

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17.02.2022 με ΓΑΚ 262/17.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η η Απόφαση με ΑΔΑ: .... από το Απόσπασμα Πρακτικών της Συνεδρίας του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με αριθμ. 1714/01-02-2022.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €2.638,20.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοικτό Ενιαίο Μειοδοτικό Διαγωνισμό, με σφραγισμένες προσφορές, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά μόνο βάσει τιμής (δηλαδή, μοναδικό κριτήριο προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς και επομένως μοναδικό κριτήριο κατακυρώσεως, ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για τη συντήρηση και λειτουργία των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων της Πανεπιστημιούπολης ... 2020. Οι ανωτέρω παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό

## **Αριθμός απόφασης: 565/2022**

των εξακοσίων πενήντα τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων εξήντα εννέα ευρώ και ογδόντα οχτώ λεπτών συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (654.269,88 €), των νομίμων κρατήσεων, σύμφωνα με τους όρους και προδιαγραφές που περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη και στα παραρτήματά της, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για ένα (1) έτος από την ημερομηνία υπογραφής του σχετικού συμφωνητικού. Η σύμβαση πρόκειται να ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής (δηλαδή, μοναδικό κριτήριο προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς και επομένως μοναδικό κριτήριο κατακύρωσης, θα είναι αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή). Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 83189.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό τρεις εταιρίες, η εταιρία "...", η εταιρία "...." και η προσφεύγουσα. Η προσφορά της "..." απορρίφθηκε λόγω μη υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής μετά από έλεγχο των φακέλων ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας "...." έγιναν δεκτές. Κατά της ως άνω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή με γενικό αριθμό κατάθεσης 304/16.03.2020, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 476/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση αναστολής, η οποία όμως απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 13/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων. Με το υπ' αριθμ. 1598/07.05.2020 απόσπασμα πρακτικών του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ... εγκρίθηκε το από 10.04.2020 πρακτικό του γνωμοδοτικού οργάνου και επικύρωθηκε η πληρότητα των δικαιολογητικών της "...." με αποτέλεσμα να κατακυρωθεί οριστικά το αποτέλεσμα στην εν λόγω εταιρία. Κατά της αποφάσεως αυτής η προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή με γενικό αριθμό κατάθεσης (ΑΕΠΠ 881/10.07.2020), η οποία έγινε δεκτή με την απόφαση ΑΕΠΠ 1048/2020. Στη συνέχεια εγκρίθηκε το Απόσπασμα Πρακτικών της Συνεδρίας του Πρυτανικού Συμβουλίου αριθμ. 1621/15-09-2020 το οποίο ακύρωσε την απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου (Συνεδρία αριθμ.1598/07-05-2020, Θ.1.2) κατακύρωσης του ανωτέρω διαγωνισμού στην εταιρεία με την επωνυμία «...». Ακολούθως, η εταιρεία "....." άσκησε την με αριθμό καταχώρησης ΑΝ20/16-9-2020 αίτηση αναστολής, η οποία απορρίφθηκε με την υπ'αριθμ. 26/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων. Ακολούθως η εταιρεία «...» κατέθεσε στις 14-12-2020 την υπ'αριθμ.

## **Αριθμός απόφασης: 565/2022**

ΑΚ 79/2020 αίτηση ακύρωσης, η οποία προσδιορίστηκε για συζήτηση στις 12-1-2022 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων αλλά αναβλήθηκε με νέα ημερομηνία συζήτησης στις 9-3-2022. Παράλληλα εκδόθηκε η με Αριθμ. Πρωτ : 12616/23.02.2021 Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας και σε συνέχεια υποβολής των εν λόγω δικαιολογητικών και ελέγχου αυτών εγκρίθηκε με το υπ'αριθμ. 1666/02-04-2021 Πρακτικό του Πανεπιστημίου ... η κατακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού σε αυτήν. Στην συνέχεια κατά της ανωτέρω απόφασης η εταιρεία «...» άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο. Κατά της απόφασης αυτής της ΑΕΠΠ η εταιρεία «...» κατέθεσε αίτηση αναστολής, η οποία απορρίφθηκε με την υπ'αριθμ. Απόφαση Ν28/2021 του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων.

Τέλος στις 07.02.2022 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες η απόφαση με ΑΔΑ: ... του Αποσπάσματος Πρακτικών της Συνεδρίας του Πρυτανικού Συμβουλίου με αριθμ. 1714/01-02-2022, σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 07.02.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 17.02.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 17.02.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και κοινοποίησε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 09.03.2022 στην προσφεύγουσα τις υπ'αριθμ. 12860/03-03-2022 απόψεις της, δηλαδή 20 ημέρες μετά την κατάθεση της υπό κρίση προσφυγής. Ως εκ τούτου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως απαραδέκτες λόγω εκπρόθεσμης κατάθεσης, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν.4412/2016 και κατά συνέπεια δεν λαμβάνεται υπόψη και το από 11.03.2022 Υπόμνημα της προσφεύγουσας επ'

αυτών.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 105 του Ν.4412/2016 η απόφαση της κατακύρωσης με ημερομηνία 2-4-2021 και αριθμό ΑΔΑ ... κατέστη οριστική και το επόμενο βήμα, είναι η ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής και η αποστολή της πρόσκλησης για την προσκόμισης της εγγυητικής επιστολής και της υπεύθυνης δήλωσης περί μη οφισγενών μεταβολών. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από τις 24-9-2021 αναμένει να ειδοποιηθεί για τα ανωτέρω αλλά η αναθέτουσα αρχή κωλυσιεργεί και με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφάσισε την ματαίωση του διαγωνισμού, πλην όμως η απόφαση αυτή είναι μη νόμιμη καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν κωλύεται από καμία Απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ή του Διοικητικού Εφετείου για την υπογραφή της σύμβασης. Μάλιστα, η υπογραφή της σχετικής σύμβασης, έχει μόνον αποδεικτικό και όχι συστατικό χαρακτήρα και όταν έχουν επέλθει οι έννομες συνέπειες η σύμβαση θεωρείται ως συναφθείσα.

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής: Με το υπ'αριθμ. 1666/02-04-2021 Πρακτικό της αναθέτουσας αρχής, το οποίο εγκρίθηκε με την με αριθμό ΑΔΑ ... απόφαση, κατακυρώθηκε ο επίμαχος διαγωνισμός στην προσφεύγουσα. Κατά της ως άνω απόφασης η εταιρεία «....» άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε

σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο. Κατά της σιωπηρής αυτής απόρριψης η εταιρεία «...» κατέθεσε αίτηση αναστολής και εξεδόθη η Απόφαση Ν28/2021 του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων με την οποία απορρίφθηκε η υπό κρίση αίτηση. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την ολοκλήρωση των ανωτέρω στις 24-9-2021, η απόφαση της κατακύρωσης με ημερομηνία 2-4-2021 και αριθμό ΑΔΑ ... σε αυτήν κατέστη πλέον οριστική σύμφωνα με το άρθρο 105 παράγραφος 3 του Ν.4412/2016. Όμως, ο ισχυρισμός της αυτός είναι αβάσιμος και τούτο διότι, το ως άνω άρθρο ορίζει ότι «Άρθρο 105 Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης 1. ....2....3. Η απόφαση κατακύρωσης καθίσταται οριστική, εφόσον συντρέξουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η απόφαση κατακύρωσης έχει κοινοποιηθεί, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2, β) σε συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία άνω των ορίων του άρθρου 118, περί απευθείας ανάθεσης, και των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ για τις συμβάσεις ενεργειών τεχνικής βοήθειας του άρθρου 119, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή σε περίπτωση άσκησης, παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ και σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης, με την επιφύλαξη της χορήγησης προσωρινής διαταγής, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 372, περί δικαστικής προστασίας στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, γ) έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 324 έως 327 του ν. 4700/2020 (Α' 127), εφόσον απαιτείται, και δ) ο προσωρινός ανάδοχος έχει υποβάλλει έπειτα από σχετική πρόσκληση, υπεύθυνη δήλωση, που υπογράφεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, στην οποία δηλώνεται ότι, δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου 104 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης. 4. Μετά από την οριστικοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον ανάδοχο να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδικής πρόσκλησης. 5. Η σύμβαση θεωρείται συναφθείσα με την κοινοποίηση της πρόσκλησης της παρ. 4 στον ανάδοχο.». Δηλαδή, για να θεωρηθεί οριστική

## **Αριθμός απόφασης: 565/2022**

η κατακύρωση του διαγωνισμού πρέπει να ολοκληρωθεί ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο και να προσκομισθεί από τον ανάδοχο η υπεύθυνη δήλωση περί οψιγενών μεταβολών. Εν προκειμένω, τα στάδια αυτά δεν έχουν πραγματοποιηθεί, ώστε να θεωρηθεί ότι έχει κατακυρωθεί οριστικά ο διαγωνισμός στην προσφεύγουσα και περαιτέρω ότι η σύμβαση έχει συναφθεί. Μάλιστα, από τη στιγμή που δεν είχε εκδοθεί απόφαση από το Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων επί της υπ'αριθμ. ΑΚ 79/2020 αίτησης ακύρωσης της εταιρείας «...» κατά της υπ'αριθμ. 1048/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ που απέρριψε την προσφορά της τελευταίας αφού είχε οριστεί οριστική ανάδοχος, η οποία προσδιορίστηκε για συζήτηση στις 12.01.2022 αλλά αναβλήθηκε με νέα ημερομηνία συζήτησης στις 09.03.2022, μέχρι την έκδοση της με την παρούσα προσβαλλόμενης απόφασης, δεν θα μπορούσε σε κάθε περίπτωση να ολοκληρωθεί ο προσυμβατικός έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ώστε να κληθεί η προσφεύγουσα να προσκομίσει την υπεύθυνη δήλωση περί οψιγενών μεταβολών και να προχωρήσει στην υπογραφή της σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή παραβιάζει τα άρθρα 18 και 97 του Νόμου 4412/20216, αφού έχει προχωρήσει σε ευνοϊκή μεταχείριση της εταιρείας «...» που ήταν η ανάδοχος της προηγούμενης αρχικής σύμβασης στις 10.04.2019, η οποία έχει ολοκληρωθεί και αναλαμβάνει τετράμηνες παρατάσεις, ενώ θα μπορούσε να κάνει εφαρμογή της παραγράφου 5 του άρθρου 97 του Ν.4412/2016 και να παρατείνει τον χρόνο ισχύος προσφορών. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία ματαιώθηκε ο διαγωνισμός πρέπει να ακυρωθεί διότι έχουν παραβιασθεί οι αρχές του υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: Η αναθέτουσα αρχή είχε ήδη προχωρήσει σε παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών των συμμετεχόντων από τις 06.02.2021 έως τις 06.02.2022. Την 01.02.2022, όταν και ελήφθη η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 1714 απόφαση, εκκρεμούσε στις 09.03.2022 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων η

συζήτηση της υπ'αριθμ. ΑΚ 79/2020 αίτησης ακύρωσης της εταιρείας «...», γεγονός που εύλογα οδηγούσε στο συμπέρασμα ότι η καθυστέρηση έκδοσης απόφασης επ' αυτής θα σήμαινε την αδυναμία στο άμεσο μέλλον να ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός. Το άρθρο 97 παρ. 4 και 5 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «4. Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. 5. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά από τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου χρονικού ορίου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν από την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους. Η διαδικασία ανάθεσης συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.». Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα, η αναθέτουσα αρχή αφού έδωσε αρχική παράταση 12 μηνών για τον χρόνο ισχύος των προσφορών των συμμετεχόντων, προκειμένου να προχωρήσει σε εκ νέου παράταση όφειλε με αιτιολογημένη απόφαση να δικαιολογήσει ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Εν προκειμένω όμως, η αναθέτουσα αρχή νομίμως έκρινε ότι δεν ισχύει κάτι τέτοιο, αφού η καθυστέρηση ολοκλήρωσης του διαγωνισμού θα συνεχιζόταν για εύλογο χρονικό διάστημα. Έτσι, η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία προχώρησε στην ματαίωση του διαγωνισμού είναι καθ' όλα νόμιμη. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία «...» έχει αντιμετωπιστεί ευνοϊκά από την αναθέτουσα αρχή κρίνονται αβάσιμοι, αφού στα πλαίσια του παρόντος επίμαχου διαγωνισμού η τελευταία έχει κινηθεί με διαφάνεια εντός του νομοθετικού πλαισίου και της διακήρυξης, χωρίς να προκύπτει διαφορετική μεταχείριση κάποιου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα εις βάρος άλλου. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη σύμφωνα με το αρ. 97

## **Αριθμός απόφασης: 565/2022**

παρ.5.ν.4412/2016, ορίζεται ότι κατόπιν λήξης της (τυχόν) παράτασης της ισχύος της προσφοράς κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, εξάντλησε πράγματι τις ως άνω νόμιμες παρατάσεις, ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η συζήτηση για την αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων κατόπιν αναβολής ορίσθηκε στις 9-3-2022 σε συνδυασμό με το χρόνο λήξης της απόφασης ματαίωσης και του χρόνου που απαιτείται για την κίνηση και ανάθεση νέας διαδικασίας, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι ισχύει και αντιστρόφως η υποχρέωση αιτιολόγησης δοθέντος ότι αφορά σε πάγιες και διαρκείς ανάγκες της. Σημειώνεται δε ότι δεν προκύπτει εάν τυχόν κατά το χρόνο συζήτησης έχει ήδη εκδοθεί Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου που αφορά και στα δικαιολογητικά κατακύρωσής και δεν υφίσταται άλλο στάδιο προς άσκηση προσφυγών και περαιτέρω καθυστέρησης. Κατόπιν των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κρίνεται αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**