

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή-Εισηγήτρια και  
Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-6-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 572/20-6-2018  
προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» (.....), νόμιμα  
εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την εν μέρει  
ακύρωση της υπ' αρ. 16/2018 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με  
σκοπό να απορριφθούν οι προσφορές των έτερων συμμετεχόντων  
οικονομικών φορέων «.....» και «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής  
κατεβλήθη το κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 αρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο  
παράβολο (σχ. το με στοιχεία ..... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού  
600 €, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του μέσω της τράπεζας .....,  
εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο  
ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της  
υπηρεσίας «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 120.000€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με CPV ..... και ....., και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 18-4-2018. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 27-3-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας και οι εταιρίες «.....» και «.....». Με την προσβαλλόμενη με αρ. 16/14-6-2018 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αρ. 1/25-5-2018 πρακτικό αποσφράγισης/αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και έγιναν αποδεκτές και οι τρεις συμμετέχουσες εταιρίες για την περαιτέρω αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών τους.

**3.** Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού με την ιδιότητά του ως εταιρία δραστηριοποιούμενη στην παροχή υπηρεσιών καθαρισμού και συντήρησης χώρων πρασίνου, συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενο προς ανάθεση σε αυτόν της συγκεκριμένης σύμβασης, δεδομένου ότι, αν απορριφθούν οι προσφορές των δύο άλλων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, τότε μόνον η προσφορά του προσφεύγοντος θα αξιολογηθεί περαιτέρω.

**4.** Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 26-6-2018 ηλεκτρονικό μήνυμά της προς την ΑΕΠΠ αντί απόψεων διαβίβασε στην ΑΕΠΠ το υπ' αρ. 2/25-6-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, με το οποίο ελέγχθηκαν από την εν λόγω Επιτροπή τα δικαιολογητικά που επικαλέσθηκε ο προσφεύγων στην εξεταζόμενη προσφυγή του επιβεβαιώνοντας την ορθότητα της κρίσης που διατύπωσε με το προηγούμενο με αρ.1/2018 πρακτικό της.

**5.** Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων επικαλείται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «.....», καθόσον αφενός δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τον απαιτούμενο ειδικό κύκλο εργασιών, αφετέρου δεν διαθέτει γεωπόνο (ή συναφούς ειδικότητας) και εκ τρίτου δεν διαθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό (τεμαχιστή κλάδων). Επίσης ο προσφεύγων επικαλείται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

δεκτή την προσφορά της εταιρίας «.....», καθόσον η τελευταία δεν υπέβαλε τα ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, δεν απέδειξε την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, καθώς και ότι κατέχει τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό, καθώς και ότι απαράδεκτα υπέβαλε αρχεία με την ένδειξη ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ, τα οποία μάλιστα δεν ήταν σε μορφή pdf, όπως όριζε η διακήρυξη.

6. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 365 επόμε. ν. 4412/2016 και αρ. 12 επόμε. του π.δ. 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει των οικείων με αρ. 732, 734 & 812/2018 Πράξεων του Προέδρου του, στην εξέταση της άνω προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 ν.4412/2016 ρυθμίζεται η διαδικασία υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, μετά από σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής στον προσωρινό ανάδοχο, με τα οποία επιβεβαιώνονται τα στοιχεία που δήλωσε ο τελευταίος στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο (ΕΕΕΣ) ή στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 του ν.4412/2016. Η διαδικασία αυτή λαμβάνει χώρα μετά την αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων κατά τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και την έκδοση του σχετικού αποτελέσματος, που αναδεικνύει τον υποψήφιο με τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ως προσωρινό ανάδοχο και πριν την έκδοση της απόφασης κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής. Ο προσωρινός ανάδοχος, ο οποίος όπως όλοι οι προσφέροντες κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς αρκεί να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής δια του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στο πλαίσιο της επαρκούς προσωρινά και για τις ανάγκες της αξιολόγησης προκαταρκτικής απόδειξης, προσκομίζει τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησής του, όπως και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80 ν.4412/2016 που αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, καθώς και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, όπως καθορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης κατ' οριστικό τρόπο και αποδεικνύοντας πλήρως όσα είχε ήδη δηλώσει δια του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ κατά την υποβολή της προσφοράς. Τα

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

στοιχεία που περιλαμβάνονται στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής (άρθρο 93 ν.4412/2016), αλλά απαιτείται εκ του νόμου να προσκομισθούν και σε πρωτότυπη μορφή στην αναθέτουσα αρχή, έχουν αποσταλεί σε αυτήν εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους. Τέτοια στοιχεία είναι η εγγυητική επιστολή, πρωτότυπα έγγραφα από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Αν δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει. Στη φάση της ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των προσφορών και της υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, οι λοιποί οικονομικοί φορείς, που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές, λαμβάνουν γνώση των υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών του πρώτου με πρόσβαση σε στοιχεία του ηλεκτρονικού χώρου «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και ειδικότερα του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία του ΕΕΕΣ ή του ΤΕΥΔ είναι ψευδή ή ανακριβή ή αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα ή αν από τα προσκομισθέντα δεν αποδεικνύεται ή μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού ή δεν πληρούνται τα κριτήρια επιλογής του προσωρινού αναδόχου, τότε απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει η εγγυητική συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Η ίδια διαδικασία ακολουθείται για όλους κατά σειρά υποψηφίους που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές.

**8.** Επειδή, επί του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής και δη αναφορικά με την έλλειψη της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τον απαιτούμενο ειδικό κύκλο εργασιών της εταιρίας «.....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.5. της διακήρυξης: *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν: α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2017, 2016, και 2015 κύκλο εργασιών κατ' έτος μεγαλύτερο από το 50% της ενδεικτικής τιμής της*

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

σύμβασης (δηλαδή μεγαλύτερο από 60.000,00 € κατ' έτος) και β) 'ειδικό' κύκλο εργασιών για την αποκομιδή / συλλογή και μεταφορά απορριμμάτων για το σύνολο της αντίστοιχης τριετίας μεγαλύτερο από το 30% της ενδεικτικής τιμής της σύμβασης (δηλαδή μεγαλύτερο από 36.000,00 €)». Επίσης κατά τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας 2015 - 2017/69, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, συνολικού ύψους μεγαλύτερου των 36.000,00 €. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν Υπεύθυνη Δήλωση για εκτέλεση ή μη αντίστοιχων έργων με τις προσφερόμενες εργασίες, κατά τα τελευταία τρία έτη τουλάχιστον. Στην Υπεύθυνη δήλωση θα αναφέρονται οι αναθέτουσες αρχές (ΟΤΑ, ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ ή/και άλλοι φορείς), ο τίτλος της σύμβασης, το ποσό και η διάρκεια της σύμβασης (θα αναγράφεται η ημερομηνία έναρξης και η ημερομηνία περάτωσης των εργασιών)». Εξάλλου κατά τον όρο Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα για το α) επίσημα έγγραφα που αποδεικνύουν την εκτέλεση αντίστοιχων έργων όπως βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, και θα αναφέρονται οι αναθέτουσες αρχές (ΟΤΑ, ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ ή/και άλλοι φορείς), ο τίτλος της σύμβασης, το ποσό και η διάρκεια της σύμβασης (θα αναγράφεται η ημερομηνία έναρξης και η ημερομηνία περάτωσης των εργασιών).....». Επιπλέον στο άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς ο προσφέρων οφείλει να συμπεριλάβει το ΤΕΥΔ, την εγγύηση συμμετοχής, καθώς και την τεχνική του προσφορά, ενώ στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2. αυτής, στα οποία περιλαμβάνονται τα δικαιολογητικά και οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που τεκμηριώνουν την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (σημεία Β3 & Β4α), προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι μετά την αξιολόγηση των προσφορών. Εν προκειμένω, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «.....» προσκόμισε ήδη από τη φάση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς την από 1-7-

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

2016 Βεβαίωση σε συνδυασμό με την από 21-4-2016 Βεβαίωση ανάθεσης εργασιών της εταιρίας «.....» κατά την οποία η τελευταία ανέθεσε περιστασιακά κατά το διάστημα από 1-3-2015 έως 31-7-2015 στον οικονομικό φορέα «.....» την εκτέλεση μέρους των εργασιών «Εξωτερικού καθαρισμού-συντήρησης χώρων πρασίνου των οικισμών καθώς και αποκομιδής και μεταφοράς σκουπιδιών», συνολικού ποσού 36.793€. Επίσης με βάση την από 27-3-2017 Βεβαίωση εκτέλεσης της κοινοπραξίας «.....» προκύπτει ότι τούτη ανέθεσε επιτρεπώς στον οικονομικό φορέα «.....» μέρος του αντικειμένου των εργασιών των ομάδων ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, οι οποίες εκτελέστηκαν κατά το διάστημα από 2-1-2014 έως 30-11-2015, ειδικά δε οι εργασίες των ομάδων ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ εκτελέστηκαν από 1-1-2015 έως 30-11-2015, συνολικής αξίας 26.513,43 πλέον ΦΠΑ. Επίσης με βάση την από 11-4-2018 Βεβαίωση της εταιρίας «.....» προκύπτει ότι τούτη ανέθεσε στον οικονομικό φορέα «.....» την εκτέλεση των εργασιών «.....», οι οποίες περιλάμβαναν (με επίβλεψη δασολόγου) ενδεικτικά προμήθεια και μεταφοράς φυτών επί του τόπου του έργου και φυτικής γης κατάλληλης για φύτευση, διαμόρφωση εδάφους, φύτευση, απομάκρυνση βλάστησης-σκάλισμα φυτών, διαμόρφωση λεκάνης συγκράτησης νερού, συντήρηση αναδάσωσης, αντικατάσταση φυτεύσεων σε περίπτωση αποτυχίας, κατασκευή περίφραξης περιμετρικά της έκτασης και ποτίσματα. Οι εργασίες αυτές εκτελέστηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 8-11-2016 έως 30-3-2017 και συνολικής αξίας έως την 30-3-2017 ποσού 102.000€ πλέον ΦΠΑ. Με βάση τις ανωτέρω Βεβαιώσεις σε συνδυασμό με την από 16-4-2018 σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εν λόγω οικονομικού φορέα προκύπτει ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας πληροί τους όρους της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς και του όρου περί του ειδικού κύκλου εργασιών που θέτει η εν λόγω διακήρυξη, αφού οι επικληθείσες με τις άνω βεβαιώσεις υπηρεσίες είναι συναφείς με τις προς ανάθεση και η αξία τους υπερκαλύπτει τα ζητηθέντα με τη διακήρυξη. Εξάλλου η διακήρυξη προς απόδειξη δεν απαιτεί οι βεβαιώσεις να προέρχονται από αναθέτουσες αρχές, αλλά να αποτελούν επίσημα έγγραφα, ως συμβαίνει εν προκειμένω, καθόσον

## Αριθμός Απόφασης: 565/2018

όλες είναι επικυρωμένες από επιδειχθέντα πρωτότυπα. Κατά συνέπεια αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής και δη αναφορικά με την έλλειψη γεωπόνου (ή συναφούς ειδικότητας) εκ μέρους της εταιρίας «.....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 β της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται .....β) να διαθέτουν Γεωπόνο (ή συναφούς ειδικότητας) ή βεβαίωση ότι αν μειοδοτήσουν θα συνεργαστούν με αυτόν. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς θα συνεργαστούν με Γεωπόνο θα πρέπει να καταθέσουν Υπεύθυνη Δήλωση του Γεωπόνου για την αποδοχή της συνεργασίας.»*. Ομοίως, όπως διατυπώθηκε και στην ανωτέρω σκέψη 8, στο άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς ο προσφέρων οφείλει να συμπεριλάβει το ΤΕΥΔ, την εγγύηση συμμετοχής, καθώς και την τεχνική του προσφορά, ενώ στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2. αυτής, στα οποία περιλαμβάνεται τα δικαιολογητικά απασχόλησης γεωπόνου (σημείο Β4β), προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι μετά την αξιολόγηση των προσφορών. Εν προκειμένω, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «.....» προσκόμισε ήδη από τη φάση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς την από 16-4-2018 Υπεύθυνη Δήλωση, με βάση την οποία δηλώνει ότι σε περίπτωση που μειοδοτήσει στο συγκεκριμένο διαγωνισμό θα συνεργαστεί καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης με τη δασολόγο ..... σε συνδυασμό με την από 16-4-2018 Βεβαίωση της ίδιας εταιρίας και την από 13-4-2018 Υπεύθυνη Δήλωση της δασολόγου ....., η οποία βεβαιώνει την αποδοχή της σχετικής συνεργασίας της, η δε ιδιότητά της ως δασολόγου είναι προδήλως συναφής με την ειδικότητα του γεωπόνου, παρά τα περί αντιθέτου προβληθέντα από τον προσφεύγοντα. Εξάλλου αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι από την ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση της δασολόγου ..... *«.....προκύπτει ότι εκείνη δραστηριοποιείται στην .....,»*, αφού τέτοιο περιεχόμενο δεν περιλαμβάνεται στη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση. Και ναι μεν η δασολόγος

## Αριθμός Απόφασης: 565/2018

δηλώνει στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωσή της ως κατοικία της την περιοχή της ..... , τούτο όμως δεν τεκμηριώνει εκ μέρους της αδυναμία υποστήριξης της σχετικής σύμβασης, ούτε η διακήρυξη θέτει όρο να εδρεύει στην περιοχή της Βοιωτίας για να είναι δυνατή η παροχή των υπηρεσιών της, όπως υποστήριξε ο προσφεύγων. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η εν λόγω δασολόγος έχει αναλάβει πληθώρα υποχρεώσεων ως ανάδοχος, ακόμη και εάν είναι αληθής, δεν προσκρούει σε κανένα όρο της διακήρυξης. Κατά συνέπεια αβάσιμος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

**10.** Επειδή, επί του τρίτου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής και δη αναφορικά με την έλλειψη του απαιτούμενου εξοπλισμού (τεμαχιστή κλάδων) εκ μέρους της εταιρίας «.....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 β της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : ..... γ) να διαθέτουν: 1) ..... 2)....., 3) τεμαχιστή κλάδων και 4) ..... Για τον εξοπλισμό που δεν διαθέτει ο ανάδοχος, θα πρέπει να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση, ότι θα μισθώσει τον αντίστοιχο εξοπλισμό και υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ότι δέχεται να μισθώσει τον εξοπλισμό στον ανάδοχο για το διάστημα της σύμβασης και ότι διαθέτει τις νόμιμες γι' αυτόν άδειες. Ως αποδεικτικά για τα παραπάνω γίνονται δεκτά α) για τα οχήματα οι άδειες κυκλοφορίας β) για το καλαθοφόρο το πιστοποιητικό ελέγχου καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανήματος και γ) για τον υπόλοιπο εξοπλισμό παραστατικά αγοράς.»*. Ομοίως, όπως διατυπώθηκε και στις ανωτέρω σκέψεις 8 & 9, στο άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς ο προσφέρων οφείλει να συμπεριλάβει το ΤΕΥΔ, την εγγύηση συμμετοχής, καθώς και την τεχνική του προσφορά, ενώ στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2. αυτής, στα οποία περιλαμβάνεται τα παραστατικά αγοράς του εξοπλισμού (σημείο Β4γ), προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι μετά την αξιολόγηση των προσφορών. Εν προκειμένω, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «.....» στο κατατεθέν ΤΕΥΔ και δη στο Μέρος IV κεφάλαιο Γ' Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητας σημείο 3 αυτού δηλώνει ότι χρησιμοποιεί τεχνικό εξοπλισμό στον οποίο έχει συμπεριλάβει και τεμαχιστή

## Αριθμός Απόφασης: 565/2018

κλάδων. Προσέτι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε ήδη από τη φάση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς πρόωρα και χωρίς να απαιτείται κατά τα ανωτέρω, την από 16-4-2018 Υπεύθυνη Δήλωσή του, με την οποία δηλώνει ότι «...ο ιδιόκτητος, κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς, μηχανολογικός εξοπλισμός (σε είδος – τύπο και ποσότητα) τον οποίο θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του έργου η εταιρεία είναι ο ακόλουθος: ..... Ένα θαμνοξυλοκοπτικό (τεμαχιστή κλάδων Jensen A 425 (Προτιμολόγιο 133/23-3-2016 έκδοσης Lang)....». Ωστόσο το σχετικό προσκομισθέν με αρ.133/2016 ως άνω προτιμολόγιο δεν αποτελεί παραστατικό αγοράς, αφού δεν είναι τιμολόγιο. Κατά συνέπεια ο οικονομικός φορέας «.....» ναι μεν στην παρούσα φάση του διαγωνισμού δεν μπορεί να αποκλεισθεί κατά τα προδιαληφθέντα και άρα απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής, ωστόσο κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να επιβεβαιωθεί η πλήρωση του σημείου Β4γ του άρθρου 2.2.9.2. της διακήρυξης.

11. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής και δη αναφορικά με τη μη υποβολή των ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας «.....» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά το άρθρο 21 ν.4412/2016 προβλέπονται τα εξής: «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α` 34) και στο άρθρο 24 του Ν. 2121/1993 (Α` 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α'34).».

Ακολουθώντας και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς ο προσφέρων οφείλει να συμπεριλάβει το ΤΕΥΔ, την εγγύηση συμμετοχής, καθώς και την τεχνική του προσφορά. Εν προκειμένω ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «.....» κατά την υποβολή της προσφοράς του στο διαγωνισμό υπέβαλε τα αρχεία «Τεχνικά Στοιχεία», «Τρίτος Οικονομικός Φορέας\_1» και «Τρίτος Οικονομικός Φορέας\_2» με την ένδειξη ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ. Με βάση δε το κατατεθέν ΤΕΥΔ του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....», Μέρος ΙΙ – κεφ. Γ, για την ικανοποίηση των κριτηρίων επιλογής τούτος στηρίζεται στις ικανότητες των οικονομικών φορέων «.....» και «.....». Όπως όμως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τόσο το ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «.....» όσο και το ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «.....» έχουν χαρακτηρισθεί, μεταξύ άλλων, εμπιστευτικά. Από τα τεθέντα υπόψη του Κλιμακίου της Αρχής έγγραφα και αποδεικτικά στοιχεία δεν προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή με την οποία αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα των συγκεκριμένων πληροφοριών των ΤΕΥΔ, ούτε ο προσφεύγων αιτήθηκε εγγράφως στην αναθέτουσα αρχή να λάβει γνώση των χαρακτηρισμένων από τον οικονομικό φορέα «.....» ως εμπιστευτικών εγγράφων και υπό την προϋπόθεση ότι ο προσφεύγων τεκμηριώνει ειδικό προς τούτο έννομο συμφέρον, ούτε η αναθέτουσα αρχή έχει εξετάσει την

## Αριθμός Απόφασης: 565/2018

ύπαρξη ή μη απορρήτων στα ως άνω υποβληθέντα αρχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όσο και τον, κατά δήλωση του εν λόγω οικονομικού φορέα «.....», χαρακτηρισμό των εγγράφων και στοιχείων που εμπεριέχονται στην προσφορά του ως εμπιστευτικών, σύμφωνα με τις παραγράφους 1, 3 και 4 του άρθρου 21 ν.4412/2016 (π.χ. τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών). Κατά συνέπεια πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο σχετικός λόγος προσφυγής και δη κατά το μέρος του με το οποίο βάλλει κατά της άνευ ετέρου αποδοχής της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζομένου «.....» χωρίς προηγουμένως η αναθέτουσα να άρει την αδικαιολογήτως κατά τα ανωτέρω (αφού δεν στοιχειοθετείται λόγος για το σχετικό αίτημα) αναγνωρισθείσα εμπιστευτικότητα του συνόλου των χαρακτηρισθέντων αναπιολόγητα ως εμπιστευτικών εγγράφων. Περαιτέρω απορριπτός τυγχάνει ο σχετικός λόγος κατά το μέρος που αιτείται δι' αυτού ο προσφεύγων άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, δεδομένου ότι η διαγνωσθείσα κατάσταση δεν επάγεται άμεσο αποκλεισμό, αλλά υποχρέωση της αναθέτουσας δώσει στον προσφεύγοντα δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων στους οποίους στηρίζεται ο συμμετέχων «.....» που δεν συνιστούν απόρρητο. Πρέπει δε να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου «.....» πριν καταστήσει προσβάσιμα στους έτερους διαγωνιζόμενους τα έγγραφα της προσφοράς του και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να άρει την εμπιστευτικότητα των ΤΕΥΔ των τρίτων οικονομικών φορέων των οποίων τη στήριξη επικαλείται η εταιρία «.....».

**12.** Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής και δη αναφορικά με την εκ μέρους του οικονομικού φορέα «.....» μη απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας καθόσον, κατά τον προσφεύγοντα, δεν υπέβαλε άδεια από την οικεία Νομαρχία ή Περιφέρεια ή Αποκεντρωμένη Διοίκηση για την αποκομιδή/συλλογή και μεταφορά απορριμάτων, καθώς και ότι δεν υπέβαλε τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4. της διακήρυξης: *«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα*

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών (αποκομιδή απορριμμάτων και καθαρισμούς κοινόχρηστων χώρων). Ειδικότερα απαιτείται να διαθέτουν άδεια από την οικεία Νομαρχία ή Περιφέρεια ή Αποκεντρωμένη Διοίκηση για την αποκομιδή / συλλογή και μεταφορά απορριμμάτων με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, από την οποία να προκύπτει ότι είναι σε θέση να εκτελούν τις συμβατικές εργασίες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Ειδικά για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο κατά τους όρους, που καθορίζονται από τους οικείους νόμους.».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα πρότυπα:

- α) ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο, για τη διασφάλιση ποιότητας, που έχει εκδοθεί από πιστοποιημένο οργανισμό για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή με αναφορά στη 'Συλλογή και Μεταφορά μη Επικίνδυνων Απορριμμάτων και Υπηρεσίες καθαρισμού χώρων' και
- β) ISO 14001:2004 ή ισοδύναμο, για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, που έχει εκδοθεί από πιστοποιημένο οργανισμό για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή με αναφορά στη 'Συλλογή και Μεταφορά μη Επικίνδυνων Απορριμμάτων και Υπηρεσίες καθαρισμού χώρων' και
- γ) ΕΛΟΤ 1801:2008 ή OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο αυτών, για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία, το οποίο έχει εκδοθεί από πιστοποιημένο οργανισμό για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους Διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή με αναφορά στη 'Συλλογή και Μεταφορά μη Επικίνδυνων Απορριμμάτων και Υπηρεσίες Καθαρισμού χώρων'.

Όπως όμως όπως διατυπώθηκε και σε προηγούμενες σκέψεις, στο άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς ο προσφέρων οφείλει να συμπεριλάβει το ΤΕΥΔ, την εγγύηση συμμετοχής, καθώς και την τεχνική του προσφορά, ενώ στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2. αυτής, στα οποία περιλαμβάνεται τα δικαιολογητικά άδειας αποκομιδής/συλλογής και μεταφοράς απορριμμάτων

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

(σημείο Β2) και τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (σημείο Β5), προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι μετά την αξιολόγηση των προσφορών. Ως εκ τούτου αβάσιμα προβάλλεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και γι' αυτό κρίνεται απορριπτέος.

**13.** Επειδή, επί του έκτου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής και δη αναφορικά με την εκ μέρους του οικονομικού φορέα «.....» μη υποβολή των απαραίτητων αποδεικτικών στοιχείων για τον εξοπλισμό και δη για τα οχήματα οι άδειες κυκλοφορίας, για το καλαθοφόρο το πιστοποιητικό ελέγχου καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανήματος και για τον λοιπό εξοπλισμό παραστατικά αγοράς κρίνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης, στα οποία περιλαμβάνονται όλα τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία (σημείο Β4γ), προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι μετά την αξιολόγηση των προσφορών. Ως εκ τούτου αβάσιμα προβάλλεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και γι' αυτό κρίνεται απορριπτέος.

**14.** Επειδή, όσον αφορά στον τελευταίο λόγο που προβάλλει ο προσφεύγων, ότι δηλαδή για τα αρχεία «Τεχνικά Στοιχεία», «Τρίτος Οικονομικός Φορέας\_1» και «Τρίτος Οικονομικός Φορέας\_2» που υπέβαλε ηλεκτρονικά ο οικονομικός φορέας «.....» κατά την υποβολή της προσφοράς του με την ένδειξη ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ, η αναθέτουσα αρχή δεν έκανε καμία αναφορά σχετικά με το περιεχόμενο και τη διαχείριση των συγκεκριμένων αρχείων ούτε προκύπτει αν ζητήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού να αιτιολογήσει η προσφέρουσα τους λόγους για τους οποίους υπέβαλε τα εν λόγω αρχεία ως ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ και εάν συναινεί ώστε να ανοίξουν αυτά και να λάβουν γνώση οι έχοντες προς τούτο έννομο συμφέρον, επισημαίνονται τα ακόλουθα. Όπως αναφέρθηκε και στην ανωτέρω σκέψη 11 από τα τεθέντα υπόψη του Κλιμακίου της Αρχής έγγραφα και αποδεικτικά στοιχεία δεν προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή με την οποία αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα των συγκεκριμένων πληροφοριών, ενώ εξάλλου όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, ο χαρακτηρισμός τους ως

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

εμπιστευτικών από τον ως άνω έτερο οικονομικό φορέα ουδόλως αιτιολογήθηκε ούτε αναφέρθηκε λόγος για τον οποίο το περιεχόμενό τους συνιστά απόρρητο και σε κάθε περίπτωση δεν δηλώθηκαν όσα ζητούνται από το άρ. 21 Ν. 4412/2016, παρότι μάλιστα συνιστούν όχι απλά μέρος αλλά το ίδιο το σύνολο των στοιχείων που συγκροτούν την αξιολογηθείσα τεχνική προσφορά και επομένως δεν είναι δυνατόν να θεωρούνται ως εμπιστευτικά, σύμφωνα και με το άρ. 21 παρ. 4 Ν. 4412/2016. Και ναι μεν ούτε ο προσφεύγων αιτήθηκε εγγράφως στην αναθέτουσα αρχή να λάβει γνώση των χαρακτηρισμένων από τον οικονομικό φορέα «.....» ως εμπιστευτικών εγγράφων, όμως σε κάθε περίπτωση τεκμηριώνει αυτονόητα εν προκειμένω ως συνδιαγωνιζόμενος ειδικό προς τούτο έννομο συμφέρον, η δε έλλειψη ειδικού αιτήματος αυτού προς άρση του χαρακτηρισμού ως εμπιστευτικών δεν έχει κάποια έννομη σημασία ούτε καθιστά νόμιμη τη διατήρησή τους ως εμπιστευτικών από την αναθέτουσα. Και τούτο διότι αφού λείπουν οι προϋποθέσεις του άρ. 21 Ν. 4412/2016 και μάλιστα δεν αιτιολογήθηκε καν από τον έτερο οικονομικό φορέα η εμπιστευτικότητα των οικείων στοιχείων, η αναθέτουσα όφειλε ούτως ή άλλως και μόνη της να άρει την εμπιστευτικότητα αυτή και δη επιτρέποντας στους μετέχοντες στον διαγωνισμό να εκτιμήσουν και οι ίδιοι τη νομιμότητα της προσφοράς του παραπάνω οικονομικού φορέα, πράγμα αδύνατο για αυτούς λόγω της αδυναμίας γνώσης τους επί του περιεχομένου όλων των ανωτέρω τεχνικών στοιχείων. Κατ' αποτέλεσμα δε, παρεμποδίζεται ούτως και η αποτελεσματική εκ μέρους τους άσκηση των προδικαστικών και δικαστικών βοηθημάτων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016. Εξάλλου, δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι όντως συνέτρεχαν απόρρητα στα ως άνω υποβληθέντα αρχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, τα οποία όμως διατήρησε απρόσιτα ως εμπιστευτικά στους λοιπούς μετέχοντες, ενώ ο ανωτέρω οικονομικός φορέας «.....» που αναιτιολόγητα προέβη σε χαρακτηρισμό των εγγράφων και στοιχείων που εμπεριέχονται στην προσφορά του ως εμπιστευτικών, σύμφωνα με τις παραγράφους 1, 3 και 4 του άρθρου 21 ν.4412/2016 (π.χ. τεχνικών ή εμπορικών απορρητών και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών) δεν άσκησε καν παρέμβαση προς έκφραση των όποιων τυχόν ισχυρισμών του κατά των αντιστοίχων ισχυρισμών της προσφυγής. Κατά συνέπεια πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο σχετικός λόγος προσφυγής και δη κατά

## **Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

το μέρος του με το οποίο βάλλει κατά της άνευ ετέρου αποδοχής της προσφοράς του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου «.....» κατά παράλειψη όμως της άρσης της εμπιστευτικότητας των ως άνω εγγράφων και της παροχής επ' αυτών πρόσβασης στους έτερους διαγωνιζομένους προς άσκηση και των δικών τους δικαιωμάτων. Απορρίπτεται δε το περαιτέρω αίτημα αποκλεισμού του παραπάνω οικονομικού φορέα, δεδομένου ότι η διαγνωσθείσα κατάσταση δεν επαγεται μόνη της και χωρίς εύρεση έλλειψης στην προσφορά του αποκλεισμό του έχοντος χαρακτηρίσει ανατιολόγητα ή μη νόμιμα και παραδεκτά στοιχεία της προσφοράς του ως εμπιστευτικά, αλλά απλώς υποχρέωση της αναθέτουσας να δώσει στους υπόλοιπους μετέχοντες δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα του συμμετέχοντος «.....», τα οποία ναι μεν χαρακτηρίστηκαν από αυτόν ως εμπιστευτικά, πλην όμως χωρίς επίκληση εκ μέρους του της σχετικής αιτιολογίας. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου «.....» πριν καταστήσει προσβάσιμα στους έτερους διαγωνιζόμενους τα ανατιολογήτως χαρακτηρισθέντα ως απόρρητα έγγραφα της προσφοράς του, κατά τα αναφερόμενα στον παρόντα τελευταίο λόγο της προσφυγής. Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να άρει την εμπιστευτικότητα των παραπάνω αρχείων. Τέλος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα «.....» αρχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν είναι σε μορφή pdf, ως επιτάσσει η διακήρυξη, αλλά σε zip, είναι απορριπτέος, καθόσον τα περιληφθέντα σε συμπιεσμένη μορφή (zip) προς εξοικονόμηση χώρου αρχεία είναι όλα pdf και ως εκ τούτου τηρείται η σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

**15.** Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

**16.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα (παρ. 5 άρθρου 363 ν.4412/20160).

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

**Αριθμός Απόφασης: 565/2018**

Ακυρώνει εν μέρει την υπ' αρ. 16/14-6-2018 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής «.....» καθ' ο μέρος αυτή εκδόθηκε κατά παράλειψη όσων αναφέρονται στις σκέψεις 11 και 14.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα ορίζονται στις παραπάνω σκέψεις 11 και 14.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ, που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-7-2018 και εκδόθηκε την 19-7-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**