

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως τις 24 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 28/2020), Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 339/19-3-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 9-3-2020, με αρ. πρωτ. Φ.600.1/89/71192/Σ.430/6-3-2020 Απόφασης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 1 TARGET EXTRACTOR MODULE SET NSN ΚΑΙ 1 ΕΦΕΔΡΙΚΟΥ ΥΠΟΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ TARGET EXTRACTOR MODULE ME NSN ΓΙΑ ΤΟ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 135.600,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στις 23-12-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό

ΑΔΑΜ την 5-1-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α
.....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 678,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως από 18-3-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 9-3-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον συνδιαγωνιζόμενο παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων ειδικότερα, που κατέστη και αυτός αποδεκτός, προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του Πιστοποιητικό ΕΒΕΑ και ISO 9001 που δεν καλύπτουν το αντικείμενο του διαγωνισμού. Με τις από 27-3-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς, ο δε παρεμβαίνων με την από 23-3-2020 Παρέμβαση, κατόπιν της από 19-3-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται αντίστοιχα, αντικρούει δε ο προσφεύγων με το από 15-4-2020 Υπόμνημά του. Επομένως, πρέπει η προσφυγή και η παρέμβαση να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης το φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας αφορά την προμήθεια αγαθών και δη εξαρτημάτων ραντάρ, κατά το

κριτήριο επιλογής 2.2.4 ορίζεται απαίτηση καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ως εξής «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.», κατά τον δε όρο 2.2.7 θεσπίζεται κριτήριο επιλογής ως εξής «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με το πρότυπο ISO 9001:2015 από διαπιστευμένο φορέα», ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι εταιρεία ειδικευμένη στην υλοποίηση παρόμοιων προμηθειών με το αντικείμενο της σύμβασης και ειδικότερα θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 από διαπιστευμένο φορέα.», οι δε απαιτήσεις αυτού θα πρέπει να τεκμηριώνονται ήδη με την προσφορά κατά τον όρο 2.4.3.2 που παραπέμπει σε απόδειξη των απαιτήσεων του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ. Εξάλλου, είναι σαφές αφενός πως η ζητούμενη πιστοποίηση, ναι μεν δεν αναφέρεται με κάποιο ρητά απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, αλλά θα πρέπει να έχει συνάφεια με το προκείμενο εν γένει αντικείμενο, αφετέρου ότι κατά το ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ με σαφήνεια συνδέεται αυτή με την ειδίκευση του οικονομικού φορέα στο συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο και άρα, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να συνδέεται η πιστοποίηση ISO με το αντικείμενο αυτό και να το καλύπτει. Άρα, απαιτείτο ήδη εξάλλου, κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και άρ. 2.2.9.2.Α της διακήρυξης, από τον χρόνο υποβολής προσφοράς, οι μετέχοντες να διαθέτουν το προσόν εγγραφής στο οικείο Επιμελητήριο ή Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού και δη με εγγεγραμμένη δραστηριότητα συναφή με το ως άνω φυσικό αντικείμενο, δηλαδή εμπορίας αγαθών ως αυτά της διακήρυξης, δηλαδή ραντάρ ή έστω εν γένει εξοπλισμού ραδιοεπικοινωνιών και ηλεκτρονικού εξοπλισμού και σε κάθε περίπτωση, επιπλέον τούτου θα πρέπει να κατέχουν και οικεία πιστοποίηση ISO 9001. Σημειωτέον δε, ότι δια

του ως άνω όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III αμφότερες οι ως άνω απαιτήσεις εν τέλει ενσωματώθηκαν στο αποδεικτέο ήδη δια της προσφοράς αντικείμενο, αφού ο ως άνω όρος ζητά αφενός ειδίκευση στο νυν αντικείμενο και άρα, ταυτίζεται κατ' αποτέλεσμα με τον όρο 2.2.4, αφετέρου πιστοποίηση του ειδικευμένου οικονομικού φορέα και άρα ταυτίζεται και με τον όρο 2.2.7. Εξάλλου (Απόφαση ΑΕΠΠ 519/2019), και κατά τον όρο 2.2.7, δεν αρκούσε οι προσφέροντες απλώς ονομαστικά και θεωρητικά να κατέχουν τα ως άνω πιστοποιητικά περί των αντιστοίχων προτύπων, αλλά κατά ρητή μνεία της διακήρυξης όφειλαν «να συμμορφώνονται» με αυτά όσον αφορά το αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Τούτο εξάλλου δικαιολογεί και την απαίτηση των ως άνω πιστοποιήσεων, αφού άλλως, ήτοι αν δεν συνδέονταν άμεσα με τη συγκεκριμένη διαδικασία και το αντικείμενο αυτής, θα αποτελούσαν ένα ασυσχέτιστο με το συμβατικό αντικείμενο και άρα αδικαιολόγητο, τυπικό προσόν, πλην όμως κατά το ρητό γράμμα της διακήρυξης το σαφές προκείμενο ζητούμενο ήταν η συμμόρφωση με τα οικεία πρότυπα όσον αφορά την προκείμενη διαδικασία και το αντικείμενο της. Αυτό συνεπάγεται ότι δεν αρκεί προφανώς οι προσφέροντες να προσκομίσουν άσχετα πιστοποιητικά ή πιστοποιήσεις τήρησης προτύπων ως προς επιχειρηματικές και παραγωγικές δραστηριότητες και λειτουργίες που δεν συνεχονται με το αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας και της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά οφείλουν να αποδεικνύουν ότι τηρούν τις οικείες διαχειριστικές απαιτήσεις, που τα οικεία πρότυπα προσδιορίζουν («προτυποποιούν») όσον αφορά τη δραστηριότητά τους δια της οποίας θα εκτελέσουν, αν καταστούν ανάδοχοι για την προκείμενη σύμβαση. Πολλώ δε μάλλον επιρρωνύονται τα ανωτέρω, από την περαιτέρω επανάληψη της απαίτησης για το παραπάνω πρότυπο ISO 9001 στο πλαίσιο εξειδίκευσης, επεξήγησης και ανάλυσης των σχετιζόμενων με τη ζητούμενη εξειδίκευση του οικονομικού φορέα, προσόντων (*«Ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι εταιρεία ειδικευμένη στην υλοποίηση παρόμοιων προμηθειών με το αντικείμενο της σύμβασης και ειδικότερα θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 από διαπιστευμένο φορέα.»*). Επιπλέον και σε σε κάθε περίπτωση, το προκείμενο

ζήτημα δεν αφορά εξάλλου απλώς αποδεικτικές πλημμέλειες επί των αποδεικτικών των ανωτέρω εγγράφων ή μη υποβολή των οριστικώς αποδεικνυόντων τα προσόντα αυτά στοιχείων, αλλά την έλλειψη του ίδιου του ουσιαστικού προσόντος της σχετικότητας του παρεμβαίνοντος με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως εξάλλου και της πιστοποίησής αυτού. Εξάλλου, ακόμη και αν γίνει δεκτή η εκδοχή ότι δια του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III οι ως άνω υποχρεώσεις και δη περί «ειδίκευσης» στο νυν αντικείμενο, συνιστούν τεχνικές προδιαγραφές και πάλι θα έπρεπε να συντρέχουν κατά την υποβολή της προσφοράς, χωρίς να αρκεί η κτήση τους το πρώτον κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ασχέτως δε αν κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, αρκούσε ως προκαταρκτική απόδειξη, η υποβολή ΕΕΕΣ περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την από 18-1-2020 προσφορά του και το από 16-1-2020 πιστοποιητικό εγγραφής του στο ΕΒΕΑ, το οποίο παράγει πλήρη και αναμφισβήτητη απόδειξη για τις εγγεγραμμένες δραστηριότητες του κατά τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης, κατά το οποίο μάλιστα, οι δραστηριότητες για τις οποίες έχει εγγραφεί αφορούν κατασκευαστικές εργασίες διαφόρων κατηγοριών και χονδρικό εμπόριο μηχανημάτων εκσκαφής και φορτωτών, μπουλντόζων και σχετικού υλικού για αυτές. Επιπλέον, υπέβαλε πιστοποίηση ISO με πεδίο εφαρμογής *«Κατασκευή τεχνικών έργων, παροχή υπηρεσιών απεγκατάστασης και εγκατάστασης εξοπλισμού»*. Επομένως, ο παρεμβαίνων, όπως αποδεικνύεται από την ίδια την προσφορά του, προδήλως δεν ασκεί κατά τον όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της διακήρυξης σχετική και συναφή με το αντικείμενο της διακήρυξης δραστηριότητα και δη, αποδεικνύουσα ειδίκευση του στο νυν αντικείμενο, αλλά τα πεδία εγγραφής του στο ΕΒΕΑ είναι όλως άσχετα με το νυν δημοπρατούμενο φυσικό αντικείμενο και επομένως ουδεμία καν νόμιμη δραστηριότητα ασκούσε στον κλάδο αυτό κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς του, πολλώ δε μάλλον δεν ήταν εξειδικευμένος σε αυτόν. Επιπλέον, η παραπάνω πιστοποίηση ISO ουδόλως δια της όλως αόριστης αναφοράς σε «εξοπλισμό», χωρίς κανενός είδους προσδιορισμό δεν δύναται καθ' οιαδήποτε κρίση να καλύπτει την απαίτηση για σχετική εξειδίκευση του οικονομικού φορέα κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III, ενώ δεν αποδεικνύει και ουδεμία

ούτε καν σχετικότητα με το νυν αντικείμενο και το συμπέρασμα τούτο ουδεμία τεχνική κρίση απαιτεί, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος επιπλέον αβασίμως επικαλείται τη δυνατότητα υποβολής ισοδυνάμων, η οποία αφορά πρότυπα και αποδεικτικά μέσα διασφάλισης ποιότητας ισοδύναμα ως προς το αποδεικτικό τους αντικείμενο με το ζητούμενο και όχι δυνατότητα υποβολής του ζητούμενου τύπου πιστοποιητικού, αλλά με όλως άσχετο με το συμβατικό αντικείμενο πεδίο δραστηριότητας. Αντίστροφα, η δυνατότητα υποβολής ισοδυνάμου ιδρύεται ακριβώς προς διευκόλυνση συμμετοχής οικονομικών φορέων που ενώ πληρούν το ζητούμενο προσόν επί της ουσίας δεν διαθέτουν το συγκεκριμένα ζητούμενο αποδεικτικό μέσο, ενώ στην περίπτωση του παρεμβαίνοντος ελλείπει το ίδιο το ουσιαστικό προσόν, αλλά υφίσταται απλώς το καταρχήν τυπικό μέσο που όμως δεν αφορά το ουσιαστικό προσόν, ήτοι της ειδίκευσης με το νυν αντικείμενο και της τήρησης ποιότητας σχετικά με αυτό, για την απόδειξη του οποίου ζητήθηκε. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης του μετά την υποβολή της προσφοράς του και δη, μετά την άσκηση της προσφυγής, η οποία μεταβάλλει τελικά το πεδίο δραστηριότητας του υποβληθέντος ISO αυτού, προσθέτοντας τα πεδία του ηλεκτρονικού-ηλεκτρολογικού εξοπλισμού, συσκευών ραντάρ, ραδιοναυσιπλοΐας και ραδιοτηλεχειρισμού, εν είδει διευκρίνισης της έννοιας του «εξοπλισμού». Πλην όμως, τα ανωτέρω, πέραν του ότι η ως άνω βεβαίωση ούτε ψηφιακά υπογεγραμμένη είναι ούτε βεβαίωση γνησίου υπογραφής του εκδότη της φέρει, σε κάθε πεδίο δεν μπορούν να μεταβάλουν ότι ο παρεμβαίνων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του και δη, ακόμη και δια του ISO αυτού, ουδεμία ειδίκευση στο νυν αντικείμενο έφερε ούτε όμως σχετική με το αντικείμενο πιστοποίηση ISO είχε και αυτό ενώ κατ' άρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δεν υποβάλλονται παραδεκτά αυτόκλητες διευκρινίσεις και εξάλλου, δεν δύναται δια διευκρινίσεων να αρθεί ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς ή το πρώτον να αποδειχθεί η πλήρωση εξαρχής απαιτούμενου προσόντος. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι εν τέλει κατά τον χρόνο της προσφοράς του, ο παρεμβαίνων δεν είχε ούτε καταστατική ούτε εγγεγραμμένη στο ΕΒΕΑ δραστηριότητα σχετική με το

αντικείμενο είναι αδύνατον κατά τον χρόνο της προσφοράς του να θεωρηθεί ως πιστοποιηθείς ως λειτουργών με πρότυπα ποιότητας επί αντικειμένου που δεν δύνατο να ασκεί τότε νομίμως και καταστατικώς, αφού η συνδρομή του προσόντος της πιστοποιημένα λειτουργούσας με τήρηση προτύπων ποιότητας επί συγκεκριμένης δραστηριότητας, επιχείρησης, προϋποθέτει την άσκηση σχετικής με το αντικείμενο της πιστοποίησης παραπάνω δραστηριότητας και άρα, η κατά την προσφορά του παρεμβαίνοντος πιστοποίηση δεν δύνατο να αφορά τον εξοπλισμό του νυν αντικειμένου, ο οποίος εξέφευγε της τότε δραστηριότητας του, η οποία εξάλλου δεν κάλυπτε το αντικείμενο της προσφοράς του στον διαγωνισμό (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 519/2019, σκ. 12). Δεδομένου δε ότι η παραπάνω έλλειψη ουσιαστικού προσόντος που θα έπρεπε να κατέχει ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς του προκύπτει ως βεβαία και εξ εγγράφων αποδεικνυόμενη και δεν πρόκειται για απλή τυπική πλημμέλεια επί του προώρως υποβληθέντος ως άνω εγγράφου αυτού, αλλά για δι' αυτού απόδειξη εξαρχής μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής, η οικεία δήλωση του στο ΕΕΕΣ περί πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, προκύπτει ως ανακριβής και δεν πληροί απαιτούμενο για τη συμμετοχή του προσόν, με αποτέλεσμα η προσφορά του να καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα. Σημειωτέον εξάλλου, ότι ο παρεμβαίνων το πρώτον μετά την προσφορά του, τροποποίησε το καταστατικό του (με καταχώριση στο ΓΕΜΗ την 24-2-2020 κατόπιν της από 14-2-2020 περί τροποποίησης του ΓΣ των μετόχων του) και ενημέρωσε και την εγγραφή του στο ΕΒΕΑ, σύμφωνα και με το από 5-3-2020 εκδοθέν και υποβληθέν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, προσθέτοντας νέες δραστηριότητες που καλύπτουν το αντικείμενο της διαδικασίας και δη αυτή του χονδρικού εμπορίου συσκευών ραντάρ, ραδιοναυσιπλοΐας και ραδιοτηλεχειρισμού, δραστηριότητες που όμως δεν υπήρχαν ούτε στο κατά την προσφορά του πιστοποιητικό ΕΒΕΑ ούτε στο τότε ισχύον από 2-10-2017 καταχωρηθέν στο ΓΕΜΗ καταστατικό του, όπως είχε τροποποιηθεί με την από 4-9-2017 ΓΣ μετόχων αυτού. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί αοριστίας των ως άνω ισχυρισμών είναι προδήλως απορριπτέοι, αφού με σαφήνεια ο προσφεύγων επικαλείται μεταξύ άλλων και

την παράβαση του ως άνω όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ που μεταξύ άλλων ρητά απαιτεί ο προσφέρων να είναι ειδικευμένος στην υλοποίηση παρόμοιων προμηθειών με το αντικείμενο της σύμβασης και δη βασίμως, επισυνάπτοντας μάλιστα εντός του σώματος της προσφυγής του, τα επαγγέλματα της εγγραφής του παρεμβαίνοντος στο ΕΒΕΑ κατά το ως άνω υποβληθέν δια της προσφοράς του πιστοποιητικό. Η δε μη κάλυψη κατά τον χρόνο της προσφοράς του, από οιαδήποτε εγγεγραμμένη δραστηριότητα του του νυν συμβατικού αντικειμένου ουδόλως χρήζει ειδικής εκ του προσφεύγοντος ανάλυσης, αφού η μη συσχέτιση οιασδήποτε εξ αυτών με το νυν φυσικό αντικείμενο είναι προφανής στον οιονδήποτε άνευ χρείας οιασδήποτε τεχνικής κρίσης και προκύπτει ευθέως εξ απλής θεωρήσεως και ανάγνωσης των εγγεγραμμένων δραστηριοτήτων στο ως άνω πιστοποιητικό και ενώ εξάλλου, προκύπτει μάλιστα ότι ο παρεμβαίνων κατά την αξιολόγηση, μετέβαλε το καταστατικό του και την εγγραφή του στο ΕΒΕΑ, ακριβώς προσθέτοντας μεταξύ άλλων και νυν δραστηριότητα σχετική με το αντικείμενο της σύμβασης. Συγχρόνως, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η διακήρυξη έθεσε την εγγραφή στο ΕΒΕΑ διαζευκτικά ως προς την εγγραφή του στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού και τούτο διότι η έλλειψη της προσφοράς του δεν ανάγεται στη μη σωρευτική εγγραφή του και στο ως άνω Μητρώο, αλλά στο ότι η εγγραφή του στο ΕΒΕΑ δεν περιλαμβάνει κανένα επάγγελμα και δραστηριότητα, έστω και όλως απομακρυσμένα σχετική με το υπό ανάθεση αντικείμενο, με αποτέλεσμα προδήλως να μην μπορεί να θεωρηθεί ως ειδικευμένος στο αντικείμενο αυτό και τούτο μάλιστα, ενώ και η πιστοποίηση ISO αυτού, ουδέν σχετικό αναφέρει. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, αφενός ουδέν αντικείμενο υφίσταται στην τυχόν εξέταση δικαιολογητικών κατακύρωσης αυτού περί του ως άνω προσόντος, αφού αυτά θα πρέπει να αποδεικνύουν το προσόν ως συντρέχον ήδη από τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ενώ όμως το προσόν ήδη αποδεικνύεται ως μη πληρούμενο κατά τον κρίσιμο αυτό χρόνο. Εξάλλου, αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται εφαρμογή του άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, καθώς αυτό αναφέρεται σε αποσαφήνιση εγγράφων της

προσφοράς, ενώ εν προκειμένω προκύπτει πρόδηλη και δη κατ' ουσία έλλειψη απαιτούμενου προσόντος, η οποία είναι ούτως ή άλλως αδύνατον να αναπληρωθεί ούτως ή άλλως δια διευκρινίσεων και δη από τον χρόνο υποβολή της προσφοράς.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. και ποσού 678,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. Φ.600.1/89/71192/Σ.430/6-3-2020 Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. και ποσού 678,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-4-2020 και εκδόθηκε στις 12-5-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ