

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 18.02.2022 με ΓΑΚ 271/21.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»), που εδρεύει στον Γέρακα Αττικής, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

κατά της «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 28.02.2022 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί ή τροποποιηθεί η υπ'αριθμ. η υπ' αρ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με τίτλο Προμήθεια «Αντιδραστηρίων και Αναλωσίμων για τηδιενέργεια Βιοχημικών εξετάσεων (με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού)» (CPV: ..., Χημικά αντιδραστήρια).

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €8.505,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με τη με αρ. ... διακήρυξη (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ... & ...), η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό άνω των ορίων και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.634.320,00 ευρώ

## Αριθμός απόφασης: 563/2022

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 1.318.000,00 ευρώ) για δύο (2) έτη και με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος έως του ποσού 817.160,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% με αντικείμενο της σύμβασης την προμήθεια «Αντιδραστηρίων και Αναλωσίμων για τη διενέργεια Βιοχημικών εξετάσεων (με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού)» (CPV: ..., Χημικά αντιδραστήρια), για την κάλυψη των αναγκών των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της .... Η Σύμβαση χωρίζεται σε 2 Τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια Αντιδραστηρίων και Αναλωσίμων για τη διενέργεια Βιοχημικών εξετάσεων με παραχώρηση βιοχημικού αναλυτή υγρής χημείας (μεσαίας και μικρής παραγωγικότητας)», εκτιμώμενης αξίας 1.134.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% και 1.406.160,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια Αντιδραστηρίων και Αναλωσίμων για τη διενέργεια Βιοχημικών εξετάσεων με παραχώρηση βιοχημικού αναλυτή ξηράς χημείας», εκτιμώμενης αξίας 184.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% και 228.160,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης αναρτήθηκε στις 24.01.2022 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) (ΑΔΑΜ: ...).

3. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 18.02.2022, ήτοι εντός της, προβλεπόμενης στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης, προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την πραγματική και τεκμαιρόμενη, κατά το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, πλήρη γνώση της διακήρυξης, η οποία συντελέσθηκε στις 08.02.2022.

4. Επειδή, στις 21.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και παράλληλα απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. τις υπ'αριθμ. πρωτ. 10090/03.03.2022 απόψεις της ζητώντας την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 03.03.2022 ενώ η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 08.03.2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση αυτών. Το από 11.03.2022 Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως απαράδεκτο διότι κατατέθηκε εκτός της προθεσμίας των πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, όπως ορίζεται από την παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του

## Αριθμός απόφασης: 563/2022

άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 21.02.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 28.02.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, ΕκδόσειςΣάκκουλα, 2017, σελ. 756).

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης του, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

8. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004)

9. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προτίθεται να συμμετάσχει για το τμήμα 1 του διαγωνισμού ως προμηθεύτρια και γι' αυτό προσβάλλει όρους της διακήρυξης ως μη νόμιμους και αντίθετους με το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο που αφορούν, ζητώντας την ακύρωση, ανάκληση ή άλλως τροποποίηση και επαναπροκήρυξη αυτής, καθόσον θεωρεί ότι η προκείμενη Διακήρυξη αντιβαίνει τη νομιμότητα, παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και οδηγεί σε άμεση και έμμεση νόθευση του ανταγωνισμού με παράνομο όρο.

10. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

Πλην όμως, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο, ισχυρίζεται ότι ο υπ' αριθμ. 11 όρος των Τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με τον βιοχημικό αναλυτή μικρής παραγωγικότητας, που απαιτεί ο προτεινόμενος τύπος αναλυτή: «Να έχει τη δυνατότητα αυτόματης καταχώρησης μέσω BARCODE, των τιμών συγκεντρώσεων των ορών ποιοτικού ελέγχου (controls) και των βαθμονομητών (calibrators) για ευκολία χειρισμού και αποφυγή λαθών» δεν περιορίστηκε απλώς στην διατύπωση της απαίτησης που αφορά στην καταχώρηση των τιμών συγκεντρώσεων των ορών ποιοτικού ελέγχου (controls) και των βαθμονομητών (calibrators), αλλά προχώρησε παρανόμως και στη διατύπωση του τρόπου με τον οποίο αυτή θα εκτελείται, ενώ η αυτόματη καταχώρηση των τιμών συγκεντρώσεων των ορών ποιοτικού ελέγχου (controls) και των βαθμονομητών (calibrators) θα μπορούσε να επιτευχθεί και μέσω άλλων τρόπων, όπως για παράδειγμα, με την εξ αποστάσεως μέσω διαδικτύου καταχώρηση των τιμών συγκεντρώσεων των ορών ποιοτικού ελέγχου (controls) και

των βαθμονομητών (calibrators) από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα που θα αναλάβει την συγκεκριμένη προμήθεια. Έτσι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο συγκεκριμένος όρος των τεχνικών προδιαγραφών δεν εξυπηρετεί τον σκοπό της σύμβασης διότι η αυτόματη καταχώρηση των συγκεντρώσεων των τιμών των βαθμονομητών και των ορών ελέγχου ποιότητας δύναται να επιτευχθεί και με άλλον ισοδύναμο τρόπο, ώστε να καταστεί δυνατή η συμμετοχή της στο διαγωνισμό και γι' αυτό πρέπει να ακυρωθεί. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, με την αυτόματη καταχώρηση των τιμών μέσω του σκαναρίσματος του BARCODE επιτυγχάνεται η ευχερής και ταχεία ολοκλήρωση αυτής της διαδικασίας στο χώρο εγκατάστασης του αναλυτή και η αποτροπή σφαλμάτων που είναι πιθανό να συμβούν σε περίπτωση καταχώρησης των τιμών από τον χειριστή ή τρίτο, ενώ η πρόταση της προσφεύγουσας περί απομακρυσμένης ισοδύναμης πρόσβασης συνεπάγεται ανθρώπινη παρέμβαση που οδηγεί σε πιθανό σφάλμα κατά τον χειρισμό, σε καθυστέρηση στην έκδοση αποτελεσμάτων από το εκάστοτε εργαστήριο και σε αδυναμία ιχνηλασιμότητας που παρέχει η αυτόματη καταχώρηση σε κάθε σύγχρονο αναλυτή. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι ο ανωτέρω πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως, διότι με αυτόν πλήσσεται τεχνική προδιαγραφή, η οποία έχει τεθεί προς εξυπηρέτηση συγκεκριμένων αναγκών της αναθέτουσας αρχής και επιχειρείται να προσδιοριστούν τα προς προμήθεια είδη με τρόπο που να ανταποκρίνεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά των διατιθέμενων από την προσφεύγουσα προϊόντων, «ώστε να καταστεί δυνατή η συμμετοχή» της στο διαγωνισμό, ενώ αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν ανταποκρίνονται στις ανωτέρω ανάγκες.

Εν συνεχεία, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 31 τεχνική προδιαγραφή απαιτεί η σήμανση CE να τοποθετείται και στα Πρωτόκολλα εφαρμογής των αντιδραστηρίων, καταστρατηγώντας έτσι τη βασική αρχή της αναλογικότητας και καθιστώντας αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αφού, η πιστοποίηση CE αναφέρεται μόνο στο προϊόν, τη συσκευασία του και την οδηγία χρήσης του, όπως ακριβώς άλλωστε προβλέπεται και από τον Κανονισμό του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (2017/746). Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, οι Βιοχημικοί αναλυτές αποτελούν ανοικτά συστήματα, με εξετάσεις διαφορετικών κατασκευαστών να μπορούν να εφαρμοστούν σε κάθε αναλυτή και τα πρωτόκολλα λειτουργίας και τα χαρακτηριστικά απόδοσης που κατατίθενται είναι έντυπα των κατασκευαστών αντιδραστηρίων. Η πιστοποίηση

συνεργασίας των αναλυτών με τα αντιδραστήρια απαιτείται για λόγους ορθής λειτουργίας αυτών καθώς και για να αποφευχθούν εξετάσεις με άλλον τρόπο πέραν του ενδεδειγμένου, όπως επίσης και για αποφευχθούν προβλήματα που είχαν εμφανισθεί στο παρελθόν με την εξέταση της HbA1c που οδηγούσε σε άσκοπη κατανάλωση αντιδραστηρίων και υπερχρέωση της υπηρεσίας. Περαιτέρω, τα πρωτόκολλα εφαρμογής δεν αποδεικνύουν μόνο τον αποδιδόμενο αριθμό εξετάσεων στην κάθε συσκευασία αντιδραστηρίου, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και τα βασικά χαρακτηριστικά απόδοσης - ποιότητας του αντιδραστηρίου στον αναλυτή, μεταξύ των οποίων η γραμμικότητα και τα όρια ανίχνευσης της μεθόδου, η ακρίβεια, οι παρεμβολές, το είδος και η συχνότητα βαθμονόμησης. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως, διότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να προδιαγράψει τα προς προμήθεια είδη σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των διατιθέμενων από αυτήν προϊόντων, τα οποία όμως δεν καλύπτουν τις εύλογες ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, προς εξυπηρέτηση των οποίων έχει τεθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή. Η προδιαγραφή δε αυτή ουδόλως παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, διότι συνδέεται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης, η οποία δεν δύναται να διασφαλιστεί άλλως.

Περαιτέρω, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ειδικότερα ότι η υπ'αριθμ. 1 τεχνική προδιαγραφή τόσο του βιοχημικού αναλυτή μεσαίας όσο και του αναλυτή μικρής παραγωγικότητας που προβλέπει: «Ο αναλυτής (...) να λειτουργεί με την τεχνολογία τυχαίας επιλογής δειγμάτων (RANDOM ACCESS)», η υπ'αριθμ 7 τεχνική προδιαγραφή των ανωτέρω αναλυτών που προβλέπει: «(...) Να έχει δυνατότητα και αυτόματης προαραίωσης δειγμάτων καθώς και δυνατότητα reflex testing» και η υπ'αριθμ 9 τεχνική προδιαγραφή του αναλυτή μεσαίας παραγωγικότητας που προβλέπει: «Να έχει την δυνατότητα εκτέλεσης τουλάχιστον τριάντα (30) φωτομετρικών εξετάσεων ταυτόχρονα σε κάθε δείγμα ή, εναλλακτικά, να έχει δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης αντιδραστηρίων, χωρίς τη διακοπή της λειτουργίας του αναλυτή. Επιπλέον, να μπορεί να υποστηρίξει πρωτόκολλα έως και τριών (3) αντιδραστηρίων ανά εξέταση», καταστρατηγούνται χωρίς συγκεκριμένο και αιτιολογημένο λόγο, στις τεχνικές προδιαγραφές της κατηγορίας των βιοχημικών αναλυτών μικρής παραγωγικότητας, αφού σε αντίθεση με όσα ορθώς εξητήθησαν στην κατηγορία των βιοχημικών αναλυτών μεσαίας παραγωγικότητας, απαιτείται

## Αριθμός απόφασης: 563/2022

από τη διακήρυξη ο προσφερόμενος τύπος βιοχημικού αναλυτή να έχει τη δυνατότητα ταυτόχρονης εκτέλεσης μόνο 12 εξετάσεων συνολικά (δηλαδή φωτομετρικών εξετάσεων και εξετάσεων ηλεκτρολυτών μαζί), πλην όμως όταν ο αριθμός των εξετάσεων που ζητείται από τη διακήρυξη είναι μεγαλύτερος από τον αριθμό των εξετάσεων που ταυτόχρονα μπορεί να εκτελέσει ο ζητούμενος βιοχημικός αναλυτής, τότε καταστρατηγείται άμεσα η απαίτηση περί τεχνολογίας τυχαίας επιλογής δειγμάτων (RANDOM ACCESS) και έμμεσα η απαίτηση για δυνατότητα εξ ανακλάσεως εξετάσεων (reflextesting).

Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα συνδέει την τεχνική προδιαγραφή 9 με την τεχνική προδιαγραφή 1 της διακήρυξης προχωρώντας σε δικές της αναλύσεις για την έννοια του random access και αποκλείοντας με το σκεπτικό της λειτουργικούς αναλυτές που αν απαιτηθεί reflex testing, θα μπορούν άμεσα με απλή φόρτωση του αντιδραστηρίου να παρέχουν το ζητούμενο. Περαιτέρω, τα όσα εκθέτει οδηγούν στην μείωση του ανταγωνισμού επειδή αναλυτές με λιγότερες θέσεις αντιδραστηρίων, αλλά με συνεχή φόρτωση αυτών, δηλαδή σύγχρονοι και εύχρηστοι, θα αποκλειστούν από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ο όρος «τυχαία επιλογή δειγμάτων» (RANDOM ACCESS), που ορίζει η πρώτη τεχνική προδιαγραφή, αναφέρεται στη δυνατότητα του αναλυτή να επιλέγει δείγματα προς επεξεργασία με τυχαία σειρά και αντιδιαστέλλεται προς τον όρο «κατά ομάδες», ο οποίος σημαίνει ότι ο αναλυτής επεξεργάζεται τα δείγματα με προκαθορισμένο τρόπο, κατά ομάδες και δεν σχετίζεται με τη δυνατότητα ταυτόχρονης εκτέλεσης του συνόλου των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη ειδών εξετάσεων και αντανακλαστικών εξετάσεων (reflex testing) σε κάθε δείγμα ταυτόχρονα. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως, διότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να αμφισβητήσει τη σκοπιμότητα των προσβαλλόμενων προδιαγραφών, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, προς εξυπηρέτηση των αναγκών της, όπως αυτές προκύπτουν από τα στοιχεία της λειτουργίας των αναλυτών σε κάθε κέντρο υγείας κατά τα προηγούμενα έτη και περαιτέρω ζητεί την τροποποίηση της σχετικής προδιαγραφής για τον αναλυτή μικρής παραγωγικότητας επί το αυστηρότερο (αύξηση του ελάχιστου αριθμού εξετάσεων), η οποία θα είχε ως συνέπεια τον περιορισμό της δυνατότητας πρόσβασης στο διαγωνισμό, επιχειρώντας έτσι να προδιαγράψει τα προς προμήθεια είδη, σύμφωνα με το επαγγελματικό συμφέρον της.

**Αριθμός απόφασης: 563/2022**

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

12. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η Γραμματέας**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**