

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 18.03.2020 με ΓΑΚ 342/19.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «..... (.....)», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται α) να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, β) να ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει να συναινέσει ή όχι στην παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς της και της εγγύησης συμμετοχής της και γ) να ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας να την περιλάβει στην υπ'αριθμ. πρωτ./27-11-2019 πρόσκληση για παράταση χρόνου ισχύος προσφοράς που κοινοποιήθηκε σε όλους τους άλλους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €11.800,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης

Αριθμός απόφασης: 562/2020

δέσμευσης με κωδικό και το από 18.03.2020 αποδεικτικό πληρωμής της).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με την ανοικτή διαδικασία για την εκτέλεση του έργου «ΟΙΚΟΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟ ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΒΑΣΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΝΕΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ». Σύμφωνα με τους όρους της ως άνω διακήρυξης, η χρονική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκαεπτά (17) μήνες από την υπογραφή της και η εκτιμώμενη αξία αυτής σε δύο εκατομμύρια τριακόσιες πενήντα εννέα χιλιάδες πενήντα ευρώ και είκοσι πέντε λεπτά (2.359.950,25 €), πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α.. Το κριτήριο ανάθεσης συνίσταται σε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/E και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147), στις διατάξεις του οποίου υπήχθη οικειοθελώς και εξαιρετικώς η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο της χρηματοδότησης του εν λόγω έργου από το επιχειρησιακό πρόγραμμα «Ανατολική Μακεδονία Θράκη 2014-2020», σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ν. 4314/2014 (Α' 265) «Για τη διαχείριση, τον έλεγχο και την εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2014-2020 [...]». Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος και έλαβε ΑΔΑΜ

3. Επειδή, με το από 03.05.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ότι στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν συνολικά δέκα τρεις (13) οικονομικοί φορείς. Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη αρχικά, σύμφωνα με το άρθρο 4.1. της διακήρυξης, στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και το σύστημα παρήγαγε αυτόματα τον κατάλογο μειοδοσίας, από τον οποίο προέκυψε ότι οι συμμετέχοντες κατά σειρά μειοδοσίας ήταν οι εξής: α) «.....», β) «.....», γ) «.....», δ) «.....», ε) «.....», στ) «.....», ζ) «.....», η) «.....», θ) «.....», ι) «.....», ια) «.....», ιβ) «.....» και ιγ) «.....». Ακολούθως, η Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 562/2020

Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων, συνέταξε τον πίνακα τελικής κατάταξης των συμμετεχόντων και εισηγήθηκε ομόφωνα στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής την ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης της προσφεύγουσας. Το εν λόγω δε πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 3301/07.06.2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η ανακήρυξη της ανωτέρω εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης με ποσοστό έκπτωσης 50,26%, καθώς και η κλήση αυτής, μετά την πάροδο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης αυτής και υπό την προϋπόθεση να μην έχει υποβληθεί προδικαστική προσφυγή κατά αυτής, προκειμένου να υποβάλει ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός προθεσμίας είκοσι ημερών. Η ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. 3301/07.06.2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος στους συμμετέχοντες, στις 10.06.2019. Κατά της απόφασης αυτής δεν κατατέθηκε καμία προδικαστική προσφυγή, με αποτέλεσμα στις 24.06.2019 η προσφεύγουσα να κληθεί μέσω του συστήματος να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της διακήρυξης, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία αυτή. Πράγματι, η προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 26.06.2019, την επόμενη δε ημέρα κατέθεσε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τον υπ' αριθ. πρωτ./27.06.2019 κλειστό φάκελο, στον οποίο συμπεριλαμβάνονταν τα εν λόγω δικαιολογητικά σε έντυπη μορφή. Όπως προκύπτει και από το από 01.07.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη, σύμφωνα με το άρθρο 4.2. της διακήρυξης, στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου και εισηγήθηκε ομόφωνα στο αποφαινόμενο όργανο της την κατακύρωση της σύμβασης στην εταιρεία «». Το εν λόγω δε πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 4244/12.07.2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και η ανακήρυξη της προσφεύγουσας ως οριστικής αναδόχου της σύμβασης με αμοιβή η οποία ανέρχεται, σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά, στο ποσό του ενός εκατομμυρίου εκατό

Αριθμός απόφασης: 562/2020

εβδομήντα τριών χιλιάδων, οκτακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (1.173.885,52 €), πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. Στην εν λόγω απόφαση επισημαίνεται ότι τα έννομα αποτελέσματά της και, ιδίως, η σύναψη της σύμβασης δεν παράγονται, εφόσον δεν συντρέξουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 105 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και δεν διατυπωθεί θετική γνώμη εκ μέρους της Διαχειριστικής Αρχής, στο πλαίσιο του προβλεπόμενου από την υπ' αριθ. 137675/ΕΥΘΥ1016/19.12.2018 ΥΑ (Β' 5968) «Εθνικοί κανόνες επιλεξιμότητας δαπανών για τα προγράμματα του ΕΣΠΑ 2014 - 2020 - Έλεγχοι νομιμότητας δημοσίων συμβάσεων συγχρηματοδοτούμενων πράξεων ΕΣΠΑ 20142020 από Αρχές Διαχείρισης και Ενδιάμεσους Φορείς - Διαδικασία ενστάσεων επί των αποτελεσμάτων αξιολόγησης πράξεων» προσυμβατικού ελέγχου, ορίζεται δε ότι, μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων αυτής, θα προσκληθεί η ανάδοχος να υπογράψει τη σύμβαση εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής ειδικής πρόσκλησης, προσκομίζοντας εγγύηση καλής εκτέλεσης ποσού ίσου με το 5% της συνολικής συμβατικής αξίας.

Σε συνέχεια των ανωτέρω και μετά την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του επιχειρησιακού προγράμματος πρόγραμμα «Ανατολική Μακεδονία Θράκη 2014-2020», με την έκδοση της υπ' αριθ. Πρωτ./30.09.2019 θετικής γνώμης του Προϊσταμένου της υπηρεσίας αυτής, η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στο σύστημα στις 24.10.2019 την ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ./12.07.2019 απόφαση κατακύρωσης, καλώντας την προσφεύγουσα να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπο της οφειγενείς μεταβολές, σύμφωνα με το άρθρο 4.2. περ. ε' της διακήρυξης και το άρθρο 104 του ν. 4412/2016, καθώς και τα δικαιολογητικά των άρθρων 23.3 - 23.10 της διακήρυξης, των οποίων η ισχύς έχει λήξει, προκειμένου να υπογραφεί η σύμβαση. Κατά της ανωτέρω απόφασης κατακύρωσης δεν ασκήθηκε καμία προδικαστική προσφυγή και η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως και προσηκόντως στις 30.10.2019 το σύνολο των στοιχείων που της ζητήθηκαν με την προαναφερθείσα πρόσκληση. Ακολούθως, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των σχετικών επικαιροποιημένων στοιχείων που υπέβαλε η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε σε αυτή στις 27.11.2019, μέσω του συστήματος, την ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 562/2020

...../12.07.2019 απόφαση κατακύρωσης, καθώς και σχέδιο σύμβασης, καλώντας την ταυτοχρόνως να προσέλθει εντός είκοσι (20) ημερών για την υπογραφή αυτής.

Παράλληλα, η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ότι στις 14.09.2019 έληξε η διάρκεια της ισχύος των υποβληθεισών στο διαγωνισμό προσφορών, με το υπ' αριθ. πρωτ./27.11.2019 έγγραφό της, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν, κάλεσε τους λοιπούς οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στην διαγωνιστική διαδικασία να παρατείνουν εντός είκοσι πέντε (25) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, τη διάρκεια ισχύος των οικονομικών προσφορών τους για χρονικό διάστημα ίσο με εννέα (9) μήνες μετά την αρχική λήξη τους, ήτοι με ισχύ έως 14.06.2020, καθώς και τη διάρκεια ισχύος των εγγυήσεων συμμετοχής τους, για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών τους, ήτοι μέχρι 14.07.2020.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με ηλεκτρονικό της μήνυμα μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.12.2019, αρνήθηκε να προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης, επικαλούμενη επί λέξει ότι *«σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης του παρόντος έργου η ισχύς της υποβληθείσας προσφορά μας, δεσμευτική για τον προσφέροντα για διάστημα 9 μηνών, κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του Ν.4412/2016, έχει λήξει την 14 Σεπτεμβρίου 2019. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 15, παρ. 3 της Διακήρυξης του έργου η ισχύς της Εγγυητικής Συμμετοχής παύει 30 μέρες μετά το πέρας της ισχύος της δεσμευτικής προσφοράς του άρθρου 19, ήτοι 14 Οκτωβρίου 2019. Μετά τα ανωτέρω σας ενημερώνουμε ότι δεν προτιθέμεθα να προχωρήσουμε στην υπογραφή σύμβασης για την κατασκευή του έργου «ΟΙΚΟΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΒΑΣΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΝΕΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ» καθότι η προσφορά μας δεν βρίσκεται σε ισχύ ήδη από 14/9/2019»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής, αποφάσισε την έκπτωση της προσφεύγουσας από τη σύμβαση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 105 του ν.4412/2016 και του άρθρου 4.2. της διακήρυξης, με την αιτιολογία ότι *«μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης και της κοινοποίησης σε αυτήν της σχετικής έγγραφης ειδικής πρόσκλησης δεν προσήλθε για την υπογραφή του συμφωνητικού, εντός της ταχθείσας σ' αυτήν*

Αριθμός απόφασης: 562/2020

προθεσμίας [...]».

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης με αριθμό πρωτοκόλλου 444/04.02.2020 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, την 18.03.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 20.03.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 27.03.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΔΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα στις 09.04.2020. Η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων αυτών κατέθεσε μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το από 15.04.2020 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυρίζεται επί λέξει ότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 19 της Διακήρυξης Ανοικτής Διαδικασίας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (ΑΔΑΜ:) για την επιλογή Αναδόχου κατασκευής του ως άνω έργου, ορίζεται ρητά ότι «Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα εννέα (9) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς , να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής. Στο δε άρθρο 97 παρ.3 ορίζεται ρητά ότι μέσα στο χρόνο ισχύος των προσφορών πρέπει να συναφθεί η σύμβαση. Στο δε άρθρο 18 της διακήρυξης, ημερομηνία λήξης της προθεσμίας κατάθεσης προσφορών ορίστηκε η 20-12-2018.

Επομένως σύμφωνα με τη διακήρυξη αλλά και τις διατάξεις του νόμου η χρόνος ισχύος της προσφοράς μας έληγε την 20-9-2019.

Την 24-10-2019 και ενώ ήδη έχει λήξει ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μας , μας κοινοποιείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ η υπ'αριθμ. /12-7-2019 απόφαση κατακύρωσης και κλήση για να υποβάλλουμε επικαιροποιημένα δικαιολογητικά . Τα υποβάλλουμε ως έχουμε υποχρέωση την 30-10-2019. Κατόπιν τούτου και

Αριθμός απόφασης: 562/2020

μετά την από 1-11-2019 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού ως προς τον έλεγχο επικαιροποιημένων δικαιολογητικών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 105 του ν, 4412/2016 (παρ.14 της προσβαλλόμενης πράξης) μας κοινοποιείται η απόφαση της κατακύρωσης και η ειδική πρόσκληση να υπογράψουμε τη σύμβαση εντός 20 ημερών από την κοινοποίηση ,στις 27-11-2019 . Την ίδια ημέρα που μας καλούν να υπογράψουμε την σύμβαση, εντός 20 ημερών, με την υπ'αριθμ. /27-11-2019 πρόσκληση προς τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό , καλούν τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό να παρατείνουν την διάρκεια ισχύος των οικονομικών τους προσφορών για χρονικό διάστημα ίσο με εννέα μήνες ήτοι με ισχύ ως 14-6-2020. Η παραπάνω πρόσκληση ουδέποτε κοινοποιήθηκε σε εμάς , λάβαμε γνώση δε αυτής, την ημέρα που μας κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη την 10-3-2020 , από αποδέκτες της πρόσκλησης. Την 13-12-2019 απαντήσαμε μέσω ΕΣΗΔΗΣ ότι δεν προτιθέμεθα να υπογράψουμε την σύμβαση, διότι έχει λήξει προ πολλού ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μας σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης αλλά και η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής μας σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, η οποία έληγε την 14-10-2019 ήτοι 30 ημέρες μετά τη λήξη ισχύος της προσφοράς μας. Επειδή η προσφορά μας είχε ισχύ ως την 14-9-2019 , η δε εγγύηση συμμετοχής μας έληξε την 14-10-2019. Επειδή η πρόσκληση για την υποβολή επικαιροποιημένων δικαιολογητικών μας κοινοποιήθηκε ήδη εκτός χρόνου ισχύος της προσφοράς μας (24-10-2019). Επειδή απαραίτητη προϋπόθεση για να παράξει η κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης τα έννομα αποτελέσματα είναι και η υποβολή των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών (άρθρο 105 παρ.3 γ') και ότι έλεγχος αυτών απέβη θετικός με την έννοια ότι δεν έχουν εκλείψει οι προϋποθέσεις συμμετοχής , μεταξύ των οποίων είναι και προσφορά που ισχύει και εγγύηση συμμετοχής που ισχύει. Επειδή δεν μας ζητήθηκε ποτέ να συναινέσουμε σε παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς μας και της ισχύος της εγγύησης συμμετοχής μας, όπως ορίζει το άρθρο 19 και 15 παρ.3 της διακήρυξης και το άρθρο 72 παρ.1 περ.α και άρθρο 97 παρ.1 και 2. Επειδή η κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης και της ειδικής πρόσκλησης για υπογραφή της σύμβασης, αναγκαία προϋποθέτει κρίση ότι ο έλεγχος των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης απέβη «θετικός» , ότι δηλαδή δεν έχουν εκλείψει οι προϋποθέσεις συμμετοχής, εξακολουθούν να πληρούνται

Αριθμός απόφασης: 562/2020

τα κριτήρια επιλογής και δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπο μας , σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 4. Παρ. 2 περ.ε') , μεταξύ των οποίων και ότι η προσφορά μας και η εγγυητική επιστολή που προσκομίσαμε, εξακολουθεί και μας δεσμεύει, σύμφωνα με τα ειδικώς προβλεπόμενα στη διακήρυξη και στις διατάξεις του άρθρου 97 του ν.4412/2016. (ΑΕΠΠ αριθμ. Α 50/2019 παρ.9, ΑΕΠΠ αριθμ. 281/2019, ΑΕΠΠ 310/2018) γεγονός που δεν ισχύει αφού και η προσφορά μας είχε λήξει την 14-9-2019 αλλά και η εγγύηση συμμετοχής μας είχε λήξει την 14-10-2019. Επειδή οι παραπάνω προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται καθόλα τα στάδια και κατά τη σύναψη της σύμβασης (άρθρο 104 παρ.1 Ν. 4412/2016). Επειδή το χρόνο λήξης ισχύος της προσφοράς μας, ομολογεί και η αναθέτουσα καθώς την ίδια ημέρα που κοινοποιεί σε εμάς την απόφαση κατακύρωσης και την πρόσκληση για υπογραφή της σύμβασης και πριν εκπνεύσει η προθεσμία για την προσέλευση μας προς υπογραφή, απευθύνει πρόσκληση στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό να παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους μέχρι την 14-6-2020. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 97 παρ.3 του ν. 4412/2016 και με το άρθρο 19 της απόφασης 183/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων , κατευθυντήρια οδηγία 18, «οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για χρονικό διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και ανέρχεται κατ'ελάχιστο σε έξι (6) μήνες , μέσα στο οποίο πρέπει να συναφθεί η σύμβαση. Επειδή και κατόπιν όλων των παραπάνω, η άρνηση μας, να προσέλθω για την υπογραφή της σύμβασης ήταν καθόλα δικαιολογημένη και αιτιολογημένη α) γιατί είχε λήξει ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μου β) η διαδικασία ελέγχου των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών ήταν πλημμελής, χωρίς δική μου υπαιτιότητα, καθότι είχαν εκλείψει οι προϋποθέσεις (λήξη ισχύος , λήξη εγγύησης συμμετοχής)επομένως ο έλεγχος έπρεπε να αποφανθεί ότι εκλείπουν οι προϋποθέσεις συμμετοχής και να ανακληθεί η απόφαση κατακύρωσης . γ) κινδύνευε να προσβληθεί και να ακυρωθεί η σύμβαση σε κάθε στάδιο ελέγχου της διαδικασίας εκτέλεσης του έργου, εφόσον κάθε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής (ΟΛΣΤΕ 2137/1993)

2.ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 19 της ως άνω διακήρυξης , η οποία ορίζει το χρόνο ισχύος της προσφοράς σε εννέα μήνες (9) από την ημερομηνία λήξης της

Αριθμός απόφασης: 562/2020

προθεσμίας υποβολής προσφορών και την ρητή αναγραφή ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής και το άρθρο 15. 3, σύμφωνα με το οποίο η εγγύηση πρέπει να ισχύει για τριάντα ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς , ήτοι μέχρι την Δευτέρα 14-10-2019, άλλως η προσφορά απορρίπτεται , η δε αναθέτουσα αρχή μπορεί πριν τη λήξη ισχύος της προσφοράς , να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει , πριν τη λήξη τους , τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Σε συνδυασμό με τα άρθρα 97 παρ.2 και 72 παρ. 1 περ.α'.

Η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να μας καλέσει πριν τη λήξη ισχύος των προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής, να παρατείνουμε τη διάρκεια ισχύος αυτών. Επιπλέον η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μας καλέσει πριν την πρόσκληση για την υπογραφή της σύμβασης , να συναινέσω ή όχι στην παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς μου κατά τον ίδιο τρόπο που κάλεσε όλους τους άλλους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό , παραβιάζοντας το άρθρο 19 της Διακήρυξης η οποία την υποχρεώνει να ζητά από «τους προσφέροντες» να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς, στους δε προσφέροντες περιλαμβάνομαι και εγώ.

Συγκεκριμένα : Με την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 444/4-2-2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της Αναθέτουσας , που μας κοινοποιήθηκε την 10-3-2020: 1) με κηρύττει «έκπτωτη» χωρίς καμία αιτιολογία , πέραν του ότι αρνήθηκα να υπογράψω την σύμβαση, χωρίς καμία αναφορά, στο λόγο της άρνησής μου και καμία αναφορά στο γεγονός ότι έχει λήξει ο χρόνος ισχύος προσφοράς , χωρίς να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πρακτικά ώστε να λάβω εγκαίρως γνώση της αιτιολογίας της πράξης και να μπορώ να ασκήσω τα έννομα δικαιώματά μου κατ'αυτής (απόφαση ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 , C -54/2018 Cooperativa Animazione Valdocco Soc coop.soc Impresa Sociale Onlus) και 2) αποφασίζει τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου. Η δε απόφαση έχει αποδέκτες, τέσσερις από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό.

Σύμφωνα με το άρθρο 4.2 παρ. ε , της διακήρυξης και το άρθρο 103 παρ. 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 105 παρ.5, ο ανάδοχος που δεν προσήλθε για υπογραφή κηρύσσεται έκπτωτος και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα

Αριθμός απόφασης: 562/2020

που υπέβαλλε την αμέσως καλύτερη προσφορά.

Στη συγκεκριμένη απόφαση οι αποδέκτες είναι μόνον τέσσερις , η εταιρία μας που έχει κηρυχθεί έκπτωτη και άλλοι τρεις . Συνολικά όμως οι μετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς ήταν 13 (περιλαμβανομένων και ημών). Η δε δεύτερη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ήταν της κοινοπραξίας-.....», η οποία δεν περιλήφθηκε στον κατάλογο αποδεκτών. Αν λοιπόν η αναθέτουσα ακολουθούσε τη διαδικασία του άρθρου 103 όπως ισχυρίζεται, έπρεπε η απόφαση που μας κοινοποιήθηκε να έχει αποδέκτη την παραπάνω κοινοπραξία, ως έχουσα την αμέσως καλύτερη προσφορά. Με μεγάλη μας έκπληξη πληροφορηθήκαμε την 103-2020, ημέρα που μας κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, κατόπιν διερεύνησης, από τους άλλους συμμετέχοντες ότι την ημέρα που μας κοινοποιήθηκε η πρόσκληση για υπογραφή της σύμβασης, δηλαδή την 27η-11-2019, την ίδια ημέρα κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες πλην ημών, η υπ' αριθμ./27-11-2019 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για την παράταση της διάρκειας ισχύος των προσφορών και των εγγυήσεων συμμετοχής. Ειδικότερα καλούσε τους συμμετέχοντες πλην ημών, εντός 25 ημερών , να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος των οικονομικών προσφορών τους για χρονικό διάστημα ίσο με εννέα (9) μήνες μετά την αρχική λήξη τους , ήτοι με ισχύ έως 14-6-2020.

Η πρόσκληση αυτή κοινοποιήθηκε, την ίδια ημέρα που μας κοινοποιήθηκε η απόφαση κατακύρωσης και πρόσκληση για υπογραφή της σύμβασης εντός 20 ημερών από την κοινοποίηση δηλαδή έως την 17η -12-2020. Στη χρονική στιγμή εκείνη δεν είχε προκύψει η αιτία για την οποία με κήρυξαν έκπτωτο (η άρνηση δηλαδή της υπογραφής της σύμβασης, επειδή είχε λήξει ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μου) επομένως η πρόσκληση έπρεπε να περιλαμβάνει και εμένα , εφόσον αυτή σύμφωνα με το άρθρο 97 απευθύνεται σε όλους τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία , ώστε να δοθεί και σε εμένα η δυνατότητα να δεχτώ την παράταση της ή όχι . Με την εξαίρεση μου παραβιάζονται όλες οι αρχές περί της ίσης μεταχείρισης , της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης αλλά και όλες οι σχετικές διατάξεις του ν.4412/2016 και της Διακήρυξης που αφορούν τη διαδικασία παράτασης ισχύος προσφορών.».

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει την προσφυγή στο σύνολό της και αναφέρει επί λέξει ότι «Α. Απαράδεκτο λόγω προσβολής πράξης μη

Αριθμός απόφασης: 562/2020

υποκείμενης σε προδικαστική προσφυγή – Αναρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π..

Από το άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους».

Από τη διάταξη αυτή προκύπτει αβίαστα ότι το θεσπιζόμενο με το ν. 4412/2016 σύστημα παροχής διοικητικής έννομης προστασίας διέπει τις διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού, και σκοπεύει στην προστασία των οικονομικών φορέων που ενδιαφέρονται να τους ανατεθεί η υπό ανάθεση σύμβαση από πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής μη νόμιμες, οι οποίες εκδίδονται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα – Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1163, παρ. 4 με περαιτέρω παραπομπή σε ΕΑ ΣτΕ 714/2012). Αντικείμενο, δηλαδή, της προδικαστικής προσφυγής μπορεί να είναι κάθε πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται και συντελείται στο προσυμβατικό στάδιο της σύμβασης (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 1172, παρ. 41).

Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται αποδεκτό, η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, ως σύνθετη διοικητική ενέργεια, εκκινεί με την δημοσίευση της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (για συμβάσεις κάτω των ορίων των οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως η προκείμενη) και ολοκληρώνεται με την αποστολή της κατακυρωτικής απόφασης στον ανακηρυχθέντα ανάδοχο. Με την κοινοποίηση αυτή ολοκληρώνεται η διαδικασία ανάθεσης, ήτοι το προσυμβατικό στάδιο και η σύμβαση θεωρείται ως συναφθείσα, ανεξαρτήτως της μεταγενέστερης υπογραφής του ιδιωτικού συμφωνητικού, το οποίο έχει αποδεικτικό απλώς χαρακτήρα και όχι συστατικό (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 976, παρ. 19). Για το λόγο, μάλιστα, αυτόν γίνεται δεκτό ότι ο ανάδοχος δημόσιας σύμβασης, μετά την κοινοποίηση σε αυτόν της απόφασης κατακύρωσης και εφόσον δεν στραφεί ευθέως κατά

Αριθμός απόφασης: 562/2020

αυτής, δεν μπορεί πλέον να προσβάλει πράξεις και παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής που ανάγονται στο προσυμβατικό στάδιο, προβάλλοντας λόγους που ανάγονται σε αυτό. Αντιθέτως, κάθε διαφορά που προκύπτει από πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται μετά την κοινοποίηση στον ανάδοχο της απόφασης κατακύρωσης και την οριστικοποίηση αυτής, ανεξαρτήτως του αν είναι βλαπτική για τον ανάδοχο, είναι συμβατική διαφορά και όχι διαφορά που ανακύπτει κατά το προσυμβατικό στάδιο, ώστε να υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 977, παρ. 20 και 21).

Υπό το πρίσμα, άλλωστε, των ανωτέρω, το άρθρο 105 του ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «4. Μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον ανάδοχο να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του προθεσμία που δε μπορεί να υπερβαίνει τις είκοσι (20) ημέρες από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδικής πρόσκλησης. 5. Η υπογραφή του συμφωνητικού έχει αποδεικτικό χαρακτήρα. Εάν ο ανάδοχος δεν προσέλθει να υπογράψει το συμφωνητικό, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται στην ειδική πρόκληση, κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 103 για τον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά». Αντίστοιχη δε πρόβλεψη περιλαμβάνεται και στο άρθρο 4.2. της παρούσας διακήρυξης. Από την ανωτέρω, δηλαδή, διάταξη προκύπτει αβίαστα, αφενός ότι η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον ανακηρυχθέντα ανάδοχο της σύμβασης για την υπογραφή του συμφωνητικού, η οποία έπεται της απόφασης κατακύρωσης και της οριστικοποίησης των αποτελεσμάτων αυτής, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα (βλ. ΣτΕ 2002/2011), αφετέρου ότι τυχόν διαφορές που ανακύπτουν λόγω της μη προσέλευσης του αναδόχου για την υπογραφή της σύμβασης και της συνακόλουθης κήρυξης αυτού ως εκπτώτου, αποτελούν συμβατικές διαφορές, οι οποίες στην περίπτωση σύμβασης δημοσίου έργου, επιλύονται κατ' εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του ν. 4412/2016 με την υποβολή ένστασης ενώπιον της προϊστάμενης αρχής και όχι με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το κεφάλαιο IV του ν. 4412/2016.

Εν προκειμένω, ωστόσο, όπως προκύπτει και από την εισαγωγή του παρόντος σημειώματος, αλλά και το περιεχόμενο και το αίτημα της κρινόμενης

Αριθμός απόφασης: 562/2020

προδικαστικής προσφυγής, αυτή στρέφεται πρωτίστως κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της, με την οποία η προσφεύγουσα εταιρεία κηρύχθηκε έκπτωτη από την παρούσα σύμβαση. Η εν λόγω, όμως, απόφαση εξεδόθη προφανώς μετά την οριστικοποίηση των αποτελεσμάτων της υπ' αριθ. πρωτ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, κατά της οποίας ουδέποτε στράφηκε η προσφεύγουσα, από την κοινοποίηση της οποίας η σύμβαση θεωρείται συναφθείσα και κάθε διαφορά που γεννάται θεωρείται συμβατική διαφορά διεπόμενη από τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 135 του ν. 4412/2016 και όχι από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού.

Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος αυτό, ήτοι κατά το μέρος που στρέφεται κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της, με την οποία η προσφεύγουσα εταιρεία κηρύχθηκε έκπτωτη από την παρούσα σύμβαση, τυγχάνει προδήλως απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι στρέφεται κατά πράξεως η οποία δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και δεν υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή. Συνακόλουθα, η Α.Ε.Π.Π. τυγχάνει αναρμόδια να κρίνει την υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή, η οποία οφείλει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

B. Απαράδεκτο λόγω μη εμπρόθεσμης υποβολής της προδικαστικής προσφυγής.

Από το άρθρο 361 παρ. 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό η συντέλεση της παράλειψης λαμβάνει χώρα με την άπρακτη πάροδο του κατά νόμου οριζόμενου χρόνου για την έκδοση συγκεκριμένης πράξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η οποία απαιτείται για τη ρύθμιση ορισμένης σχέσης ή κατάστασης κατά το προσυμβατικό στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 1184, παρ. 14). Η παράλειψη, δηλαδή, συντελείται μετά την άπρακτη πάροδο του χρόνου που είτε ορίζεται ρητώς από τις σχετικές διατάξεις για την έκδοση της συγκεκριμένης πράξης, είτε συνάγεται σαφώς από αυτές, υπό την έννοια ότι μετά την εκπνοή του δεν είναι νομικά

Αριθμός απόφασης: 562/2020

δυνατή η έκδοση της σχετικής πράξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, λόγω του ότι αυτή έχει περιορισμένη χρονικά ισχύ. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις, μετά την παρέλευση του ανωτέρω χρόνου εκκινεί η δεκαπενθήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της παράλειψης αυτής, εφόσον δε αυτή εκπνεύσει άπρακτη τυχόν προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτή ως απαράδεκτη, διότι υποβάλλεται εκπρόθεσμα.

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία, με την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή στρέφεται, όπως ήδη αναφέρθηκε, κατά της δήθεν παράλειψης της να την καλέσει να συναινέσει ή όχι στην παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς της και της εγγύησης συμμετοχής της. Προσπαθεί δε μάταια με την κατασκευή αυτή να πλήξει τη νομιμότητα της υπ' αριθ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη, για λόγους που ανάγονται στη διαδικασία ανάθεσης, βάλλοντας εμμέσως πλην σαφώς κατά της νομιμότητας της υπ' αριθ. πρωτ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, η οποία έχει καταστεί απρόσβλητη και ανεπίδεκτη παρεμπίπτοντος ελέγχου, δεδομένου ότι ουδέποτε προσβλήθηκε ευθέως από αυτή.

Προκειμένου δε να περισώσει -από άποψη παραδεκτού- την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή, υποστηρίζει ότι τάχα έλαβε γνώση της δήθεν παράλειψης της την ημέρα κατά την οποία της κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφαση, κατόπιν επικοινωνίας με τους αποδέκτες της υπ' αριθ. πρωτ./27.11.2019 πρόσκλησης για την παράταση ισχύος των υποβληθεισών προσφορών και των εγγυήσεων συμμετοχής. Υποστηρίζει δε ότι, αφής στιγμής η κάλεσε με την ανωτέρω πρόσκληση τους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία να παρατείνουν την ισχύ των υποβληθεισών προσφορών και εγγυήσεων συμμετοχής τους, όφειλε με την ίδια απόφαση να καλέσει και την ίδια προκειμένου να συναινέσει ή όχι στην εν λόγω παράταση. Η δε παράλειψη αυτή αποτελεί τάχα παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας.

Οι εν λόγω, όμως, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στηρίζονται σε εσφαλμένη νομική προϋπόθεση και πρέπει να απορριφθούν, δεδομένου ότι, όπως ήδη προελέχθη, η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής εκκινεί από την συντέλεση της σχετικής παράλειψης, δηλαδή μετά την άπρακτη πάροδο του χρόνου που είτε

Αριθμός απόφασης: 562/2020

ορίζεται ρητώς από τις σχετικές διατάξεις για την έκδοση συγκεκριμένης πράξης, είτε συνάγεται σαφώς από αυτές, υπό την έννοια ότι μετά την εκπνοή του δεν είναι νομικά δυνατή η έκδοση της σχετικής πράξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, λόγω του ότι αυτή έχει περιορισμένη χρονικά ισχύ. Στην προκείμενη, συνεπώς, περίπτωση, ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η είχε την υποχρέωση δήθεν να καλέσει την προσφεύγουσα εταιρεία να παρατείνει την ισχύ της προσφοράς της και της εγγύησης συμμετοχής της, η υποτιθέμενη παράλειψη συντελέστηκε με την έκδοση της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, δεδομένου ότι μετά την έκδοση της απόφασης αυτής η σύμβαση θεωρείται συναφθείσα και δεν νοείται νομικά παράταση της ισχύος της προσφοράς του αναδόχου και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του.

Απώτατο χρονικό σημείο, δηλαδή, κατά το οποίο η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει από τον προσωρινό ανάδοχο την παράταση της ισχύος της προσφοράς του και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του είναι η έκδοση της απόφασης κατακύρωσης, δεδομένου ότι μετά την έκδοση αυτής ο φορέας αυτός αποβάλλει την ιδιότητα του συμμετέχοντος και αποκτά την ιδιότητα του αναδόχου της σύμβασης και του αντισυμβαλλόμενου της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, κατά το χρονικό αυτό σημείο συντελείται και η υποτιθέμενη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει να συναινέσει ή όχι στην παράταση της ισχύος της προσφοράς του και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του. Από το χρονικό δε αυτό σημείο εκκινεί και η δεκαπενθήμερη προθεσμία για την υποβολή προδικαστικής προσφυγής κατά της εν λόγω υποτιθέμενης παράλειψης, άπρακτη πάροδος της οποίας καθιστά αυτή απρόσβλητη.

Λαμβάνοντας, συνεπώς, υπόψη τα ανωτέρω, συνάγεται ότι, ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι βασίμως η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η όφειλε να την καλέσει να συναινέσει ή όχι στην παράταση της ισχύος της προσφοράς του και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, γεγονός το οποίο κατηγορηματικά αρνούμεθα (βλ. την ανάλυση που ακολουθεί κατωτέρω υπό Ε), η υποτιθέμενη αυτή παράλειψη δεν μπορεί παρά να συντελέστηκε με την έκδοση της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης και την κοινοποίηση αυτής στην προσφεύγουσα, η οποία έλαβε χώρα στις 27.11.2019. Από την επόμενη δε της εν λόγω ημερομηνίας, ήτοι από τις 28.11.2019 εκκίνησε η δεκαπενθήμερη προθεσμία για την υποβολή προδικαστικής προσφυγής, η οποία έληξε στις 12.12.2019. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η

Αριθμός απόφασης: 562/2020

οποία κατατέθηκε στις 18.03.2020, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της υποτιθέμενης αυτής παράλειψης της τυγχάνει προδήλως अपαράδεκτη, λόγω παρέλευσης της προθεσμίας του άρθρου 361 παρ. 2 του ν. 4412/2016.

Γ. Απαραδέκτο λόγω προσβολής του τεκμηρίου νομιμότητας της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης.

Από το άρθρο 367 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...] 5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας».

Εξάλλου, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου τα κύρια χαρακτηριστικά της διοικητικής πράξης είναι το τεκμήριο της νομιμότητας και η εκτελεστότητα. (Βλ. Σπηλιωτόπουλο Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, Νομική Βιβλιοθήκη, έκδ. Ιούνιος 2017, σελ. 98 επ.). Τούτο έχει ως συνέπεια ότι διοικητική πράξη, η οποία δεν έχει προσβληθεί ευθέως ή δεν έχει ακυρωθεί με δικαστική απόφαση ή δεν έχει ανακληθεί ή καταργηθεί ή έχει παύσει η ισχύ της κατά οποιονδήποτε τρόπο, καλύπτεται από το τεκμήριο νομιμότητας και παράγει πλήρως όλα τα έννομα αποτελέσματά της έναντι των δικαστικών και διοικητικών αρχών, ανεξαρτήτως του αν έχει νομική πλημμέλεια (βλ. ΣτΕ 264/2005, 768/2014).

Συνεπώς, διοικητική πράξη, η οποία έχει εξοπλιστεί κατά τα ανωτέρω με τεκμήριο νομιμότητας, δεν μπορεί να εξεταστεί ως προς τη νομιμότητά της παρεμπιπτόντως, εξ αφορμής του ελέγχου νομιμότητας άλλης διοικητικής πράξης, της οποίας αποτελεί το αιτιολογικό έρεισμα (βλ. ΣτΕ 1668/2012 και ΑΕΠΠ 846/2018, σκ.60). Διοικητική δε προσφυγή ή ένδικο βοήθημα, που στρέφεται μεν κατά άλλης διοικητικής πράξης, πλην όμως πλήττει το τεκμήριο νομιμότητας

Αριθμός απόφασης: 562/2020

αυτής, απορρίπτεται ως απαράδεκτο, δεδομένου ότι αυτή δεν υπόκειται εις το διηλεκτές σε δικαστικό ή διοικητικό έλεγχο. Η μη προσβολή, δηλαδή του τεκμηρίου νομιμότητας διοικητικής πράξεως αποτελεί αρνητική προϋπόθεση παραδεκτού κάθε διοικητικής προσφυγής ή ενδίκου βοηθήματος, αφής στιγμής δεν είναι δυνατός ο διοικητικός ή δικαστικός έλεγχος αυτής.

Τα ανωτέρω, άλλωστε, γίνονται δεκτά και ως προς την προδικαστική προσφυγή που εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.. Συγκεκριμένα, γίνεται δεκτό ότι κατά τον έλεγχο νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. δεν επιτρέπεται ο παρεμπόμπων έλεγχος της ατομικής διοικητικής πράξης, στην οποία αυτή στηρίζεται, κατ' εφαρμογή του τεκμηρίου νομιμότητας των διοικητικών πράξεων (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 1233, παρ. 31).

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία, με την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή, στρέφεται μεν τύποις κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη, πλην όμως για λόγους που ανάγονται ευθέως στη νομιμότητα της υπ' αριθ. πρωτ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, η οποία αποτελεί το αιτιολογικό της έρευνας. Περαιτέρω, στρέφεται κατά της δήθεν παράλειψης της να την καλέσει να συναινέσει ή όχι στην παράταση της ισχύος της προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, μολονότι η παράλειψη αυτή -και αληθής υποτιθέμενη γεγονός το οποίο κατηγορηματικά αρνούμεθα- συντελέστηκε ήδη με την ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ./12.07.2019 απόφαση κατακύρωσης και ανάγεται στη νομιμότητα της συγκεκριμένης απόφασης και στο στάδιο διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση της σχετικής σύμβασης.

Ωστόσο, όπως και η ίδια συνομολογεί με την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά της ανωτέρω υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης η προσφεύγουσα εταιρεία δεν υπέβαλλε προδικαστική προσφυγή. Η απόφαση δε αυτή της κοινοποιήθηκε στις 27.11.2019, με αποτέλεσμα, μετά την πάροδο προθεσμίας δέκα (10) ημερών, δηλαδή ήδη από τις 12.09.2019, να εξοπλιστεί με τεκμήριο νομιμότητας και να καταστεί απρόσβλητη, διοικητικά ή δικαστικά, ενόψει της υποχρεωτικότητας της άσκησης προδικαστικής προσφυγής, και μη υποκείμενη σε παρεμπόμπων έλεγχο. Από την ημερομηνία, συνεπώς, αυτή η

Αριθμός απόφασης: 562/2020

προσφεύγουσα εταιρεία κατέστη ανάδοχος της σύμβασης, ορθώς δε με την υπ' αριθ. 444/04.02.2020 απόφασης κηρύχθηκε έκπτωτη από αυτή, δεδομένου ότι με ηλεκτρονικό της μήνυμα αρνήθηκε ρητώς, σαφώς και κατηγορηματικώς να προσέλθει για την υπογραφή του σχετικού ιδιωτικού συμφωνητικού.

Από παραπάνω είναι εμφανές ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή δεν είναι τίποτα άλλο παρά μία απέλπιδα προσπάθεια της προσφεύγουσας εταιρείας να πλήξει τεχνηέντως τη νομιμότητα και την ισχύ της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, μολονότι η ίδια προσκόμισε τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά που της ζητήθηκαν για την έκδοση αυτής και δεν αμφισβήτησε τη νομιμότητά της, υποβάλλοντας νόμιμα και εμπρόθεσμα προδικαστική προσφυγή κατά αυτής, με αποτέλεσμα να αποκτήσει πλήρες τεκμήριο νομιμότητας και να καταστεί απρόσβλητη.

Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή, αφής στιγμής άγει σε παρεμπόδιοντα έλεγχο της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, εμπεριέχοντας λόγους που ανάγονται στην διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης μετά την οριστικοποίηση των αποτελεσμάτων αυτής και τη σύναψη της σύμβασης [βλ. σελ. 11 της προδικαστικής προσφυγής όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι «η διαδικασία ελέγχου των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών ήταν πλημμελής, χωρίς δική μου υπαιτιότητα, καθότι είχαν εκλείψει οι προϋποθέσεις (λήξη ισχύος, λήξη εγγύησης συμμετοχής) επομένως ο έλεγχος έπρεπε να αποφανθεί ότι εκλείπουν οι προϋποθέσεις συμμετοχής και να ανακληθεί η απόφαση κατακύρωσης»] τυγχάνει προδήλως απορριπτέα ως απaráδεκτη κατά τα ανωτέρω.

Δ. Απaráδεκτο λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Από το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Από το γράμμα της ανωτέρω διάταξης προκύπτει αβίαστα ότι το σύστημα παροχής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της

Αριθμός απόφασης: 562/2020

σύμβασης του κεφαλαίου IV του ν. 4412/2016 σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και έχουν υποστεί ή ενδέχεται να υποστούν βλάβη από πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχή, η οποία συνίσταται ακριβώς στην διακινδύνευση του δικαιώματός τους να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, διεκδικώντας την ανάθεση της σύμβασης.

Με άλλα λόγια, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής απαιτείται η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του αιτούντος, το οποίο συνίσταται ακριβώς στην ανάγκη παροχής έννομης προστασίας του αναγνωριζόμενου από το νόμο δικαιώματός του να συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία έως την ολοκλήρωση αυτής, επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 1163, παρ. 19).

Έτσι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, δικαίωμα να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή διαθέτουν όσοι έχουν ή είχαν συμφέρον να τους ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και, συνεπώς, συμμετείχαν στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία και δεν έχουν αποκλειστεί οριστικώς από αυτή (βλ. μεταξύ άλλων ΣΤΕ 1156/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 30/2019 και 106/2018). Αντιθέτως, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής δεν έχουν τρίτοι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι δεν φέρουν την ιδιότητα του διαγωνιζόμενου και του συμμετέχοντος στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 1165, παρ. 14).

Για την ταυτότητα, μάλιστα, του νομικού λόγου την ιδιότητα του τρίτου ως προς την εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία φέρει και ο οικονομικός εκείνος φορέας, ο οποίος ανακηρύχθηκε μεν ανάδοχος της σύμβασης, πλην όμως δεν προσήλθε να υπογράψει το ιδιωτικό συμφωνητικό, με αποτέλεσμα να κηρυχθεί έκπτωτος, κατ' εφαρμογή του άρθρου 105 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, αφής στιγμής η διαγωνιστική διαδικασία έληξε ως προς αυτόν με την κατακύρωση της σύμβασης στο πρόσωπό του, κατά το μέρος που αυτή συνεχίζει με την ανακήρυξη του επόμενου οικονομικού φορέα που προσέφερε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του τιθέμενου κριτηρίου ανάθεσης, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν φέρει ούτε την ιδιότητα του συμμετέχοντος στη σχετική διαδικασία ανάθεσης, ούτε του οικονομικού φορέα που επιθυμεί να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Αντιθέτως, ο οικονομικός αυτός φορέας έχει καταστεί τρίτος ως προς την εν εξελίξει διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 562/2020

διαδικασία, κάθε δε διαφορά μεταξύ αυτού και της αναθέτουσας αρχής απορρέουσα από την προηγηθείσα κατακύρωση της σύμβασης στο πρόσωπό του αποτελεί, όπως προελέχθη, συμβατική διαφορά και όχι διαφορά που ανάγεται στο προσυμβατικό στάδιο, ώστε να υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή.

Εξάλλου, για την παραδεκτή άσκηση προδικαστικής προσφυγής απαιτείται σε κάθε περίπτωση το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώδες, κατά ανάλογη εφαρμογή όσων ισχύουν και στο πεδίο της σχετικής δικαστικής προστασίας (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ. 40 επ.). Προσωπικό είναι το έννομο συμφέρον όταν υφίσταται ειδικός δεσμός, σχέση ή ιδιότητα του αιτούντος με την προσβαλλόμενη πράξη (διαγωνισθείς, αποκλεισθείς από το διαγωνισμό ή την ανάθεση της σύμβασης), η οποία ανάγεται κατά τα ανωτέρω στο προσυμβατικό στάδιο και από την οποία απορρέει η επικαλούμενη από αυτόν βλάβη. Άμεσο είναι το έννομο συμφέρον όταν ο επικαλούμενος ειδικός δεσμός, σχέση ή ιδιότητα, καθώς και η επικαλούμενη βλάβη συντρέχουν ευθέως στο πρόσωπο του αιτούντος. Ενεστώδες είναι το έννομο συμφέρον όταν τόσο ο επικαλούμενος ειδικός δεσμός, σχέση ή ιδιότητα, όσο και η επικαλούμενη βλάβη συντρέχουν σωρευτικά σε τρία χρονικά σημεία, ήτοι κατά την έκδοση της πράξης, κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, τέλος, κατά τη συζήτηση αυτής.

Σε κάθε περίπτωση, όπως παγίως γίνεται δεκτό, αρνητική προϋπόθεση για την κατάφαση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος του αιτούντος είναι να μην έχει αποδεχθεί αυτός την προσβαλλόμενη, βλαπτική πράξη. Έχει κριθεί δε ότι αποδοχή συνάγεται ενδεικτικώς από την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του διαγωνιζομένου στη διαγωνιστική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς, γεγονός το οποίο αποκλείει το δικαίωμα αυτού ασκήσει προδικαστική προσφυγή, βάλλοντας κατά των όρων της σχετικής διακήρυξης (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 1164, παρ. 11).

Συναφής, τέλος, με την περίπτωση της αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης είναι και αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων της αναθέτουσας αρχής, η οποία εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος και αποκλείει σε κάθε περίπτωση τον παρεμπόδιτο έλεγχο της νομιμότητας αυτών επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερων

Αριθμός απόφασης: 562/2020

πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής. Έτσι, αν ο διαγωνιζόμενος δεν έχει διατυπώσει ρητά επιφύλαξη, ενώ παράλληλα παρέλειψε να προσβάλλει τις μη σύννομες πράξεις ή παραλείψεις προηγούμενου σταδίου της διαδικασίας ανάθεσης, τότε τεκμαίρεται η σιωπηρή αποδοχή αυτών, με συνέπεια προδικαστική προσφυγή που αμφισβητεί τη νομιμότητά τους να απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση ως απαράδεκτη (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, ο.π., σελ. 1170, παρ. 37).

Λαμβάνοντας, συνεπώς, υπόψη τα ανωτέρω, στην προκείμενη περίπτωση, από το σύνολο των πραγματικών περιστατικών, τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία και προκύπτουν και από τα στοιχεία του φακέλου, συνάγεται ότι αυτή στερείται προδήλως εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη για τους εξής λόγους:

(α) Πρώτον, διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, ήδη από το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξεως και την επικαλούμενη από εκείνη συντέλεση της προσβαλλόμενης παραλείψεως, δεν φέρει καν την ιδιότητα του συμμετέχοντος στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, καθώς και του ενδιαφερόμενου να του ανατεθεί η σύμβαση οικονομικού φορέα. Αντιθέτως, με την κοινοποίηση της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης αυτή κατέστη ήδη ανάδοχος της σύμβασης, απώλεσε δε την ιδιότητά της αυτή με δική της υπαιτιότητα, αρνούμενη ρητώς, σαφώς και κατηγορηματικώς να προσέλθει προς υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 4 του ν. 4412/2016.

(γ) Δεύτερον, διότι η προσφεύγουσα εταιρεία έχει αποδεχθεί τη νομιμότητα, αμφοτέρων των προσβαλλόμενων πράξεων, δεδομένου ότι μετά τη λήξη της ισχύος της προσφοράς της και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, προσκόμισε η ίδια, όπως ήδη αναφέρθηκε, τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016, δηλώνοντας κατά τον τρόπο αυτό ότι εξακολουθεί να δεσμεύεται από την υποβληθείσα προσφορά της και να ενδιαφέρεται για την υπογραφή της σύμβασης.

(δ) Τέλος, διότι η προσφεύγουσα εταιρεία έχει αποδεχθεί και τη νομιμότητα της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, αφού δεν στράφηκε κατά αυτής, ασκώντας νομοτύπως και εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή, με αποτέλεσμα αυτή να καταστεί διοικητικώς και δικαστικώς απρόσβλητη. Ως εκ

Αριθμός απόφασης: 562/2020

τούτου ανεπιδικαίως και άνευ εννόμου συμφέροντος βάλει κατά της νομιμότητας αυτής σε επόμενο στάδιο και δη κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης.

Είναι, συνεπώς, σαφές από τα παραπάνω ότι η προσφεύγουσα εταιρεία στερείται προδήλως εννόμου συμφέροντος για την υποβολή της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, η οποία, όπως ήδη αναφέρθηκε, συνιστά μία απολύτως απαράδεκτη προσπάθεια αυτής να πλήξει τεχνηέντως την νομιμότητα και την ισχύ της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, δεδομένου ότι μετά την οριστικοποίηση των αποτελεσμάτων αυτής και την ανάθεση της σύμβασης στο πρόσωπό της, η προσφεύγουσα εταιρεία, για λόγους που δεν είναι γνωστοί στην, αποφάσισε ότι δεν ενδιαφέρεται για την εκτέλεση της σύμβασης και ότι η υποβληθείσα προσφορά της δεν είναι συμφέρουσα για εκείνη. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν φέρει καν την απαιτούμενη κατά νόμο ιδιότητα για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, αφού η δυνατότητα αμφισβήτησης εκ μέρους του αντισυμβαλλόμενου της αναθέτουσας αρχής των αποφάσεων που ελήφθησαν κατά το προσυμβατικό στάδιο στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης δεν αποτελεί προστατευόμενο από το νόμο δικαίωμα, δεν επιδοκιμάζεται από το δίκαιο και δεν επαρκεί σε καμία περίπτωση για την θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.

E. Αβάσιμο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Από το άρθρο 97 του ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής «Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι».

Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της διάταξης αυτής στόχος της είναι «να αποφευχθούν φαινόμενα εκ παραδρομής παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την παράταση των προσφορών, παρέχοντας το δικαίωμα εκ των υστέρων αιτήματος για την παράταση των προσφορών, εφόσον συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται ότι δε θα ματαιώνονται άσκοπα διαδικασίες με μόνο λόγο την παράλειψη αιτήματος ανανέωσης προσφορών».

Η ως άνω διάταξη αποτελεί θετική αποτύπωση της νομολογίας, η οποία υπό το

Αριθμός απόφασης: 562/2020

προηγούμενο του ν. 4412/2016 νομοθετικού καθεστώτος είχε κρίνει ότι «η πάροδος του ανωτάτου χρονικού ορίου παρατάσεως της ισχύος των προσφορών διαγωνιζομένων επάγεται, κατ' αρχήν, την, εξ αυτού του λόγου, ματαίωση του υπό εξέλιξη διαγωνισμού, κατά τον οποίο δεν έχει προκύψει ανάδοχος μέχρι την πάροδο αυτού του ανωτάτου χρονικού ορίου. Όμως, κατά την έννοια της αυτής διατάξεως, εν όψει του επιδιωκόμενου σκοπού της, συνισταμένου στην διασφάλιση των συμφερόντων τόσο της Διοικήσεως, όσο και του αναδεικνυομένου αναδόχου, διαγωνισμός υπό εξέλιξη δεν ματαιώνεται υποχρεωτικώς από την Διοίκηση, με έκδοση της σχετικής διαπιστωτικής πράξεως, εκ μόνου του λόγου της παρόδου του κατά παράταση ανωτάτου χρόνου ισχύος των προσφορών των διαγωνιζομένων, εάν, κατά την λήξη του εν λόγω ανωτάτου χρονικού ορίου, η διαγωνιστική διαδικασία ευρίσκεται σε σημείο, κατά το οποίο, μετά την αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών, προκύπτει ο αναδεικνυόμενος ανάδοχος, ως μειοδότης ή ως έχων υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά, συμφώνως προς το προβλεπόμενο από την διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήριο κατακυρώσεώς του. Συγκεκριμένα, μετά την πάροδο του χρονικού αυτού ορίου και, πάντως, εντός ευλόγου, κατά τις περιστάσεις, χρόνου, η Διοίκηση έχει την δυνατότητα, εκτιμώντας ότι η προσφορά του αναδεικνυομένου αναδόχου εξακολουθεί να είναι συμφέρουσα, να ζητήσει από τον εν λόγω ανάδοχο να δηλώσει εάν, παρά τη λήξη της κατά παράταση ισχύος της προσφοράς του για χρόνο διπλάσιο του αρχικώς προβλεπόμενου από την διακήρυξη, αποδέχεται να εξακολουθεί να δεσμεύεται από αυτήν προς ανάθεση της προμηθείας. Σε περίπτωση συναιδέσεως του αναδεικνυομένου αναδόχου, η Διοίκηση νομίμως προβαίνει στην υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και μετά την πάροδο του χρονικού αυτού διαστήματος, χωρίς να προκαλείται εξ αυτού του λόγου ακυρότητα των εφεξής εκδιδόμενων πράξεων [...] Κατά τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται εκ παραλλήλου τόσο το δημόσιο συμφέρον, όσο και το συμφέρον των διαγωνιζομένων, οι οποίοι, αφού διαγωνίσθηκαν υπό συνθήκες αναπτυχθέντος υγιούς ανταγωνισμού, διαφανείας και ίσης μεταχειρίσεως μεταξύ τους, ούτε θίγονται στο τελευταίο πλέον στάδιο αυτού από την κατακύρωση του αποτελέσματος στον αναδεικνυόμενο μεταξύ αυτών ανάδοχο, ούτε, άλλωστε, ωφελούνται αμέσως από την ματαίωση του διαγωνισμού, για μόνον τον λόγο ότι έχει λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών τους [...]» (βλ. ΣτΕ Ολ 1193/2009).

Αριθμός απόφασης: 562/2020

Εν προκειμένω, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι τάχα μη νομίμως της κατακυρώθηκε η σύμβαση στο πρόσωπό της, διότι η ισχύς της προσφοράς της έληξε στις 14.09.2019 και αυτή δεν συναίνεσε ή μη στην παράταση του χρόνου ισχύος αυτής. Παράλληλα δε υποστηρίζει ότι τάχα μη νόμιμα η παρέλειψε να την καλέσει να δηλώσει αν συναινεί ή όχι για την παράταση αυτής, όπως έπραξε με τους λοιπούς διαγωνιζομένους, με το υπ' αριθ. πρωτ./27.11.2019 έγγραφό της. Με το περιεχόμενο, ωστόσο, αυτό η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, πέραν από προδήλως απαράδεκτη για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, τυγχάνει και απορριπτέα ως αβάσιμη και στηριζόμενη σε εσφαλμένη νομική προϋπόθεση, δεδομένου ότι η δεν είχε την υποχρέωση να καλέσει την προσφεύγουσα εταιρεία να παρατείνει την υποβληθείσα προσφοράς της, ούτε η παράλειψή της αυτής θίγει το κύρος και τη νομιμότητα της κατακύρωσης της σύμβασης στο πρόσωπο της προσφεύγουσας.

Συγκεκριμένα, συμφώνως προς το σκοπό και το πνεύμα της ανωτέρω ΣΤΕ ΟΛ 1193/2009 και των διατάξεων του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, η μετά τη λήξη της ισχύος της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, σε χρονικό σημείο κατά το οποίο η διαγωνιστική διαδικασία είχε φτάσει προ πολλού σε σημείο κατά το οποίο προέκυπτε ο ανάδοχος της σύμβασης, ήτοι ο έχων υποβάλλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, και αφού ολοκληρώθηκε ο προβλεπόμενος προσυμβατικός έλεγχος από την οικεία Διαχειριστική Αρχή του επιχειρησιακού προγράμματος «Δυτική Μακεδονία Θράκη 2014-2020», ζήτησε από την προσφεύγουσα εταιρεία να υποβάλλει επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου να της κατακυρωθεί η σύμβαση. Τούτο δε έπραξε η προσφεύγουσα εταιρεία προ της έκδοσης και κοινοποίησε σε αυτή της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, χωρίς να προβάλει οιαδήποτε αντίρρηση αναφορικά με το γεγονός της λήξης της ισχύος της προσφοράς της, δηλώνοντας κατά τον τρόπο αυτό ότι εξακολουθεί να δεσμεύεται από αυτή και να επιθυμεί την κατακύρωση της σύμβασης στο όνομά της.

Ως εκ τούτου, η εκδοθείσα υπ' αριθ./12.07.2019 απόφαση κατακύρωσης, ουδεμία πλημμέλεια φέρει για το λόγο αυτό, ούτε άλλωστε η προσφεύγουσα εταιρεία στράφηκε κατά αυτής, υποβάλλοντας νομοτύπως και εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 562/2020

ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η παρέλειψε να την καλέσει να συναινέσει ή όχι στην παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς της, όπως έπραξε με την με τους λοιπούς διαγωνιζομένους με το υπ' αριθ. πρωτ./27.11.2019 έγγραφό της, το οποίο δήθεν αντιβαίνει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης, στηρίζεται σε εσφαλμένη νομική προϋπόθεση, δεδομένου ότι η υποχρέωση αυτή δεν αφορά στον οικονομικό φορέα στον οποίο πρόκειται να κατακυρωθεί η σύμβαση, αλλά στους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, σύμφωνα και με το άρθρο 97 του ν. 4412/2016. Αντιθέτως, όπως προκύπτει και από την ΣΤΕ Ολ 1193/2009 ως προς τον οικονομικό φορέα στον οποίο πρόκειται να ανατεθεί η σύμβαση αρκεί αλλά και απαιτείται αυτός να δηλώσει ότι εξακολουθεί να δεσμεύεται για την ανάθεση της σύμβασης, παρά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του, προκειμένου να του ανατεθεί νόμιμα η σύμβαση. Ως εκ τούτου, καμία εν προκειμένω πλημμέλεια εμφίλοχώρησε κατά την έκδοση της υπ' αριθ./12.07.2019 απόφασης κατακύρωσης, ούτε υπήρξε άνιση και διακριτική μεταχείριση της προσφεύγουσας εταιρείας έναντι των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, όπως αβασίμως υποστηρίζει, δεδομένου ότι αυτή δεν αποτελούσε έναν απλό συμμετέχοντα στη διαδικασία ανάθεσης, αλλά τον ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, στο πρόσωπο του οποίου, μετά την υποβολή εκ μέρους του των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του άρθρου 105 παρ. 5 του ν. 4412/2016, κατακυρώθηκε η σύμβαση.

Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι, τόσο η κατακύρωση της σύμβασης στην προσφεύγουσα εταιρεία, όσο και η πρόσκληση για την παράταση της ισχύος των προσφορών εκ μέρους των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υπαγορεύτηκαν από σοβαρούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, που συνίσταντο, αφενός στην τήρηση των προθεσμιών που διέπουν την εκτέλεση της οικείας συγχρηματοδοτούμενης πράξης και την αξιοποίηση των συγχρηματοδοτούμενων πόρων, αφετέρου στην περιβαλλοντική προστασία – ανάδειξη και διαχείριση του φυσικού περιβάλλοντος του οικότουριστικού πάρκου, που περιλαμβάνεται στη θεσμοθετημένη ως προστατευόμενη περιοχή GR..... "Λίμνες και Λιμνοθάλασσες της - Ευρύτερη περιοχή και παράκτια ζώνη", γεγονός το οποίο αποτελεί βασικό στόχο της

Αριθμός απόφασης: 562/2020

εκτέλεσης του κρίσιμου συμβατικού αντικειμένου. Λαμβάνοντας, συνεπώς, υπόψη το σύνολο των ανωτέρω συνάγεται ότι νομίμως εξεδόθη η υπ' αριθ./12.07.2019 απόφαση κατακύρωσης, παρά το γεγονός ότι είχε λήξει ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία έχει εξοπλιστεί ήδη με πλήρες τεκμήριο νομιμότητας και δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως. Για το λόγο δε αυτό δεν στοιχειοθετεί καμία παράλειψη της να καλέσει την προσφεύγουσα εταιρεία να συναινέσει ή όχι στην παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς της, αφού, εν πάση περιπτώσει, αυτή με την υποβολή των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης δήλωσε ότι εξακολουθεί να δεσμεύεται από αυτήν και να ενδιαφέρεται για την ανάθεση της σύμβασης.

Εκ τούτων, συνεπώς, παρέπεται ότι νομίμως εχώρησε και η έκδοση της υπ' αριθ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής, με την οποία αποφασίστηκε η έκπτωση της εταιρείας «» από τη σύμβαση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 105 του ν.4412/2016 και του άρθρου 4.2. της διακήρυξης, που καθιερώνουν δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να πράξει τούτο. Η απόφαση δε αυτή είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη δεδομένου ότι, όπως αναλυτικά αναφέρεται σε αυτή, συνέτρεχαν εν προκειμένω όλες οι τασσόμενες από το νόμο προϋποθέσεις, αφού η προσφεύγουσα εταιρεία «μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης και της κοινοποίησης σε αυτήν της σχετικής έγγραφης ειδικής πρόσκλησης δεν προσήλθε για την υπογραφή του συμφωνητικού, εντός της ταχθείσας σ' αυτήν προθεσμίας [...]».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα αντικρούει με το από 15.04.2020 Υπόμνημά της τις ως άνω απόψεις της αναθέτουσας αρχής και ισχυρίζεται επί λέξει ότι: «Σύμφωνα με τα άρθρα 97 παρ. 2 και 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 19 της Διακήρυξης, που καθορίζει ρητά και κατηγορηματικά ως χρόνο ισχύος της προσφοράς το διάστημα των εννέα μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ήτοι την 14-12-2018 , ο χρόνος ισχύος των προσφορών έληγε την 14-9-2019, η δε εγγύηση συμμετοχής έληγε την 14-10-2019 σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης.

Επομένως η σύμβαση μπορούσε νόμιμα να συναφθεί, εφόσον δε ζητήθηκε παράταση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή, μέχρι την παραπάνω ημερομηνία ήτοι την 14-10-2019

Αριθμός απόφασης: 562/2020

Η δε διατύπωση του άρθρου 97 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 δεν επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας ούτε επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αλλά ορίζει ότι «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για χρονικό διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και ανέρχεται κατ' ελάχιστον σε έξι μήνες μέσα στο οποίο πρέπει να συναφθεί η σύμβαση». Το διάστημα ισχύος των προσφορών ορίζεται λοιπόν στο άρθρο 19 της Διακήρυξης ειδικώς και λεπτομερώς, έχει δε κριθεί ότι όταν οι διατάξεις της διακήρυξης είναι ειδικές και λεπτομερείς, αυτές και μόνον διέπουν κατά τρόπο αποκλειστικό το διαγωνισμό, δεν μπορούν δε να τροποποιηθούν από διατάξεις νομοθετημάτων, έστω κι αν αυτά μνημονεύονται κατά τρόπο γενικό στη διακήρυξη, διότι η αναφορά τους αυτή νοείται ότι γίνεται μόνον προς ρύθμιση ζητημάτων που η διακήρυξη δεν ρυθμίζει κατά τρόπο ολοκληρωμένο (ΕΑ ΣτΕ 95/2009). Από εκείνο το χρονικό σημείο και μετά δηλαδή την 14η -10-2019 το οποίο ήταν και το τελικό χρονικό όριο για να συναφθεί η σύμβαση και εφόσον δεν έχει ζητηθεί η παράταση του χρόνου ισχύος προσφορών, η σύναψη της σύμβασης πάσχει ακυρότητας.

Η αναθέτουσα αρχή μας κοινοποίησε την 24-10-2019 ήδη εκτός χρόνου ισχύος προσφοράς αλλά και χρόνου ισχύος της εγγύησης μας πρόσκληση για υποβολή επικαιροποιημένων δικαιολογητικών.

Εμείς πράγματι και επειδή έχουμε υποχρέωση από το νόμο να υποβάλλουμε τα ως άνω δικαιολογητικά το πράξαμε.

Σε περίπτωση που δεν τα υποβάλλαμε κινδυνεύαμε ή να κηρυχθούμε έκπτωτοι ή να απορριφθεί η προσφορά μας.

Ενημερώσαμε παρ'όλα αυτά σε τηλεφωνικές επικοινωνίες την αναθέτουσα αρχή ότι έχει λήξει και ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μας και η εγγύηση συμμετοχής.

Σε εκείνο το στάδιο δεν μπορούσαμε να προσφύγουμε κατά της πρόσκλησης συμμετοχής καθώς αυτή δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά απλώς διαδικαστική.

Η επόμενη πράξη της αναθέτουσας ήταν η κοινοποίηση σε εμάς της πράξης κατακύρωσης την 27-11-2019 και η πρόσκληση να υπογράψουμε τη σύμβαση, η οποία ήταν ήδη εκτός χρόνων και παραβίαζε το άρθρο 97 παρ. 3 του

Αριθμός απόφασης: 562/2020

Ν.4412/2016 αλλά και τα άρθρα 15.3 και 19 της Διακήρυξης.

Για τον παραπάνω λόγο και αναφέροντας το λόγο αυτό ρητά, αρνηθήκαμε να υπογράψουμε , αρνούμενοι να συμμετέχουμε σε μια διαδικασία που ήταν παράτυπη και παραβίαζε κάθε νομιμότητα, ο έλεγχος της οποίας σε οποιοδήποτε στάδιο της εκτέλεσης του έργου θα μας άφηνε έκθετους όλους.

Ως αυτό το στάδιο επομένως είμαστε δέσμιοι της διαδικασίας και ο μόνος τρόπος αντίδρασης ήταν η άρνηση της υπογραφής. Όσα δε ισχυρίζεται η αναθέτουσα ότι δεν προσέφυγα κατά της από 27η-11-2019 κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης είναι ανυπόστατα.

Αν αρνούνται στην παρούσα φάση ότι έχουμε έννομο συμφέρον τι ισχυρισμούς θα είχαν αν προσφεύγαμε κατά μιας απόφασης που κατακυρώνει σε εμάς το έργο"!

Επομένως η αντίδραση μας ήταν και νόμιμη και ενδεδειγμένη, απολύτως αιτιολογημένη από την άρνηση μας να υπογράψουμε μια ανυπόστατη κατά το νόμο σύμβαση.

Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συνομολογεί και ενισχύει τους ισχυρισμούς μας « ..συγκεκριμένα , μετά την πάροδο του χρονικού αυτού ορίου και πάντως εντός ευλόγου, κατά της περιστάσεις χρόνου, η Διοίκηση έχει τη δυνατότητα, εκτιμώντας ότι η προσφορά του αναδεικνυόμενου αναδόχου εξακολουθεί να είναι συμφέρουσα, να ζητήσει από τον εν λόγω ανάδοχο να δηλώσει εάν παρά τη λήξη της ισχύος της προσφοράς αποδέχεται να εξακολουθεί να δεσμεύεται από αυτήν . Σε περίπτωση συναινέσεως του αναδεικνυόμενου αναδόχου η Διοίκηση νομίμως προβαίνει στην υπέρ αυτού κατακύρωση χωρίς να προκαλείται εξ αυτού του λόγου ακυρότητα....» (σελίδα 19 των απόψεων)

Απαραίτητο στοιχείο δηλαδή για να είναι νόμιμη η κατακύρωση και επομένως και η κοινοποίηση και η πρόσκληση για υπογραφή είναι σε περίπτωση λήξης του χρόνου ισχύος προσφοράς α) να ζητηθεί η δήλωση συναίνεσης του αναδόχου και β) αυτή να δηλωθεί. Στην υπό κρίση περίπτωση δεν μας ζητήθηκε ποτέ να συναινέσουμε στην παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς μας και ακόμη περισσότερο δεν το δηλώσαμε ποτέ. Σύμφωνα δε και με την απόφαση του ΣΤΕ Ολ 1193/2009 «.ως προς τον οικονομικό φορέα στον οποίο πρόκειται να ανατεθεί η σύμβαση αρκεί αλλά και απαιτείται αυτός να δηλώσει ότι εξακολουθεί να δεσμεύεται για την ανάθεση της σύμβασης, παρά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του , προκειμένου να του ανατεθεί νόμιμα η σύμβαση.

Αριθμός απόφασης: 562/2020

Η δε προσκόμιση των δικαιολογητικών σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως συναίνεση ούτε η ειδοποίηση να τα υποβάλλουμε ως πρόσκληση για συναίνεση σε παράταση του χρόνου ισχύος.

Προς επίρρωση όλων αυτών, σύμφωνα με τα άρθρα 105 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 4.2 περ. ε της Διακήρυξης, οι συνέπειες της άρνησης της υπογραφής του συμφωνητικού είναι η κήρυξη ως έκπτωτου του αναδόχου και η κατάπτωση της εγγύησης. Σωρευτικά όχι διαζευκτικά. Γεγονός που για να επέλθει, απαιτείται η εγγύηση να είναι ενεργή και να ισχύει. Από αυτό συνάγεται ότι ο νόμος και η Διακήρυξη προβλέπει τα παραπάνω όταν η μη προσέλευση για υπογραφή του συμφωνητικού συντελείται στους χρόνους ισχύος των προσφορών και της εγγύησης.

Η δε αναθέτουσα αρχή είναι σε γνώση του μη νόμιμου και του ανυπόστατου της σύναψης της σύμβασης , διαφορετικά και αφού θεωρεί κατά τις απόψεις της ότι έχει συναφθεί η σύμβαση μεταξύ μας, ποιο λόγο έχει την ημέρα που κοινοποιεί σε εμάς την απόφαση κατακύρωσης και την πρόσκληση για υπογραφή δηλαδή την 27-11-2019, την ίδια ακριβώς ημέρα κοινοποιεί σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ,πλην ημών, πρόσκληση για παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών τους.

Είναι λοιπόν απορίας άξιο , γιατί η Αναθέτουσα Αρχή δεν κοινοποίησε και σε εμάς την πρόσκληση αυτή, ούτε κοινοποιήθηκε στον χώρο του διαγωνισμού η πρόσκληση προς τους λοιπούς συμμετέχοντες όπως προβλέπεται η διαδικασία αυτή μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και στο χώρο του διαγωνισμού, παραβιάζοντας κατάφορα τις αρχές διαφάνειας που διέπουν κάθε διαγωνισμό, ώστε να παρατείνουμε τον χρόνο ισχύος της προσφοράς μας και κατόπιν να ακολουθήσει το στάδιο υπογραφής της σύμβασης , ακολουθώντας τις διατάξεις της Διακήρυξης και προφανώς κερδίζοντας και χρόνο τελικά. Αντ' αυτού θέλησε να μας οδηγήσει να συμπράξουμε σε μια μη νόμιμη διαδικασία, στην δε άρνηση μας να συμπράξουμε σ' αυτήν να απαντήσει κηρύσσοντας μας έκπτωτους.

Την 10-3-2020 μας κοινοποιεί την απόφαση με την οποία μας κηρύσσει έκπτωτους και αναθέτει το έργο στον προσφέροντα που είχε την καλύτερη προσφορά από τους συμμετέχοντες που δέχθηκαν την παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς τους. Την ημέρα λοιπόν που επιλέγει να μας κηρύξει έκπτωτους αφού δεν μας περιέλαβε στην πρόσκληση για παράταση αν και θα έπρεπε να καλέσει πρώτους εμάς , συντελείται και η παράλειψη της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 562/2020

παραβιάζοντας το άρθρο 19 παρ.2 της διακήρυξης και άρθρο 4 ν. 4412/2016 .».

9. Επειδή, το άρθρο 20 παρ. 1 του ν. 2636/1998 (ιδρυτικού νόμου της) προέβλεπε υπό την αρχική του μορφή ότι: «1.Με κανονισμούς που καταρτίζονται από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας και εγκρίνονται με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται οι όροι και οι διαδικασίες ανάθεσης μελετών και εκτέλεσης έργων και εργασιών, προμηθειών κινητών πραγμάτων και εξοπλισμού και συναφών εργασιών, αγορών ακινήτων, ανταλλαγών και πωλήσεων κινητών και ακινήτων πραγμάτων και μισθώσεων, εκμισθώσεων και γενικά παραχωρήσεων χρήσης και κάθε άλλου ενοχικού ή εμπράγματος δικαιώματος σε περιουσιακά στοιχεία του Ε.Ο.Τ. και της εταιρίας. 2. Μέχρι την έκδοση των πιο πάνω κανονισμών εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχοι κανονισμοί του Ε.Ο.Τ...». Εξάλλου, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 4 του ν. 3139/2003 «Ρυθμίσεις για τα καζίνα Πάρνηθας και Κέρκυρας και άλλες διατάξεις» (Α΄ 100) «Οι κανονισμοί που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 20 του Ν. 2636/1998 (ΦΕΚ 198 Α΄) τροποποιούνται από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας και εγκρίνονται από τη γενική συνέλευση των μετόχων της».

10. Επειδή, κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1 του ν. 2636/1998 και 4 παρ. 9 του ν. 3139/2003 εκδόθηκε ο «Κανονισμός Ανάθεσης και Εκτέλεσης Συμβάσεων Προμήθειας Προϊόντων, Παροχής Υπηρεσιών και Εκπόνησης Μελετών» της αναθέτουσας αρχής, ο οποίος εγκρίθηκε με την 427/23-10-2013 απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου και την από 3-12-2013 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων και τέθηκε σε ισχύ από 1-1-2014 δυνάμει της απόφασης που ελήφθη κατά την 430/9-12-2013 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία επικυρώθηκε στις 7-1-2014. Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 3 αυτού «Ο Κανονισμός εφαρμόζεται στις συμβάσεις προμήθειας προϊόντων, παροχής υπηρεσιών και εκπόνησης μελετών, που συνάπτονται από την Εταιρεία, των οποίων η εκτιμώμενη αξία, εκτός ΦΠΑ, είναι κατώτερη του εκάστοτε ορίου εφαρμογής των διατάξεων του π.δ. 60/2007, όπως αυτό τακτικά αναπροσαρμόζεται με Κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Συμβάσεις των οποίων η εκτιμώμενη αξία είναι ίση ή ανώτερη του προαναφερόμενου ορίου και οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του π.δ. 60/2007 ανατίθενται σύμφωνα με τις διατάξεις του εν λόγω π.δ. και, συμπληρωματικά, με τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού,

Αριθμός απόφασης: 562/2020

εκτελούνται δε σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού αυτού». Εξάλλου, στο άρθρο 28 του εν λόγω Κανονισμού προβλέπεται ότι: «1. Σε τακτικούς διαγωνισμούς, που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κανονισμού, επιτρέπεται η άσκηση ένστασης από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον είτε κατά της προκήρυξης είτε κατά πράξεων ή παραλείψεων οργάνων της Εταιρείας, μέχρι την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Η άσκηση ένστασης δεν αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού. Δυνατότητα άσκησης ένστασης στο πλαίσιο Πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς και τυχόν ειδικότερες προθεσμίες, μπορεί να προβλέπονται στην οικεία πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Σε Διεθνείς διαγωνισμούς, που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3886/2010 (Α' 173) δεν επιτρέπεται ένσταση, εφαρμοζομένων στην περίπτωση αυτή των διατάξεων περί προδικαστικής προσφυγής του νόμου αυτού. 2. Όλες οι ενστάσεις απευθύνονται στην Εταιρεία, υποβάλλονται εγγράφως στην έδρα της και παραλαμβάνονται από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. ... 5. Η εμπρόθεσμη άσκηση ένστασης αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ενδίκου μέσου κατά των ανωτέρω πράξεων ή παραλείψεων της Εταιρείας».

11. Επειδή, με τον Ν. 4389/2016 συστάθηκε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε.». Στο άρθρο 189 του εν λόγω νόμου ορίζεται ότι: «1. Η Γενική Συνέλευση του μοναδικού μετόχου υιοθετεί Εσωτερικό Κανονισμό («Εσωτερικός Κανονισμός») που ρυθμίζει τη λειτουργία της Εταιρείας και των άμεσων θυγατρικών της, πλην του ΤΧΣ, και περιλαμβάνει ιδίως τα ακόλουθα θέματα: α) εταιρική διακυβέρνηση, β) ... ε) κανονισμό αναθέσεων και προμηθειών που συνάδει με τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και των Ευρωπαϊκών κανόνων και την Ερμηνευτική Ανακοίνωση της Επιτροπής της 1.8.2006 (ΕΕ C 179/2) των ευρωπαϊκών κανόνων, όπως ερμηνεύονται από τη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, στ) πολιτική επενδύσεων και διαχείρισης κινδύνων, ζ) ... 2. Μέχρι την υιοθέτηση του Εσωτερικού Κανονισμού, η Γενική Συνέλευση του μοναδικού μετόχου, κατόπιν πρότασης του Εποπτικού Συμβουλίου, δύναται να εκδίδει ειδικές αποφάσεις με τις οποίες ρυθμίζει ένα ή περισσότερα εκ των ανωτέρω θεμάτων. 3. Ο Εσωτερικός Κανονισμός της Εταιρείας τροποποιείται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του μοναδικού μετόχου, κατόπιν πρότασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία προσυπογράφεται από το Εποπτικό Συμβούλιο. Για τροποποιήσεις του Κανονισμού αναθέσεων και προμηθειών της

Αριθμός απόφασης: 562/2020

Εταιρείας ή των άμεσων θυγατρικών της απαιτείται η προηγούμενη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ. (όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με το άρθρο 380 παρ.3 Ν.4512/2018, Α΄ 5). 4. Ο Εσωτερικός Κανονισμός μπορεί να ορίζει τεχνικά ή λεπτομερειακά ζητήματα σχετικά με τη λειτουργία της Εταιρείας και των άμεσων θυγατρικών της, πλην του ΤΧΣ, για τα οποία μπορεί να δίνεται εξουσιοδότηση στο Διοικητικό Συμβούλιο ή σε ορισμένα από τα μέλη του να αποφασίζουν». Επίσης, στην παρ. 1 του άρθρου 214 του ίδιου νόμου, υπό τον τίτλο «Καταργούμενες διατάξεις» ορίζεται ότι: «Οι Εσωτερικοί Κανονισμοί λειτουργίας του ΤΑΙΠΕΔ και της ΕΤΑΔ καταργούνται από την ημερομηνία που τίθεται σε ισχύ ο Εσωτερικός Κανονισμός της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε., ο οποίος εφαρμόζεται και σε αυτές».

12. Επειδή, με την παρ. 12 του άρθρου 375 του ν. 4412/2016, με τίτλο «Τροποποιούμενες διατάξεις», οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 2636/1998 αντικαταστάθηκαν ως εξής: «Με κανονισμούς που καταρτίζονται από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας και εγκρίνονται με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται οι όροι και οι διαδικασίες αγορών ακινήτων, ανταλλαγών και πωλήσεων κινητών και ακινήτων πραγμάτων και μισθώσεων ακινήτων, εκμισθώσεων και γενικά παραχωρήσεων χρήσης και κάθε άλλου ενοχικού ή εμπράγματος δικαιώματος σε περιουσιακά στοιχεία του Ε.Ο.Τ. και της εταιρίας.». Περαιτέρω, στην παρ. 1 του άρθρου 377 του ίδιου νόμου, με τίτλο «Καταργούμενες διατάξεις» απαριθμούνται οι καταργούμενες από την έναρξη ισχύος αυτού συναφείς διατάξεις, μεταξύ των οποίων και αυτή της παρ. 9 του άρθρου 4 του ν. 3139/2003 (περ. 41), στην παρ. 2 περιλαμβάνονται οι καταργούμενες διατάξεις κανονιστικών πράξεων, που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων, ενώ στην παρ. 4 ορίζεται ότι «Καταργείται κάθε γενική ή ειδική διάταξη που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του παρόντος ή ρυθμίζει τα θέματα αυτά με άλλον τρόπο». Σχετικά με τις εν λόγω διατάξεις αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση του ν. 4412/2016 ότι: «Η ρητή αναφορά στο άρθρο 377 των καταργούμενων διατάξεων αποσκοπεί ακριβώς στην άρση οποιασδήποτε αμφιβολίας ή σύγχυσης σχετικά με τις εφαρμοστέες κατόπιν της έναρξης ισχύος του νόμου διατάξεις συναφών νομοθετημάτων και συνέχεται άμεσα με το σκοπό της απλοποίησης και ενοποίησης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων που σκοπείται με τον παρόντα νόμο. ... Ιδιαίτερα σημαντικό βήμα ... είναι και η ρητή

Αριθμός απόφασης: 562/2020

κατάργηση κανονισμών ανάθεσης και εκτέλεσης προμηθειών, υπηρεσιών και έργων διαφόρων φορέων, οι οποίοι ρυθμίζουν ειδικά και εξατομικευμένα για έκαστο φορέα ζητήματα ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, γεγονός που συντηρεί την πολυδιάσπαση του εθνικού νομικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων και το οποίο πρέπει άμεσα να αντιμετωπιστεί με την κατάργησή τους. Για την επίτευξη του σκοπού αυτού καταργούνται και οι διατάξεις των νόμων, με τις οποίες δίδεται η εξουσιοδότηση για την έκδοση των εν λόγω Κανονισμών. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι, ... ενδεχομένως δεν εξαντλείται το ζήτημα με τη ρητή κατάργηση των απαριθμούμενων Κανονισμών και των εξουσιοδοτικών τους διατάξεων, καταργείται και κάθε νομοθετική διάταξη, η οποία εξουσιοδοτεί για την έκδοση πράξεων κανονιστικής ισχύος για θέματα που ρυθμίζουν τη σύναψη και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και οι εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις δυνάμει της εν λόγω εξουσιοδότησης. Τέλος, δεδομένου ότι, παρά την αναλυτική απαρίθμηση των καταργούμενων διατάξεων, ενδεχομένως αυτή δεν είναι εξαντλητική, ... τίθεται μία γενική διατύπωση περί κατάργησης και κάθε γενικής ή ειδικής διάταξης που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου ή ρυθμίζει τα θέματα αυτά με άλλον τρόπο». Τέλος, στην παρ. 5 του ως άνω άρθρου 377, όπως ισχύει μετά την προσθήκη εδαφίων με το άρθρο έκτο περ. β' του ν. 4431/2016 (Α' 207/4.11.2016), ορίζεται ότι: «... Ομοίως, εξακολουθούν να ισχύουν και δεν θίγονται από την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου οι διατάξεις: α) ..., β) της παρ. 9 του άρθρου 4 του Ν. 3139/2003 (Α' 100), γ) των παραγράφων 1 περίπτωση ε' και 2 του άρθρου 189 του Ν. 4389/2016 (Α' 94), καθώς και οι κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσες από τα αρμόδια όργανα αποφάσεις. Οι φορείς της παρούσας παραγράφου μπορούν με τους οικείους Κανονισμούς να θεσπίζουν παρεκκλίσεις από την εθνική νομοθεσία δημοσίων συμβάσεων για αναθέσεις άνω και κάτω των χρηματικών ορίων που προβλέπονται με τις διατάξεις του άρθρου 5 του παρόντος νόμου, τηρουμένης σε κάθε περίπτωση της οικείας νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και των Ευρωπαϊκών κανόνων, όπως ερμηνεύονται από τη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ και την Ερμηνευτική Ανακοίνωση της Επιτροπής της 1.8.2006 (ΕΕ C 179/2)».

13. Επειδή, ο «Κανονισμός Ανάθεσης και Εκτέλεσης Συμβάσεων Προμήθειας Προϊόντων, Παροχής Υπηρεσιών και Εκπόνησης Μελετών» της

Αριθμός απόφασης: 562/2020

αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε κατ' επίκληση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 2636/1998 (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε κατά την αρχική της μορφή) ως και της παρ. 9 του άρθρου 4 του ν. 3139/2003. Η πρώτη από τις ως άνω εξουσιοδοτικές διατάξεις, μολονότι είχε καταργηθεί με το ν. 4412/2016 (άρθρο 377 παρ. 1 περ. 41), επανήλθε σε ισχύ από την ημερομηνία έναρξης ισχύος του νόμου αυτού με το άρθρο έκτο του ν. 4431/2016. Ωστόσο, η δεύτερη από αυτές, μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 12 του άρθρου 375 του ν. 4412/2016, δεν προβλέπει πλέον την κατάρτιση από το Διοικητικό Συμβούλιο της Κανονισμών που αφορούν σε όρους και διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων. Όμως, το γεγονός αυτό δεν επηρεάζει την ισχύ του επίμαχου Κανονισμού, δεδομένου ότι, κατά γενική αρχή του δικαίου, η κατάργηση εξουσιοδοτικής διάταξης τυπικού νόμου δεν επιφέρει αυτοδικαίως κατάργηση των κανονιστικών πράξεων που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότησή του, εκτός εάν αυτό προβλέπεται ρητώς (βλ. ΣΤΕ 346/2014, 2361/2011, 1965/2010, 2412/1992, 3023/1990), προϋπόθεση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού ούτε με το άρθρο 375 ούτε με άλλη διάταξη του ν. 4412/2016 φαίνεται να καταργήθηκε ρητώς ή εμμέσως ο Κανονισμός. Ειδικότερα, το άρθρο 377 του ν. 4412/2016, καίτοι προβλέπει στην παρ. 2 τη ρητή κατάργηση πλείστων κανονισμών ανάθεσης και εκτέλεσης προμηθειών, υπηρεσιών και έργων διαφόρων φορέων - μεταξύ των οποίων, πάντως, δεν περιλαμβάνεται και ο επίμαχος - και στην παρ. 4 την κατάργηση κάθε γενικής ή ειδικής διάταξης που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του υπόψη νόμου ή ρυθμίζει τα σχετικά θέματα με άλλον τρόπο, εντούτοις, με την παρ. 5 (όπως τα συγκεκριμένα εδάφια προστέθηκαν, αναδρομικώς, από την ημερομηνία έναρξης ισχύος του ν. 4412/2016, με το άρθρο έκτο περ. β' του ν. 4431/2016) αφενός επαναφέρει σε ισχύ τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 4 του ν. 3139/2003, αφετέρου δε διατηρεί σε ισχύ την εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 1 περ. ε' του άρθρου 189 του ν. 4389/2016, καθώς και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσες αποφάσεις. Επιπλέον, με τις διατάξεις του ίδιου ως άνω νόμου (4412/2016) δεν καταργούνται και, ως εκ τούτου, εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 214 του ν. 4389/2016, όπου ρητώς ορίζεται ότι οι Εσωτερικοί Κανονισμοί λειτουργίας του και τηςκαταργούνται από την ημερομηνία που τίθεται σε ισχύ ο Εσωτερικός Κανονισμός της Ελληνικής, ο οποίος, όμως, δεν έχει ακόμη τεθεί σε ισχύ. Συνεπώς, εφόσον

Αριθμός απόφασης: 562/2020

από τις παρατιθέμενες ως άνω διατάξεις του ν. 4412/2016, δεν δύναται να συναχθεί ότι σκοπείται με αυτές η κατάργηση του επίδικου Κανονισμού, είναι εν προκειμένω εφαρμοστές οι διατάξεις του άρθρου 28 αυτού, οι οποίες, σε επίπεδο εσωτερικής νομοθεσίας, ήτοι προκειμένου για διαφορές που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων με προϋπολογισθείσα δαπάνη υπολειπόμενη των ορίων των ως άνω Οδηγιών, όπως η επίμαχη, προβλέπουν διάφορη από την προβλεπόμενη στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 διαδικασία και, ειδικότερα, την υποβολή ένστασης ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ως απαραίτητη διαδικαστική προϋπόθεση για την άσκηση της αίτησης παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας (βλ. Διοικ. Εφ. Αθ. (ακυρωτικό) 87/2020, 98/2020, 99/2020). Επισημαίνεται ότι δεδομένου της φύσης των διατάξεων, που είναι «οιονεί» δικονομικές, δεν έχει εφαρμογή ο όρος της διακήρυξης περί αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. πρωτ. 444/04.02.2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής ή η τυχόν παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να καλέσει την προσφεύγουσα να συναινέσει ή όχι στην παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς της και της εγγύησης συμμετοχής, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή ενόψει των σαφών και δεσμευτικών ως άνω ορισμών των άρθρων 28 του Κανονισμού σχετικά με την τηρητέα διαδικασία, και ότι, συνακόλουθα, η Α.Ε.Π.Π. δεν είναι αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση προσφυγής, η οποία πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €11.800,00 με κωδικό

.....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 14 Μαΐου

Αριθμός απόφασης: 562/2020

2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου

α/α Ασπασία Χατζηπασχάλη