

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος - Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 16.03.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 325/17.03.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «» και με διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται,

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ'αρ. 95/6-3-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Ι και ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος, άλλως και επικουρικά εάν κριθεί ότι η συμπλήρωση του πίνακα της οικονομικής προσφοράς της του Παραρτήματος ΙΙΙ δεν ήταν σαφής, να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινίσεων, άλλως και επικουρικά, σε περίπτωση που κριθούν απορριπτέοι οι λόγοι της προσφυγής που αφορούν

την προσφορά της, να εξετασθούν οι λόγοι της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και παρεμβαίνουσας επί τω τέλει ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξης της σύμβασης.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η από 16.03.2020 προσφυγή της προσφεύγουσας, να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης από την ίδια και να ανακηρυχθεί ως οριστική ανάδοχος στον υπό κρίση διαγωνισμό.

2) την από 16.03.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 328/17-3-2020 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, αρ., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, οδός αρ., τ.κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, οδός αρ., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται,

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση τόσο όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της όσο και όσον αφορά την αποδοχή της προσωρινής αναδόχου και ήδη παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει α) να απορριφθεί η από 16.03.2020 προσφυγή της προσφεύγουσας κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της β) να γίνει δεκτή η προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αυτή απόφαση κατά το σκέλος που κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της «.....» και απορρίπτει τη δική της

προσφοράς και γ) να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η από 16.03.2020 προσφυγή της προσφεύγουσας, να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης από την ίδια και να ανακηρυχθεί ως οριστική ανάδοχος στον υπό κρίση διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την από διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ» εκτιμώμενης αξίας ποσού 362.904,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 18/10/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18-10-2019 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός). Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά πέντε (5) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η πρώτη προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος), η δεύτερη προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος), και παρεμβαίνουσα σε αμφότερες τις προσφυγές εταιρεία με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (προσφορά με α/α συστήματος).

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς το σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης δεδομένου ότι άπτονται παρεμφερών ζητημάτων που αφορούν την νομιμότητα των προσφορών συμμετεχόντων.

4.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας «» και με διακριτικό τίτλο «» έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 1.814,52 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 16.3.2020 γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση του παραβόλου «δεσμευμένο»).

5. Επειδή, η προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των σχετικών πρακτικών κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 6.03.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.03.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας, καταρχήν όσον αφορά την απόρριψη

της προσφοράς της, δεδομένου μάλιστα ότι η οικονομική της προσφορά είναι χαμηλότερη της προσωρινής αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 17.03.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση της παρεμβαίνουσας έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν και από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 30.03.2020. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας, καταρχήν, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Απαραδέκτως, ωστόσο, αιτείται η παρεμβαίνουσα τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την ίδια ως οριστική ανάδοχο, καθώς – εν πάση περιπτώσει – εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, δυνάμει του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018)

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας με την επωνυμία «» έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.814,52 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό, β) Αποδεικτικό της περί εξόφλησης του ανωτέρω παραβόλου στις 12.3.2020 γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση του παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται το παράβολο ως «αυτόματης δέσμευσης»).

9. Επειδή, η προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του

διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 6.03.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.03.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας, καταρχήν όσον αφορά τον αποκλεισμό της, δεδομένου ότι η προσφορά της απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, σε κάθε περίπτωση, δε, είναι χαμηλότερη έναντι της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου αλλά δευτερευόντως και της πρώτης προσφεύγουσας.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 17.03.2020. Συνεπώς, οι παρεμβάσεις επί της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η μεν πρώτη στις 24.03.2020, η μεν δεύτερη στις 27.03.2020, κοινοποιήθηκαν, δε, από την κατά περίπτωση παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 24.03.2020 η πρώτη και στις 27.03.2020 η δεύτερη, ενώ η πρώτη κοινοποιήθηκε στις 26.03.2020 και απ'οτην αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η πρώτη παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, καθ' ο μέρος επιδιώκει την διατήρηση ισχύος της της προσβαλλόμενης πράξης. Απαραδέκτως, ωστόσο, ασκείται η εν θέματι παρέμβαση κατά το μέρος που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου, καθώς δυνάμει του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, παρέμβαση ασκείται περιοριστικώς υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης. Ειδικότερα, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά

παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή (με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Κι αυτό, ασχέτως του γεγονότος ότι η συγκεκριμένη παρεμβαίνουσα τυγχάνει και προσφεύγουσα βάλλοντας κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, καθώς δεν προκύπτει από το γράμμα του Νόμου η δυνατότητα συνδυαστικής εξέτασης προβαλλόμενων ισχυρισμών υπό του αυτού οικονομικού φορέα, έχοντος το ρόλο παρεμβαίνοντος και προσφεύγοντος στα πλαίσια του αυτού σταδίου διαγωνιστικής διαδικασίας και δύο ή περισσότερων προσφυγών εξεταζόμενων υπό του αυτού Κλιμακίου. Εξάλλου, η σώρευση στο ίδιο έγγραφο παρέμβασης υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης κατά ένα μέρος και αιτιάσεων, που βάλλουν κατά του κύρους της αυτής προσβαλλόμενης αναφορικά με άλλο μέρος της παρίσταται, σε κάθε περίπτωση, αντιφατική. Η δε, δεύτερη παρέμβαση ασκείται καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 26.03.2020 έγγραφο υπέβαλε τις απόψεις της επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής προς στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), τις οποίες κοινοποίησε στις 27.03.2020 και με τον αυτό τρόπο προς την προσφεύγουσα. Ομοίως με αντίστοιχο από 26.03.2020 έγγραφο υπέβαλε τις απόψεις της επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής προς στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού

τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), τις οποίες κοινοποίησε στις 27.03.2020 και με τον αυτό τρόπο προς την προσφεύγουσα. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε στις 11.04.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αυθημερόν υπογραφέν Υπόμνημα. Η ίδια εταιρεία υπέβαλε υπό την ιδιότητά της ως παρεμβαίνουσα στην εξέταση της δεύτερης προσφυγής την ίδια ημέρα (11.04.2020) και με τον αυτό τρόπο Υπόμνημα, το οποίο, ωστόσο, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς βάσει του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με την νομολογία (ΣΤΕ ενδεικτικώς 780/2019) παρέχεται η δυνατότητα υποβολής υπομνήματος [στον προσφεύγοντα] προς αντίκρουση των ισχυρισμών και δη της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Στην περίπτωση, δε, της παρέμβασης ασκηθείσας παραδεκτώς υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης δεν βρίσκει νομικό έρεισμα η επίκληση της δυνατότητας αντιμετώπισης των νέων αιτιάσεων, στα πλαίσια της ισότητας των «όπλων» των διαγωνιζομένων και εμπλεκομένων στην εξέταση προσφυγής μερών και ως εκ τούτου το Υπόμνημα της πρώτης παρεμβαίνουσας της δεύτερης προσφυγής απορρίπτεται ως απαράδεκτο.

13. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την από Οκτώβριο 2019 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ» εκτιμώμενης αξίας ποσού 362.904,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 18/10/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18-10- 2019 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός). Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά πέντε (5) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η πρώτη προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος), η δεύτερη προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος), και η

παρεμβαίνουσα σε αμφότερες τις προσφυγές εταιρεία με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (προσφορά με α/α συστήματος). Σε συνέχεια αποσφράγισης και ελέγχου των προσφορών των διαγωνιζομένων κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο οικείο Πρακτικό, η αρμόδια Επιτροπή αιτήθηκε την αποστολή διευκρινίσεων από όλους τους συμμετέχοντες των οποίων αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές, οι οποίοι ανταποκρίθηκαν εμπροθέσμως.

14. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση (απόσπασμα Πρακτικού ΔΣ 95/2020, θέμα 11^ο) αποφασίστηκε α) η έγκριση των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ», β) η επικύρωση των αποτελεσμάτων όλων των σταδίων αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» και γ) η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της Εταιρίας «». Με το Πρακτικό Ι η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών δύο οικονομικών φορέων, την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την περαιτέρω αξιολόγηση των λοιπών τριών, ήτοι των δύο προσφευγουσών και της παρεμβαίνουσας εταιρείας «». Περαιτέρω, το Πρακτικό ΙΙ ως προς την αξιολόγηση των ανωτέρω οικονομικών φορέων αναφέρει τα εξής «...[...].Πριν και κατά την διάρκεια του ελέγχου αυτών, η Επιτροπή έλαβε Υπομνήματα μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 09/01/2020 από την εταιρία, στις 20/01/2020, από την εταιρία & στις 17/02/2020 από την εταιρία

Η Επιτροπή θέλοντας να διασφαλίσει ότι οι Οικονομικές Προσφορές των εταιρειών που έχουν προκριθεί τηρούν τα προβλεπόμενα, έστειλε μέσω της Αναθέτουσας Αρχής τις με Α.Π./23.01.2020,/23.01.2020 &/23.01.2020 διευκρινιστικές επιστολές προς τις εταιρίες αντίστοιχα.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψιν της τα Υπομνήματα και τις διευκρινήσεις των ως άνω εταιριών κατέληξε στα εξής: 1) Για την εταιρεία «.....» η Επιτροπή διαπίστωσε τα κάτωθι στην οικονομική προσφορά της:

A. Στον Πίνακα της Οικονομικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στον Πίνακα του Κτιρίου ΕΠΙ ΤΗΣ /..... δήλωσε ως Συνολική Μηνιαία αμοιβή αναδόχου χωρίς ΦΠΑ το ποσό των 5.757,61 €.

Ωστόσο αν αθροιστούν τα επιμέρους πεδία που αποτελούν τη συνολική μηνιαία αμοιβή της εταιρείας αυτής, ήτοι το Συνολικό Μηνιαίο Κόστος (σε ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων (5.278,83 €) + το Μηνιαίο Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών (239,91 €) + το Μηνιαίο Κόστος Αναλωσίμων (117,46 €) + το Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος (117,46 €) + τις Μηνιαίες Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων (8,95 €), διαπιστώνουμε ότι το σύνολο ανέρχεται σε 5.762,61 €.

Επομένως στη συνολική αμοιβή που δηλώνει για 24 μήνες, δημιουργείται απόκλιση, καθώς δηλώνει 5.757,61 € $\times$ 24 μήνες = 138.182,65 €, ενώ με βάση την ανωτέρω άθροιση των δηλωθέντων μηνιαίων δαπανών δημιουργείται απόκλιση της τάξεως των 119,99 € (5.762,61 € $\times$ 24 μήνες = 138.302,64 €). Η εν λόγω απόκλιση δεν αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα και καθιστά την οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής εσφαλμένη και ως εκ τούτου απαράδεκτη.

B. Στο έγγραφο των δηλωθέντων στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 η εταιρεία αυτή δηλώνει ως συνολικό εργατικό κόστος το εξής ποσό:

245.264,86 € πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + 60.850,21 € ασφαλιστικές εισφορές + 520 € κόστος εισφορών Ε.Λ.Π.Κ. = 306.635,07 €, αν όμως αθροιστεί το δηλωθέν εργατικό κόστος του πίνακα της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει συνολικό ποσό εργατικού κόστους 303.871,20 €.

Αυτό προκύπτει ως ακολούθως 5.278,83 € $\times$ 24 μήνες = 126.691,92 € (.....)

1.944,25 € $\times$ 24 μήνες = 46.662,00 € (.....)

1.297,28 € $\times$ 24 μήνες = 31.134,72 € (.....)

2.584,87 € χ 24 μήνες = 62.036,88 € (Κτίρια Κεντρικών)

1.556,07 € χ 24 μήνες = 37.345,68 € (Υποκατάστημα)

ΣΥΝΟΛΟ: 126.691,92 € + 46.662,00 € + 31.134,72 € + 62.036,88 € +
37.345,68 € = 303.871,20 €

Επομένως, η οικονομική της προσφορά είναι μη νόμιμη, απαράδεκτη, και εσφαλμένη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Σημειώνεται ότι η Επιτροπή επιχείρησε να προσθέσει στον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ της οικονομικής της προσφοράς και το ποσό των 2.771,44 € (θεωρώντας ότι αποτελεί εργατικό κόστος, χωρίς αναλογία διοικητικού κόστους, εργολαβικού κέρδους, κόστους αναλωσίμων και νομίμων κρατήσεων υπέρ Τρίτων και Δημοσίου) που αφορά το δηλωθέν κόστος των 392 έκτακτων ωρών φύλαξης. Διαπίστωσε ότι το συνολικό ποσό εργατικού κόστους της προσφοράς της ανέρχεται σε 303.871,20 € + 2.771,44 € = 306.642,64 €.

Συνεπώς και σε αυτή την περίπτωση υπάρχει απόκλιση 7,57 €, σε σχέση με το δηλωθέν εργατικό κόστος στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 της προσφοράς της, πράγμα το οποίο καθιστά την οικονομική της προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

2) Για την εταιρεία «» οι διευκρινίσεις της κρίθηκαν επαρκείς και η οικονομική της προσφορά κρίνεται αποδεκτή.

3) Α. Για την εταιρεία «» η Επιτροπή διαπίστωσε ότι σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 η οικονομική της προσφορά ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, όσον αφορά το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών. Για το λόγο αυτό απέστειλε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, στο οποίο η ως άνω εταιρεία απάντησε, χωρίς όμως η απάντηση αυτή να καθίσταται επαρκής για τους λόγους που υπέβαλε υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων.

Στην υπ' αριθμ. 6/2016 παρ. 8 της απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ διαλαμβάνεται ότι η Διοίκηση δεν μπορεί να αποδέχεται ως εύλογο το διοικητικό κόστος που προτείνουν οι εταιρείες και ειδικότερα

1. αόριστη ή συλλήβδην στο σκεπτικό δικαστικών αποφάσεων (πχ στην απόφαση 272/2008 της ΕΑ του ΣΤΕ ή στην απόφαση 19/2011 του Διοικ. Εφετείου Λάρισας ή συναφείς αποφάσεις του ΕΣ) περί της ευχέρειας των διαγωνιζομένων για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την διαμόρφωση των τιμών μέσω της οργάνωσης της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, με γνώμονα την διατήρηση των θέσεων εργασίας της εταιρείας, την αύξηση του ετήσιου κύκλου εργασιών και την βελτίωση εν γένει της φήμης της από την ανάληψη του προκηρυσσόμενου έργου κλπ ή την γενική αναφορά για κάλυψη του διαγωνιζόμενου από την μητρική εταιρεία,

3. ή στις εν εξελίξει όμοιες εργολαβίες που εκτελεί

4. ή στην άρτια μηχανοργάνωσή της

5. ή στην μεγάλη εμπειρία και την άρτια κατάρτιση του προσωπικού,

6. ή στο ότι «ως ατομική επιχείρηση δεν έχει διοικητικό κόστος αφού είναι ο μοναδικός διαχειριστής του έργου και ότι όλος ο εξοπλισμός της επιχείρησης που απαιτείται για την φύλαξη βρίσκεται ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησης» κλπ.

Επιπροσθέτως, το γεγονός ότι μία υποψήφια εταιρία δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει, για την εκτέλεση της σύμβασης που πρόκειται να αναλάβει την «ήδη υπάρχουσα σε επάρκεια υποδομή της» δεν την απαλλάσσει από τη νόμιμη υποχρέωση συνυπολογισμού του εύλογου διοικητικού κόστους. Ο εν λόγω ισχυρισμός αφενός προβάλλεται αόριστα και αναπόδεικτα, αφετέρου υποδομή διαθέτουν ή οφείλουν να διαθέτουν όλες οι υποψήφιες εταιρίες. Η χρήση της υποδομής αυτής στο πλαίσιο κάθε υλοποιούμενης σύμβασης επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, έστω μόνο ως προς το κόστος συντήρησης του εξοπλισμού αυτού, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού.

Εν προκειμένω, η άνω εταιρεία, δήλωσε διοικητικό κόστος 99,42 € (13,11 € + 40,18 € + 15,35 € + 10,23 € + 20,55 €) μηνιαίως (εκ των οποίων μάλιστα συμπεριλαμβάνονται 20 € ετησίως ανά υπάλληλο που αφορούν την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ) και κόστος αναλωσίμων υλικών 0,79 € μηνιαίως (0,10 € +

0,33 € + 0,12 € + 0,08 € + 0,16 €), τα οποία όμως ποσά είναι κατά νόμο μη εύλογα και σύμφωνα με το σκεπτικό της Επιτροπής, δεν καλύπτουν τις ανάγκες του έργου. Η εταιρεία «», με τις διευκρινίσεις της, δήλωσε ότι τα αναλώσιμα και ο απαιτούμενος εξοπλισμός εκτέλεσης της σύμβασης υπάρχει σε απόθεμα και έχει αποσβεστεί η αξία του, θέτοντας μηδενικό κόστος αναλωσίμων και εξοπλισμού (ασυρμάτων κλπ).

Ο ισχυρισμός αυτός είναι προδήλως αόριστος.

Εξάλλου, για λόγους δημοσίου συμφέροντος είναι επιβεβλημένη η τήρηση της νομιμότητας κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008), να μην δημιουργούνται συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και να τηρείται η αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (πρβλ. ΔΕφΘεσ 42/2015).

Η Επιτροπή έκρινε ότι, η τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που πλήττονται εις βάρος άλλων υποψηφίων από την ενδεχόμενη αποδοχή μιας αδικαιολόγητα χαμηλής οικονομικής προσφοράς, διασφαλίζει την προστασία των δικαιωμάτων των εργαζομένων, την τήρηση της οικείας νομοθεσίας και την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης (Απόφαση ΑΕΠΠ 30/2018).

Εξάλλου, με βάση την αρχή της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού, έχει κριθεί μη νόμιμος και αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι σε άλλο διαγωνισμό και υπό τις αυτές ακριβώς περιστάσεις η προσφορά οικονομικού φορέα εκρίθη ως παραδεκτή (βλ. ΕΑ ΣτΕ 769/2011, 1239/2010, 3280/2007, 416/2013 σκ. 6, 215/2013 σκ. 9, 200/2015, 72/2015, 269/2014, 215/2013, 216/2013 κ.ά.)

Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης και τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, καθώς το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών της προσφοράς της δεν είναι εύλογο, προδήλως δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του υπό ανάθεση έργου και ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά είναι μη νόμιμη, απαράδεκτη και για το λόγο αυτό απορριπτέα.

Β. Σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της οικονομικής προσφοράς (σελίδα 52), όλοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά, το συνολικό αριθμό ωρών εργασίας ανά μήνα του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου.

Εν προκειμένω, η εταιρεία «» δήλωσε στο πεδίο «Ημέρες εργασίας / εβδομάδα χ ώρες εργασίας / ημέρα)» και στο πεδίο «ώρες εργασίας ανά μήνα», αόριστα, τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (π.χ. ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 07.00-19.00 ή «ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΤΗΣ ΗΜΕΡΑΣ» και «ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΤΟΥ ΜΗΝΑ»). Επομένως η εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει και να υπολογίσει τις προσφερόμενες ώρες εργασίας ανά μήνα του προσωπικού της, καίτοι αυτό απαιτείται από το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού.

Σημειώνεται ότι οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υπολόγισαν και δήλωσαν στα πεδία αυτά του Παραρτήματος III, αριθμητικά, τις συγκεκριμένες ώρες εργασίας του προσωπικού τους που προσφέρουν ανά μήνα, ακολουθώντας με τυπικότητα το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης.

Επομένως η εν λόγω παράλειψη καθιστά την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας παράνομη, καθώς δεν συμμορφώνεται με τους απαρέγκλιτους όρους της διακήρυξης ενώ επιπρόσθετα παραβιάζει και την αρχή της τυπικότητας από την οποία διέπονται οι δημόσιες συμβάσεις.

Για τους λόγους αυτούς, η οικονομική προσφορά της εταιρείας είναι απαράδεκτη και απορριπτέα».

15. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφυγή της προβάλλει τα εξής καταρχήν όσον αφορά την απόρριψή της: «...[.]... ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ Α) Νομιμότητα της δικής μας Οικονομικής Προσφοράς - Σύμφωνα με το Νόμο και την Διακήρυξη μόνο η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας

7. Το προσβαλλόμενο με την παρούσα απόσπασμα Πρακτικού με αριθμό 95 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε κατ' αποδοχή του Πρακτικού II της άνω Επιτροπής, παρά το νόμο και τη Διακήρυξη κρίνει απορριπτέα ως απαράδεκτη την δική μας οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή γιατί (δήθεν) όσον αφορά το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, παρά τις διευκρινήσεις που υποβάλαμε μετά από σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα της Αναθέτουσας αρχής, ενώ μας αποκλείει και για την συμπλήρωση του πίνακα του Παραρτήματος III της διακήρυξης - υπόδειγμα του Παραρτήματος III της οικονομικής προσφοράς (σελίδα 52) διότι όλοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν στην οικονομική τους προσφορά, το συνολικό αριθμό ωρών εργασίας ανά μήνα του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου.

Και οι δύο λόγοι απόρριψης της οικονομικής μας προσφοράς είναι μη νόμιμοι, αόριστα δε διατυπωμένοι, σύμφωνα τα παρακάτω λεπτομερώς εκτεθέντα:

Β) ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Β1, Επί του πρώτου προσβαλλόμενου λόγου αποκλεισμού μας - ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά όσον αφορά το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών

8. Η προσβαλλομένη δια της παρούσας Προσφυγής πράξη εγκρίνει, μεταξύ άλλων, το Πρακτικό II της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού και αποκλείει ημάς από τον διαγωνισμό επειδή διαπιστώθηκε κατ' αυτή δήθεν «.ότι σύμφωνα με το άρθρο 88 τον Ν. 4412/2016 η οικονομική προσφορά ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, όσον αφορά το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών». Επί του συγκεκριμένου, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Με το υπ. αριθ. Προιτ,/23-01-2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, με ΘΕΜΑ «Χορήγηση επιπρόσθετων στοιχείων για διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών φύλαξης του «», μας ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με το εργατικό κόστος της προσφοράς μας αλλά και το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό μας κέρδος (βλ. σχετ. 3α) . Επί του άνω διευκρινιστικού ερωτήματος, η εταιρεία μας απέστειλε στις

31/01/2020 την διευκρινιστική επιστολή μας (βλ. σχετικό 3β) και απάντησε επαρκώς σε άπαντα τα ερωτήματα. Ειδικά ως προς τον επίμαχο και προσβαλλόμενο λόγο αποκλεισμού μας, απαντήσαμε (σελ. 24-28 των άνω αναφερόμενων διευκρινήσεων μας) αναφορικά με το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας ως εξής κατά περιγραφή/ποσό/τρόπο υπολογισμού:

[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]

Επίσης στο διοικητικό κόστος έχει υπολογισθεί το κόστος ΕΛΠΚ το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 480 ευρώ για όλο το έργο ήτοι 12 εργαζόμενοι X 20 ευρώ X 2 έτη.

Από τον ανωτέρω Πίνακα μας αποδεικνύεται ότι απαντήσαμε πλήρως αναφορικά με το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων κατά περιγραφή/ποσό/τρόπο υπολογισμού και καλύψαμε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα, όπως πράττουμε όλα αυτά τα χρόνια κατά την παροχή από εμάς υπηρεσιών φύλαξης, να εκτελούμε επιτυχώς τις σχετικές συμβάσεις και δη με την άνω Αναθέτουσα Αρχή από το έτος 2012, από όταν δηλαδή ανακηρυσσόμαστε ανάδοχη εταιρεία χωρίς ουδέποτε να προκόψει κανένα πρόβλημα, ενώ όλα αυτά τα χρόνια υποβάλλουμε την προσφορά μας, υπολογίζοντας το διοικητικό κόστος και τα αναλώσιμα με τον ίδιο, εκτελωντας, όπως προείπαμε, επιτυχώς και σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα όλες τις σχετικές συμβάσεις. Σύμφωνα δε με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη Δημόσια Διοίκηση, που πηγάζει από τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και του κράτους δικαίου, από τη σταθερή και επί σειρά ετών πρακτική που ακολουθεί η ίδια Αναθέτουσα Αρχή, κατά τη δημοπράτηση του εν λόγω έργου, μας δημιουργήθηκε καλόπιστα η εύλογη πεποίθηση ότι η συγκεκριμένη πρακτική, εφόσον δεν έχει αλλάξει κάποια ουσιώδης παράμετρος θα εξακολουθήσει να ισχύει και στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση με την προσφορά μας ουδέποτε ανέκυψε το παραμικρό και οι συμβάσεις εκτελέστηκαν επιτυχώς. Οι ως άνω αρχές του διοικητικού δικαίου είναι υπέρτερες και δεν μπορούν να καμφθούν από την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η

Αναθέτουσα Αρχή (αρχή που δεν προκειμένω δεν συντρέχει διότι ναι μεν οι διαγωνισμοί είναι αυτοτελείς κατ' έτος, αριθμό Διακήρυξης κλπ αλλά η Αναθέτουσα Αρχή είναι η ίδια, οι ανάγκες της για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των άνω κτιρίων της παρεμφερείς έως και ίδιες κάθε χρόνο και οι απόψεις της αφορούν τον ίδιο οικονομικό φορέα, ήτοι την εταιρεία μας, το ίδιο αντικείμενο). Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η εταιρεία μας αποτελεί μία “δύναμη” ανερχόμενη και σταθερά αναπτυσσόμενη, σε έναν από τους πλέον ανταγωνιστικούς τομείς των επιχειρήσεων, όπως είναι ο τομέας της παροχής υπηρεσιών φύλαξης. Κατόπιν οικονομοτεχνικής ανάλυσης και μελέτης, στην οποία προβήκαμε, λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη την οργανωτική δομή, τον εξοπλισμό και την υπάρχουσα υποδομή της εταιρείας μας, η οποία εκτός από δημόσια έργα, δραστηριοποιείται και σε πολλά ιδιωτικά, ενώ παρέχονται όλα τα εχέγγυα, που απαιτούνται, για την ορθή εκτέλεση των έργων που αναλαμβάνει και την επιτυχή ολοκλήρωσή τους. Η επιτυχία της ακολουθούμενης από την εταιρεία πρακτικής και η αξιοπιστία της απέναντι στις αναθέτουσες αρχές, διαφαίνεται και από το γεγονός της επιτυχούς ολοκλήρωσης όλων ανεξαιρέτως των έργων, που η εταιρεία έχει αναλάβει μέχρι σήμερα.

9. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί επίσης πως η εταιρεία μας έχει πελάτη της το «» και εξυπηρετεί το συγκεκριμένο έργο από το έτος 2012 μέχρι και σήμερα, με αντίστοιχο περίπου διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και 0 όφελος. Ειδικότερα, στον αμέσως προηγούμενο διαγωνισμό της ίδιας αναθέτουσας αρχής και για το ίδιο έργο, το οποίο είχε κατακυρωθεί σε εμάς και του οποίου είμαστε ανάδοχη εταιρείας, είχε ασκήσει προσφυγή η τότε συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία «», η οποία απορρίφθηκε μεν για τυπικούς λόγους (και παρέμβαση η δική μας εταιρεία, η οποία έγινε δεκτή) ενώπιον της ΑΕΠΠ. Όπως αποτυπώθηκε στο σώμα της υπ' αρ. 966/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, η εκφρασμένη ρητά στις απόψεις της - Πρακτικό Η/01-08-2018 (σχετ. 5") πεποίθηση της αναθέτουσας αρχής ήταν πως το διοικητικό κόστος της εταιρείας μας (χαμηλότερο από το κατατεθειμένο κόστος στον παρόντα διαγωνισμό) ήταν αρκούντως επαρκές για να καλύψει η εταιρεία «» τις ανάγκες του -ιδίου- έργου σημειώνοντας πως «ουδέποτε

δημιουργήθηκε/ διαπιστώθηκε το παραμικρό πρόβλημα σχετικά με τις υπηρεσίες φύλαξης που παρείχε η εταιρεία και οι συμβάσεις υλοποιήθηκαν και ολοκληρώθηκαν ομαλότατα» (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 966/2018 σκέψη 10, σελ.8-9, σχετικό 5β), ενώ στον παρόντα διαγωνισμό κατ' αδικαιολόγητη μεταστροφή της άποψής της, η οποία ελέγχεται νομικά και πραγματικά, καθώς γεννά πλείστα ερωτηματικά, κρίνει ότι η προσφορά μας είναι ασυνήθιστα χαμηλή όσον αφορά το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών και πέρυσι μόλις έκρινε ότι όλα κύλησαν ΟΜΑΛΟΤΑΤΑ.

Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε επί λέξει (σελ. 4-5 στις απόψεις της - Πρακτικό ΙΙ/01-08-2018 - σχετ. 5°) ότι «(...) Όσον αφορά την πρώτη αναφορά της εταιρίας (χαμηλό διοικητικό κόστος), η Επιτροπή ανέτρεξε σε προηγούμενες συμβάσεις που είχε συνάψει με την εταιρία για το ίδιο αντικείμενο και διαπίστωσε τα εξής: α) για την περίοδο (σύμβαση) από 02/07/15 - 01/07/16 το Διοικητικό κόστος ήταν 8,87 €/μήνα β) για την περίοδο (σύμβαση) από 02/07/16 - 01/07/17 το Διοικητικό κόστος ήταν 17,75 €/μήνα γ) για την περίοδο (σύμβαση) από 02/07/17 — 01/07/18 το Διοικητικό κόστος ήταν 14,54 €/ μήνα Σε καμία από τις παραπάνω περιόδους δεν δημιουργήθηκε / διαπιστώθηκε το παραμικρό πρόβλημα σχετικά με τις υπηρεσίες φύλαξης που παρείχε η εταιρία και οι συμβάσεις υλοποιήθηκαν και ολοκληρώθηκαν ομαλότατα. Συνεπώς η Επιτροπή κρίνει ότι το Διοικητικό κόστος που προσφέρει η εταιρία (22,21€/μήνα) στον παρόντα διαγωνισμό είναι εύλογο. Επίσης η Επιτροπή θέλοντας να διασφαλίσει ότι η Οικονομική Προσφορά της μειοδότης εταιρίας (.....) τηρεί τα προβλεπόμενα από την Συλλογική Σύμβαση ελάχιστα όρια αποδοχών καθώς και τις νόμιμες προσαυξήσεις και εισφορές, ζήτησε, μέσω της πλατφόρμας τον Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), με την υπ' αριθμ πρωτ. /25-07-18 επιστολή της από την εν λόγω εταιρία την πλήρη ανάλυση του τρόπου υπολογισμού της οικονομικής της προσφοράς. Ειδικότερα και με αφορμή την από 19/07/2018 επιστολή της εταιρίας « », η Επιτροπή ζήτησε με την ίδια επιστολή της από την μειοδότρια εταιρία να αναλύσει και τεκμηριώσει τον τρόπο υπολογισμού της εισφοράς υπέρ

παιδικών κατασκηνώσεων. Την 01/08/2018 η εταιρία απέστειλε, μέσου της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), όλα τα παραπάνω στοιχεία που ζητήθηκαν, τα οποία ελέγχθηκαν από την Επιτροπή και κρίθηκαν ικανοποιητικά. Κατόπιν των παραπάνω διαπιστώσεων η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται: Την αποδοχή των ως άνω οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου τον πρώτο στην σειρά κατάταξης βάσει της προσφερόμενης τιμής, ήτοι την ανάδειξη της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου του περσινού διαγωνισμού.

Με λίγα λόγια η επιτροπή διαγωνισμού τότε σε σύμπνοια με το διοικητικό συμβούλιο της ίδιας αναθέτουσας αρχής έκρινε ότι το διοικητικό μας κόστος ήταν εύλογο και επαρκές για να αναλάβουμε το ίδιο έργο, ενώ φέτος όχι και έκρινε παρά το νόμο την προσφορά μας αδικαιολόγητα ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλή. Δεν πρέπει δε να διαλάθει της προσοχής σας ότι γι' αυτό τον λόγο άλλωστε ο νόμος δεν μπορεί να προκαθορίσει το ύψος του εύλογου διοικητικού κόστους και το κόστος αναλωσίμων. Αυτό μένει να γίνει από την αναθέτουσα αρχή, η οποία ήδη από το 2012 κρίνει ότι το διοικητικό μας κόστος είναι εύλογο και είναι υπέρ του δεόντως αρκετό για να αναλάβουμε και να εκτελέσουμε τις άνω υπηρεσίες φύλαξης. Η αλλαγή στη στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής χωρίς μάλιστα να επεξηγεί επαρκώς και αιτιολογημένα όχι μόνο την μεταστροφή της αυτή, αλλά και την προσβαλλόμενη κρίση της άνω Επιτροπής, που αποτυπώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, αντιτίθεται στις αρχές της εύλογης εμπιστοσύνης και του της ασφάλειας του δικαίου. Όπως προείπαμε, σύμφωνα με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη Δημόσια Διοίκηση, που πηγάζει από τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και του κράτους δικαίου, από τη σταθερή και επί σειρά ετών πρακτική που ακολουθεί η ίδια Αναθέτουσα Αρχή, κατά τη δημοπράτηση του εν λόγω έργου, μας δημιουργήθηκε καλόπιστα η εύλογη πεποίθηση ότι η συγκεκριμένη πρακτική, εφόσον δεν έχει αλλάξει κάποια ουσιώδης παράμετρος θα εξακολουθήσει να ισχύει και στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση με την προσφορά μας ουδέποτε ανέκυψε το παραμικρό και οι συμβάσεις εκτελέστηκαν επιτυχώς. Οι ως άνω αρχές του διοικητικού δικαίου είναι υπέρτερες και δεν μπορούν να καμφθούν

από την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή (αρχή που δεν προκειμένω δεν συντρέχει διότι ναι μεν οι διαγωνισμοί είναι αυτοτελείς κατ' έτος, αριθμό Διακήρυξης κλπ αλλά η Αναθέτουσα Αρχή είναι η ίδια, οι ανάγκες της για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των άνω κτιρίων της παρεμφερείς έως και ίδιες κάθε χρόνο και οι απόψεις της αφορούν τον ίδιο οικονομικό φορέα, ήτοι την εταιρεία μας, το ίδιο αντικείμενο). Στον παρόντα διαγωνισμό καταθέσαμε μάλιστα σημαντικά μεγαλύτερο διοικητικό κόστος, σε σχέση με τους ίδιους προηγούμενους διαγωνισμούς, το οποίο για λόγους ανεμνήνευτους σε μας θεωρείται από την ίδια αναθέτουσα αρχή αρκετά χαμηλό, προσβάλλοντας ευθέως την ασφάλεια δικαίου και τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που οφείλουμε να απολαμβάνουμε.

10. Το διοικητικό κόστος που υποβάλλαμε στη συγκεκριμένη προσφορά έχει αναλυθεί στην ως άνω αναφερόμενη επιστολή προς την αναθέτουσα αρχή και αποτυπώνεται και στην παρούσα ως προς τον επίμαχο και προσβαλλόμενο λόγο αποκλεισμού μας με τον κάτωθι Πίνακα, αναφορικά με το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων ως εξής κατά περιγραφή/ποσό/τρόπο υπολογισμού:

[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]

Επίσης στο διοικητικό κόστος έχει υπολογισθεί το κόστος ΕΛΠΚ το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 480 ευρώ για όλο το έργο ήτοι 12 εργαζόμενοι X 20 ευρώ X 2 έτη.

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι τα μηδενικά πεδία του άνω Πίνακα εμφανίζονται σε όσα υπάρχουν σε απόθεμα από ημάς και έχει αποσβεστεί η αξία τους, καθιστώντας την εταιρεία μας ανταγωνιστική και παράλληλα απόλυτα σύμφωνη στις απαιτήσεις που θέτει η εν λόγω διακήρυξη.

Σε κάθε περίπτωση, προς επίρρωση των όσων υποστηρίζουμε επισυνάπτουμε τη νομοθεσία για τις αποσβέσεις (βλ. Σχετ. 6β) και το συνημμένο στην παρούσα αρχείο μας εξοφλητικών τιμολογίων, αποδείξεων και λοιπών φορολογικών στοιχείων που αποδεικνύουν τα όσα διατεινόμαστε (βλ. σχετ.6α με αρίθμηση των σελίδων αυτού ανά κατηγορία του άνω Πίνακα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας. Συγκεκριμένα, επί του άνω αρχείου μας -

συνημμένο σχετ. 6α, σας αναγράφουμε κατωτέρω τις σελίδες στις οποίες αναφέρεται κάθε είδος και συγκεκριμένα:

- 1) Οι Στολές είναι από τη σελίδα 1 του εγγράφου μέχρι την σελ. 39
- 2) Η αγορά των κινητών τηλεφώνων αποδεικνύεται από τη σελίδα 40 του εγγράφου μέχρι και την σελίδα 49
- 3) Η χρήση των κινητών τηλεφώνων αποδεικνύεται από τη σελίδα 50 του εγγράφου μέχρι τη σελίδα 59
- 4) Το κόστος των ειδών «ΦΑΚΟΙ ΣΦΥΡΙΧΤΡΕΣ ΖΙΠ - ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΜΕΤΑΛΛΩΝ- ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΕΣ ΚΑΠ» αποδεικνύεται από τις σελίδες 60 του κατατεθειμένου σχετικού 6 μέχρι και την σελίδα 63
- 5) Πομποδέκτες - Ασύρματοι από τη σελίδα 64 μέχρι και την σελίδα 66 του εγγράφου
- 6) Το κόστος για τα Αλεξίσφαιρα βρίσκονται στην σελίδα 64 έως 85 του εγγράφου
- 7) Εγγυητική καλής Εκτέλεσης έργου στην σελίδα 86
- 8) Εγγυητικές επιστολές από τα τραπεζικά ιδρύματα της, της, και της από τις σελίδες 87 έως τη σελίδα 90 του εγγράφου.
- 9) Ο νόμος που προβλέπει την υποχρέωση υπάρξεως Ιατρού και Τεχνικού μαζί με τις προσφορές μας στη σελίδα 91 έως τη σελίδα 153 του εγγράφου
- 10) Η Γραμματειακή, Ταμειακή και Διοικητική Υποστήριξη προκύπτει από τη σελίδα 154 έως 157 του εγγράφου
- 11) Η Λογιστική προκύπτει από τη σελίδα 158 του εγγράφου
- 12) Το ασφαλιστήριο Συμβόλαιο προκύπτει από τις σελίδες 159 έως τη σελίδα 195 του εγγράφου.

Στο τέλος του άνω συνημμένου, σας παραθέτουμε και τον νόμο περί αποσβέσεων (βλ. Σχετ. 6α και 6β).

Από τα ανωτέρω προκύπτει και αποδεικνύουμε ότι το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό, καθώς η εταιρεία μας είναι

πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου, όπως αναλυτικά προκύπτει από τον άνω Πίνακά μας και το συνημμένο στην παρούσα σχετικό 6.

Όσον αφορά τα αναλώσιμα, η εταιρεία μας εκτίμησε ότι για την κάλυψη των απαιτήσεων του εν θέματι έργου τα παραπάνω αναφερόμενα ποσά θεωρούνται εύλογα και επαρκούν για την κάλυψη των απαραίτητων αναλωσίμων. Εξάλλου, σε αντίθεση με το μισθολογικό κόστος του απασχολούμενου προσωπικού, που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων αποδίδονται ελεύθερα από τους οικονομικούς φορείς, αφού ακόμα και από την κείμενη νομοθεσία δεν καθορίζεται συγκεκριμένο ποσοστό κόστους επί των ανωτέρω στοιχείων. Περαιτέρω, ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού κόστους, και του κόστους αναλωσίμων για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών δεν εξαρτάται μόνο από την φύση και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης αλλά και από το μέγεθος, τις συνθήκες διοίκησης και οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου οικονομικού φορέα, στοιχεία που διαπιστώνει η ίδια η αναθέτουσα αρχή από μόνη της, όπως έκανε και εν προκειμένω στο διαγωνισμό του προηγούμενου έτους 2018, αλλά όχι στον φετινό διαγωνισμό. Η δε έννοια του «εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού (και εργολαβικού) κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του

(ΔΕφΛαρ 19/2011). Τα κόστη αυτά εξαρτώνται από την φύση και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης, το μέγεθος, τις συνθήκες οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου προσφέροντος. Επιπλέον, με δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των διαγωνισμών για υπηρεσίες καθαριότητας ή φύλαξης διενεργείται επί τη βάση του κριτηρίου ανάθεσης αυτού της χαμηλότερης τιμής, όπως εξάλλου εν προκειμένω, οι διαγωνιζόμενες εταιρείες καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου που αναλαμβάνουν (ΕΑΑΔΗΣΥ, Απόφαση 6/2016).

Σε κάθε περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση κατά τα ως άνω της προσφοράς του κάθε πραγματική βάση, εφόσον αυτή δύναται να τεκμηριώσει ότι η προσφορά του είναι βιώσιμη και δικαιολογημένη.

Αξίζει να σημειωθεί ότι τα αναλώσιμα δεν έχουν κόστος συντήρησης, όπως τυχόν ο τεχνικός εξοπλισμός και έτσι δεν επιβαρύνουν το λειτουργικό και διοικητικό κόστος μιας επιχείρησης, παρά το μόνο οικείο κόστος τους ανάγεται στην απόκτησή τους και το όποιο, συνήθως και αναλόγως τον όγκο των χρησιμοποιούμενων για το συμβατικό αντικείμενο αναλωσίμων, κόστος αποθήκευσής τους (πρβλ. ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007). Επίσης, είναι λίαν πιθανό και συχνό να προκύπτει ούτως πολύ χαμηλό ή και μηδενικό σχετικό κόστος αναλωσίμων για τον οικονομικό φορέα, δεδομένου εξάλλου ότι, όπως προαναφέρθηκε, αυτά τα είδη δεν επιφέρουν κάποια ιδιαίτερη περαιτέρω επιβάρυνση μετά την αγορά τους. Ούτε εξάλλου, υφίσταται κάποιο κριτήριο περί ιδιαίτερα χαμηλού περιθωρίου κέρδους ή ειδικότερου χαμηλού κόστους αναλωσίμων, όπως προκύπτει για το εργατικό κόστος το οποίο εξάγεται βάσει των οικείων κανονιστικών διατάξεων, ενώ ειδικώς το κόστος αναλωσίμων, συνιστά μια υποκατηγορία και ένα επιμέρους κονδύλι του εν γένει διοικητικού-λειτουργικού κόστους (αρκεί να προκύπτει ότι έχουν ληφθεί υπόψη για τη διαμόρφωση της προσφοράς και να δηλώνονται με τις ζητούμενες εξηγήσεις - σκέψεις ΑΕΠΠ 27/2018, όπως έγινε και εν προκειμένω με την οικονομική προσφορά μας και όπως δηλώθηκε στις εξηγήσεις μας).

Έτσι, ως προς τα αναλώσιμα και την ανάλυση αυτών, καθώς και των λοιπών εξόδων που επιβαρύνουν το έργο, τα υπολογίσαμε ως κάτωθι:

[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]

Από τα ανωτέρω προκύπτει και αποδεικνύουμε ότι το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου, ενώ όσον αφορά τα αναλώσιμα, η εταιρεία μας εκτίμησε ότι για την κάλυψη των απαιτήσεων του εν θέματι έργου τα παραπάνω αναφερόμενα ποσά θεωρούνται εύλογα και επαρκούν για την κάλυψη των απαραίτητων αναλωσίμων. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης χωρίς η προσφορά μας να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οι δε εξηγήσεις που παρείχαμε ως άνω στην αναθέτουσα αρχή έπρεπε να κριθούν επαρκείς (βλ. αναλυτικά τον άνω Πίνακά μας και το συνημμένο σχετικό 6).

Τέλος, δεν πρέπει να διαλάβει της προσοχής σας, πέρα από τα όσα αναλυτικά αναφέρουμε ως άνω, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και ως αναιτιολόγητη ως προς την απόρριψη της οικονομικής μας προσφοράς ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς όσον αφορά το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών διότι με την αναφερόμενη «αιτιολογία» απόρριψης αυτής ως απαράδεκτης στο σώμα του Πρακτικού ΙΙ όλως αορίστως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική μας προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, χωρίς οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί και υπολογισμοί της αναθέτουσας αρχής, που ενόψει των διατάξεων της διακήρυξης, είναι ουσιώδεις και έχρηζαν ειδικώς αιτιολογημένης απάντησης (όπως παγίως έχει νομολογηθεί), να φέρουν αυτή την ειδικώς αιτιολογημένη απάντηση, παρά να αρκούνται στην εν γένει αόριστη αναφορά της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, σε γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, σε δικαστικές αποφάσεις, σε απόφαση της ΕΑΔΔΗΣΥ, στο ότι δήθεν δεν κρίθηκαν ικανοποιητικές οι διευκρινήσεις μας, ευρισκόμενοι δε αυτοί οι ισχυρισμοί σε πλήρη αντίθεση των όσων η ίδια η αναθέτουσα αρχή (με το ίδιο διοικητικό συμβούλιο) έκρινε μόλις πέρυσι το έτος 2018 (όπως αναλυτικά σε εκθέσαμε αμέσως ανωτέρω), αναιρώντας έτσι η αναθέτουσα αρχή τις δικές

της κρίσεις (!!!). Όπως έχει παγίως κριθεί με αποφάσεις της ΑΕΓΙΠ (βλ. 27/2018 ΑΕΠΠ), η οικεία απόφαση περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, της αναθέτουσας δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί της απόρριψης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (όπως εν προκειμένω της δικής μας), κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του και σε απάντηση των δια των εξηγήσεών του ισχυρισμών του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν, επιπλέον δε και με ειδική εξήγηση γιατί διακινδυνεύεται ή όχι τυχόν η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Τέτοια ειδική αιτιολογία, όπως προείπαμε, ελλείπει από το σώμα της προσβαλλόμενης με την παρούσα απόφασης, που πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί Από όλα τα ανωτέρω, απο δεικνύουμε το αληθές και νόμιμο της προσφοράς μας και το αόριστο, ανατιολόγητο, νόμω και ουσία αβάσιμο της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί, να κριθεί η οικονομική προσφορά μας ως η μόνη νόμιμη και σύμφωνη με την Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να ανακηρυχθούμε ανάδοχη εταιρεία στο άνω Διαγωνισμό.

B.2 Επί του δεύτερου προσβαλλόμενου λόγου αποκλεισμού μας - Μη ορθή συμπλήρωση του Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς

11. Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική προσφορά μας με την εξής αιτιολογία : «Σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της οικονομικής προσφοράς (σελίδα 52), όλοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά, το συνολικό αριθμό ωρών εργασίας ανά μήνα του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου. Εν προκειμένω, η εταιρεία «» δήλωσε στο πεδίο «Ημέρες εργασίας / εβδομάδα χ ώρες εργασίας / ημέρα)» και στο πεδίο «ώρες εργασίας ανά μήνα», αόριστα, τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (π.χ. ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 07.00-19.00 ή «ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΤΗΣ ΗΜΕΡΑΣ» και «ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΤΟΥ ΜΗΝΑ»), Επομένως η εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει και να υπολογίσει τις

προσφερόμενες ώρες εργασίας ανά μήνα του προσωπικού της, καίτοι αυτό απαιτείται από το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Σημειώνεται ότι οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υπολόγισαν και δήλωσαν στα πεδία αυτά του Παραρτήματος III, αριθμητικά, τις συγκεκριμένες ώρες εργασίας του προσωπικού τους που προσφέρουν ανά μήνα, ακολουθώντας με τυπικότητα το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης. Επομένως η εν λόγω παράλειψη καθιστά την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας παράνομη, καθώς δεν συμμορφώνεται με τους απαρέγκλιτους όρους της διακήρυξης ενώ επιπρόσθετα παραβιάζει και την αρχή της τυπικότητας από την οποία διέπονται οι δημόσιες συμβάσεις. Για τους λόγους αυτούς, η οικονομική προσφορά της εταιρείας είναι απαράδεκτη και απορριπτέα.»

Ο όρος 2.4.4. της διακήρυξης ορίζει ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με τη διακήρυξη. Στην «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα με τη συμπλήρωση των πινάκων Οικονομικής Προσφοράς που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα III - Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς». Επίσης στο Παράρτημα II της Διακήρυξης ορίζονται ακριβώς οι ώρες και ημέρες υπηρεσίας ανά κτίριο (π.χ, στην σελίδα 44 «Το ωράριο της υπηρεσίας φύλαξης θα είναι σε 15ωρη βάση από 7.00' έως 22.00', για 5 ημέρες την εβδομάδα (Δευτέρα έως Παρασκευή, όχι Σάββατο, Κυριακή και Αργίες). Εν συνεχεία, στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 52) υπήρχαν τα εξής πεδία προς συμπλήρωση: «Ημέρες εργασίας / εβδομάδα» Χ «Ωρες εργασίας / ημέρα» και ((Ωρες εργασίας / μήνα». Με την οικονομική προσφορά μας συμπληρώσαμε νομίμως τα εν λόγω πεδία αναγράφοντας στα πεδίο «Ημερες εργασίας / εβδομάδα» Χ «Ωρες εργασίας / ημέρα» και «Ωρες εργασίας / μήνα» ανάλογα με το κτίριο τα εξής : είτε «Δευτέρα έως Παρασκευή τις ώρες 07.30 έως 17.30», είτε «Δευτέρα έως Παρασκευή τις ώρες 07.00 έως 17.00». Επίσης στην σελίδα 3 της ως άνω οικονομικής μας προσφοράς παραθέσαμε και τις εξής σημειώσεις « -

Για τα κτήρια & - 24ωρη βάση 7 ημέρες

την εβδομάδα. - Για τα κτήρια &- 15ωρη βάση από 07.00 έως 22.00, για πέντε ημέρες την εβδομάδα (Δευτέρα έως Παρασκευή, όχι Σάββατο Κυριακή και Αργίες. - Για το κτήριο - 10ωρη βάση από 07.30 έως 17.30, Δευτέρα έως Παρασκευή εκτός Σαββατοκύριακων και Αργιών. - Το ωράριο της υπηρεσίας περιπολίας θα εκτελείται σε 8ωρη βάση από 23.00 έως 07.00 της επόμενης από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε 16ωρη βάση από 15.00 έως 07.00 της επόμενης το Σάββατο, την Κυριακή και τις αργίες. - Για το κτήριο του Υποκαταστήματος και του Γραφείου - 12ωρη βάση από 07.00 έως 19.00 από Δευτέρα έως Παρασκευή, εκτός Σαββάτων, Κυριακών και αργιών.». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η συμπλήρωση των επίμαχων πεδίων στην οικονομική μας προσφορά ήταν σαφής και νόμιμη αφού προκύπτει αβίαστα το σύνολο των ημερών εργασίας ανά εβδομάδα καθώς και των ωρών εργασίας ανά ημέρα και κατά συνέπεια ανά μήνα. Το ότι δεν γράψαμε αριθμητικώς τις ώρες, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού διότι σε κανένα σημείο του Παραρτήματος III δεν αναγράφεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τα εν λόγω πεδία αποκλειστικά αριθμητικώς. Εξάλλου, τα στοιχεία αυτά (πίνακες) που όλοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά, ήτοι το συνολικό αριθμό ωρών εργασίας ανά μήνα του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου, απαιτούνται σύμφωνα από το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, τα οποία συμπληρώθηκαν από εμάς όπως απαιτεί ο άνω νόμος (οράτε σελ. 1-36 του αρχείου της Οικονομικής μας προσφοράς -Σχετ,3γ) με αποτέλεσμα να μην ευσταθούν οι νόμω και ουσία αβάσιμοι ισχυρισμοί περί του αντιθέτου της αναθέτουσας αρχής.

Κατά το αρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010 '7. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή,, ... η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθορισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των

εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πόσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλίσεως, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. ”, Τα στοιχεία αυτά που απαιτούνται σύμφωνα από το άνω άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, συμπληρώθηκαν νομίμως από εμάς όπως απαιτεί ο άνω νόμος (οράτε σελ. 1-36 του αρχείου της Οικονομικής μας προσφοράς - Σχετ. 3 γ) με αποτέλεσμα να μην ευσταθούν οι νόμοι και ουσία αβάσιμοι ισχυρισμοί περί του αντιθέτου της αναθέτουσας αρχής.

Ακολούθως επειδή η άνω διακήρυξη μιλάει για συγκεκριμένη χρονική περίοδο σύμβασης και συγκεκριμένες βάρδιες, μέρες και ώρες εκτέλεσης του έργου, από τον τρόπο που έχει συμπληρωθεί το υπόδειγμά μας προκύπτουν αναμφισβήτητα τα ζητούμενα στοιχεία, ήτοι το σύνολο ωρών εργασίας κλπ.

Άλλως και όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν παρ' ελπίδα γίνει δεκτό ότι η συμπλήρωση του πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ δεν ήταν σαφής, τότε και πάλι η προσφορά μας δεν θα έπρεπε να απορριφθεί, αλλά θα έπρεπε να κληθούμε προς παροχή διευκρινίσεων.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 102 του ν, 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά

που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 155/2016, 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011, ΔΕφΧαν ΕΑ 7/2019, ΔΕφΚομ ΕΑ 49/2018). Τούτο δε καθίσταται υποχρεωτικό σε περίπτωση που επίκειται ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Άλλωστε, η κλήση μας προς παροχή διευκρινίσεων δεν θα οδηγούσε σε καμία περίπτωση στην υποβολή το πρώτον απαιτούμενου δικαιολογητικού, δεδομένου ότι είχαμε νομίμως υποβάλει τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ. Ούτε η διευκρίνιση αυτή θα συνιστούσε μεταβολή των ήδη δηλωθέντων στον εν λόγω πίνακα, παρά μόνο άρση της δήθεν δημιουργηθείσας ασάφειας. Θα επρόκειτο, δηλαδή, μόνο για διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντος στοιχείου. Με δεδομένο ότι λόγω της ασάφειας αυτής επίκειται ο αποκλεισμός μας από τον επίμαχο διαγωνισμό, η κλήση μας για διευκρινίσεις καθίσταται υποχρεωτική. Μόνο στην περίπτωση που δεν μπορούσαμε να ανταποκριθούμε στις ζητούμενες διευκρινίσεις, θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά μας.

Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή που απέρριψε την προσφορά μας χωρίς να μας καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, ενώ συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις έσφαλε και η προσβαλλόμενη απόφασή της θα πρέπει να

ακυρωθεί ή σε κάθε περίπτωση να κληθούμε στο παρόν στάδιο να υποβάλλουμε τις διευκρινήσεις αυτές.

Ως εκ τούτου, υποδεικνύουμε με τα ανωτέρω αναλυτικά διαλαμβανόμενα το αληθές και νόμιμο της προσφοράς μας και το αόριστο, αναιτιολόγητο, νόμω και ουσία αβάσιμο της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί, να κριθεί η οικονομική προσφορά μας ως η μόνη νόμιμη και σύμφωνη με την Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να ανακηρυχθούμε ανάδοχη εταιρεία στο άνω Διαγωνισμό....[...]». Με το υπόμνημά της συναφώς η προσφεύγουσα επισημαίνει τα κάτωθι : «Επί του 1ου λόγου της άνω προδικαστικής μας προσφυγής, αναφέρει η άνω αναθέτουσα αρχή (σελ. 3-6 των Απόψεών της) επί λέξει και με πλαγιαστή γραφή τις κρίσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού επί της δήθεν - κατά τους αβάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής - ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς μας (σελ. 3-5 των Απόψεών της), ενώ εν συνεχεία διαστρεβλώνει το πραγματικό και νομικό σκέλος του υπό 1ου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής, των διευκρινίσεων που δώσαμε κατόπιν σχετικής επιστολής της αναθέτουσας αρχής και του συνόλου της οικονομικής μας προσφοράς (οράτε Σχετ.3 α, β και γ συνημμένα στην άνω προδικαστική προσφυγή μας) αναφέροντας, επί λέξει, μεταξύ άλλων, ότι «Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απόφαση απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας από την Επιτροπή, ως ασυνήθιστα χαμηλή είναι πλήρης, απολύτως, ειδικώς και λεπτομερώς αιτιολογημένη. Αντίθετα, η προσφεύγουσα δια του σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος που της τέθηκε, δεν παρείχε ουδέν στοιχείο, το οποίο να αναλύει, επεξηγεί ή/και διαφωτίζει για τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους και του κόστους των αναλωσίμων. Κατέφυγε σε επιχειρήματα, τα οποία είναι έωλα και στερούνται δυνατότητας εκτίμησης τόσο σε νομικό όσο και οικονομικό επίπεδο».

Καταρχάς, όπως προείπαμε και στην άνω προδικαστική προσφυγή μας και όπως προβάλλουμε και αντικρούουμε και με το παρόν, η απόφαση απόρριψης της οικονομικής μας προσφοράς από την Επιτροπή, ως ασυνήθιστα χαμηλή δεν είναι πλήρης, ούτε απολύτως, ειδικώς και λεπτομερώς αιτιολογημένη, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της (σελ.5 των Απόψεων

της) διότι όσον αφορά το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών όλως αορίστως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική μας προφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, χωρίς να είναι ασυνήθιστα χαμηλή καθώς και χωρίς οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί και υπολογισμοί της αναθέτουσας αρχής, που ενόψει των διατάξεων της διακήρυξης, είναι ουσιώδεις και έχρηζαν ειδικώς αιτιολογημένης απάντησης (όπως παγίως έχει νομολογηθεί), να φέρουν αυτή την ειδικώς αιτιολογημένη απάντηση, παρά να αρκούνται στην εν γένει αόριστη και γενική αναφορά της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, σε γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, σε δικαστικές αποφάσεις, σε απόφαση της ΕΑΔΔΗΣΥ, στο ότι δήθεν δεν κρίθηκαν ικανοποιητικές οι διευκρινήσεις μας με μία απλή λεκτική διατύπωση, ευρισκόμενοι δε αυτοί οι ισχυρισμοί σε πλήρη αντίθεση επί των όσων η ίδια η αναθέτουσα αρχή (με το ίδιο διοικητικό συμβούλιο) έκρινε μόλις πέρυσι το έτος 2018 (όπως αναλυτικά σας εκθέτουμε στην άνω προδικαστική προσφυγή μας), αναιρώντας έτσι η αναθέτουσα αρχή τις δικές της κρίσεις και τον ίδιο της τον εαυτό (!!!). Όπως έχει παγίως κριθεί με αποφάσεις της ΑΕΠΠ (βλ. 27/2018 ΑΕΠΠ), η οικεία απόφαση περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, της αναθέτουσας δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί της απόρριψης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (όπως εν προκειμένω της δικής μας), κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του και σε απάντηση των δια των εξηγήσεών του ισχυρισμών του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν, επιπλέον δε και με ειδική εξήγηση γιατί διακινδυνεύεται ή όχι τυχόν η εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Τέτοια ειδική αιτιολογία, όπως προείπαμε, ελλείπει από το σώμα της προσβαλλόμενης, παρά τους περί του αντιθέτου αβάσιμους και αόριστα προβαλλόμενους ισχυρισμούς της αναθέτουσα αρχής στις άνω Απόψεις της και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και ως ανατιολόγητη ως προς την απόρριψη της οικονομικής μας προσφοράς ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή, όπως προείπαμε, διαστρεβλώνει το πραγματικό και νομικό σκέλος του υπό 1ου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής, των διευκρινίσεων που δώσαμε κατόπιν σχετικής επιστολής της και του συνόλου της οικονομικής μας προσφοράς διότι όπως αναλυτικά σας αναφέρουμε στην με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 325/2020 προδικαστική προσφυγή μας, επί του σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος που μας τέθηκε, στην σχετική διευκρινιστική επιστολή μας απαντήσαμε αναλυτικά σχετικά με τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους και του κόστους των αναλωσίμων, παραθέτοντας τον σχετικό Πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς καθώς και διεξοδική παράθεση της οργανωτικής δομής της εταιρείας μας, η οποία, όπως αναφέραμε και στην άνω διευκρινιστική επιστολή μας κατόπιν οικονομοτεχνικής ανάλυσης και μελέτης, στην οποία προβήκαμε, λάβαμε σοβαρά υπόψη την οργανωτική δομή, τον εξοπλισμό και την υπάρχουσα υποδομή της εταιρείας μας, η οποία εκτός από δημόσια έργα, δραστηριοποιείται και σε πολλά ιδιωτικά, και προκειμένου η προσφορά μας να είναι νόμιμα ανταγωνιστική και ταυτόχρονα και κερδοφόρα, με απώτατο στρατηγικό σκοπό την αύξηση του ετήσιου κύκλου εργασιών μας, αλλά και τη διατήρηση του εν λόγω έργου, υπολογίσαμε τα ποσά του διοικητικού κόστους και του κόστους των αναλωσίμων, τα οποία περιλαμβάνονται στην οικονομική μας προσφορά. Επ' ουδενί δεν καταφύγαμε «σε επιχειρήματα, τα οποία είναι έωλα και στερούνται δυνατότητας εκτίμησης τόσο σε νομικό όσο και οικονομικό επίπεδο», όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η άνω αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως διεξοδικά αναπτύσσουμε στην με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 325/2020 προδικαστική προσφυγή μας από τον ενσωματωμένο Πίνακά της οικονομικής μας προσφοράς αποδεικνύεται ότι απαντήσαμε πλήρως αναφορικά με το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων κατά περιγραφή/ποσό/τρόπο υπολογισμού και καλύψαμε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα, όπως πράττουμε όλα αυτά τα χρόνια κατά την παροχή από εμάς υπηρεσιών φύλαξης, να εκτελούμε επιτυχώς τις σχετικές συμβάσεις και δη με την άνω Αναθέτουσα Αρχή από το έτος 2012, από όταν δηλαδή ανακηρυσσόμαστε ανάδοχη εταιρεία χωρίς ουδέποτε να προκύψει κανένα πρόβλημα, ενώ όλα αυτά τα χρόνια υποβάλλουμε την προσφορά μας,

υπολογίζοντας το διοικητικό κόστος και τα αναλώσιμα με τον ίδιο τρόπο, εκτελώντας, όπως προείπαμε, επιτυχώς και σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα όλες τις σχετικές συμβάσεις.

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι, όπως προείπαμε, τα μηδενικά πεδία του άνω Πίνακα εμφανίζονται σε όσα υπάρχουν σε απόθεμα από ημάς και έχει αποσβεστεί η αξία τους, καθιστώντας την εταιρεία μας ανταγωνιστική και παράλληλα απόλυτα σύμφωνη στις απαιτήσεις που θέτει η εν λόγω διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, προς επίρρωση των όσων υποστηρίζουμε και σας επισυνάπτουμε τη νομοθεσία για τις αποσβέσεις (βλ. Σχετ. μας 6β) και το συνημμένο στην άνω προδικαστική προσφυγή μας αρχείο μας εξοφλητικών τιμολογίων, αποδείξεων και λοιπών φορολογικών στοιχείων που αποδεικνύουν τα όσα διατεινόμαστε (βλ. σχετ. μας 6α) με αρίθμηση των σελίδων αυτού ανά κατηγορία του άνω Πίνακα, στο οποίο σας αναγράφουμε κατωτέρω τις σελίδες στις οποίες αναφέρεται κάθε είδος και συγκεκριμένα: 1) Οι Στολές είναι από τη σελίδα 1 του εγγράφου μέχρι την σελ. 39 2) Η αγορά των κινητών τηλεφώνων αποδεικνύεται από τη σελίδα 40 του εγγράφου μέχρι και την σελίδα 49 3) Η χρήση των κινητών τηλεφώνων αποδεικνύεται από τη σελίδα 50 του εγγράφου μέχρι τη σελίδα 59 4) Το κόστος των ειδών «ΦΑΚΟΙ ΣΦΥΡΙΧΤΡΕΣ ΖΙΠ - ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΜΕΤΑΛΛΩΝ-ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΕΣ ΚΛΠ» αποδεικνύεται από τις σελίδες 60 του κατατεθειμένου σχετικού 6 μέχρι και την σελίδα 63 5) Πομποδέκτες - Ασύρματοι από τη σελίδα 64 μέχρι και την σελίδα 66 του εγγράφου 6) Το κόστος για τα Αλεξίσφαιρα βρίσκονται στην σελίδα 64 έως 85 του εγγράφου 7) Εγγυητική καλής Εκτέλεσης έργου στην σελίδα 86 8) Εγγυητικές επιστολές από τα τραπεζικά ιδρύματα της, της, και της από τις σελίδες 87 έως τη σελίδα 90 του εγγράφου. 9) Ο νόμος που προβλέπει την υποχρέωση υπάρξεως Ιατρού και Τεχνικού μαζί με τις προσφορές μας στη σελίδα 91 έως τη σελίδα 153 του εγγράφου 10) Η Γραμματειακή, Ταμειακή και Διοικητική Υποστήριξη προκύπτει από τη σελίδα 154 έως 157 του εγγράφου 11) Η Λογιστική προκύπτει από τη σελίδα 158 του εγγράφου 12) Το ασφαλιστήριο Συμβόλαιο προκύπτει από τις σελίδες 159 έως τη σελίδα 195 του εγγράφου. Στο

τέλος του άνω συνημμένου, σας παραθέτουμε και τον νόμο περί αποσβέσεων (βλ. Σχετ. 6α και 6β).

Εξάλλου, αξίζει να σημειωθεί ότι οι στολές, τα κινητά τηλέφωνα, οι φακοί, οι σφυρίχτρες, ο πομποδέκτης, τα αλεξίσφαιρα, ο ανιχνευτής μετάλλων κλπ, αποτελούν εξοπλισμό διαρκούς χρήσης, ήδη ευρισκόμενο στη διάθεση της εταιρείας μας, ο οποίος υπόκειται σε κόστος απόσβεσης. Δεδομένου ότι ο εξοπλισμός αυτός έχει περιέλθει στην κυριότητα της εταιρείας μας σε χρόνο προγενέστερο από την υποβολή της προσφοράς μας, την εκτιμώμενη χρονική περίοδο έναρξης παροχής των υπηρεσιών και υπογραφής της σχετικής σύμβασης που θα συναφθεί στο πλαίσιο του άνω προκηρυχθέντος διαγωνισμού, βάσει σχετικών φορολογικών παραστατικών/εξοφλητικών τιμολογίων - αποδείξεων (βλ. Σχετ. 6α και 6β) σε συνδυασμό με την αξία των ειδών αυτών, η απόσβεση του εξοπλισμού αυτού έχει λάβει χώρα σε χρόνο προγενέστερο από τον χρόνο υποβολής της άνω προσφοράς μας και επομένως δεν προκαλείται πρόσθετο κόστος απόσβεσης, ώστε να υπολογιστεί το στοιχείο αυτό ως διοικητικό κόστος Συμπερασματικά, η εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της εξοπλισμό του οποίου το κόστος δεν απαιτείται να προσμετρηθεί εκ νέου είτε εν όλω είτε εν μέρει στο διοικητικό κόστος της προκειμένης σύμβασης, ενώ για τα αναλώσιμα υπολογίσαμε $0,6 \text{ ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΜΗΝΑ} * 24 \text{ ΜΗΝΕΣ} = 19,06 \text{ ευρώ}$, ποσό που επαρκεί για την κάλυψη των απαραίτητων αναλωσίμων της εν λόγω σύμβασης.

Προκύπτει λοιπόν και αποδεικνύουμε ότι το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου, αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου, ενώ όσον αφορά τα αναλώσιμα, η εταιρεία μας εκτίμησε ότι για την

κάλυψη των απαιτήσεων του εν θέματι έργου τα παραπάνω αναφερόμενα ποσά θεωρούνται εύλογα και επαρκούν για την κάλυψη των απαραίτητων αναλωσίμων, όπως αναλυτικά προκύπτει από όσα σας αναπτύσσουμε στην άνω προδικαστική μας προσφυγή. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης χωρίς η προσφορά μας να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οι δε εξηγήσεις που παρείχαμε ως άνω στην αναθέτουσα αρχή έπρεπε να κριθούν επαρκείς, ενώ η άνω αναθέτουσα αρχή κατά μη ορθή άσκηση της προηγούμενους διαγωνισμούς, το οποίο για λόγους ανερμήνευτους σε μας θεωρείται από την ίδια αναθέτουσα αρχή αρκετά χαμηλό, προσβάλλοντας ευθέως την ασφάλεια δικαίου αιφνιδιάζοντας την εταιρεία μας, καθώς και τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που οφείλουμε να απολαμβάνουμε. Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της επιχειρεί για ακόμα μία φορά να παρουσιάσει τις αιτιάσεις μας διαστρεβλωμένες, αναφέροντας επί λέξει ότι «Επιπροσθέτως, επειδή η προσφεύγουσα εμφανίζεται να υποβαθμίζει τη θεμελιώδη αρχή της αυτοτέλειας των δημοσίων διαγωνισμών θεωρώντας, ενδεχομένως, ότι η ανακήρυξή της ως αναδόχου άπαξ στο έργο αυτό, αποτελεί από μόνη της την ασφαλιστική ή/και δικονομική δικλείδα για την εξασφάλιση παραμονής της στο έργο αυτό εσαεί, ακυρώνοντας κατ' ουσία το έργο αξιολόγησης των προσφορών από την αρμόδια Επιτροπή, παραθέτουμε ενδεικτικώς σχετικές αποφάσεις: ΣτΕ (Ασφ.) 200/2015, ΣτΕ (Ασφ.) 769/2011, ΣτΕ (Ασφ.) 416/2013, ΣτΕ (Ασφ.) 215/2013» διότι η ίδια υποβαθμίζει και αλλάζει χωρίς καμία νομική και πραγματική θεμελίωση τις κρίσεις αυτής, που σε κάθε περίπτωση δεν ευσταθούν, ενώ η ίδια η αναθέτουσα αρχή «υποβαθμίζει τη θεμελιώδη αρχή της αυτοτέλειας των δημοσίων διαγωνισμών», χρησιμοποιώντας την σαν μία δικαιολόγηση των αδικαιολόγητων και της αυθαίρετης μεταστροφής της άποψής της για το εύλογο του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων, φέτος και πέρυσι. Εξάλλου, η αρχή της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας «κάμπτεται» όταν είναι δυνατό να λάβει χώρα οποιαδήποτε σύγκριση, όπως εν προκειμένω που ορισμένα και αναλυτικά αναφερθήκαμε στο διοικητικό κόστος και στο κόστος αναλωσίμων που υπολογίσαμε για τον υπό κρίση διαγωνισμό σε σχέση με τους υπολογισμούς

μας σε προηγούμενους διαγωνισμούς που μας έχουν ανατεθεί και δη στον περσινό, ούτως ώστε ευχερώς να μπορεί να γίνει τέτοια σύγκριση και να κριθεί και φέτος η οικονομική μας προσφορά αποδεκτή.

Εξάλλου, ουδέποτε η εταιρεία μας θεώρησε «ότι η ανακήρυξή της ως αναδόχου άπαξ στο έργο αυτό, αποτελεί από μόνη της την ασφαλιστική ή/και δικονομική δικλείδα για την εξασφάλιση παραμονής της στο έργο αυτό εσαεί», όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, διότι άλλο πράγμα να ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου εταιρεία που υπέβαλε νόμιμη προσφορά (εν προκειμένω οικονομική) και είναι 1η στην σειρά μειοδοσίας άλλο πράγμα να κρίνεται μία προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή ενώ δεν είναι (όπως η δική μας) και άλλο πράγμα να ανακηρύσσεται ανάδοχος του έργου εταιρεία που υπέβαλε μη νόμιμη οικονομική προσφορά, όπως εν προκειμένω η εταιρεία «» (με οικονομική προσφορά, μεταξύ άλλων, κάτω του ελάχιστου εργατικού κόστους λόγω λαθεμένου υπολογισμού για κόστος άδειας και επιδόματος αδείας για το σύνολο του έργου στην διετή συμβατική διάρκεια και όχι στα τρία (3) ημερολογιακά έτη που αναγνωρίζει η κείμενη νομοθεσία σχετικά με την άδεια, και το επίδομα αδείας και χωρίς υπολογισμό της κράτησης φόρου 8% επί του καθαρού ποσού, όπως αναλυτικά σας αναπτύσσουμε στην ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 325/2020 προδικαστική προσφυγή μας). Ως εκ τούτου, δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που ενσωματώνονται στις άνω Απόψεις της επί του 1ου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής και πρέπει να απορριφθούν.

Β. Επί του 2ου λόγου της άνω προδικαστικής μας προσφυγής, αναφέρει η άνω αναθέτουσα αρχή (σελ. 6-7 των Απόψεών της) επί λέξει και με πλαγιαστή γραφή τις κρίσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού επί της δήθεν μη ορθής συμπλήρωσης του Πίνακα της Οικονομικής μας Προσφοράς, υποστηρίζοντας νόμω και ουσία αβάσιμα ότι «Η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι δεν συμπλήρωσε τα πεδία του Παραρτήματος ΙΙΙ προσηκόντως, αποφεύγοντας να δηλώσει ρητώς και να υπολογίσει, ως όριζε το Υπόδειγμα, τις προσφερόμενες ώρες εργασίας του προσωπικού της ανά μήνα, στοιχείο που προσέφεραν συμμορφούμενοι με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ, όλοι οι λοιποί

υποψήφιοι, συμπληρώνοντας με ορθό τρόπο τα αιτούμενα πεδία. Από την επισκόπηση του πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ που προσκόμισε η προσφεύγουσα, προκύπτει αβίαστα το γεγονός ότι ήταν εσφαλμένη και μη επιδεχόμενη αξιολόγησης».

Η εταιρεία μας ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΠΑΡΑΔΕΧΤΗΚΕ ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΠΕΔΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΩΣ, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η άνω αναθέτουσα αρχή, αλλά το αντίθετο. Συγκεκριμένα, στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας σας αναφέρουμε ότι με την οικονομική προσφορά μας συμπληρώσαμε νομίμως τα εν λόγω πεδία αναγράφοντας στα πεδίο «Ημέρες εργασίας / εβδομάδα» Χ «Ωρες εργασίας / ημέρα» και «Ωρες εργασίας / μήνα» ανάλογα με το κτίριο τα εξής : είτε «Δευτέρα έως Παρασκευή τις ώρες 07.30 έως 17.30», είτε «Δευτέρα έως Παρασκευή τις ώρες 07.00 έως 17.00». Επίσης στην σελίδα 3 της ως άνω οικονομικής μας προσφοράς παραθέσαμε και τις εξής σημειώσεις « - Για τα κτήρια &
- 24ωρη βάση 7 ημέρες την εβδομάδα. - Για τα κτήρια &
- 15ωρη βάση από 07.00 έως 22.00, για πέντε ημέρες την εβδομάδα (Δευτέρα έως Παρασκευή, όχι Σάββατο Κυριακή και Αργίες. - Για το κτήριο
- 10ωρη βάση από 07.30 έως 17.30, Δευτέρα έως Παρασκευή εκτός Σαββατοκύριακων και Αργιών. - Το ωράριο της υπηρεσίας περιπολίας θα εκτελείται σε 8ωρη βάση από 23.00 έως 07.00 της επόμενης από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε 16ωρη βάση από 15.00 έως 07.00 της επόμενης το Σάββατο, την Κυριακή και τις αργίες. - Για το κτήριο του Υποκαταστήματος και του Γραφείου - 12ωρη βάση από 07.00 έως 19.00 από Δευτέρα έως Παρασκευή, εκτός Σαββάτων, Κυριακών και αργιών.». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η συμπλήρωση των επίμαχων πεδίων στην οικονομική μας προσφορά ήταν σαφής και νόμιμη αφού προκύπτει αβίαστα το σύνολο των ημερών εργασίας ανά εβδομάδα καθώς και των ωρών εργασίας ανά ημέρα και κατά συνέπεια ανά μήνα. Το ότι δεν γράψαμε αριθμητικώς τις ώρες, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού διότι σε κανένα σημείο του Παραρτήματος ΙΙΙ δεν αναγράφεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τα εν

λόγω πεδία αποκλειστικά αριθμητικώς. Εξάλλου, τα στοιχεία αυτά (πίνακες) που όλοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά, ήτοι το συνολικό αριθμό ωρών εργασίας ανά μήνα του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου, απαιτούνται σύμφωνα από το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, τα οποία συμπληρώθηκαν από εμάς όπως απαιτεί ο άνω νόμος (οράτε σελ. 1-36 του αρχείου της Οικονομικής μας προσφοράς - Σχετ.3γ) με αποτέλεσμα να μην ευσταθούν οι νόμω και ουσία αβάσιμοι ισχυρισμοί περί του αντιθέτου της αναθέτουσας αρχής. Ακολούθως επειδή η άνω διακήρυξη μιλάει για συγκεκριμένη χρονική περίοδο σύμβασης και συγκεκριμένες βάρδιες, μέρες και ώρες εκτέλεσης του έργου, από τον τρόπο που έχει συμπληρωθεί το υπόδειγμά μας προκύπτουν αναμφισβήτητα τα ζητούμενα στοιχεία, ήτοι το σύνολο ωρών εργασίας κλπ.

Προβάλλουμε και αιτούμαστε, άλλως και όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν παρ' ελπίδα γίνει δεκτό ότι η συμπλήρωση του πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III δεν ήταν σαφής (πράγμα το οποίο αρνούμαστε) ότι και τότε και πάλι η προσφορά μας δεν θα έπρεπε να απορριφθεί, αλλά θα έπρεπε να κληθούμε προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Τούτο δε καθίσταται υποχρεωτικό σε περίπτωση που επίκειται ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Άλλωστε, η κλήση μας προς παροχή διευκρινίσεων δεν θα οδηγούσε σε καμία περίπτωση στην υποβολή το πρώτον απαιτούμενου δικαιολογητικού, δεδομένου ότι είχαμε νομίμως υποβάλει τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III. Ούτε η διευκρίνιση αυτή θα συνιστούσε μεταβολή των ήδη δηλωθέντων στον εν λόγω πίνακα, παρά μόνο άρση της δήθεν δημιουργηθείσας ασάφειας. Θα επρόκειτο, δηλαδή, μόνο για διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντος στοιχείου. Με δεδομένο ότι λόγω της ασάφειας αυτής επίκειται ο αποκλεισμός μας από τον επίμαχο διαγωνισμό, η κλήση μας για διευκρινίσεις καθίσταται υποχρεωτική. Όπως αναλυτικά σας αναφέρουμε στον οικείο υπό στοιχείο «B.2» λόγο της υπό κρίση προδικαστικής μας προσφυγής, με την οικονομική προσφορά μας συμπληρώσαμε νομίμως τα εν λόγω πεδία,

ενώ άλλως και όλως επικουρικώς, αιτούμαστε ότι η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων προς άρση τυχόν (δήθεν) ασάφειας πριν απορρίψει την οικονομική μας προσφορά. Ως εκ τούτου, όλως αορίστως, νόμω και ουσία αβάσιμα προβάλλει με τις Απόψεις της ότι «αποφύγαμε» δήθεν να δηλώσουμε και υπολογίσουμε τα ανωτέρω ως όριζε το Υπόδειγμα, ενώ η αναφορά ότι «όλοι οι λοιποί υποψήφιοι, συμπληρώνοντας με ορθό τρόπο τα αιτούμενα πεδία» είναι άστοχη και δεν δύναται να αποτελέσει λόγο απόρριψης προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ενώ με την παραδοχή αυτής της αναθέτουσας αρχής παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η νομιμότητα της διαδικασίας. Μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Από την επισκόπηση του πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ που προσκόμισε η προσφεύγουσα, προκύπτει αβίαστα το γεγονός ότι ήταν εσφαλμένη και μη επιδεχόμενη αξιολόγησης», διότι όπως προείπαμε κάτι τέτοιο δεν συντρέχει, ενώ αν συνέτρεχε τυχόν ασάφεια έπρεπε η άνω αναθέτουσα αρχή να μας είχε καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων προς άρση αυτής. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφασή της θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί ή σε κάθε περίπτωση, άλλως και επικουρικά, να κληθούμε στο παρόν στάδιο να υποβάλλουμε τις διευκρινήσεις αυτές. Επομένως, δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που ενσωματώνονται στις άνω Απόψεις της επί του 2ου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής και πρέπει να απορριφθούν.

Ως εκ τούτου, αποδεικνύουμε με τα ανωτέρω αναλυτικά διαλαμβανόμενα το αληθές και νόμιμο της προσφοράς μας και το αόριστο, αναιτιολόγητο, νόμω και ουσία αβάσιμο της προσβαλλόμενης πράξης (και των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής), η οποία πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί, να κριθεί η οικονομική προσφορά μας ως η μόνη νόμιμη και σύμφωνη με την Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να ανακηρυχθούμε ανάδοχη εταιρεία στον άνω Διαγωνισμό...[.].».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ως προς την πρώτη προσφυγή και δη την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας υποστηρίζει τα κάτωθι «Διότι, η εταιρεία «» υπέβαλε παράνομη οικονομική προσφορά,

δεδομένου ότι δεν συνυπολόγισε εύλογο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών και κόστος αναλωσίμων υλικών, καθώς τα ποσά που δηλώνει η ίδια ως διοικητικό κόστος-κόστος αναλωσίμων δεν δύνανται να καλύψουν το εύλογο διοικητικό κόστος εκτέλεσης του εν λόγω έργου, με συνέπεια να μην καταλείπεται κανένα περιθώριο κέρδους.

Ως εκ τούτου το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος, διοικητικό κόστος - κόστος αναλωσίμων της προσφοράς της δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο και για το λόγο αυτό η οικονομική της προσφορά καθίσταται ζημιογόνος.

Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ακόμη και σύμφωνα με τις από 31.01.2020 Διευκρινίσεις που υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή, καθίσταται αντικειμενικά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και ζημιογόνος καθώς παραβιάζει τις απαιτήσεις του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, η τήρηση των οποίων έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Γι' αυτό το λόγο και νομίμως και με πλήρη, επαρκή και νόμιμη αιτιολογία αποφασίσθηκε η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας αυτής ως παραβιάζουσα τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης και τις अपαρεγγκλιτες διατάξεις του άρθρου 68 Ν. 3863/2010.

Πιο ειδικά, σύμφωνα με το άρθρο 18 Ν. 4412/2016 προβλέπεται επί λέξει: ..[.] Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 παράγραφος 1, ορίζονται ρητά το κάτωθι:..[.].. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο «2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», σελίδα 24 της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το εξής:..[.] Επίσης, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελίδα 43 επ. της διακήρυξης, ορίζονται, μεταξύ άλλων τα κάτωθι:..[.] Από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων νόμων, καθώς και από τους όρους της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό, και δη στον υπό κρίση διαγωνισμό για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης, οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς εύλογο διοικητικό κόστος, εύλογο κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδος ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού

κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Παράλληλα, το υποβληθέν ποσό θα αντιστοιχεί στις λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και θα καλύπτει τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, όπως είναι η έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, το κόστος Ιατρού Εργασίας και Τεχνικού Ασφαλείας, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης και το κόστος διαχείρισης προσωπικού. Εξάλλου, θα πρέπει οι συμμετέχοντες με την οικονομική τους προσφορά να καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες σε αναλώσιμα και εξοπλισμό, όπως ρητά απαιτούνται από τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω ποσά του Διοικητικού Κόστους και των Αναλωσίμων (εξοπλισμό φύλαξης, αλεξίσφαιρα, στολές, ασύρματο επικοινωνίας,, φακό, σφυρίχτρα, κινητό τηλέφωνο) θα πρέπει να καλύπτουν πλήρως τα μετρήσιμα μεγέθη για την κάλυψη των υπό ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή μη κάλυψης ελαχίστων αναγκών διοικητικού κόστους και αναλωσίμων, η οικονομική προσφορά καθίσταται όχι μόνο παράνομη, καθώς παραβιάζει το άρθρο 68 Ν. 3863/2010 και το άρθρο 18 Ν. 4412/2016 αλλά και προφανώς ζημιογόνος και γι' αυτό το λόγο απορριπτέα. Εξάλλου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 6/2016 παρ. 8 της απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ ορίζεται επί λέξει ότι η Διοίκηση δεν μπορεί να αποδέχεται ως εύλογο το διοικητικό κόστος που προτείνουν οι εταιρείες, κάνοντας αναφορά

- αόριστη ή συλλήβδην στο σκεπτικό δικαστικών αποφάσεων (πχ στην απόφαση 272/2008 της ΕΑ του ΣΤΕ ή στην απόφαση 19/2011 του Διοικ. Εφετείου Λάρισας ή συναφείς αποφάσεις του ΕΣ) περί της ευχέρειας των διαγωνιζομένων για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την διαμόρφωση των τιμών μέσω της οργάνωσης της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, με γνώμονα την διατήρηση των θέσεων εργασίας της εταιρείας, την αύξηση του ετήσιου κύκλου εργασιών και την βελτίωση εν γένει της φήμης της από την ανάληψη του προκηρυσσόμενου έργου κλπ
- ή την γενική αναφορά για κάλυψη του διαγωνιζόμενου από την μητρική εταιρεία,

- ή στις εν εξελίξει όμοιες εργολαβίες που εκτελεί
- ή στην άρτια μηχανοργάνωσή της
- ή στην μεγάλη εμπειρία και την άρτια κατάρτιση του προσωπικού,
- ή στο ότι «ως ατομική επιχείρηση δεν έχει διοικητικό κόστος αφού είναι ο μοναδικός διαχειριστής του έργου και ότι όλος ο εξοπλισμός της επιχείρησης που απαιτείται για την φύλαξη βρίσκεται ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησης» κλπ.

Εξάλλου, το γεγονός ότι μία εταιρία θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης που πρόκειται να αναλάβει «.... την «ήδη υπάρχουσα σε επάρκεια υποδομή της» δεν αναιρεί τη νόμιμη υποχρέωση συνυπολογισμού εύλογου διοικητικού κόστους, καθόσον ανεξαρτήτως του ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται συνήθως αναπόδεικτα (διότι η υποδομή αυτή δεν είναι ανεξάντλητη), υποδομή έχουν όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες, ενώ η χρήση της για τις ανάγκες κάθε εκτελούμενης σύμβασης είναι σαφές ότι επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, έστω μόνο ως προς το κόστος συντήρησης του εξοπλισμού αυτού, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού»

Άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ζητά διευκρινίσεις - πρόσθετα στοιχεία από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό προκειμένου να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή τους, όταν η υποβληθείσα οικονομική τους προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή.

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε συγκεκριμένες διευκρινίσεις για το Διοικητικό Κόστος, το Κόστος Αναλωσίμων και το Εργολαβικό Κέρδος της εταιρείας «», δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής για το σύνολο των υπό ανάθεση υπηρεσιών παρουσίαζε ΠΡΟΔΗΛΑ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΟ Διοικητικό κόστος (99,42 € μηνιαίως) και ΠΡΟΔΗΛΑ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΟ Κόστος Αναλωσίμων Υλικών (0.79 € μηνιαίως).

Η δε εταιρεία «» υπέβαλε το από 31.01.2020 αόριστο, αβάσιμο και αυθαίρετο έγγραφο διευκρινίσεων, το οποίο όμως αποδεικνύει και συνομολογεί ότι πράγματι η οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής είναι παράνομη δεδομένου ότι δεν καλύπτει τις αντικειμενικές ανάγκες σε αναλώσιμα της

διακήρυξης αλλά και δεν καλύπτει το απαιτούμενο εύλογο διοικητικό κόστος για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών και ως εκ τούτου είναι αντικειμενικά ασυνήθιστα χαμηλή παραβιάζοντας τις απαιτήσεις του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016. Λαμβάνοντας δε υπόψη τα δηλωθέντα ποσά του διοικητικού κόστους - κόστους αναλωσίμων ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΟΥΝ για την κάλυψη των αναγκών του υπό ανάθεση έργου, ΔΕΝ ΚΑΤΑΛΕΙΠΕΤΑΙ κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να τίθεται σε άμεσο κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (ΕΑ ΣΤΕ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010)», αλλά και επιπλέον είναι ζημιογόνος η οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής και γι' αυτό το λόγο παράνομη και απορριπτή.

Συνεπώς η ίδια εταιρεία υπολογίζει ψευδεπίγραφο και εικονικό διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών, ισχυριζόμενη ότι τα αναλώσιμα και ο απαιτούμενος εξοπλισμός εκτέλεσης της σύμβασης υπάρχει σε απόθεμα και έχει αποσβεστεί η αξία του, ΔΗΛΩΝΟΝΤΑΣ ΜΗΔΕΝΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ασυρμάτων κλπ), παραβιάζοντας κατάφωρα ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά και ρητές διατάξεις νόμων που διέπουν ειδικά και υποχρεωτικά τους διαγωνισμούς ανάθεσης υπηρεσιών φύλαξης, όπως και ο υπό κρίση διαγωνισμός. Το ως άνω ποσό δήθεν διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων υλικών της εταιρείας αυτής είναι όλως εικονικό και αναληθές καθώς ΣΕ ΣΥΝΑΡΤΗΣΗ με τα δηλωθέντα λοιπά κόστη, ΔΕΝ ΚΑΤΑΛΕΙΠΕΤΑΙ ΚΑΝΕΝΑ περιθώριο κέρδους, καθιστώντας την οικονομική της προσφορά ζημιογόνο.

Επειδή, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011). Συνακολούθως, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις

του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις- ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσσαλ 339/2013). Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014).

Επειδή κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών Εφετείων της χώρας έχει ήδη κριθεί ότι η εκτέλεση υπηρεσιών με μηδενικό κόστος αναλωσίμων ή με αναλώσιμα που θα μετακυλισθούν σε άλλα έργα ή θα παρασχεθούν δωρεάν, έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της νομιμότητας αλλά και με την ουσιαστική έννοια του διοικητικού / λειτουργικού κόστους των οικονομικών φορέων, όπως προσδιορίζεται από την κείμενη νομοθεσία και νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων. Το μηδενικό κόστος αναλωσίμων δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη συνδυαστικά με άλλες ενδεχόμενες ευνοϊκές καταστάσεις που συντρέχουν στο πρόσωπο της εν λόγω εταιρείας αφού οι όποιες ευνοϊκές καταστάσεις που θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη, θα μπορούσαν ενδεχομένως να μειώσουν το κόστος των αναλωσίμων και όχι να το μειώσουν σε τέτοιο βαθμό ώστε να προσεγγίζει το μηδενικό (βλ. Δεφ Θεσσαλονίκης 141/2018). Επειδή κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και των Διοικητικών Εφετείων

έχει κριθεί ότι αν μια προσφορά δεν έχει εργολαβικό κέρδος τότε αυτή είναι ζημιογόνος οικονομική προσφορά και μη νόμιμη, η δε οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου δεν μπορεί, κατά κοινήν αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παροχή των ένδικων υπηρεσιών φύλαξης αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό κόστος καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μη θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, ΕΑ ΣτΕ 328/2013, 198/2013, 187/2013, 970/2010, 1299/2009, 1297/2009, 1262/2009, 1257/2009, 297/2009, ΔΕφΠειρ. 2/2014.

Ως εκ τούτου η εν λόγω οικονομική προσφορά είναι μη νόμιμη ως παραβιάζουσα την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία αλλά και ως προφανώς ζημιογόνος, καθώς και εάν αφαιρεθούν από την οικονομική προσφορά της τα σχετικά ποσά του εργολαβικού κέρδους, του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων αλλά και τα λοιπά απαιτούμενα έξοδα και δαπάνες, πάλι δεν θα επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος που οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνει κατά την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία δεδομένου ότι το εργατικό κόστος μαζί με ασφαλιστικές εισφορές της εταιρείας αυτής είναι ακριβώς το ελάχιστο κόστος που προβλέπει η διακήρυξη.

Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία αυτή, προκειμένου να καλύψει το πραγματικό εργολαβικό της κέρδος και τις υποχρεωτικές νόμιμες κρατήσεις αλλά και λοιπές δαπάνες που δεν καλύπτει με την οικονομική της προσφορά, θα μειώσει όλως μη νομίμως τις αποδοχές των εργαζομένων της.

Άλλωστε, όπως έχει κριθεί, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008), να μην δημιουργούνται συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και να τηρείται η αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (πρβλ. ΔΕφΘεσ 42/2015).

Επειδή οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που πλήττονται εις βάρος άλλων διαγωνιζομένων σε περίπτωση παράνομης αποδοχής μετέχοντος, όπως και ειδικότερα εν προκειμένω, από το γεγονός πως η αποδοχή μιας

αδικοιολόγητα χαμηλής οικονομικής προσφοράς θα διακινδύνευε την προστασία των δικαιωμάτων των εργαζομένων, την τήρηση της οικείας νομοθεσίας και την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης (Απόφαση ΑΕΠΠ 30/2018), προς βλάβη του συμφέροντος της αναθέτουσας και του δια της προκείμενης συμβάσεως θεραπευόμενου δημοσίου συμφέροντος.

Επειδή με βάση την αρχή της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού, έχει κριθεί μη νόμιμος και αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι σε άλλο διαγωνισμό και υπό τις αυτές ακριβώς περιστάσεις η προσφορά οικονομικού φορέα εκρίθη ως παραδεκτή (βλ. ΕΑ ΣτΕ 769/2011, 1239/2010, 3280/2007, 416/2013 σκ. 6, 215/2013 σκ. 9, 200/2015, 72/2015, 269/2014, 215/2013, 216/2013 κ.ά.).

Συνεπώς η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, είναι ασυνήθιστα χαμηλή, απαράδεκτη και ζημιογόνος και γι' αυτό το λόγο νομίμως η αναθέτουσα αρχή και η επιτροπή του εν λόγω διαγωνισμού αποφάσισαν να αποκλείσουν την εταιρεία αυτή κατά δέσμια αρμοδιότητα». Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης που αφορά την μη ορθή συμπλήρωση του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει την κρίση της αναθέτουσας αρχής αναφέροντας «Διότι σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, όλοι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά, όπως εμφανίζεται ακολούθως:..[ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]..Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «» δήλωσε στο πεδίο «Ημέρες εργασίας / εβδομάδα χ ώρες εργασίας / ημέρα)» και στο πεδίο «ώρες εργασίας ανά μήνα», όπως αορίστως, τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (π.χ. ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 07.00-19.00), επαναλαμβάνοντας τις τεχνικές προδιαγραφές εκτέλεσης του έργου. Ήτοι ΠΑΡΕΛΕΙΨΕ να δηλώσει και να υπολογίσει τις προσφερόμενες ώρες εργασίας ανά μήνα του προσωπικού της που ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ απαιτεί το Υπόδειγμα της Διακήρυξης.

Επειδή οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη

στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης.

Εξάλλου η υποβολή του παραπάνω δικαιολογητικού τίθεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Η δε Αναθέτουσα Αρχή δεσμεύεται πλήρως από τους όρους της Διακήρυξης, όπως επιτάσσουν οι αρχές της διαφάνειας και της ισότητας που διέπουν κάθε διαγωνισμό (Ε.Α. Σ.τ.Ε. 378/2009) και για το λόγο αυτό οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παραπάνω εταιρείας.

Επομένως η εν λόγω παράλειψη της εταιρείας «» καθιστά την προσφορά της συμμετέχουσας αυτής παράνομη, καθώς δεν συμμορφώνεται με τους Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «» δήλωσε στο πεδίο «Ημέρες εργασίας / εβδομάδα χ ώρες εργασίας / ημέρα)» και στο πεδίο «ώρες εργασίας ανά μήνα», όπως αορίστως, τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (π.χ. ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 07.00-19.00), επαναλαμβάνοντας τις τεχνικές προδιαγραφές εκτέλεσης του έργου. Ήτοι ΠΑΡΕΛΕΙΨΕ να δηλώσει και να υπολογίσει τις προσφερόμενες ώρες εργασίας ανά μήνα του προσωπικού της που ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ απαιτεί το Υπόδειγμα της Διακήρυξης.

Επειδή οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική

ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης.

Εξάλλου η υποβολή του παραπάνω δικαιολογητικού τίθεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Η δε Αναθέτουσα Αρχή δεσμεύεται πλήρως από τους όρους της Διακήρυξης, όπως επιτάσσουν οι αρχές της διαφάνειας και της ισότητας που διέπουν κάθε διαγωνισμό (Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 378/2009) και για το λόγο αυτό οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παραπάνω εταιρείας.

Επομένως η εν λόγω παράλειψη της εταιρείας «» καθιστά την προσφορά της συμμετέχουσας αυτής παράνομη, καθώς δεν συμμορφώνεται με τους απαρέγκλιτους όρους της διακήρυξης ενώ επιπρόσθετα παραβιάζει και την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις. Για τους λόγους αυτούς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή και η επιτροπή του εν λόγω διαγωνισμού αποφάσισαν να αποκλείσουν την εταιρεία αυτή κατά δέσμια αρμοδιότητα.

Συνεπώς θα πρέπει η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «.....» να απορριφθεί στο σύνολο της.[.].».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς ως προς την προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας και δη τους λόγους που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της τα εξής: «Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απόφαση απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας από την Επιτροπή, ως ασυνήθιστα χαμηλή είναι πλήρης, απολύτως, ειδικώς και λεπτομερώς αιτιολογημένη. Αντίθετα, η προσφεύγουσα δια του σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος που της τέθηκε, δεν παρείχε ουδέν στοιχείο, το οποίο να αναλύει, επεξηγεί ή/και διαφωτίζει για τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους και του κόστους των αναλωσίμων. Κατέφυγε σε επιχειρήματα, τα οποία είναι έωλα και στερούνται δυνατότητας εκτίμησης τόσο σε νομικό όσο και οικονομικό επίπεδο.

Αναφορικώς με τα διαλαμβανόμενα περί διαφορετικής αντιμετώπισης της προσφεύγουσας εταιρείας από την αναθέτουσα αρχή, σε σχέση με τη συμμετοχή της σε παρελθόντες διαγωνισμούς με το αυτό αντικείμενο, σημειώνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και πρωτοφανής. Η παρούσα Επιτροπή, όπως

κάθε παρόμοια Επιτροπή, λειτούργησε στο πλαίσιο του ίσου μέτρου κρίσης, της αρχής της αυτοτέλειας των δημοσίων διαγωνισμών και η τελική της απόφαση προήλθε κατόπιν μεθοδικής αξιολόγησης των προσφορών, χωρίς προδήλως να λαμβάνει υπόψιν της στοιχεία, εξωγενή, πέραν του πλαισίου της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και του Νόμου που τη διέπει.

Επιπροσθέτως, επειδή η προσφεύγουσα εμφανίζεται να υποβαθμίζει τη θεμελιώδη αρχή της αυτοτέλειας των δημοσίων διαγωνισμών θεωρώντας, ενδεχομένως, ότι η ανακήρυξή της ως αναδόχου άπαξ στο έργο αυτό, αποτελεί από μόνη της την ασφαλιστική ή/και δικονομική δικλείδα για την εξασφάλιση παραμονής της στο έργο αυτό εσαεί, ακυρώνοντας κατ' ουσία το έργο αξιολόγησης των προσφορών από την αρμόδια Επιτροπή, παραθέτουμε ενδεικτικώς σχετικές αποφάσεις: ΣτΕ (Ασφ.) 200/2015, ΣτΕ (Ασφ.) 769/2011, ΣτΕ (Ασφ.) 416/2013, ΣτΕ (Ασφ.) 215/2013.

2ος λόγος της Προσφυγής

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι συμπλήρωσε ορθώς τον πίνακα του Παραρτήματος III και ως εκ τούτου παρανόμως απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά από την Επιτροπή.

Σημειώνουμε ότι αναφορικώς με την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και τον 2ο λόγο απόρριψης αυτής, αναγράφεται στο Πρακτικό II:

Σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της οικονομικής προσφοράς (σελίδα 52), όλοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά, το συνολικό αριθμό ωρών εργασίας ανά μήνα του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου.

Εν προκειμένω, η εταιρεία «» δήλωσε στο πεδίο «Ημέρες εργασίας / εβδομάδα χ ώρες εργασίας / ημέρα)» και στο πεδίο «ώρες εργασίας ανά μήνα», αόριστα, τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (π.χ. ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 07.00-19.00 ή «ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΤΗΣ ΗΜΕΡΑΣ» και «ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΤΟΥ ΜΗΝΑ»). Επομένως η εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει και να υπολογίσει τις προσφερόμενες ώρες εργασίας ανά μήνα του προσωπικού της, καίτοι αυτό

απαιτείται από το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού.

Σημειώνεται ότι οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υπολόγισαν και δήλωσαν στα πεδία αυτά του Παραρτήματος III, αριθμητικά, τις συγκεκριμένες ώρες εργασίας του προσωπικού τους που προσφέρουν ανά μήνα, ακολουθώντας με τυπικότητα το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης.

Επομένως η εν λόγω παράλειψη καθιστά την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας παράνομη, καθώς δεν συμμορφώνεται με τους απαρέγκλιτους όρους της διακήρυξης ενώ επιπρόσθετα παραβιάζει και την αρχή της τυπικότητας από την οποία διέπονται οι δημόσιες συμβάσεις.

Για τους λόγους αυτούς, η οικονομική προσφορά της εταιρεία είναι απαράδεκτη και απορριπτή.

Η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι δεν συμπλήρωσε τα πεδία του Παραρτήματος III προσηκόντως, αποφεύγοντας να δηλώσει ρητώς και να υπολογίσει, ως όριζε το Υπόδειγμα, τις προσφερόμενες ώρες εργασίας του προσωπικού της ανά μήνα, στοιχείο που προσέφεραν συμμορφούμενοι με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III, όλοι οι λοιποί υποψήφιοι, συμπληρώνοντας με ορθό τρόπο τα αιτούμενα πεδία. Από την επισκόπηση του πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III που προσκόμισε η προσφεύγουσα, προκύπτει αβίαστα το γεγονός ότι ήταν εσφαλμένη και μη επιδεχόμενη αξιολόγησης. ».

18. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφυγή της αναφέρει ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψής της, επικαλούμενη τις οικείες διατάξεις τα εξής «Από τον παραπάνω όρο της διακήρυξης προκύπτει ότι μόνο δεσμευτικό για την οικονομική προσφορά περιεχόμενο είναι αυτό της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, στην οποία θα έχει καταχωριστεί το συνολικό ποσό (Κ) ως άθροισμα των μερικών ποσών $A1+A2+A3+A4+A5 + B$, όπως αυτά αποτυπώνονται στον πίνακα του Παραρτήματος III της διακήρυξης, ο οποίος έχει συγκεκριμένα ως ακολούθως : [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] Επίσης προβλέπεται στον προπαρατεθέντα όρο ότι τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά

υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου με τον ανωτέρω Πίνακα του Παραρτήματος III πρέπει να ταυτίζονται. Η εταιρεία μας υπέβαλε με τον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς τον Πίνακα του Παραρτήματος III, πιστή φωτογραφική αποτύπωση (screenshot) του οποίου παρατίθεται ακολούθως: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] Με την ανωτέρω προσφορά της και τον ως άνω πίνακα λοιπόν η εταιρεία μας με απόλυτη σαφήνεια υπέβαλε για το A1 (Κτίριο επί της) προσφορά 138.182,65€, για το A2 (Κτίριο επί της) προσφορά 50.805,60€, για το A3 (Κτίριο επί της) προσφορά 33.899,52€, για το A4 (Περιπολία στα κτίρια των κεντρικών) προσφορά 67.545,84€ και για το A5 (Υποκατάστημα &) προσφορά 40.622,00€ και συνολική προσφορά για αυτά (A1+A2+A3+A4+A5=) 331.095,61, προσφορά δε για το B (έκτακτες φυλάξεις 392 ωρών) ποσού 2.771,44€ και συνολική προσφορά για (A1+A2+A3+A4+A5 + B=) 333.867,05€.

Ταυτίζεται δε πλήρως σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο της διακήρυξης το άνω ποσό με το ποσό που καταχώρησε η εταιρεία μας στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος που υπέβαλε η εταιρεία μας με την προσφορά της, η οποία σε πιστή φωτογραφική αποτύπωση (screenshot) έχει ως ακολούθως: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]

Αποδεικνύεται ευχερώς από τα προπαρατεθέντα ότι όντως τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, που υπέβαλε η εταιρεία μας και όλα τα στοιχεία του Πίνακα του Παραρτήματος III που υπέβαλε η εταιρεία μας ταυτίζονται απολύτως, όπως ρητώς απαιτείται από τον προπαρατεθέντα όρο της διακήρυξης, αφού τόσο στον ανωτέρω Πίνακα όσο και στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ταυτίζεται το ποσό της προσφοράς, ανερχόμενο σε 333.867,05€ (που είναι και η χαμηλότερη οικονομική προσφορά).

Η εταιρεία μας υπέβαλε επίσης τους προβλεπόμενους και χαρακτηριζόμενους στη διακήρυξη ως συμπληρωματικούς πινάκες της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσας προκήρυξης, σε πλήρη συμμόρφωση με τον προπαρατεθέντα όρο 2.4.4 και το Παράρτημα III της διακήρυξης.

Τέλος στην ανάλυση του άρθρου 68 ν. 3863/2010 που υπέβαλε η εταιρεία μας με την οικονομική της προσφορά περιλάμβανε τα εξής : [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]».

19. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «» υποστηρίζει συναφώς τα κάτωθι καταρχήν ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής της προσφεύγουσας: «...[.] Η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ορθά κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή, κατ' αποδοχή του Πρακτικού II, ότι είναι μη νόμιμη, απαράδεκτη, και εσφαλμένη και ως εκ τούτου απορριπτέα κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4 της άνω Διακήρυξης.

Β. Η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ορθά κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή, κατ' αποδοχή του Πρακτικού II, ότι είναι μη νόμιμη, απαράδεκτη, και εσφαλμένη και ως εκ τούτου απορριπτέα διότι στο έγγραφο των δηλωθέντων στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 η προσφεύγουσα εταιρεία δηλώνει ως συνολικό εργατικό κόστος το εξής ποσό: 245.264,86 € πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + 60.850,21 € ασφαλιστικές εισφορές + 520 € κόστος εισφορών Ε.Λ.Π.Κ. = 306.635,07 €. Αν όμως αθροιστεί το δηλωθέν εργατικό κόστος του πίνακα της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει συνολικό ποσό εργατικού κόστους 303.871.20 € (ΣΥΝΟΛΟ: 126.691,92 € + 46.662,00 € + 31.134,72 € + 62.036,88 € + 37.345,68 € = 303.871,20 €. Στο άνω Πρακτικό II σημειώνεται, επίσης, ότι η Επιτροπή επιχείρησε να προσθέσει στον Πίνακα του Παραρτήματος III της οικονομικής της προσφοράς και το ποσό των 2.771,44 € (θεωρώντας ότι αποτελεί εργατικό κόστος, χωρίς αναλογία διοικητικού κόστους, εργολαβικού κέρδους, κόστους αναλωσίμων και νομίμων κρατήσεων υπέρ Τρίτων και Δημοσίου) που αφορά το δηλωθέν κόστος των 392 έκτακτων ωρών φύλαξης, αλλά διαπίστωσε ότι το συνολικό ποσό εργατικού κόστους της προσφοράς της ανέρχεται σε 303.871.20 € + 2.771,44 € = 306.642,64 €. Συνεπώς και σε αυτή την περίπτωση υπάρχει απόκλιση 7,57 €, σε σχέση με το δηλωθέν εργατικό κόστος στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 της προσφοράς της προσφεύγουσα, πράγμα το οποίο καθιστά την οικονομική της προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα».

Επικαλούμενη,δε, το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016 αναφέρει έτι περαιτέρω «Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαράβατους όρους, όπως αυτοί καθορίζονται στην άνω Διακήρυξη και προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τα Παραστήματα της άνω Διακήρυξης, καθώς και προσφορά από την οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εξάλλου, η θεώρηση των όρων της σύνταξης οικονομικής προσφοράς ως μη ουσιώδης και συνεπώς η παροχή διακριτικής ευχέρειας στους υποψηφίους να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά κατά το δοκούν, θα προκαλούσε την μη ενιαία εφαρμογή των όρων της διακήρυξης (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44), και την δυσκολία ευχερούς σύγκρισης των οικονομικών προσφορών μεταξύ τους (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ε.Α. 1168/2007, 1201/2006), προσβάλλοντας έτσι την αρχή της τυπικότητας. Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Επί των άνω ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, εσφαλμένα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι οι Πίνακες υποβάλλονται συμπληρωματικά μόνο, ενώ στην άνω Διακήρυξη ορίζεται ότι ναι μεν «Ο προσφέρων επισυνάπτει συμπληρωματικά με το παραγόμενο από το σύστημα αρχείο, συμπληρωμένους και ψηφιακά υπογεγραμμένους τους πινάκες της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσας προκήρυξης, όπου αποτυπώνονται τα στοιχεία τους οικονομικής προσφοράς στο σύνολό τους» ΑΛΛΑ ΡΗΤΑ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ «Η υποβολή όλων των Πινάκων που εμφανίζονται στο Παράρτημα III είναι

υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού», δηλαδή η ορθή συμπλήρωση των Πινάκων αυτών που επισυνάπτονται συμπληρωματικά με το παραγόμενο από το σύστημα αρχείο κλπ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ και οι Πίνακες αυτοί, αν και συμπληρωματικοί, ΕΙΝΑΙ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΟΙ για τους οικονομικούς φορείς (και όχι υποπίνακες συμπληρωματικοί και μη δεσμευτικοί όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα).

Περαιτέρω, η προσφερόμενη συνολική τιμή (εν προκειμένω η συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφεύγουσας εταιρείας) δεν αποτελεί το μοναδικό μέτρο για την προσφερόμενη τιμή υπό την έννοια ότι για να εκφραστεί ορθά, με σαφήνεια και με ακρίβεια η τιμή που προσφέρεται επί του συνόλου, αυτή θα πρέπει να ταυτίζεται και να βρίσκεται σε ευθεία σχέση με το άθροισμα των επιμέρους ποσών στα επιμέρους πεδία (εν προκειμένω το Συνολικό Μηνιαίο Κόστος (σε ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων + το Μηνιαίο Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών + το Μηνιαίο Κόστος Αναλωσίμων + το Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος + τις Μηνιαίες Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων).

Συνεπώς οποιαδήποτε αλλαγή στα αντίστοιχα επιμέρους πεδία θα επέφερε ουσιώδη αλλοίωση και θα επηρέαζε και την συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφεύγουσας εταιρείας, πλημμέλεια που δεν ήταν δυνατόν να θεραπευτεί σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ως επουσιώδες τυπογραφικό λάθος, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τυχόν διόρθωση λοιπόν των άνω πεδίων της οικονομικής της προσφοράς - του Πίνακα της Οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα του Πίνακα του Κτιρίου ΕΠΙ ΤΗΣ , θα σήμαινε αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της, γεγονός το οποίο δεν είναι επιτρεπτό και ως εκ τούτου ο άνω λόγος της προσφυγής της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα και όπως προκύπτει και από τις με αρ. πρωτ. /31-01-2020 διευκρινίσεις που δόθηκαν από αυτήν (Σχετ.1) μετά από διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την προσφεύγουσα με το α.π. /23.1.2020 έγγραφό της να της αποσταλούν αναλύσεις σχετικά με (α) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών ανά

εργαζόμενο, (β) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού για Επίδομα Αδείας, Δώρα Χριστ. - Πάσχα και Κόστος Αντικατάστασης ανά εργαζόμενο, (γ) το ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών ανά εργαζόμενο στον παρόντα Διαγωνισμό, (δ) το ύψος Εργοδοτικών εισφορών ανά εργαζόμενο στον παρόντα Διαγωνισμό και (ε) το συνολικό εργατικό κόστος ανά εργαζόμενο, ενώ δεν ζήτησε διευκρίνιση σχετικά με την άνω εντοπισθείσα ασάφεια/αντίφαση του εν λόγω συμπληρωματικού πίνακα διότι, όπως προείπαμε, αυτή συνιστά πλημμέλεια που δεν είναι δυνατόν να θεραπευτεί σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

Η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την άνω Διακήρυξη που προβλέπει τους λόγους για τους οποίους η προσφορά δύναται να κριθεί απαράδεκτη, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει προσφορά, η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, όπως εν προκειμένω όπου δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή λόγω ασαφειών, σφαλμάτων κλπ τα οποία ως στοιχεία που επηρεάζουν το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς δεν επιδέχονται διόρθωση (άρθρο 2.4.6, β' σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.4 τελ. παράγραφος, β' της άνω Διακήρυξης).

Εν προκειμένω, όπως διαπίστωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού η προσφεύγουσα δήλωσε στον Πίνακα της Οικονομικής προσφοράς και συγκεκριμένα στον Πίνακα του Κτιρίου ΕΠΙ ΤΗΣ ως Συνολική Μηνιαία αμοιβή αναδόχου χωρίς ΦΠΑ το ποσό των 5.757,61 €. Προβαίνοντας, ωστόσο στο άθροισμα των επιμέρους πεδίων που αποτελούν τη συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφεύγουσας, ήτοι το Συνολικό Μηνιαίο Κόστος (σε ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων (5.278,83 €) + το Μηνιαίο Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών (239,91 €) + το Μηνιαίο Κόστος Αναλωσίμων (117,46 €) + το

Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος (117,46 €) + τις Μηνιαίες Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων (8,95€), διαπίστωσε ότι το σύνολο ανέρχεται σε 5.762,61 €, με αποτέλεσμα να δημιουργείται απόκλιση στη συνολική αμοιβή για 24 μήνες που δηλώνει η προσφεύγουσα, καθώς δηλώνει $5.757,61 \text{ €} \times 24 \text{ μήνες} = 138.182,65 \text{ €}$, ενώ με βάση την ανωτέρω άθροιση των δηλωθέντων μηνιαίων δαπανών δημιουργείται απόκλιση της τάξεως των 119,99 € ($5.762,61 \text{ €} \times 24 \text{ μήνες} = 138.302,64 \text{ €}$). Κατά την κρίση της άνω Επιτροπής, την οποία αποδέχθηκε και η αναθέτουσα αρχή, η εν λόγω απόκλιση δεν αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα και καθιστά την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας εσφαλμένη και ως εκ τούτου απαράδεκτη.

Εξάλλου, όπως προείπαμε, μεταξύ άλλων, η συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφεύγουσας εταιρείας δεν αποτελεί το μοναδικό μέτρο για την προσφερόμενη τιμή υπό την έννοια ότι για να εκφραστεί ορθά, με σαφήνεια και με ακρίβεια η τιμή που προσφέρεται επί του συνόλου, αυτή θα πρέπει να ταυτίζεται και να βρίσκεται σε ευθεία σχέση με το άθροισμα των επιμέρους ποσών στα επιμέρους πεδία και εν προκειμένω το Συνολικό Μηνιαίο Κόστος (σε ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων + το Μηνιαίο Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών + το Μηνιαίο Κόστος Αναλωσίμων + το Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος + τις Μηνιαίες Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων). Συνεπώς οποιαδήποτε αλλαγή στα αντίστοιχα επιμέρους πεδία θα επέφερε ουσιώδη αλλοίωση και θα επηρέαζε και την συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφεύγουσας εταιρείας, πλημμέλεια που δεν ήταν δυνατόν να θεραπευτεί σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ως επουσιώδες τυπογραφικό λάθος, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (συγκεκριμένα ότι δήθενεκ παραδρομής καταχωρήθηκε ως 239,91€ αντί του ορθού ποσού 234,91€, ήτοι κατά εσφαλμένη τυπογράφιση του ψηφίου 9 αντί του ορθού ψηφίου 4 και ότι αυτό είναι το πρόδηλο επουσιώδες τυπογραφικό λάθος και προφανώς δεν είναι λάθος ούτε η συνολική μηνιαία αμοιβή ποσού 5,757,61€ ούτε η συνολική αμοιβή για τη χρονική διάρκεια της σύμβασης των 24 μηνών, ανερχόμενη στο δηλωθέν ποσό των ($5,757,61\text{€} \times 24 \text{ μήνες} =$) 138.182,65€), ενώ τυχόν διόρθωση (η αυθαίρετη στρογγυλοποίηση κατά τους αβάσιμους ισχυρισμούς της

προσφεύγουσας ή η ανεπίτρεπτη διόρθωση Πινάκων της οικονομικής προσφοράς, συμπληρωματικών και μη δεσμευτικών κατά τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας) των άνω πεδίων του Πίνακα της Οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα του Πίνακα του Κτιρίου ΕΠΙ ΤΗΣ , θα σήμαινε αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της, γεγονός το οποίο δεν είναι επιτρεπτό.

Εν προκειμένω δεν συντρέχει «αναντιστοιχία», όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διότι σε κανένα άλλο σημείο της προσφοράς της δεν είχε αναγράψει σωστό άθροισμα των άνω ποσών ώστε να υπάρχει πλημμέλεια που ήταν τυχόν και υπό προϋποθέσεις δυνατόν να θεραπευτεί, ενώ από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος δεν προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διότι οποιαδήποτε αλλαγή στα αντίστοιχα επιμέρους πεδία, όπως προείπαμε, θα επέφερε ουσιώδη αλλοίωση και θα επηρέαζε ανεπίτρεπτα και την συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφεύγουσας εταιρείας. Τέλος, αναφορικά με το έγγραφο των δηλωθέντων στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπου η προσφεύγουσα εταιρεία δηλώνει ως συνολικό εργατικό κόστος το εξής ποσό: 245.264,86 € πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + 60.850,21 € ασφαλιστικές εισφορές + 520 € κόστος εισφορών Ε.Λ.Π.Κ. = 306.635,07 €, το οποίο όμως αν αθροιστεί από το δηλωθέν εργατικό κόστος του πίνακα της οικονομικής της προσφοράς, προκύπτει συνολικό ποσό εργατικού κόστους 303.871,20 (ΣΥΝΟΛΟ: 126.691,92 € + 46.662,00 € + 31.134,72 € + 62.036,88 € + 37.345,68 € = 303.871,20 € για όλα τα κτίρια), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αφορά το συνολικό εργατικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, το οποίο έχει προϋπολογισθεί κατά την ανωτέρω ανάλυση του άρθρου 68 ν. 3863/2010 σε (245.264,86€ πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + 60.580,21€ ασφαλιστικές εισφορές + 520€ κόστος εισφορών Ε.Λ.Π.Κ.=) 306.635,07€, το οποίο είναι το συνολικό εργατικό κόστος για την εκτέλεση των τακτικών φυλάξεων των επιμέρους πέντε (5) διαφορετικών κτιρίων που αναφέρει το Πρακτικό ΙΙ ως Α1+Α2+Α3+Α4+Α5, όπως αυτά αποτυπώνονται στον πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, αλλά και των έκτακτων

φυλάξεων 392 ωρών που προβλέπονται στον ίδιο Πίνακα του Παραρτήματος III (υπό Β)...[.].».

20. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «» υποστηρίζει τη νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω παραβίασης όρου της διακήρυξης αναφέροντας τα εξής «Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε όλως μη νόμιμη οικονομική προσφορά, η οποία παραβιάζει κατάφωρα τους όρους της διακήρυξης καθώς και την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και για το λόγο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή με την απολύτως νόμιμη, πλήρη και επαρκώς αιτιολογημένη απόφασή της, νομίμως απέρριψε την οικονομική προσφορά της εταιρείας «». Εν συνεχεία κατ' επίκληση των οικείων όρων της διακήρυξης και των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 αναφέρει τα κάτωθι «Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, προβλέπεται ρητά ότι όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή απόρριψης προσφοράς να υποβάλλουν στο φάκελο οικονομικής προσφοράς συμπληρωμένους ΟΛΟΥΣ τους πίνακες του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, από τους οποίους θα προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή των οικονομικών φορέων. Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να καλεί εγγράφως του προσφέροντες για παροχή διευκρινίσεων ΜΟΝΟΝ αν η οικονομική τους προσφορά περιέχει ασάφειες ή σσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα. Εξάλλου, ΜΟΝΟΝ Ο ΠΡΩΤΟΣ Πίνακας του Παραρτήματος III της διακήρυξης που περιλαμβάνει την άθροιση των πεδίων $(K)=(A1+A2+A3+A4+A5+A6) + (B)$ προβλέπει ρητά ότι σε περίπτωση ύπαρξης αθροιστικών λαθών στον ανωτέρω πίνακα η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στη διόρθωση των αντίστοιχων αριθμητικών πράξεων. Εφόσον δε η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να υφίσταται η δυνατότητα διόρθωσης αριθμητικών πράξεων και στους υπόλοιπους πίνακες του Παραρτήματος III της διακήρυξης, τότε και μόνον τότε ΘΑ ΠΡΟΕΒΛΕΠΕ ΡΗΤΑ στον αντίστοιχο πίνακα τον εν λόγω όρο.

Τυχόν δε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI).

Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία «» δήλωσε στον Πίνακα «ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ» της οικονομικής της προσφοράς «Συνολική Μηνιαία αμοιβή αναδόχου χωρίς ΦΠΑ» το ποσό των 5.757,61 €. Πλην όμως αν αθροίσουμε τα επιμέρους πεδία που αποτελούν τη συνολική μηνιαία αμοιβή της για το «ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ», τότε η συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφοράς της για το κτίριο αυτό ανέρχεται στο ποσό των 5.762,61 €, καθώς

• 5.278,83 € Συνολικό Μηνιαίο Κόστος (σε ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων + 239,91 € Μηνιαίο Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών + 117,46 € Μηνιαίο Κόστος Αναλωσίμων + 117,46 € το Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος + 8,95 € Μηνιαίες Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων = 5.762,61 €.

Επομένως στη συνολική δηλωθείσα μηνιαία αμοιβή του αναδόχου για το «ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ» υφίσταται απόκλιση 5 ευρώ μηνιαίως από την άθροιση των επιμέρους ποσών του εν λόγω πίνακα και ως εκ τούτου η απόκλιση στο σύνολο του έργου (24 μήνες) προσεγγίζει τα 120,00 €, συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια που δεν επιδέχεται συμπλήρωση/διόρθωση και επηρεάζει

σε τέτοιο βαθμό το συνολικό κύρος της εν λόγω Προσφοράς, που την καθιστά εξ αυτού του λόγου απορριπτέα.

Επειδή κατά πάγια νομολογία του ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ και της ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ έχει κριθεί AD HOC ότι η ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος στην Οικονομική Προσφορά οικονομικού φορέα με το άθροισμα των καταχωρήσεων στα επιμέρους πεδία, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή σσονος σημασίας ή ατέλεια ή επουσιώδης παράλειψη, που να μπορεί να συμπληρωθεί ή διευκρινιστεί κατά την έννοια των ερμηνευόμενων διατάξεων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 219/2017, ΑΕΠΠ 188/2019).

Επειδή η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού που δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να μην μπορεί κανείς να ξεφύγει από την τυπική και αυστηρή εφαρμογή των όρων αυτής, ενόψει και της αρχών της ισότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής (βλ. Ε.Α. 1039/2007, πρβλ. ΣτΕ 2952/2004, 1415/2000, Ολ., Επ.Αν.Σ.τ.Ε. 99/2008).

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ορθώς αποκλείσθηκε η Οικονομική Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, με το σκεπτικό ότι η ασυμφωνία ανάμεσα στα επίμαχα ως άνω συνολικά ποσά για το «ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ» και στο άθροισμα των καταχωρήσεων στα επιμέρους πεδία του υποβληθέντος Πίνακα, συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια που δεν επιδέχεται συμπλήρωση/διόρθωση και η οποία επηρεάζει σε τέτοιο βαθμό το συνολικό κύρος της εν λόγω Προσφοράς, που την καθιστά εξ αυτού του λόγου απορριπτέα....[...].».

21. Επειδή, η αναθέτουσα με τις απόψεις της ως προς την προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας και δη τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας επισημαίνει τα εξής «Επί της ουσίας της προσφυγής

Επί των διαλαμβανομένων στην από 16-03-2020 Προσφυγή, επαγόμαστε τα ακόλουθα: 1ος λόγος της Προσφυγής

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην οικονομική της προσφορά το μόνο δεσμευτικό είναι το περιεχόμενο της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας στην οποία καταχωρείται το συνολικό ποσό (Κ) ως άθροισμα των μερικών ποσών $A1+A2+A3+A4+A5+B$ και ως εκ τούτου βάση αυτού και μόνο θα έπρεπε να αξιολογηθεί η οικονομική της προσφορά.

Σημειώνουμε ότι αναφορικά με την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και τους λόγους απόρριψης αυτής, επισημάνθηκαν τα ακόλουθα στο Πρακτικό II: Α. Στον Πίνακα της Οικονομικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στον Πίνακα του Κτιρίου ΕΠΙ ΤΗΣ δήλωσε ως Συνολική Μηνιαία αμοιβή αναδόχου χωρίς ΦΠΑ το ποσό των 5.757,61 €.

Ωστόσο αν αθροιστούν τα επιμέρους πεδία που αποτελούν τη συνολική μηνιαία αμοιβή της εταιρείας αυτής, ήτοι το Συνολικό Μηνιαίο Κόστος (σε ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων (5.278,83 €) + το Μηνιαίο Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών (239,91 €) + το Μηνιαίο Κόστος Αναλωσίμων (117,46 €) + το Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος (117,46 €) + τις Μηνιαίες Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων (8,95 €), διαπιστώνουμε ότι το σύνολο ανέρχεται σε 5.762,61 €.

Επομένως στη συνολική αμοιβή που δηλώνει για 24 μήνες, δημιουργείται απόκλιση, καθώς δηλώνει $5.757,61 \text{ €} \times 24 \text{ μήνες} = 138.182,65 \text{ €}$, ενώ με βάση την ανωτέρω άθροιση των δηλωθέντων μηνιαίων δαπανών δημιουργείται απόκλιση της τάξεως των 119,99 € ($5.762,61 \text{ €} \times 24 \text{ μήνες} = 138.302,64 \text{ €}$). Η εν λόγω απόκλιση δεν αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα και καθιστά την οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής εσφαλμένη και ως εκ τούτου απαράδεκτη.

Β. Στο έγγραφο των δηλωθέντων στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 η εταιρεία αυτή δηλώνει ως συνολικό εργατικό κόστος το εξής ποσό:

$245.264,86 \text{ €}$ πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + $60.850,21 \text{ €}$ ασφαλιστικές εισφορές + 520 € κόστος εισφορών Ε.Λ.Π.Κ. = $306.635,07 \text{ €}$, αν όμως αθροιστεί το δηλωθέν εργατικό κόστος του πίνακα της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει συνολικό ποσό εργατικού κόστους $303.871,20 \text{ €}$.

Αυτό προκύπτει ως ακολούθως

5.278,83 € χ 24 μήνες = 126.691,92 € (.....)

1.944,25 € χ 24 μήνες = 46.662,00 € (.....)

1.297,28 € χ 24 μήνες = 31.134,72 € (.....)

2.584,87 € χ 24 μήνες = 62.036,88 € (Κτίρια Κεντρικών)

1.556,07 € χ 24 μήνες = 37.345,68 € (Υποκατάστημα)

ΣΥΝΟΛΟ: 126.691,92 € + 46.662,00 € + 31.134,72 € + 62.036,88 € +
37.345,68 € = 303.871,20 €

Επομένως, η οικονομική της προσφορά είναι μη νόμιμη, απαράδεκτη, και εσφαλμένη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Σημειώνεται ότι η Επιτροπή επιχείρησε να προσθέσει στον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ της οικονομικής της προσφοράς και το ποσό των 2.771,44 € (θεωρώντας ότι αποτελεί εργατικό κόστος, χωρίς αναλογία διοικητικού κόστους, εργολαβικού κέρδους, κόστους αναλωσίμων και νομίμων κρατήσεων υπέρ Τρίτων και Δημοσίου) που αφορά το δηλωθέν κόστος των 392 έκτακτων ωρών φύλαξης. Διαπίστωσε ότι το συνολικό ποσό εργατικού κόστους της προσφοράς της ανέρχεται σε 303.871,20 € + 2.771,44 € = 306.642,64 €. Συνεπώς και σε αυτή την περίπτωση υπάρχει απόκλιση 7,57 €, σε σχέση με το δηλωθέν εργατικό κόστος στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 της προσφοράς της, πράγμα το οποίο καθιστά την οικονομική της προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το μόνο δεσμευτικό περιεχόμενο για την οικονομική της προσφορά είναι αυτό της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και το συνολικό ποσό που αποτυπώνεται στον πρώτο πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης είναι νόμω και ουσία αβάσιμος.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, στο οποίο αναφέρεται άλλωστε και η προσφεύγουσα, η υποβολή όλων των Πινάκων που εμφανίζονται στο Παράρτημα ΙΙΙ και όπου αποτυπώνονται τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου (και προδήλως όχι μόνο του πρώτου πίνακα είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού.

Στους εν λόγω πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν όλα τα επιμέρους κόστη της προσφοράς της προσφεύγουσας, για τον έλεγχο και την αξιολόγηση του

υπολογισθέντος και δηλωθέντος εργατικού κόστους από την αναθέτουσα αρχή και ειδικότερα στον Πίνακα «Κτίριο επί της», υφίσταται σαφής απόκλιση ως προς το δηλωθέν εργατικό κόστος της προσφοράς της.

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα δήλωσε «Συνολική Μηνιαία Αμοιβή Αναδόχου χωρίς ΦΠΑ» το ποσό των 5.757,61 ευρώ. Η άθροιση όμως των επιμέρους πεδίων που αποτελούν τη συνολική μηνιαία αμοιβή της προσφεύγουσας για το «Κτίριο επί της», στην οποία προέβη η Επιτροπή, ήτοι 5.278,83 ευρώ (συνολικό μηνιαίο κόστος στο σύνολο των εργαζομένων) +239,91 ευρώ (το μηνιαίο διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών)+117,46 ευρώ (το μηνιαίο κόστος αναλωσίμων)+117,46 ευρώ (το μηνιαίο εργολαβικό κέρδος)+ 8,95 ευρώ (οι μηνιαίες νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου= 5.762,61 ευρώ.

Συνεπώς, στη συνολική της αμοιβή που δηλώνει για τους 24 μήνες της σύμβασης, ήτοι $5.757,61 \times 24 = 138.182,65$ ευρώ, ενώ με βάση την ανωτέρω άθροιση των δηλωθέντων μηνιαίων δαπανών έχουμε $5.762,61 \times 24 = 138.302,64$ ευρώ. Άρα υφίσταται απόκλιση 119,99 ευρώ.

Σύμφωνα με το άρθρο 1.7 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να τηρούν και κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, τις συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού, και εργατικού δικαίου, οι οποίες διαλαμβάνονται αναλυτικά στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016.

Επ' αυτών, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω απόκλιση αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα αναφέροντας ότι δήθεν υπήρξε εκ λάθους καταχώρηση του ποσού των 239, 91 ευρώ αντί του ποσού των 234,91 ευρώ. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απαράδεκτος και εσφαλμένος.

Οι αποκλίσεις τόσο στα δηλωθέντα ποσά του πίνακα της οικονομικής της προσφοράς, όσο και στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 της προσφοράς της, που αφορούν στο εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς, δεν αποτελούν πρόδηλο τυπικό σφάλμα και καθιστούν την

οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ασαφής, εσφαλμένη, απαράδεκτη και ως τούτου απορριπτέα.

Κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, έχει κριθεί ότι τυχόν ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου, ως προς την προσφερόμενη τιμή, έχει ως συνέπεια την απόρριψή της (ΔΕφ.Αθ. 265/2016).

Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας με το περιεχόμενο αυτό, το οποίο δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι προέκυψε «εκ λάθους» ή «εκ παραδρομής», η οποία επιδέχεται διόρθωσης, είναι ασαφής και απαράδεκτη και δημιουργεί σύγχυση (ΔΕφΑθ. 841/2012, πρβλ. ΣτΕ 1317/2009, 1132/2009, 1376/2007).

Επιπροσθέτως σημειώνουμε ότι οι συγκεκριμένες πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς δεν είναι δυνατόν να αρθούν με την παροχή διευκρινήσεων, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1331/2010, 926/2010).

Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι η απόφαση απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείαςως ασαφούς, απαράδεκτης και παράνομης, είναι πλήρης, νόμιμη και απολύτως αιτιολογημένη.

Πέραν αυτών, η προσφεύγουσα στο έγγραφο των δηλωθέντων στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 δήλωσε ως συνολικό εργατικό κόστος τα ακόλουθα:

Ποσό 245.264,86 ευρώ για πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές+ ποσό 60.850,21 ευρώ για ασφαλιστικές εισφορές+ ποσό 520 ευρώ για κόστος εισφορών Ε.Λ.Π.Κ.= 306.635,07 ευρώ.

Κατά την άθροιση όμως του δηλωθέντος εργατικού κόστους του πίνακα της οικονομικής προσφοράς, ήτοι:

- Για το κτίριο της: 5.278,83 ευρώ X 24 μήνες= 126.691,92 ευρώ.
- Για το κτίριο της: 1944,25 ευρώ X 24 μήνες= 46.662,00 ευρώ.

- Για το κτίριο της: 1.297,28 ευρώ X 24 μήνες= 31.134,72 ευρώ
- Κτίρια κεντρικών: 2.584,87 ευρώ X 24 μήνες= 62.036,88 ευρώ.
- Υποκατάστημα: 1.556,07 ευρώ X 24 μήνες= 37.345,68 ευρώ.

Συνολικώς 126.691,92+46.662,00+31.134,72+62.036,88+37.345,68= 303.871,20 ευρώ.

Η απόκλιση μεταξύ των δηλωθέντων ποσών είναι προφανής, επομένως η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμη, εσφαλμένη και απαράδεκτη και ως εκ τούτου νομίμως αποκλείστηκε.

Η Επιτροπή εκ λόγων εξιδιασμένης επιμέλειας επιχείρησε να προσθέσει στον πίνακα του Παραρτήματος III και το ποσό των 2.771,44 ευρώ που αφορά στο δηλωθέν κόστος των 392 ωρών έκτακτης φύλαξης, ώστε να εντοπιστεί ο τυχόν λόγος της απόκλισης, αλλά διαπίστωσε ότι εξακολουθεί να υφίσταται απόκλιση σε σχέση με το δηλωθέν εργατικό κόστος στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010.

Την ενέργεια αυτή της Επιτροπής επιχείρησε να αντικρούσει η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη στην προσφυγή της ότι στο ως άνω ποσό των 2.771,44 ευρώ (που διερεύνησε η Επιτροπή), περιλαμβάνονται και λοιπά κόστη, όπως διοικητικό κόστος, εργολαβικό κέρδος, κόστος αναλωσίμων, νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων κλπ.

Επί του ισχυρισμού αυτού της προσφεύγουσας, σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα δηλώνοντας στην οικονομική της προσφορά ως κόστος ανά ώρα φύλαξης το ποσό των 7.07 ευρώ υπολείπεται από το ελάχιστο ωρομίσθιο με βάση τους δικούς της υπολογισμούς και τα δικά της δηλωθέντα κόστη της οικονομικής της προσφοράς. Αυτό προκύπτει διότι το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο, προκειμένου να περιλαμβάνει και εύλογο διοικητικό κόστος, εργολαβικό κέρδος, κόστος αναλωσίμων και νόμιμες κρατήσεις, με βάση τα δικά της δηλωθέντα κόστη, ανέρχεται στο ποσό των 7,51 ευρώ.

Ειδικότερα, προσθέτοντας τα πεδία A1+A2+A3+A4+A5 του Πίνακα της οικονομικής προσφοράς, η συνολική αμοιβή της ανέρχεται στο ποσό των 331.095,61 ευρώ.

Οι συνολικές ώρες εκτέλεσης του έργου που η προσφεύγουσα υπολογίζει και δηλώνει στις διευκρινήσεις που παρείχε στην Επιτροπή, ανέρχονται σε 44.077 ώρες. Επομένως, το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο της προσφοράς της για τις 392 ώρες έκτακτης φύλαξης ανέρχεται σε 331.095,61 ευρώ/44.077 συνολικές ώρες = 7,51 ευρώ, προκειμένου να περιλαμβάνει και την αναλογία εύλογου διοικητικού κόστους, εργολαβικού κέρδους, κόστους αναλωσίμων και νόμιμων κρατήσεων από το δηλωθέν διοικητικό κόστος, εργολαβικό κέρδος, κόστος αναλωσίμων και τις νόμιμες κρατήσεις των πινάκων της οικονομικής της προσφοράς.

Επομένως, με τον ανωτέρω προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα συνομολογεί επί της ουσίας ότι το δηλωθέν κόστος ανά ώρα, ήτοι ποσό 7,07 ευρώ είναι μη νόμιμο, καθώς το ελάχιστο νόμιμο κόστος ανά ώρα, με βάση τα λοιπά δηλωθέντα κόστη της οικονομικής της προσφοράς, ανέρχεται στο ποσό των 7,51 ευρώ.

Η προσφεύγουσα αυθαίρετα και αόριστα αναγράφει ως εργατικό κόστος το ποσό των 2.763,87 ευρώ από το δηλωθέν κόστος των εκτάκτων φυλάξεων, ήτοι 2.771,44 ευρώ, διότι δεν αποδεικνύει με κάποιο λογικό υπολογισμό ότι το ποσό αυτό αποτελεί πράγματι εργατικό κόστος. Το δε ποσό των 7,57 ευρώ που αυθαίρετα το αναφέρει ως «λοιπά κόστη και νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων» έρχεται σε αντίθεση με το δηλωθέν διοικητικό κόστος, το εργολαβικό κέρδος και το κόστος αναλωσίμων των πινάκων της οικονομικής της προσφοράς.

Αναφορικά με την οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, ουδεμία παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης χωρεί, διότι ουδεμία απόκλιση δεν προέκυψε, κατόπιν των ελέγχων της οικονομικής της προσφοράς

Ειδικότερα, από τους πίνακες της οικονομικής της προσφοράς, προκύπτει ότι το εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 300.800,88 ευρώ, όπως άλλωστε αναφέρει και η προσφεύγουσα.

Η προσωρινή ανάδοχος έχει δηλώσει και το ποσό των 3.171,28 ευρώ, ως κόστος εκτάκτων φυλάξεων, εκ του οποίου το ποσό των 2.673,44 ευρώ αποτελεί εργατικό κόστος των 392 ωρών εκτάκτων φυλάξεων, ενώ το ποσό των 497,84 ευρώ περιλαμβάνει την αναλογία των λοιπών κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου.

Επομένως, το εργατικό κόστος των πινάκων της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι $300.800,88 \text{ ευρώ} + 2.673,44 \text{ ευρώ} = 303.474,32 \text{ ευρώ}$ είναι το ίδιο ποσό με το δηλωθέν στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 εργατικό κόστος της προσφοράς της, ήτοι $243.149,04 \text{ ευρώ} + 60.325,28 = 303.474,32 \text{ ευρώ}$.

Τα αυτά όωειλε να παραθέσει και η προσφεύγουσα, προκειμένου να υπάρχει ταυτότητα στην οικονομική της προσφορά και στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, πράγμα που εσφαλμένα δεν έπραξε, με συνέπεια να αποκλειστεί από το διαγωνισμό.

Επί των διατυπωθέντων στην προσφυγή ισχυρισμών, ότι δήθεν όφειλε η αναθέτουσα αρχή να καλέσει την προσφεύγουσα σε διευκρινήσεις επί της οικονομικής της προσφοράς, πριν προβεί στον αποκλεισμό της, σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ρητά ότι «4. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλεί τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλήψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές»

Η τυχόν άρση των πλημμελειών στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατή με απλή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων εγγράφων ή αντιπαραβολή

άλλων υποβληθέντων εγγράφων ή στοιχείων που συνυποβλήθηκαν με την οικονομική της προσφορά, αλλά προϋποθέτει αντικατάσταση της οικονομικής προσφοράς (πρβλ. ΔΕΦΑΘ. 360/2018 που επικύρωσε την αντίστοιχη κρίση της απόφασης της ΑΕΠΠ 628/2018), το οποίο, με τις κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί. Δεν είναι δυνατή η μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που ήδη έχουν υποβληθεί με νέα που το πρώτον συμμορφώνονται με τους όρους της διακήρυξης και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, σε σχέση με το ουσιώδες εκείνο στοιχείο της οικονομικής προσφοράς (ΣτΕ 135/2018).

Εάν συνέβαινε αυτό, που απαίτησε δια της προσφυγής της η εταιρεία, θα της παρέχονταν η δυνατότητα όχι μόνο να υποβάλει νέα οικονομική προσφορά, αλλά και να καθοδηγηθεί, τρόπο τινά, πως να την διαρθρώσει ορθά, ώστε τελικά να καταστεί ανάδοχος του έργου, γεγονός που προδήλως υπερβαίνει κάθε ερμηνεία και όριο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

Εν προκειμένω σημειώνουμε ότι η προσφεύγουσα εμφάνισε στην προσφορά της, αφενός τον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ και αφετέρου τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 με αποκλίσεις στα αναφερόμενα συνολικά ποσά, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος περί του αν μπορεί να καλύψει το εργατικό κόστος και αν τηρούνται οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας (ΑΕΠΠ 1124/2018).

Είναι σαφές ότι μία προσφορά δεν μπορεί να αλλάξει ή να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος. Άρα οποιοδήποτε τυχόν διευκρινιστικό ερώτημα κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δεν θα μπορούσε να επιφέρει τη διόρθωση επί των υπολογισμών του εργατικού κόστους στα πεδία του πίνακα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς αυτό να θεωρηθεί ως τροποποίηση της αρχικής της προσφοράς κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (ΑΕΠΠ 1177/2018, σκέψη 57).

Άλλωστε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως έπραξε και με τις οικονομικές

προσφορές των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών που δεν είχαν αποκλειστεί από το Πρακτικό Ι. Από τις έγγραφες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, ουδόλως αιτιολογήθηκαν οι αποκλίσεις της οικονομικής της προσφοράς, αναφορικά με το εργατικό κόστος

Συνεπώς και ενόψει όλων των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε ούτε υποχρέωση, ούτε και ευχέρεια να καλέσει την προσφεύγουσα για περαιτέρω διευκρινίσεις επί των ανωτέρω πλημμελειών της προσφοράς της, αλλά δέσμια υποχρέωση να θεωρήσει την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ως απορριπτέα και να την αποκλείσει.[..]».

22. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 ορίζει τα κάτωθι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

23. Επειδή, το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 79 έως 81 ή είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή με άλλο τρόπο, ότι υπάρχει εις βάρος του «αμετάκλητη», καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους:...[.] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια

ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα` και ββ` κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

[...]

4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18,..[...].θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, «με κατάλληλα μέσα» , ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του. 5. Κατά παρέκκλιση από τα οριζόμενα στην περίπτωση β` της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην παραπάνω περίπτωση, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, στην περίπτωση των καταστάσεων της περίπτωσης β` της παρ. 4.

6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2.

Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.

7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού.

Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση.

8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή

συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή.[...].».

24. Επειδή, το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής « 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απαρρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή.

5. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, στο πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας, κάθε πληροφορία που η Ελλάδα έχει στη διάθεσή της όπως νόμους, κανονισμούς, συλλογικές συμβάσεις καθολικής ισχύος ή εθνικά τεχνικά πρότυπα— σχετικά με τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που προσκομίζονται σε σχέση με τις λεπτομέρειες που αναφέρονται στην παράγραφο 2. [...]».

25. Επειδή, το άρθρο 91 του αυτού Νόμου με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει,

«υπο τους ορους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73», και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

26. Επειδή, το άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» αναφέρει ρητώς ότι : « 1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ.5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα;

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προ- βλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας «εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, η τελευταία μπορεί να προκύπτει κατά την προσφερόμενη έκπτωση επί τοις εκατό στην τιμή του είδους, βάσει τιμών αναφοράς, όπως αυτές προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία.

Στις περιπτώσεις αυτές η τιμή αναπροσαρμόζεται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης με βάση την εκάστοτε ισχύουσα τιμή αναφοράς, εφαρμοζόμενου του ποσοστού έκπτωσης».

27. Επειδή, το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης προβλέπει « Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με τη διακήρυξη.

Στην «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα με τη συμπλήρωση των πινάκων Οικονομικής Προσφοράς που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙΙ – Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς.

Οι προσφέροντες με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.

Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά».

Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται με την συμπλήρωση της αντίστοιχης ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος. Στην ηλεκτρονική φόρμα θα καταχωριστεί το συνολικό ποσό $(K) = (A1+A2+A3+A4+A5+A6) + (B)$ όπως αποτυπώνεται στο πίνακα του παραρτήματος Παραρτήματος III.

Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει ένα σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον υποψήφιο. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου

ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

Ο προσφέρων επισυνάπτει συμπληρωματικά με το παραγόμενο από το σύστημα αρχείο, συμπληρωμένους και ψηφιακά υπογεγραμμένους τους πινάκες της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσας προκήρυξης, όπου αποτυπώνονται τα στοιχεία τους οικονομικής προσφοράς στο σύνολό τους.

Η υποβολή όλων των Πινάκων που εμφανίζονται στο Παράρτημα III είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού.

Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ...[...].».

28. Επειδή, στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου

τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι....3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής.....6. (5). Στις επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα που απασχολούν πάνω από πενήντα (50) άτομα και υποχρεούνται από την κείμενη νομοθεσία, τον οργανισμό ή τον κανονισμό τους να προβαίνουν σε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με διακήρυξη, εφαρμόζονται οι προηγούμενες παράγραφοι. Όταν δεν έχουν τέτοια υποχρέωση και συνάπτουν σύμβαση εργολαβίας του περιεχομένου της παραγράφου 1, εφαρμόζονται οι παράγραφοι 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου».

29. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και

ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

30. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα

γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

31. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

32. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά του αποκλεισμού της, υποστηρίζοντας ότι δεν είναι

ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά της τόσο όσον αφορά το προβλεφθέν διοικητικό κόστος, όσο και το κόστος αναλωσίμων.

33. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακηρύξεως προκύπτει ότι στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των προς ανάθεση υπηρεσιών, καθώς και κόστους αναλωσίμων. Εν όψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, ο αναθέτων φορέας οφείλει να εξετάσει αν, λαμβανομένων υπ'όψιν των συνθηκών της συγκεκριμένης υπό σύναψη συμβάσεως, το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος είναι εύλογο, εις τρόπον ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της συμβάσεως. Σε περίπτωση δε κατά την οποία το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος δεν κρίνεται εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται, εκτός εάν ο διαγωνιζόμενος, αφού κληθεί για την παροχή διευκρινίσεων επί του σχετικού κονδυλίου της προσφοράς του, επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του εξαιρετικές περιστάσεις, οι οποίες καθιστούν δυνατή την υποβολή προσφοράς με το υπολογισθέν ποσό διοικητικού κόστους. Εξ άλλου, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς το εύλογο ή μη του διοικητικού κόστους υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο (βλ. ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. 220/2017, 236/2015, 108/2014, 328, 198, 187/2013 κ.α.).

34. Επειδή, εξ άλλου, το εύλογο ή μη του αναφερομένου στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικού κόστους κρίνεται, κατ' αρχήν, κατά περίπτωση, κατ' εκτίμηση αφ' ενός μεν των λειτουργικών αναγκών εκτελέσεως κάθε συγκεκριμένης συμβάσεως, αφ' ετέρου δε των τυχόν ιδιαιτέρως ευνοϊκών συνθηκών, οι οποίες είναι δυνατόν να συντρέχουν στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου. Σε περίπτωση δε κατά την οποία το αναφερόμενο διοικητικό κόστος παρίσταται, κατά κοινή πείρα, ιδιαιτέρως χαμηλό, είναι, αντιστοίχως, περισσότερο έντονη η απαίτηση για ειδική αιτιολόγηση του σχετικού ποσού με την επίκληση εξαιρετικών συνθηκών στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου (πρβλ. ΣτΕ 3439/2014).

35. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρωτ. 2001798/23-1-2020 επιστολή της ζήτησε προς την προσφεύγουσα τις κάτωθι διευκρινίσεις «Παρακαλούμε όπως μας αποστείλετε τις αναλύσεις του υπολογισμού της οικονομικής σας προσφοράς για κάθε ένα από τα πέντε (5) σημεία φύλαξης του εν θέματι διαγωνισμού, από τις οποίες να προκύπτουν σαφώς τα παρακάτω: α) Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών ανά εργαζόμενο

β) Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού για Επίδομα Αδείας, Δώρα Χριστ. – Πάσχα και Κόστος Αντικατάστασης ανά εργαζόμενο

γ) Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών ανά εργαζόμενο στον παρόντα Διαγωνισμό

δ) Ύψος Εργοδοτικών εισφορών ανά εργαζόμενο στον παρόντα Διαγωνισμό

ε) Συνολικό εργατικό κόστος ανά εργαζόμενο

Επιπροσθέτως να μας αποστείλετε διευκρινίσεις επί της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς κατά το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 και συγκεκριμένα αυτές θα πρέπει να περιέχουν αναλυτική αιτιολογία και προσδιορισμό του τρόπου υπολογισμού των προσφερόμενων τιμών

α) του εύλογου ποσοστού κόστους αναλωσίμων

β) του εύλογου διοικητικού κόστους της παροχής των υπηρεσιών φύλαξης

γ) του εργολαβικού του κέρδους...[..]».

Η προσφεύγουσα ανταποκρινόμενη στο ως άνω αίτημα απέστειλε στις 31/1/2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σχετική απάντηση όπου ως προς το επίμαχο θέμα ανέφερε σχετικά τα εξής «Β. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του εγγράφου σας (διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδους) σας παραθέτουμε τα ακόλουθα:

<u>* ΑΝΑΛΥΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΟΥ ΕΠΙΒΑΡΥΝΕΙ ΤΟ ΕΡΓΟ</u>		
<u>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</u>	<u>ΠΟΣΟΝ</u>	<u>ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ</u>
<u>ΣΤΟΛΕΣ</u>	<u>0</u>	<u>ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ</u>
<u>ΚΙΝΗΤΑ ΤΗΛΕΦΩΝΑ</u>	<u>0</u>	<u>ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ</u>
<u>ΧΡΗΣΗ ΚΙΝΗΤΩΝ ΤΗΛΕΦΩΝΩΝ</u>	<u>80</u>	<u>ΚΑΡΤΕΣ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ ΜΕ ΚΟΣΤΟΣ 10</u> <u>ΑΝΑ ΤΡΙΜΗΝΟ</u>
<u>ΦΑΚΟΣ - ΣΦΥΡΙΧΤΡΑ -ΖΙΠ- ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΜΕΤΑΛΛΩΝ - ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣΚ.Λ.Π</u>	<u>0</u>	<u>ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ</u>
<u>ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗΣ</u>	<u>0</u>	<u>ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η</u>

		<u>ΑΞΙΑ</u>
<u>ΧΡΗΣΗ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ</u>	<u>0</u>	<u>ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΟΣΤΟΣ</u>
<u>ΑΛΕΞΙΣΦΑΙΡΑ</u>	<u>0</u>	<u>ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΠΟΘΕΜΑ - ΕΧΕΙ ΑΠΟΣΒΕΣΤΕΙ Η ΑΞΙΑ</u>
<u>ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ</u>	<u>30</u>	<u>ΕΚΔΟΣΗ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΑΠΟ ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΜΕ ΚΟΣΤΟΣ 5 ΤΙΣ ΧΙΛΙΟΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΟΣΟΥ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΜΕ ΜΕΓΙΣΤΟ ΠΟΣΟ ΤΑ 30 ΕΥΡΩ</u>
<u>ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ</u>	<u>254,0328</u>	<u>ΤΙΜΗ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ * 2% ΠΟΣΩΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ * 0,5% ΚΟΣΤΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ * (7) ΤΡΙΜΗΝΑ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΥΡΗΣΗ</u>
<u>ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΚΑΙ ΙΑΤΡΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ</u>	<u>38,268</u>	<u>ΒΑΣΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΜΕ ΕΞΥΠ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ [ΗΤΟΙ: ΚΟΣΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ: ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ (10,63) * ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΤΗΣ ΩΡΑΣ (0,4) * ΤΙΜΗ ΩΡΑΣ (4) , ΚΟΣΤΟΣ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ (10,63) * ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΩΡΑΣ (0,4) * ΚΟΣΤΟΣ ΩΡΑΣ (5)]</u>
<u>ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ - ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ</u>	<u>221</u>	<u>ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΝ ΩΡΩΝ ΕΡΓΟΥ 2ΕΤΙΑΣ (44200) ΜΕ ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ- ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ (350 ΑΝΑ ΜΗΝΑ*24 ΜΗΝΕΣ) ΚΑΙ ΤΟΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ ΤΗΣ ΣΤΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ [ΗΤΟΙ: 44200*350*24/1.680.000]</u>
<u>ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ</u>	<u>21,0476</u>	<u>ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΝ ΩΡΩΝ ΕΡΓΟΥ 2ΕΤΙΑΣ (44200) ΜΕ ΠΟΣΟ ΑΜΟΙΒΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ (400*2 ΕΤΗ) ΚΑΙ ΤΟΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ ΤΗΣ ΣΤΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ [ΗΤΟΙ: 44200*400*2/1.680.000]</u>
<u>ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΑ</u>	<u>1248,913095</u>	<u>ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΝ ΩΡΩΝ ΕΡΓΟΥ 2ΕΤΙΑΣ (44200) ΜΕ ΚΟΣΤΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΩΝ ΣΥΜΒΟΛΑΙΩΝ 2 ΕΤΩΝ (47470) ΚΑΙ ΤΟΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ ΤΗΣ ΣΤΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ [ΗΤΟΙ:</u>

		<u>44200*47470/1.680.000]</u>
<u>ISO</u>	<u>7,8929</u>	<u>ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΝ ΩΡΩΝ ΕΡΓΟΥ 2ΕΤΙΑΣ (44200) ΜΕ ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ISO ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ 2ΕΤΙΑΣ) ΚΑΙ ΤΟΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ ΤΗΣ ΣΤΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ [ΗΤΟΙ: 44200*300/1.680.000]</u>
<u>ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ</u>	<u>4,9</u>	
ΣΥΝΟΛΟ	1.906,05	
<u>** ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΒΑΡΥΝΟΥΝ ΤΟ ΕΡΓΟ</u>		
<u>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</u>	<u>ΠΟΣΩΝ</u>	<u>ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ</u>
<u>ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ - ΓΡΑΦΙΚΗ ΥΛΗ</u>	<u>14,4</u>	<u>0,6 ΕΥΡΩ ΑΝΑ ΜΗΝΑ * 24 ΜΗΝΕΣ</u>
<u>ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ</u>	<u>4,66</u>	
ΣΥΝΟΛΟ	19,06	

Επίσης στο διοικητικό κόστος έχει υπολογισθεί το κόστος ΕΛΠΚ το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 480 ευρώ για όλο το έργο ήτοι 12 εργαζόμενοι Χ 20 ευρώ Χ 2 έτη....[...]».

36. Επειδή, η προσφεύγουσα προβαίνει σε ειδική ανάλυση, με την παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, ως προς τη δυνατότητα αξιοποίησής της υφισταμένης υποδομής, του μηχανολογικού εξοπλισμού και των μέσων και υλικών που διαθέτει, κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εκτέλεση της επίμαχης συμβάσεως με το αναφερόμενο στην προσφορά της ποσό διοικητικού κόστους, μετερχόμενη και την εννοιολογική προσέγγιση των λογιστικών αποσβέσεων ως προς την σε κάποιες περιπτώσεις μηδενική χρέωση τινών επιμέρους κονδυλίων του διοικητικού κόστους. Όσον αφορά, δε, την κοστολόγηση των αναλωσίμων, όπου δεν υπάρχει εκτενής ανάλυση, ούτε σε επίπεδο διευκρινίσεων αλλά ούτε και σε επίπεδο προσφυγής, δεν πρέπει να παραγνωρίζεται η φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών (φύλαξη), η οποία δεν απαιτεί *per se* μεγάλες

ποσότητες συγκεκριμένων αναλωσίμων σε καθημερινή βάση, συναρτώμενες με την προσήκουσα εκπλήρωση των υπηρεσιών, ως συμβαίνει με την καθαριότητα όπου ενδεχομένως, να είναι πιο ευχερής η προσέγγιση των απαιτούμενων ποσοτήτων με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και σε κάθε περίπτωση, κρίσιμο σε κάποιες περιπτώσεις το συγκεκριμένο κονδύλι για την αυξομείωση της συνολικής προσφοράς και την κρίση περί του ζημιογόνου ή μη αυτής.

37. Επειδή, διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139). Η πράξη, δε, που εκδίδεται στα πλαίσια διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ,

αριθμ. 514). Οι, δε, πράξεις διακριτικής ευχέρειας χρήζουν ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

38. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>) ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπίπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία

της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολογήτη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

39. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ουδέν στοιχείο παρέχει ως προς την υπαγωγή των οικονομικών μεγεθών, που παράσχε ως ανάλυση η προσφεύγουσα καταλήγοντας ότι δεν είναι επαρκή και ότι εν θέματι προσφορά αναφορικά με το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων είναι υπερβολικά χαμηλή. Ειδικότερα, αν και απορρίπτει εν τοις πράγμασι την προσκομισθείσα ανάλυση η αναθέτουσα αρχή, αποκρούει συλλήβδην τις παρεχόμενες πληροφορίες ως ανεπαρκείς και καταλήγει στην κρίση περί μη κάλυψης του ευλόγου διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων χωρίς να υπεισέρχεται σε αυθεντική κρίση και τεκμηρίωση περί λυσιτέλειάς τους ως προς την επεξήγηση της

προσήκουσας κάλυψης των εν θέματι κονδυλίων και εκτέλεσης της σύμβασης άνευ διακινδύνευσης (ΕΑ ΣΤΕ 328/2013, 198/2013, 187/2013, 970/2010, 1299/2009, 1297/2009, 1262/2009, 1257/2009, 297/2009,, ΔΕφΠειρ. 2/2014). Προβαίνει, δε, με τις απόψεις της, στην κρίση, ότι ανεξαρτήτως εάν κάποιο τμήμα του εξοπλισμού, βρίσκεται ήδη στην κατοχή της προσφεύγουσας, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να δηλώσει κάτι ως κόστος (διοικητικό) εν προκειμένω. Ωστόσο, στο βαθμό που η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ερειδόμενη επί αυτής της βάσης, η απόφαση σφάλλει ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Κι αυτό, επειδή, σκοπός της ανάλυσης των επιμέρους κονδυλίων, είναι η απόδειξη της βιωσιμότητας της σύμβασης κατά τρόπο που δεν θα θέσει την εκτέλεσή της σε κίνδυνο και ασφαλώς όχι η επιφόρτιση μίας έκαστης δημόσιας σύμβασης με μη απαιτούμενα κοστολόγια, ήτοι προϋπολογίζοντας κόστος για αντικείμενα που θα χρησιμοποιηθούν και των οποίων η αξία ως πάγια της εταιρείας έχουν ήδη αποσβεσθεί.

40. Επειδή, επομένως, καθ'ερμηνεία του εν θέματι λόγου της προσφυγής, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς αυτό το σκέλος είναι ακυρωτέα και ο συγκεκριμένος λόγος βάσιμος, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας κατά τα ανωτέρω κριθέντα, άλλως και όλως επικουρικώς, λόγω κακής χρήσης της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, η οποία εδύνατο στα πλαίσια της εγκαθιδρυόμενης διαλεκτικής σχέσης μεταξύ αυτής και του υποψηφίου με σκοπό την κατ' ουσίαν εκτίμηση της λυσιτέλειας των προσκομισθέντων στοιχείων ως προς την εκτέλεση της σύμβασης, να επανέλθει ζητώντας ενδεχομένως, αποδεικτικά στοιχεία, ως τα ενώπιον της ΑΕΠΠ προσκομισθέντων, προκειμένου να προβεί σε πλήρη και εμπεριστατωμένη κρίση και αποτύπωση σχετικής επαρκούς αιτιολογίας (βλ. ΔεφΑθ 32/2019), καθόσον μάλιστα η προσφεύγουσα προβάλλει αναλυτικά και μετρήσιμα στοιχεία (βλ. Δεφ Αθ 73/2019, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 309/2016, 295/2011, 629/2010, 841/2010).

41. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο οποίος αφορά την μη προσήκουσα συμπλήρωση συγκεκριμένων πεδίων πίνακα της

οικονομικής προσφοράς δέον ειπείν τα εξής: Από τους οικείους όρους της διακήρυξης προκύπτει τω όντι η απαίτηση συμπλήρωσης και υποβολής των συγκεκριμένων πινάκων επί ποινή αποκλεισμού, όπως επίσης, ότι απαιτείται εντός της προσφοράς να δηλώνεται ο αριθμός των εργαζομένων, οι ημέρες και ώρες απασχόλησης και άλλα στοιχεία που ταυτίζονται με το περιεχόμενο του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, που έχει εφαρμογή μεταξύ άλλων στις συμβάσεις φύλαξης. Όλοι, δε, οι όροι της διακήρυξης ορίζονται ως ουσιώδεις (2.2.6.) εφόσον η τήρησή τους συνιστά λόγο αποκλεισμού. Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι στον επίμαχο πίνακα όπου η ένδειξη συμπλήρωσης αναφέρει «Ημέρες εργασίας / Εβδομάδα Χ ώρες εργασίας / ημέρα» η προσφεύγουσα έχει συμπληρώσει «ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ/ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΤΗΣ ΗΜΕΡΑΣ» και σε έτερο πίνακα «ΔΕΥΤΕΡΑ – ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΤΙΣ ΩΡΕΣ 7.30 -17.30» κοκ. Αντιστοίχως, στο αρχείο της οικονομικής προσφοράς υφίσταται ρητή αναφορά στις ημέρες και ώρες εργασίας ανά κτήριο. Επομένως, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται κάποια ασάφεια στην συμπλήρωση των πινάκων της οικονομικής προσφοράς ως προς τις ώρες, δεδομένης της συμπλήρωσης και έτι περαιτέρω ρητής αναφοράς των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, δεν κρίνεται νόμιμη η απόρριψη της οικείας προσφοράς, άλλως δεν βρίσκει επαρκές έρεισμα στους οικείους όρους της διακήρυξης άνευ πρόσκλησης προς παροχή διευκρινίσεων στα πλαίσια του 102 του Ν. 4412/2016. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος. Οι ισχυρισμοί,δε, της προσφεύγουσας ως προς προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες της αυτής αναθέτουσας με βάση την αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού, προβάλλονται απαραδέκτως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 769/2011, 1239/2010, 3280/2007, 416/2013 σκ. 6, 215/2013 σκ. 9, 200/2015, 72/2015, 269/2014, 215/2013, 216/2013 κ.ά.)

42. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επομένως, υπό την εκδοχή ότι προσφορά της κριθεί ότι καλύπτει το εύλογο διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, αυτή έχουσα

συμφερότερη προσφορά θα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος άλλως θα προηγείται, εν πάση περιπτώσει, σε κατάταξη μειοδοσίας από την προσωρινή ανάδοχο κατά της οποίας βάλλει, κι επομένως, σε κάθε περίπτωση στερείται εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον της είναι υπό αίρεση, υπό το πρίσμα των ανωτέρω αλλά και του γεγονότος ότι δεν ήταν κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής η μόνη μη οριστικώς αποκλεισθείσα έναντι της προσωρινής αναδόχου και μόνης αποδεκτής προσφοράς δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2020, 235/2019). Επομένως, απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι οι λόγοι με τους οποίους στρέφεται κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται καταρχήν κατά του αποκλεισμού της υποστηρίζοντας ότι ο πρώτος λόγος αποκλεισμού της, ο οποίος αφορά την αναντιστοιχία τελικού ποσού με τα επιμέρους ποσά στον Πίνακα οικονομικής Προσφοράς που αφορά το κτίριο επί της συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα ευχερώς επανορθώσιμο. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος είναι δεσμευτική, γεγονός που δεν ισχύει για τους συμπληρωματικούς πίνακες. Ωστόσο, ο εν θέματι ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος λαμβάνοντας υπόψη τη γραμματική ερμηνεία των οικείων άρθρων (2.4.4. και 2.4.6.) από τα οποία προκύπτει ότι δεν κατισχύει ο συστημικός πίνακας των επιμέρους, καθώς η προσφορά προφανώς δεν δύναται να είναι αντιφατική, αλλά σε κάθε περίπτωση, απαιτείται η υποβολή – κι επομένως είναι κρίσιμο στοιχείο αξιολόγησης – όλοι οι πίνακες οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος ΙΙΙ. Η δε, επίκληση, της υποσημείωσης που αναφέρεται σε διόρθωση τυχόν υπολογιστικών σφαλμάτων, περισσότερο θα μπορούσε να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι τίθεται εν αμφιβόλω το τελικό σύνολο παρά ότι διορθώνεται κάποια τιμή με σκοπό την διατήρηση του τελικού αποτελέσματος, εφόσον μάλιστα, δεν είναι ευχερώς διαγνώσιμο το σημείο άλλως η αριθμητική ένδειξη, όπου εμφίλοχώρησε το σφάλμα. Σε κάθε περίπτωση, δεν είναι εφικτή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθόσον η τυχόν διόρθωση συγκεκριμένου στοιχείο επαφίεται στην βούληση

του υποψηφίου, ο οποίος γνωρίζει το σύνολο του ανταγωνισμού, που έχει επιτευχθεί, και υπό αυτή την έννοια δεν πληρούται η *sine qua non* προϋπόθεση της μη ανεπίτρεπτης τροποποίησης της οικείας προσφοράς και συνακόλουθα της μη παροχής ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε ένα συγκεκριμένο υποψήφιο. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

44. Επειδή, η απόρριψη του εν θέματι ισχυρισμού του πρώτου λόγου καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας, γεγονός που ουδόλως μεταβάλλει η τυχόν αποδοχή έτερου λόγου της προσφυγής. Επομένως, καθίσταται εν προκειμένω αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής που αφορά την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας (ΕΑ ΣτΕ 308/2019).

45. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και παρεμβαίνουσας επικαλούμενη το γεγονός ότι δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Ωστόσο, ανεξαρτήτως επάρκειας του συγκεκριμένου ισχυρισμού για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος επί τη βάσει της επιδίωξης ματαίωσης, κατά προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣτΕ 180/2019, ΕΑ ΣτΕ 235/2019), εν προκειμένω, δεν πληρούται η βασικότερη προϋπόθεση θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος αποκλεισθείσας προσφεύγουσας να στραφεί κατά της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος. Ειδικότερα, δεδομένης της συμμετοχής και τρίτου οικονομικού φορέα (πρώτη προσφεύγουσα) και δη οικονομικού φορέα που ήδη το παρόν Κλιμάκιο έκρινε ότι ο αποκλεισμός του δυνάμει της συγκεκριμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης εχώρησε παρανόμως, δεν προκύπτει δυνατή υπό τις τρέχουσες συνθήκες, ήτοι (και) κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής η επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2020). Επομένως, απαραδέκτως, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετοχής της προσωρινής αναδόχου.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή κρίνεται εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση επ' αυτής εν μέρει δεκτή κατ' αντίστροφα μέρη.

47. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή απορρίπτεται και οι παρεμβάσεις εν μέρει δεκτές.

48. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη παρεμβαίνουσα πρέπει να επιστραφεί και το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα να καταπέσει (αρ. 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Απορρίπτει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή

Δέχεται εν μέρει αμφότερες τις παρεμβάσεις

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το κεφάλαιο της απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ύψους 1.814,52 ευρώ στην πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ύψους 1.814,52 ευρώ της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 13 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου

α/α Ασπασία Χατζηπασχάλη