

**Η****ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ****4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 29 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει:

α) την από 17.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 265/18.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ....., εφεξής «ο α' προσφεύγων».

β) την από 17.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 266/18.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», διακριτικός τίτλος «...», που εδρεύει στη ... (...) ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «β' προσφεύγων».

Κατά του ... και κατά της με αρ. Πρωτ. 3088/4-2-2022 απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν δεκτά τα από 17-2-2021, 10-01-2022, 28-01-2022 πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: α) έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με την α' προσφυγή β) έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, σύμφωνα με την β' προσφυγή, εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος κατά της ασκηθείσας α' προσφυγής οικονομικού φορέα «...», διακριτικός τίτλος «...», που εδρεύει στη ... (...) ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

Κατά του παρεμβαίνοντος κατά της ασκηθείσας β' προσφυγής οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ....

Με την προδικαστική προσφυγή του ο α' προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το ως άνω σκέλος.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο β' προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας ..., διακριτικός τίτλος «...» αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο α' προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 5.445,01 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Περαιτέρω, για την άσκηση της β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 5.445,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Αμφότερα τα παράβολα

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

υπολογίστηκαν βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού του Τμήματος 1 της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκούνται αμφότερες οι προσφυγές, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 1.089.001,61 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων για χρονικό διάστημα ενός έτους, συνολικού προϋπολογισμού 1.500.400, 00 ευρώ με ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Με απόφαση της 52<sup>ης</sup> συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η τροποποίηση της διακήρυξης και ορίστηκε νέα καταληκτική ημερομηνία και ώρα παραλαβής των προσφορών. Ο υπό κρίση διαγωνισμός διακρίνεται σε δύο τμήματα, για τα οποία μπορεί να υποβληθούν χωριστά προσφορές.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30.12.2020. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ-προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα στις 17-02-2022, δεδομένου ότι τόσο ο α' όσο και ο β' προσφεύγων έλαβαν γνώση της προσβαλλομένης στις 7-02-2022, οπότε τους κοινοποιήθηκε μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

6. Επειδή, στο τμήμα 1 του υπό κρίση διαγωνισμού συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο α' και ο β' προσφεύγων. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, αμφοτέρως οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 1 του διαγωνισμού αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας «...», νυν α' προσφεύγων. Συνεπώς, καταρχήν, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση β' προσφυγή κατά του ήδη αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα «...» καθώς ο β' προσφεύγων, ο οποίος κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του ανωτέρω φορέα «...» και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω, όσον αφορά το έννομο συμφέρον του α' προσφεύγοντος και ήδη προσωρινού αναδόχου να στραφεί κατά της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: Σχετικά έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕΦΑΘ 276/2019). Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι *«σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της ....., αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ*

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ίδιου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ’ αριθμ. ....απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν’ ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκήσεως από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου.....». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10). Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας και δεδομένης της άσκησης προδικαστικής προσφυγής του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στη διαδικασία κατά του νυν α' προσφεύγοντος, ο τελευταίος, ως προσωρινός ανάδοχος, έχει έννομο συμφέρον ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλομένης προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... λόγω αποκλίσεων από όρους της διακήρυξης, υπό την προϋπόθεση της ευδοκίμησης της προσφυγής του ως άνω οικονομικού φορέα ... κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι, εν προκειμένω, που συμμετέχουν δύο μόνο οικονομικοί φορείς στη διαγωνιστική διαδικασία, εκ των πραγμάτων υφίσταται συμφέρον από τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού σε περίπτωση που εν τέλει γίνουν δεκτές αμφότερες τοιαύτες η διαγωνιστική διαδικασία δέον να ματαιωθεί.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 18-02-2022 προέβη σε κοινοποίηση αμφοτέρων των υπό εξέταση προσφυγών δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 372/2022 και 373/2022 Πράξεις του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των υπό εξέταση α' και β' προσφυγών, αντίστοιχα.

9. Επειδή, στις 28-02-2022 ο οικονομικός φορέας ... άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας α' προσφυγής και με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

10. Επειδή, στις 28-02-2022 ο οικονομικός φορέας «...» άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας β' προσφυγής, καταρχήν, με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες στις 04-03-2022 κοινοποίησε σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντες.

12. Επειδή, στις 09-3-2022 αμφοτέροι οι προσφεύγοντες υπέβαλαν εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά τους προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής κατά έκαστης των προσφυγών.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

14. Επειδή, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στην β' προσφυγή, ο οικονομικός φορέας «...», μεταξύ άλλων, δεν υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά «Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της β' προσφυγής ισχυρίζεται ότι είναι βάσιμος ο λόγος την προσφυγής.

16. Επειδή, με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» ισχυρίζεται ότι με βάση το άρθρο 56 Ν. 4412/2016, ως προς τον τύπο της ζητούμενης πιστοποίησης, για να θεωρηθεί ότι δεν μπορούν να γίνουν δεκτές πιστοποιήσεις από τον κατασκευαστή του μηχανήματος, όπως εν προκειμένω, πρέπει με την διακήρυξη να ζητείται έγγραφο εκδοθέν από «οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης». Στην προκειμένη περίπτωση

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

όμως δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά στον φορέα έκδοσης του ζητούμενου εγγράφου και δη σε «οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ... ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης», συνεπώς καταλείπεται ασάφεια, ως προς τον ειδικότερο τύπο του εγγράφου που ζητείται (εν προκειμένω ως προς τον φορέα που το εξέδωσε). Η δε αοριστία και ασάφεια της απαίτησης αυτής, δεν μπορεί όμως νομίμως να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστα διαγωνιζόμενου συμμετέχοντα και να οδηγήσει σε αποκλεισμό του, λόγω μη υποβολής ενός δικαιολογητικού που ως προς τον ειδικότερο τύπο του (και εν προκειμένω ως προς το φορέα που το εξέδωσε) ουδόλως εξειδικεύεται στη διακήρυξη. Περαιτέρω, για το Πρότυπο 12740 δεν υφίσταται διαπιστευμένος οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης στην Ελλάδα όπως βεβαιώνει και το Ελληνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σε απάντηση σχετικού ερωτήματος της εταιρείας. Σημειωτέον δε, ότι η ανωτέρω βεβαίωση, θέτει εκποδών και το προσκομισθέν από την προσφεύγουσα με αρ. δικ/κου ..., πιστοποιητικό της ..., ήτοι ελληνικής εταιρείας, που προφανώς δεν διέθετε την απαιτούμενη διαπίστευση να προβεί στην έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού.

17. Επειδή, ο β' προσφεύγων με το υπόμνημά του επαναλαμβάνει ο,τι και με την προσφυγή του.

18. Επειδή, σύμφωνα με την α' προσφυγή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... πρέπει ν'απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής και ειδικότερα διότι ο τελευταίος απέτυχε ν'αποδείξει ότι ο ΧΥΤΑ ... όπου δηλώνει ότι θα αποθέσει τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ δύναται νομίμως να τα δεχθεί.

19. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ο λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος καθώς ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας .. είναι κατάλληλα αδειοδοτημένος και περαιτέρω, ως προκύπτει από έγγραφο του ..., είναι νόμιμη η απόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ... Στο ίδιο συμπέρασμα κατέληξε και ο Επιθεωρητής ... σε σχετική εισήγησή του κατόπιν κοινοβουλευτικού ερωτήματος που τέθηκε επί του ζητήματος.

20. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι έχει κατάλληλη αδειοδότηση προς απόθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ...και από την εμπειρία του και την ειθισμένη πρακτική τούτο επιτρέπεται. Άλλοτε έχει λάβει



**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

και σχετική βεβαίωση από τον ..., ενώ στο ίδιο συμπέρασμα κατέληξε και ο Επιθεωρητής ... σε σχετική εισήγησή του κατόπιν κοινοβουλευτικού ερωτήματος που τέθηκε επί του ζητήματος.

21. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του α' προσφεύγοντος ουδόλως η αναθέτουσα αρχή απέδειξε την αβασιμότητα του υπό κρίση λόγου της προσφυγής ενώ, τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από αυτήν καθώς και τα έγγραφα που επικαλείται δεν έχουν έρεισμα στον Νόμο.

22. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

23. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 Ν.4412/2016: 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούνται τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

25. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού». 10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

26. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζονται τα εξής: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...] 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

27. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

28.Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]2.4.3.2. *Η τεχνική προσφορά κα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη αναθέτουσα αρχή*

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

στο κεφάλαιο «Υποχρεώσεις Αναδόχου-Τεχνικές Προδιαγραφές- Ειδικοί Όροι» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, βάσει των οποίων κα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης[...]

[...]2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και και συγκεκριμένα τις παραγράφους [...]2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]. Επειδή, σύμφωνα με το Κεφάλαιο Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (ΓΕΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΑΜ, ΜΕΑ ΚΑΙ ΑΕΑ) προβλέπεται ότι ο προσφέρων απαιτείται να υποβάλει: «5. υπεύθυνη δήλωση όπου να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/1537/2012 όπως ισχύει σήμερα [...] 6. «Για μονάδες αποστείρωσης ο ανάδοχος ή ο κατασκευαστής του χρησιμοποιούμενου συστήματος, θα πρέπει να καταθέσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τηρεί τα πρότυπα του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00.»[...] 11. «Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740 και 12347 για τις διαδικασίες αποστείρωσης.».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς



**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

35. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

36. Επειδή, σε ο,τι αφορά την ασκηθείσα β' προσφυγή κατά της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι [(τεχνική προδιαγραφή 6 και 11 του Κεφ. Β. (Ι)] της διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να προσκομίζουν με την τεχνική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, έγγραφα που αποδεικνύουν ότι πληρούται το Πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 και πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740 για τις διαδικασίες αποστείρωσης.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δη τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» ο τελευταίος, προς απόδειξη της πλήρωσης των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών, υπέβαλε, μεταξύ άλλων, με την προσφορά του δύο έγγραφα, ένα αναφορικά με τον προσφερόμενο κλίβανο του οίκου ... και ένα για τον προσφερόμενο κλίβανο του οίκου ... Πρόκειται για τα ακόλουθα δύο αρχεία της τεχνικής του προσφοράς: 1. αρχείο με τίτλο «45. Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740 ... ..\_επικυρωμένο.pdf» και 2. «45α. Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740 ....pdf»). Το πρώτο εκ των ανωτέρω εγγράφων, ήτοι αυτό που αφορά τον κλίβανο της εταιρίας ..., έχει εκδοθεί από την εταιρία TÜV Nord και πιστοποιεί την πλήρωση του ζητούμενου Προτύπου. Αντιθέτως το δεύτερο εξ αυτών δεν αποτελεί πιστοποιητικό, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο β' προσφεύγων, ήτοι έγγραφο εκδιδόμενο από τρίτο ανεξάρτητο φορέα αλλά, μια απλή δήλωση του κατασκευαστή προς τον αγοραστή, ήτοι τον νυν

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

παρεμβαίνοντα «...» περί του ότι «η αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης αποδείχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο EN 12740 που επισυνάπτεται με την έκθεση της δοκιμής». Πλην, όμως, στην συνημμένη τεχνική έκθεση δοκιμής, πέραν του ότι δεν εκδόθηκε από τρίτο ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, δεν υπάρχει αναφορά στην τήρηση του συγκεκριμένου Προτύπου για τη μονάδα αποστείρωσης και περαιτέρω τις διαδικασίες αποστείρωσης αλλά, αναφέρεται ένα Πρότυπο του Υπουργείου Υγείας της ... που δεν έχει σχέση με το ζητηθέν Ευρωπαϊκό Πρότυπο για τον κλίβανο και τις σχετικές διαδικασίες κι, επομένως, ουδόλως εν προκειμένω πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης για την πλήρωση των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι (σημεία 6 και 11) αφού, αφενός μεν δεν πιστοποιείται η πλήρωση του συγκεκριμένου ζητούμενου Προτύπου κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην διακήρυξη κι, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, εκ του περιεχομένου της ως άνω επιστολής-δήλωσης του κατασκευαστή, δεν προκύπτει ότι αυτή συνιστά πιστοποιητικό κατά τις κείμενες διατάξεις. Τα ανωτέρω γίνονται δεκτά και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, η οποία κρίνει βάσιμο τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής.

38. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον ως παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα «...» ότι ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης είναι ασαφής καθώς δεν διευκρινίζεται σε αυτόν ο φορέας έκδοσης του πιστοποιητικού και τούτο διότι αφενός μεν εν προκειμένω πρωτίστως αμφισβητείται το περιεχόμενο του προσκομισθέντος εγγράφου, αφού από αυτό δεν προκύπτει το προς απόδειξη γεγονός καθώς, επίσης και η φύση του προσκομισθέντος εγγράφου ως «πιστοποιητικού» και τούτο ανεξαρτήτως, καταρχήν, του φορέα έκδοσης, ο οποίος σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να είναι τρίτος ανεξάρτητος φορέας (βλ. άρθρο 56 Ν.4412/2016).

39. Επειδή, περαιτέρω αλυσιτελώς προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα «...» ότι στην Ελλάδα δεν υπάρχει διαπιστευμένος οργανισμός αξιολόγησης σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ 12347/98 και τούτο διότι ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη αποκλειστικά η έκδοση πιστοποιητικού από ελληνικό οργανισμό πιστοποίησης κι, άλλωστε, ο ίδιος ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει για τον έτερο κλίβανο του οίκου ... πιστοποιητικό του αλλοδαπού οργανισμού αξιολόγησης TUV-NORD.

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

40. Επειδή, ακόμη, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος «...» ότι η επικαλούμενη και προσκομιζόμενη με την παρέμβασή του βεβαίωση του ΕΣΥΔ, σύμφωνα με την οποία στην ... δεν υπάρχει διαπιστευμένος φορέας από το ΕΣΥΔ που να εκδίδει πιστοποιητικά θέτει εκποδών το προσκομισθέν από τον β' προσφεύγοντα με αρ. δικ/κου ..., πιστοποιητικό της ..., ήτοι ελληνικής εταιρείας, *«που προφανώς δεν διέθετε την απαιτούμενη διαπίστευση να προβεί στην έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού»*, τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος κι αναπόδεικτος καθώς ο β' προσφεύγων έχει προσκομίσει με την προσφορά του πιστοποιητικό από ανεξάρτητο οικονομικό φορέα (...), σύμφωνα με τον οποίο οι συγκεκριμένοι προσφερόμενοι κλίβανοι είναι σύμφωνοι με το ζητούμενο Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12347, ο δε παρεμβαίνων δεν προσβάλλει το περιεχόμενο του εγγράφου ως ψευδές ή/και πλαστό αλλά, αρκείται στη γενικόλογη επίκληση της βεβαίωσης του ΕΣΥΔ χωρίς, όμως, να προβάλλει συγκεκριμένα ζητήματα νομιμότητας του εγγράφου, την οποία δεν μπορεί ν' αμφισβητήσει πρωτογενώς η ΑΕΠΠ, χωρίς προηγουμένως το έγγραφο να έχει νομίμως προσβληθεί ή/και ακυρωθεί.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω που αποτελούν αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος «...» παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της εν λόγω προσφοράς.

42. Επειδή, αναφορικά με την α' προσφυγή κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» σημειώνονται τα ακόλουθα: από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σημείο 3 κεφάλαιο Β) προκύπτει ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση όπου να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος θα επιληφθεί της διαχείρισης του τελικού προϊόντος, ότι με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/1537/2012 όπως ισχύει σήμερα.

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

43. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων προς συμμόρφωση με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή υπέβαλε με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση με αρ. δικαιολογητικού 25 και τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση Τεχνικών Ενότητα Β.(Ι).3\_signed» στην οποία δηλώνονται μεταξύ άλλων: «Ως υποψήφιος ανάδοχος του έργου (της κατηγορίας των ΕΑΑΜ - Τμήμα ή Είδος με Α/Α 1 της Διακήρυξης, για το οποίο καταθέτουμε Προσφορά), αλλά και ως υπεύθυνη για την εκτέλεση των εργασιών μεταφοράς και τελικής διάθεσης των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ, θα επιληφθούμε της διαχείρισης του τελικού προϊόντος και με δική μας ευθύνη θα μεταφέρουμε το τελικό προϊόν στον πλησιέστερο ΧΥΤΑ (ΧΥΤΑ ...) ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεσή του, και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα γίνεται βάσει της ΚΥΑ 146163/1537/2012, όπως ισχύει σήμερα.». Σχετικά δε ο παρεμβαίνων υπέβαλε, σε συμμόρφωση και με άλλους όρους της διακήρυξης, βεβαίωση αποδοχής του εν λόγω ΧΥΤΑ (έγγραφο 26Α), σύμβαση με αυτόν(έγγραφο 26Β), την ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ με τις τροποποιήσεις της (έγγραφα 27Α1 και 27Α2), την άδεια λειτουργίας του ΧΥΤΑ με τις χρονικές επεκτάσεις της (έγγραφα 27Β1, 27Β2 και 27Β3), και τέλος βεβαίωση του ... περί του ότι ο ΧΥΤΑ δέχεται νόμιμα την εναπόθεση αποβλήτων με κωδικό ΕΚΑ 19 02 03 (έγγραφο 27Β4), δηλώνοντας με αυτόν τον τρόπο ότι ο ΧΥΤΑ που θα δεχθεί τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ είναι αυτός της .... Το ίδιο άλλωστε δηλώνει και με την παρέμβασή του «Ο ΧΥΤΑ ..., τον οποίο έχουμε δηλώσει ως τελικό αποδέκτη των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ[...].».

44. Επειδή, στα υποβληθέντα από τον παρεμβαίνοντα έγγραφα αναφορικά με τη νόμιμη λειτουργία του ΧΥΤΑ ... και ειδικότερα την υπ' αριθ. Οικ. 150443/08.07.2015 Απόφαση ανανέωσης, τροποποίησης και κωδικοποίησης περιβαλλοντικών όρων από την Δ/ση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης / Τμήμα Β', που ανήκει στην Γενική Δ/ση Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΑΔΑ: 74ΦΙ465ΦΘΗ-Μ7Ζ), η οποία ισχύει όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 92412/3786/13.12.2018 (ΑΔΑ: 7ΣΡΩ4653Π8-47Γ) της ίδιας Υπηρεσίας, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: 1.1 «Γενικά στοιχεία»: «Στον ΧΥΤΑ καταλήγουν τα Σύμμεικτα Αστικά στερεά Απορρίμματα του Νομού ... και ειδικότερα όσα

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

απομένουν μετά την εφαρμογή του συστήματος Διαλογή στην ... [...] Ο εξυπηρετούμενος πληθυσμός του έργου είναι 1.110.300 μόνιμοι κάτοικοι περίπου που αποτελούν το σύνολο των ΟΤΑ του Νομού ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 1.3 «[...]Τα εισερχόμενα απόβλητα στον ΧΥΤΑ είναι το σύνολο των αστικών στερεών αποβλήτων όλων των ΟΤΑ του Ν....[...]τα στερεά αστικά απόβλητα τα οποία επιτρέπεται να γίνουν αποδεκτά στα ΧΥΤΑ, βάσει ΕΚΑ, παρουσιάζονται συγκεντρωτικά στον παρακάτω πίνακα με τους εξαφήφιους κωδικούς:[...]190203 Προαναμεμειγμένα απόβλητα που αποτελούνται μόνο από μη επικίνδυνα απόβλητα[...]Το σύνολο του έργου περιγράφεται αναλυτικότερα [...] καθώς και στις περιβαλλοντικές μελέτες [...]4.3.4.3 «τα αποστειρωμένα Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (ΕΑΑΜ) των υγειονομικών μονάδων του Νομού να διατίθενται στον ΧΥΤΑ σε διακριτή περιοχή, εντός της εκάστοτε εν λειτουργίας κυψέλης». Περαιτέρω, στην από Οκτωβρίου 2013 Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) βάσει της οποίας εκδόθηκε η ανωτέρω ΑΕΠΟ, κεφάλαιο 5.2.4 με τίτλο «ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΙΤΡΕΠΤΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΤΟ ΧΥΤΑ ... ΒΑΣΕΙ ΕΚΑ» (σελ. 103-104), αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής (τελ. παράγραφος σελ. 104): «Ο εξεταζόμενος ΧΥΤΑ δέχεται επίσης απόβλητα από υγειονομικές μονάδες (ΥΜ) του Νομού και ειδικότερα αστικά στερεά απόβλητα ΥΜ που προσομοιάζουν με τα οικιακά καθώς και Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (ΕΑΑΜ) που έχουν υποστεί αποστείρωση, εφόσον πληρούνται τα οριζόμενα στην υπ'αριθμ. οικ. 146163 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1537/8-5-2012) «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων». Τα ανωτέρω επαναλαμβάνονται και στο ομοίου περιεχομένου κεφάλαιο 9.1.2., με τίτλο «ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΙΤΡΕΠΤΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΤΟ ΧΥΤΑ ΒΑΣΕΙ ΕΚΑ» της εν λόγω Μελέτης. Συνεπώς, τόσο στην ΑΕΠΟ όσο και στην εν λόγω ΜΠΕ, επί της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ..., προβλέπεται ρητά ότι ο ΧΥΤΑ δέχεται, μεταξύ άλλων, αποστειρωμένα ΕΑΑΜ υγειονομικών μονάδων του Νομού .... Κατόπιν των ανωτέρω, ο εν λόγω ΧΥΤΑ δεν μπορεί να δεχθεί επεξεργασμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ... που προέρχονται από ΕΑΑΜ που παράγει το ..., το οποίο εδρεύει εκτός του νομού ..., καθώς τούτο αντίκειται στην ΑΕΠΟ του, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και, ως εκ τούτου, εν προκειμένω, η

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση είναι πλημμελής και δεν καλύπτει την παρ. 3 του Κεφ. Β του Παρ/τος Ι της διακήρυξης περί μεταφοράς του τελικού προϊόντος σε ΧΥΤΑ. Άλλωστε, εν προκειμένω ακόμη κι αν ο παρεμβαίνων μπορεί να θεωρηθεί κατά ευρεία έννοια παραγωγός των αποβλήτων, σύμφωνα με τον διευρυμένο ορισμό της Οδηγίας 2008/98 (άρθρο 3)

*«παραγωγός αποβλήτων» είναι «κάθε πρόσωπο του οποίου οι δραστηριότητες παράγουν απόβλητα (αρχικός παραγωγός αποβλήτων) ή κάθε πρόσωπο που πραγματοποιεί εργασίες προεπεξεργασίας, ανάμειξης ή άλλες οι οποίες οδηγούν σε μεταβολή της φύσης ή της σύνθεσης των αποβλήτων αυτών», ενόψει του ότι η αποστείρωση αποτελεί «μέθοδο επεξεργασίας αποβλήτων από υγειονομικές μονάδες που πετυχαίνει μείωση του μικροβιακού φορτίου των αποβλήτων σε επίπεδα παρόμοια με αυτά των οικιακών αποβλήτων» [(βλ. άρθρο 2 παρ. 3 ΥΑ οικ//2012 (ΥΑ οικ.146163 ΦΕΚ Β 1537 2012): Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων] με σκοπό (βλ. άρθρο 8 παρ. 5.2 της ανωτέρω ΥΑ) την απόθεσή τους σε χώρους απόθεσης αστικών αποβλήτων αφού «Τα ΕΑΑΜ, τα οποία έχουν υποστεί επεξεργασία σε μονάδες Αποστείρωσης, σύμφωνα με τις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές του άρθρου 5 της παρούσας απόφασης, είναι απόβλητα που προσομοιάζουν με τα αστικά στερεά απόβλητα και διατίθενται σε Χώρους Υγειονομικής Ταφής ή σε εγκαταστάσεις ενεργειακής ανάκτησης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις», από το Κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον συγκεκριμένο ΧΥΤΑ προκύπτει ότι εφόσον πρόκειται για απόβλητα υγειονομικών μονάδων επιτρέπεται η απόθεσή τους στο ΧΥΤΑ μόνο εφόσον πρόκειται για υγειονομικές μονάδες του Νομού .... Τα δε ρητώς οριζόμενα ανωτέρω δεν επιδέχονται διαφορετικής ερμηνείας, ως αβάσιμα ισχυρίζονται ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή καθώς η οποιαδήποτε ερμηνεία ακόμα κι αν είναι σύμφωνη με το πνεύμα της γρηγορότερης κι αποτελεσματικότερης μεταφοράς των εν λόγω ΕΑΑΜ στον τόπο που τυγχάνουν επεξεργασίας δεν μπορεί να υπερβεί το γράμμα των ανωτέρω κανονιστικών διατάξεων.*

45. Επειδή, αλυσιτελώς επικαλείται ο παρεμβαίνων έγγραφα αναφορικά με την εμπειρία του καθώς και τη νομιμότητα λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας του και τούτο διότι, αμφότερα τα γεγονότα, που, άλλωστε δεν αμφισβητούνται με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, ουδεμία

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

σχέση έχουν με το υπό εξέταση ζήτημα που ερείδεται αποκλειστικά επί του ζητήματος σχετικά με το αν είναι επιτρεπτή ή όχι η απόθεση στον συγκεκριμένο ΧΥΤΑ επεξεργασμένων ΕΑΑΜ από όλες τις Υγειονομικές Μονάδες της Χώρας, ανεξαρτήτως της έδρας/γεωγραφικής θέσης τους.

46. Επειδή, ομοίως, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων «...» επικαλείται ότι η αδειοδότηση της μονάδας επεξεργασίας του του επιτρέπει να εναποθέτει στο ΧΥΤΑ ... επεξεργασμένα ΕΑΑΜ ανεξαρτήτως της γεωγραφικής τους προέλευσης, επικαλούμενος, συγχρόνως, ότι τα επεξεργασμένα ΕΑΑΜ θεωρούνται ως παραγόμενα εντός της Μονάδας του, η οποία εδρεύει στη ..., ήτοι εντός του Νομού ..., ανεξαρτήτως της Υγειονομικής Μονάδας προέλευσής τους. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με τις ως άνω παρατιθέμενες κανονιστικές διατάξεις (ΑΕΠΟ ..., περιβαλλοντικές μελέτες) ρητώς στον ΧΥΤΑ ... γίνονται δεκτά απόβλητα και αποστειρωμένα ΕΑΑΜ με κωδικό ... και δη απόβλητα προερχόμενα από Υγειονομικές Μονάδες, υπό την προϋπόθεση ότι πρόκειται για Υγειονομικές Μονάδες του Νομού ..., ώστε κρίσιμο εν προκειμένω είναι το ζήτημα της αρχικής προέλευσης αυτών και όχι της εγκατάστασης της μονάδας επεξεργασίας. Όστε, το εν λόγω κανονιστικό πλαίσιο ως κατά τον κρίσιμο χρόνο έχει δεν επιτρέπει διαφορετική ερμηνεία.

47. Επειδή, ακόμη αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι είναι επιτρεπτή η εναπόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ με κωδικό ... στο ΧΥΤΑ ... καθώς τούτο δεν αμφισβητείται εν προκειμένω. Αντιθέτως δε, σύμφωνα με όσα ήδη εκτέθηκαν είναι δυνατή η απόθεση των αποστειρωμένων ΕΑΑΜ του συγκεκριμένου Κωδικού εφόσον προέρχονται από Υγειονομικές Μονάδες εντός του Νομού.

48. Επειδή, περαιτέρω, τα επικαλούμενα από τον παρεμβαίνοντα και την αναθέτουσα αρχή έγγραφα που ανήρτησε, κατά τους ισχυρισμούς τους, το Υπουργείο Περιβάλλοντος στην ιστοσελίδα της Βουλής στο πλαίσιο κοινοβουλευτικού ελέγχου με περιεχόμενο τη νόμιμη ή μη εναπόθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ... προερχόμενα από Νοσοκομεία εκτός του Νομού ..., ήτοι α) το με αριθμ. 17319/2021 έγγραφο του ... στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι στο πλαίσιο της ΥΑ15044/2014 ratio του νομοθέτη για την επιλογή της συντομότερης διαδρομής, σε ώρες μη αιχμής, είναι να μην εκτίθενται σε μεγάλη κυκλοφορία τα απόβλητα, ώστε δεν είναι

**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

λογική η εκ νέου μετακίνηση αυτών μετά την επεξεργασία τους και περαιτέρω, εφόσον τα απόβλητα επεξεργάζονται σε Μονάδα Επεξεργασίας εντός της ..., θεωρούνται ως παραγόμενα εντός του Νομού β) το από 13-12-2021 έγγραφο της Επιθεώρησης ..., σύμφωνα με το οποίο η αποδοχή και διάθεση αποστειρωμένων ΕΑΑΜ που ευρίσκονται εντός της ΠΕ δε συνιστά παράβαση της νομοθεσίας και των περιβαλλοντικών όρων, αλυσιτελώς προβάλλονται καθώς, α) δεν αφορούν σε ερμηνεία κι εφαρμογή των οικείων κανονιστικών διατάξεων που διέπουν την ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ ... κι, επιπλέον σε κανένα από αυτά δεν αναφέρεται καταφατικά ότι επιτρέπεται η μεταφορά των μετά από αποστείρωση ΕΑΑΜ στο ΧΥΤΑ ..., αλλά, ότι αυτό δεν απαγορεύεται. Πλην, όμως, ως, ήδη, εκτέθηκε αφενός μεν μια τέτοια ερμηνεία δεν είναι ορθή με βάση όσα ανωτέρω εκτέθηκαν κι, αφετέρου βάσει της αρχής της νομιμότητας η ανωτέρω κανονιστική διάταξη, που δεν έχει έτι ακυρωθεί ή ανακληθεί εξακολουθεί να ισχύει και ως ειδικότερη υπερισχύει τυχόν άλλης γενικότερης τοιαύτης.

49. Επειδή, ακόμη σε σχέση με το επισυναπτόμενο με αρ. 6 της Παρέμβασης, έγγραφο του ..., με το οποίο βεβαιώνεται ότι ο εν λόγω ΧΥΤΑ δύναται νόμιμα να παραλαμβάνει απόβλητα των Υγειονομικών Μονάδων εκτός του Νομού, ο α' προσφεύγων επικαλείται με την προσφυγή του το με αρ. πρωτ. 1818/09.02.2021 έγγραφο του ίδιου φορέα, απευθυνόμενο στην συνεργαζόμενη με αυτόν εταιρεία αποστείρωσης ΕΑΑΜ ..., απαντητικό σε σχετικό αίτημά της για την αποδοχή από τον εν λόγω ΧΥΤΑ αποστειρωμένων αποβλήτων της δικής της μονάδας επεξεργασίας, όπου της ζητούνταν επί λέξει *«...να μας βεβαιώσετε εγγράφως ότι σε περίπτωση αποδοχής του αιτήματός σας, τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ θα προέρχονται αποκλειστικά από υγειονομικές μονάδες της ΠΕ ..., όπως καθορίζει η τελευταία τροποποίηση ΑΕΠΟ (ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/92412/3786/13-12-2018) του ΧΥΤΑ ...»*. Ωστε, τα δύο έγγραφα που εξέδωσε ο ίδιος φορέας φέρονται αντιφατικά.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Δεδομένου δε ότι αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ως άνω παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα.



**Αριθμός Απόφασης: 549, 550/2022**

51. Επειδή, πρέπει να γίνουν δεκτές αμφότερες οι προσφυγές και ν'απορριφθούν οι αντίστοιχες παρεμβάσεις.

52. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφούν τα καταβληθέντα παράβολα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την α' προσφυγή κι ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή στον α' προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου.

Δέχεται την β' προσφυγή κι ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή στον β' προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29-03-2022 και εκδόθηκε στις 13-04-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**