

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος – Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 249/15.2.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ..., στ.. ... (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...»(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της απόφασης (αριθ. εισήγησης 25) της 1031ης/20.1.2022 Συνεδρίασης του Δ.Σ. της «...»(εφεξής «η προσβαλλόμενη»).

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ..., στις ... (εφεξής «ο παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται ν' ακυρωθεί εν μέρει η προσβαλλόμενη προκειμένου να προστεθούν οι λόγοι αποκλεισμού που προβάλλει με την προσφυγή του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 542/2022

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 11.2.2022 πληρωμή στην Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι με βάση το ποσό των 39.375.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.

2. Επειδή με την αριθ. ... διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «...Οδού: Τμήματα: «...» (70.2.1) και «...» (70.2.2) - Υπομήμα: «Παράκαμψη ...», με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και με διάρκεια της σύμβασης τους 24 μήνες.

3. Επειδή προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 17.8.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 20.8.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.2.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι συνάγεται τεκμήριο πλήρους γνώσης της προσβαλλόμενης και της αιτιολογίας της στις 2.2.2022, οπότε και χορηγήθηκε στον προσφεύγοντα, κατόπιν υποβολής την 1η.2.2022 σχετικού αιτήματός του, η αιτιολόγηση προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία δεν είχε κοινοποιηθεί με την προσβαλλόμενη και κατά της οποίας στρέφεται ο προσφεύγων, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης: 542/2022

Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 15.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 313/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 24.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει απορριφθεί αλλά έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του (βλ. ΑΕΠΠ 1888/2021).

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 1η.3.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις υπ' αριθ. συστήματος 228053 και 227244 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το πρακτικό Ια της Επιτροπής διαγωνισμού, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, οι οποίοι κατατάχθηκαν στον πίνακα μειοδοσίας με βάση το ποσοστό έκπτωσης ως εξής: πρώτος ο παρεμβαίνων, με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 21,52%, δεύτερος ο

Αριθμός απόφασης: 542/2022

προσφεύγων, με ποσοστό έκπτωσης 14,03%, τρίτος ο οικονομικός φορέας «...», με ποσοστό έκπτωσης 10,00%, τέταρτος ο οικονομικός φορέας «...», με ποσοστό 9,81%, πέμπτος ο οικονομικός φορέας «...», με ποσοστό έκπτωσης 9,20%, έκτος ο οικονομικός φορέας «...», με ποσοστό έκπτωσης 7,77% και έβδομος ο οικονομικός φορέας «...» με ποσοστό έκπτωσης 7,52%. Από την Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος εμφάνιζε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα ποσοστιαίων μονάδων από τον υπολογισθέντα μέσο όρο των παραδεκτών προσφορών και για το λόγο αυτό θεωρήθηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 παρ. 5 α του ν. 4412/2016, ως «ασυνήθιστα χαμηλή». Εν συνεχεία, ο παρεμβαίνων κλήθηκε να αιτιολογήσει την προσφορά του με το με αριθ. πρωτ. 104577/22.10.2021 έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, που του κοινοποιήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με το εξής περιεχόμενο: *«Δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά σας είναι ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς αυτή εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, παρακαλούμε όπως υποβάλλεται εξηγήσεις σχετικά με αυτήν, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκληση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.1 η) της Διακήρυξης και το άρθρο 88 του Ν. 4412/16»*. Στις 11.11.2021, στις 19:31, ο παρεμβαίνων υπέβαλε την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Στις 12.11.2021 η Επιτροπή Διαγωνισμού υπέβαλε μέσω της Επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ αίτημα για τη συγκρότηση έκτακτης επιτροπής/ομάδας εργασίας για την εξέταση της υποβληθείσας αιτιολόγησης, σύμφωνα με τον όρο 4.1. τελ. εδάφιο της διακήρυξης. Η συσταθείσα ως άνω έκτακτη επιτροπή, αφού εξέτασε την αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος, υπέβαλε την γνωμοδότησή της, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ότι *«η αιτιολόγηση δεν είναι ικανοποιητική και συνεπώς η οικονομική προσφορά πρέπει να απορριφθεί»*. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη την ως άνω γνωμοδότηση, με το Πρακτικό Ιβ, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανάθεση του έργου στον προσφεύγοντα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν

Αριθμός απόφασης: 542/2022

τα Πρακτικά Ια και Ιβ, απορρίφθηκε η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του έργου ο προσφεύγων.

12. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων, ως προσωρινός ανάδοχος, δεν θεμελιώνει καταρχάς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος, του οποίου η προσφορά κρίθηκε μη αποδεκτή με την προσβαλλόμενη. Ωστόσο, στις 31.1.2022 ο παρεμβαίνων άσκησε κατά της προσβαλλόμενης την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 185/1.2.2022 προδικαστική προσφυγή του, ζητώντας την ακύρωσή της, κατά το σκέλος που απέρριψε την αιτιολόγησή του και την προσφορά του και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του έργου τον προσφεύγοντα. Με την υπ' αριθ. 210/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/1.2.2022 προσφυγής η 10^η Μαρτίου 2022. Κατά την εν λόγω ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης (10.3.2022) κρίθηκε η βασιμότητα της εν λόγω προσφυγής και αποφασίσθηκε η αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής και συνακόλουθα έγινε δεκτή η ακύρωση της προσβαλλόμενης με το εξής αιτιολογικό: «24. Επειδή επί των ως άνω παραδοχών της προσβαλλόμενης καθίσταται σαφές, ιδίως και ενόψει του ό,τι δεν τέθηκαν συγκεκριμένα ζητήματα στον προσφεύγοντα με την πρόσκληση προς αιτιολόγηση της προσφοράς του – και άρα δεν ζητήθηκαν συγκεκριμένα στοιχεία να προσκομισθούν από αυτόν – ότι ο προσφεύγων δεν απάντησε στα συγκεκριμένα ζητήματα που θέτει η αναθέτουσα με την προσβαλλόμενη, με αποτέλεσμα να διατηρούνται ασάφειες ως προς αυτά και να εγείρονται σοβαρές αμφιβολίες ως προς τη δυνατότητα που εντέλει του δόθηκε να ασκήσει λυσιτελώς το δικαίωμά του προς αιτιολόγηση του ύψους της προσφοράς του. Με τα δεδομένα αυτά, όμως, καθίσταται πρόδηλο ότι η αναθέτουσα όφειλε να καλέσει τον προσφεύγοντα εκ νέου, ήτοι μετά την υποβολή της αιτιολόγησής του, σε ένα δημιουργικό διάλογο αποσαφήνισης της προσφοράς του, όπως άλλωστε επιβάλλεται από τις διατάξεις του άρθρου 88. Και τούτο διότι, η αρχή της αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων, η αρχή του ανταγωνισμού και του δημόσιου συμφέροντος του διαγωνισμού επιβάλλουν τόσο η απόρριψη όσο και η αποδοχή της αιτιολόγησης της προσφοράς – ανεξαρτήτως αν πρόκειται για προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή

Αριθμός απόφασης: 542/2022

που εκ του νόμου τεκμαίρεται ως τέτοια – να εδράζεται πέραν ασαφειών και αμφιβολιών στους όρους της διακήρυξης και σε όσα προβλέπει η κείμενη νομοθεσία». Ως εκ τούτου, το Κλιμάκιο, κατά την εξέταση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής στις 23.3.2022, λαμβάνει υπόψη τα κριθέντα στις 10.3.2022 επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/1.2.2022 προσφυγής. Συνεπώς, εξετάζει το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, υπό το δεδομένο της ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατόπιν αποδοχής του αιτήματος ακύρωσης της προσβαλλόμενης που περιλήφθηκε στην με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/1.2.2022 προσφυγή και της επικείμενης δημοσίευσης της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Και τούτο διότι, το έννομο συμφέρον εξετάζεται τόσο κατά την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (στις 14.2.2022) όσο και κατά τον χρόνο εξέτασης της υπόθεσης (στις 23.3.2022). Με αυτά τα δεδομένα, ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, διότι κατά τον χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής στις 23.3.2022 είχε ήδη κριθεί από το Κλιμάκιο, κατόπιν άσκησης της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/1.2.2022 προδικαστικής προσφυγής, μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς παρεμβαίνοντος (αρχικού μειοδότη). Υπό αυτές τις προϋποθέσεις, ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον να προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, διότι υφίσταται ζημία από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στο διαγωνισμό και επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του αρχικού μειοδότη και την ανάθεση της σύμβασης σ' αυτόν.

13. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος υποβλήθηκε εκπροθέσμως καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την τελευταία ημέρα της εικοσαήμερης προθεσμίας, μετά τις 19:00.

14. Επειδή στην ΥΑ 64233/2021 (ΦΕΚ Β' 2453/9.6.2021) ορίζεται ότι: «Άρθρο 9 [...] 3. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και

Αριθμός απόφασης: 542/2022

εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη. [...] Άρθρο 22 Διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος της παρούσας, συνεχίζουν και ολοκληρώνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ` αρ. 56902/215/19.05.2017 (Β` 1924) Απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης με θέμα «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ). Άρθρο 23 Οι διατάξεις της παρούσας εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις και συμβάσεις προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα αρ. 61, 120, 290 και 330 του ν. 4412/2016 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά τη δημοσίευση της παρούσας στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η ισχύς της παρούσας αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

15. Επειδή στο άρθρο 61 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26».

16. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος που υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μετά τις 19:00 της 20^{ης} ημέρας, ήτοι της καταληκτικής ημερομηνίας για την υποβολή της, υποβλήθηκε εκπροθέσμως και ως εκ τούτου μη νομίμως λήφθηκε υπόψη από την οικεία Επιτροπή. Ο εν λόγω ισχυρισμός, ωστόσο,

Αριθμός απόφασης: 542/2022

δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Και τούτο διότι, ως εκ του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης (εστάλη για δημοσίευση στις 17.8.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης), ίσχυε εν προκειμένω η ΥΑ 64233/2021 (ΦΕΚ Β΄ 2453/9.6.2021), η οποία προβλέπει, στο άρθρο 23, ότι εφαρμόζεται και στις δημόσιες συμβάσεις ανοικτής διαδικασίας, όπως η υπό κρίση σύμβαση, των οποίων η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωση (εν προκειμένω 17.8.2021), λαμβάνει χώρα μετά τη δημοσίευσή της εν λόγω ΥΑ στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι στις 9.6.2021. Δεδομένου δε, ότι η εν λόγω ΥΑ προβλέπει, στο άρθρο 9 παρ. 3, τη λήξη της προθεσμίας στις 23:59 της τελευταίας εργάσιμης ημέρας της προθεσμίας, εμπροθέσμως κατατέθηκε η αιτιολόγηση του προσφεύγοντος στις 19:31 της καταληκτικής ημέρας της εικοσαήμερης προθεσμίας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως αβάσιμων (βλ. ΑΕΠΠ 1817/2021).

17. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

18. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον

Αριθμός απόφασης: 542/2022

προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. [...]5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.[...].».

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «4.1. ...η) ...Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της

Αριθμός απόφασης: 542/2022

αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας αρχής. Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ). Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η

Αριθμός απόφασης: 542/2022

αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ. Δ. Ράικος/Δημόσιες Συμβάσεις, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚΑπόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5).

22. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή εφόσον κρίνει μια προσφορά ως αδικαιολόγητα χαμηλή, οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις από τον προσφέροντα αποστέλλοντας πρόσκληση. Η πρόσκληση προς τον προσφέροντα και οι διευκρινίσεις από αυτόν, συνιστούν έναν κατ' αντιπαράθεση διάλογο διεξαγόμενο σε εύθετο χρόνο (βλ. Δ. Ράικος/Δημ. Συμβάσεις, σελ 862), ώστε ο προσφέρων να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή ενώ και η αναθέτουσα αρχή να μην καταλήξει σε αυθαίρετες

Αριθμός απόφασης: 542/2022

εκτιμήσεις, (βλ. ΔΕΚΥπόθ. C- 599/10 σκ. 29, C-285/99 & 286/99 σκ.57). Ο προσφέρων δύναται να υποβάλει όλες τις διευκρινίσεις που κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης, (βλ. ΔΕΚΥπόθ. C-568/13 σκ. 50), οι οποίες δεν είναι εξαντλητικές ούτε επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένων ειδών διευκρινίσεων, (βλ. ΔΕΚΥπόθ. C-599/10 σκ. 28, Υπόθ. C- 285/99 & 286/99 σκ. 82, 83, 85). Απόκειται, εντέλει, στην αναθέτουσα αρχή να διατυπώνει με σαφήνεια την πρόσκληση που αποστέλλει στους φορείς ώστε να αποδείξουν λυσιτελώς την σοβαρότητα της πρότασής τους, (βλ. ΔΕΚΑπόφ. C-599/10 σκ. 31). Η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής προφανώς πρέπει να λαμβάνει τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία ενώ δεν είναι δεσμευτικές οι όποιες γενικές κρίσεις π.χ. περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης, περί αντίστοιχων πρότερων συμβάσεων της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών σε ίδιο αντικείμενο, περί επιχειρηματικής απόφασης επέκτασης δραστηριοτήτων ή απόκτησης εμπειρίας κλπ (βλ. ΑΕΠΠ 979/2018).

23. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει με την προσφυγή του τα εξής:

«22. Από την υποβληθείσα αιτιολόγηση προκύπτει ότι εκτιμήθηκε το κόστος βάσει των παραδοχών της ... χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές συνθήκες του έργου, γεγονός που προκύπτει τόσο από τις αποδόσεις των μηχανημάτων όσο και από την παντελή αναφορά στις φάσεις κατασκευής του έργου, που προβλέπονται από τα ίδια τα συμβατικά τεύχη.

[...]

24. Η υποβληθείσα αιτιολόγηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της διότι δεν περιλαμβάνει κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης όπως μεθοδολογία κατασκευής, η οποία να συνοδεύεται από το σχέδιο υλοποίησης του έργου, το χρονοδιάγραμμα κατασκευής στο οποίο θα περιλαμβάνεται το σύνολο των εργασιών καθώς και η τεκμηρίωση των διαρκειών και ο πίνακας κατανομής των πόρων (προσωπικού και μηχανημάτων). Επίσης, δεδομένου ότι πρόκειται για έργο οδοποιίας για την τεκμηρίωση των χωματισμών του έργου απαιτείται η σύνταξη διαγράμματος κίνησης γαιών. Σημειώνεται ότι μόνο με το χρονοδιάγραμμα του έργου μπορεί να τεκμηριωθεί ότι έχει πράγματι την δυνατότητα ο υποψήφιος να κατασκευάσει το έργο εντός της συμβατικής

Αριθμός απόφασης: 542/2022

προθεσμίας, σύμφωνα με τις τμηματικές προθεσμίες που τίθενται στα συμβατικά τεύχη.

25. Στο άρθρο 2.2 της Διακήρυξης αναφέρεται, «Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν ακόμα, να λάβουν γνώση των υπολοίπων εγγράφων της σύμβασης (υπάρχουσες μελέτες, έρευνες κ.λ.π.) στα γραφεία της «...» κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες. Μπορούν επίσης να λάβουν αντίγραφα αυτών με δαπάνες και φροντίδα τους». Στα στοιχεία που ήταν διαθέσιμα στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής, στο τεύχος «ΕκθεσηΚατασκευασιμότητας και Φάσεις Κατασκευής του Τμήματος "...» του Κάθετου Άξονα ... της ... Οδού "...» περιγράφονται αναλυτικά οι φάσεις κατασκευής που απαιτούνται για την κατασκευή του έργου: «Γενικά η κατασκευή θα εκτελεστεί σε τρεις ξεχωριστές φάσεις: Στην Α Φάση θα γίνουν εκσκαφές ορυγμάτων στην ανάντη πλευρά της οδού, καθώς και πιθανόν απαραίτητες ισόσταθμες διαπλατύνσεις της υφιστάμενης οδού, έτσι ώστε στην επόμενη φάση η κυκλοφορία να μπορεί να μεταφερθεί στην ανάντη πλευρά. Οι διαπλατύνσεις αυτές θα διαμορφωθούν με τρεις στρώσεις οδοστρωσίας και δύο στρώσεις ασφαλικών προκειμένου να παραλάβουν τη διερχόμενη κυκλοφορία. Στη Β Φάση η κυκλοφορία βρίσκεται στην ανάντη πλευρά με εναλλασσόμενα μονόδρομη κίνηση ρυθμιζόμενη με σηματοδότες και μέγιστο μήκος 500μ. Στη Φάση αυτή εκτελούνται σε πλήρη διαμόρφωση τα κατάντη έργα συνήθως επιχώματα μέχρι την τελική στάθμη διαμόρφωσης του οδοστρώματος. Στη Γ Φάση η κυκλοφορία μεταφέρεται στην κατάντη πλευρά της οδού, με χρήση όπου απαιτείται και του ερείσματός της ασφαλτοστρώνοντάς το ώστε να παραλάβει την κυκλοφορία. Στη Φάση αυτή ολοκληρώνονται οι εργασίες κατασκευής του οδοστρώματος της ανάντη πλευράς, αποξηλώνοντας πιθανόν προσωρινές διαμορφώσεις της Α Φάσης.»

26. Σύμφωνα με τα ανωτέρω προβλέπεται ο κύριος όγκος των εκσκαφών να πραγματοποιηθεί κατά την Α' φάση κατασκευής του έργου και τα επιχώματα στις επόμενες φάσεις. Ωστόσο η ... στην υποβληθείσα αιτιολόγηση δεν έχει συμπεριλάβει το κόστος προσωρινής απόθεσης, επαναφόρτωσης και μεταφοράς στην θέση ενσωμάτωσης καθώς και το κόστος αποθήκευσης και διαχείρισης των πλεοναζόντων υλικών του έργου. Η ... στην υποβληθείσα αιτιολόγηση περιγράφει το συνοπτικό αντικείμενο του έργου χωρίς να παρέχει καμία πληροφορία για τον τρόπο που θα κατασκευαστεί το έργο, χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στις επιμέρους εργασίες του έργου οι οποίες αφορούν

Αριθμός απόφασης: 542/2022

τόσο την κατασκευή του άξονα της οδού όσο και του παράπλευρου και κάθετου δευτερεύοντος δικτύου και οι οποίες θα εκτελούνται κατά τμήματα και με ταυτόχρονη κυκλοφορία της οδού, αλλά και στο γεγονός ότι το έργο κατασκευάζεται σε φάσεις με πλήθος παρακάμψεων της κυκλοφορίας. Σημειώνεται ότι παρακάμψεις της κυκλοφορίας απαιτείται να κατασκευαστούν όχι μόνο για την κατασκευή της οδοποιίας αλλά και για την κατασκευή τριών τουλάχιστον γεφυρών του έργου. Στην αιτιολόγηση αναφέρεται μόνο ότι το έργο θα εκτελεστεί με επτά συνεργεία (όσες και οι ομάδες του προϋπολογισμού) χωρίς καμία αναφορά στις απαιτήσεις κατασκευής του έργου και περιλαμβάνεται μόνο η «εκτίμηση» του κόστους (άμεσου και έμμεσου) βασιζόμενη σε δικές της παραδοχές μη ρεαλιστικές που δεν ανταποκρίνονται στις συνθήκες του έργου και προσφορές οι οποίες περιέχουν εξαιρετικά χαμηλές τιμές όσον αφορά την μίσθωση του εξοπλισμού ή και λανθασμένες. Ειδικά η μη συνεκτίμηση της πρόβλεψης των συμβατικών τευχών για την κατασκευή του έργου σε φάσεις, κλονίζει πλήρως την αιτιολόγηση της ... δεδομένου ότι τα συνεργεία στα οποία αναφέρεται επ' ουδενί μπορούν να λειτουργήσουν ταυτοχρόνως.

27. Στην αιτιολόγηση η ... αναφέρει ως ευνοϊκές συνθήκες για αυτήν το γεγονός ότι διαθέτει ιδιόκτητο εξοπλισμό κυρίως στον τομέα των ασφαλικών εργασιών οι οποίες όμως αποτελούν ένα μικρό ποσοστό του προϋπολογισμού του έργου (11.3%). Επίσης αναφέρει ότι η μακρόχρονη εμπειρία της δίνει την δυνατότητα επίτευξης καλών τιμών στην προμήθεια υλικών. Η εταιρεία, όμως, δεν δραστηριοποιείται στην περιοχή κατασκευής του έργου οπότε τίθεται εν αμφιβόλω η γνώση των τοπικών συνθηκών του έργου.

Αιτιάσεις σχετικά με τον υπολογισμό του εμμέσου κόστους

28. Για τον υπολογισμό του εμμέσου κόστους έχει χρησιμοποιηθεί ως βάση η εγκύκλιος 9/2017 του ΥΠΟΜΕ για τα περισσότερα κονδύλια που περιλαμβάνει. Σημειώνεται ότι όπου έχουν χρησιμοποιηθεί τιμές κοστολόγησης, εκτός από τα προβλεπόμενα στην εγκύκλιο, αυτές είναι εξαιρετικά χαμηλές και μη ρεαλιστικές. Το κόστος του προσωπικού διοίκησης του έργου που περιλαμβάνεται στην αιτιολόγηση είναι αναπόδεικτο και μη ρεαλιστικό, δεδομένου ότι το μηνιαίο κόστος που παρουσιάζεται είναι ιδιαίτερα χαμηλό και αντιστοιχεί σε μηχανικούς μικρής εμπειρίας παρόλες τις

Αριθμός απόφασης: 542/2022

ιδιαιτερότητες του έργου (κατασκευή σε ορεινό ανάγλυφο με ταυτόχρονη κυκλοφορία και σοβαρά τεχνικά έργα).

29. Για παράδειγμα η αμοιβή του τοπογράφου του έργου δεκαετούς εμπειρίας (στην οποία συμπεριλαμβάνεται και ο απαιτούμενος τοπογραφικός εξοπλισμός για την κατασκευή του έργου, τα έξοδα διαβίωσης του οι φόροι, οι ασφαλιστικές του εισφορές) εμφανίζεται μόλις 1.333 €/μήνα όταν η αμοιβή των βοηθών του είναι 1.317,86€/μήνα σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β1.1 της προσφυγής. Επίσης η προβλεπόμενη δαπάνη της αμοιβής του εργοταξιάρχη εμπειρίας ανάλογης με τις ανάγκες του έργου προβλέπεται 1.500€ στην οποία περιλαμβάνονται τα έξοδα διαμονής του, έξοδα μετακίνησης, οι ασφαλιστικές του εισφορές, οι φόροι κλπ. είναι απολύτως μη ρεαλιστική (βλ. *ad hoc* 1596/19-11-2020 απόφασης του 2ου κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών).

30. Ακόμα δεν περιλαμβάνεται κανένα κονδύλιο που να αφορά το κόστος διαβίωσης και μετακίνησης του προσωπικού δεδομένου ότι το έργο αναπτύσσεται σε περιοχή με περιορισμένη οικιστική ανάπτυξη. Η αναφορά στην παράγραφο Β.1.5 της προσφυγής ότι περιλαμβάνεται κονδύλιο 91.578,63€ για την δαπάνη της μεταφοράς του προσωπικού κρίνεται ως ανεπαρκές δεδομένου ότι στο κονδύλιο περιλαμβάνεται η λειτουργία των μηχανημάτων γενικής χρήσης γερανοί κλπ. καθώς επίσης και το αυτοκίνητο της επίβλεψης.

Αιτιάσεις σχετικά με τον υπολογισμό του άμεσου κόστους

31. Δεν περιλαμβάνεται στην αιτιολόγηση μεθοδολογία, σχέδιο υλοποίησης του έργου χρονοδιάγραμμα συνοδευόμενο από την κατανομή των απαιτούμενων πόρων και η υποβληθείσα αιτιολόγηση περιορίζεται μόνο στην σύνταξη του κοστολογίου με την χρήση παραδοχών ως προς τις αποδόσεις των μηχανημάτων αλλά και των εργατοτεχνιτών, οι οποίες είναι μη ρεαλιστικές με βάση την εμπειρία της εταιρείας η οποία γνωρίζει άριστα της συνθήκες του έργου δεδομένου ότι εκτελεί την γειτονική εργολαβία, δεδομένου ότι είναι εξαιρετικά υψηλές και δεν ανταποκρίνονται στις συνθήκες εκτέλεσης του έργου (κατασκευή κατά φάσεις με ταυτόχρονη κυκλοφορία σε ορεινό ανάγλυφο). Σημειώνεται ότι οι προκύπτουσες αποδόσεις (οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με τις συνθήκες του έργου) εφαρμόζονται για τον υπολογισμό της διάρκειας

Αριθμός απόφασης: 542/2022

των εργασιών και του αντίστοιχου κόστους. Αναλυτικότερα έχουν χρησιμοποιηθεί στους υπολογισμούς :

- a. Αυθαίρετες και ατεκμηρίωτες αλλά και σε κάθε περίπτωση λανθασμένες αποδόσεις όπως π.χ. στον υπολογισμό της κατασκευής των πασσάλων
- b. αποδόσεις με βάση την θεωρία λειτουργικής ανάλυσης και τα στοιχεία του κατασκευαστή των μηχανημάτων αλλά λανθασμένα, π.χ. δεν λαμβάνονται υπόψη οι διαφορές μεταξύ χαλαρού και συμπυκνωμένου όγκου των υλικών εκσκαφών, οι πραγματικές συνθήκες του έργου δεδομένου ότι το έργο περιλαμβάνει την κατασκευή κατά τμήματα, τόσο διαπλάτυνση του υφιστάμενου άξονα της οδού όσο και την κατασκευή του δευτερεύοντος οδικού δικτύου που οι αποδόσεις είναι σημαντικά μειωμένες ως προς τις θεωρητικές.
- c. θεωρητικές αποδόσεις με βάση τα στοιχεία του κατασκευαστή όπως οι αποδόσεις για την παραγωγή των αδρανών υλικών του έργου σύμφωνα με την προσφορά του «...» οι οποίες είναι αδύνατον να επιτευχθούν.
- d. Δεν λαμβάνει υπόψη τις πραγματικές συνθήκες του έργου αλλά ούτε των μελετών όπως για παράδειγμα για την εκσκαφή των θεμελίων των γεφυρών χρησιμοποιεί το ίδιο συνεργείο για όλες τις εργασίες θεμελίωσης μη λαμβάνοντας υπόψη ότι την κατασκευή των θεμελίων των βάθρων της γέφυρας Γ4 προβλέπεται από την μελέτη να κατασκευαστεί με φρέατα θεμελίωσης βάθους 10m και διαμέτρου 7m που καμμία σχέση δεν έχει με τις επιφανειακές θεμελιώσεις.

32. Στη σύνθεση των συνεργείων που παρουσιάζονται στην αιτιολόγηση και αφορά το σοβαρό αντικείμενο της κατασκευής των τεχνικών του έργου (ακρόβαθρα, μεσόβαρtha, πλάκες κεφαλόδεσμοι) αναφέρονται 30 εργάτες και ένας μόνο γερανός, ή 60 εργάτες και μόνο ένας γερανός, χωρίς να περιγράφεται η ανάπτυξη των θέσεων εργασίας και τίθεται εν αμφιβόλω η αξιοπιστία κατανόησης της εργασίας που θα εκτελεστεί από το συνεργείο όταν ένας γερανός εξυπηρετεί πλήθος εργατοτεχνιτών. Οι τιμές από προσφορές του μηχανολογικού εξοπλισμού που χρησιμοποιούνται για την αιτιολόγηση του κόστους είναι εξαιρετικά χαμηλές και δεν ανταποκρίνονται στις τρέχουσες συνθήκες της αγοράς (αναφέρεται χαρακτηριστικά η μίσθωση φορτηγού αντί 220 € ανά ημέρα που περιλαμβάνει το κόστος του οδηγού, της συντήρησης, του πετρελαίου και κέρδος του μισθωτή ενώ η τρέχουσα τιμή της αγοράς είναι 300€/ημέρα) αλλά και λανθασμένες όπως προκύπτει από την ανάλυση της

Αριθμός απόφασης: 542/2022

τιμής για την τσάπα 345 όπου το κόστος του πετρελαίου καλύπτει το 41,6€/ώρα και το κόστος του χειριστή, συντήρησης και κέδρους καλύπτεται με 8,4€/ώρα εργασίας (όταν το ελάχιστο κόστος του χειριστή είναι $1100/22/8=6,25€/ώρα$).

33. Επίσης στην αιτιολόγηση περιλαμβάνονται ιδιόκτητα μηχανήματα ενώ δεν παρέχεται καμία ανάλυση της τιμής που χρησιμοποιείται στις κοστολογήσεις, (καύσιμα, απόσβεση, κόστος χειριστή, κόστος συντήρησης). Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι, ενώ αναφέρεται στην αιτιολόγηση ότι «Η εταιρεία διαθέτει ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας όπως φαίνεται στις άδειες των μηχανημάτων ..» δεν προσκομίζεται καμία άδεια και πληροφορία σχετικά με το εξοπλισμό της. Επίσης αντιμετωπίζει τα μηχανήματα κατασκευής πασσάλων ως ιδιόκτητα, δεν κάνει καμία αναφορά σε αυτόν το ακριβό εξοπλισμό, αντίθετα αναφέρεται στον εξοπλισμό των ασφαλικών που διαθέτει.

34. Οι παρακάτω αναλύσεις τιμών που παρουσιάζονται στην αιτιολόγηση είναι λανθασμένες όπως διεξοδικά αναφέρεται παρακάτω:

Άρθρο Α-1_Εκσκαφές χαλαρών εδαφών

- Ο αριθμός των τετραξονικών φορητών που χρησιμοποιούνται δεν είναι επαρκής.

Χρησιμοποιούνται 2 τετραξονικά φορητά για την μεταφορά 850m³/ημέρα στα 5,5km. Αν το κάθε φορητό σε κάθε διαδρομή μεταφέρει 11 m³ (υλικού επί ορύγματος) τότε πρέπει να γίνουν $850 \text{ m}^3 / 11\text{m}^3 = 78$ δρομολόγια για να μεταφερθούν τα υλικά εκσκαφής στα 5,5 km. Δηλαδή 39 δρομολόγια ανά φορητό. Για να γίνει η εργασία αυτή σε 8 ώρες θα πρέπει το δρομολόγιο να διαρκεί 8 ώρες / 40 δρομολόγια = 0,205hr = 12,3 λεπτά. Λαμβάνοντας υπόψη συντηρητικά χρόνο φορτώματος-ξεφορτώματος 4 λεπτά η διαδρομή πήγαινε - έλα για το φορητό θα διαρκεί 8,3 λεπτά. Αυτό σημαίνει ταχύτητα 80km/hr, πράγμα αδύνατον για μετακίνηση φορητών σε εργοταξιακό δρόμο ή σε επαρχιακό δρόμο με χαμηλά όρια ταχύτητας.

- Δεν λαμβάνεται υπόψη πουθενά το κόστος διάσπρωσης των υλικών. Τα υλικά μεταφέρονται στα 5,5km όπου θα πρέπει να εναποτεθούν είτε προσωρινά είτε μόνιμα.

Άρθρο Α-2_Γενικές εκσκαφές σε έδαφος γαιώδες - ημιβραχώδες

- Η απόδοση του εκσκαφέα ε CAT 345, $1.800\text{m}^3/8\omega\rho\omicron = 225\text{m}^3/\text{hr}$ είναι υπερβολική και ανέφικτη δεδομένης φύσης της εργασίας.

Αριθμός απόφασης: 542/2022

- Δεν λαμβάνεται υπόψη το κόστος διάστρωσης των υλικών
Τα υλικά μεταφέρονται στα 5,5km όπου θα πρέπει να εναποτεθούν είτε προσωρινά είτε μόνιμα.

- Ο αριθμός των τετραξονικών φορτηγών που χρησιμοποιούνται δεν είναι επαρκής.

Χρησιμοποιούνται 6 τετραξονικά φορτηγά για την μεταφορά 1.800m³/ημέρα στα 5,5km. Αν το κάθε φορτηγό σε κάθε διαδρομή μεταφέρει 10 m³ (υλικού επι ορύγματος) τότε πρέπει να γίνουν $1.800 \text{ m}^3 / 10\text{m}^3 = 180$ δρομολόγια για να μεταφερθούν τα υλικά εκσκαφής στα 5,5 km. Δηλαδή 30 δρομολόγια ανά φορτηγό. Για να γίνει η εργασία αυτή σε 8 ώρες θα πρέπει το δρομολόγιο να διαρκεί 8 ώρες / 30 δρομολόγια = 0,267hr = 16 λεπτά. Λαμβάνοντας υπόψη συντηρητικά χρόνο φορτώματος-ξεφορτώματος 4 λεπτά η διαδρομή πήγαινε - έλα για το φορτηγό θα διαρκεί 12 λεπτά. Αυτό σημαίνει ταχύτητα 55km/hr ,πράγμα αδύνατον για μετακίνηση φορτηγών σε εργοταξιακό δρόμο ή σε επαρχιακό δρόμο με χαμηλά όρια ταχύτητας.

Άρθρο Α-3.2_Γενικές εκσκαφές σε έδαφος βραχώδες με ελεγχόμενη χρήση εκρηκτικών

- Υψηλή απόδοση διατρητικού μηχανήματος

Τίθεται ως απόδοση του διατρητικού μηχανήματος τα 2.500m³/8ωρο.

Για να παραχθεί η ανωτέρω ποσότητα θα πρέπει το διατρητικό να έχει απόδοση 420m³/ημέρα (εκτιμώντας βάσει των γεωτεχνικών στοιχείων ειδική διάτρηση 0,15m/m³) η οποία κρίνεται ως μη ρεαλιστική λαμβάνοντας υπόψη και τον χρόνο μετακίνησης από θέση σε θέση του μηχανήματος.

- Χρέωση του συνεργείου γόμωσης μόνο τον χρόνο που χρειάζεται για την γόμωση

Το συνεργείο του γομωτή χρεώνεται μόνο για 15 ημέρες ενώ η εργασία της διάτρησης

και τοποθέτησης εκρηκτικών διαρκεί 74 ημέρες

Άρθρο Α-7.2_Δάνεια θραυστών επίλεκτων υλικών Κατηγορίας Ε4

- Μηρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα η απόδοση που αναφέρεται στην προσφορά του ... ως απόδοση βάση του κατασκευαστή, 250m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

Αριθμός απόφασης: 542/2022

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας Τα $250\text{m}^3/\text{hr}$ υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού $2,2\text{t}/\text{m}^3$ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού $1,7\text{ t}/\text{m}^3$ προκύπτει ότι 1 m^3 χαλαρού όγκου υλικού δίνει $0,77\text{m}^3$ συμπυκνωμένου όγκου επιχώματος ($2,2/1,7=0,77$)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 250m^3 συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει $250\text{ m}^3/0,77= 325\text{m}^3$ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση ($250\text{m}^3/\text{hr}$) του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο A-7.3_ Δάνεια θραυστών επίλεκτων υλικών λατομείου Κατηγ. E4

- Μηρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα $187,5\text{m}^3/\text{hr}$ Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας Τα $187,5\text{m}^3/\text{hr}$ υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους.

Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού $2,2\text{t}/\text{m}^3$ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού $1,7\text{ t}/\text{m}^3$ προκύπτει ότι 1 m^3 χαλαρού όγκου υλικού δίνει $0,77\text{m}^3$ συμπυκνωμένου όγκου επιχώματος ($2,2/1,7=0,77$)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας $187,5\text{m}^3$ συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει $187,5\text{ m}^3/0,77= 244\text{m}^3$ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο A-8_ Προμήθεια κοκκώδους υλικού μεγέθους κόκκων έως 200 mm

Αριθμός απόφασης: 542/2022

- Μηρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 170m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας Τα 170m³/hr υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού 2,2t/m³ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού 1,7 t/m³ προκύπτει ότι 1 m³ χαλαρού όγκου υλικού δίνει 0,77m³ συμπυκνωμένου όγκου επιχώματος (2,2/1,7=0,77)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 170m³ συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει 170m³/0,77= 221m³ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο Α-9_Κατασκευή επιχωμάτων

Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση συνεργείου διάστρωσης επιχώματος

Τίθεται απόδοση ενός συνεργείου με 1 Μπουλντόζα, 1 Grader, 3 οδοστρωτήρες και 3 εργάτες τα 469m³/hr.

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοσή Grader

Ο υπολογισμός της απόδοσης του Grader γίνεται με την παραδοχή 1 διέλευσης για 0,25m πάχος διάστρωσης

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση οδοστρωτήρων

Στον υπολογισμό της απόδοσης του οδοστρωτήρα υπολογίζονται θεωρητική απόδοση 5.011,87m²/day και τίθεται με ασφάλεια (!!) 6.000 m²/day. Ο υπολογισμός γίνεται για 1 διέλευση το οποίο είναι απολύτως μη ρεαλιστικό.

Άρθρο Α-10_Κατασκευή οπλισμένου επιχώματος χωρίς την δαπάνη των φύλλων οπλισμού και των απαιτούμενων δανείων

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση συνεργείου διάστρωσης επιχώματος
Τίθεται απόδοση ενός συνεργείου με 1 Grader 1 οδοστρωτήρα και 1 εργάτη τα 187,5m³/hr.

Αριθμός απόφασης: 542/2022

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοσή Grader

Ο υπολογισμός της απόδοσης του Grader γίνεται με την παραδοχή 1 διέλευσης για 0,25m πάχος διάστρωσης

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση οδοστρωτήρων

Στον υπολογισμό της απόδοσης του οδοστρωτήρα υπολογίζονται θεωρητική απόδοση 5.011,87m²/day και τίθεται με ασφάλεια (!!) 6.000 m²/day. Ο υπολογισμός γίνεται για 1 διέλευση το οποίο είναι απολύτως μη ρεαλιστικό.

Άρθρο Β-1_Εκσκαφή θεμελίων τεχνικών έργων και τάφρων πλάτους έως 5,0 m

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση εκσκαφέα

Τίθεται απόδοση του εκσκαφές CAT345 τα 125m³/hr στην εκσκαφή θεμελίων τεχνικών έργων και τάφρων.

Παράδειγμα της μη ρεαλιστικής θεώρησης της απόδοσης των 125m³/h του εκσκαφέα αποτελεί η Γέφυρα Γ4 μήκους 128,00m στην Χ.Θ. 7+144. Η εν λόγω γέφυρα αποτελείται από δύο ακρόβαθρα και τρία μεσόβαθρα. Η θεμελίωση των μεσοβάθρων γίνεται σε πηγάδια διαμέτρου 7,00m και βάθους 10,00m και το υπόστρωμα της εκσκαφής είναι υγιής βράχος σύμφωνα με τη γεωτεχνική μελέτη. Η απαίτηση του μηχανολογικού εξοπλισμού για την εκτέλεση της εργασίας είναι κατ' ελάχιστον: 1 Γερανός σταθερός (οικοδομικός), ή κινητός, 1 Εκσκαφέας μικρού μεγέθους (ώστε να χωράει στο πηγάδια διαμέτρου 7,00m), 1 Κάδος απομάκρυνσης των προϊόντων εκσκαφής από το πηγάδι, 1 Φορτωτής για την απομάκρυνση των προϊόντων εκσκαφής με τα απαιτούμενα φορτηγά. Επιπλέον του μηχανολογικού εξοπλισμού απαιτούνται και δύο Λεβαδόροι (εργάτες).

Η συνολική εκσκαφή και των τριών πηγαδιών είναι 1.154,53m³ και σε καμία περίπτωση δεν εκτελείται σε 1,2 ημέρες εργασίας της CAT345 (η οποία σημειωτέο δεν χωράει στο πηγάδι για την εκτέλεση της εργασίας).

Υπάρχει πλήθος τέτοιων περιπτώσεων που το συγκεκριμένο άρθρο είτε κοστολογείται με μη ρεαλιστική απόδοση είτε με λάθος εξοπλισμό.

Άρθρο Β-4.1_Μεταβατικά επιχώματα τεχνικών έργων και επιχώματα ζώνης αγωγών

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Αριθμός απόφασης: 542/2022

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 170m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας Τα 170m³/hr υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού 2,2t/m³ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού 1,7 t/m³ προκύπτει ότι 1 m³ χαλαρού όγκου υλικού δίνει 0,77m³ συμπυκνωμένου όγκου επιχώματος (2,2/1,7=0,77)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 170m³ συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει 170m³/0,77= 221m³ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο Β-7_Ξηρολιθοδομή με επιμελημένη επιφάνεια

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 250m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο Β-11.1_Φράκτης απορρόφησης ενεργείας μέχρι 1000 kJ ύψους 3 m

- Ελλιπή μέσα για την εργασία

Δεν έχει υπολογιστεί διατρητικό μηχάνημα για την τοποθέτηση του φράχτη και σκυρόδεμα

Αριθμός απόφασης: 542/2022

Άρθρο B-12.1_ Σταθεροποίηση πρανών με αγκύρια Ολόσωμης Πάκτωσης Φέρουσας ικανότητας 200 kN με ράβδους Φ25 B500C και διάμετρο διατρήματος 110χιλ

- Ελλιπή μέσα για την ολοκλήρωση της εργασίας
Γίνεται υπολογισμός για γαρμπιλόδεμα. Προφανώς εννοεί τσιμεντένεμα. Δεν χρεώνεται αντλία τσιμεντενέματος, ούτε γεννήτρια

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση διατρητικού
Η μέση απόδοση του διατρητικού 50m/hr δεν τεκμηριώνεται και κρίνεται υπερβολική αν λάβουμε υπόψιν και τις μετακινήσεις από θέση σε θέση

Άρθρο B-12.2_ Σταθεροποίηση πρανών με αγκύρια Ολόσωμης Πάκτωσης Φέρουσας ικανότητας 440 kN με ράβδους Φ32 B500C και διάμετρο διατρήματος 110χιλ

- Ελλιπή μέσα για την ολοκλήρωση της εργασίας
Γίνεται υπολογισμός για γαρμπιλόδεμα. Προφανώς εννοεί τσιμεντένεμα. Δεν χρεώνεται αντλία τσιμεντενέματος ούτε γεννήτρια

Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση διατρητικού.

Η μέση απόδοση του διατρητικού 50m/hr δεν τεκμηριώνεται είναι μη ρεαλιστική αν ληφθούν υπόψιν οι μετακινήσεις από θέση σε θέση.

Άρθρο B-14.1_ Αγκύρια ολόσωμης πάκτωσης πρανών ανοικτών εκσκαφών Φέρουσας ικανότητας 200 kN με ράβδους Φ25 B500C

- Ελλιπή μέσα για την ολοκλήρωση της εργασίας
Γίνεται υπολογισμός για γαρμπιλόδεμα. Προφανώς εννοεί τσιμεντένεμα. Δεν χρεώνεται αντλία τσιμεντενέματος, ούτε γεννήτρια

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση διατρητικού

Η μέση απόδοση του διατρητικού 50m/hr δεν τεκμηριώνεται και κρίνεται υπερβολική αν ληφθούν υπόψιν οι τις μετακινήσεις από θέση σε θέση.

Άρθρο B-15.1_ Φρεατοπάσσαλος Φ0,80 m (με σκυρόδεμα C25/30)

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση διατρητικού πασσάλων

Η απόδοση του διατρητικού πασσάλων στην διάτρηση πασσάλων Φ800, 7,5m/hr είναι μη ρεαλιστική αν ληφθεί υπόψη ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνεργείο κατασκευής πασσάλων γερανός για την τοποθέτηση του οπλισμού και την σκυροδέτηση καθώς επίσης δεν λαμβάνεται υπόψη και ο χρόνος για την μετακίνηση του συνεργείου από θέση σε θέση εργασίας

Άρθρο B-15.2_ Φρεατοπάσσαλος Φ1,00 m (με σκυρόδεμα C25/30)

Αριθμός απόφασης: 542/2022

- Υψηλή και μη ρεαλιστική απόδοση διατρητικού πασσάλων
Η απόδοση του διατρητικού πασσάλων στην διάτρηση πασσάλων Φ1000, 6,25m/hr είναι μη ρεαλιστική αν ληφθεί υπόψιν ότι δεν περιλαμβάνεται στο συνεργείο κατασκευής πασσάλων γερανός για την τοποθέτηση του οπλισμού και την σκυροδέτηση καθώς επίσης δεν λαμβάνεται υπόψη και ο χρόνος για την μετακίνηση του συνεργείου από θέση σε θέση εργασίας.
Άρθρο B-16.1.1_Κοιτοστρώσεις και εξομαλυντικές στρώσεις από άοπλο σκυρόδεμα C8/10
- Υψηλή απόδοση συνεργείου σκυροδέτησης
Η απόδοση 100m³/8ωρο με 4 άτομα είναι μη ρεαλιστική
Άρθρο B-16.2.2_Κοιτοστρώσεις, περιβλήματα αγωγών, εξομαλυντικές στρώσεις κλπ από σκυρόδεμα C12/15
- Υψηλή απόδοση συνεργείου σκυροδέτησης
Η απόδοση 100m³/8ωρο με 4 άτομα είναι μη ρεαλιστική
Άρθρο B-16.4.6_Κατασκευή πλακών πλήρων και ολόσωμων μεσοβάθρων από σκυρόδεμα C25/30
- Μη ρεαλιστικός αριθμός απαιτούμενων γερανών
Δεν είναι σαφές τα 30 άτομα σε πόσες θέσεις εργάζονται. Είναι εμφανές ότι αντιστοιχούν σε πολλές θέσεις και 1 γερανός δεν είναι αρκετός. Για την κατασκευή της πλάκας των γεφυρών απαιτείται τουλάχιστον ένας γερανός ανά θέση εργασίας.
Άρθρο B-16.5.1_Κατασκευή τμήματος βάθρων σε στάθμη έως 10,0 m από το έδαφος και των αντιστοιχών θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κλπ, από οπλισμένο σκυρόδεμα C30/37
- Μη ρεαλιστικός αριθμός απαιτούμενων γερανών
Δεν είναι σαφές τα 30 άτομα σε πόσες θέσεις εργάζονται. Είναι εμφανές ότι αντιστοιχούν σε πολλές θέσεις και 1 γερανός δεν είναι αρκετός. Για την κατασκευή των βάθρων απαιτείται τουλάχιστον ένας γερανός ανά θέση εργασίας και δεν είναι δυνατόν να εργάζονται 30 άτομα σε ένα μεσόβαθρο
Άρθρο B-16.5.2_Κατασκευή βάθρων, πλακών πρόσβασης, τοίχων, θωρακίων κλπ με σκυρόδεμα C30/37
Μη ρεαλιστικός αριθμός απαιτούμενων γερανών.
Δεν είναι σαφές τα 60 άτομα σε πόσες θέσεις εργάζονται. Είναι εμφανές ότι αντιστοιχούν σε πολλές θέσεις και 1 γερανός δεν είναι αρκετός

Αριθμός απόφασης: 542/2022

Άρθρο B-16.5.3_Κατασκευή βάθρων οποιουδήποτε ύψους και των αντιστοιχών θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κλπ, από οπλισμένο σκυρόδεμα C30/37

- Μη ρεαλιστικός αριθμός απαιτούμενων γερανών

Δεν είναι σαφές τα 60 άτομα σε πόσες θέσεις εργάζονται. Είναι εμφανές ότι αντιστοιχούν σε πολλές θέσεις και 1 γερανός δεν επαρκεί.

Άρθρο B-16.5.4_Κατασκευή κορμών μεσοβάθρων από οπλισμένο σκυρόδεμα C30/37, με χρήση ολισθαίνοντος ή αναρρ^ώμενουξυλοτύπου

- Μη ρεαλιστικός αριθμός απαιτούμενων γερανών

Δεν είναι σαφές τα 80 άτομα σε πόσες θέσεις εργάζονται. Είναι εμφανές ότι αντιστοιχούν σε πολλές θέσεις και 1 γερανός δεν επαρκεί

Άρθρο B-16.5.8_Κατασκευή βάθρων οποιουδήποτε ύψους και των αντιστοιχών θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κλπ, από οπλισμένο σκυρόδεμα C35/45

- Μη ρεαλιστικός αριθμός απαιτούμενων γερανών

Δεν είναι σαφές τα 50 άτομα σε πόσες θέσεις εργάζονται. Είναι εμφανές ότι αντιστοιχούν σε πολλές θέσεις και 1 γερανός δεν επαρκεί.

Άρθρο B-17.1_Χάλυβας οπλισμού σκυροδέματος B500C εκτός υπογείων έργων

- Δεν έχουν υπολογιστεί απώλειες (φύρα) και μικροϋλικά

- Υψηλές αποδόσεις εργατοτεχνικού προσωπικού

Προκύπτει πολύ χαμηλό κόστος 56,5€/tn για κατεργασία και τοποθέτηση οπλισμού.

Άρθρο B-17.2_Χαλύβδινο δομικό πλέγμα B500C εκτός υπογείων έργων

Υψηλές αποδόσεις εργατοτεχνικού προσωπικού.

Προκύπτει πολύ χαμηλό κόστος 14€/tn για τοποθέτηση δομικού πλέγματος.

Άρθρο B-45.3_Πλήρωση φατνών

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα η απόδοση που αναφέρεται στην προσφορά του ... ως απόδοση βάση του κατασκευαστή, 250m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας. Τα 250m³/hr υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς

Αριθμός απόφασης: 542/2022

όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού $2,2\text{t}/\text{m}^3$ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού $1,7\text{ t}/\text{m}^3$ προκύπτει ότι 1 m^3 χαλαρού όγκου υλικού δίνει $0,77\text{m}^3$ συμπυκνωμένου όγκου υλικού ($2,2/1,7=0,77$)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 250m^3 συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει $250\text{ m}^3/0,77= 325\text{m}^3$ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τροφοδοσία σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο B-50.2_Με λίθους λατομείου βάρους $100 - 200\text{ kg}$

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα η απόδοση που αναφέρεται στην προσφορά του ... ως απόδοση βάση του κατασκευαστή, $250\text{m}^3/\text{hr}$. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας. Τα $250\text{m}^3/\text{hr}$ υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού $2,2\text{t}/\text{m}^3$ και ειδικό.

βάρος χαλαρού όγκου υλικού $1,7\text{ t}/\text{m}^3$ προκύπτει ότι 1 m^3 χαλαρού όγκου υλικού δίνει $0,77\text{m}^3$ συμπυκνωμένου όγκου ($2,2/1,7=0,77$)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 250m^3 συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει $250\text{ m}^3/0,77= 325\text{m}^3$ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο B-58_Στρώσεις έδρασης και εγκιβωτισμός σωλήνων με άμμο προελεύσεως λατομείου

Αριθμός απόφασης: 542/2022

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 170m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας. Τα 170m³/hr υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού 2,2t/m³ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού 1,7 t/m³ προκύπτει ότι 1 m³ χαλαρού όγκου υλικού δίνει 0,77m³ συμπυκνωμένου όγκου (2,2/1,7=0,77)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 170m³ συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει 170m³/0,77= 221m³ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορητών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο Γ-1.1_Υπόβαση οδοστρωσίας συμπυκνωμένου πάχους 0,10 m

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα.

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 170m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας Τα 170m³/hr υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού 2,3t/m³ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού 1,7 t/m³ προκύπτει ότι 1 m³ χαλαρού όγκου υλικού δίνει 0,74m³ συμπυκνωμένου όγκου οδοστρωσίας (2,3/1,7=0,74)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 170m³ συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει 170m³/0,74= 230m³ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Αριθμός απόφασης: 542/2022

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο Γ-2.1_Βάση πάχους 0,10 m (Π.Τ.Π. Ο-155)

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 170m³/hr Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας. Τα 170m³/hr υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού 2,3t/m³ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού 1,7 t/m³ προκύπτει ότι 1 m³ χαλαρού όγκου υλικού δίνει 0,74m³ συμπυκνωμένου όγκου οδοστρωσίας (2,3/1,7=0,74)

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 170m³ συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει 170m³/0,74= 230m³ υλικού σε σωρό.

Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα.

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Άρθρο Γ-3_Κατασκευή ερεισμάτων

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 170m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Το υλικό από την θραύση δεν είναι αρκετό για την ολοκλήρωση της εργασίας Τα 170m³/hr υλικού από τον σπαστήρα αντιστοιχούν σε χαλαρούς όγκους και όχι διαστρωμένους. Λαμβάνοντας ειδικό βάρος συμπυκνωμένου υλικού 2,3t/m³ και ειδικό βάρος χαλαρού όγκου υλικού 1,7 t/m³ προκύπτει ότι 1 m³ χαλαρού όγκου υλικού δίνει 0,74m³ συμπυκνωμένου όγκου οδοστρωσίας (2,3/1,7=0,74)

Αριθμός απόφασης: 542/2022

Επομένως για να παράγει ο σπαστήρας 170m³ συμπυκνωμένου υλικού θα πρέπει να παράγει 170m³/0,74= 230m³ υλικού σε σωρό.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τάισμα σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Θραύση αδρανών ασφαλικών (Άρθρα Δ.5.1, Δ.6, Δ.7, Δ.8.1 και Δ.9.1)

- Μη ρεαλιστική απόδοση σπαστήρα

Τίθεται ως απόδοση του σπαστήρα τα 170m³/hr. Η απόδοση που λαμβάνεται υπόψη στους υπολογισμούς είναι η θεωρητική και προφανώς δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί στην πραγματικότητα.

- Υψηλή απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα

Για την διαχείριση των υλικών του σπαστήρα (τροφοδοσία σπαστήρα-φόρτωμα φορτηγών) έχει υπολογιστεί ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980. Τα δύο αυτά μηχανήματα δεν επαρκούν για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα.

Αριθμητικά λάθη

Τίθεται ως ημερήσιο κόστος θραύσης τα 2.600€ και μεταφοράς τους τα 1.580€. Άρα (2.600+1.580)/1.360 = 3,07€/μ³ και με ειδικό βάρος 1,70tn/m³ προκύπτουν 1,81€/tn και όχι 1,71€/tn

- Μη ρεαλιστικό κόστος παραγωγής ασφαλτομίγματος

Τίθεται αυθαίρετα ως έξοδα λειτουργίας τα 4€/tn. Αν λάβουμε υπόψιν ότι για την παραγωγή 1tnασφαλτομίγματος χρειάζονται 7ltr μαζούτ, τότε θα χρειαστούν 52.053tnx 7ltr=364,4tn μαζούτ. Η τιμή του μαζούτ σύμφωνα με τα συνημμένα της ... είναι 508+24=532€/tn. Δηλαδή 193.860€=3,72€/tn μόνο το μαζούτ.

Αν προστεθεί σε αυτό το κόστος, το κόστος του παρασκευαστηρίου για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα λόγω της κατασκευής του έργου σε φάσεις, ο χειριστής του, ο φορτωτής με τον χειριστή και τα πετρέλαια ένας εργάτης και το mob-demob του παρασκευαστηρίου είναι σαφές ότι δεν αρκούν για όλα αυτά 0,28€/tnx 52.053 tn= 14.600 €

Αριθμός απόφασης: 542/2022

- Για την μεταφορά των υλικών λατομείου λαμβάνεται υπόψιν ως χρόνος για μια διαδρομή τα 120λεπτά. Αν θεωρήσουμε συντηρητικά χρόνο 10 λεπτά για φόρτωμα- ξεφόρτωμα των επικαθήμενων τότε σε 110 λεπτά θα πρέπει να καλυφθεί μια απόσταση 114km. Αυτό συνεπάγεται ταχύτητα 62km/hr για τα επικαθήμενα σε ένα οδικό δίκτυο με χαμηλά όρια ταχύτητας,στροφές και σε πολλά σημεία κακή ποιότητα οδοστρώματος

Διάστρωση ασφαλτομίγματος (Άρθρα Δ.5.1, Δ.6, Δ.7, Δ.8.1 και Δ.9.1)

- Μη ρεαλιστικός αριθμός απαιτούμενου εργατοτεχνικού προσωπικού. Στο συνεργείο των 2 finisher και 4 οδοστρωτήρων δεν επαρκούν 6 άτομα

Άρθρο Η-1_Γενική μόρφωση επιφάνειας εδάφους για την φύτευση φυτών ή εγκατάσταση χλοοτάπητα

- Το κόστος του άρθρου δεν προστίθεται στο συνολικό κόστος της ομάδας Η Γενικά σχόλια σχετικά με τις τιμές προσφορών

- Ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά για εκσκαφέα CAT 345 του ... Στην προσφορά του ... το κόστος του εκσκαφέα 345 είναι 400€/ημέρα, δηλαδή 50 €/ώρα. Λαμβάνοντας υπόψιν μία μέση κατανάλωση 40[^]/ώρα (σελ. 20-13,Handbook ... για mediumengine load 40%-60%, συνημμένο 1) και κόστος diesel 1,004€/ ltr (τιμή διυλιστηρίου από τα συν. της αιτιολόγησης) +0,035 €/ ltr (ελάχιστο κόστος για διαχείριση και μεταφορά) =1,039 €/ ltr, τότε τα 41,6 €/ώρα αφορούν την κατανάλωση καυσίμου και τα υπόλοιπα 8.4€/ώρα θα πρέπει να καλύψουν το κόστος για απόσβεση μηχανήματος, χειριστή, συντηρήσεις,γενικά έξοδα και κέρδος του υπεργολάβου.

- Στην προσφορά της ... δεν υπάρχει ημερομηνία

- Η προσφορά της εταιρείας φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς.

- Στην χειρόγραφη προσφορά για τους γαλβανιζέσιδηροσωλήνες δεν αναγράφεται ο προμηθευτής

- Το κόστος των ξυλοτύπων (φθορά ξυλείας και εξοπλισμού) μπαίνει αυθαίρετα χωρίς αιτιολόγηση

- Υπάρχουν 19 μηχανήματα για τα οποία έχει μπει αυθαίρετα ημερήσιο κόστος χωρίς να υπάρχει ανάλυση.

- Έχει προβλεφθεί ότι το σύνολο των εργατών, με εμπειρία 3-6 ετών , και των τεχνιτών, με εμπειρία 9-12 ετών, θα αμείβεται με τον κατώτατο νόμιμο

Αριθμός απόφασης: 542/2022

μισθό που προβλέπεται από την Συλλογική Σύμβαση. Η χαμηλή αμοιβή που έχει μπει είναι εκτός πραγματικότητας αγοράς .

- Περίσσεια υλικών
- Μια σύγκριση των διαθέσιμων με τα απαιτούμενα υλικά του Έργου δείχνει μία μεγάλη ποσότητα πλεοναζόντων υλικών της τάξεως των 500.000 m³ συμπυκνωμένου όγκου. Για αυτή την μεγάλη ποσότητα πλεοναζόντων δεν έχει προβλεφθεί και δεν έχει υπολογιστεί στην αιτιολόγηση το κόστος και πουθενά δεν αναφέρεται ο τρόπος διαχείρισης τους.
- Από το σύνολο των εκσκαφών η ... έχει υπολογίσει ότι το 53,5% (A-1,A-2) μεταφέρεται στα 5,5km χωρίς να περιέχονται πληροφορίες πως ελήφθη υπόψη αυτή η απόσταση και χωρίς να υπολογίσει το κόστος διάστρωσης, αδειών, κόστος χρήσης του χώρου κτλ.
- Λαμβάνοντας υπόψη την γεωμορφολογία της περιοχής εκτιμάται ότι η απόσταση που αναφέρεται στους υπολογισμούς δεν μπορεί να αφορά τελική απόθεση.
- Επίσης 39,3% του όγκου μεταφέρεται πολύ κοντά στον κινητό σπαστήρα ενώ το υπόλοιπο 7,2% δεν διευκρινίζει που καταλήγει».

24. Επειδή ο σχετικός ισχυρισμός στη σκέψη 22 της προσφυγής, τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος. Και τούτο διότι αναφέρεται ότι δεν ελήφθησαν υπόψη οι πραγματικές συνθήκες του έργου χωρίς, όμως, παράλληλα να εξειδικεύεται και να αναφέρεται ποιες είναι οι εν λόγω συνθήκες που παραλήφθηκε να ληφθούν υπόψη ούτε πως αυτές θα επηρέαζαν και θα διαφοροποιούσαν καθοριστικά την κρίση της αναθέτουσας ούτε αν αυτές θα έπρεπε να αναφέρονται στην αιτιολόγησή του και τελικά δεν αναφέρονταν ούτε εντέλει ποιο είναι το επιπλέον κόστος που προκαλείται από την εν λόγω παράλειψη. Ομοίως, αόριστος τυγχάνει ο ισχυρισμός, στη σκέψη 22 της προσφυγής, ως προς το σκέλος που προβάλλεται ότι υπάρχει παντελής έλλειψη αναφοράς των φάσεων κατασκευής του έργου, διότι επίσης δεν αναφέρεται αν αυτές έπρεπε να μνημονεύονται ειδικώς στην αιτιολόγηση ούτε καθορίζεται με συγκεκριμένα στοιχεία το επιπρόσθετο κόστος που αυτές προκαλούν και το οποίο θα έπρεπε να μνημονεύεται στην αιτιολόγηση και, ωστόσο, δεν αναφέρεται. Ο παρεμβαίνων, ως όφειλε, απάντησε όπως νόμιζε αυτός ότι θα έπρεπε να απαντήσει, δεδομένου ότι δεν του τέθηκαν, με την πρόσκληση, συγκεκριμένα τα ζητήματα που θα έπρεπε να απαντήσει, η δε

Αριθμός απόφασης: 542/2022

αναθέτουσα μπορούσε αλλά προεχόντως όφειλε να τον καλέσει να διαμορφώσει τις απαντήσεις του με βάση τις φάσεις του έργου, εφόσον έκρινε ότι αυτό θα ήταν απαραίτητο για τη διαμόρφωση της κρίσης της περί της αλήθειας και της ακρίβειας των δεδομένων που περιλήφθηκαν στην αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος και εν γένει περί της φερεγγυότητας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

25. Επειδή ο προσφεύγων, στη σκέψη 24 της προσφυγής του, προβάλλει ότι η υποβληθείσα αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό της, διότι δεν περιλαμβάνει τη μεθοδολογία κατασκευής και το χρονοδιάγραμμα κατασκευής. Ο ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως, ως προς το μέρος που αφορά στο χρονοδιάγραμμα, καθόσον δεν μνημονεύονται αφενός οι λόγοι που καθιστούν αναγκαία την υποβολή του χρονοδιαγράμματος και αφετέρου η επίδραση στο κόστος της προσφοράς από τη μη υποβολή του. Ωστόσο, ενόψει του ό,τι το άρθρο 88 παρ. 2, προβλέπει «2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής..», πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο οικονομικός φορέας, προκειμένου να ανατρέψει το σε βάρος του τεκμήριο της παρ. 5 Α, οφείλει, καταρχήν, να υποβάλλει στοιχεία σχετικά με τη μεθοδολογία κατασκευής του έργου, ενόψει της ρητής αναφοράς στην παρ. 2 περί εξηγήσεων αναφερομένων στη μέθοδο κατασκευής. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός του προσφεύγοντος παρίσταται βάσιμος. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι η αναθέτουσα οφείλει να καλεί τον οικονομικό φορέα όταν τα στοιχεία αναφορικά με την μεθοδολογία ελλείπουν, διότι μεταξύ της αναθέτουσας και του οικονομικού φορέα πρέπει να αναπτύσσεται ένας δημιουργικός διάλογος αποσαφήνισης της προσφοράς στο πλαίσιο της αρχικής αλλά και της συμπληρωματικής πρόσκλησης παροχής εξηγήσεων. Εξάλλου, σημειώνεται ότι επί της προδικαστικής προσφυγής του παρεμβαίνοντος (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 185/2022) κρίθηκε ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει εκ νέου τον παρεμβαίνοντα προκειμένου να υποβάλλει στοιχεία για το χρονοδιάγραμμα και την μεθοδολογία, και άρα ότι η αναθέτουσα δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά επί μη υποβολής αυτών των στοιχείων τα οποία ούτε με την αρχική πρόσκληση τα ζήτησε ούτε με συμπληρωματική πρόσκληση.

Αριθμός απόφασης: 542/2022

26. Επειδή ο προσφεύγων, αναφερόμενος στις φάσεις του έργου στις σκέψεις 25 και 26 της προσφυγής του, ισχυρίζεται αφενός ότι δεν αναφέρονται «οι απαιτήσεις του έργου» αφετέρου ότι γίνεται από τον παρεμβαίνοντα εκτίμηση του κόστους με βάση παραδοχές «μη ρεαλιστικές», εκ τρίτου δίδονται προσφορές με «εξαιρετικά χαμηλές τιμές» και, τέλος, ότι κλονίζεται η αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος, διότι τα συνεργεία «επ' ουδενί μπορούν να λειτουργήσουν ταυτοχρόνως». Οι ως άνω ισχυρισμοί όμως, ως προβάλλονται, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, καθόσον δεν αποδίδεται συγκεκριμένη πλημμέλεια - ήτοι ειδική και ορισμένη, στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, ούτε αιτιολογείται πως επιδρά η ταυτόχρονη ή μη λειτουργία των συνεργείων στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, ενώ δεν προβάλλονται με συγκεκριμένες αποδείξεις οι σχετικοί ισχυρισμοί, περί του ύψους των επικαλούμενων όλως αορίστως τιμών και σε κάθε περίπτωση δεν μνημονεύεται το ύψος του πρόσθετου κόστους που προκαλείται από τις προβαλλόμενες πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή ο προσφεύγων, αναφερόμενος στο έμμεσο κόστος στις σκέψεις 28 και 29 της προσφυγής του, ισχυρίζεται ότι το κόστος για την αμοιβή του τοπογράφου είναι μη ρεαλιστικό και ιδιαίτερα χαμηλό, χωρίς όμως να προβάλλει ότι προβλέπεται κόστος κάτω του νομίμου. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος και, σε κάθε περίπτωση, ως αναπόδεικτος. Περαιτέρω, αορίστως προβάλλεται, στη σκέψη 30 της προσφυγής, ότι δεν περιλήφθηκε κανένα κόστος για τη μετακίνηση του προσωπικού, αλλά και αβασίμως, ως προς το κόστος μεταφοράς, δεδομένου ότι στο σημείο Β.6 «Λειτουργία μηχανημάτων γενικής χρήσης» της αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος αναφέρεται το ποσό των 91.753,63 ευρώ, το οποίο καλύπτει, μεταξύ άλλων, και το κόστος για οχήματα μεταφοράς του προσωπικού.

28. Επειδή, σχετικά με τον υπολογισμό του άμεσου κόστους, τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι εκτίμησης: α) διότι, στη σκέψη 31 της προσφυγής, αναφέρεται ότι «οι αποδόσεις των μηχανημάτων αλλά και των εργατοτεχνιτών ... είναι μη ρεαλιστικές», χωρίς καν να προσδιορίζεται ποιες

Αριθμός απόφασης: 542/2022

αποδόσεις θα ήταν «ρεαλιστικές», ενώ, επιπλέον, περιγράφονται οι εν λόγω αποδόσεις, εξίσου αορίστως, ως «αυθαίρετες και ατεκμηρίωτες», «λανθασμένες», «θεωρητικές» και ως «μη λαμβάνουσες τις πραγματικές συνθήκες», χωρίς επίσης να προσδιορίζεται ποιες είναι αυτές οι συνθήκες και πως και σε ποιο βαθμό επηρεάζουν το κόστος σε βάρος της δοθείσας από τον παρεμβαίνοντα προσφοράς, β) διότι, στη σκέψη 32 της προσφυγής, προβάλλεται ότι δεν περιγράφεται η ανάπτυξη των θέσεων εργασίας, ήτοι προβάλλεται ισχυρισμός που και αληθής υποτιθέμενος δεν επιδρά στο κόστος της προσφοράς, όπως άλλωστε, συνομολογεί και ο προσφεύγων, αλλά μόνο στην κατανόηση της εργασίας που πρόκειται να εκτελεστεί, ενώ αορίστως και αναποδείκτως οι προσφερόμενες τιμές περιγράφονται από τον προσφεύγοντα, ως «εξαιρετικά χαμηλές» και «μη ανταποκρινόμενες στις τρέχουσες συνθήκες της αγοράς», γ) διότι, στη σκέψη 32 της προσφυγής, προβάλλεται ότι «από την ανάλυση της τιμής για την τσάπα 345 όπου το κόστος του πετρελαίου καλύπτει το 41,6€/ώρα και το κόστος του χειριστή, συντήρησης και κέδρους καλύπτεται με 8,4€/ώρα εργασίας (όταν το ελάχιστο κόστος του χειριστή είναι $1100/22/8=6,25€/ώρα$)», μολονότι δεν αναφέρεται γιατί λαμβάνει υπόψη του ο προσφεύγων τις συγκεκριμένες τιμές - και όχι άλλες - και άρα ο σχετικός ισχυρισμός δεν αποδεικνύεται, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί λυσιτελώς.

29. Επειδή προβάλλεται ο ισχυρισμός, στη σκέψη 33 της προσφυγής, ότι δεν προσκομίζονται οι άδειες ή άλλες πληροφορίες σχετικά με τον ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό που επικαλείται στην αιτιολόγησή του ο παρεμβαίνων. Δεδομένου, όμως, ότι, ο προσφεύγων επικαλείται μειωμένο κόστος λόγω του ιδιόκτητου εξοπλισμού και καλείται να αιτιολογήσει την προσφορά του κατ' ουσία κατά το μέρος που εμφανίζεται χαμηλότερη από τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων και εξαιτίας του ιδιόκτητου εξοπλισμού, καθίσταται βάσιμος ο προβαλλόμενος ισχυρισμός του προσφεύγοντος, καθόσον χωρίς την προσκόμιση των σχετικών αδειών, ο ισχυρισμός περί ιδιόκτητου εξοπλισμού προβάλλεται αναπόδεικτα.

30. Επειδή αορίστως και αναποδείκτως προβάλλει ο προσφεύγων, ως προς τα άρθρα A-1 και A-2, ότι «ο αριθμός των τετραξονικών φορτηγών που χρησιμοποιούνται δεν είναι επαρκής» (υπό άρθρο A-1), χωρίς να

Αριθμός απόφασης: 542/2022

προσδιορίζει ο ίδιος και να αιτιολογεί σε ποιον αριθμό επιτυγχάνεται η επάρκεια. Εξάλλου, οι υπολογισμοί που παραθέτει ερείδονται σε δικές του υποκειμενικές εκτιμήσεις και υποθέσεις, από τις οποίες όμως προδήλως δεν τεκμηριώνεται η συγκεκριμένη χωρητικότητα και αντίστοιχα η ποσότητα που επικαλείται, αν, δηλαδή, είναι αυτή που πράγματι μπορεί να φορτωθεί σε ένα τετραξονικό φορτηγό. Είναι δε οι εν λόγω εκτιμήσεις του προσφεύγοντος και αντιφατικές, δεδομένου ότι στο άρθρο A-1 αναφέρεται ότι η ποσότητα που φορτώνεται σε ένα τετραξονικό φορτηγό είναι αυτή των 11m³, ενώ στο άρθρο A-2, αναφέρεται ότι η εν λόγω ποσότητα είναι αυτή των 10m³, με αποτέλεσμα οι εν λόγω ισχυρισμοί να προβάλλονται αορίστως στο σύνολό τους και να τυγχάνουν ανεπίδεκτοι εκτίμησης. Οι δε ισχυρισμοί στα άρθρα A-1 και A-2 ότι πουθενά δεν αναφέρεται το κόστος διάστρωσης προβάλλονται αβασίμως και αναποδείκτως. Και τούτο διότι, στο άρθρο A-2 του τιμολογίου μελέτης αναφέρεται ότι στην τιμή μονάδας, περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και η διάστρωση, χωρίς, όμως, να προκύπτει από το εν λόγω άρθρο του τιμολογίου ότι πρέπει να γίνεται και επιμερισμός του κόστους για κάθε εργασία που περιλαμβάνεται στο άρθρο A-2. Ομοίως, αορίστως και αναποδείκτως προβάλλονται, ενόψει και των ανωτέρω εκτεθέντων, οι ισχυρισμοί α) για το άρθρο A-3.2. περί «μη ρεαλιστικής» απόδοσης» του διατρητικού μηχανήματος, β) για τα άρθρα A-7.2, A-7.3, A-8, περί «μη ρεαλιστικής απόδοσης» του σπαστήρα, γ) για τα άρθρα A-9 και A-10 περί «μη ρεαλιστικής απόδοσης» του συνεργείου διάστρωσης επιχώματος και «μη ρεαλιστικής απόδοσης» του Grader, δ) για το άρθρο B-1 για τη «μη ρεαλιστική απόδοση» του εκσκαφέα, ε) για τα άρθρα B-4.1 και B-7, περί «μη ρεαλιστικής απόδοσης του σπαστήρα», καθόσον οι εν λόγω ισχυρισμοί προβάλλονται χωρίς τεκμηρίωση, αλλά στη βάση υποθέσεων και υποκειμενικών εκτιμήσεων του προσφεύγοντος και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να επαληθευτεί αν τυγχάνουν βάσιμοι. Ο ισχυρισμός για το άρθρο B-11.1 προβάλλεται αορίστως και ελλιπώς, διότι δεν αναφέρεται αν προκύπτει και ποιο κόστος από τον μη υπολογισμό διατρητικού μηχανήματος. Ο δε ισχυρισμός για το άρθρο B.11.1 τυγχάνει απορριπτέος και ως αβάσιμος, διότι δεν προκύπτει από το τιμολόγιο μελέτης, ότι θα έπρεπε να συμπεριλάβει ο παρεμβαίνων στο άρθρο αυτό αυτοτελώς το συγκεκριμένο κόστος. Περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί «υψηλής» και «μη ρεαλιστικής

Αριθμός απόφασης: 542/2022

απόδοσης» του διατρητικού (άρθρα Β-12.1, Β-12.2, Β-14.1, Β-15.1, Β-15.2), καθόσον, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεν προσδιορίζεται τεκμηριωμένα το ύψος της «ρεαλιστικής» απόδοσης, προκειμένου να μπορεί ν' αξιολογηθεί η βασιμότητα των οικείων ισχυρισμών. Ομοίως, απορριπτέοι τυγχάνουν ως αόριστοι και αναποδείκτοι οι ισχυρισμοί περί «μη ρεαλιστικής» απόδοσης του συνεργείου σκυροδέτησης για τα άρθρα Β-16.1.1, Β-16.2.2 και περί «μη ρεαλιστικού» αριθμού απαιτούμενων γερανών για τα άρθρα Β-16.4.6, Β-16.5.1, Β-16.5.2, Β-16.5.3, Β-16.5.4, Β-16.5.8, καθόσον προβάλλεται ότι ένας γερανός δεν είναι αρκετός, χωρίς όμως να αναφέρεται πόσοι γερανοί θα χρειαστούν επιπλέον και χωρίς να γίνεται η αναφορά στο αντίστοιχοεπιπλέον κόστος. Περαιτέρω, στο άρθρο Β-17.2 προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως, τόσο ότι οι αποδόσεις του προσωπικού είναι «υψηλές» όσο και ότι το κόστος για την τοποθέτηση δομικού πλέγματος είναι «πολύ χαμηλό». Και τούτο διότι δεν προσδιορίζεται και δεν αποδεικνύεται το κριτήριο εκείνο που θα επαληθεύσει τη βασιμότητα των εν λόγω ισχυρισμών. Ως προς τα άρθρα Β-45.3, Β-50.2, Β-58, Γ-1.1., Γ-2.1., Γ-3., δεν τεκμηριώνεται α) γιατί θεωρείται «μη ρεαλιστική» η απόδοση του σπαστήρα, β) γιατί το υλικό από τη θραύση «δεν είναι αρκετό» για την εκτέλεση της εργασίας, γ) ποιο κόστος επιπλέον θα προκύψει, επί τη βάσει συγκεκριμένων στοιχείων, σε βάρος της προσφοράς του προσφεύγοντος, δ) γιατί η απόδοση εκσκαφέα και φορτωτή στην εξυπηρέτηση του σπαστήρα θεωρείται «υψηλή», ε) γιατί τα δύο αυτά μηχανήματα (εκσκαφέας CAT345 και φορτωτής CAT980), «δεν επαρκούν» για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα. Περαιτέρω δε, ως προς τα άρθρα Δ.5.1, Δ.6, Δ.7, Δ.8.1 και Δ.9.1, σε κάθε περίπτωση προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως οι ισχυρισμοί α) περί «μη ρεαλιστικής απόδοσης» σπαστήρα, β) περί «θεωρητικής απόδοσης», γ) «περί υψηλής απόδοσης» εκσκαφέα και φορτωτή, δ) περί του ό,τι «δεν επαρκούν» τα μηχανήματα που υπολογίστηκαν ήτοι ένας εκσκαφέας CAT345 και ένας φορτωτής CAT980, για την διαχείριση του υλικού του σπαστήρα, ε) περί αναλογίας ασφατομίγματος (1tn) προς μαζούτ (7lit), στ) περί κόστους του παρασκευαστηρίου «για μεγάλο χρονικό διάστημα», το οποίο δεν προσδιορίζεται ειδικότερα, ζ) περί «μη ρεαλιστικού» αριθμού απαιτούμενου εργατοτεχνικού προσωπικού. Επίσης, αορίστως και αναποδείκτως προβάλλεται ότι για τη μεταφορά των υλικών λατομείου λαμβάνονται υπόψη

Αριθμός απόφασης: 542/2022

120 λεπτά για μία διαδρομή. Ως προς το άρθρο Η, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν προστίθεται στο συνολικό κόστος της ομάδας. Ωστόσο, αφενός από τη διακήρυξη και το τιμολόγιο μελέτης δεν απαιτείται η αυτοτελής αναφορά του εν λόγω κόστους, επιπλέον δε ο παρεμβαίνων αναφέρει στην αιτιολόγησή του ότι δεν γίνεται ειδική μνεία του συγκεκριμένου κόστους, λόγω του πολύ χαμηλού ύψους αυτού, καθώς αναφέρονται τα εξής: *«Επειδή το κόστος που αφορά το συγκεκριμένο άρθρο είναι πολύ μικρό σε σχέση με το συνολικό προϋπολογισμό δεν γίνεται αναλυτικός υπολογισμός κόστους και για λόγους ασφάλειας των υπολογισμών η συγκεκριμένη δαπάνη λαμβάνεται ίση με το ποσό του προϋπολογισμού».*

31. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: *«Στην προσφορά της ... δεν υπάρχει ημερομηνία. Η προσφορά της εταιρείας ... φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς».* Επειδή από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της ..., η οποία αφορά στην προμήθεια χάλυβα, την προμήθεια υλικών μετέντασης και το ενοίκιο εξοπλισμού, ποσού 513.000 ευρώ, προκύπτει ότι στην πρώτη σελίδα της προσφοράς αναγράφεται ο αριθ. πρωτ.: ..., δίπλα, όμως από εκεί τέθηκε η λέξη «ημερομηνία» δεν έχει συμπληρωθεί καμία συγκεκριμένη ημερομηνία, επιπλέον δε αναφέρεται ότι η προσφορά ισχύει για ένα μήνα.

Περαιτέρω δε, στην προσφορά της εταιρείας ..., η οποία αφορά σε ασφαλικό γαλάκτωμα βάσεως νερού και σε ασφαλικό γαλάκτωμα διαλύτου για αστάρωμα επιφανειών, ποσού 91,88 ευρώ, αναγράφεται η ημερομηνία 8.11.2021, δεν αναφέρεται δε χρόνος ισχύος της προσφοράς.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... αφενός δεν καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθόσον δεν αναγράφεται καμία συγκεκριμένη ημερομηνία, αφετέρου δεν καλύπτει ούτε τη διάρκεια της σύμβασης, η οποία ορίστηκε στους 24 μήνες. Με τα δεδομένα αυτά, όμως, ο σχετικά προβαλλόμενος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Βάσιμος δε τυγχάνει ο σχετικός λόγος και ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., δεδομένου ότι η αναγραφόμενη ημερομηνία (8.11.2021) είναι μεταγενέστερη του χρόνου της υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (22.9.2021) και ως εκ τούτου δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 542/2022

ληφθεί υπόψη. Και τούτο διότι, πρέπει ν' αποδεικνύεται ότι τα αναφερόμενα σε καθεμιά από τις προσφορές στοιχεία, ήτοι οι αναγραφόμενες ποσότητες και οι αντίστοιχες τιμές, αφορούν πράγματι στον χρόνο υποβολής της προσφοράς και ότι καταλαμβάνουν περαιτέρω τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, ώστε να μπορεί εντέλει να κριθεί αν ανταποκρίνονται στα πραγματικά δεδομένα της σύμβασης ή όχι, διαφορετικά, οι δοθείσες προσφορές δεν επιτυγχάνουν τον σκοπό για τον οποίο δόθηκαν, ήτοι της απόδειξης του μειωμένου κόστους που περιλήφθηκε στην προσφορά του οικονομικού φορέα – και άρα πρέπει να επαληθεύεται κατ' αυτόν τον χρόνο - που κλήθηκε να αιτιολογήσει την προσφορά του ενόψει της εφαρμογής του άρθρου 88 παρ. 5 α του ν. 4412/2016 (βλ. ΑΕΠΠ 188/2022, Εισηγήτρια Μ. Κανάβα, πρβλ. και ΑΕΠΠ 347/2022).

32. Επειδή περαιτέρω, αορίστως και αναποδείκτως προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι «υπάρχουν 19 μηχανήματα για τα οποία έχει μπει αυθαίρετα ημερήσιο κόστος, χωρίς να υπάρχει ανάλυση», δεδομένου ότι δεν προβάλλεται και δεν αιτιολογείται ποιο είναι το ποσοστό του κόστους που μπήκε αυθαίρετα και σε ποια συγκεκριμένα μηχανήματα αφορά. Απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός ότι «*Η χαμηλή αμοιβή που έχει μπει είναι εκτός πραγματικότητας αγοράς*» δεδομένου ότι δεν προβάλλεται παράλληλα με συγκεκριμένο τρόπο και με συγκεκριμένες αιτιάσεις ότι πρόκειται για αμοιβή κατώτερη της νόμιμης. Απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός ότι δεν έχει προβλεφθεί ο τρόπος διαχείρισης και το κόστος των πλεοναζόντων υλικών δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων αναφέρει στο άρθρο ΑΤ Δ-2 την απόξεση ασφαλτικού οδοστρώματος (φρεζάρισμα) σε βάθος έως 8 cm και επιπλέον στην αιτιολογική έκθεση της αιτιολόγησης (σελ. 7) ότι η απομάκρυνση των αποβλήτων κυρίως ασφαλτικών έχει προβλεφθεί να γίνεται στα ... με ιδιότητα φορητά ή μισθωμένα: «*Για κάθε είδος εργασιών (κυρίως ασφαλτικά) η απομάκρυνση των αποβλήτων (Α.Ε.Κ.Κ) θα γίνεται με ιδιότητα φορητά ή μισθωμένα προς κατάλληλους /αδειοδοτημένους χώρους υποδοχής που έχουν ενταχθεί σε Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ). Στο Νομό ... υπάρχουν αδειοδοτημένες μονάδες συμβεβλημένες με Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης με τις οποίες θα συνεργαστεί η εταιρεία μας (έχει ήδη εντοπιστεί μονάδα Α.Ε.Κ.Κ. στο*

Αριθμός απόφασης: 542/2022

αγρόκτημα ...)». Τέλος, αορίστως και αβασίμως προβάλλεται ότι ο παρεμβαίνων έχει υπολογίσει ότι το 53.5% (Α-1, Α-2) μεταφέρεται στα 5,5 km χωρίς να έχει υπολογίσει το κόστος διάστρωσης, αδειών και κόστος χρήσης του χώρου. Και τούτο διότι, αφενός δεν προκύπτει από το τιμολόγιο μελέτης ότι ο παρεμβαίνων όφειλε να υπολογίσει κόστος αδειών και χρήσης του χώρου και δη να το μνημονεύσει αυτοτελώς. Επιπλέον δε, δεν προκύπτει ότι στο άρθρο Α-1 ο προσφεύγων δεν έχει υπολογίσει το κόστος διάστρωσης των αδειών. Ενώ αορίστως επικαλείται ο προσφεύγων τη γεωμορφολογία της περιοχής χωρίς να προσδιορίζεται ειδικότερα τόσο η ίδια όσο και η καθοριστική επίδρασή της στα επιμέρους κόστη της αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος. Υπό αυτά τα δεδομένα και ως εκ του τρόπου που προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι.

33. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

35. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 12 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ