

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.02.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 237/14.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία αποτελείται από τους οικονομικούς φορείς: 1. ..., Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ, κάτοικος ..., οδός ..., αρ. ...

2. ..., Αγρονόμος -Τοπογράφος Μηχανικός, κάτοικος, οδός ..., αρ. ...

3. ..., Γεωλόγος, κάτοικος ..., οδός ..., αρ. ... και

4. ..., Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ, κάτοικος ..., οδός ..., αρ.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 9/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που βαθμολόγησε την τεχνική της προσφορά με 73.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.967,28 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

Αριθμός απόφασης: 538/2022

..., την από 11/02/2022 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 393.455,63 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: Μελέτη αντιμετώπισης του φαινομένου διάβρωσης με στόχο την προστασία του κάστρου και της παράκτιας ζώνης του οικισμού ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, εκτιμώμενης αξίας 393.455,63 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24-07-2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 3.2.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως

προς το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση της προσφοράς της καθώς και των έτερων συνδιαγωνιζομένων που προηγούνται αυτής σε βαθμολογία, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 15.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τη με αριθμό 297/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 1η.03.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν. Δοθέντος ότι οι απόψεις εστάλησαν μετά την παρέλευση της νόμιμης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, δεν λαμβάνονται υπόψη, ενώ η προσφεύγουσα ανήρτησε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 8-03-2022 Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, του οποίου παρέλκει η εξέταση λόγω της εκπρόθεσμης υποβολής των τελευταίων.

Κατά την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας, Ε. Αψοκάρδου, ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής δε, εξετάσεως της προσφυγής και ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (αρ. 20 παρ. 1) η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ 51/2021 σκ.9). Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 ερμηνευομένων σύμφωνα με τον σκοπό τους, εφόσον οι απόψεις της αναθέτουσας αρχή κοινοποιήθηκαν, έστω

εκπρόθεσμα, στην προσφεύγουσα σε ημερομηνία κατά την οποία ήταν δυνατή η εμπρόθεσμη υποβολή υπομνήματος από εκείνη προς αντίκρουσή τους, με αποτέλεσμα να εξασφαλιστεί η αντιμωλία, πρέπει να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και το υπόμνημα της προσφεύγουσας προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας (πρβλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 857/2020 και 781/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου, 1638/2020, σκ. 9, ειδική γνώμη Ε. Αψοκάρδου).

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα υποβάλλοντας τη με αριθμ. συστήματος 161000 προσφορά της.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 2 της αρμόδιας Επιτροπής σύμφωνα με το οποίο η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με 73, ήτοι κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά κατάταξης κατά το στάδιο αυτό.

12. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...]2.1 Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδικασίας [.....] Περαιτέρω, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης ορίζεται σχετικώς ότι [...]Τέλος, στο άρθρο 18 παρ.1 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: [...]Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, απαιτείται, ως ατομική διοικητική πράξη, εκτελεστή και ρυθμίζουσα μονομερώς και κυριαρχικά τις έννομες σχέσεις των υποψηφίων στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, να φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το Πρακτικό της Επιτροπής) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και, ως εκ τούτου δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο.

Η αιτιολογία αυτή πρέπει να περιλαμβάνει ένα ελάχιστο περιεχόμενο που να καθιστά τον διοικούμενο γνώστη της αιτίας για την οποία η προσφορά του βαρύνεται με μειωμένη βαθμολογία, πολλώ δε μάλλον όταν βαρύνεται, όπως εν προκειμένω, με τέτοιας έκτασης μειωμένη βαθμολογία σε σχέση με την αντίστοιχη του έτερου διαγωνιζόμενου, που περιορίζεται αναίτια και κατά παράβαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού η επιρροή της οικονομικής προσφοράς στη συνολική βαθμολογία του εκάστοτε συμμετέχοντα για την εξαγωγή της πράγματι συμφερότερης προσφοράς βάσει της σχέσης ποιότητας- τιμής. Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι της άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών με μεγάλη απόκλιση των βαθμών αυτών μεταξύ τους, η επιτροπή διαγωνισμού καθιστά την προεπιλογή του πρώτου στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου ως αναδόχου του διαγωνισμού παραβιάζοντας το πνεύμα του νόμου και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος.

Και τούτο διότι, «...δεδομένου ότι κριτήριο ανάθεσης της προκειμένης σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς – στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων (ειδικότερα Κ1, Κ2, Κ3 κριτήρια, άρθρο 21 της Διακήρυξης), κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς την αξιολόγηση αυτή η οποία βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επιβάλλεται δηλαδή η συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, ούτως ώστε να προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, αλλά να καθίσταται εφικτός και ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007). Εν προκειμένω βάσει των όρων της υπόψη διακήρυξης στο 1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ1) αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20 της διακήρυξης και συγκεκριμένα ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία

πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Στο 2ο Κριτήριο της Τεχνικής προσφοράς (Κ2) αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20 της διακήρυξης, δηλαδή συγκεκριμένα ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης καθώς και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία, από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Τέλος βάσει του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής προσφοράς (Κ3) της εν λόγω διακήρυξης αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20 της επίμαχης διακήρυξης και συγκεκριμένα η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

...στο πρακτικό της Επιτροπής που ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης, δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο. Ειδικότερα όφειλε η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς και ειδικώς τη μεγαλύτερη βαθμολόγηση της συμμετέχουσας εταιρείας «...» ως προς το κριτήριο Κ1 και δη τη διαφορά δέκα μονάδων από την έτερη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία σε αυτό το κριτήριο αναφορικά με την πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, που απαιτείται άλλωστε από την ίδια την αναθέτουσα αρχή διά του κανονιστικού κειμένου της διακήρυξης. *Mutatis mutandis* ισχύουν τα ως άνω και για τη βαθμολόγηση των δύο εταιρειών στα λοιπά κριτήρια (Κ2 και Κ3) που ορίζει η οικεία διακήρυξη, προκειμένου για την επίτευξη της αντικειμενικής ανάδειξης του κατάλληλου αναδόχου. Η δε διατύπωση στη προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής «Επειδή και οι δύο Τεχνικές Προσφορές έλαβαν βαθμολογία άνω του

60 σε όλα τα κριτήρια αξιολόγησης γίνονται αμφότερες αποδεκτές» όχι μόνο δεν αποτελεί προσήκουσα αιτιολογία αλλά κυρίως δεν προσιδιάζει σε διαγωνισμό όπου ορισθέν κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής» (ΑΕΠΠ 238/2019), σκ. 15-16).

Στο πνεύμα αυτό, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... περί έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όφειλε να περιλαμβάνει την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία εκάστης βαθμολόγησης που αφενός δικαιολογεί την δοθείσα βαθμολογία κάθε προσφοράς αφετέρου απορρέει από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ ΕΑ 253/2003, σκέψη 8, με παραπομπή και σε άλλη σχετική νομολογία, πάγια, για την ανάγκη συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών μεταξύ τους προκειμένου να εξαχθεί η βαθμολογία εκάστης).

Και τούτο, διότι, τα στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Συνακόλουθα, δεν είναι καν αρκετό να αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή ότι όλα τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη καλύπτονται, πολλώ δε μάλλον να μην αναφέρεται απολύτως τίποτα σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων, αλλά θα πρέπει να μνημονεύεται σε ποια σημεία και για ποιους λόγους υπερκαλύπτονται, με αποτέλεσμα να δίδεται βαθμολογία μεγαλύτερη από την ελάχιστη. Πρέπει, δηλαδή, να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών (*ad hoc* ΑΕΠΠ 83/2018).

Τέτοια αιτιολογία απουσιάζει πλήρως τόσο από την προσβαλλόμενη απόφαση όσο και από τα στοιχεία του φακέλου του έργου, ήτοι από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στα οποία δεν αναφέρεται τίποτε σχετικώς, απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων

σε απόλυτους αριθμούς ύστερα από άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας ή σχολιασμού θέση στην ένωσή μας της βαθμολογίας ανά κριτήριο και της συνολικά σταθμισμένης βαθμολογίας χωρίς οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής ούτε, πολύ περισσότερο, συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών. Τούτη η έλλειψη έχει ως αποτέλεσμα ότι οι βαθμολογίες αυτές της ένωσής μας (ανά κριτήριο και σταθμισμένη) δεν αιτιολογούνται με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς μας κατά την εκτίμηση εκάστου υποκριτηρίου ανά κριτήριο βαθμολόγησης, από αυτά (τα υποκριτήρια) που ρητά περιγράφονται στις άνω διατάξεις της Διακήρυξης ακριβώς για να τηρηθούν και να μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν, ούτε στηρίζονται σε ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυναμένη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της (βλ. *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 605/2008, σε Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, σκέψη 14).

Με τα δεδομένα όμως αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται όχι μόνο από τους άνω όρους της διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας (όπως ενδεικτικά η θέση βαθμών στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης τεχνικών προσφορών χωρίς καμία απολύτως επεξήγηση του σκεπτικού θέσης τους).

Η ως άνω πραγματικότητα επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι οι βαθμολογίες των λοιπών τεχνικών προσφορών, ήτοι εκείνων που είχαν ήδη βαθμολογηθεί από την Επιτροπή στο 1ο Πρακτικό της, ουδόλως μεταβλήθηκαν μετά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση και της δικής μας προσφοράς, γεγονός το οποίο κατατείνει στο εύλογο συμπέρασμα ότι ούτε η βαθμολόγηση της δικής μας τεχνικής προσφοράς είναι προσδιορισμένη συγκριτικά προς τις λοιπές και σε συνάρτηση με αυτές. Ειδικότερα, ενόψει των ανωτέρω, και λαμβάνοντας υπόψη ότι οι τεχνικές προσφορές βαθμολογούνται υποχρεωτικώς συγκριτικά μεταξύ τους και όχι σε σχέση με κάποια «ιδανική

Προσφορά» που να βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, καθίσταται σαφές ότι η διατήρηση της ακριβώς ίδιας βαθμολογίας των προσφορών των λοιπών υποψηφίων, όπως αυτές είχαν εξ αρχής τεθεί προ και άνευ της βαθμολόγησης της δικής μας, συνεπάγεται ότι ούτε αυτές, ούτε η δική μας έχουν βαθμολογηθεί συγκριτικά μεταξύ τους, ως απαιτείται, γεγονός που συνιστά αυτοτελή πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

Συνεπώς, ως πλημμελώς αιτιολογημένη, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

2.2 Επιχειρώντας να ανατρέξουμε εμείς στην πιθανολόγηση κάποιας αιτιολογίας που να μπορεί να μπορεί να θεμελιώσει την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας, όχι φυσικά για να υποκαταστήσουμε την ελλείπουσα αιτιολογία της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, αλλά, κυρίως για να κατανοήσουμε τους πιθανούς λόγους της θέσης της και της τόσο εκτεταμένης απόκλισης στην βαθμολογία των επιμέρους τριών κριτηρίων εκάστης τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τις προσφορές των δύο προσφορών που κατετάγησαν πρώτη και δεύτερη σε σειρά αντίστοιχα, απόκλιση η οποία ουσιαστικά αδρανοποιεί, και μάλιστα με σχετική ασφάλεια, την επίδραση της οικονομικής προσφοράς στην επιλογή του τελικού αναδόχου καταργώντας την σκοπιμότητα επιλογής του συγκεκριμένου συστήματος διεξαγωγής του διαγωνισμού (βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής), διαγνώσαμε ότι στα «δεδομένα»- έγγραφα που ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με αυτή τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς μας, περιέχεται [...] Σε περίπτωση που υπολαμβάνόταν η αναφορά αυτή ως αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, και πάλι η τελευταία είναι ακυρωτέα ως περιέχουσα παράνομη αιτιολογία. Και τούτο διότι, ενόψει «...της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε

οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους...» (ΑΕΠΠ 238/2019, σκ. 11, 568, 569, 570/2019, σκ. 13, 1043/2019, σκ. 9 και πλήθος άλλων).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι η διακήρυξη, θέτοντας το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, αλλά και, αντιστρόφως, πρέπει να τηρούν μόνο αυτούς και όχι όρους και κριτήρια που δεν τέθηκαν στην διακήρυξη, προέβλεπε ως κριτήρια βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών (βλ. άνω άρθρο 21 της διακήρυξης):

α) το βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της προσφοράς, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) την πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης και

γ) την οργάνωση του φορέα, και συγκεκριμένα τη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Για δε τον περαιτέρω καθορισμό του τρόπου βαθμολόγησης σε κάθε ένα από τα παραπάνω κριτήρια, η ίδια η διακήρυξη στο ίδιο άρθρο προέβλεπε τα συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο. Μεταξύ αυτών, κανένα δεν αφορά, άμεσα ή έμμεσα, την τυχόν ευνοϊκή ή δυσμενή εξέλιξη προηγούμενων συμβάσεων, συναφών ή μη μελετητικών αντικειμένων, με ανάδοχο οποιονδήποτε υποψήφιο, ούτε παρασχέθηκε με οποιονδήποτε τρόπο αρμοδιότητα στην αναθέτουσα αρχή να αναγάγει οίκοθεν, εκ των υστέρων και αυθαιρέτως ως δήθεν κριτήριο βαθμολόγησης το αν τέτοια μελετητικά αντικείμενα έτυχαν ή όχι της έγκρισης από τους αρμόδιους φορείς, αν ματαιώθηκε ο σκοπός τους, για ποιες αιτίες κοκ, ώστε, αναλόγως των αποτελεσμάτων αυτών να βαθμολογήσει τεχνική

προσφορά υποψηφίου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, όταν η εν λόγω προσφορά βαθμολογείται μόνο βάσει κριτηρίων κατανόησης του παρόντος αντικειμένου (και όχι κάποιου άλλου, κάποιας άλλης σύμβασης, εκπονηθείσας στο παρελθόν), μεθοδολογίας εκπόνησης του παρόντος αντικειμένου (και όχι κάποιου άλλου, κάποιας άλλης σύμβασης, εκπονηθείσας στο παρελθόν), συγκρότησης, εμπειρίας και συνοχής των μελών της ομάδας που θα εργαστεί για την εκπόνηση του παρόντος αντικειμένου (και όχι κάποιου άλλου, κάποιας άλλης σύμβασης, εκπονηθείσας στο παρελθόν).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η τυχόν έδραση της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας στο «γεγονός» ότι παλιότερη μελέτη έργων αντιδιαβρωτικής προστασίας της παραλίας της ... δεν έλαβε την έγκριση περιβαλλοντικών όρων από την Υπηρεσία Περιβάλλοντος, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα για παράνομη αιτιολογία, άλλως για υπέρβαση αρμοδιότητας του αποφασίζοντος οργάνου δια της θέσπισης νέου κριτηρίου βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών εκείνου της εξέλιξης παλιότερων μελετών, το οποίο δεν προβλέπεται στην διακήρυξη, δεν έχει λάβει την προηγούμενη έγκριση των αρμοδίων οργάνων, δεν έχει τεθεί υπόψη των ενδιαφερομένων οριζόντια και απρόσωπα προ της υποβολής των προσφορών, δεν έχει εφαρμοστεί ενιαία για όλους τους υποψηφίους και, άρα, εισάγει απαραδέκτως δυσμενή σε βάρος της ένωσής μας διάκριση κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η τυχόν έδραση της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας στο ίδιο ως άνω «γεγονός» καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα για παράνομη, άλλως για ελλιπή και αόριστη αιτιολογία και για τον πρόσθετο λόγο ότι, ακριβώς επειδή δεν έχει προβλεφθεί πουθενά και με κανένα τρόπο αυτό το «γεγονός» ως κριτήριο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, δεν προκύπτει ούτε από τη διακήρυξη ούτε από την προσβαλλόμενη απόφαση αν το «γεγονός» αυτό επηρεάζει τη βαθμολογία της προσφοράς σε ένα ή περισσότερα κριτήρια και ποια, πώς και σε ποια έκταση, ή, σε περίπτωση που επηρέαζε τη βαθμολογία σε ένα κριτήριο, πώς προκύπτει η βαθμολόγηση στα λοιπά, ή οτιδήποτε θα καθιστούσε δυνατό το δικαστικό έλεγχο της νομιμότητας της σχετικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η τυχόν έδραση της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας στο ίδιο ως άνω «γεγονός» καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα για παράνομη αιτιολογία γιατί αυτή εδράζεται σε ανύπαρκτα δεδομένα και σε αόριστες εκτιμήσεις που ουδεμία σχέση έχουν ούτε καν με την ιστορική πραγματικότητα εξέλιξης της συγκεκριμένης σύμβασης: ειδικότερα, και μόνο προς αποφυγή δημιουργίας εσφαλμένων εντυπώσεων διότι άλλη λυσιτέλεια δεν εμφανίζει η αντίκρουση του «γεγονότος» που ελήφθη υπόψη, επισημαίνουμε ότι η εξ ημών ..., στα πλαίσια της από 12.11.2008 σύμβασής της με την ... (συνημμένη) ανέλαβε: [.....]Ανέλαβε δηλαδή μόνη την παροχή των συγκεκριμένων ως άνω υπηρεσιών προς την Αναπτυξιακή εταιρεία οι οποίες παραλήφθηκαν από τον εργοδότη της ως άρτια, έντεχνα και εμπρόθεσμα εκτελεσθείσες, εξ ου και ο εργοδότης χορήγησε στην εν λόγω μελετήτρια την με αρ. πρωτ. 403/26.10.2016 βεβαίωση περαίωσης των εργασιών της σύμβασής τους (συνημμένη), σύμφωνα με την οποία[.....]Αναλόγως, ο εξ ημών ..., στα πλαίσια της από 12.11.2008 σύμβασής του με την ... (συνημμένη) ανέλαβε: [.....]Ανέλαβε δηλαδή την παροχή των συγκεκριμένων ως άνω υπηρεσιών προς την Αναπτυξιακή εταιρεία οι οποίες παραλήφθηκαν από τον εργοδότη της ως άρτια, έντεχνα και εμπρόθεσμα εκτελεσθείσες, εξ ου και ο εργοδότης χορήγησε στον εν λόγω μελετητή την με αρ. πρωτ. 117/24.6.2019 βεβαίωση περαίωσης των εργασιών της σύμβασής τους (συνημμένη), σύμφωνα με την οποία το αρμόδιο όργανο του εργοδότη, αφού έλαβε υπόψη του [.....]Αλλά, το ίδιο ανακριβές είναι ότι οι εν λόγω μελέτες δεν έτυχαν έγκρισης, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά την Επιτροπή παρακολούθησης της εν λόγω προγραμματικής σύμβασης και το πρακτικό της συνεδρίασής της την 3^η .12.2010 (συνημμένο), [.....]Συνεπώς, η όποια περαιτέρω μη έγκριση των περιβαλλοντικών όρων από την αρμόδια Υπηρεσία Περιβάλλοντος ουδόλως θέτει εν αμφιβόλω ούτε απορρέει από κανένα απολύτως στοιχείο ότι θέτει εν αμφιβόλω την πληρότητα και αρτιότητα των μελετών των εν λόγω μελετητών, οι οποίες, αντιθέτως, εκπονήθηκαν από αυτούς, εγκρίθηκαν και παραλήφθηκαν από τον εργοδότη τους ως έντεχνες, ορθές και σύμφωνες με τις αναληφθείσες υποχρεώσεις τους, η δε τυχόν μη προώθησή τους για έγκριση από την Υπηρεσία περιβάλλοντος προφανώς ανάγεται σε λόγους πέραν της ευθύνης ή επιρροής

τους (ούτε άλλωστε εκ του «γεγονότος» που επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση, απορρέει τέτοια σύνδεση ή αιτιολογία) [...]».

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

14. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...],ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

15. Επειδή στο άρθρο 86 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, όπως της

Αριθμός απόφασης: 538/2022

κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά, καθώς και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παρ. 10 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης.

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την παρ. 2, εξειδικεύονται ιδίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια του ν. 4430/2016 (Α` 205), για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) τουλάχιστον μηνών πριν από τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και

δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.

4. Στα κριτήρια της παρ. 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περ. α` της παρ. 2 του άρθρου 94, περί περιεχομένου φακέλου «Τεχνική προσφορά», με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περ. β` και γ` της παρ. 2 του άρθρου 94, και συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περ. δ` και ε` της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένες παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περ. α` της παρ. 2 του άρθρου 94 [.....]

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών, ήτοι πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής:

α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο φάκελο δημόσιας σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή κυκλοφοριακών μελετών ή οικονομικών μελετών,

β) όταν περιέχονται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία από εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο..

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής.

Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος.

Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

Ειδικότερα κατά την ανάθεση σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών το κριτήριο της τιμής έχει βαρύτητα τριάντα τοις εκατό (30%) και τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης έχουν συνολική βαρύτητα εβδομήντα τοις εκατό (70 %). Με απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου ορίζονται επιμέρους κριτήρια πλην της τιμής, που δύνανται να χρησιμοποιούνται για την ανάθεση και η επιμέρους βαρύτητά τους, ενώ μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται κατόπιν γνώμης του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου, να ορίζεται μικρότερο ποσοστό βαρύτητας του 30% για το κριτήριο της τιμής.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, « K_n » η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [...]

12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι προκύπτει από το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης «ε» ως εξής:

$$ΒΟΠι = (120 * ε) / (20 + ε) \text{ [.....]}$$

15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο

ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από όσα ορίζονται στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου [...].».

16. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

17. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

18. Επειδή το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει Αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και

να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης [...].».

19.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

Κριτήριο Κ1 Τεχνικής Προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό:

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της προσφοράς, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,*
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και*
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.*

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 30\%$.

Κριτήριο Κ2 Τεχνικής Προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό:

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο φορέας,

- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου K2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma^2 = 40\%$.

Κριτήριο K3 Τεχνικής Προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό:

Αξιολογείται η οργάνωση του φορέα, και συγκεκριμένα:

η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.

- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται

τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Ομάδας Μελέτης είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου Κ3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma 3=30\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΤΠ = \sigma 1 \cdot K1 + \sigma 2 \cdot K2 + \sigma 3 \cdot K3 \dots + \sigma n \cdot K_n$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma 1 + \sigma 2 + \dots + \sigma n = 1$

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $UTΠ = 75\%$.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

21.3. Βαθμολόγηση Οικονομικής Προσφοράς

Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, ως εξής:

$ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της οικονομικής προσφοράς ορίζεται σε $UΟΠ=25\%$

Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα Δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν πλήρη και οι Τεχνικές Προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 21.2.

21.4 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής

Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς U προκύπτει από το άθροισμα:

$$U = U ΤΠ * 75\% + U ΟΠ * 25\%$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τον μεγαλύτερο αριθμό στο $U \geq 92$.

Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον προσφέροντα με τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Σε περίπτωση ισοβαθμίας και ως προς την τεχνική προσφορά, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του υποσυστήματος. [...]».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

21. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14,

EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

25. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του βαθμού που ορίζεται για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει —έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.).

Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϋσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

26. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει

των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική*

κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεύθυνση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π.).

27. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

28. Επειδή στον μόνο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσβαλλόμενη δεν αναφέρονται συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και, ως εκ τούτου δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης

βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο, ενώ υφίσταται μεγάλη απόκλιση των βαθμών αυτών μεταξύ τους. Ως επισημαίνει η προσφεύγουσα, στην προσβαλλόμενη απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε απόλυτους αριθμούς ύστερα από άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας ή σχολιασμού από την οποία να προκύπτει η βαθμολογία που έλαβε η προσφορά της ανά κριτήριο και υποκριτήριο και δεν υφίσταται οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής ούτε, πολύ περισσότερο, συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις της Διακήρυξης, ούτε ότι υφίσταται ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυναμένη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα πιθανολογεί τους λόγους για τους οποίους έλαβε τη συγκεκριμένη βαθμολογία και επιχειρεί να τους αντικρούσει υποστηρίζοντας ότι θα καθιστούσαν παράνομη την αιτιολογία της προσβαλλόμενης.

29. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 21 προβλέπονται τρία κριτήρια K1, K2 και K3 για την αξιολόγηση των προσφορών, τα οποία περιλαμβάνουν και επιμέρους υποκριτήρια. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα τουλάχιστον με 50 ανά κριτήριο καθώς οι προσφορές που λαμβάνουν κάτω από 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες, με μέγιστη βαθμολογία το 100, ήτοι, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 100 ανά κριτήριο. Επίσης, προβλέπεται και ο συντελεστής βαρύτητας εκάστου κριτηρίου ο οποίος είναι 30%, 40% και 30% αντίστοιχα.

30. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, τρίτης σε σειρά κατάταξης, έχει λάβει 73 με τα επιμέρους K1, K2 και K3 κριτήρια να έχουν βαθμολογηθεί με 70, 70 και 80

αντίστοιχα. Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 206/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, οι προσφορές της πρώτης σε σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενης ένωσης έλαβε για τα Κ1, Κ2 και Κ3 κριτήρια βαθμολογία 90,85 και 80 αντίστοιχα και στο σύνολο 85 ενώ η δεύτερη σε σειρά κατάταξης ένωση 60, 90, 90 και στο σύνολο 81. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έχει διαπιστώσει ότι σε όλες τις προσφορές υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης ανά κριτήριο, και τις βαθμολόγησε με υψηλότερη των 50 βαθμών βαθμολογία, κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

31. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τους υποτιθέμενους, κατά την κρίση της, λόγους για τους οποίους η προσφορά της έλαβε τη συγκεκριμένη βαθμολογία οι οποίοι, σε κάθε περίπτωση, είναι υποθετικοί και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως εφόσον δεν προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου. Περαιτέρω, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στην προσβαλλόμενη δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο με αποτέλεσμα αφενός μεν να μην προκύπτουν οι λόγοι βαθμολόγησης της προσφοράς της στο σύνολό της με 73 και στα επιμέρους κριτήρια με 70,70 και 80 αντίστοιχα, αφετέρου δε να μην

προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής των δύο προτασόμενων σε σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζομένων ενώσεων έναντι αυτής και να μην καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της προσβαλλόμενης από την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ και, συνακόλουθα, ο δικαστικός έλεγχος με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών. Επισημαίνεται δε ότι, ως έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, βαθμολογεί με 50 βαθμούς κάθε κριτήριο που καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης και έως 100 βαθμούς στην περίπτωση που τις υπερκαλύπτει κατά το μέγιστο βαθμό συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές, ωστόσο, η βαθμολόγηση από 50 έως 100 βαθμούς ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια και για το λόγο αυτό οφείλει να την αιτιολογεί επαρκώς, το οποίο ουδόλως έπραξε εν προκειμένω, ούτε με την αρχική ούτε με νέα ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης.

Κατά την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας, Ε. Αψοκάρδου, ούτε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής παρατέθηκε οιαδήποτε αιτιολογία δοθέντος ότι δεν αναφέρεται παρά μόνο ότι η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών αποτέλεσε εσωτερική διεργασία της Επιτροπής και στους διαγωνιζόμενους γνωστοποιήθηκε αποκλειστικά το τελικό αποτέλεσμα της συγκεκριμένης διεργασίας και ότι η Οικονομική Επιτροπή βασίστηκε στην πολυετή εμπειρία που έχει η επιτροπή διαγωνισμού στην αξιολόγηση προσφορών, χωρίς να ζητήσει αιτιολόγηση αυτής. Βασίμως δε υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ότι το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής ουδόλως δεσμεύεται να ακολουθήσει τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού αλλά δύναται να διαφοροποιηθεί με μόνη απαρέγκλιτη υποχρέωσή της να αιτιολογήσει ειδικά και εμπεριστατωμένα στην περίπτωση αυτή την απόκλισή της, ενώ, κατά τα λοιπά, συνομολογεί τη βασιμότητα της προσφυγής της.

Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα λόγω έλλειψης ειδικής, σαφούς και πλήρους αιτιολογίας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβαν οι προτασόμενες αυτής στη σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενες ενώσεις. Συνακόλουθα, ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

32.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 538/2022

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 9/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα επτά ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (1.967,28 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 11 Απριλίου 2022 από την νέα Πρόεδρο του 1ου Κλιμακίου, Αθηνά Μπουζιούρη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 22/7-04-2022 Πράξης της Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η Γραμματέας
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ