

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 313/16.03.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με
την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει
στον, οδός, αρ., Τ.Κ.

Κατά του και (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον
....., οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 112994/77000/1217/04.03.2020
Απόφαση του Προϊσταμένου της και (ΑΔΑ:),
δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019
...^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020 ...^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής
διενέργειας Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή
η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και ήδη
παρεμβαίνοντος και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και
αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφαση του Προϊσταμένου της και (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 ...^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το και ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κωδικό αριθμό ΕΕ/S, ενώ αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.10.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ» για τις ανάγκες του έργου «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΟΝΙΜΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ- Α΄ ΦΑΣΗ» (CPV), προϋπολογισμού τριακοσίων είκοσι χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα ενός ευρώ και ενενήντα ενός λεπτών (320.851,61 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διάρκειας δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής

Αριθμός Απόφασης: 536/2020

προσφορών την 9^η Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 13^η Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 19:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.12.2019 και ώρα 13:49:21μ.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφασης του Προϊσταμένου της και (ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 04.03.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 14.03.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και ήδη παρεμβαίνοντος και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, β) να ακυρωθεί – τροποποιηθεί μερικά η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφαση του Προϊσταμένου της και (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020 ...^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, έτσι ώστε να απορριφθεί στο σύνολό της η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» και να αποκλεισθεί η συμμετοχή και ησυνέχιση της εταιρείας αυτής στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας του Διαγωνισμού και γ) να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 536/2020

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 11.03.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της, ποσού χιλίων εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (1.604,26 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 19.03.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 19.03.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 19 Μαρτίου 2020

παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../16.03.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 16.03.2020 και υπέβαλε στις 24.03.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 09.04.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης, το από 09.04.2020 υπόμνημά της.

14.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν δεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που

δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφασης του Προϊσταμένου της και (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020 ...^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της τελευταίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο

φακέλου Τεχνική Προσφορά» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής-Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο 1 της Διακήρυξης με τίτλο «ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», άρθρο. 1.3 με τίτλο «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» (σελ. 5), ορίζεται ότι: «**Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια, κατασκευή, μεταφορά και τοποθέτηση προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών για τη διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του Αρχαιολογικού Μουσείου**», σύμφωνα με τις εγκεκριμένες μελέτες και συγκεκριμένα: α) Μουσειολογική μελέτη, εγκριθείσα δια της με αρ./152641/80360/7329/2004/29.8.2013 Απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού (ΑΔΑ:) (Παράρτημα ΙΧ της παρούσας) και β) Μουσειογραφική μελέτη- μελέτη φωτισμού εγκριθείσα δια των με αρ./109111/12499/793/231/30.4.2014,/480016/47210/5559/15.11.2017 ως ακολούθως:

Πρόκειται για προθήκες και εκθεσιακές κατασκευές που θα εγκατασταθούν στους χώρους που προβλέπονται οι θεματικοί κύκλοι 1, 2 & 4 καθώς και σε επιλεγμένες υποενότητες του θεματικού κύκλου 3, ως ακολούθως:

I. ΜΟΥΣΕΙΑΚΕΣ ΠΡΟΘΗΚΕΣ (5 ΤΥΠΟΙ ΠΡΟΘΗΚΩΝ)

Τρεις (3) προθήκες επιδαπέδιες, κατακόρυφες, αυτόφωτες κατασκευές τριών όψεων εκ των οποίων η μία ανοιγόμενη, τύπου Α1.

Τέσσερις (4) επιδαπέδιες κατακόρυφες μίας όψης τύπου Α2

Μία (1) επιδαπέδια κατακόρυφη τύπου Α3

Δύο (2) αναρτημένες κατακόρυφες εντοιχισμένες ή ημιεντοιχισμένες (εγκολπούμενες σε σύνθετη κατασκευή MDF) τύπου Β

Τέσσερις (4) επικαθήμενες μικρής κλίμακας με plexiglass τύπου Ε1

II. ΛΟΙΠΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ

1. Δεκαεπτά (17) κατασκευές MDF: σύνθετοι θύλακες υποδοχής προθηκών και εποπτικού

2. Δεκαοκτώ (18) αυτοϊστάμενα βάρθρα υποδοχής εκθεμάτων μεγάλης κλίμακας – βάσεις προπλασμάτων.
3. Τέσσερις (4) διαχωριστικές κατασκευές στην είσοδο.
4. Δύο (2) πύλες εισόδου στον πρώτο και τέταρτο θεματικό κύκλο
5. Δύο (2) αυτόφωτα τμήματα- Διαφανοσκόπια
6. Διαδραστικός χάρτης
7. Δύο (2) βάσεις σαρκοφάγων

Τα προς προμήθεια και τοποθέτηση αγαθά και υπηρεσίες πρέπει να πληρούν επί ποινή αποκλεισμού, τα οριζόμενα λεπτομερώς ως προς τις ποσότητες και τις προδιαγραφές στο παρόν άρθρο, στο Παράρτημα Ι της παρούσας, καθώς και στα συνημμένα σχέδια στο Παράρτημα ΙΧ της παρούσας, όπως αναρτάται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : (εξοπλισμός εκθέσεων)

Η ανάθεση της σύμβασης υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων δεν είναι δυνατή λόγω της φύσης του έργου και της σχετικής ανάγκης ενιαίου συντονισμού της υλοποίησής αυτού. [...].».

17. Επειδή, στο κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», υπό «Κριτήρια Επιλογής», παρ. 2.2.4 με τίτλο «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.», στην παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται

α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (3 έτη), να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι προμήθεια και κατασκευή μουσειακών προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών σε Δημόσια ή ιδιωτικά μουσεία ή άλλους εκθεσιακούς χώρους ύψους αθροιστικά μεγαλύτερου των τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

β) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία πιστοποιητικά βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα.», στην παρ. 2.2.8 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη

οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Διευκρινίζεται, ότι στην περίπτωση που γίνεται επίκληση των δυνατοτήτων τρίτων, ο τρίτος οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς.», ενώ στην παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 25), ορίζεται ότι: «**A.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...].

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Αριθμός Απόφασης: 536/2020

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν

-κατάλογο στον οποίο αναφέρονται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή κατασκευή μουσειακών προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών, τα οποία παραδόθηκαν κατά την τελευταία τριετία, συμβατικής αξίας αθροιστικά μεγαλύτερης των 400.000 ευρώ (τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με μνεία για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφείσα σύμβαση.

Ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει τα παρακάτω:

α/α	ΠΕΛΑΤΗΣ	ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (.../.../20... έως .../.../20...)	ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ/ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

- Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή

δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ η υπογραφείσα σύμβαση.», στην παρ. 2.2.5 με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:

Ως ελάχιστη προϋπόθεση ποιοτικής επιλογής απαιτείται ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων, κατ'ανώτατο όριο συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, να είναι τουλάχιστον τριακόσιες χιλιάδες ευρώ (300.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι το άθροισμα του κύκλου εργασιών των τελευταίων τριών διαχειριστικών χρήσεων να είναι τουλάχιστον εννιακόσιες χιλιάδες ευρώ (900.000€). [...].», στην παρ. 2.2.8 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (23), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Διευκρινίζεται, ότι στην περίπτωση που γίνεται επίκληση των δυνατοτήτων τρίτων, ο τρίτος οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς.», στην παρ. 2.2.9 με τίτλο

«Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφορά» «Δείγμα»», υπό «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», υποπαρ. 2.4.3.1 «**2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη <http://www.promitheus.gov.gr/> του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Το Ε.Ε.Ε.Σ. μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (παρ.4 του άρ. 79 Α του ν.4412.2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρ. 43 του ν.4605/2019(Α'52). [...]), στην υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική προσφορά» (σελ. 36), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει

όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι “ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV-Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς.

Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος VIII. Οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (αναλυτικά κατασκευαστικά σχέδια μαζί με τη λίστα υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των προθηκών, τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κλπ) του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, αισθητικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω, καθώς και τη διαδικασία εκπαίδευσης των εκπροσώπων του φορέα λειτουργίας του Μουσείου στη χρήση των παραδοτέων. Τα στοιχεία αυτά βαθμολογούνται σύμφωνα με το Κριτήριο **K1** που αφορά στη συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και στην κατασκευαστική, λειτουργική και αισθητική αρτιότητα αντιστοίχως, λαμβανομένων υπόψη και των κατατεθειμένων δειγμάτων. [...].

Οι προσφέροντες υποχρεούνται να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Στην ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει

να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύμβασης.

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή, δεν πρέπει να έχουν ξέσματα, σβησίματα, προσθήκες, διορθώσεις. Εάν υπάρχει στην προσφορά προσθήκη ή διόρθωση αυτή πρέπει να είναι καθαρογραμμένη και μονογραμμένη από τον Διαγωνιζόμενο, η δε Επιτροπή, μονογράφει και σφραγίζει την τυχόν διόρθωση ή προσθήκη. Η προσφορά απορρίπτεται όταν υπάρχουν σ' αυτήν διορθώσεις που την καθιστούν ασαφή κατά την κρίση της Επιτροπής.

Όσα δικαιολογητικά ή/και έγγραφα συντάσσονται και υπογράφονται από τον ίδιο το Διαγωνιζόμενο πρέπει να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή αυτού. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις που υπογράφονται ψηφιακά από το Διαγωνιζόμενο ή από τα έχοντα φυσικά πρόσωπα υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Οι οικονομικοί φορείς είναι υποχρεωτικό να επισκεφθούν τους χώρους εγκατάστασης ώστε να λάβουν γνώση των υφιστάμενων συνθηκών. **Είναι**

υποχρεωτική η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ότι έλαβαν γνώση των υφιστάμενων συνθηκών του χώρου εγκατάστασης και του έργου.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να καταθέσει εντός τριών εργάσιμων ημερών μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών τα δείγματα που περιγράφονται στο Παράρτημα: «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» εις απλούν. Τα δείγματα θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι.

Ένα δείγμα πανομοιότυπο της επιτοίχιας ανοιγόμενης προθήκης ΤΥΠΟΥ Α2 Π53 σε κλίμακα 1:2. Η προθήκη-δείγμα θα πρέπει να είναι απόλυτα ολοκληρωμένη και λειτουργική (με κρύσταλλα, μηχανισμούς ανοίγματος σε λειτουργία, βαμμένη, με ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές σε απόλυτη λειτουργία, με εσωτερικά βάρη, με διάφανα σιλικονούχα στεγανοποιητικά παρεμβύσματα, φώτα κλπ), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης. Δείγμα επιφάνειας ξύλου MDF ZF (zero added formaldehyde), 16χιλ. πάχος, για τον έλεγχο της ποιότητας αυτού και της πληρότητας των ανωτέρω προδιαγραφών. Ενδεικτικές διαστάσεις δείγματος: 200x200x16 χιλιοστά. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν βεβαίωση αγοράς της ξυλείας, από τον προμηθευτή και φωτοτυπία τιμολογίου αγοράς του. Απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό μηδενικών εκπομπών ξύλινης κατασκευής. Δείγμα βάρους διαστάσεων περίπου 30x30x2cm, μαζί με την μεταλλική υπόβαση, προκειμένου να καθοριστούν οι τελικές μικρολεπτομέρειες κατασκευής.

Τα δείγματα θα φέρουν ετικέτα, τόσο επί της συσκευασίας, όσο και επί του ίδιου του δείγματος και θα αναγράφονται ευκρινώς τα κάτωθι:

α) Η λέξη ΔΕΙΓΜΑ με κεφαλαία γράμματα.

β) Ο πλήρης τίτλος της Αναθέτουσας Αρχής που διενεργεί τον διαγωνισμό.

Αριθμός Απόφασης: 536/2020

γ) Ο αριθμός και ο τίτλος της Διακήρυξης

δ) Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του Διαγωνισμού

ε) Τα στοιχεία του αποστολέα- υποψήφιου αναδόχου

στ) Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς

ζ) Το δείγμα θα φέρει σφραγίδα και υπογραφή του Προσφέροντα.

Το πρωτότυπο Δελτίο Αποστολής του δείγματος θα κατατεθεί στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας με την παράδοσή του.

Τα δείγματα θα πρέπει να βρίσκονται εγκατεστημένα, σε πλήρη λειτουργία σε χώρο που θα υποδείξει η υπηρεσία.

Τα δείγματα προσκομίζονται και επιστρέφονται (μετά την ολοκλήρωση της διενέργειας του διαγωνισμού) με ευθύνη και έξοδα των οικονομικών φορέων.

Τα επίσημα δείγματα παραλαμβάνονται από την επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών- τα χαρακτηριστικά τους αξιολογούνται στο πλαίσιο του κριτηρίου **K1** και επιστρέφονται μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης της κατακύρωσης της προμήθειας, εφόσον, λόγω της φύσης τους, δεν καταστρέφονται κατά τη διαδικασία των ελέγχων.

Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής:

α) στους οικονομικούς φορείς στους οποίους δεν κατακυρώθηκε η προμήθεια, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά την διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της σχετικής κατακύρωσης, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

β) στους προμηθευτές στους οποίους έγινε η κατακύρωση, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά τη διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την επιστροφή του από την επιτροπή παραλαβής και εφόσον έχει συντελεστεί η οριστική παραλαβή, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

Εκπρόθεσμα δείγματα δεν παραλαμβάνονται από την υπηρεσία

Η αξία των δειγμάτων βαρύνει τους προμηθευτές και δεν καταβάλλεται.», στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Η

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,
- β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,
- γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,
- δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,
- ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,
- ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,
- η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,
- θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

19. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ**», υπό «ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-Περιγραφή των αναγκών της Α.Α.» (σελ. 61), ορίζεται ότι: «Για τις ανάγκες της δημιουργίας της μόνιμης έκθεσης (Α΄ Φάση) των αρχαιολογικών ευρημάτων στους υπό οργάνωση εκθεσιακούς χώρους του κτηρίου του νέου Αρχαιολογικού Μουσείου ζητείται η προμήθεια, κατασκευή, μεταφορά και τοποθέτηση των προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών.

Στοιχεία ωριμότητας της Σύμβασης

1. Απόφαση οριστικής παραλαβής του έργου: «Επέκταση Αρχαιολογικού Μουσείου»/334842/29978/5552/12-10-2016
2. Απόφαση έγκρισης Μουσειολογικής μελέτης:/152641/80360/7329/2004/ 29.8.2013
3. Απόφαση έγκρισης Μουσειογραφικής μελέτης και μελέτης φωτισμού/109111/12499/793/231/30.4.2014
4. Έγκριση τροποποίησης αρχικής Μουσειογραφικής μελέτης και μελέτης φωτισμού/480016/47210/5559/15.11.2017
5. Ένταξη της Πράξης «Οργάνωση και υλοποίηση της μόνιμης έκθεσης του αρχαιολογικού μουσείου – Α΄ Φάση» με κωδικό ΟΠΣ στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Κεντρική 2014-2020»
6. Με χρηματοδότηση από Εθνικούς Πόρους οργανώθηκαν και εξασφαλίστηκαν:
 - οι ηλεκτρομηχανολογικές υποδομές του μουσείου, ούτως ώστε να το καταστήσουν ασφαλές, όπως σύστημα εσωτερικής αντικεραυνικής προστασίας των συστημάτων ασφαλείας και των γραμμών τηλεφωνίας, σύστημα αντικεραυνικής προστασίας-αλεξικέραυνο,
 - η αίθουσα συνεδριάσεων με εγκατάσταση συστήματος τηλεδιάσκεψης,

- πλήρης εκθεσιακός εξοπλισμός της αίθουσας των περιοδικών εκθέσεων,
- οι χώροι γραφείων,
- οι αποθήκες αρχαιοτήτων του μουσείου,
- το εργαστήριο συντήρησης,
- χώρος προσωρινής εναπόθεσης και μελέτης αρχαιοτήτων,
- πλήρης υλικοτεχνική υποδομή για τη διενέργεια διαλέξεων, συνεδρίων και εκπαιδευτικών προγραμμάτων,
- εγκατάσταση συστήματος καταγραφής των μουσειακών συλλογών,
- ελεύθερη πρόσβαση των επισκεπτών στο διαδίκτυο.

Σκοπός είναι η διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του Αρχαιολογικού Μουσείου, θεματικοί κύκλοι 1, 2 και 4 καθώς και σε επιλεγμένες υποενότητες του θεματικού κύκλου 3, προκειμένου το μουσείο να καταστεί λειτουργικό και επισκέψιμο.

Τεκμηρίωση σκοπιμότητας/υποδιαίρεσης ή μη της σύμβασης σε τμήματα

Η ανάθεση της σύμβασης υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων δεν είναι δυνατή λόγω της φύσης του έργου και της σχετικής ανάγκης ενιαίου συντονισμού της υλοποίησης αυτού.

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ:

Η επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια, κατασκευή, μεταφορά και τοποθέτηση των προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών για τη διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του Αρχαιολογικού Μουσείου» σύμφωνα με τις εγκεκριμένες μελέτες και σχέδια των οποίων αποτυπώνονται στο Παράρτημα ΙΧ της εν θέματι Διακήρυξης.

Το συνολικό αντικείμενο του έργου περιλαμβάνει την προμήθεια, κατασκευή και εγκατάσταση των παρακάτω οκτώ (8) ομάδων:

- A. Μουσειακές προθήκες (5 τύποι) με τον ειδικό φωτισμό και μηχανήματα ύγρανσης-αφύγρανσης
- B. Ειδικές εκθεσιακές κατασκευές-σύνθετοι θύλακες υποδοχής προθηκών και εποπτικού

Γ. Αυτοϊστάμενα βάθρα υποδοχής εκθεμάτων μεγάλης κλίμακας – βάσεις προπλασμάτων.

Δ. Διαχωριστικές κατασκευές εισόδου

Ε. Πύλες εισόδου στον πρώτο και τέταρτο θεματικό κύκλο

ΣΤ. Αυτόφωτα τμήματα- Διαφανοσκόπια

Ζ. Διαδραστικός χάρτης

Η. Βάσεις *σαρκοφάγων*» και υπό «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ» (σελ. 64), ορίζεται ότι: «Το φυσικό αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι η επιλογή αναδόχου για την προμήθεια, κατασκευή, μεταφορά και τοποθέτηση προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών για τη διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του Αρχαιολογικού Μουσείου, σύμφωνα με τις εγκεκριμένες μελέτες, με την Διακήρυξη και όλα τα παραρτήματα αυτής.

Πρόκειται για προθήκες και εκθεσιακές κατασκευές που θα εγκατασταθούν στους χώρους που προβλέπονται οι θεματικοί κύκλοι 1, 2 & 4 καθώς και σε επιλεγμένες υποενότητες του θεματικού κύκλου 3, ως ακολούθως.

I.	ΔΕΚΑΤΕΣΣΕΡΙΣ (14) ΠΡΟΘΗΚΕΣ (Π1, Π2, Π3, Π4, Π5, Π6, Π50, Π51, Π52, Π53, Π54, Π55, Π56, Π57):
-----------	---

Προθήκες είναι οι κλειστές, συμπαγείς, στεγανές κατασκευές, με σκοπό τη φιλοξενία και ανάδειξη ευαίσθητων αυθεντικών μουσειακών εκθεμάτων.

Η κατασκευή πρέπει να διασφαλίζει ότι ο χώρος φιλοξενίας των εκθεμάτων θα είναι πλήρως στεγανός και θα έχει μηδενικές εκπομπές ουσιών.

Οι διαστάσεις των προθηκών (εσωτερικές και εξωτερικές) αναφέρονται στα συνημμένα της μελέτης σχέδια.

Οι προθήκες αποτελούν ενιαίες και αυτόνομες κατασκευές. Ανεξαρτήτως της κατηγορίας (Α, Β, Ε) στην οποία ανήκουν, της τελικής μορφής και του υλικού κατασκευής τους, οι προθήκες, προσαρμόζονται στις βασικές κατασκευές της έκθεσης διαμορφώνοντας αρμό της τάξης των 10χιλ. όπου τοποθετείται ειδικό τεμάχιο μορφής Π, σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης.

Στην παρούσα προκήρυξη οι προθήκες αριθμούν σε 14 και διακρίνονται στους ακόλουθους τύπους:

1. Τρεις (3) επιδαπέδιες κατακόρυφες τριών όψεων (τύπος Α1- Π4, Π5, Π6)

2. Τέσσερις (4) επιδαπέδιες κατακόρυφες μίας όψης (τύπος Α2- Π50, Π52, Π53, Π54)

3. Μία (1) επιδαπέδια κατακόρυφη (τύπος Α3- Π51)

4. Δύο (2) αναρτημένες κατακόρυφες εντοιχισμένες ή ημιεντοιχισμένες (εγκολπούμενες σε σύνθετη κατασκευή MDF) (τύπος Β- Π2, Π3)

5. Τέσσερις (4) επικαθήμενες μικρής κλίμακας με plexiglass (τύπος Ε1- Π1, Π55, Π56, Π57)

Οι προθήκες θα συμπεριλαμβάνουν και τις υποβάσεις των εκθεμάτων στο εσωτερικό τους, όπως αυτά περιγράφονται στο ίδιο άρθρο και στα σχετικά συνημμένα σχέδια της μουσειογραφικής μελέτης. Επίσης θα φέρουν εγκατεστημένο και έτοιμο προς λειτουργία τον προβλεπόμενο, από την πρόταση φωτισμού της μουσειογραφικής μελέτης εξοπλισμό (φωτιστικά, ροοστάτες, καλωδιώσεις κλπ).».

20. Επειδή, στο κεφάλαιο 3 με τίτλο «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», παρ. 3.1.2 με τα τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 42), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα:

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016145 και τους όρους της παρούσας, ενώ συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών

προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. [...]».

21.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

22.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων

διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

23. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99,

σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 9-15 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Α) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», «ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα και συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής που αφορά την εγγραφή της στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, ενόψει και του μεικτού φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, το οποίο περιλαμβάνει όχι μόνο την προμήθεια και τη μεταφορά των μουσειακών προθηκών και των λοιπών εκθεσιακών κατασκευών, αλλά και την κατασκευή και τοποθέτηση αυτών στον εκθεσιακό χώρο του Αρχαιολογικού Μουσείου, ενώ δεν προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα της σύμβασης. Ως εκ τούτου, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δραστηριότητα της παρεμβαίνουσας δεν είναι συναφής με το αντικείμενο της προμήθειας του παρόντος Διαγωνισμού, ήτοι προμήθεια, κατασκευή και τοποθέτηση προθηκών και εκθεσιακών κατασκευών

και συνεπώς η εταιρεία αυτή δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας και δεν διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των από 24.03.2020 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.04.2020, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη ότι: *«Επί της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνονται τα εξής:*

1. Η έχει καταθέσει την εγγραφή της στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, η οποία περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τους κωδικούς,,,, που αθροιστικά και συμπληρωματικά καλύπτουν το αντικείμενο της σύμβασης.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 5-8 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Επί του πρώτου λόγου προσφυγής».

26. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή και σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το διαμορφωθέν από την αναθέτουσα αρχή Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως αυτό αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ αυτής (βλ. υποπαρ. 2.4.3.1) (βλ. συνημμένο στον διαγωνισμό ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «espd-request-v2_signed.pdf»), αναφέρεται ρητά ως «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ», υπό την έννοια ότι η συμπλήρωση και υποβολή του προσαρμοσμένου από την αναθέτουσα αρχή Ε.Ε.Ε.Σ., όπως αυτό παραμετροποιήθηκε από αυτήν είναι υποχρεωτική. Συναφώς, πράγματι στο «Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής», υπό «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι:

Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής», έχει προεπιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή η «Απάντηση: Ναι», χωρίς δυνατότητα περαιτέρω επεξεργασίας εκ μέρους του οικονομικού φορέα, όπως ορθά επικαλείται η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Τα ανωτέρω δε επιρρωνύονται και από τα αναφερόμενα στη με αριθμό πρωτοκόλλου .../13.02.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24.01.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», όπου στην παρ. 2.2 με τίτλο «Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές», ορίζεται ότι: **«Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης.»**

Στο πλαίσιο αυτό προτείνεται οι αναθέτουσες αρχές να απαλείφουν, τα πεδία, των οποίων το περιεχόμενο δεν σχετίζεται με τους όρους της συγκεκριμένης διαδικασίας.», ενώ περαιτέρω στην υποπαρ. 2.2.1 με τίτλο «Πεδία που δεν μπορούν να απαλειφθούν», ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές **δεν δύνανται να απαλείψουν** ορισμένα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, καθώς η επιλογή αυτών δεν εναπόκειται στη διακριτική τους ευχέρεια.

Ειδικότερα, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απαλείψουν τα ακόλουθα πεδία: [...].», όπου υπό «3.4 Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής

Ενότητα α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής

[...]

Η αναθέτουσα αρχή, έχει τη διακριτική ευχέρεια, στα έγγραφα της σύμβασης, να επιλέξει:

- είτε μόνο τη συμπλήρωση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, της ενότητας α **“Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής”**
- είτε την αναλυτική συμπλήρωση από μέρους τους των πεδίων των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV, κατά περίπτωση.

Επισημαίνεται ότι η χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιτρέπεται **μόνο** εφόσον η τελευταία έχει δηλώσει ρητά στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν **μόνο** την ενότητα α **“Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής”**.

Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή διαμορφώνει αντίστοιχα το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, απαλείφοντας τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV, ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση στους οικονομικούς φορείς.». Είναι δε προφανές ότι η διαμόρφωση του Ε.Ε.Ε.Σ. του διαγωνισμού κατά τον ανωτέρω τρόπο, δεν καταλείπει καμία αμφιβολία περί του ότι η αναθέτουσα αρχή επέλεξε τη γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Εξάλλου, από την ίδια ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία, στην παρ. 2.1 αυτής με τίτλο «Υποβολή» αναφέρεται ότι: *«Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.*

Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων.

Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση.». Ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι η παρεμβαίνουσα, όπως άλλωστε και η προσφεύγουσα δεν όφειλαν να προσκομίσουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, όσα προαποδεικτικώς δηλώνουν στο Ε.Ε.Ε.Σ. για την πλήρωση εκ μέρους τους των κριτηρίων επιλογής του Μέρους IV αυτού.

Αριθμός Απόφασης: 536/2020

Σε συνέχεια των ανωτέρω, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο « ΠΡΟΘΗΚΕΣ signed.pdf») σε συνδυασμό με το από 31.10.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου Γενικό Πιστοποιητικό του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο « 31-10-19.pdf») και τη από 08.12.2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου Βεβαίωση του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ε.Β.Ε.Α.) για την κύρια και τις δευτερεύουσες δραστηριότητες της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «-1.pdf»), αλλά και το από 23.11.2015 Κωδικοποιημένο Καταστατικό της παρεμβαίνουσας, όπου εμφανίζονται οι καταστατικοί σκοποί της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο « ΓΕΜΗ νέο κωδικοποιημένο καταστατικό 06-16.pdf»), προκύπτει ότι η τελευταία πράγματι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού, όπως υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την ανωτέρω Βεβαίωση του Ε.Β.Ε.Α., ενώ σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι πρόκειται για παρωχημένη βεβαίωση, σε κάθε περίπτωση συνάγεται ότι η ημερομηνία έκδοσής της, ήτοι η 08.12.2015 είναι μεταγενέστερη της ημερομηνίας σύνταξης του κωδικοποιημένου καταστατικού της παρεμβαίνουσας (23.11.2015), όπως αυτό θεωρήθηκε με ψηφιακή υπογραφή στις 13.06.2016 και ως εκ τούτου, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι έχει επέλθει μεταβολή στους κωδικούς δραστηριότητας της παρεμβαίνουσας εταιρείας, όπως αυτοί απεικονίζονται στην υποβληθείσα βεβαίωση και εν τέλει προσκομίστηκαν στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού, οι οποίοι εν συνδυασμώ εμπίπτουν στο προς ανάθεση αντικείμενο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας. Επισημαίνεται πάντως, αν και ενόψει των ανωτέρω δεν ασκεί επιρροή στην κρίση του Κλιμακίου, ότι η επίκληση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ότι το Γ.Ε.ΜΗ. αποτελεί την κατά την παρ. 1 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 βάση δεδομένων, κατά την παρ. 6 του ίδιου άρθρου, δεν ευσταθεί και κρίνεται απορριπτέα, καθώς το Γ.Ε.ΜΗ. δεν εμπίπτει σε καμία από

τις απαριθμούμενες περιπτώσεις τέτοιων βάσεων δεδομένων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περὶ του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 15-20 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Α) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», «ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη ως αόριστη, αντιφατική και στερούμενη νόμιμης αιτιολογίας, δεδομένου ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στο ποσό με βάση το οποίο η παρεμβαίνουσα εταιρεία, πληροί το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και άρα απορριπτέα. Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη ότι: *«Επί της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνονται τα εξής:*

[...].

2. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια [άρθρο 2.2.5], η δηλώνει υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι πληροί τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, με στήριξη της και (πολιτικός μηχ. & αρχιτέκτων μηχ.), ατομική επιχείρηση, οι οποίες έχουν επίσης υποβάλει ΕΕΕΣ.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 8-10 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής».

28. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εν προκειμένω και σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 26 της

παρούσας, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ορθά συμπλήρωσε το υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., με βάση το υπόδειγμα, το οποίο είχε συναφθεί ως παράρτημα στη διακήρυξη του διαγωνισμού και αποτελούσε αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Ωστόσο, είναι εξίσου σαφές και προκύπτει εναργώς από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. των τρίτων φορέων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των παρ. 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «..... ΠΡΟΘΗΚΕΣ signed.pdf» και «..... signed.pdf») ότι διαπιστώνεται διάσταση μεταξύ τους ως προς τη συμπλήρωση του επίμαχου κεφαλαίου αυτού, ήτοι το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» υπό «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής». Ειδικότερα, έχει δοθεί διαφορετική «Απάντηση:», καθώς η εταιρεία με την επωνυμία «.....» έχει απαντήσει μονολεκτικά «Ναι», ενώ ο φορέας «..... – ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ & ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ» έχει προβεί σε αναλυτική δήλωση υπό «Α: Καταλληλότητα», σχετικά με την εγγραφή του στο οικείο εμπορικό μητρώο, το οποίο είναι το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, υπό «Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», σχετικά με τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών του, υπό «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», όπου αναλυτικά αναφέρει τις εκτελεσθείσες από αυτόν συμβάσεις προμηθειών με συναφές αντικείμενο, όπως αυτό του υπό κρίση διαγωνισμού και τέλος, υπό «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», όπου παρέχει πληροφορίες σχετικά με πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Εντούτοις, από τον συνδυασμό των δηλώσεων που περιέχονται στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. και σύμφωνα με τη δήλωση που περιλαμβάνεται στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», η παρεμβαίνουσα έδωσε την «Απάντηση: Ναι», σχετικά με τη στήριξή της στις ικανότητες τρίτων φορέων και δη της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και του οικονομικού φορέα «.....» (βλ.

συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «..... ΠΡΟΘΗΚΕΣ signed.pdf») για την κάλυψη του αθροίσματος του κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων προς πλήρωση του κριτηρίου της παρ. 2.2.5 της διακήρυξης, σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων υποψηφίων.

29. Επειδή, περαιτέρω, όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ο συμμετέχων σε έναν δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός φορέας, οφείλει να διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και να πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οπότε και αποκρυσταλλώνεται η νομιμότητα και η ορθότητα του περιεχομένου αυτής, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής του, αλλά και κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, όταν πλέον θα κληθεί να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία κατ' ουσίαν αποτελούν επικαιροποιημένη έκδοση, όπου αυτό παρίσταται αναγκαίο, των δηλωθέντων στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. αποδεικτικών μέσων. Αποτελεί δε κοινή παραδοχή ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Ομοίως, είναι σαφές ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. συνίσταται σε μία προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής του υποψήφιου στον διαγωνισμό, τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού του και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, όπως αποτυπώνονται στο κείμενο της διακήρυξης. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση, η συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης, επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία ή πολύ περισσότερο να μην συμπληρώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία του Ε.Ε.Ε.Σ., αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης

που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και απαράβατους όρους της διακήρυξης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και μελλοντικά, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού.

30. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πράγματι το υποβαλλόμενο από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, Ε.Ε.Ε.Σ., πρέπει να συμπληρώνεται σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και να περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής ενός εκάστου υποψηφίου, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητά της

και να δύναται, κρίνοντας επί τη βάσει της ακρίβειας και της αλήθειας των παρεχόμενων πληροφοριών, να διαπιστώσει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή στο πρόσωπο των συμμετεχόντων των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Το αυτό άλλωστε προκύπτει και από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω τη σκέψη 17 της παρούσας). Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 40/2019). Η υποχρέωση αυτή υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο συμπλήρωσης και υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., όσο και μεταγενεστέρως, στην περίπτωση μεταβολών επί των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ. στοιχείων – οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες ο οικονομικός φορέας έλαβε γνώση ότι επήλθαν – κατά τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και για τις οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (κατά την οποία η συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού κρίνεται και κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης), οφείλει να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή εγκαίρως και προσηκόντως. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του οικονομικού φορέα επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών και αποδεικτικών εγγράφων παραμένει μεν, πλην μετατίθεται χρονικά στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος

υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 114-115/2019).

31. Επειδή, κατά συνέπεια, όπως προέκυψε από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, αλλά και ομολογεί και η ίδια η παρεμβαίνουσα, στηριζόμενη στις ικανότητες τρίτων φορέων για την πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας υπέβαλε τα αντίστοιχα Ε.Ε.Ε.Σ. από τα οποία όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει προαποδεικτικά αν πράγματι πληρούται στο πρόσωπό της το κριτήριο της παρ. 2.2.5 της διακήρυξης. Το συμπέρασμα αυτό εξάγεται ευχερώς, δεδομένου ότι από τη συμπλήρωση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας με την επωνυμία «» δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια και ασφάλεια από την αναθέτουσα αρχή η οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια, σύμφωνα με τον ετήσιο κύκλο εργασιών της, όπως παρέχεται ως δάνεια εμπειρία προς την παρεμβαίνουσα, ώστε να διακριβωθεί, προαποδεικτικώς και άρα, δεν προκύπτει ότι πράγματι πληρούται το οριζόμενο άθροισμα του κύκλου εργασιών των τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων, ήτοι το ποσό των εννιακοσίων χιλιάδων ευρώ (900.000,00 €). Άλλωστε, η ίδια ως άνω παραδοχή επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι στο από 17.02.2020 Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, γίνεται ρητή μνεία του ποσού που δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ. η προσφεύγουσα, ως μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών της για τις τρεις προηγούμενες του διαγωνισμού εταιρικές χρήσεις, ήτοι του ποσού του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων είκοσι έξι χιλιάδων εννιακοσίων είκοσι ενός ευρώ (1.526.921,00 €), ενώ αντίστοιχα για την παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή περιορίζεται να αναφέρει ότι «...δηλώνει ότι πληροί τις προϋποθέσεις με στήριξη της και (πολιτικός μηχαν. & αρχιτέκτων μηχαν.), ατομική επιχείρηση, οι οποίες έχουν επίσης υποβάλει ΕΕΕΣ.», χωρίς όμως να προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου βάσει συγκεκριμένων ποσών, αφού τέτοια δεν δηλώθηκαν, ως είχαν υποχρέωση η παρεμβαίνουσα και οι τρίτοι δανείζοντες αυτήν εμπειρία φορείς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις. Ως εκ τούτου, ο

δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος και αντίστοιχα να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 20-31 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Α) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», «ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, καθώς τα περισσότερα από τα επικαλούμενα από την παρεμβαίνουσα εταιρεία συναφή έργα, δεν πληρούν τους όρους της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν έχουν εκτελεστεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017, 2018), ενώ αναφορικά με τα εναπομείναντα, πρόκειται για έργα με μικρό συνολικό προϋπολογισμό, τα οποία αθροιστικά υπολείπονται του ποσού των τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη ότι: *«Επί της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνονται τα εξής:*

[...].

Στην τεχνική & επαγγελματική ικανότητα [άρθρο 2.2.6] Η, μαζί με τις στηρίζουσες οντότητες, αναφέρει σε ξεχωριστούς καταλόγους:

α. Δύο (2) συναφή έργα της, με ημερομηνίες λήξης 12/2018 και 6/2019 (δηλαδή εντός των τριών προηγούμενων ετών), συνολικού προϋπολογισμού 49.699€

β. Πέντε (5) συναφή έργα της, με ημερομηνίες λήξης από 7/2016 έως 4/2017, (δηλαδή εντός των τριών προηγούμενων ετών), συνολικού προϋπολογισμού 247.576,49€, ένα (1) συναφές έργο με ημερομηνία λήξης 12/2015 προϋπολογισμού 333.730€, και τρία (3) παλαιότερα συναφή έργα

γ. Ένα (1) συναφές έργο της, με ημερομηνία λήξης 12/2015, προϋπολογισμού 119.316,52€ και δύο (2) παλαιότερα συναφή έργα.

Έτσι, εφαρμόζοντας την υποσημείωση 75, του άρθρου 2.2.6, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της συγκεκριμένης διακήρυξης, κρίνουμε ότι δεν νομιμοποιείται η απόρριψη της, με δεδομένο μάλιστα ότι ένας μεγάλος όγκος έργων μουσειακού χαρακτήρα παραδόθηκαν στα τέλη του 2015, λόγω λήξης της χρηματοδότησης Ε.Σ.Π.Α. 2007-2013. Αντίθετα, κρίνεται ότι σε περίπτωση αποκλεισμού θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού. Για το λόγο αυτό, λαμβάνονται υπόψη έργα, που παραδόθηκαν τον 12/2015 (έργο, προϋπολογισμού 333.730€ και έργο, προϋπολογισμού 119.316,52€). Επομένως η, μαζί με τις στηρίζουσες οντότητες, συμπληρώνουν το ποσό των 750.322,01€, δηλαδή άνω του ελάχιστου ορίου της διακήρυξης (400.000€).». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 11-13 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Επί του τρίτου λόγου προσφυγής».

33. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά και συνάγεται από τη διατύπωση του ίδιου του επίμαχου όρου της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (3 έτη) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου με το προς ανάθεση αντικείμενο τύπου, αθροιζόμενης συνολικής αξίας, η οποία να υπερβαίνει το ποσό των τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ο δε ισχυρισμός που προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και την παρεμβαίνουσα σχετικά με την υποσημείωση με αριθμό 75 της διακήρυξης, η οποία αναφέρει ότι: «Οι Α.Α. μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να λαμβάνουν υπόψη στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία», προς υπόστηριξη της αντίθετης θέσης, ήτοι ότι κατά παρέκκλιση των ρητά οριζομένων στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δύναται να λαμβάνει υπόψη της στοιχεία για συμβάσεις που

υπερβαίνουν την τριετία, δεν μπορεί να γίνει δεκτός για τους ακόλουθους λόγους. Οι υποσημειώσεις στο κείμενο της διακήρυξης, προέρχονται από το υπόδειγμα που έχει εκπονήσει η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., με τελευταία επικαιροποίηση του τον Ιούλιο του 2019, όπου στην παρ. 2.2.6, ανευρίσκεται υποσημείωση με πανομοιότυπο περιεχόμενο, όπως αυτό της υπό κρίση διακήρυξης. Είναι όμως προφανές και δεν μπορεί να διαφύγει της προσοχής κάθε επιμελούς εμπλεκόμενου σε μία διαγωνιστική διαδικασία, ότι η συντριπτική πλειοψηφία των εν λόγω υποσημειώσεων έχει διατυπωθεί εν είδει κατευθυντήριας οδηγίας ή εναλλακτικής επιλογής προς την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, η οποία κατά τη σύνταξη του κειμένου της διακήρυξης για έναν συγκεκριμένο διαγωνισμό, καλείται να εξειδικεύσει και να επιλέξει τη μία από τις προτεινόμενες δύο ή περισσότερες λύσεις ή να αποκλίνει από το προτεινόμενο περιεχόμενο του υποδείγματος (όπου τέτοια απόκλιση είναι επιτρεπτή και νόμιμη), εκφράζοντας όμως τη βούλησή της ρητά και διαμορφώνοντας κατάλληλα το κείμενο της διακήρυξης. Προσέτι, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υποστηριχθεί ότι το σύνολο των υποσημειώσεων, με τον τρόπο που έχουν διατυπωθεί στο υπό κρίση υπόδειγμα, αποτελούν τυπικό περιεχόμενο της εκάστοτε εξειδικευμένης διακήρυξης, καθώς μία τέτοια ερμηνεία θα καθιστούσε έκαστη διακήρυξη έμπληη ασαφειών, αντιφατικών διατάξεων και θα δημιουργούσε συνθήκες αδιαφάνειας, εάν καταλείπετο στην εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τις προτεινόμενες εναλλακτικές λύσεις ή διαζευκτικά τεθείσες επιλογές να κάνει οφινγενώς χρήση αυτών κατά το δοκούν, αξιολογώντας εκτάκτως κατά τον ένα ή τον άλλο τρόπο τις υποβληθείσες ενώπιόν της προσφορές των υποψηφίων στα ενδιάμεσα στάδια εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνακόλουθα, η ίδια η αδιάστικτη διατύπωση της επίμαχης υποσημείωσης «...*μπορούν να ορίζουν...*» επιρρωνύει την ανωτέρω παραδοχή. Συναφώς, στο ίδιο ως άνω συμπέρασμα οδηγεί και η διατύπωση της επικαλούμενης από την παρεμβαίνουσα διάταξης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ XII του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ του Ν. 4412/2016, όπου στο «Μέρος II: Τεχνική Ικανότητα», υπό «α) ii», ορίζεται ότι: «*κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με*

αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία». Ομοίως, στην προκειμένη περίπτωση, η γραμματική διατύπωση της διάταξης («Όπου κριθεί απαραίτητο...» και «...μπορούν να ορίζουν...») δεν καταλείπει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης του αληθούς νοήματος της διάταξης και της πρόθεσης του νομοθέτη για την απονομή στην αναθέτουσα αρχή διακριτικής ευχέρειας, της οποίας η άσκηση εναπόκειται μεν κατ' αρχήν στην ίδια, αλλά προϋποτίθεται η ρητή ενεργοποίησή της εντός του κειμένου της διακήρυξης, δυνάμει σαφούς και αδιάσπικτου όρου. Καταληκτικά, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, όπως αυτά εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν, το οικείο Κλιμάκιο οδηγείται στο συμπέρασμα ότι η αναθέτουσα αρχή στην πραγματικότητα δεν έκανε ποτέ χρήση της ανωτέρω παρεχόμενης δυνατότητας να λάβει υπόψη της και να αξιολογήσει στοιχεία από εκτελεσθείσες συμβάσεις προ της τελευταίας τριετίας από την ημερομηνία διεξαγωγής του κρινόμενου διαγωνισμού και ως εκ τούτου, οφигενώς επιχείρησε η αναθέτουσα αρχή, το πρώτον με το από 17.02.2020 Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, να διευρύνει μέσω της εκ των υστέρων χρήσης της υποσημείωσης με αριθμό 75 της διακήρυξης, τη λήψη υπόψη στοιχείων για συναφείς συμβάσεις που εκτελέστηκαν/παραδόθηκαν και προ της τελευταίας τριετίας από την ημερομηνία διεξαγωγής του κρινόμενου διαγωνισμού.

34. Επειδή, ειδικότερα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αντικρούουν τον υπό κρίση ισχυρισμό ούτε η ίδια η παρεμβαίνουσα, αλλά ούτε και η αναθέτουσα αρχή, από τα υποβληθέντα αρχεία με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «11 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ signed», «12 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ signed» και «13α Κατάλογος συναφών έργων

Αριθμός Απόφασης: 536/2020

..... signed by tsentas»), δηλώνονται ως συναφή έργα, τα οποία δεν πληρούν τους όρους της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης τα ακόλουθα:

α) ένα έργο εκτελεσθέν από την παρεμβαίνουσα εταιρεία, συνολικής αξίας δώδεκα χιλιάδων ευρώ (12.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή την, με ημερομηνία έναρξης 24.04.2019 και ημερομηνία λήξης 30.06.2019, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο μεταγενέστερο.

β) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας τριακοσίων τριάντα τριών χιλιάδων επτακοσίων τριάντα ευρώ (333.730,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή την, με ημερομηνία έναρξης 11.05.2015 και ημερομηνία λήξης 11.12.2015, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο προγενέστερο.

γ) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας εβδομήντα εννέα χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (79.600,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή την, με ημερομηνία έναρξης 17.06.2015 και ημερομηνία λήξης 30.11.2015, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο προγενέστερο.

δ) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας τριάντα οκτώ χιλιάδων εκατόν εξήντα έξι ευρώ και ενενήντα λεπτών (38.166,90 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο, με ημερομηνία έναρξης 21.07.2014 και ημερομηνία λήξης 08.07.2014, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο προγενέστερο.

ε) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας πέντε χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (5.500,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή τον Οργανισμό(.....), με ημερομηνία έναρξης 05.09.2013 και ημερομηνία λήξης 18.11.2013, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο προγενέστερο.

Αριθμός Απόφασης: 536/2020

στ) ένα έργο εκτελεσθέν από τη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία με την επωνυμία «.....», συνολικής αξίας εκατόν δεκαεννέα χιλιάδων τριακοσίων δεκαέξι ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (119.316,52 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή την, με ημερομηνία έναρξης 01.09.2015 και ημερομηνία λήξης 10.12.2015, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο προγενέστερο.

ζ) ένα έργο εκτελεσθέν από τη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία με την επωνυμία «.....», συνολικής αξίας εξήντα οκτώ χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα ευρώ (68.440,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή την, με ημερομηνία έναρξης 28.05.2014 και ημερομηνία λήξης 27.01.2015, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο προγενέστερο.

η) ένα έργο εκτελεσθέν από τη δανείζουσα εμπειρία εταιρεία με την επωνυμία «.....», συνολικής αξίας δεκαεννέα χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (19.500,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή την, με ημερομηνία έναρξης 23.07.2014 και ημερομηνία λήξης 05.12.2014, το οποίο δεν έχει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2016, 2017 και 2018), αλλά σε χρόνο προγενέστερο.

Όπως συνεπώς προκύπτει άνευ άλλου τινός, τα εναπομείναντα δηλωθέντα συναφή έργα, τα οποία πληρούν τους όρους της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης και έχουν εκτελεσθεί είτε από την ίδια την παρεμβαίνουσα είτε από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», ήτοι τα ακόλουθα:

α) ένα έργο εκτελεσθέν από την παρεμβαίνουσα εταιρεία, συνολικής αξίας τριάντα επτά χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ (37.699,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή την, με ημερομηνία έναρξης 12.09.2018 και ημερομηνία λήξης 31.12.2018.

β) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας πενήντα πέντε χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα πέντε ευρώ (55.845,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο, με ημερομηνία έναρξης 02.07.2015 και ημερομηνία λήξης 08.09.2016.

γ) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας σαράντα επτά χιλιάδων εκατόν ενενήντα ευρώ (47.190,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο, με ημερομηνία έναρξης 02.07.2015 και ημερομηνία λήξης 08.07.2016.

δ) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας τριάντα εννέα χιλιάδων εκατό ευρώ (39.100,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο, με ημερομηνία έναρξης 02.07.2015 και ημερομηνία λήξης 14.11.2016.

ε) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας σαράντα εννέα χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι ευρώ (49.420,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο, με ημερομηνία έναρξης 23.11.2015 και ημερομηνία λήξης 14.11.2016.

στ) ένα έργο εκτελεσθέν από τον δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα «.....», συνολικής αξίας πενήντα έξι χιλιάδων είκοσι ενός ευρώ και σαράντα εννέα λεπτών (56.021,49 €) πλέον Φ.Π.Α., με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο, με ημερομηνία έναρξης 16.11.2015 και ημερομηνία λήξης 28.04.2017.

δίνουν ένα συνολικό αθροιστικό ποσό διακοσίων ογδόντα πέντα χιλιάδων διακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ και σαράντα εννέα λεπτών (285.275,49 €), το οποίο υπολείπεται του απαιτούμενου από την παρ. 2.2.6 της διακήρυξης ποσού των τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000,00 €), με αποτέλεσμα η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας να καθίσταται απορριπτή, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Τα ανωτέρω δε, ανεξάρτητα από το αν πράγματι πρόκειται για συναφείς συμβάσεις με το προς ανάθεση ανεικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού, όπως επικαλείται περαιτέρω στον ίδιο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα, γεγονός που δεν ασκεί καμία επιρροή στην κρίση του οικείου Κλιμακίου, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στην παρούσα σκέψη. Τέλος, όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, επιχειρεί όλως αθέμιτα και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, να διασπάσει την αρχή της

τυπικότητας των όρων της διακήρυξης, εισάγοντας για πρώτη φορά με την αιτιολογία του από 17.02.2020 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτό εγκρίθηκε ομόφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση και μέσω της επίκλησης της δυνατότητας που παρέχει η υποσημείωση με αριθμό 75 της διακήρυξης, της οποίας κατά τα ανωτέρω σαφώς δεν έκανε χρήση, μία πρόσθετη προϋπόθεση, η οποία συνίσταται στο ότι: «*Η επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη την υποσημείωση 75, του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και με δεδομένο ότι ένας μεγάλος όγκος έργων μουσειακού χαρακτήρα παραδόθηκαν στα τέλη του 2015, λόγω λήξης της χρηματοδότησης Ε.Σ.Π.Α. 2007-2013, αποδέχεται να ληφθούν υπόψη έργα, που παραδόθηκαν τον 12/2015 (έργο, προϋπολογισμού 333.730€ και έργο, προϋπολογισμού 119.316,52€) και επομένως η, μαζί με τις στηρίζουσες οντότητες, συμπληρώνουν το ποσό των 750.322,01€, δηλαδή άνω του ελάχιστου ορίου της διακήρυξης (400.000€).*». Ωστόσο, η αιτιολογία αυτή είναι πολλαπλώς πλημμελής, πέραν των όσων αναλυτικά εκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις και λόγω του ότι μία πρόσθετη έκφανση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, είναι ότι δεν γίνεται ανεκτή από τον νομοθέτη η οφινγενής μεταβολή του κανονιστικού πλαισίου διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τρόπο που να επέρχεται ουσιώδης αλλοίωση των όρων της διακήρυξης, όπως αυτοί κατέστησαν γνωστοί σε απροσδιόριστο αριθμό εν δυνάμει ενδιαφερομένων υποψηφίων, μέσω της τήρησης των όρων δημοσιότητας αυτής. Η παραδοχή αυτή παρίσταται ως αυτονόητη, δοθέντος ότι κάποιοι οικονομικοί φορείς ενδεχομένως, απειράπησαν από τη συμμετοχή τους στον εν λόγω διαγωνισμό, λόγω της συγκεκριμένης διαμόρφωσης του κανονιστικού πλαισίου αυτού, το οποίο εάν είχε διατυπωθεί με τον τρόπο που επιλέγει να το τροποποιήσει η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη, κατά τη διάρκεια εξέλιξης των ενδιάμεσων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι σε χρόνο που οι οικονομικοί φορείς που δεν έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό δεν δύνανται ούτε να λάβουν γνώση αυτού, αλλά ούτε και να το προσβάλλουν, θα είχαν εν τέλει αποφασίσει να συμμετάσχουν, διαθέτοντας ενδεχομένως συναφείς συμβάσεις, ύψους τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000,00 €) και άνω, οι

οποίες εκτελέστηκαν και πέραν της τριετίας (2016, 2017 και 2018) πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του υπό κρίση διαγωνισμού. Κατα συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, στον βαθμό που η παρεμβαίνουσα εταιρεία, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης στηρίχθηκε αθροιστικά στις συναφείς συμβάσεις που είχε εκτελέσει η ίδια και οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, τη στήριξη των οποίων επικαλείται, αλλά ανάγονται σε χρόνο εκτός της ρητά προβλεπόμενης από τη διακήρυξη τριετίας (2016, 2017 και 2018), είναι σαφές ότι δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου, η προσφορά της υπολείπεται του τιθέμενου ελάχιστου ορίου των τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000,00 €). Επομένως, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 31-36 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Α) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», «ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, καθώς η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καίτοι για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επικαλείται τη στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων, εντούτοις σε κανένα σημείο της προσφοράς της και με κανένα έγγραφο που υποβάλλει δεν προσκομίζει δέσμευση τρίτων φορέων, ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους για την παροχή δάνειας εμπειρίας στην παρεμβαίνουσα, με σκοπό την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, ενώ παράλληλα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι υπάρχουν και αντιφατικές δηλώσεις στα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά, σχετικά με την ανάθεση σε τρίτους με τη μορφή υπεργολαβίας ή/και δάνειας εμπειρίας, της εκτέλεσης μέρους της ανατεθείσας σύμβασης. Επί του ανωτέρω, τέταρτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν λόγοι

ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη ότι: «*Επί της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνονται τα εξής:*

[...].

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια [άρθρο 2.2.5] και την τεχνική & επαγγελματική ικανότητα [άρθρο 2.2.6], η δηλώνει υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται από τις και (πολιτικός μηχαν. & αρχιτέκτων μηχαν.), ατομική επιχείρηση, οι οποίες έχουν υποβάλει ΕΕΕΣ (όπου δηλώνουν ότι στηρίζουν τη) Η, σύμφωνα με το ΕΕΕΣ της, αποτελεί υπεργολάβο, στον οποίο δεν στηρίζεται οικονομικά και συνεπώς δεν υποχρεούται να υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 13-17 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής».

36. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας εταιρείας και των τρίτων οικονομικών φορέων, στις ικανότητες των οποίων η τελευταία στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της παρ. 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «..... ΠΡΟΘΗΚΕΣ signed.pdf», «..... ΠΡΟΘΗΚΕΣ signed.pdf» και « signed.pdf»), στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», η παρεμβαίνουσα έδωσε την «Απάντηση: Ναι», σχετικά με τη στήριξή της στις ικανότητες τρίτων φορέων και δη της εταιρείας με την επωνυμία «» και του οικονομικού φορέα «.....». Σε αντίθεση όμως με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα και όπως ήδη εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω στις σκέψεις 26 και 29-30 της παρούσας, στις οποίες παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, δεν απαιτεί, κατά την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ., και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο

αυτό παρακάμπτεται ο κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο Ν. 4412/2016, με την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Συνακόλουθα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και υπαινίσσεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, από τον συνδυασμό των όσων ορίζονται στις διατάξεις 2.2.9.1, 2.2.8, 2.2.4-2.2.7 και 2.2.9.2, υπό Β.9 της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας, ο οποίος επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων φορέων για την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής της παρ. 2.2.4-2.2.7 αρκεί να προσκομίσει το σχετικό Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο για τον ίδιο όσο και για τους τρίτους φορείς, στους οποίους προτίθεται να στηριχθεί, δηλώνοντας την παροχή δάνειας εμπειρίας προς το πρόσωπό του από τους φορείς αυτούς. Η σχετική δέσμευση εκ μέρους των φορέων αυτών έναντι του συμμετέχοντος υποψηφίου, ότι θα έχουν πράγματι στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους για την υλοποίηση της σύμβασης, υποβάλλεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και μόνο από τον αναδειχθέντα προσωρινό μειοδότη, οπότε και πλέον αποδεικνύεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής η σχετική δηλωθείσα προαποδεικτικώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. στήριξη του προσφέροντος στις ικανότητες του τρίτου αυτού φορέα. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ορθά συμπλήρωσε το εξεταζόμενο τμήμα στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» και υπέβαλε και το αντίστοιχο Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε έναν από τους τρίτους φορείς, στους οποίους προτίθεται να στηριχθεί, χωρίς να συνυποβάλλει στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο και τη σχετική δέσμευση αυτών έναντι της. Επίσης, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ορθά έχει συμπληρωθεί από την παρεμβαίνουσα και το υπό «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», όπου στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;», έδωσε την «Απάντηση: Ναι», δηλώνοντας παράλληλα ότι θα αναθέσει με τη μορφή υπεργολαβίας ποσοστό της προς ανάθεσης σύμβασης στην εταιρεία με την επωνυμία «» και στην εταιρεία με την επωνυμία «». Μάλιστα,

δήλωσε ότι το ποσοστό αυτό δεν υπερβαίνει το 30% της αξίας της σύμβασης και ως εκ τούτου δεν υποχρεούται σε υποβολή χωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για τους δηλωθέντες υπεργολάβους (πρβλ. και τα προβλεπόμενα στην παρ. 4.4.3 της διακήρυξης και το άρθρο 131 παρ. 6 του Ν. 4412/2016). Εξάλλου, ενόψει της σαφούς διάκρισης των θεσμών της δάνειας εμπειρίας και της υπεργολαβίας (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1205/2019 και πρβλ. 827/2019), όπως αποτυπώνονται στα άρθρα 78 και 58 και 131 του Ν. 4412/2016 αντίστοιχα, δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση ότι από το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής των δημόσιων διαγωνισμών, αποκλείεται ένας συμμετέχων οικονομικός φορέας να στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα και ταυτόχρονα να προτίθεται να αναθέσει μέρος της εκτέλεσης της ανατεθείσας σύμβασης, υπεργολαβικά στον ίδιο οικονομικό φορέα, όπως εν προκειμένω συμβαίνει με την εταιρεία με την επωνυμία «

37. Επειδή, εντούτοις, σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα σχετικά με την υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «

ως δικαιολογητικό συμμετοχής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εταιρείας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο « ...Υπ Δηλ νόμιμου εκπροσώπου εταιρείας signed»), πρέπει να διευκρινιστούν τα εξής. Σύμφωνα με το ρητό περιεχόμενο που περιλαμβάνεται στο κείμενο της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, δηλώνεται ότι: «Ως *Νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας* δηλώνω ότι η εταιρεία μας παρέχει δάνειο εμπειρία κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 78 του Ν4412/16 στην εταιρία για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό με τίτλο «*Προμήθεια, κατασκευή, μεταφορά και τοποθέτηση των προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών για τη διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του Αρχαιολογικού Μουσείου*» με αριθμό διακήρυξης, και δηλώνω ότι:

- Όλα τα τελικά προϊόντα που προσφέρουμε κατασκευάζονται στην Ελλάδα.
- Κατασκευάζουμε οι ίδιοι το τελικό προϊόν που προσφέρουμε (ειδικές εκθεσιακές κατασκευές κοπές με μηχανήματα CNC κλπ) με τόπο εγκατάστασης

της επιχειρηματικής μονάδας στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν στην οδό στο η οποία μας ανήκει και την εκμεταλλευόμαστε ολικά.

- Αποδέχομαι την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στην εταιρεία». Ωστόσο, όπως παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., η εταιρεία με την επωνυμία «» δεν έχει δηλωθεί από αυτήν ως τρίτος φορέας, στις ικανότητες του οποίου προτίθεται να στηριχθεί, αλλά ως υπεργολάβος αυτής, γεγονός όμως το οποίο έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη ρητή προαναφερθείσα δήλωση. Εξάλλου, το ζήτημα δεν αποσαφηνίζεται ούτε με τους ισχυρισμούς που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, καθώς η ίδια αρκείται στο ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει δηλωθεί ως υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας, γεγονός όμως που δεν συνάγεται από την ίδια την υπεύθυνη δήλωση της ως άνω εταιρείας. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι και η ίδια η παρεμβαίνουσα, δεν προβάλλει κανέναν σαφή ισχυρισμό, ως προς τη φύση της σχέσης της με την εταιρεία με την επωνυμία «», περιοριζόμενη απλώς να αναφέρει ότι: «*Η από 9.12.2019 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «» κατά το μέρος που αναφέρει ότι παρέχει δάνεια εμπειρία στην εταιρεία μας, δεν γεννά υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ εκ μέρους της, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, διότι τέτοια υποχρέωση δημιουργείται εκ του νόμου και εκ της Διακήρυξης για τους τρίτους τους οποίους ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος δηλώνει ότι θα στηριχθεί στις ικανότητές τους και τέτοια δήλωση δεν συμπεριλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας όσον αφορά την εταιρεία Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε υποτεθεί ότι δημιουργείται οποιαδήποτε ασάφεια της προσφοράς μας λόγω της ως άνω δηλώσεως της εταιρείας, και πάλι τούτο δεν οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς μας, αλλά δημιουργεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μας καλέσει για την παροχή διευκρινίσεων επί του ΕΕΕΣ μας, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς αναφέρονται ανωτέρω υπό (α).*». Προσέτι, πρέπει να ειπωθεί ότι κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου, η σχέση που συνδέει την παρεμβαίνουσα με την εταιρεία με την επωνυμία «» είτε θα πρόκειται για δάνεια

εμπειρία κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, όπως άλλωστε δηλώνεται ρητά από την τελευταία, οπότε σε αυτή την περίπτωση η χωριστή υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους της είναι επιβεβλημένη και η παράλειψη υποβολής του οδηγεί αναπόδραστα σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, είτε θα πρόκειται για υπεργολαβική ανάθεση ποσοστού της προς ανάθεση σύμβασης, γεγονός όμως που δεν προκύπτει από την ίδια την επίμαχη υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση. Η αναφορά σε υπεργολαβική ανάθεση έγινε από την αναθέτουσα αρχή, βάσει της δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας. Καταληκτικά, ενόψει του γεγονότος ότι από το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας σε αντιπαραβολή με την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, δεν προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια η σχέση που συνδέει την ανωτέρω εταιρεία μαζί της και η ίδια δήλωση που περιλαμβάνεται στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση προκαλεί ασάφεια που δεν μπορεί να διευκρινιστεί, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι πρόκειται για υπεργολαβική ανάθεση μέρους της σύμβασης, δεν προβλήθηκε απερίφραστα από την παρεμβαίνουσα, κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου προκαλείται ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που δεν ζητήθηκαν από αυτήν διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, για τη σχέση που συνδέει αυτήν και την εταιρεία με την επωνυμία «». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τέταρτος λόγος προσφυγής να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, σύμφωνα με το σκεπτικό που περιλαμβάνεται στις σκέψεις 36-37 της παρούσας.

38. Επειδή, σύμφωνα με όσα διεξοδικά αναλύθηκαν στις σκέψεις 25-37 της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, λόγω πλημμελειών που διαπιστώθηκαν στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της. Ως εκ τούτου και αβάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας επί των λόγων που αφορούν την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως ειδικότερα προβάλλονται εκ μέρους της

προσφεύγουσας στους οικείους λόγους 6-10 της κρινόμενης προσφυγής, δεν δύνανται να άρουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και να καταστήσουν παραδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

41. Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό πρωτοκόλλου/112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφαση του Προϊσταμένου της και (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 ...^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020 ...^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και ήδη παρεμβαίνοντος και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (1.604,26 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

**Ελένη Χούλη
Α/Α Ασπασία Χατζηπασχάλη**