

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.05.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 437/15.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη, (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της 98^{ης} ΑΝΩΤΕΡΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΑΓΜΑΤΩΝ ΕΘΝΟΦΥΛΑΚΗΣ «ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΥΣ» ΔΝΣΗ ΕΦΟΔ. ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ (Μυτιλήνη), η οποία αποτελεί Σχηματισμό Ενόπλων Δυνάμεων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΥΠΕΘΑ) και ανήκει στην Ανώτατη Στρατιωτική Διοίκηση Εθνοφυλακής και Νήσων (ΑΣΔΕΝ), (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», που εδρεύει επί της οδού αρ....., στη, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων κατά το ρητό αίτημα του, επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως μη σύνομης βάσει της ισχύουσας εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 210477420958 0709 0066, αποδεικτικό πληρωμής εν λόγω παραβόλου στις 11.05.2018 δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και εκτύπωση από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) όπου αναγράφεται ότι το ως άνω παράβολο είναι «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης: 534/2018

2.Επειδή με την με αρ. Φ.600.163/12/24118/Σ.1429/29.03.2018 Επαναληπτική Διακήρυξη, της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε εθνικός ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια Νωπών Κρεάτων και Πουλερικών για τις Μονάδες της 98 ΑΔΤΕ και το Στρατιωτικό Πρατήριο Λέσβου (ΣΠ Λέσβου)», (CPV): 15111200-1, 15113000-3, 15131700-2, 15131600-1, 15115100-8, 15117000-1, 15112130-6 και 15112120-3, με εκτιμώμενη αξία διακόσιες χιλιάδες ευρώ (200.000,00) ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής ανά είδος.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (18PROC002885015) και το ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 56179.

4. Επειδή στις 02.05.2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε και ενημέρωσε τους υποψηφίους -μέσω του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού- για την έκδοση της με αρ. Φ.600.163/17/25373/Σ.1857 /30 Απρ 18 Απόφασης της με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά α) «Καταχώρησης Στοιχείων Προσφορών της ΕΔ/Α του Διαγωνισμού» με το οποίο καταχώρησε τα στοιχεία των υποβληθέντων προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (1) «.....» και (2) «.....», β) Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής της ΕΔ/Α του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής αμφότερων των υποβληθεισών προσφορών, γ) Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της ΕΔ/Α του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο ομοίως γνωμοδοτεί για την αποδοχή αμφότερων των τεχνικών προσφορών και δ) Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της ΕΔ/Α του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την αποδοχή των υποβληθέντων φακέλων οικονομικών προσφορών και εισηγείται ως συμφερότερη προσφορά, για το σύνολο των ειδών, αυτή της επιχείρησης «.....».

5. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 11.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός απόφασης: 534/2018

6. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, διαθέτει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής επιδιώκοντας να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Δυνάμει, ωστόσο, του άρθρου 367 Ν. 4412/2016, το αίτημα του προσφεύγοντος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, εκφεύγει από την κανονιστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ και προβάλλεται απαραδέκτως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Εν προκειμένω, όμως, ο προσφεύγων καίτοι αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ουσιαστικά καθ' ερμηνεία των αναγραφόμενων στην προσφυγή του, επιδιώκει την ακύρωση του μέρους της με αρ. αρ. Φ.600.163/17/25373/Σ.1857/ 30 Απρ 18 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά της οποίας και στρέφεται ρητά, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών όπου και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων (βλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2^η έκδοση, παρ. 89, σελ.58-59). Επομένως, ευλόγως ο προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), παρά τους περί του αντιθέτου προβαλλόμενους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι δήθεν (ο προσφεύγων) δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον ως προς την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής διότι α) δεν επικαλείται βλάβη (βλ. σχετικά και C-131/16, ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 51-55 και της εκεί παρατιθέμενες αποφάσεις) η οποία και είναι πρόδηλη και β) ότι αποκλείσθηκε από τη διαδικασία ανάθεσης, επομένως καθίσταται τρίτος ως προς τον διαγωνισμό, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω καθόσον η προσφορά του ομοίως κρίθηκε αποδεκτή (βλ. εξ αντιδιαστολής Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006).

Αριθμός απόφασης: 534/2018

8. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν.4412/2016 και της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 15.05.2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 25.05.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 233 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης βάσει της οποίας κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Ωστόσο, κατά το μέρος που προβάλλει ισχυρισμούς υπέρ της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, η οποία, και κατά τα ανωτέρω, κρίθηκε ομοίως αποδεκτή με την προσβαλλόμενη, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι καθόσον η παρέμβαση ασκείται παραδεκτά μόνο υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης, σε αντίθεση με την προδικαστική προσφυγή για την παραδεκτή άσκησης της οποίας απαιτείται επιπλέον και η υποβολή παραβόλου. Συνεπώς, οι εν θέματι ισχυρισμοί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι καθόσον εκφεύγουν του πεδίου εφαρμογής της ως άνω διάταξης.

10.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 το με αρ. πρωτ. Φ.600/21/26285 Σ.2178/21.05.2018 έγγραφο της σχετικά με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

12. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται, αυτολεξεί, τα κάτωθι:
«Σύμφωνα με την Υ.Α. υπ' αριθμ. 91354/24-08-2017: «Κωδικοποίηση Κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (Κανόνες Δι.Ε.Π.Π.Υ.) (ΦΕΚ Β' 2983/30-08-2017), και συγκεκριμένα την ενότητα 4.1 "Κρέας", Άρθρο 15, παρ. 2, οι εκμεταλλεύσεις/επιχειρήσεις που αφορούν στον τομέα του κρέατος διαχωρίζονται σε τρεις διακριτές κατηγορίες, με τελευταία αυτή που ασχολείται με τη λιανική πώληση του κρέατος όπως τα

Αριθμός απόφασης: 534/2018

κρεοπωλεία. Το γεγονός ότι τα κρεοπωλεία εντάσσονται στην κατηγορία των καταστημάτων λιανικής πώλησης του κρέατος, επιβεβαιώνεται περαιτέρω και από την Υ.Α.υπ' αριθμ. 464/92592/16-07-2014 «Ρύθμιση θεμάτων λειτουργίας παρασκευαστηρίου καταστημάτων λιανικής πώλησης κρεάτων» (ΦΕΚ Β' 2111/01-08-2014), στην οποία καθορίζονται σαφώς οι όροι και οι προϋποθέσεις καταχώρησης & λειτουργίας των παρασκευαστηρίων καταστημάτων λιανικής πώλησης κρεάτων (κρεοπωλεία).

Ο όρος «λιανική πώληση» ορίζεται σαφώς από τον Κανονισμό (ΕΚ) 178/2002, ο οποίος υπερισχύει κάθε Εθνικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 3, παρ. 7 δίνεται ο ορισμός της λιανικής ως: "ο χειρισμός ή/και η μεταποίηση τροφίμων και η αποθήκευσή τους στο σημείο πώλησης ή παράδοσης στον τελικό καταναλωτή". Αντίστοιχα, στην παρ. 18 του ίδιου άρθρου ορίζεται η έννοια του τελικού καταναλωτή ως: "ο τελευταίος καταναλωτής τροφίμων, ο οποίος δεν χρησιμοποιεί τα τρόφιμα στο πλαίσιο λειτουργίας ή δραστηριότητας μιας επιχείρησης τροφίμων". Τέλος στην παρ. 2 δίνεται και ο ορισμός της επιχείρησης τροφίμων ως: "κάθε επιχείρηση, κερδοσκοπική ή μη, δημόσια ή ιδιωτική, η οποία ασκεί οποιαδήποτε από τις δραστηριότητες που συνδέονται με οιοδήποτε στάδιο της παραγωγής, μεταποίησης και διανομής των τροφίμων".

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εν λόγω προμήθεια που περιγράφεται στη διακήρυξη υπ' αριθμ. 11/2018, δηλαδή η κεντρική προμήθεια κρέατος των στρατιωτικών μονάδων της νήσου Λέσβου με σκοπό το κρέας αυτό να μεταποιηθεί στα μαγειρεία των μονάδων αυτών και στη συνέχεια να παρατεθεί στους στρατεύσιμους και στα στελέχη των μονάδων, που είναι και οι τελικοί καταναλωτές, από μια επιχείρηση λιανικής πώλησης, και συγκεκριμένα από ένα κρεοπωλείο, δεν είναι σύνομη με βάση την ισχύουσα νομοθεσία.

Επιπλέον, στην προαναφερθείσα Υ.Α. 91354/24-08-2017 (Κανόνες Δι.Ε.Π.Π.Υ.) και συγκεκριμένα στο άρθρο 21, ορίζονται οι ειδικές υποχρεώσεις των κρεοπωλείων κατά το στάδιο της λιανικής πώλησης. Στην παράγραφο 2 αναφέρεται ότι: "Η πώληση σε επιχειρήσεις με σκοπό τη μεταπώληση, εμπορία ή επεξεργασία είναι καταρχήν επιτρεπτή υπό την επιφύλαξη των Κανονισμών (ΕΚ) 852/2004 και 853/2004 και των λοιπών εθνικών διατάξεων που επιτρέπουν τη δραστηριότητα αυτή. Η τήρηση των απαιτήσεων του Καν.

Αριθμός απόφασης: 534/2018

(ΕΚ)853/2004, είναι απολύτως απαραίτητη για να μπορεί ένα κατάστημα λιανικής πώλησης κρεάτων να μεταπωλήσει κρέας με σκοπό την εμπορία ή/και την επεξεργασία. Στο κείμενο του εν λόγω Κανονισμού τίθενται συγκεκριμένες απαιτήσεις για τα "εργαστήρια τεμαχισμού" τα οποία και ορίζονται ως «εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται για την αφαίρεση οστών ή/και τον τεμαχισμό κρέατος». Η απαίτηση που υπάρχει είναι οι εγκαταστάσεις αυτές να εγκρίνονται από τις αρμόδιες αρχές. Πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 4 του Κανονισμού αναφέρεται ότι:

"1. Οι υπεύθυνοι επιχειρήσεων τροφίμων διαθέτουν στην αγορά προϊόντα ζωικής προέλευσης που έχουν παραχθεί στην Κοινότητα, μόνον εφόσον τα προϊόντα αυτά έχουν παρασκευασθεί και υποστεί χειρισμούς αποκλειστικά σε εγκαταστάσεις:

α) οι οποίες πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 852/2004, των παραρτημάτων II και III του παρόντος κανονισμού και άλλες σχετικές απαιτήσεις της νομοθεσίας περί τροφίμων

β) τις οποίες η αρμόδια αρχή έχει καταχωρίσει ή, οσάκις απαιτείται βάσει της παραγράφου 2, εγκρίνει.

2. Με την επιφύλαξη του άρθρου 6 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 852/2004, οι εγκαταστάσεις που χειρίζονται τα συγκεκριμένα προϊόντα ζωικής προέλευσης, για τα οποία το παράρτημα III θεσπίζει απαιτήσεις, λειτουργούν μόνον αφού εγκριθούν από την αρμόδια αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου, πλην των εγκαταστάσεων στις οποίες πραγματοποιείται μόνον:

α) πρωτογενής παραγωγή·

και

β) μεταφορά·

γ) αποθήκευση προϊόντων για τα οποία δεν απαιτούνται συνθήκες ελεγχόμενης θερμοκρασίας,

ή

δ) εργασίες λιανικού εμπορίου άλλες από εκείνες στις οποίες εφαρμόζεται ο παρών κανονισμός σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 5 στοιχείο β)."

Ο τεμαχισμός και η αποστέωση του κρέατος εμπίπτει στο παράρτημα III του Κανονισμού 853/2004 (ΕΚ), ενώ οι εργασίες λιανικού εμπορίου που

Αριθμός απόφασης: 534/2018

αναφέρονται ως εξαίρεση αφορούν σε περιπτώσεις στις οποίες "τα τρόφιμα ζωικής προέλευσης διατίθενται από την εγκατάσταση λιανικού εμπορίου μόνον σε άλλες εγκαταστάσεις λιανικού εμπορίου και, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, η προμήθεια αυτή συνιστά περιθωριακή, τοπική και περιορισμένη δραστηριότητα", ενώ σύμφωνα με το σημείο 13 στο προοίμιο του εν λόγω Κανονισμού ως περιθωριακή δραστηριότητα νοείται ότι «η προμήθεια αυτή θα πρέπει να αποτελεί μικρό μόνον μέρος των εργασιών του καταστήματος».

Προφανώς είναι ευνόητο ότι η κεντρική προμήθεια κρέατος των στρατιωτικών μονάδων της νήσου Λέσβου δεν εμπίπτει σε αυτήν την κατηγορία.

Η επιχείρηση «.....», που εδρεύει στην οδό στην πόλη της, διαθέτει μόνο άδεια κρεοπωλείου, ενώ δεν έχει εγκριθεί με βάση τις απαιτήσεις του Καν.(ΕΚ) 853/2004 από τις αρμόδιες αρχές. Η μόνη επιπλέον άδεια την οποία διαθέτει από την Δ/ση Κτηνιατρικής - τμήμα Κ.Δ.Υ είναι η άδεια λειτουργίας παρασκευαστηρίου παρασκευής παρασκευασμάτων κρέατος και μόνο (αριθμός καταχώρησης, Α.Π., ΑΔΑ:). Η άδεια αυτή επιτρέπει στα κρεοπωλεία να παρασκευάζουν τα αντίστοιχα προϊόντα όπως αυτά περιγράφονται στα άρθρα 88-91 του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, δηλαδή: γύρο, σουβλάκι, κοκορέτσι, γαρδούμπα, ρολά κρέατος, μπιφτέκια, σουτζουκάκια, κεφτεδάκια, кемπάπ, ντονέρ, σεφταλιά και παραδοσιακά χωριάτικα λουκάνικα. Οι ποσότητες δε που ορίζονται ότι μπορεί να παράγει μία τέτοια επιχείρηση με βάση την Υ.Α. 464/92592/2014 είναι κατά μέγιστο 100kg ημερησίως(ΜΜ), ποσότητα δηλαδή κατά πολύ μικρότερη από αρκετές περιπτώσεις παραγγελιών που έγιναν στο παρελθόν από την ΑΔΤΕ και εκτελέσθηκαν από την εταιρεία Πάντως, σε καμία περίπτωση η προαναφερθείσα άδεια δεν επιτρέπει στην επιχείρηση αυτή να διαχειρίζεται και να επεξεργάζεται (τεμαχισμός & αποστέωση) κρέας το οποίο δεν θα διατεθεί στον τελικό καταναλωτή, και ιδιαίτερα αν ληφθεί υπ' όψη η ποσότητα των 400kg κρέατος ανά εβδομάδα την οποία προμηθεύεται η 98 ΑΔΤΕ όλο το προηγούμενο διάστημα και η οποία και επεξεργάζονταν σε μία ημέρα από την εγκατάσταση του Επίσης, εφόσον η επιχείρηση «.....» δεν έχει εγκριθεί από την αρμόδια αρχή με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού 853/2004, είναι προφανές ότι δεν μπορεί και να πληροί και τις απαιτήσεις του παραρτήματος III, τμήμα I, κεφάλαιο III, σχετικά με τις

Αριθμός απόφασης: 534/2018

απαιτήσεις των εργαστηρίων τεμαχισμού και κεφάλαιο V σχετικά με τις απαιτήσεις της υγιεινής κατά τον τεμαχισμό κρέατος και την αφαίρεση οστών.

Επιπρόσθετα, στην παρούσα διακήρυξη υπ' αριθμ. 11/2018 προβλέπεται και η προμήθεια κιμά, η κοπή του οποίου θα γίνεται υποχρεωτικά στις εγκαταστάσεις του προμηθευτή. Σύμφωνα όμως με την ισχύουσα νομοθεσία (άρθρο 20, Υ.Α. 91354/24-08- 2017, κανόνες ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ) στην περίπτωση των κρεοπωλείων, οι λιανοπωλητές υποχρεούνται να κόβουν τον κιμά παρουσία του καταναλωτή (προφανώς ο νομοθέτης δεν εννοεί καταναλωτή τα αρμόδια όργανα της ΑΔΤΕ αλλά τον τελικό καταναλωτή), ενώ στους παραβάτες επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο 1000 ευρώ.

Περαιτέρω, η επιχείρηση «.....» δεν διαθέτει εγκεκριμένο από τις αρμόδιες αρχές ψυκτικό θάλαμο (δεν υπάρχει καταχώρηση κωδικού για τη συγκεκριμένη επιχείρηση) για την εμπορία των προϊόντων ζωικής προέλευσης τα οποία απαιτούν συνθήκες ελεγχόμενης θερμοκρασίας και τα οποία μπορεί να είναι είτε προσυσκευασμένα κρέατα ή το κρέας πουλερικών το οποίο εμπίπτει στο πεδίο της διακήρυξης. Η ποσότητα του κρέατος των πουλερικών την οποία προμηθεύταν η 98 ΑΔΤΕ όλο το προηγούμενο διάστημα ανερχόταν σε 500kg κρέας/ ανά εβδομάδα, μοιρασμένη σε 2 παραλαβές. Είναι προφανές ότι ένα κρεοπωλείο μπορεί να εμπορεύεται κρέας, χωρίς αυτό να υποστεί επεξεργασία (τεμαχισμό - αποστέωση) μόνο με σκοπό την διάθεση στον τελικό καταναλωτή. Η εμπορία κρέατος και δη πουλερικών όμως σε τέτοια έκταση και όχι με σκοπό τη διάθεση στον τελικό καταναλωτή, παραβιάζει κάθε αρχή της Εθνικής και Κοινοτικής νομοθεσίας.

Τέλος, η επιχείρηση «.....» δεν είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική απόφαση αριθ. 278701/16-05-2005 (ΦΕΚ Β' 726/30-05-2005). Σχετικά με τη μη καταχώρηση ενός εμπόρου στο μητρώο, στο άρθρο 8 προβλέπεται ότι: " Έμπορος που δεν είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο της παρούσας και δεν του έχει χορηγηθεί αριθμός καταχώρησης ή έχει ανακληθεί η χορήγηση του αριθμού καταχώρησης ή έχει διαγραφεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα υπουργική απόφαση δεν δύναται να διακινεί εντός του κοινοτικού εδάφους τα προϊόντα που αναγράφονται στο άρθρο 1 ή να εισάγει αυτά από τρίτες χώρες ή να εξάγει αυτά προς τρίτες χώρες".

Αριθμός απόφασης: 534/2018

Οι μόνες παρεκκλίσεις οι οποίες έχουν θεσμοθετηθεί από το Εθνικό δίκαιο, και πάντα σε εναρμόνιση με το Κοινοτικό δίκαιο, αποτυπώνονται στην Κ.Υ.Α. 3724/162303/22-12-2014 (ΦΕΚ Β' 3438/30-12-2014) στην οποία καθορίζονται τα Εθνικά μέτρα και οι παρεκκλίσεις στον τομέα των τροφίμων ζωικής προέλευσης σε εφαρμογή των Κανονισμών (ΕΚ) 852/2004 & 853/2004. Σύμφωνα όμως με την εν λόγω Κ.Υ.Α., ακόμα και οι μικρές επιχειρήσεις επεξεργασίας κρέατος, για τις οποίες προβλέπεται μια πιο «ευέλικτη εφαρμογή συστήματος αυτοελέγχου βάση των αρχών του HACCP», πρέπει να εγκριθούν με βάση την τροποποίηση της ΚΥΑ 15523/30-08-2006(Κ.Υ.Α. 1288 /ΦΕΚ Β' 1763/22-05-2017), κάτι το οποίο δεν έχει γίνει στην περίπτωση της επιχείρησης «.....».

Επί της ουσίας και με βάση το απόσπασμα από το πρακτικό της 6ης/2016 συνεδρίασης της Δημοτικής Κοινότητας του Δήμου Λέσβου (ΑΔΑ:), Θέμα 22^ο εκτός Η/Δ: Προέγκριση ίδρυσης καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος της «.....», η εν λόγω επιχείρηση περιγράφεται ως "μικτή επιχείρηση διάθεσης τροφίμων, μαζικής εστίασης πρόχειρου γεύματος, κρεοπωλείο παντοπωλείο και οβελιστηρίου άνευ τραπεζοκαθισμάτων που βρίσκεται στην οδό στην". Δυνάμει όμως του υπ' αριθμ. Πρωτ. 7048/14.01.2016 της Δ/σης Δόμησης του Δήμου Λέσβου (συνημμένο Νο.1) δεν επιτρέπεται η χρήση «Μικτή Επιχείρηση Λιανικής-Χονδρικής διάθεσης Τροφίμων και Μαζικής Εστίασης προχείρου γεύματος (Κρεοπωλείο-Οβελιστήριο για περαστικούς πελάτες, Παντοπωλείο, Κατεψυγμένα προϊόντα). Σημειωτέον, ότι η Βεβαίωση αυτή δεν δύναται να μεταβληθεί με μεταγενέστερη αίτηση, αφού πρόκειται για ένα γεγονός, παρά μόνον, αν σημειωθεί αλλαγή χωροταξικού στην εν λόγω περιοχή, πράγμα το οποίο μέχρι σήμερα δεν έχει συμβεί.

Η συγκεκριμένη επιχείρηση της κ....., στην κυριολεξία εκμεταλλεόμενη την κείμενη διάταξη του Ν. 4442/2016, ήτοι του πληροφοριακού συστήματος γνωστοποίησης οικονομικών δραστηριοτήτων (notifybusiness), βάσει του οποίου όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την αδειοδότηση πρέπει να τηρούνται στον φάκελο του καταστήματος, προσκόμισε κατά την υποβολή της γνωστοποίησης στις 15.12.2017 την υπ' αριθμ. 75899/11.12.2017 Βεβαίωση παρέλευσης προθεσμίας των 15 ημερών. Στην ουσία εκμεταλλεύτηκε την

Αριθμός απόφασης: 534/2018

παρέλευση της άπρακτης προθεσμίας, όσον αφορά την Βεβαίωση της Υπηρεσίας του Δήμου για την εγκατάσταση της δραστηριότητας στη συγκεκριμένη θέση. Όμως η Δ/ση Περιβάλλοντος και Πρασίνου στο από 31.10.2017 έγγραφο της με αριθμ. Πρωτ. 67385 αναφέρει τα κάτωθι: «Η αρμόδια για τη χορήγηση της Βεβαίωσης υπηρεσία διερευνά τις υφιστάμενες χρήσεις γης και άλλους περιορισμούς που τίθενται στην κείμενη νομοθεσία ή σε κανονιστικές αποφάσεις του Δήμου, οι οποίες έχουν εκδοθεί πριν την ημερομηνία κατάθεσης αίτησης για την έκδοση της βεβαίωσης και χορηγεί τη βεβαίωση εντός 15 ημερών από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, θεωρείται ότι η βεβαίωση έχει χορηγηθεί, εφόσον η λειτουργία της συγκεκριμένης δραστηριότητας στην συγκεκριμένη θέση δεν απαγορεύεται». Προϋπόθεση, που έρχεται σε αντίθεση με την υπ' αριθμ. Πρωτ. 7048/14.01.2016 της Δ/σης Δόμησης.

Με βάση την υγειονομική διάταξη αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ.47829 (ΦΕΚ Β' 1261/23-06- 2017) την οποία μνημονεύει ο ν. 4254/2014 η οποία στο άρθρο 5 του κεφαλαίου Ι αναφέρει ότι : «Η προσθήκη χώρων, χωρίς μεταβολή της γνωστοποίησης θεωρείται επέκταση της επιχείρησης είτε αυτοί είναι υπαίθριοι, είτε στεγασμένοι. Ως αλλαγή δραστηριότητας εννοείται όταν μία επιχείρηση προσφέρει υπηρεσίες/προϊόντα που προβλέπονται σε διαφορετική δραστηριότητα από αυτή που έγινε η δήλωση γνωστοποίησης, π.χ. όταν μία επιχείρηση λιανικής διάθεσης τροφίμων και ποτών έχει μετατραπεί σε επιχείρηση μαζικής εστίασης πλήρους γεύματος. Ως τροποποίηση των υγειονομικών όρων λειτουργίας εννοείται όταν κατά τον υγειονομικό έλεγχο (διαγράμματα ροής/παραγωγική διαδικασία) της επιχείρησης διαπιστώνονται τροποποιήσεις της επιχείρησης επί του δυσμενέστερου για τη Δημόσια Υγεία. Στις περιπτώσεις επέκτασης, αλλαγής δραστηριότητας, τροποποίησης των υγειονομικών όρων λειτουργίας η επιχείρηση πρέπει να επανέρθει στην αρχική της μορφή σύμφωνα με την προθεσμία συμμόρφωσης».

Επειδή, θεωρούμε ότι η επιχείρηση με το διακριτικό τίτλο «.....» στερείται νόμιμης αδειοδότησεως για την συμμετοχή στο διαγωνισμό για την προμήθεια Νωπών Κρεάτων και Πουλερικών που έχει προκηρύξει η 98 ΑΔΤΕ, αφού με βάση όλα τα ανωτέρω και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 4442/2016, ήτοι για την νόμιμη λειτουργία της οικονομικής δραστηριότητας απαιτείται η

Αριθμός απόφασης: 534/2018

λήψη λοιπών εγκρίσεων, πιστοποιητικών ή κάθε είδους διατύπωση.

Επειδή, η συγκεκριμένη επιχείρηση δεν πληροί τις απαιτήσεις του Καν. (ΕΚ) 178/2002, άρθρο 17, παρ. 1, σύμφωνα με το οποίο: «οι υπεύθυνοι επιχειρήσεων τροφίμων και ζωοτροφών εξασφαλίζουν ότι τα τρόφιμα ή οι ζωοτροφές, σε όλα τα στάδια της παραγωγής, μεταποίησης και διανομής μέσα στην επιχείρηση που βρίσκεται υπό τον έλεγχό τους, ικανοποιούν τις απαιτήσεις της νομοθεσίας για τα τρόφιμα οι οποίες αφορούν τις δραστηριότητές τους και επαληθεύουν την ικανοποίηση αυτών των απαιτήσεων».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν. 4235/2014 (ΦΕΚ Α' 32/11-02-2014), προβλέπονται διοικητικές κυρώσεις για τη λειτουργία εγκαταστάσεων χωρίς: (α) άδεια/ αναγγελία έναρξης ή/και παραβίαση των όρων αδειοδότησης/ αναγγελίας έναρξης και (β) καταχώρηση ή/και παραβίαση των όρων καταχώρησης.

Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου, "άγνοια νόμου δεν συγχωρείται", ενώ σύμφωνα με το άρθρο 31 του Ποινικού Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Μόνο η άγνοια του αξιοποίνου δεν αρκεί για να αποκλείσει τον καταλογισμό».

Επειδή, η εταιρεία μας έχει προφανές έννομο συμφέρον από το αποτέλεσμα του υπό κρίση διαγωνισμού βάσει της Διακήρυξης υπ' αριθμ. 11/2018».

13.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της που απέστειλε στην ΑΕΠΠ, αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «α. Ο έλεγχος καταλληλότητας των συμμετεχόντων σε ένα δημόσιο διαγωνισμό και η επιλογή του αναδόχου θα πρέπει να διέπονται από την αρχή της διαφάνειας. Προς τούτο χρειάζεται στην προκήρυξη ή διακήρυξη του διαγωνισμού, να αναφέρονται τα κριτήρια τα οποία επιπλέον δε θα πρέπει να εισάγουν διακρίσεις και τα οποία θα χρησιμοποιούν οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να επιλέγουν τους ανταγωνιζόμενους καθώς και τα μέσα τα οποία μπορούν να χρησιμοποιούν οι οικονομικοί φορείς, προκειμένου να αποδεικνύουν ότι πληρούν τα κριτήρια αυτά. Με αυτό το πνεύμα διαφάνειας η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να αναφέρει κατά την προκήρυξη μιας σύμβασης τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας καθώς και τα αποδεικτικά μέσα.

Αριθμός απόφασης: 534/2018

β. Σύμφωνα με το άρθρο 71 του Ν. 4412/2016, οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβανομένου υπόψη, κατά περίπτωση, του άρθρου 57, β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74 και πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77, και, κατά περίπτωση, τους κανόνες και τα κριτήρια αμεροληψίας που αναφέρονται στο άρθρο 84. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18.

γ. Λόγο αποκλεισμού ενός προσφέροντα από τη διαγωνιστική διαδικασία μπορεί να αποτελέσει η έλλειψη τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας αυτού προς εκτέλεση της σύμβασης, η οποία όμως πρέπει να κρίνεται με βάση τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι αφηρημένα – θεωρητικά (*in abstracto*). Όπως ορίζει το άρθρο 75 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου, όσον αφορά στην

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις, που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. Τέλος στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου αναφέρεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής, που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.

δ. Εν προκειμένω, ισχύει για την αναθέτουσα αρχή ο περιορισμός ότι το ελάχιστο επίπεδο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είναι αναγκαίο να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης. Επομένως, πρώτον από το στοιχείο ή τα στοιχεία που επιλέγει η 98 ΑΔΤΕ για να καθορίσει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και δεύτερον το κατώτατο όριο που έχει καθορισθεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς το σκοπό αυτό.

3. Κατόπιν των παραπάνω, κρίνονται, από την 98 ΑΔΤΕ, αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας σύμφωνα με τους οποίους πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της «.....» καθώς κρίσιμο στοιχείο για να θεωρηθεί μια προσφορά σύννομη είναι η συμμόρφωση αυτής με τους όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης δε σχετίζονται με την ικανότητα του έτερου υποψηφίου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της διακήρυξης για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Όπως προκύπτει και από τη γραμματική ερμηνεία των διατάξεων που αναφέρθηκαν, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, δηλαδή έχει τη δυνατότητα να ακολουθεί τους όρους και τη διαδικασία που ο Ν. 4412/2016 ορίζει, προκειμένου να θέσουν τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου και τους λόγους αποκλεισμού αυτού. Τα κριτήρια επιλογής στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία περιγράφονται στη διακήρυξη και εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να τα προσδιορίσει. Έπειτα στο στάδιο του ελέγχου της επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων η αναθέτουσα αρχή ελέγχει κατά πόσο αυτοί δύναται να εκτελέσουν τη συγκεκριμένη σύμβαση και όχι αν γενικά είναι ικανοί να εκτελούν τις οποιοσδήποτε κατηγορίες συμβάσεων. Η μόνη περίπτωση, που η αναθέτουσα αρχή δε διαθέτει διακριτική ευχέρεια είναι η μη δυνατότητα της να θέσει περισσότερους λόγους αποκλεισμού από εκείνους που προβλέπει ρητά η νομοθεσία. Επομένως, εφόσον κριθεί ότι ένας οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια επιλογής όπως αυτά περιγράφονται στη διακήρυξη, τότε η προσφορά του είναι σύννομη. Καταληκτικά, αναφέρεται ότι στην υπό κρίση υπόθεση, η άδεια λειτουργίας της επιχείρησης «.....» αφορά σε άδεια παρασκευαστηρίου παρασκευασμάτων κρέατος τα οποία μεταξύ άλλων δύναται να πωληθούν και σε κέντρα για την παρασκευή και προσφορά φαγητών εντός των δραστηριοτήτων του νομού Λέσβου. Με βάση την ΥΑ 464/92592/2014 έχει αρθεί πλέον η απαγόρευση σχετικά με την χονδρική πώληση των παρασκευαστηρίων καταστημάτων λιανικής πώλησης κρεάτων που προβλεπόταν στην προϊσχύουσα ΥΑ 306272/2008 (παρ. 13). Επιπλέον, όπως προκύπτει από τη μερίδα της προαναφερόμενης επιχείρησης στο *taxisnet*, αυτή ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα τη χονδρική πώληση κρεάτων. Οι ανωτέρω περιγραφόμενες συνθήκες ανταποκρίνονται στο

απαιτούμενο από τη διακήρυξη συμβατικό αντικείμενο. Ως εκ τούτου, κρίνεται σύλληψη η προφορά καθώς ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης, ενώ η επιχείρηση «.....» διαθέτει τις απαιτούμενες γνωστοποιήσεις έναρξης λειτουργίας της δραστηριότητας, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν. 4442/2016. Το κατά πόσο εφόσον ο εν λόγω προσφέρων οικονομικός φορέας αναδειχθεί ανάδοχος, θα ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της διακήρυξης, εναπόκειται στην αρμοδιότητα της 98 ΑΔΤΕ να το ελέγξει».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«1. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ

α) Κατ' άρθρο 360 παρ. 1 του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. Ασκείται λοιπόν από τον διαγωνιζόμενο που έχει έννομο συμφέρον, δηλ. έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, αποδείξει ότι έχει υποστεί ζημία καθώς και ότι παραβιάσθηκε η κοινοτική ή εθνική νομοθεσία – αν λείπει ένα από τα παραπάνω τότε δεν έχει έννομο συμφέρον και άρα δεν μπορεί να ασκήσει προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω η ζημία του προσφεύγοντος πρέπει να είναι ενεστώσα (δηλ. να αφορά το παρόν) και να μην εξαρτάται από γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια Στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, παραθέτει λόγους για τους οποίους έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς της, να αποκλειστώ του διαγωνισμού για την προμήθεια Νωπών Κρεάτων και Πουλερικών, που έχει προκηρύξει η 98 ΑΔΤΕ και να μην προτιμηθώ ως προσωρινή ανάδοχος. Στο τέλος του δικογράφου της υπό κρίση προσφυγής της αναφέρει γενικά και αόριστα ότι : « ...η εταιρεία μας έχει προφανές έννομο συμφέρον από το αποτέλεσμα του υπό κρίση διαγωνισμού, βάσει της Διακήρυξης υπ' αριθ. 11/2018.» Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία σε κανένα λόγο της προσφυγής της δεν προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της

και συνεπακόλουθα δεν θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής. β) Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλε, δηλαδή, η Προσφεύγουσα εταιρεία να επικαλεστεί τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος της από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση της υπό κρίση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

γ) Επειδή, η προσφυγή είναι αόριστη όσον αφορά το προσωπικό, άμεσο και ενεστώζ έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, ήτοι στοιχείο του καταρχήν παραδεκτού της (αοριστία που την καθιστά και εν όλω αόριστη), αφού ουδόλως επικαλείται οτιδήποτε σχετικά με την ίδια βλάβη και κίνδυνο που τυχόν υφίσταται δια της προσβαλλόμενης πράξης της αναδόχου, ούτε προκύπτει εκ του δικογράφου της οτιδήποτε που τυχόν συνδέει την ίδια με αυτήν την προσβαλλόμενη ή η ιδιότητα της και δεν υφίσταται στοιχείο που να επιτρέπει έστω και τη συναγωγή οικείου συμπεράσματος, πέραν της αόριστης επίκλησης ότι έχει συμφέρον από το αποτέλεσμα του υπό κρίση διαγωνισμού. Επειδή περαιτέρω αόριστο τυγχάνει και το αίτημα της υπό κρίση προσφυγής, ήτοι να ακυρωθεί η προσφορά μου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

δ) Επειδή η προσφυγή για να είναι ορισμένη και δεκτική δικανικής εκτιμήσεως πρέπει να βάλλει κατά εκτελεστής πράξης, άλλωστε είναι και λόγος παραδεκτού του εννόμου συμφέροντος και της παραδεκτής ασκήσεως της προσφυγής. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ξεκαθαρίζει, αλλά ούτε συνάγεται από την υπό κρίση προσφυγή και ιδίως από το αιτητικό αυτής κατά ποίας πράξης βάλλει, κατά των όρων της διακηρύξεως του διαγωνισμού, κατά της αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας προτιμήθηκα ως προσωρινή ανάδοχος, έτσι ώστε να κριθεί εάν η προσφυγή βάλλει εκτελεστή ή μη πράξη. Αιτείται η προσφεύγουσα εταιρεία την ακύρωση της προσφοράς μου, η οποία προσφορά μου σαφώς και δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οπότε, ως εκ των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή δέον όπως απορριφθεί λόγω της αοριστίας της, διότι τυγχάνει ανεπίδεκτη δικανικής εκτιμήσεως.

2. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΠΡΟΣΒΟΛΗΣ ΜΗ ΕΚΤΕΛΕΣΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ- ΤΗΣ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ – ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΙΔΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΤΩΝ ΚΑΝΟΝΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 11/2018 ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

α) Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την Αρχή, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν.3886/2010, που δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια αυτής. Περαιτέρω, κατ’ άρθρο 360 παρ. 1 του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. Δηλαδή για το παραδεκτό της προδικαστικής προσφυγής ο Νόμος απαιτεί πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και προσφυγή κατά αυτής. Στην προκειμένη περίπτωση η Προσφεύγουσα Εταιρεία προσφεύγει κατά της υποβληθείσας προσφοράς μου στον διαγωνισμό αυτό και αιτείται την ακύρωση αυτής, οπότε απαράδεκτα στρέφεται κατά πράξης διαγωνιζόμενου, διότι η πράξη του διαγωνιζόμενου δεν αποτελεί πράξη ή παράλειψη του αναθέτοντος του διαγωνισμού φορέα.

β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα της σύμβασης αρχή η προσφορά

Αριθμός απόφασης: 534/2018

μου, διότι η επιχείρησή μου έχει άδεια κρεοπωλείου, ήτοι κατάσταση λιανικής πώλησης και άδεια λειτουργίας παρασκευαστηρίου παρασκευασμάτων κρέατος. Σύμφωνα όμως με τους όρους της Διακήρυξης για την Σύμβαση Προμήθειας νωπών κρεάτων και πουλερικών της αναθέτουσας αρχής και πιο συγκεκριμένα στα Κριτήρια Επιλογής του οικονομικού φορέα, που σημειωτέον σύμφωνα με τα οριζόμενα της Διακήρυξης είναι προαιρετικά και τίθενται στην διακήρυξη κατά την κρίση και την διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. αρ. 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016), και στα άρθρα αυτής 2.2.4 για την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, 2.2.5 για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα, 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα, 2.2.9 κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής, δεν αποκλείονται τα κρεοπωλεία. Αυτό συνάγεται και από τα άρθρα αυτής 2.2.7.2.1 και 2, όπου ορίζονται κριτήρια για μικρής δυναμικότητας επιχειρήσεις. Η Προσφεύγουσα δηλαδή, με τον ισχυρισμό της αυτό βάλλει κατά των όρων της Διακηρύξεως της σύμβασης οπότε : αα) ασκεί την Προσφυγή της εκπρόθεσμα, ήτοι απαράδεκτα, κατ' άρθρο 361 του ν. 4412/2016, διότι όπως και η Προσφεύγουσα αναφέρει, οι όροι της Διακήρυξης δημοσιεύτηκαν την 30-03-2018 και η Προσφυγή ασκήθηκε την 11-05-2018 ββ) Η προσφεύγουσα εταιρεία η οποία δεν αμφισβήτησε τους όρους της Διακήρυξης της Σύμβασης, έλαβε μέρος κανονικά στον διαγωνισμό, χωρίς επιφύλαξη και αμφισβητεί τούτους, μετά την προσωρινή ανάδοχή του οικονομικού φορέα δεν έλκει έννομο συμφέρον, διότι εξ αρχής αποδέχθηκε τα κριτήρια επιλογής του οικονομικού φορέα.

γ) Το έννομο συμφέρον δέον όπως είναι ενεστώσ και όχι αβέβαιο ή μελλοντικό. Μόνη η συμμετοχή της Προσφεύγουσας στον διαγωνισμό δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον. Η Προσφεύγουσα Εταιρεία δε αποκλειόμενη του διαγωνισμού, μετά την απόφαση της αναθέτουσας αρχής να προτιμηθώ, ως προσωρινή ανάδοχος, έχει καταστεί τρίτη, μη νομιμοποιούμενη ασκήσεως της Προδικαστικής Προσφυγής. Άλλωστε και εάν γίνει δεκτή η ακύρωση της δικής μου προσφοράς δεν είναι βέβαιο ότι θα προτιμηθεί η Προσφεύγουσα ή ότι δεν θα διενεργηθεί εκ νέου επαναληπτικός διαγωνισμός, που κατ' εμέ θεωρείται βέβαιο και τούτο διότι : αα) Η Διακήρυξη της σύμβασης τυγχάνει επαναληπτική. Η Προσφεύγουσα ήταν ο μοναδικός οικονομικός φορέας που

Αριθμός απόφασης: 534/2018

κατέθεσε Προσφορά στην αρχική Προκήρυξη, παρ' όλα αυτά δεν κατακυρώθηκε η προσφορά της. ββ) Προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης τυγχάνει το ποσό των 200.000 ευρώ, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α.. Κριτήριο ανάθεσης, κατ' άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, τυγχάνει η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για κάθε είδος ξεχωριστά. Η τιμή κάθε είδους της οικονομικής προσφοράς της Προσφεύγουσας ήταν ήδη υψηλότερη. Περαιτέρω η Προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να προμηθεύσει την ανάδοχο και δεν έδωσε προσφορά για τεμάχια μοσχαρίσιου κρέατος όπως: Μοσχαρίσια κρέατα: 3. Τρανς 5. Κιλότο κωδικοί: 15111200-1 3. Μηρός M10 4. Ωμοπλάτη M10 6. Σπαλομπριζόλες M10 10. Ψαρονέφρι κωδικοί: 15113000-3 Διάφορα κρέατα: 7. Μπιφτέκια κωδικός: 15131700-2 Πουλερικά: 1. Κοτόπουλο τύπου 65% στήθος κωδικός: 15112130-6.

Η συνολική οικονομική προσφορά της ανέρχεται, χωρίς τα ως άνω τεμάχια κρέατος στο ποσό των 192.804,27 ευρώ. Οπότε υπολείπεται ποσό 7.195,73 ευρώ από την προϋπολογισθείσα δαπάνη, που βέβαια με το ποσό αυτό η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να προμηθευτεί τα ανωτέρω τεμάχια κρέατος από άλλον οικονομικό φορέα, οπότε η Προσφεύγουσα θα αποκλείονταν εκ των πραγμάτων από την σύναψη της σύμβασης.

δ) Η Προσφεύγουσα θα είχε αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, για παράβαση ουσιωδών κανόνων και όρων της διακήρυξης και ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3. της Διακήρυξης περί αποκλεισμού του οικονομικού φορέα και ειδικότερα με το άρθρο 2.2.3.4 ορίζεται ότι ο οικονομικός φορέας αποκλείεται λόγω παραπλάνησης της αναδόχου παρ. 2.2.3.4 (η) και πιο συγκεκριμένα αποκλείεται εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.

Σύμφωνα με τα κατωτέρω οριζόμενα επί της διακηρύξεως : 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία

Αριθμός απόφασης: 534/2018

υπογράφοντα ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου 93 Πρβλ άρθρο 37 παρ. 4 του ν. 4412/2016 94 Πρβλ άρθρο 15, παρ. 1.2 της προαναφερθείσας υπουργικής απόφασης με αριθμ. 56902/215/2017 Σελίδα 33 ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επισυνάψουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τεχνικής και οικονομικής προσφοράς στους αντίστοιχους (υπο)φακέλλους όπως καθορίζεται στις παραγράφους 2.4.3 και 2.4.4 και σύμφωνα με τα υποδείγματα τεχνικής -οικονομικής προσφοράς 95, των Παραρτημάτων IV και V αντίστοιχα.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών 2.4.4.1 Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (τιμή) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα «V» της διακήρυξης. Η Προσφεύγουσα θέλοντας πιθανόν να πετύχει ευνοϊκή απόφαση των Επιτροπών της Αναθέτουσας Αρχής, όχι μόνο δεν ακολούθησε τα ηλεκτρονικά πρότυπα των εγγράφων της Διακήρυξης, αλλά βεβαίωσε επιπρόσθετα υπευθύνως ότι ακολούθησε τούτα και ειδικότερα: Προέβη στην τροποποίηση του πίνακα στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς (παράρτημα V) και πιο συγκεκριμένα αν παρατηρήσουμε τον αριθμό γραμμής στην οικονομική προσφορά της Προσφεύγουσας θα διαπιστώσουμε ότι από το 2 αριθμεί το 4 και από το 4 το 6 και από το 14 στο 17 και μετά στο 19 και μετέπειτα από το 21 στο 23 και από το 28 στο 30 και από το 34 στο 36 και ακολούθως βεβαίωσε ότι τήρησε τα καθοριζόμενα της παρ. 2.4.4.1 με σκοπό ίσως τη στρέβλωση του διαγωνισμού, οπότε σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα θα είχε απορριφθεί εξ αρχής.

3. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

α) Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της προκήρυξης, οι οποίοι, άλλωστε, ως κανονιστικές ρυθμίσεις δεν χρήζουν αιτιολογίας, οι

Αριθμός απόφασης: 534/2018

αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες διότι πλήττουν απαραδέκτως την ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την σκοπιμότητα των θεσπιζομένων από αυτήν προδιαγραφών των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών (Σ.τ.Ε.133/2012, Ε.Α. 670/2009, 117/2007, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004 κ.ά).

β) Η Προσφεύγουσα προσπαθώντας να θεμελιώσει τους ισχυρισμούς της, χωρίς συγκροτημένη σκέψη εμπλέκει και αναφέρει διάφορα νομοθετήματα, προσπαθώντας ανέλπιδα να συγκροτήσει τη νομική βάση της Προσφυγής, ενώ κατ' ουσία το αίτημά της είναι η ακύρωση της προσφοράς μου, λόγω του ότι η επιχείρησή μου έχει άδεια κρεοπωλείου και άδεια παρασκευαστηρίου παρακείμενου χώρου, ενώ απαιτείτο, κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας να ασκώ χονδρική πώληση, να έχω άδεια εργαστηρίου και εγγραφή στο μητρώο εμπόρων. Πέραν του ότι οι όροι της Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής δεν απαιτούσαν όλα τα παραπάνω, πέραν του γεγονότος ότι έχω δηλώσει ήδη στην αρμόδια Οικονομική Εφορία Κωδικό Δραστηριότητας και την χονδρική πώληση, η Προσφεύγουσα αγνοεί την έννοια της χονδρικής πώλησης έτσι όπως έχει αποτυπωθεί στο νόμο 4308/2015 (ΦΕΚ 251 Α' 2014) Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, συναφείς ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις, για την ενσωμάτωση στο εθνικό Δίκαιο Οδηγίας ΕΕ που είναι η πώληση σε έμπορο για περαιτέρω εμπορία, μεταποίηση, τεμαχισμό συσκευασία, με σκοπό το εμπορικό κέρδος και όχι η προμήθεια σε χώρους μαζικής εστίασης της αναθέτουσας αρχής ή στο κρεοπωλείο αυτής, όπου τα κρέατα διατίθενται σε στρατιωτικούς σε ειδικές τιμές, άνευ εμπορικού κέρδους.

γ) Επειδή ούτε από τους όρους της Διακήρυξης απαιτείται, αλλά ούτε με βάση τον Νόμο 3955/2011 (ΦΕΚ 89 Α'/20.04.2011), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (ν. 4235/2014 - ΦΕΚ 32 Α'/11.02.2014, ν. 4441/2016 - ΦΕΚ 227 Α'/6.12.2016) απαιτείται να εγγραφώ στο «Ενιαίο Μητρώο Εμπόρων Αγροτικών Προϊόντων, Εφοδίων και Εισροών», διότι δεν ανήκω στον κύκλο των υπόχρεων προσώπων δυνάμει του άρθρου 1 του ν. 3955/2011 (ΦΕΚ 89 Α'/20.04.2011). Είμαι εγγεγραμμένη στο Μητρώο του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Λέσβου, όπως απαιτείται από τον νόμο και τους όρους της Διακήρυξης.

δ) Για την αδειοδότηση του κρεοπωλείου τρεις είναι οι βασικές αλλαγές που έχουν επέλθει με ανάλογα διοικητικά κείμενα, για την εναρμόνισή του εθνικού δίκαιου με την Ενωσιακή νομοθεσία :

- Η απλοποίηση της αδειοδότησης των καταστημάτων με την ΚΥΑ 34824/2013, που παρέχει τη δυνατότητα να ανοίγει ένα κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος λιανικής διάθεσης τροφίμων και ποτών με την απλή προέγκριση που εκδίδει ο οικείος Δήμος.
- Οι διευρυμένες δυνατότητες λειτουργίας παρασκευαστηρίου στο κρεοπωλείο με την Υ.Α. 464/92592/2014.
- Οι δυνατότητες επέκτασης των δραστηριοτήτων και στην έψηση προπαρασκευασμένων φαγητών («ζεστή γωνιά»), που τους δίνει η Υγειονομική Διάταξη 96967/2012.

Οι άδειες που κατέχουν πλέον οι κρεοπώλες εντάσσονται πλέον στην Κατηγορία III Επιχειρήσεις Λιανικού και Χονδρικού Εμπορίου και θα πρέπει να τηρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η Υγειονομική Διάταξη 96967, η οποία εκδόθηκε τον Δεκέμβριο του 2012. Τα νέα δεδομένα που δημιούργησε είναι τα εξής:

Πρώτο οι επιχειρήσεις τροφίμων και ποτών μπορούν να διευρύνουν τη δραστηριότητά τους (παρασκευή, αποθήκευση, πώληση ή διανομή) αρκεί να διασφαλίζουν την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων και γενικά να αποφεύγεται η διασταυρούμενη επιμόλυνση.

Δεύτερο οι διευθύνσεις Υγιεινής των περιφερειακών ενοτήτων για να εκδώσουν μια άδεια λειτουργίας δίνουν βάρος στο σχεδιάγραμμα κάτοψης του καταστήματος (συντάσσεται και θεωρείται από μηχανικό) όπου αποτυπώνεται αναλυτικά η διάταξη των χώρων και η χρήση τους, αλλά και στο διάγραμμα ροής που αποτυπώνει όλα τα στάδια από τη στιγμή που εισέρχονται στο χώρο οι πρώτες και βοηθητικές ύλες ή τα εμπορεύματα μέχρι το σημείο τελικής διάθεσης.

Τρίτο παρέχεται η δυνατότητα συστέγασης και παράλληλης λειτουργίας των επιχειρήσεων τροφίμων με άλλες δραστηριότητες, εμπορικές ή όχι, σε χώρους σαφώς ή νοητά διαχωρισμένους ανάλογα με το είδος και το μέγεθος της κάθε δραστηριότητας, με την προϋπόθεση να διασφαλίζεται η υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων. Εδώ και συγκεκριμένα στο άρθρο 13 της Υγειονομικής Διάταξης εντάσσεται η δυνατότητα που έχουν τα κρεοπωλεία να

Αριθμός απόφασης: 534/2018

φτιάξουν μια «ζεστή γωνιά», δηλαδή ένα τμήμα έψησης προπαρασκευασμένων φαγητών και κοτόπουλων.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν προβλέπονται συγκεκριμένες προδιαγραφές για κάθε τύπου κατάστημα και επαφίεται στον κάθε επαγγελματία να εφαρμόσει τους όρους των ευρωπαϊκών κανονισμών και να προδιαγράψει τη δραστηριότητα που θέλει να ασκήσει, αποδεικνύοντας ότι οι χώροι και ο εξοπλισμός που διαθέτει του αρκούν για να τηρεί αυτούς τους όρους. Με την ΚΥΑ 34824/2013, μάλιστα, δεν απαιτείται προέλεγχος του χώρου για να αδειοδοτηθεί ένα κατάστημα. Γεγονός που αποκλείει μεν υπερβολικές καθυστερήσεις και υποκειμενικές απαιτήσεις του παρελθόντος, αλλά μπορεί να αποδειχθεί ιδιαίτερα επώδυνο για έναν επαγγελματία αν σε μεταγενέστερο έλεγχο κριθεί ότι δεν πληροί κάποιους όρους υγιεινής και αναγκασθεί να κάνει μετατροπές.

Στα παραπάνω που διέπουν γενικά τη λειτουργία του κρεοπωλείου ως κατάστημα ήρθε να προστεθεί η νέα απόφαση για το παρασκευαστήριο (Υ.Α. 464/92592/2014), με την οποία δίνεται η δυνατότητα για μόνιμο ή προσωρινό χωροταξικό διαχωρισμό ή και χρονικό διαχωρισμό του παρασκευαστηρίου μέσα στο κρεοπωλείο.

Σήμερα η αδειοδότηση των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος υπόκειται και πάλι στο καθεστώς γνωστοποίησης σύμφωνα με τον ν. 4442/2016 (ΦΕΚ Α΄230) και την ΚΥΑ 16228/17-05-2017 (ΦΕΚ 1723/18-05-2017 τεύχος Β΄), όπου και πάλι στο κρεοπωλείο ασκούνται οι δραστηριότητες που ανέφερα παραπάνω.

Επιπρόσθετα κατέχω και άδεια λειτουργίας παρασκευαστηρίου παρασκευασμάτων κρέατος [Π.Δ.79/2007 (ΦΕΚ 95Α), ν. 4235/2014 (ΦΕΚ Α 32), Υ.Α. 464/2014 (ΦΕΚ Β 2111/1-08-2014) και ν. 4254/2014 (ΦΕΚ 85 Α)], η οποία εκδόθηκε από την αρμόδια Διεύθυνση Κτηνιατρικής, καταχωρήθηκε νόμιμα και ο χώρος του παρασκευαστηρίου απέκτησε τον αντίστοιχο Κωδικό Δραστηριότητας. Μου χορηγήθηκε δε η άδεια αυτή λειτουργίας του παρασκευαστηρίου, αφού πληρούσα τις προϋποθέσεις και κατόπιν επιτοπίου ελέγχου των αρμοδίων αρχών.

Περαιτέρω με τη νέα υπουργική απόφαση υπ΄ αριθμόν 91354 (ΦΕΚ Β΄ 2983/30-8-2017) ρυθμίζονται θέματα που άπτονται της ορθής πληροφόρησης

Αριθμός απόφασης: 534/2018

των καταναλωτών και των υποχρεώσεων των επιχειρήσεων κατά τη διακίνηση και εμπορία προϊόντων και παροχής υπηρεσιών (Κανόνες ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ.), που επικαλείται η Προσφεύγουσα και στο άρθρο 21 αυτής δεν απαγορεύεται η λιανική πώληση κρέατος ή κρεατοσκευασμάτων σε επιχειρήσεις κ.λ.π. , αρκεί ο λιανοπωλητής να τηρεί τους όρους που προβλέπουν οι Κανονισμοί (ΕΚ) 852/2004 και 853/2004, τόσο στο κατάστημά του, όσο και στο παρασκευαστήριο αυτού. Αν τηρώ βέβαια ή όχι τους όρους των ανωτέρω Κανονισμών είναι αποκλειστική αρμοδιότητα των αρμοδίων ελεγκτικών αρχών, ήτοι της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής (ΔΑΟΚ), του ΕΦΕΤ, του ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ, της Διεύθυνσης Υγιεινής και όχι της Προσφεύγουσας.

Αναφορικά δε με την κοπή του κιμά, γνωρίζει πολύ καλά η προσφεύγουσα, διότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης, ότι ο κιμάς θα κόβεται είτε στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής, είτε στο κρεοπωλείο αυτής .

ε) Η αναθέτουσα αρχή, με δικά της ελεγκτικά όργανα, δεν έλεγξε απλώς τα προσκομισθέντα σε αυτήν έγγραφα, περί της καταλληλότητας ή μη του χώρου μου ή αν ανταποκρίνομαι στα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζει η διακήρυξη, αλλά υφίστατο άμεσος και επιτόπιος έλεγχος επί των εγκαταστάσεων της επιχείρησής μου, για να κρίνει ότι πληρώ τις προϋποθέσεις.

Επειδή έχω άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας παρέμβασης, διότι ήδη με απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης υπέρ εμού και αποφασίστηκε η πρόθεση της αναθέτουσας αρχής για κατακύρωση της σύμβασης σε εμένα, οπότε τυχόν αποδοχή της Προσφυγής της Προσφεύγουσας και ακύρωσης της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, θα οδηγήσει στην μη σύναψη της σύμβασης με την αναθέτουσα αρχή και την ηθική και οικονομική βλάβη μου, εξαιτίας της μη σύναψης της σύμβασης και βέβαια των οικονομικών απολαβών που θα έχω, με δεδομένο ότι το ποσό του προϋπολογισμού αυτής ανέρχεται στο σεβαστό ποσό των 200.000 ευρώ».

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την

αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].

16. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...]. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να

επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

18. Επειδή στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και
- δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές

Αριθμός απόφασης: 534/2018

συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.[...]

19. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους...[...]. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...].

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

Αριθμός απόφασης: 534/2018

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του Ν.4412/2016, «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: [...]

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72»[..].

22. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23. Επειδή στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 ορίζεται «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77. Τα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 534/2018

υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται».[..].

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται: 1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. [...]

26. Επειδή σύμφωνα με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΚ) αριθ. 178/2002 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 28ης Ιανουαρίου 2002 για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων, όπως ισχύει ορίζεται ότι :

«ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΙ ΟΡΙΣΜΟΙ

Άρθρο 1 Στόχος και πεδίο εφαρμογής

1. Ο παρών κανονισμός αποτελεί τη βάση για την εξασφάλιση υψηλού επιπέδου προστασίας της υγείας του ανθρώπου και των συμφερόντων των καταναλωτών σε σχέση με τα τρόφιμα, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη την πολυμορφία στον εφοδιασμό τροφίμων, συμπεριλαμβανομένων των παραδοσιακών προϊόντων, ενώ παράλληλα εξασφαλίζει την αποτελεσματική λειτουργία της εσωτερικής αγοράς. Καθιερώνει κοινές αρχές και ευθύνες, τα μέσα ώστε να παρέχονται ισχυρή επιστημονική βάση, αποτελεσματικές οργανωτικές ρυθμίσεις και διαδικασίες με τις οποίες θα υποστηριχθεί η λήψη αποφάσεων σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων.

2. Για τους σκοπούς της παραγράφου 1, ο παρών κανονισμός θεσπίζει τις γενικές αρχές που διέπουν γενικά τα τρόφιμα και τις ζωοτροφές, ειδικότερα δε την ασφάλεια των τροφίμων και των ζωοτροφών στην Κοινότητα και σε εθνικό επίπεδο. Ιδρύει την Ευρωπαϊκή Αρχή για την Ασφάλεια των Τροφίμων. Καθορίζει διαδικασίες για θέματα που έχουν άμεσο ή έμμεσο αντίκτυπο στην ασφάλεια των τροφίμων και των ζωοτροφών.

3. Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται σε όλα τα στάδια παραγωγής, μεταποίησης και διανομής των τροφίμων και των ζωοτροφών. Δεν

Αριθμός απόφασης: 534/2018

εφαρμόζεται στην περίπτωση πρωτογενούς παραγωγής για ιδιωτική οικιακή χρήση ή στην περίπτωση οικιακής παρασκευής, χειρισμού ή αποθήκευσης τροφίμων για ιδιωτική οικιακή κατανάλωση.

Άρθρο 2 Ορισμός των «τροφίμων»

Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού, ως «τρόφιμα» (ή «είδη διατροφής») νοούνται ουσίες ή προϊόντα, είτε αυτά έχουν υποστεί πλήρη ή μερική επεξεργασία είτε όχι, τα οποία προορίζονται για βρώση από τον άνθρωπο ή αναμένεται ευλόγως ότι θα χρησιμεύσουν για τον σκοπό αυτόν. Στα «τρόφιμα» περιλαμβάνονται ποτά, σίχλες και οποιαδήποτε ουσία, περιλαμβανομένου του νερού, η οποία ενσωματώνεται σκόπιμα στα τρόφιμα στη διάρκεια της παραγωγής, της παρασκευής ή της επεξεργασίας τους. Επίσης περιλαμβάνεται το νερό μετά το σημείο συμμόρφωσης, όπως ορίζεται στο άρθρο 6 της οδηγίας 98/83/EK και με την επιφύλαξη των απαιτήσεων των οδηγιών 80/778/EOK και 98/83/EK. Στα «τρόφιμα» δεν περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: α) ζωοτροφές, β) ζώντα ζώα, εκτός εάν παρασκευάζονται για διάθεση στην αγορά για ανθρώπινη κατανάλωση, γ) φυτά πριν από τη συγκομιδή, δ) φαρμακευτικά προϊόντα κατά την έννοια των οδηγιών 65/65/EOK (1) και 92/73/EOK (2) του Συμβουλίου, ε) καλλυντικά κατά την έννοια της οδηγίας 76/768/EOK του Συμβουλίου (3), [...].

27. Επειδή στον Κανονισμό αριθ. 852/2004 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 29ης Απριλίου 2004 για την υγιεινή των τροφίμων, ορίζεται ότι Άρθρο 1 Πεδίο εφαρμογής

«1. Ο παρών κανονισμός θεσπίζει τους γενικούς κανόνες για τους υπεύθυνους επιχειρήσεων τροφίμων όσον αφορά την υγιεινή των τροφίμων, λαμβάνοντας ιδιαίτερως υπόψη τις ακόλουθες αρχές:

α) ο υπεύθυνος επιχείρησης τροφίμων φέρει την πρωταρχική ευθύνη για την ασφάλεια των τροφίμων·

β) είναι αναγκαίο να εξασφαλίζεται η ασφάλεια των τροφίμων καθ'όλο το μήκος της τροφικής αλυσίδας, με αφετηρία την πρωτογενή παραγωγή·

γ) είναι σημαντικό, για τα τρόφιμα, και ιδίως τα κατεψυγμένα, που δεν μπορούν να αποθηκευθούν με ασφάλεια σε θερμοκρασία περιβάλλοντος, να διατηρείται η ψυκτική αλυσίδα·

Αριθμός απόφασης: 534/2018

δ) η γενική εφαρμογή διαδικασιών που βασίζονται στις αρχές HACCP, από κοινού με την εφαρμογή ορθής πρακτικής υγιεινής, θα πρέπει να ενισχύουν την υπευθυνότητα των υπευθύνων επιχειρήσεων τροφίμων·

ε) οι οδηγοί ορθής πρακτικής αποτελούν πολύτιμο όργανο για την καθοδήγηση των υπευθύνων επιχειρήσεων τροφίμων σε όλα τα επίπεδα της τροφικής αλυσίδας σε ό,τι αφορά τη συμμόρφωση προς τους κανόνες υγιεινής των τροφίμων και την εφαρμογή των αρχών HACCP·

στ) είναι αναγκαία η θέσπιση μικροβιολογικών κριτηρίων και απαιτήσεων ελέγχου της θερμοκρασίας με βάση επιστημονική αξιολόγηση του κινδύνου·

ζ) είναι αναγκαίο να εξασφαλίζεται ότι τα εισαγόμενα τρόφιμα πληρούν τουλάχιστον τα ίδια ή ισοδύναμα υγειονομικά πρότυπα με τα τρόφιμα που παράγονται στην Κοινότητα.

Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται σε όλα τα στάδια παραγωγής, μεταποίησης και διανομής τροφίμων και στις εξαγωγές, με την επιφύλαξη ειδικότερων απαιτήσεων σχετικών με την υγιεινή των τροφίμων.

2. Ο παρών κανονισμός δεν εφαρμόζεται:

α) στην πρωτογενή παραγωγή τροφίμων για ιδιωτική οικιακή χρήση·

β) στην οικιακή παρασκευή, χειρισμό ή αποθήκευση τροφίμων για ιδιωτική οικιακή κατανάλωση·

γ) στην άμεση προμήθεια από τον παραγωγό μικρών ποσοτήτων πρωτογενών προϊόντων στον τελικό καταναλωτή ή στα τοπικά καταστήματα λιανικής πώλησης που προμηθεύουν άμεσα τον τελικό καταναλωτή·

3. Τα κράτη μέλη, στο πλαίσιο του εθνικού δικαίου, θεσπίζουν κανόνες που διέπουν τις δραστηριότητες που αναφέρονται στην παράγραφο 2 στοιχείο γ). Οι εν λόγω εθνικοί κανόνες διασφαλίζουν την επίτευξη των στόχων του παρόντος κανονισμού.

28. Επειδή σύμφωνα με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΚ) αριθ. 853/2004 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ, της 29ης Απριλίου 2004 για τον καθορισμό ειδικών κανόνων υγιεινής για τα τρόφιμα ζωικής προέλευσης, ορίζεται ότι:

Άρθρο 1 πεδίο εφαρμογής

[...] 5.

Αριθμός απόφασης: 534/2018

α) Εκτός εάν ορίζεται ρητώς το αντίθετο, ο παρών κανονισμός δεν εφαρμόζεται στο λιανικό εμπόριο.

β) Ωστόσο, ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται στο λιανικό εμπόριο, όταν οι εργασίες εκτελούνται με σκοπό την προμήθεια τροφίμων ζωικής προέλευσης σε άλλη εγκατάσταση, εκτός εάν:

i) οι εργασίες συνίστανται μόνον στην αποθήκευση ή τη μεταφορά, οπότε ισχύουν οι ειδικές απαιτήσεις θερμοκρασίας του παραρτήματος III,

ή

ii) τα τρόφιμα ζωικής προέλευσης διατίθενται από την εγκατάσταση λιανικού εμπορίου μόνον σε άλλες εγκαταστάσεις λιανικού εμπορίου και, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, η προμήθεια αυτή συνιστά περιθωριακή, τοπική και περιορισμένη δραστηριότητα.

Άρθρο 4

Καταχώριση και έγκριση εγκαταστάσεων

1. Οι υπεύθυνοι επιχειρήσεων τροφίμων διαθέτουν στην αγορά προϊόντα ζωικής προέλευσης που έχουν παραχθεί στην Κοινότητα, μόνον εφόσον τα προϊόντα αυτά έχουν παρασκευασθεί και υποστεί χειρισμούς αποκλειστικά σε εγκαταστάσεις:

α) οι οποίες πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 852/2004, των παραρτημάτων II και III του παρόντος κανονισμού και άλλες σχετικές απαιτήσεις της νομοθεσίας περί τροφίμων

και

β) τις οποίες η αρμόδια αρχή έχει καταχωρίσει ή, οσάκις απαιτείται βάσει της παραγράφου 2, εγκρίνει.

2. Με την επιφύλαξη του άρθρου 6 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 852/2004, οι εγκαταστάσεις που χειρίζονται τα συγκεκριμένα προϊόντα ζωικής προέλευσης, για τα οποία το παράρτημα III θεσπίζει απαιτήσεις, λειτουργούν μόνον αφού εγκριθούν από την αρμόδια αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου, πλην των εγκαταστάσεων στις οποίες πραγματοποιείται μόνον:

α) πρωτογενής παραγωγή·

β) μεταφορά·

Αριθμός απόφασης: 534/2018

γ) αποθήκευση προϊόντων για τα οποία δεν απαιτούνται συνθήκες ελεγχόμενης θερμοκρασίας,

ή

δ) εργασίες λιανικού εμπορίου άλλες από εκείνες στις οποίες εφαρμόζεται ο παρών κανονισμός σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 5 στοιχείο β).

3. Μια εγκατάσταση, η οποία υπόκειται σε έγκριση σύμφωνα με την παράγραφο 2 δεν μπορεί να λειτουργεί εκτός εάν η αρμόδια αρχή, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 854/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον καθορισμό ειδικών διατάξεων για την οργάνωση των επίσημων ελέγχων στα προϊόντα ζωικής προέλευσης που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο :

α) της έχει χορηγήσει έγκριση λειτουργίας μετά από επιτόπου επιθεώρηση,

ή

β) της έχει χορηγήσει έγκριση λειτουργίας υπό όρους.

4. Οι υπεύθυνοι επιχειρήσεων τροφίμων συνεργάζονται με τις αρμόδιες αρχές σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 854/2004. Συγκεκριμένα, οι υπεύθυνοι επιχειρήσεων τροφίμων εξασφαλίζουν ότι μια εγκατάσταση παύει να λειτουργεί εάν η αρμόδια αρχή αποσύρει την έγκρισή της ή, στην περίπτωση έγκρισης υπό όρους, δεν την παρατείνει ή δεν χορηγήσει πλήρη έγκριση.[...]

29. Επειδή με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΚ) αριθ. 854/2004 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 29ης Απριλίου 2004 για τον καθορισμό ειδικών διατάξεων για την οργάνωση των επίσημων ελέγχων στα προϊόντα ζωικής προέλευσης που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο

Άρθρο 1 Πεδίο εφαρμογής 1. Ο παρών κανονισμός ορίζει τους ειδικούς κανόνες για την οργάνωση των επίσημων ελέγχων στα προϊόντα ζωικής προέλευσης. 2. Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται μόνον σε δραστηριότητες και πρόσωπα έναντι των οποίων εφαρμόζεται ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 853/2004. 3. Η διενέργεια επίσημων ελέγχων σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό δεν θίγει την πρωταρχική νομική ευθύνη των επιχειρήσεων τροφίμων για τη διασφάλιση της ασφάλειας των τροφίμων, όπως ορίζεται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών

αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφάλειας των τροφίμων (2), και οποιαδήποτε αστική ή ποινική ευθύνη προκύπτει από την παράβαση των υποχρεώσεών τους».

30.Επειδή σύμφωνα με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΚ) αριθ. 2073/2005 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 15ης Νοεμβρίου 2005 περί μικροβιολογικών κριτηρίων για τα τρόφιμα (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ L 338 της 22.12.2005, σ. 1) Άρθρο 1 Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής Ο παρών κανονισμός καθορίζει τα μικροβιολογικά κριτήρια για συγκεκριμένους μικροοργανισμούς και τους κανόνες εφαρμογής προς τους οποίους πρέπει να συμμορφώνονται οι υπεύθυνοι επιχειρήσεων τροφίμων όταν εφαρμόζουν τα γενικά και ειδικά μέτρα υγιεινής που αναφέρονται στο άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 852/2004. Η αρμόδια αρχή επαληθεύει τη συμμόρφωση προς τους κανόνες και τα κριτήρια που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 882/2004, με την επιφύλαξη του δικαιώματός της να προβεί σε περαιτέρω δειγματοληψία και αναλύσεις προκειμένου να ανιχνεύσει και να μετρήσει άλλους μικροοργανισμούς, τις τοξίνες τους ή τους μεταβολίτες τους, είτε για την επαλήθευση των διαδικασιών, σε περίπτωση τροφίμων για τα οποία υπάρχουν υποψίες ότι δεν είναι ασφαλή, είτε στο πλαίσιο ανάλυσης κινδύνου. Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται με την επιφύλαξη των υπόλοιπων ειδικών κανόνων για τον έλεγχο των μικροοργανισμών, οι οποίοι προβλέπονται στην κοινοτική νομοθεσία, και ιδίως των προτύπων υγείας για τα τρόφιμα που καθορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 853/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (1), των κανόνων για τα παράσιτα που καθορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 854/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (2) και των μικροβιολογικών κριτηρίων που καθορίζονται στην οδηγία 80/777/ΕΟΚ του Συμβουλίου.

31.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

Κριτήρια Επιλογής

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή

βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.
.....Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν αντίστοιχα δικαιολογητικά στον φάκελο δικαιολογητικό κατακύρωσης.

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν στοιχεία που να αποδεικνύεται ότι ο ελάχιστος μέσος κύκλος εργασιών κατά την τελευταία τριετία (2014, 2015 και 2016) από ημερομηνία υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής / προσφοράς), στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, είναι τουλάχιστον ίσος με το 50% του ύψους της εκτιμώμενης μέγιστης αξίας. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος πάροχος υπηρεσιών δραστηριοποιείται για μικρότερο χρονικό διάστημα, τότε ο κύκλος εργασιών από την έναρξη των δραστηριοτήτων του, θα πρέπει να είναι αναλογικά τουλάχιστον ίσος με το 50% του ύψους της εκτιμώμενης μέγιστης αξίας σύμβασης.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν :

- α)** τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας
- β)** το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας -που διαθέτουν ,
- γ)** τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, καθώς και τα μέσα μελέτης και έρευνας
- δ)** τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που διαθέτουν
- ε)** μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης

στ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τελευταία τρία έτη

ζ) τον τρόπο έγκαιρης μεταφοράς και διανομής των προϊόντων

η) τις εγκαταστάσεις που θα κατασκευάσουν, στο χώρο που θα τους υποδειχθεί, για την αποθήκευση και διανομή των προϊόντων, τηρώντας τους απαραίτητους κανόνες υγιεινής

θ) την μέθοδο άμεσης αντικατάστασης, έως τις 14:00 της ίδιας ημέρας, των προϊόντων, τα οποία θα απορρίπτονται από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με το Σύστημα Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου (HACCP) ή ισοδύναμο, στο τομέα του αντικειμένου της σύμβασης, σε ισχύ ή να εφαρμόζουν κανόνες. Συγκεκριμένα, οι επιχειρήσεις πρέπει να έχουν εγκαταστήσει, να εφαρμόζουν και να αναθεωρούν σύστημα ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP), στην έκταση που απαιτείται, ανάλογα με τη δυναμικότητα της επιχείρησης. Ειδικότερα:

2.2.7.1 Οι μεγάλης δυναμικότητας εταιρείες να προσκομίσουν βεβαίωση ανάπτυξης και εφαρμογής συστήματος που λειτουργεί βάσει των αρχών HACCP, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης».

2.2.7.2 Οι μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις, εφόσον δεν διαθέτουν τέτοια βεβαίωση, θα προσκομίζουν αντ' αυτής τα παρακάτω:

2.2.7.2.1 Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία η επιχείρηση κατηγοριοποιείται ως μικρής δυναμικότητας, βάσει των κριτηρίων της αντίστοιχης απόφασης του ΕΦΕΤ.

2.2.7.2.2 Υπεύθυνη δήλωση ανάπτυξης και εφαρμογής συστήματος HACCP, όπως αυτό πρέπει να εφαρμόζεται από της μικρής δυναμικότητας εταιρείες, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αντίστοιχη απόφαση του ΕΦΕΤ.

Διευκρίνιση: Σε περίπτωση που πιστοποιητικό /-ά ή δικαιολογητικό /-ά βρίσκεται /-ονται σε διαδικασία έκδοσης ή ανανέωσης, ο πάροχος υπηρεσιών οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει τα αναφερόμενά του, καθώς και τη δέσμευση ότι το /-α αντίστοιχο /-α πιστοποιητικό –ά θα υφίσταται /-νται σε ισχύ τουλάχιστον για το χρονικό διάστημα της διάρκειας της σύμβασης, υποβάλλοντας ταυτόχρονα υπεύθυνη δήλωση ότι σε περίπτωση μη έκδοσης ή μη ανανέωσης αποδέχεται τις κυρώσεις που επιβάλλονται με την κείμενη νομοθεσία ως «έκπτωτου».

Διευκρίνιση: Σε περίπτωση που εταιρεία διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 22000, σύμφωνα με το οποίο εφαρμόζει αποδεδειγμένα τις διαδικασίες HACCP, τότε δεν απαιτείται η κατάθεση του δευτέρου δηλ. του πιστοποιητικού HACCP.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

2.2.9.1.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

2.2.9.2.1

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

[...]2.2.9.2.20 **B. 2.** Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας)

προσκομίζουν, στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης..... 2.2.9.2.21 Οι

εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού [...]

2.2.9.2.24 **B.4.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, το σύνολο των δικαιολογητικών που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.6:

2.2.9.2.25 **B.5.** Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, στον φάκελο δικαιολογητικών μειοδότη, το σύνολο των δικαιολογητικών / πιστοποιητικών που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.7.

[...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος «IV» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα:

2.4.3.2.1 Να συνοδεύεται υποχρεωτικά, επί ποινής απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση, από φύλλο συμμόρφωσης [Παράρτημα «IV» (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς)] σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

2.4.6.1 η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής,

τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας.

2.4.6.2 η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

2.4.6.3 για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

2.4.6.4 Η οποία είναι υπό αίρεση.

2.4.6.5 Η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών.

2.4.6.6 Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

2.4.6.7 Η μη συμπλήρωση και υποβολή του πίνακα της τεχνικής προσφοράς που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της με την δομή του εν λόγω υποδείγματος

[...]

4. ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

4.3.19 Κατά τον τεμαχισμό των προς παράδοση κρεάτων στην έδρα του προμηθευτή θα παρευρίσκεται αρμόδια επιτροπή της Στρατιωτικής Υπηρεσίας, η οποία αφού ελέγξει τη διαδικασία θα σφραγίζει τις συσκευασίες που προορίζονται για κάθε Μονάδα - Φυλάκιο. Ποσοτικός και ποιοτικός έλεγχος των υπό παράδοση κρεάτων μπορεί να γίνεται συγκεντρωτικά σε κατάλληλο χώρο, που θα καθορίσει η 98 ΑΔΤΕ. Η κοπή του κρέατος και του κιμά (εκτός και αν η Μονάδα ή η 98 ΑΔΤΕ επιθυμεί να γίνει στην έδρα της με δικά της μέσα) θα γίνεται υποχρεωτικά στις εγκαταστάσεις του προμηθευτή.

ΓΕΝΙΚΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΡΕΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΥΛΕΡΙΚΩΝ

ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΝΩΠΩΝ ΚΡΕΑΤΩΝ

[...] ζ. Τα υπό προμήθεια νωπά σφάγια (τεταρτημόρια, ημιμόρια, αυτοτελή σφάγια) θα επιθεωρούνται από την επιτροπή παραλαβής νωπού κρέατος, κατά την ημέρα προμηθείας τους με σκοπό την εκτίμηση της ποιότητας (μυϊκή ανάπτυξη, εναπόθεση λίπους, ηλικία ζώου) και εν γένει της υγιεινής τους κατάστασης. Η διαδικασία αποστέωσης θα λαμβάνει χώρα στην έδρα του προμηθευτή πάντοτε παρουσία της επιτροπής παραλαβής. Ο προμηθευτής επιπρόσθετα οφείλει να καθαρίζει επιμελώς τα προσφερόμενα τεμάχια κρέατος από τον λιπώδη ιστό, τους τένοντες, τα μεγάλα αγγεία και νεύρα κατά τις υποδείξεις της επιτροπής.

32. Επειδή με την με αριθ. απόφ. 158/2016 (Β' 3698) του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το "Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης" (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

33. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να

προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011), αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

35.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27) Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C-27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:EU:C:2016:404, σκ.42).

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

Αριθμός απόφασης: 534/2018

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

37.Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac—Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

38.Επειδή, καταρχήν, κατά την επιλογή σε επίπεδο κατάρτισης διακήρυξης των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων (βλ. ειδικά την παρ. 4.1 του «Ευρωπαϊκού Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» καθώς και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας»).

39. Επειδή, περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφαΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

40.Επειδή ωστόσο ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

41. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ότι δεν πληροί τους όρους της οικείας διακήρυξης *«καθόσον στερείται νόμιμης αδειοδοτήσεως για την συμμετοχή στον οικείο διαγωνισμό για την προμήθεια Νωπών Κρεάτων και Πουλερικών που έχει προκηρύξει η 98 ΑΔΤΕ στερούμενη εγκρίσεων, και πιστοποιητικών».*

42. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ίδια το άρθρο 2.2.4 «*Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας*», απαιτείται η άσκηση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητα συναφούς με το αντικείμενο της προμήθειας, όπου ως προαπόδειξη συμπληρώνεται το ΤΕΥΔ ενώ ως απόδειξη, ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, ως ισχυρίζεται και ως αποδεικνύεται από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Λέσβου, από τις 15.07.2008, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο με αρ. πρωτ. έγγραφο ΓΕΜΗ, παράλληλα στην με αρ..... γνωστοποίηση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος ως ΚΑΔ της Δραστηριότητας έχει δηλωθεί ο με αρ.47.22 ΚΑΔ περί Λιανικού Εμπορίου Κρέατος και προϊόντων Κρέατος σε Εξειδικευμένα Καταστήματα και ο με αρ. 56.10 περί Επιχείρησης μαζικής εστίασης πλήρους επεξεργασίας (πλήρους γεύματος) (οβελιστήριο).

43. Επειδή οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς αναφορικά με την πλήρωση των απαιτούμενων προϋποθέσεων που θα πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο των προσφερόντων και επομένως του υποψηφίου αναδόχου προκειμένου να δύναται να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία από πλευράς καταλληλότητας. Εν προκειμένω, δεν απαιτείται ούτε αναφέρεται συγκεκριμένα σε ουδένα σημείο της διακήρυξης ότι απαιτείται ο προσφέρων να δραστηριοποιείται στον τομέα της χονδρικής πώλησης κρέατος και πουλερικών, ούτε ότι απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης. Εξάλλου δεν προσδιορίζονται από την διακήρυξη οι προς προμήθεια ποσότητες προκειμένου να καθίσταται δυνατή η κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Τουναντίον στο με αρ. πρωτ. Φ.600.163/11/24117/Σ. 1428/ 29 Μαρ 18 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με ΘΕΜΑ: Διαγωνισμοί – Συμβάσεις (Δημοσίευση Προκήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού), ρητώς ορίζεται στο πεδίο «*Είδος και Ποσότητα προς Παράδοση Προϊόντων*» ότι «*Οι ποσότητες, για κάλυψη αναγκών 1 έτους και δυνατότητα παράτασης 1 εξαμήνου, των συγκεκριμένων ειδών δεν δύναται να υπολογιστούν με ακρίβεια*

καθόσον εξαρτώνται από λόγους μη δυνάμενους να προβλεφθούν μελλοντικά, όπως ζήτηση προϊόντων, επάνδρωση – ανάγκες Μονάδων κλπ». Περαιτέρω, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και επιβεβαιώθηκε από τον ΕΦΕΤ ούτε με βάση το ν. 3955/2011 (Α 89), ως τροποποιηθείς ισχύει, απαιτείται η συλλήβδην εγγραφή του συνόλου των κρεοπωλών στο «μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης». Επομένως, ο παρεμβαίνων πληροί την προϋπόθεση καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της προμήθειας, ως αυτή τέθηκε από τη διακήρυξη παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Ωστόσο αξίζει να σημειωθεί ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο προσφεύγων και αφορούν στις παραδόσεις του προηγούμενου έτους που ο ίδιος εκτέλεσε στο πλαίσιο παρόμοιας σύμβασης, δύνανται να αποτελέσουν ένδειξη ως προς τις σχετικές προς προμήθεια ποσότητες πλην όμως τούτο δεν προσδιορίσθηκε επουδενί στην οικεία διακήρυξη.

44. Επειδή, ως ήδη αναλυτικά προαναφέρθηκε, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις οικείες απόψεις της. Ομοίως δεν δύναται να αποκλεισθούν επιχειρήσεις μικρής δυναμικότητας οι οποίες ρητά συμπεριλαμβάνονται στους όρους της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Επομένως, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (βλ. σκέψη 34 της παρούσας).

45. Επειδή περαιτέρω από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι αποκλείεται η συμμετοχή «κρεοπωλείων. Εν προκειμένω, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι έχει διαγραφεί η επιχείρηση από το οικείο Επιμελητήριο ή ότι το κρεοπωλείο (λιανική πώληση κρέατος) λειτουργεί παρανόμως. Επομένως, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει την μη πλήρωση

Αριθμός απόφασης: 534/2018

τυπικής προϋπόθεσης συμμετοχής, βάσει όρου της διακήρυξης, από την πλευρά του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, ως επικαλείται ο προσφεύγων και προσκομίζει και το με αρ..... Έγγραφο της Δ/σης Δόμησης του Νομού Λέσβου με θέμα «Επιτρεπόμενη Χρήση σε Οικοδομικό τετράγωνο στο Βόρειο παραδοσιακό τμήμα της πόλης της Μυτιλήνης» που εκδόθηκε κατόπιν της από 21.12.2015 αίτησης του παρεμβαίνοντος, «δεν επιτρέπεται η χρήση μικτής επιχείρησης λιανικής χονδρικής διάθεσης τροφίμων και μαζικής εστίασης πρόχειρου γεύματος σύμφωνα με το άρθρο 2 του Π.Δ 2-9/5.12.1988 (ΦΕΚ 869/Δ) στην οδό» πλην όμως από το σύνολο των λοιπών εγγράφων και δικαιολογητικών που αφορούν στον παρεμβαίνοντα η πάγια αναγραφόμενη διεύθυνση ως και στο ΓΕΜΗ είναι η οδός αριθμόςκαι όχι Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός δεν αποδεικνύεται και απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

46. Επειδή, περαιτέρω καθ' ερμηνεία της προσφυγής (βλ. σκέψη 7 της παρούσας) οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πλήρωσης των νομίμων προϋποθέσεων αποστείωσης κρέατος, κοπής κιμά, και διάθεσης ψυκτικού θαλάμου εντάσσονται καταρχήν, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, στο πεδίο του κριτηρίου επιλογής που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αλλά και στη διασφάλιση προτύπων ποιότητας.

47.Επειδή εν προκειμένω βάσει των όρων της διακήρυξης αλλά και του ν. 4412/2016, το οικείο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, όπως και το κριτήριο καταλληλότητας, ομοίως προαποδεικνύεται κατά το στάδιο υποβολής προσφορών δια της υποβολής του ΤΕΥΔ και στη συνέχεια σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, εννοιολογικά ταυτόσημο με το άρθρο 103 του 4412/2016, ζητείται η προσκόμιση των οικείων δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο προς απόδειξη των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ.

48. Επειδή ο προσφεύγων δεν επικαλείται πλημμελή ή ελλιπή ή ψευδή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ.

49. Επειδή από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν από τον προσφεύγοντα με την υπό εξέταση προσφυγή αλλά και από τα δικαιολογητικά που είχαν υποβληθεί από τον παρεμβαίνοντα έως τον χρόνο κατάθεσης της υπό εξέτασης προσφυγής δεν προκύπτει ότι, στη βάσει των προβαλλόμενων

Αριθμός απόφασης: 534/2018

ισχυρισμών του προσφεύγοντος, για τους οποίους και νομίμως αποφαίνεται η ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, δεν πληρούνται οι εκ της διακήρυξης τιθέμενες προϋποθέσεις ως προς την εκ μέρους του παρεμβαίνοντος και προσωρινού αναδόχου δυνατότητα συμμετοχής στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, ως άλλωστε απαιτείται κατά το οικείο στάδιο της διαδικασίας (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία με αρ. 23 ΕΑΑΔΗΣΥ), δοθέντος σε κάθε περίπτωση ότι αφενός βάσει των όρων της διακήρυξης η δυνατότητα συμμετοχής δεν περιοριζόταν επουδενί σε χονδρέμπορο, αφετέρου ότι δεν υπάρχει ουδένως προσδιορισμός ποσοτήτων ούτε όμως και βέβαιος και ορισμένος προσδιορισμός της περιοδικότητας των παραδόσεων. Ωστόσο θα πρέπει να σημειωθεί, όπως άλλωστε ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από τη μερίδα του παρεμβαίνοντος στο taxisnet, αυτός ασκεί ως δευτερεύουσα δραστηριότητα τη χονδρική πώληση κρεάτων παράλληλα ο παρεμβαίνων δεν αναφέρει ότι ασκεί την οικεία δραστηριότητα αλλά ότι την έχει δηλώσει.

50. Επειδή ο προσφεύγων αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και δεν αμφισβήτησε επίκαιρα ουδένα όρο της διακήρυξης πολλών δε μάλλον σε σχέση με τις προϋποθέσεις άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, ούτε όμως υπέβαλε την προσφορά του με επιφύλαξη. Επομένως, τυχόν αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους των όρων της διακήρυξης (ΣΤΕ 4238/2011, Ε.Α. ΣΤΕ 462/2009).

51.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγξει εάν αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης περί Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος και προσωρινού αναδόχου. Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης από την προσωρινή ανάδοχο κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Ωστόσο, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 40 της παρούσας ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση

Αριθμός απόφασης: 534/2018

υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως.

52. Επειδή οι αναφορές του προσφεύγοντος περί της διακίνησης κρέατος και του ψυκτικού θαλάμου προβάλλονται αορίστως και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Ομοίως αορίστως προβάλλονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί επιχείρησης επηρεασμού εκ μέρους του προσφεύγοντος με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

53. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

54. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση σύμφωνα με το σκέπτικό.

55. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε στις 9 Ιουλίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου

