

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21.4.2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 13.3.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 305/16.3.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «», που εδρεύει στην, όπως νομίμως εκπροσωπείται («πρώτη προσφεύγουσα») και β) την από 16.3.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 329/17.3.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «», που εδρεύει στη, οδός,, νομίμως εκπροσωπούμενης («δεύτερη προσφεύγουσα»), οι οποίες στρέφονται και οι δύο κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας προσβαλλομένης απόφασης στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά του Νομού και δη κατά της με αριθμ. 30/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία εγκρίνονται τα πρακτικά Ι και ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικών προσφορών αντιστοίχως, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο: «Προμήθεια, τοποθέτηση και θέση σε λειτουργία Η/Μ εξοπλισμού φίλτρανσης σε υδρευτική γεώτρηση της του Δήμου», συνολικού προϋπολογισμού 266.108,00€ άνευ του ΦΠΑ (και 329.973,92€ συμπεριλαμβανομένου του

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «», η οποία εδρεύει στη, επί της οδού, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία άσκησε την από 26.3.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της κατά της πρώτης καθώς και κατά της δεύτερης ως άνω προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «» (δεύτερη προσφεύγουσα), η οποία άσκησε την από 27.3.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της κατά της πρώτης ως άνω προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «» (πρώτη προσφεύγουσα) η οποία άσκησε την από 26.3.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της κατά της δεύτερης ως άνω προσφυγής.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αριθ. 30/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Προσφυγές τους. Ετέρωθεν, οι παρεμβαίνουσες αιτούνται την απόρριψη των αντίστοιχων προδικαστικών προσφυγών, κατά το μέρος που βάλουν κατά των προσφορών τους, και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης καθ'ό μέρος τις αφορά.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχουν κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.330,54€, για την πρώτη ως άνω υπό στοιχείο α) Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

και για τη δεύτερη ως άνω υπό στοιχείο β) Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ποσού 1.330,55€, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης εν προκειμένω ανέρχεται σε 266.108,00€ άνευ ΦΠΑ και το καταβληθέν ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, υπολογίζεται σε αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεσης σύμβασης άνευ ΦΠΑ ($266.108,00 \times 0,50\% = 1.330,54$).

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ Διακήρυξη του Δήμου προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια, Τοποθέτηση και Θέση σε Λειτουργία Η/Μ Εξοπλισμού Φίλτρανσης σε Υδρευτική Γεώτρηση της Τ.Κ. του Δήμου, πράξη ενταχθείσα στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Κεντρική 2014-2020» και συγχρηματοδοτούμενη από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους μέσω του Π.Δ.Ε., συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 329.973,92€, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) την 19.11.2019 με ΑΔΑΜ και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ομοίως την 19.11.2019, όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Ειδικότερα, αντικείμενο της οικείας σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του αρσενικού από την γεώτρηση στη θέση «», της Τ.Κ., του Δήμου,, στην οποία ανιχνεύτηκε αρσενικό πάνω από τα νομοθετικά όρια, σύμφωνα με την ΚΥΑ, Φ.Ε.Κ 892/11-7-2001 σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε συμμόρφωση με την οδηγία 98/83/ΕΚ. Με το παραπάνω έργο δε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, επιτυγχάνεται η απομάκρυνση του αρσενικού από το νερό, ώστε να αποκτήσει το νερό τιμές αρσενικού εντός των επιτρεπτών νομοθετικά ορίων, για να καταστεί πόσιμο, δεδομένου ότι η βελτίωση της ποιότητας του νερού διασφαλίζει τη δημόσια υγεία.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια και υπηρεσία), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στον υποτομέα, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από τις προσφεύγουσες. Περαιτέρω, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 (α) του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 5.3.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η πρώτη ως άνω Προσφυγή ασκήθηκε δια της αναρτήσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 13.3.2020, η δε δεύτερη ως άνω Προσφυγή ασκήθηκε ομοίως δια της αναρτήσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.3.2020, ήτοι εντός της ως άνω δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας. Προσέτι, σημειώνεται για τη δεύτερη προσφυγή ότι, καθώς η καταληκτική ημερομηνία άσκησης προσφυγής (15.3.2020) συνέπιπτε με ημέρα κατά νόμον εξαιρετέα (Κυριακή), η σχετική δεκαήμερη προθεσμία παρεκτείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα (βλ. ενδεικτικά Α.Ε.Π.Π. 512/2019, 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017).

4. Επειδή, οι προσφεύγουσες με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προσφυγές τους, αιτούμενες την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου, αφού συμμετείχαν στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας τις προσφορές τους, οι οποίες και κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές, ενώ, παρανόμως, ως ισχυρίζονται, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των άλλων συμμετεχουσών εταιρειών, καίτοι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του Νόμου και της Διακήρυξης. Περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, «», δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της και κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της εν λόγω προμήθειας και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται όπως απορριφθούν οι υπό κρίση Προσφυγές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού οι υπό κρίση Προσφυγές κοινοποιήθηκαν στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17.3.2020 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.3.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Επιπροσθέτως, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η δεύτερη προσφεύγουσα «» κατά της πρώτης προσφεύγουσας, δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, με την προσβαλλόμενη δε κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της και κατατάχθηκε τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται όπως απορριφθεί η πρώτη Προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17.3.2020 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.3.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Τέλος, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η πρώτη προσφεύγουσα «» κατά της δεύτερης προσφεύγουσας, δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία με την προσβαλλόμενη δε κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της και κατατάχθηκε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται όπως απορριφθεί η δεύτερη ως άνω

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17.3.2020 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.3.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, οι υπό κρίση Προσφυγές και οι ασκηθείσες επ' αυτών Παρεμβάσεις, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Ετέρωθεν, με το από 23.3.2020 έγγραφο της αποστέλλει η αναθέτουσα αρχή τις απόψεις της, διά της αναρτήσεως του ως άνω εγγράφου στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, υποστηρίζοντας σε αυτό ότι «η τεχνική προφορά κάθε εταιρείας καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης εξασφαλίζοντας τις τεχνικές λύσεις που αναφέρονται στη σχετική μελέτη, καθώς τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά κρίθηκαν τουλάχιστον ισοδύναμα με τα προβλεπόμενα και συνολικά πιστοποιούν τη καταλληλότητα της κάθε προσφοράς ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. [...] προτείνεται να μην γίνουν δεκτές οι προτάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό των υποβληθέντων προσφορών, όπως αναφέρεται στις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές», χωρίς να υπεισέρχεται στους ειδικότερους λόγους προσφυγής που προβάλλονται στις υπό εξέταση προσφυγές. Περαιτέρω, προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της λόγους δημοσίου συμφέροντος, διατυπώνοντας ειδικότερα ότι σε περίπτωση ανάκλησης της απόφασης ένταξης από την ΕΥΔ ΠΚΜ θα επέλθει απώλεια Ευρωπαϊκών Πόρων. Συναφώς σημειώνεται εντούτοις ότι σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008), τα δε σχετικά αιτήματα αναστολής που είχαν σωρεύσει οι προσφεύγουσες στις προσφυγές τους έγιναν δεκτά με την με αρ. Α 111,112/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, ειδικότερα, διά της ως άνω προσβαλλομένης, υπ' αριθμ. 30/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και κατ'

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

έγκριση των πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές και των τεσσάρων υποψηφίων που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, ήτοι των οικονομικών φορέων 1), 2), 3) και 4), αφού μετά την εξέταση των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι ήταν όλα όπως απαιτούνταν από τη διακήρυξη, ως διατυπώνεται σχετικά στη προσβαλλόμενη, στη συνέχεια δε και μετά το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών, διά της αποδοχής του Πρακτικού ΙΙ, κηρύχθηκε η συμμετέχουσα εταιρεία ως προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού. Επέκεινα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται διά της προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα, καταρχάς κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού, προβάλλοντας συναφώς τέσσερεις ειδικότερους λόγους. Κατά δεύτερον υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα επίσης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού, προβάλλοντας δύο ειδικότερους λόγους κατά της ως άνω προσφοράς της ήδη αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρείας και τέλος στρέφεται, διά της προσφυγής της, κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «» προβάλλοντας συναφώς τέσσερεις ειδικότερους λόγους. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται διά της προσφυγής της ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....» εμφανίζουν σοβαρές αποκλίσεις από το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, με συνέπεια να καθίστανται απορριπτέες και να συντρέχουν βάσιμοι λόγοι αποκλεισμού των εν λόγω οικονομικών φορέων από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, προβάλλοντας ειδικότερα επτά λόγους απόρριψης της προσφοράς της πρώτης ως άνω συμμετέχουσας και ήδη αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, εννέα λόγους απόρριψης της προσφοράς της έτερης ήδη πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας και δώδεκα λόγους απόρριψης της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

6. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία «.....» με τον πρώτο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία παρεμπιπτόντως είχε ασκήσει την από 16.3.2020 προσφυγή της, από την οποία προσφυγή ωστόσο την 17.3.2020 με σχετική δήλωση της, παραιτήθηκε (Πρακτικό 31/2020 ΑΕΠΠ), ισχυρίζεται ότι δεν πληροί τα ελάχιστα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται από την οικεία διακήρυξη καθώς, σύμφωνα με την προσφορά της και τα ειδικότερα δηλωθέντα στο κατατεθέν ΤΕΥΔ, σελ. 18/26, στην Ενότητα Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαντάει ότι τα τελευταία 5 έτη (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), έχει εκτελέσει έργο με τίτλο «Αναβάθμιση δικτύου ύδρευσης (πρώην) Δήμου - Συστήματα επεξεργασίας πόσιμου νερού», ποσού 2.477.337,96€ με έναρξη στις 27.12.2012 και λήξη στις 27.12.2014 και παραλήπτη την Ωστόσο από σχετική αναζήτηση της προσφεύγουσας στην ιστοσελίδα «Διαύγεια», του περιγραφόμενου στο ΤΕΥΔ της εταιρίας «.....» έργου, διαπιστώνει ότι η ημερομηνία κατά την οποία έπρεπε να παραδοθεί το ως άνω δηλωθέν έργο από την ανάδοχο εταιρία «.....» ήταν η 27.12.2013 και όχι η 27.12.2014. Επισυνάπτει δε προς απόδειξη τούτων την υπ' αριθμ. 311/2015 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με θέμα: «Έγκριση Πρωτοκόλλου Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου «Αναβάθμιση Δικτύου ύδρευσης (πρώην) Δήμου» (ΑΔΑ:).

7. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στην υπόψη διακήρυξη και στο πεδίο 2.2.6 με τίτλο Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ορίζεται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών, δηλαδή του 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία δημόσια σύμβαση προμήθειας ή έργου που σχετίζεται με τον καθαρισμό πόσιμου νερού, καθαρής αξίας τουλάχιστον 265.000€ πλέον ΦΠΑ (επεξήγηση: μία σύμβαση αξίας $\geq 265.000\text{€}$ ή αν είναι περισσότερες & μικρότερες -όχι περισσότερες από 4- το σύνολο αυτών να είναι τουλάχιστον 350.000€)».

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Προς συμμόρφωση με τον ως άνω ουσιώδη όρο της διακήρυξης και προκειμένου για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, προκύπτει ότι στο κατατεθέν από αυτήν ΤΕΥΔ και στο σχετικό πεδίο αυτού [Γ 1β)] δηλώνεται ως περιγραφή της εκτελεσθείσας σύμβασης: «Αναβάθμιση δικτύου ύδρευσης (πρώην) Δήμου – Συστήματα επεξεργασίας πόσιμου νερού», ποσό: «2.477.337,96», ημερομηνίες: «Έναρξη: 27-12-2012 Λήξη: 27-12-2014» και Παραλήπτες: «». Περαιτέρω, από τον έλεγχο που έγινε στον ιστότοπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» προκειμένου για την αξιολόγηση του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι δυνάμει της με αρ. 311/2015 Απόφασης του ΔΣ (με ΑΔΑ:) εγκρίθηκε το Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ (ΠΡΩΗΝ) ΔΗΜΟΥ», στην οποία απόφαση διατυπώνεται υπό στοιχείο 8. «Υπεγράφη η υπ' αριθμ./27.12.2012 σύμβαση μεταξύ του αναδόχου, του Δήμου και της με συμβατικό προϋπολογισμό 3.047.125,69€ με το Φ.Π.Α. και συμβατικό χρόνο ολοκλήρωσης εννέα (9) μήνες από την ημέρα υπογραφής σύμβασης, δηλαδή μέχρι την 24/08/2013, εκ των οποίων οι οκτώ (8) μήνες αφορούν στην κατασκευή των μονάδων και ο ένας (1) μήνας στην δοκιμαστική λειτουργία τους». Επιπροσθέτως, διατυπώνεται στην ως άνω απόφαση: «10. Με την 351/2013 απόφαση εγκρίθηκε παράταση κατά 3 μήνες, δηλαδή έως 27/12/2013, ύστερα από την υπ' αριθμ./09-09-2013 σύμφωνη γνώμη της Ενδιάμεσης της 11. Με την υπ' αριθμό 515/2013 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε ο 2ος του έργου ύστερα από το υπ' αριθμ./09.12.2013 σύμφωνη γνώμη της Ενδιάμεσης της 12. Την 08/01/2014 εκδόθηκε η βεβαίωση περαίωσης των εργασιών από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης του Δήμου και το έργο ολοκληρώθηκε εμπροθέσμως. 13. Στις 07/02/2014 υποβλήθηκε εμπρόθεσμα η Τελική επιμέτρηση και εγκρίθηκε από τη τεχνική υπηρεσία». Από τα ως άνω στοιχεία προκύπτει εναργώς ότι η δηλωθείσα από την συμμετέχουσα στο ΤΕΥΔ της για την προκειμένη προς ανάθεση σύμβαση, ως εκτελεσθείσα σύμβαση βασίζεται στην υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

...../27.12.2012 σύμβαση μεταξύ της αναδόχου εταιρείας, του Δήμου και της, με ημερομηνία έναρξης, ως εμφανίζεται από τα στοιχεία της σύμβασης, την 27.12.2012 και λήξης την 27.12.2013, ως προκύπτει μετά την έγκριση τρίμηνης παράτασης για την ολοκλήρωση του εν λόγω συμβατικού αντικειμένου. Ανεξάρτητα δε από τις ενέργειες της Υπηρεσίας που έλαβαν χώρα αρχές του 2014 (Βεβαίωση περαίωσης των εργασιών, Τελική επιμέτρηση κ.ο.κ.), δοθέντος ότι από την ως άνω απόφαση, βεβαιώνεται η εμπρόθεσμη εκτέλεση του εν λόγω έργου από την ανάδοχο και νυν συμμετέχουσα εταιρεία, συνάγεται ότι τούτο δεν μπορεί να έλαβε χώρα μετά την 27.12.2013 και συνεπώς εσφαλμένως δηλώνει η τελευταία στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού ως ημερομηνία λήξης της ως άνω εκτελεσθείσας σύμβασης την 27.12.2014 και ορθώς κατά συνέπεια διατείνεται η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω δεν ικανοποιείται από αυτήν το ορισθέν κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αναφορικά με την εκτέλεση μίας τουλάχιστον σύμβασης συναφούς αντικειμένου κατά τα έτη 2014-2018 και η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας για τον λόγο τούτο είναι απορριπτέα.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», υποστηρίζει ότι η τελευταία, σε μη συμμόρφωση με τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές και σχετικές διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής και προκειμένου για την ικανοποίηση του προαπαιτούμενου, από τους συμμετέχοντες, το «Πληρωτικό υλικό φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού να αποτελείται από υλικά γνωστής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση του αρσενικού, με συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού στο φίλτρο τουλάχιστον 1,4 m...», στο κατατεθέν από την ανωτέρω «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ_5-7_signed.pdf» αναφέρεται: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ 1. Φύλλο δεδομένων ασφαλείας του πληρωτικού υλικού απομάκρυνσης αρσενικού. Υποβάλλεται συνημμένα. 2. Φύλλο δεδομένων ασφαλείας για την άμμο/χαλίκι. Υποβάλλεται συνημμένα». Από τα ανωτέρω, ωστόσο, κατά τη προσφεύγουσα, προκύπτει ότι το μόνο προσφερόμενο πληρωτικό υλικό για την απομάκρυνση του

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

αρσενικού είναι το Everzit N (προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ 5-7 signed.pdf, σελ.111/202), το οποίο είναι κατάλληλο για την αφαίρεση του αρσενικού όπως άλλωστε ρητώς ορίζεται στο τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάπτει η εταιρία «». Τα υπόλοιπα προσφερόμενα υλικά, άμμος και χαλίκι δεν λαμβάνουν μέρος στην αφαίρεση του αρσενικού και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη στο συνολικό ύψος της στρώσης του πληρωτικού υλικού για την αφαίρεση του αρσενικού και τούτο διότι τα υλικά αυτά, άμμος και χαλίκι (Quartz Gravel) είναι βοηθητικές στρώσεις «Support layer», για την αποφυγή διαφυγής των υλικών αφαίρεσης αρσενικού από τις σχισμές του πυθμένα του φίλτρου και την μηχανική προστασία των ακροφυσίων. Τα και τα τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζει η εταιρία παραγωγής του χαλικιού και της άμμου (..... &), δεν αναφέρουν πουθενά ότι είναι κατάλληλα για την αφαίρεση αρσενικού. Αντιθέτως μάλιστα το χαλίκι και η άμμος (.....) χαρακτηρίζονται από όλες τις εταιρίες του εξωτερικού αλλά και από ίδια την εταιρία ως «support layer» για την αποφυγή διαφυγής των υλικών αφαίρεσης αρσενικού από τις σχισμές του πυθμένα του φίλτρου και την μηχανική προστασία των ακροφυσίων, κατ'ακολουθίαν, ως αποτυπώνεται, στο τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ_5-7_signed.pdf», σελ. 107/202, το ύψος της στρώσης του πληρωτικού υλικού αφαίρεσης αρσενικού τύπου Everzit N: «Ύψος στρώσης (cm): (είναι) ~ 60», ενώ θα έπρεπε να προσφέρεται ύψος στρώσης τουλάχιστον 140 cm.

9. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, ο οποίος διατυπώνεται mutatis mutandis από τη προσφεύγουσα και ως δεύτερος λόγος αιτίασης κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας (βλ. σκ. 17) και τέταρτος λόγος αιτίασης κατά της προσφοράς της εταιρείας (βλ. σκ. 26) και για τους λόγους που αναπτύσσονται στις σκέψεις 18 και 26 της παρούσας πρέπει να απορριφθεί και τούτο ειδικότερα διότι, ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία και δη την προϋπόθεση ότι εν προκειμένω το ζητούμενο συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού αφορά μόνον το πληρωτικό υλικό αφαίρεσης αρσενικού. Σύμφωνα, εντούτοις, με τους σχετικούς όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, το πληρωτικό υλικό του φίλτρου

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

αφαίρεσης αρσενικού αποτελείται τόσο από υλικά ειδικής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση του αρσενικού, που κατασκευάζονται με χημικές διεργασίες, όσο και από αδρανή υλικά φυσικής προέλευσης και προς τούτο ορίζεται ότι το συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,4 m, ότι δηλαδή το σύνολο του πληρωτικού υλικού θα έχει ύψος 1,4 m. Ενόψει τούτων και από την επισκόπηση της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει από το προσκομισθέν από αυτή τεχνικό φυλλάδιο που εμπερικλείεται στο ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ_5-7_signed.pdf δηλώνεται για το υπό στ. 6 ΠΛΗΡΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ ΑΦΑΙΡΕΣΗΣ ΑΡΣΕΝΙΚΟΥ, για το πληρωτικό υλικό αφαίρεσης αρσενικού «Ύψος στρώσης (cm): ~ 60» και εν συνεχεία για τα αδρανή υλικά φυσικής προέλευσης, ΑΜΜΟΣ «Ύψος στρώσης (cm): ~ 60» και ΧΑΛΙΚΙ «Ύψος στρώσης (cm): ~ 20», με προμηθεύτρια κατασκευάστρια εταιρεία, ως δηλώνεται και στο σχετικό πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, συνεπώς το συνολικό ύψος στρώσης είναι 140 cm, ως απαιτείται και ουχί 60 cm, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, επικαλούμενη ως βάση υπολογισμού ένα μόνο υλικό για την πολυστρωματική εντούτοις κλίνη, ως ορίζεται, του φίλτρου αποαρσενικοποίησης και συνεπώς οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», ισχυρίζεται ότι βάσει των ορισθέντων στα Τεύχη Δημοπράτησης και τις Τεχνικές Προδιαγραφές σχετικά με «Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» κατά τα οποία: «Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κ.λπ. εάν απαιτούνται) για την σύνδεση των αντλιών τροφοδοσίας του φίλτρου με την μονάδα φίλτρανσης και των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως του φίλτρου με την μονάδα φίλτρανσης», οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν βαλβίδες αντεπιστροφής κατάλληλες για πόσιμο νερό, αφού όλα τα εξαρτήματα θα

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

χρησιμοποιηθούν για την επεξεργασία του πόσιμου νερού. Εντούτοις, στην προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας εταιρίας, στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ_8-14_signed.pdf», για τις Βαλβίδες Αντεπιστροφής προσφέρεται βαλβίδα αντεπιστροφής για λύματα («Product description: Ball check valve with flanges for wastewater treatment»), ήτοι όχι για πόσιμο νερό, δηλαδή, κατά τη προσφεύγουσα, προσφέρεται εν προκειμένω ακατάλληλος εξοπλισμός και για το λόγο τούτο η προσφορά της είναι απορριπτέα.

11. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στα συμβατικά τεύχη και δη στην μελέτη ορίζεται ειδικότερα αναφορικά με το είδος εξοπλισμού υπό στοιχείο 12 «Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κ.λπ. εάν απαιτούνται) για την σύνδεση των αντλιών τροφοδοσίας του φίλτρου με την μονάδα φίλτρανσης και των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως του φίλτρου με την μονάδα φίλτρανσης. Η αναρρόφηση των αντλιών τροφοδοσίας θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας τροφοδοσίας, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες τροφοδοσίας θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών τροφοδοσίας στο φίλτρο και στην συνέχεια στην δεξαμενή αντίστροφης πλύσεως θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου DN 90 mm. Η αναρρόφηση των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας αντιστρόφου πλύσεως, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες αντιστρόφου πλύσεως θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης στην

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως στο φίλτρο θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου DN 110 mm. Από την δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου θα ξεκινάει βαρυτικός αγωγός προς την υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού. Ο βαρυτικός αγωγός θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου τουλάχιστον DN125 mm. Για τα εξαρτήματα της υδραυλικής εγκατάστασης απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. Όλες οι καμπύλες, οι λαιμοί και τα ταυ θα είναι από PE, πίεσης PN 10 Atm. Η συγκόλληση των επιμέρους τμημάτων των σωλήνων PE, καθώς και των διαφόρων εξαρτημάτων θα γίνει με ηλεκτρομούφες. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των σωληνώσεων, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή σωλήνων και εξαρτημάτων πολυαιθυλενίου». Από τη συνδυαστική εφαρμογή των προδιαληφθέντων όρων και την επισκόπηση της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι προκειμένου για τη συμμόρφωση της με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, δηλώνει στον Πίνακα συμμόρφωσης της και στο υπό στοιχείο 12 «Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» καταρχήν τη συμφωνία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, την εταιρεία κατασκευής/ προμήθειας Pipelife και παραπέμπει στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α/Α 12. Στο δε παραπεμφθέν εν λόγω τεύχος, το οποίο εμπερικλείεται το ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ 8-14_signed.pdf, στο οποίο, από τη σελ. 127/282 αναπτύσσει την τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού, διευκρινίζοντας αφενός ότι: «Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες σύρτου, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κ.λ.π.) για την σύνδεση όλων των δεξαμενών, των αντλιών, του φίλτρου, των βαλβίδων κ.λπ. μεταξύ τους και με τον υπόλοιπο ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, καθώς και με τα δίκτυα ακαθάρτου και καθαρού νερού και αφετέρου ακολουθεί η τεχνική περιγραφή των σωληνώσεων και όλων των παρελκομένων, με τα ειδικότερα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά ISO, όπου απαιτείται για τις κατασκευάστριες εταιρείες. Τούτων δοθέντων, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

άνω συμμετέχουσα προσφέρει ακατάλληλο εξοπλισμό και τούτο διότι, ως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά, συμμορφώνεται πλήρως με τους σχετικούς τεθέντες όρους, δοθέντος ότι οι σωληνώσεις και τα εξαρτήματα για την υδραυλική εγκατάσταση αφορούν τον ζητούμενο εξοπλισμό, ενώ οι βαλβίδες αντεπιστροφής είναι παρελκόμενα, για τις οποίες άλλωστε ουδόλως αποδεικνύεται η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η χρήση τους είναι για την απομάκρυνση λυμάτων και δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της αποδοθείσας σκοπιμότητας και χρήσης των, κατά την αιτίαση της προσφεύγουσας, ήτοι της ακαταλληλότητας τους σε σχέση με το αντικείμενο και σκοπό της προς ανάθεση προμήθειας, αφού, σε κάθε περίπτωση, το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης είναι η απομάκρυνση αρσενικού από το νερό για να καταστεί πόσιμο, ήτοι ο «καθαρισμός» του από στοιχεία που απαιτούν φίλτρανση και καθαρισμό, υπό τούτη την έννοια «λύματα».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της σχετικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», υποστηρίζει ότι η ως άνω συμμετέχουσα, κατά παράβαση των σχετικών όρων και κανονιστικού περιεχομένου απαιτήσεων των συμβατικών τευχών, προσκόμισε εσφαλμένως και πλημμελώς με την προσφορά της («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ_1-4_signed.pdf», σελ. 79/172) τεχνικό φυλλάδιο της εμπορικής εταιρίας «.....», σχετικά με εξαρτήματα (γαλβανισμένες σωληνώσεις) προκειμένου ειδικότερα για το προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα εταιρεία σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες, ενώ θα έπρεπε να προσκομίσει τεχνικό έντυπο του κατασκευαστή των γαλβανισμένων σωληνώσεων και τούτο επιπλέον αποδεικνύεται, κατά την προσφεύγουσα, και από το προσκομισθέν από την εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας «.....», η οποία εταιρία «.....» ωστόσο, ως εμφανίζεται από το πεδίο εφαρμογής του προκειμένου πιστοποιητικού, ασκεί εμπορία και διανομή σωλήνων, αλλά δεν κατασκευάζει (γαλβανισμένους) σωλήνες.

13. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στην υπόψη διακήρυξη και στο πεδίο 2.4.3.2 με τίτλο Τεχνική προσφορά ορίζεται:

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.[...]» Περαιτέρω στην με αριθμ. ../2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις και από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή). Οι σωληνώσεις έως 20 cm κάτω από τη στάθμη του νερού της δεξαμενής θα είναι από PVC, διαμέτρου DN 50 mm, οι υπόλοιπες σωληνώσεις θα είναι από γαλβανισμένο σιδηροσωλήνα βαρέως τύπου (πράσινη ετικέτα), διαμέτρου DN 1 1/4, με τα ανάλογα στηρίγματα και εξαρτήματα. Χαρακτηριστικά διαχυτών • Πλάκα στήριξης και στεφάνη συγκράτησης μεμβράνης από ενισχυμένο πολυπροπυλένιο • Μεμβράνη EPDM με ενσωματωμένη βαλβίδα αντεπιστροφής • Διάμετρος μεμβράνης Φ295 mm • Επιφάνεια μεμβράνης 0,06 m² • Μέγιστη παροχή αέρα 15 Nm³/h • Συνιστώμενη παροχή αέρα 4 Nm³/h • Προσαρμογή σε σωλήνα κυκλικής διατομής μέσω κατάλληλου διαιρούμενου συνδέσμου. • Αριθμός διαχυτών: 12 Για τις σωληνώσεις απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των διαχυτικών, με πεδίο εφαρμογής το σχεδιάσμα, την παραγωγή

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

και την προμήθεια συστημάτων αερισμού κατασκευασμένα από καουτσούκ και πλαστικό». Από τη συνδυαστική εφαρμογή των προδιαληφθέντων ουσιαδών όρων και την επισκόπηση των στοιχείων της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία, αναφορικά με το υπό στοιχείο 2 της μελέτης και προκειμένου για το ζητούμενο εν προκειμένω Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές, δηλώνει στον Πίνακα συμμόρφωσης της, ως κατασκευάστρια εταιρεία αυτού, την «» και παράλληλα καταθέτει με την προσφορά της, τεχνικό φυλλάδιο της ως άνω (κατασκευάστριας) εταιρείας διά του ηλεκτρονικού αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ_1-4_signed.pdf, με ειδικότερη παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α/Α 2, ως άλλωστε αποτυπώνεται σχετικώς και στον κατατεθέντα Πίνακα συμμόρφωσης, καθώς και το πιστοποιητικό ISO της εν λόγω κατασκευάστριας εταιρείας, ως όφειλε, σύμφωνα με τα επιτασσόμενα στην οικεία διακήρυξη και σε συμμόρφωση με αυτά. Ετέρωθεν εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι ως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας, η εταιρεία «» είναι κατασκευάστρια εταιρεία των γαλβανισμένων σωληνώσεων, παρόλο που συνάγεται ότι η τελευταία δεν κατασκευάζει αλλά ασκεί εμπορία αυτών και κατά συνέπεια η προσφορά της συμμετέχουσας δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης που απαιτούν προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας. Είναι δε εσφαλμένος ο ισχυρισμός αυτός διότι, ως προελέχθη, η συμμετέχουσα εταιρεία προσκομίζει αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας για το Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές (.....) σε ταύτιση και συμμόρφωση με τα δηλούμενα της στον Πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, ως υποχρεούτο από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Σε ό,τι αφορά εντούτοις τις σωληνώσεις, περί ων και η αιτίαση της προσφεύγουσας, λεκτέο ότι αποτελούν προϊόν και υποσύνολο αλλά σε κάθε περίπτωση όχι το ρητώς ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού από τη μελέτη είδος εξοπλισμού (εν προκειμένω υπό στ. 2) και αυτό που ειδικότερα απαιτείται από τα συμβατικά τεύχη είναι να προσκομισθούν τα τεχνικά έντυπα για αυτές (τις σωληνώσεις) και ουδέν έτερο. Εξάλλου, η συμμετέχουσα

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

εταιρεία, όπως προσκομίζει, με την προσφορά της, το τεχνικό έντυπο της εταιρείας «» για τις σωληνώσεις από γαλβανισμένο σιδηροσωλήνα, προσκομίζει αντιστοίχως το τεχνικό έντυπο της εταιρείας για τις σωληνώσεις PVC, δοθέντος ότι δεν πρόκειται για την κατασκευάστρια εταιρεία (.....) και συνεπώς δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι επέχει και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την προκείμενη διακήρυξη για τις κατασκευάστριες εταιρείες, ως εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

14. Επειδή, μετά ταύτα η εν λόγω προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «», γενόμενου δεκτού του πρώτου λόγου προσφυγής και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος τούτο, της αποδοχής της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας.

15. Επειδή, εξάλλου, η πρώτη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρείας «», ισχυρίζεται ότι η τελευταία κατά παράβαση των όρων της οικείας διακήρυξης στον κατατεθέντα από αυτήν με τη προσφορά της «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», που αποτελεί, άλλωστε, αναπόσπαστο στοιχείο της προσφοράς και συγκεκριμένα στο πεδίο «23.ΤΟΙΧΙΟ», σελ. 9/9, αναφέρει ως κατασκευάστρια εταιρία του προκατασκευασμένου τοιχίου, την εταιρία και προσκομίζει στην προσφορά της για την τεκμηρίωση των δηλωθέντων της στο τεύχος «23.ΤΟΙΧΕΙΟpdf», σελ. 2/2, ISO 9001 της εταιρίας, αλλά το τεχνικό έντυπο που, επίσης, προσκομίζει αναφέρει την εταιρία «». Εφόσον, ωστόσο, πρόκειται για προκατασκευασμένο τοιχίο δεν δύναται να προσφέρεται τεχνικό έντυπο από μια εταιρία και να ορίζεται ως κατασκευάστρια εταιρία μια άλλη στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, καθώς δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως έγινε αυτό αποδεκτό και κατ' επέκταση μη νομίμως έγινε αποδεκτή και η τεχνική προσφορά της εταιρείας «»

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

16. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στην υπόψη διακήρυξη και στο πεδίο 2.4.3.2 με τίτλο Τεχνική προσφορά ορίζεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.[...]» Περαιτέρω στην με αριθμ. .../2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω διακήρυξης και αφορά στην προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του αρσενικού από την γεώτρηση στη θέση «.....», της Τ.Κ., του Δήμου, Ν. στην οποία ανιχνεύτηκε αρσενικό πάνω από τα νομοθετικά όρια, σύμφωνα με την ΚΥΑ Υ2/2600/2001, Φ.Ε.Κ 892/11-7-2001, σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε συμμόρφωση με την οδηγία 98/83/ΕΚ, ορίζεται ότι «Η δυναμικότητα της μονάδας φίλτρανσης νερού ανέρχεται στα 30 m³/h και ο προμηθευόμενος εξοπλισμός είναι σύμφωνος με τον ακόλουθο πίνακα:

(23) Τοιχίο 1 τεμ., ενώ στις Τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ορίζεται σχετικά με το ως άνω είδος/προϊόν εξοπλισμού: «Για την τοποθέτηση του μετρητή της, απαιτείται η εγκατάσταση στα όρια του οικοπέδου προκατασκευασμένου τοιχίου από οπλισμένο σκυρόδεμα Β20. Θα είναι διαστάσεων εκτός εδάφους 2,2 m x 1,5 m, πάχους 20 cm και θα είναι οπλισμένο με διπλό πλέγμα και οποιονδήποτε άλλο οπλισμό που θα κριθεί αναγκαίος για την στήριξη αυτού. Στο επάνω μέρος του τοιχίου θα υπάρχει στέγαστρο από μπετόν πλάτους περίπου 0,60 m και πάχους 10 cm για την προστασία των μετρητών της από βροχή, όπως απεικονίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α. Η θεμελίωση του τοιχίου θα είναι σχήματος τραπεζίου βάθους 0,7 m και πλάτους βάσεως 1,4 m, με τον ανάλογο οπλισμό. Στην μία

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

άκρη, εντός του τοιχίου, θα τοποθετηθεί πλαστικός σωλήνας P.V.C. Φ 110 mm, σε όλο το ύψος του τοιχίου για την τοποθέτηση εντός αυτού του στυλίσκου της Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του τοιχίου της». Από τους προδιαληφθέντες όρους προκύπτει εναργώς ότι στον Πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών που πρέπει να κατατίθεται με την προσφορά, ο κάθε συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει. Εν προκειμένω και ειδικώς για το υπό στ. 23 είδος «Τοιχίο», από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας (με αρ.), εμφανίζεται ότι στον κατατεθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης της, έχει δηλώσει σχετικώς με το προαναφερθέν, την παροχή ενός τεμαχίου, ως απαιτείται, τη συμφωνία του με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, την κατασκευάστρια εταιρεία «» και τέλος, παραπέμπει σχετικώς στο ηλεκτρονικό αρχείο 23.Τοιχίοpdf της προσφοράς της. Στο ηλεκτρονικό δε αρχείο 23.Τοιχίοpdf εμπεριέχεται το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της κατασκευάστριας εταιρείας «», ως απαιτείται από τους όρους της υπόψη διακήρυξης, καθώς και έντυπο σχεδιασμού της εγκατάστασης του τοιχίου από τη συμμετέχουσα ως άνω εταιρεία, ως συνάγεται από την σφραγίδα με την επωνυμία της. Ενόψει τούτων, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι κατά το σκέλος αυτό απορριπτέα, διότι η προσφορά της παραβιάζει τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, αφού, αντιθέτως, η ως άνω εταιρεία, σε πλήρη συμμόρφωση με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους και τις προδιαγραφές της μελέτης, δηλώνει την παροχή του προϊόντος εξοπλισμού, τοιχίου, προσκομίζει το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO της κατασκευάστριας του τοιχίου εταιρείας και στην τεχνική περιγραφή της για την τοποθέτηση και εγκατάσταση του, εμφανίζεται ως «υπεύθυνη» η ίδια η προσφέρουσα, χωρίς τούτο να αποτελεί παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, δοθέντος ότι πρόκειται για μεικτή σύμβαση προμήθειας και υπηρεσίας (ήτοι προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού).

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της σχετικά με την προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας «», υποστηρίζει ότι η εν λόγω συμμετέχουσα δεν ικανοποιεί με τη προσφορά της τους επί ποινή αποκλεισμού όρους, ήτοι να προσφέρεται πληρωτικό υλικό ή πληρωτικά κατάλληλα για την αφαίρεση αρσενικού συνολικού ύψους 1,4 m. Σύμφωνα δε, με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής η αποτελεσματικότητα του υλικού αυτού αποδεικνύεται από την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου του εργοστασίου παραγωγής του πληρωτικού υλικού, στο οποίο θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά στην αφαίρεση του αρσενικού. Εν προκειμένω, ωστόσο, στην προσφορά της εταιρίας «», στο τεύχος «25. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf», σελ. 16/40, αναφέρεται για το πληρωτικό υλικό αφαίρεσης αρσενικού Ύψος κλίνης: 1200 mm και επιπροσθέτως προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι το μόνο προσκομιζόμενο πληρωτικό υλικό για την απομάκρυνση του αρσενικού είναι το (προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο, 6.Πληρωτικό υλικό φίλτρου αρσενικού σελ.1/46), το οποίο είναι κατάλληλο για την αφαίρεση του αρσενικού. Τα υπόλοιπα προσφερόμενα υλικά, χαλαζιακή άμμος και χαλίκι δεν λαμβάνουν μέρος στην αφαίρεση του αρσενικού και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη στο συνολικό ύψος της στρώσης του πληρωτικού υλικού για την αφαίρεση του αρσενικού και τούτο διότι τα προσφερόμενα υλικά, χαλαζιακή άμμος και χαλίκι (Quartz Gravel) είναι βοηθητικές στρώσεις για την αποφυγή διαφυγής των υλικών αφαίρεσης αρσενικού από τις σχισμές του πυθμένα του φίλτρου και την μηχανική προστασία των ακροφυσίων «Support layer». Τα και τα τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζει η εταιρία παραγωγής του χαλικιού και της χαλαζιακής άμμου (.....) δεν αναφέρουν πουθενά ότι είναι κατάλληλα για την αφαίρεση αρσενικού. Καθώς στην προσφορά της εταιρίας «» αναφέρεται για το ύψος της στρώσης του πληρωτικού υλικού αφαίρεσης αρσενικού 1200 mm, ενώ θα έπρεπε να προσφέρει ύψος στρώσης τουλάχιστον 1400 mm, η προσφορά της είναι απορριπτέα.

18. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στην σχετική μελέτη που αποτελεί μέρος των συμβατικών τευχών ορίζεται: «1.4.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

ΘΕΩΡΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Το νερό από τη γεώτρηση θα μεταφέρεται στη δεξαμενή εξισορρόπησης - προαερισμού - οξείδωσης, όπου θα προαερίζεται (οξυγονώνεται) με ένα σύστημα υποβρύχιων διαχυτών. Στην δεξαμενή θα τιτλοδοτείται υπεροξειδίο του υδρογόνου (H_2O_2) σε διάλυμα για την οξείδωση του τρισθενές αρσενικού As^{+3} σε πεντασθενές As^{+5} . Στην δεξαμενή θα τιτλοδοτείται επίσης και τριχλωριούχος σίδηρος ($FeCl_3$) σε διάλυμα για την χημική δέσμευση και δημιουργία αρσενικικών αλάτων του σιδήρου. Από την δεξαμενή το νερό θα οδηγείται καταθλιπτικά στο φίλτρο αποαρσενικοποίησης. Το ανεπεξέργαστο νερό, θα περνάει με πίεση διαδοχικά μέσα από την πολυστρωματική κλίνη του φίλτρου αποαρσενικοποίησης, όπου θα γίνεται προσρόφηση των αρσενικικών αλάτων του σιδήρου. Από το φίλτρο αποαρσενικοποίησης τα ύδατα θα καταλήγουν στην δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως. Θα γίνεται προληπτική δοσομέτρηση υποχλωριώδους νατρίου για την απολύμανση του νερού. Η δοσομέτρηση θα γίνεται μετά την διεργασία της φίλτρανσης (καθαρισμού) του νερού. Το επεξεργασμένο νερό εν συνεχεία θα οδηγείται βαρυτικά μέσω της δεξαμενής νερού αντιστρόφου πλύσεως στην υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού, από όπου και θα τροφοδοτείται το δίκτυο ύδρευσης της Τ.Κ. Ο καθαρισμός του φίλτρου θα πραγματοποιείται αυτόματα με αντίστροφη πλύση. Η αντίστροφη πλύση του πληρωτικού υλικού θα γίνεται σε πρώτη φάση με αέρα και στη συνέχεια χρησιμοποιώντας καθαρό νερό από την δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως. Το πλύσιμο του φίλτρου βελτιώνεται με τη χρήση αέρα. Τροφοδοτώντας αέρα στο φίλτρο θα επιτυγχάνεται η αποκόλληση των ενώσεων που έχουν κατακρατηθεί και έτσι στη συνέχεια θα είναι εύκολη η απόρριψή τους. Ο τριχλωριούχος σίδηρος, το υπεροξειδίο του υδρογόνου και το υποχλωριώδες νάτριο είναι αναλώσιμα τα οποία πρέπει να προμηθεύεται ο Κύριος του Έργου για την σωστή λειτουργία της μονάδας φίλτρανσης. Σε περίπτωση που προκύψει ανάγκη για αλλαγή του πληρωτικού υλικού μετά από μακροχρόνια χρήση, είτε λόγω μεταβολής της ποιότητας του εισερχομένου νερού, θα πρέπει να μπορεί να αντί κατασταθεί επιτόπου το πληρωτικό υλικό, χωρίς μετακίνηση του δοχείου του φίλτρου.[...] 6) Πληρωτικό υλικό φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού Θα αποτελείται από υλικά γνωστής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση του αρσενικού. Το

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού στο φίλτρο θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,4 m. Για όλα τα υλικά ειδικής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση αρσενικού, τα οποία κατασκευάζονται με χημικές διεργασίες, καθώς και για όλα τα αδρανή υλικά φυσικής προέλευσης, απαιτείται η προσκόμιση φύλλων δεδομένων ασφαλείας υλικών (.....) με την προσφορά». Διά του με αρ. πρωτ. /29.11.2019 εγγράφου της, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε διευκρινήσεις, μεταξύ των οποίων, αναφέρονται τα εξής: «Στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, στο άρθρο «6) Πληρωτικό υλικό φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού» σελίδα 11/29 αναφέρεται: «Θα αποτελείται από υλικά γνωστής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση του αρσενικού». Ερώτηση 2: Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε πως θα αποδεικνύεται η αποτελεσματικότητα του πληρωτικού υλικού στην αφαίρεση του αρσενικού. Απάντηση 2: Η αποτελεσματικότητα του πληρωτικού υλικού στην αφαίρεση του αρσενικού αποδεικνύεται από την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου του εργοστασίου παραγωγής του πληρωτικού υλικού, στο οποίο θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά στην αφαίρεση του αρσενικού». Εν προκειμένω και κατ' ορθή επισκόπηση της αιτίας της προσφεύγουσας, το ζήτημα που πρέπει να αξιολογηθεί είναι, εάν η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σε συμμόρφωση με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους σχετικά με την ορισθείσα διαδικασία της αφαίρεσης αρσενικού και δη την ειδικότερη απαίτηση το συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού στο φίλτρο να είναι τουλάχιστον 1,4 m. Από την επισκόπηση των στοιχείων και εγγράφων της προσφοράς της ως άνω παρεμβαίνουσας εταιρείας προκύπτει συναφώς ότι στην τεχνική προσφορά της και δη στο αρχείο 25.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf στο υπό στοιχείο 6. ΠΛΗΡΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ ΦΙΛΤΡΟΥ ΑΦΑΙΡΕΣΗΣ ΑΡΣΕΝΙΚΟΥ, αναφέρεται: «ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΑΡΣΕΝΙΚΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΣΥΝ-ΚΑΤΑΒΥΘΙΣΗΣ (Co-Precipitation) Ο σίδηρος έχει πολύ ισχυρή συγγένεια με το αρσενικό. Όταν ο αρσενίτης (As III) εκτίθεται σε σίδηρο παρουσία οξειδωτικού, σχηματίζεται αδιάλυτο αρσενικό (As V) με μια διαδικασία γνωστή ως συν-καταβύθιση. Αυτή η διαδικασία έχει το πλεονέκτημα χαμηλού κόστους, επαναχρησιμοποιήσιμες κλίνες φίλτρανσης και φιλικά απορρίμματα. Οι κλίνες φίλτρανσης χρησιμοποιούν ένυδρα οξείδια του μαγγανίου για την απομάκρυνση του

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

αρσενικού μέσω συγκαταβύθισης παρουσία σιδήρου. Όταν ο σίδηρος δεν είναι φυσικό συστατικό στο νερό, μπορεί να προστεθεί με τη μορφή χλωριούχου σιδήρου. Η μέθοδος περαιτέρω χρησιμοποιεί ένα προ-οξειδωτικό, όπως υπεροξείδιο του υδρογόνου, για να οξειδώσει το σίδηρο σε υδροξείδιο του σιδήρου. Ταυτοχρόνως, το τρισθενές αρσενικό (As III) οξειδώνεται προς πεντασθενές αρσενικό (As V), το οποίο προσροφάται στο κροκιδωτικό φορέα του υδροξειδίου του σιδήρου ως αρσενικό άλας σιδήρου και κατόπιν προσροφάται περαιτέρω στο μέσον διήθησης. Η καταλυτική δράση επιταχύνει περαιτέρω τη μετατροπή του σιδήρου και του αρσενικού, επιτρέποντας έτσι την αφαίρεση του ολικού αρσενικού σε υψηλές ταχύτητες φόρτισης. Τα φίλτρα πρέπει να ξεπλένονται ανά τακτά χρονικά διαστήματα και τα λύματα απόρριψης από την διήθηση του αρσενικού δεν χαρακτηρίζονται επικίνδυνα καθώς περιέχουν αρσενικό άλας σιδήρου, ένα αβλαβές άλας, το οποίο μπορεί να αφυδατωθεί και να απορριφθεί ως μη επικίνδυνο απόβλητο. Θα αποτελείται από υλικά γνωστής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση του αρσενικού. Το συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού στο φίλτρο θα είναι 1,6 m. Για όλα τα υλικά ειδικής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση αρσενικού, τα οποία κατασκευάζονται με χημικές διεργασίες, καθώς και για όλα τα αδρανή υλικά φυσικής προέλευσης, προσκομίζονται φύλλα δεδομένων ασφαλείας υλικών (.....) με την προσφορά. ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΥΛΙΚΟ Στο φίλτρο αφαίρεσης αρσενικού, το νερό θα περνάει μέσα από κλίνη κατάλληλου κοκκομετρικά διαβαθμισμένου υλικού που θα αποτελείται από τα παρακάτω: 1. Είδος: KATALOX LIGHT Προμηθευτής: Κοκκομετρία: (0,5 – 1,5 mm) Ύψος Κλίνης: 1200 mm Ποσότητα: 14420 kg 2. Είδος: Χαλαζιακή Άμμος Προμηθευτής: Κοκκομετρία: (1,0 – 2,0 mm) Ύψος Κλίνης: 200 mm Ποσότητα: 2500kg 3. Είδος: Χαλίκι Προμηθευτής:: (3,15 – 5,6 mm) Ύψος Κλίνης: 200 mm Ποσότητα: 2500 kg». Επιπλέον, στον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών η ως άνω εταιρεία, στο υπό στοιχ. 6 Πληρωτικό υλικό φίλτρου αρσενικού δηλώνει την προσφορά ενός (1) τεμαχίου, τη κάλυψη της ορισθείσας εν προκειμένω τεχνικής προδιαγραφής, την κατασκευάστρια εταιρεία • Χαλαζιακή άμμος κοκκομετρίας (1,0-2,0 mm) • Χαλίκι κοκκομετρίας (3,15 -5,6 mm) και προσκομίζει και το ηλεκτρονικό αρχείο

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

6.Πληρωτικό υλικό φίλτρου αρσενικού.pdf με το τεχνικό φυλλάδιο της για το υλικό Από τα ανωτέρω προκύπτει η συμμόρφωση της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους των συμβατικών τευχών και συνεπώς οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, δοθέντος ειδικότερα ότι η διαδικασία που περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της βαλόμενης εταιρείας ανταποκρίνεται στην ορισθείσα διαδικασία αφαίρεσης αρσενικού, ως αυτή υλοποιείται μέσω της πολυστρωματικής κλίνης του φίλτρου αποαρσενικοποίησης, όπου θα γίνεται προσρόφηση των αρσενικικών αλάτων του σιδήρου. Το δε συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού στο φίλτρο, στη συγκεκριμένη προσφορά, προκύπτει ως 1,6 m, ως εμφανίζεται από τον πίνακα της τεχνικής περιγραφής, και ουχί 1,2 m, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αφού το συνολικό πληρωτικό υλικό αποτελείται από 1) υλικά ειδικής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση αρσενικού καθώς και 2) από αδρανή υλικά φυσικής προέλευσης σύμφωνα με τη διακήρυξη και ειδικότερα $1200\text{mm} + \text{Χαλαζιακή Άμμος } 200\text{mm} + \text{Χαλίκι } 200\text{mm} = 1600\text{mm} = 1,6 \text{ μέτρα}$, ήτοι ανώτερο των ζητούμενων κατ'ελάχιστον 1,4 μέτρων. Επέκεινα, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν πρέπει να προσμετηθούν τα προσφερόμενα υλικά, ήτοι χαλαζιακή άμμος και χαλίκι για την απομάκρυνση του αρσενικού και κατ'ακολουθίαν για το (απαιτούμενο) ύψος της στρώσης του πληρωτικού υλικού αφαίρεσης αρσενικού και τούτο διότι, ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, ερείδεται η προσφεύγουσα σε εσφαλμένη αφετηρία και δεδομένα, που δεν συνάγονται από το κανονιστικό πλαίσιο της προκείμενης διακήρυξης, δοθέντος ότι αυτό που προκύπτει ρητώς, ως κανονιστικού περιεχομένου απαίτηση είναι αφενός η ύπαρξη πολυστρωματικής κλίνης του φίλτρου αποαρσενικοποίησης κατά τη διαδικασία αφαίρεσης του αρσενικού, αφετέρου το συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού στο φίλτρο να είναι τουλάχιστον 1,4m, όπερ, ωστόσο, πληρούνται αμφότερα από την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Προσέτι, βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι εσφαλμένως επικαλείται η προσφεύγουσα την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής προς επίρρωσιν των ισχυρισμών της, διότι η εν λόγω διευκρίνιση δεν αφορά στο συνολικό πληρωτικό υλικό του φίλτρου, αλλά μόνο το υλικό ειδικής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση αρσενικού

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

και εν προκειμένω προς πλήρωση της απαίτησης ταύτης και συμμόρφωσης, άλλωστε, με την διευκρίνιση, διαπιστώνεται ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα υλικού, εμπεριέχεται ρητή αναφορά για την αφαίρεση αρσενικού και ταυτόχρονα αναφέρεται ελάχιστο ύψος κλίνης (minimal bed depth) για σωστή φίλτρανση του νερού 0,75 μέτρα, η προσφορά δε των 1,20 μ. υπερκαλύπτει την τεθείσα προδιαγραφή.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων (15-18), γίνεται δεκτό ότι η εν λόγω προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «» και αντιστοίχως η ασκηθείσα παρέμβαση επ'αυτής πρέπει να γίνει δεκτή.

20. Επειδή, άλλωστε, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «» υποστηρίζει ότι η ως άνω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν συμμορφώνεται με την προσφορά της με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους, σχετικά με τα ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, σύμφωνα με τους οποίους: «- Με την προσφορά θα κατατεθεί το μονογραμμικό σχέδιο του ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC, δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC και λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα», αφού σύμφωνα με τα ανωτέρω απαιτείται ξεχωριστή δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC, ξεχωριστό δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC και ξεχωριστή λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα, δηλαδή υποβολή τριών (3) διακριτών εντύπων, εντούτοις στην προσφορά της εταιρείας «», στο τεύχος «15-ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 5.pdf», σελ. 102-103/103, προσκομίζεται μόνο δελτίο δοκιμών και δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC, αλλά όχι η λίστα ελέγχου.

21. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στην σχετική μελέτη που αποτελεί μέρος των υπόψη συμβατικών τευχών ορίζεται: «7.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ Επί ποινή αποκλεισμού ισχύουν τα παρακάτω > Με την προσφορά θα κατατεθεί το μονογραμμικό σχέδιο του

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC, δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC και λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα. > Με την προσφορά θα κατατεθεί το διάγραμμα P & I του συστήματος αυτοματισμού. > Με την προσφορά θα κατατεθούν οι υπολογισμοί για το λειτουργικό κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh, ανά κυβικό μέτρο καθαρού νερού. > Με την προσφορά θα κατατεθεί αναλυτική περιγραφή των απαραίτητων μέτρων ασφάλειας κατά την λειτουργία του φίλτρου». Από τους προδιαληφθέντες κανονιστικού περιεχομένου όρους της προς ανάθεση προκείμενης προμήθειας, συνάγεται ότι απαιτείται, μεταξύ άλλων, να κατατεθεί από τους συμμετέχοντες το μονογραμμικό σχέδιο του ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC, δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC καθώς και λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα, όπερ εντούτοις δεν συνεπάγεται ότι απαιτείται η προσκόμιση τριών διαφορετικών εγγράφων/ αρχείων, ήτοι δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC, δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC, λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα, ξεχωριστά. Από την επισκόπηση των στοιχείων της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι έχει προσκομίσει μεταξύ των λοιπών απαιτούμενων εγγράφων και πιστοποιητικών, το ηλεκτρονικό αρχείο 15-ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ S.pdf στο οποίο εμπεριέχεται το ενιαίο πιστοποιητικό της εταιρίας «, κατασκευάστριας εν προκειμένω του προσφερόμενου από την ως άνω συμμετέχουσα ηλεκτρικού πίνακα, το πιστοποιητικό δοκιμών σύμφωνα με το πρότυπο IEC και η λίστα ελέγχου παραγωγής των πινάκων που κατασκευάζει. Από το έντυπο τούτο και πιο συγκεκριμένα την αποτυπωθείσα σε αυτό κατάσταση (σελ. 103) προκύπτει ότι καταγράφονται κατά τρόπο διακριτό οι έλεγχοι που διενεργούνται με χρήση συσκευών/ μετρητικών οργάνων, επισημαίνονται ειδικότερα με την ένδειξη T και αφορούν τα στοιχεία του δελτίου δοκιμών, καθώς και οι οπτικοί έλεγχοι που επισημαίνονται με την ένδειξη V και

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

περιέχονται στη λίστα ελέγχου παραγωγής. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «» ισχυρίζεται ότι η ως άνω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία σε μη συμμόρφωση με τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης που ορίζουν: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το Πρότυπο ISO 9001 : 2015, του διαγωνιζόμενου, με αναφορά στο πεδίο εφαρμογής, την εμπορία, την συντήρηση και την επισκευή εξοπλισμού, εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού.» προσκόμισε με την προσφορά της το «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟISO 9001-2015.pdf», στο οποίο ωστόσο δεν αναφέρεται ο όρος συντήρηση και ο όρος επισκευή, ως απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο της προκείμενης διακήρυξης.

23. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στην οικεία διακήρυξη και στο πεδίο 2.2.7 αυτής με τίτλο Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ορίζεται: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το Πρότυπο ISO 9001 : 2015, του διαγωνιζόμενου, με αναφορά στο πεδίο εφαρμογής, την εμπορία, την συντήρηση και την επισκευή εξοπλισμού, εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού». Προς συμμόρφωση δε με την ως άνω απαίτηση, ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, έχει προσκομίσει η εν λόγω προσφέρουσα το ηλεκτρονικό αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ-ISO 9001-2015.pdf, το οποίο αποτελεί και το απαιτούμενο –σύμφωνα με τα ανωτέρω- πιστοποιητικό για το σύστημα διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001: 2015, κατά το οποίο πιστοποιείται ότι η εταιρεία «Εφαρμόζει ένα σύστημα διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το παραπάνω Πρότυπο για το εξής πεδίο εφαρμογής –Μελέτη, Σχεδιασμός, Ανάπτυξη, Παραγωγή, Αποθήκευση, Πώληση,

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Εγκατάσταση και Υποστήριξη Συστημάτων Επεξεργασίας Νερού –Εμπορία Χημικών Προϊόντων και Βιομηχανικού Εξοπλισμού». Άλλοις λόγοις, προκύπτει από την ως άνω αναφορά του πεδίου εφαρμογής του εν λόγω πιστοποιητικού τόσο η εμπορία όσο και η συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού, εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού, ως επιτάσσεται από την υπόψη διακήρυξη και τούτο διότι, παρόλο που δεν διαπιστώνεται απόλυτη λεκτική ταύτιση μεταξύ των ανωτέρω διατυπωθέντων στη διακήρυξη και πιστοποιηθέντων εν προκειμένω στο προσκομισθέν πρότυπο ISO 9001: 2015 όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής του, δεν δύναται ωστόσο βασίμως να υποστηριχθεί αφενός ότι η ζητούμενη από τη διακήρυξη «εμπορία» δεν καλύπτεται από τον όρο «πώληση» του εν λόγω πιστοποιητικού και αντιστοίχως οι ζητούμενες από τη διακήρυξη «επισκευή και συντήρηση» από τον όρο «υποστήριξη» του προσκομισθέντος πιστοποιητικού. Αβασίμως κατά συνέπεια και αλυσιτελώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το ζητούμενο με βάση τη Διακήρυξη είναι η αναφορά των όρων συντήρηση και εμπορία να αναγράφονται στο ISO 9001 της εταιρίας και όχι σε κάποια συμπληρωματική βεβαίωση, διότι το κατ' ουσίαν και πραγματικό ζητούμενο είναι να καλύπτει το πεδίο εφαρμογής του προσκομισθέντος πιστοποιητικού ISO 9001:2015 τα επιτασσόμενα και απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη για την υπό ανάθεση προμήθεια, όπερ άλλωστε ικανοποιεί το ως άνω προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό, αφού παρόλο που αφίσταται της ακριβούς λεκτικής διατύπωσης των όρων της υπόψη διακήρυξης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι το πεδίο εφαρμογής του καλύπτει την εμπορία, συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού. Τούτων ούτως εχόντων, η από 5.12.019 Βεβαίωση της εταιρίας (ηλεκτρονικό αρχείο ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ISO 9001-2015.pdf) εκ περισσού προσκομίσθηκε από τη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία και ενδεχομένως προκειμένου για την άρτια και προσήκουσα υποβολή της προσφοράς της, δοθέντος ότι στο σχετικό έγγραφο διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής αποτυπώνονται συναφώς τα εξής: «Η απόδειξη συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης επιτυγχάνεται και δια της προσκομιδής, είτε Πιστοποιητικού ISO ή ισοδύναμου, με αναφορά στο πεδίο εφαρμογής δραστηριότητας συναφούς με

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

το αντικείμενο της προμήθειας δηλαδή «κατασκευή, συντήρηση και επισκευή έργων/εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού», είτε δια της προσκομιδής Πιστοποιητικού ISO σε συνδυασμό με επίσημη Βεβαίωση του Φορέα Πιστοποίησης που να επιβεβαιώνει ότι στο πεδίο εφαρμογής του Πιστοποιητικού του οικονομικού φορέα περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Προς ενημέρωση όλων το άρθρο 2.2.9.2.B.5 της διακήρυξης παραπέμπει στα ζητούμενα του άρθρου 2.2.7. Δεν θέτει νέα απαίτηση για άλλα πρότυπα. Σε κάθε περίπτωση μέλημα της αναθέτουσας αρχής είναι η ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού στις διαγωνιστικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων». Εν προκειμένω δε, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή τη προσφορά της ως άνω εταιρείας και κατά το σκέλος τούτο, μη αποδεχόμενη μία φορμαλιστικού και τυπολατρικού περιεχομένου ερμηνεία που εντέλει επικαλείται η προσφεύγουσα, αλλά την κατ' ουσίαν συμφωνία του προσκομισθέντος πιστοποιητικού με το αξιωθέν από την διακήρυξη περιεχόμενο και την συνάφεια του πεδίου εφαρμογής του με το αντικείμενο της προκηρυχθείσας σύμβασης. Περαιτέρω και σε ό,τι αφορά την επίκληση από την προσφεύγουσα, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, απόφασης του Διοικητικού , ανεξάρτητα από την εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των δημόσιων διαγωνισμών, λεκτέο ότι, εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα εκπλήρωσε με την προσκόμιση του προαναφερόμενου πιστοποιητικού ISO την τεχνική απαίτηση της υπόψη διακήρυξης, σε αντίθεση με την αιτούσα στην ως άνω επικληθείσα υπόθεση.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «.....» ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης που απαιτούν ειδικότερα για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα να κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο περιλαμβάνει συγκεκριμένο εξοπλισμό, καθώς η ως άνω εταιρεία στη προσφορά της αναφέρεται σε ένα υλικό και δη την υδατοπαγίδα καθεαυτή, όπερ εντούτοις απαγορεύεται με βάση τα τεύχη δημοπράτησης, αφού η υδατοπαγίδα είναι ένα σύνολο υλικών και όχι ένα μόνο υλικό.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

25. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στα συμβατικά τεύχη και ειδικότερα στην μελέτη, μεταξύ άλλων, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] Φυσητήρας για την μονάδα εξισορρόπησης - προαερισμού - οξείδωσης Ο κάθε φυσητήρας θα περιλαμβάνει και τον παρακάτω εξοπλισμό: > Φίλτρο αναρρόφησης > Σιγαστήρας στην αναρρόφηση > Σιγαστήρας στη συμπίεση Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: > Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 YA σε κάθε φυσητήρα > Βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου DN 1 YA" τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα > Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου DN 1 %", κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα > Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 YA και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 YA" καθώς και μια βάνα τύπου ball valve διαμέτρου DN 1 YA\ Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball valve θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου. Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του φυσητήρα, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή φυσητήρων, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων φυσητήρων και ο ελάχιστος βαθμός απόδοσης της αντλίας στο σημείο λειτουργίας θα είναι τουλάχιστον 70 %. Το σώμα της αντλίας και η φτερωτή θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο, ενώ ο άξονας από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 303. Ο ηλεκτροκινητήρας θα είναι τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα. Θα λειτουργεί με τάση 400 V, στα 50 Ηζ, στις 2.900 rpm. Θα έχει βαθμό προστασίας 1P 44 και κλάση μόνωσης F». Από τους προδιαληφθέντες όρους συνάγεται ότι απαιτείται πράγματι, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ένα σύνολο υλικών και εξοπλισμού σημειωτέον ωστόσο προκειμένου για την κατασκευή της υδατοπαγίδας, από την

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

επισκόπηση δε της προσφοράς της ως άνω παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι, προκειμένου για τη συμμόρφωση της με τους ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού όρους του κανονιστικού πλαισίου της προκείμενης διακήρυξης, προσφέρει το σύνολο των απαιτούμενων εξαρτημάτων και εξοπλισμού για την κατασκευή της ορισθείσας υδατοπαγίδας, παράλληλα δε προσφέρει και εξάρτημα «υδατοπαγίδα», την υδατοπαγίδα EAL14 του οίκου «» (ηλεκτρονικό αρχείο-ΦΥΣΗΤΗΡΑΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΟΞΕΙΔΩΣΗΣ S.pdf) που όντως αποτελεί ένα εξάρτημα, αφού δεν κατασκευάζεται αλλά είναι έτοιμο, προς χρήση, σε περίπτωση βλάβης ή δυσλειτουργίας κάποιου από τα εξαρτήματα που απαρτίζουν το (προσφερόμενο) κύριο σύστημα υδατοπαγίδας, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Δοθέντος ότι το πλεονάζον στη προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αναιρεί εν προκειμένω την κύρια κάλυψη της εν λόγω τεχνικής απαίτησης, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «» επαναφέρει τις αιτιάσεις που προβάλλει με τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.....» (βλ. σκ. 17) ήτοι εν προκειμένω αναφέρει ότι στην προσφορά της εταιρείας «», στο τεύχος «..... s.pdf», σελ. 7/17, όπου αναφέρεται: «Αναλυτικά το πληρωτικό υλικού του φίλτρου αρσενικού αποτελείται από τα παρακάτω στρώματα: α) 20cm χαλαζιακό χαλίκι οίκου κοκκομετρίας 3,15 - 5,6mm ήτοι 2268lt β) 20cm χαλαζιακό χαλίκι οίκου κοκκομετρίας 1,7 - 2,5mm ήτοι 2268lt γ) 100cm κρυσταλλικό κοκκώδες υλικό απορρόφησης αρσενικούE33 οίκου ήτοι 11340lt Συνολικό ύψος πληρωτικού υλικού: 140cm Συνολική ποσότητα υλικών: 15.876lt», προκύπτει ότι το μόνο προσκομιζόμενο πληρωτικό υλικό για την απομάκρυνση του αρσενικού είναι το E33, το οποίο είναι κατάλληλο για την αφαίρεση του αρσενικού όπως ρητώς ορίζεται στο τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάπτει η εταιρία «». Το υπόλοιπο προσφερόμενο υλικό ωστόσο, ήτοι χαλαζιακό χαλίκι δεν λαμβάνουν μέρος στην αφαίρεση του αρσενικού και δεν μπορούν

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

να ληφθούν υπόψη στο συνολικό ύψος της στρώσης του πληρωτικού υλικού για την αφαίρεση του αρσενικού και τούτο διότι το προσφερόμενο υλικό χαλαζιακό χαλίκι (Quartz Gravel) είναι βοηθητική στρώση για την αποφυγή διαφυγής των υλικών αφαίρεσης αρσενικού από τις σχισμές του πυθμένα του φίλτρου και την μηχανική προστασία των ακροφυσίων «Support layer». Το MSDS και το τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει η εταιρία παραγωγής του χαλαζιακού χαλικιού (.....) δεν αναφέρουν πουθενά ότι είναι κατάλληλα για την αφαίρεση αρσενικού αλλά αντιθέτως, στην προσφορά της εταιρίας « », στο τεύχος «..... s.pdf», σελ. 7/17, για το ύψος της στρώσης του πληρωτικού υλικού αφαίρεσης αρσενικού αναφέρεται μόνο 100 cm, ενώ θα έπρεπε να προσφέρει ύψος στρώσης τουλάχιστον 140 cm. Εν προκειμένω και για τους λόγους που αναπτύσσονται στη σκέψη 18 της παρούσας, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι, ως προελέχθη, ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία και δη την προϋπόθεση ότι το ζητούμενο συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού αφορά μόνον το πληρωτικό υλικό αφαίρεσης αρσενικού. Σύμφωνα, εντούτοις, με τους σχετικούς όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, το πληρωτικό υλικό του φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού αποτελείται τόσο από υλικά ειδικής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση του αρσενικού, που κατασκευάζονται με χημικές διεργασίες, όσο και από αδρανή υλικά φυσικής προέλευσης και προβλέπεται επίσης ότι το συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,4 m, ότι δηλαδή το σύνολο του πληρωτικού υλικού θα έχει ύψος 1,4 m. Ενόψει τούτων, ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι το ζητούμενο ύψος αποτελεί το άθροισμα των υψών των διαστρωματώσεων των επιμέρους υλικών που αποτελούν το πληρωτικό υλικό και δεν αφορά μόνον το ύψος του υλικού αφαίρεσης αρσενικού, διότι διαφορετικά, εάν υπήρχε απαίτηση το ύψος του 1,4 m να αφορά μόνον το πληρωτικό υλικό αφαίρεσης αρσενικού, δε θα γινόταν λόγος για «συνολικό ύψος του πληρωτικού υλικού» το οποίο πρέπει να είναι «τουλάχιστον 1,4 m», κατ'ακολουθίαν αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια των έτερων συνδιαγωνιζομένων και εν προκειμένω της παρεμβαίνουσας που προσκομίζει το τεχνικό φυλλάδιο από την εταιρία παραγωγής του χαλαζιακού χαλικιού (.....) δεν

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

προκύπτει ότι το υλικό αυτό είναι κατάλληλο για την αφαίρεση αρσενικού, αφού εσφαλμένως υπολαμβάνει ότι το πληρωτικό υλικό αφορά μόνον το ύψος του υλικού αφαίρεσης αρσενικού. Επιπλέον και δοθέντος ότι με την σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 18) αποσαφηνίστηκε ο τρόπος απόδειξης της καταλληλότητας και της αποτελεσματικότητας του πληρωτικού υλικού αφαίρεσης αρσενικού, διά της προσκόμισης τεχνικού φυλλαδίου/prospectus του εργοστασίου παραγωγής, στο οποίο θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά στην αφαίρεση του αρσενικού, χωρίς να γίνεται καμία ειδική αναφορά στο ύψος του υλικού αφαίρεσης αρσενικού, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται κατά το σκέλος τούτο στις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης αφού ως εμφανίζεται από την τεχνική της προσφορά «το (προσφερόμενο) πληρωτικό υλικού του φίλτρου αρσενικού αποτελείται από τα παρακάτω στρώματα: α) 20cm χαλαζιακό χαλίκι οίκου κοκκομετρίας 3,15 - 5,6mm ήτοι 2268lt β) 20cm χαλαζιακό χαλίκι οίκου κοκκομετρίας 1,7 - 2,5mm ήτοι 2268lt γ) 100cm κρυσταλλικό κοκκώδες υλικό απορρόφησης αρσενικού E33 οίκου ήτοι 11340lt. Συνολικό ύψος πληρωτικού υλικού: 140cm Συνολική ποσότητα υλικών: 15.876lt» και συνεπώς οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω κριθέντων (σκ. 20-26) η εν λόγω προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «» και η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση πρέπει να γίνει αντιστοίχως δεκτή.

28. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας, προβάλλει ότι η ως άνω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρία, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τις σχετικές διατάξεις του νόμου, έχει υποβάλει με την προσφορά της εγγυητική επιστολή της, στην οποία, αναφέρεται ότι «σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου...». Η ρήτρα αυτή,

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

εντούτοις, με την οποία προβλέπεται ότι, εφόσον καταπέσει η εγγύηση συμμετοχής, το ποσό της εγγύησης υπόκειται αποκλειστικά σε πάγιο τέλος χαρτοσήμου, αντιβαίνει στα οριζόμενα στην παρ. 2.1.5 (Εγγυήσεις) της διακήρυξης και τη συναφή διάταξη του άρθρου 72 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, οι οποίες προβλέπουν ότι το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται «στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου», διότι αποκλείει την περίπτωση καταβολής αναλογικού τέλους χαρτοσήμου, σε περίπτωση που θα είχε θεσπιστεί τέτοιο κατά το χρόνο ενδεχόμενης κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το περιεχόμενο της εν λόγω εγγυητικής επιστολής δεν καλύπτει τον προαναφερθέντα ουσιώδη όρο και έπρεπε, προεχόντως για το λόγο αυτό, η προσφορά της εταιρίας «» να κριθεί απορριπτέα ως απαράδεκτη.

29. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζεται σχετικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής: «2.1.5 Εγγυήσεις Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), [...]. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της [...]» Εν προκειμένω και προς συμμόρφωση με τα ως άνω ορισθέντα, η συμμετέχουσα εταιρεία προσκόμισε με την προσφορά της την εγγυητική επιστολή αριθ. με εκδότρια τράπεζα την

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

....., στην οποία εγγυητική επιστολή συμμετοχής για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνονται όλα τα ουσιώδη, συστατικά στοιχεία που ο νόμος ορίζει για την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, μεταξύ των οποίων, και την δέσμευση ότι «Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης, υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μειώνει το ως άνω ποσό της εγγύησης». Από τη συνδυαστική εφαρμογή των προπαρατεθέντων όρων και την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας συνάγεται ότι αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα εν προκειμένω ότι παραβιάζονται οι όροι της υπόψη διακήρυξης και οι προϋποθέσεις του νόμου, επειδή αντί για «εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου» σε περίπτωση κατάπτωσης, διατυπώνεται στην ως άνω προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή, «εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου», υπολαμβάνοντας εσφαλμένως ότι η προσθήκη του προσδιορισμού «πάγιο» αποκλείει την περίπτωση του αναλογικού παγίου, σε περίπτωση τοιαύτης θέσπισης ενδεχομένως κατά το χρόνο κατάπτωσης της εγγυητικής. Και υπολαμβάνει εσφαλμένως η προσφεύγουσα διότι η προσθήκη της λέξης πάγιο, αντιθέτως με όσα ισχυρίζεται, αφενός επιρρωνύει έτι περαιτέρω την υποχρέωση καταβολής τέλους χαρτοσήμου, καθότι παραπέμπει σε μία σταθερή σε χρονική διάρκεια υποχρέωση, σε περίπτωση πλήρωσης της προϋπόθεσης κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, αφετέρου δεν αναιρεί το ορισθέν εκ του νόμου συγκεκριμένο ποσό που αντιστοιχεί στο τέλος χαρτοσήμου. Βασίμως δε εν προκειμένω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι, αυτό που εν τέλει θα καταπέσει είναι το τέλος χαρτοσήμου που θα ισχύει κατά τον χρόνο κατάπτωσης, δηλαδή, το εκάστοτε ισχύον, ανεξαρτήτως του εάν αυτό χαρακτηρίζεται ως πάγιο ή όχι. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ισχυρίζεται ότι η τελευταία σε μη συμμόρφωση με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης, που ορίζουν ειδικότερα ότι: « 5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

9001:2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρείας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων...» η εταιρία «» κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά πιστοποιητικό κατά ISO 9001:2008 της εταιρίας «», το οποίο, ωστόσο, δεν καλύπτει το κατά τα ανωτέρω απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, αφού στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν εμπεριέχεται ο όρος «μελέτη και κατασκευή δοχείων πίεσεως». Και τούτο ειδικότερα διότι, εκείνο που ζητείται με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν είναι η πιστοποίηση, γενικώς, κατά ISO 9001:2008 ή νεότερο του κατασκευαστή του δοχείου αφαίρεσης αρσενικού, για τη μελέτη και κατασκευή εξοπλισμού υπό πίεση, αλλά η πιστοποίησή του ως προς ό,τι αφορά ειδικώς την μελέτη και κατασκευή δοχείων πίεσεως, συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, ενόψει της απολύτως συγκεκριμένης διατύπωσης του σχετικού όρου, το υποβληθέν πιστοποιητικό δεν ανταποκρίνεται σ' αυτόν, και επομένως η προσφορά της εταιρίας «» είναι απορριπτή.

31. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, στην υπόψη διακήρυξη και στο πεδίο 2.4.3.2 με τίτλο Τεχνική προσφορά ορίζεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.[...]» Περαιτέρω στην με αριθμ. .../2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα,

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού [...] Με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των δοχείων ότι το δοχείο θα κατασκευασθεί σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις. Με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί επίσης πιστοποιητικό ελέγχου των συγκολλήσεων που θα είναι από παρόμοια δοχεία του ίδιου οίκου κατασκευής. Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων». Από τη συνδυαστική εφαρμογή των προδιαληφθέντων ουσιαδών όρων και την επισκόπηση των στοιχείων της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία, αναφορικά με το υπό στοιχείο 5 της μελέτης και προκειμένου για το ζητούμενο εν προκειμένω Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού παράλληλα καταθέτει με την προσφορά της, πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 της εταιρείας «.....», ως όφειλε, στο οποίο πιστοποιείται, μεταξύ άλλων, το εξής πεδίο εφαρμογής: «- Μελέτη και κατασκευή Εξοπλισμού Υπό Πίεση, Βιομηχανικού Εξοπλισμού, Δεξαμενών Αποθήκευσης και Σωληνώσεων [...]» σύμφωνα με τα επιτασσόμενα στην οικεία διακήρυξη που απαιτούν εν προκειμένω «πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως». Ετέρωθεν εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι καθώς δεν αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του ανωτέρω πιστοποιητικού ο όρος «δοχεία πίεσεως», δεν ανταποκρίνεται στα ορισθέντα και απαιτούμενα από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Και τούτο διότι, η πιστοποίηση για μελέτη και κατασκευή εξοπλισμού υπό πίεση περιλαμβάνει εντέλει την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως, πολλώ δε μάλλον που ο πρώτος όρος αποτελεί το σύνολο (εξοπλισμός) και ο δεύτερος (δοχεία πίεσεως) το υποσύνολο αυτού. Σε κάθε περίπτωση το ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού από τη μελέτη για το εν λόγω είδος εξοπλισμού (εν προκειμένω υπό στ. 5) είναι η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO από την κατασκευάστρια

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

εταιρεία με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσης και συνεπώς δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η πιστοποίηση για την μελέτη και την κατασκευή εξοπλισμού υπό πίεση, παρόλο που δεν ενέχει απόλυτη λεκτική ταύτιση, δεν ανταποκρίνεται στα ορισθέντα προαπαιτούμενα που απορρέουν εν προκειμένω από την διακήρυξη για τις κατασκευάστριες εταιρείες, ως εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των σχετικών όρων και ειδικότερα αναφορικά με το υπό στοιχείο 5 του ζητούμενου εξοπλισμού (Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού) η εταιρία «» παρέλειψε να καταθέσει με την τεχνική της προσφορά πιστοποιητικό CE δοχείων παρόμοιων με το εκ μέρους της προσφερόμενο, αντιθέτως, όπως προκύπτει από τις σελίδες 15-16 του αρχείου «5. Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού» της τεχνικής της προσφοράς, έχει –εσφαλμένως και πλημμελώς- καταθέσει μόνον έκθεση επιθεώρησης της εταιρίας, για δοχείο παρόμοιο με το προσφερόμενο από αυτήν, στην οποία έκθεση επιθεώρησης αναφέρεται ότι στο δοχείο του προσφερόμενου φίλτρου δεν δύναται να τοποθετηθεί η σήμανση CE. Επομένως, και ανεξαρτήτως του ότι η έκθεση αυτή δεν επέχει θέση πιστοποιητικού CE ή δήλωσης συμμόρφωσης CE, καθίσταται πρόδηλο ότι, αντιστοίχως, και στα δοχεία που προσφέρει η εταιρία «», επειδή ακριβώς είναι παρόμοια με το δοχείο που αφορά η πιο πάνω έκθεση, δεν δύναται να τοποθετηθεί σήμανση CE. Επιπροσθέτως, παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι η εταιρία «», ως εμφανίζεται από την προσφορά της, κατέθεσε πιστοποιητικό CE, το οποίο εντούτοις δεν καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν αφορά δοχείο φίλτρου νερού, αλλά άλλου είδους εξοπλισμό, και συγκεκριμένα ένα (1) DECANTER (πρόκειται για διαχωριστή που χρησιμοποιείται κυρίως στην ελαιουργία για τον διαχωρισμό στερεών, νερού και λαδιού μέσω φυγοκέντρωσης) που δεν μπορεί ωστόσο να ληφθεί υπόψη αναφορικά με την

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, δεδομένου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές για την κατασκευή ενός DECANTER είναι όλως διαφορετικές από τις αντίστοιχες που αφορούν την κατασκευή ενός δοχείου που προορίζεται για την φίλτρωση του νερού

33. Επειδή, ως αναφέρθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας, οι σχετικοί με τον ως άνω λόγο προσφυγής και προς συμμόρφωση από τους συμμετέχοντες όροι έχουν ως εξής: «5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού [...] Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων». Από την επισκόπηση της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας (αρ. προσφοράς) εμφανίζεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού.pdf εμπερικλείονται τρία Πιστοποιητικά CE παρόμοιων δοχείων (σελ. 9,10,11), όπερ σημαίνει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τα ανωτέρω προαπαιτούμενα και κατά τούτο το σκέλος. Αβασίμως δε η προσφεύγουσα επικαλείται την προσκομισθείσα –επιπλέον από τη παρεμβαίνουσα- έκθεση επιθεώρησης, διότι, ως γίνεται νομολογιακά δεκτό, έγγραφα μη αξιούμενα από τη διακήρυξη και προσκομισθέντα εκ περισσού δεν λαμβάνονται υπόψη και πάντως δεν δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ισχυρισμούς ότι τα DECANTER δεν μπορούν να θεωρηθούν «παρόμοια δοχεία» κατά το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ως προελέχθη, έχει υπερκαλύψει τους τεθέντες όρους με την προσκόμιση τριών σχετικών πιστοποιητικών. Άλλοις λόγοις ακόμη και στη περίπτωση που δεν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας που αντικρούουν τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι δηλαδή ως DECANTER νοείται ένας φυγοκεντρικός διαχωριστής που διαχωρίζει συνεχώς στερεά υλικά από υγρά, έχει εφαρμογές σε βιομηχανίες επεξεργασίας λυμάτων, πετρελαίου και μεταποίησης τροφίμων και θεωρείται δοχείο πίεσης, γιατί όπως αναφέρεται και στο προσκομισθέν από αυτή πιστοποιητικό, η μέγιστη επιτρεπόμενη πίεση λειτουργίας του είναι 4.5 bar, ο

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

σχετικός λόγος προσφυγής, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

34. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η εταιρεία κατά παράβαση των όρων «8) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία του συστήματος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου.... θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιου αεροσυμπιεστή...» κατέθεσε το πιστοποιητικό CE που αφορά έναν αεροσυμπιεστή με κωδικό, ενώ ο κωδικός του εκ μέρους της προσφερόμενου αεροσυμπιεστή, σύμφωνα με το κατατεθέν τεχνικό έντυπο της προσφέρουσας, είναι ο Επομένως το πιστοποιητικό CE που κατέθεσε η εν λόγω εταιρία δεν αφορά παρόμοιο με τον προσφερόμενο από αυτήν αεροσυμπιεστή, πρόκειται δηλαδή, κατά την προσφεύγουσα, για δύο διαφορετικούς τύπους αεροσυμπιεστών και εσφαλμένως δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό CE αεροσυμπιεστή παρόμοιου με τον προσφερόμενο.

35. Επειδή, στην με αριθμ. .../2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 8) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία του συστήματος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου. [...] Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιου αεροσυμπιεστή». Από τους ως άνω προδιαληφθέντες όρους προκύπτει ρητώς και εναργώς ότι προκειμένου για τον ζητούμενο εν προκειμένω υπό στοιχείο 8 είδος εξοπλισμού απαιτείται να προσκομισθεί από τους συμμετέχοντες πιστοποιητικό κατά ISO του κατασκευαστή και πιστοποιητικό CE για παρόμοιο του ζητηθέντος ως άνω προϊόν εξοπλισμού. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, προκύπτει ότι

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

έχουν κατατεθεί αμφότερα τα ανωτέρω πιστοποιητικά, ως απαιτείται, με κωδικό του προσφερόμενου αεροσυμπιεστή «» και κωδικό του παρόμοιου αεροσυμπιεστή «.....» αντιστοίχως. Αβασίμως η προσφεύγουσα στηρίζει την σχετική αιτίαση της στη διαφορά του κωδικού μεταξύ των δύο προκείμενων μοντέλων, δοθέντος ότι, βάσει των σχετικών κανονιστικού περιεχομένου όρων, το μεν πιστοποιητικό ISO αφορά στο προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα είδος το δε πιστοποιητικό CE αφορά σε παρόμοιο του προσφερομένου είδος. Έτι περαιτέρω βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η σχεδόν ταύτιση των ψηφίων των δύο κωδικών, αφού επτά από τα δέκα ψηφία αυτών είναι ακριβώς ίδια, καταδεικνύουν πως οι δύο αεροσυμπιεστές ανήκουν στην ίδια κατηγορία αεροσυμπιεστών και πρόκειται για παρόμοια μοντέλα ίδιας σειράς.

36. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει ότι με την τεχνική της προσφορά η εταιρία «» προσέφερε δοσομετρική αντλία τύπου BT-MA/AD 50-3, από το κατατεθέν σχετικό τεχνικό έντυπο ωστόσο προκύπτει ότι η κεφαλή της προσφερόμενης δοσομετρικής αντλίας δεν είναι από PP (πολυπροπυλένιο), αλλά από PVC, κατά παράβαση των σχετικών κανονιστικού περιεχομένου όρων. Ειδικότερα κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, σύμφωνα με το ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο, η κεφαλή (Pump head) των δοσομετρικών αντλιών με παροχή έως 20 l/h, κατασκευάζεται από πολυπροπυλένιο (PP), ενώ αντιθέτως η κεφαλή των δοσομετρικών αντλιών με παροχή από 30 l/h έως 140 l/h, κατασκευάζεται από PVC και συνεπώς, η κατά τα ανωτέρω προσφερόμενη δοσομετρική αντλία της επιχείρησης, παροχής 50 l/h, έχει κεφαλή κατασκευασμένη από PVC, ήτοι από υλικό διαφορετικό από το απαιτούμενο σύμφωνα με τη διακήρυξη (πολυπροπυλένιο - PP).

37. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο, στην με αριθμ. .../2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...]

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

13) Δοσομετρική αντλία χημικών (υπεροξειδίου του υδρογόνου, τριχλωριούχου σιδήρου και υποχλωριώδους νατρίου) Η δοσομετρική αντλία θα έχει μέγιστη παροχή 50lt/hr ρυθμιζόμενη από 0-100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz, η κεφαλή θα είναι από PP, οι έδρες των βαλβίδων από VITON, ο ηλεκτροκινητήρας μονοφασικός 230 V (50-60 HZ), προστασία IP65. Η δοσομετρική αντλία θα περιλαμβάνει: Γραμμή αναρρόφησης με βαλβίδα αντεπιστροφής, φίλτρο και γραμμή κατάθλιψης με μονάδα έγχυσης. [...]» Από την επισκόπηση των στοιχείων της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας προκύπτει ότι από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η συμμετέχουσα και για την κεφαλή (Pump head) των δοσομετρικών αντλιών αποτυπώνεται καταρχήν ότι είναι είτε από PP (πολυπροπυλένιο) είτε από PVC («PP or PVDF») και αναγράφεται επίσης ότι για παροχή 50-80 l/h, έχει κεφαλή κατασκευασμένη από PVC («PVC with ceramic ball valves for 50-80 L/FI). Τούτων δοθέντων, αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι αποκλείεται το εν λόγω προσφερόμενο εξάρτημα να είναι από πολυπροπυλένιο – PP, ως απαιτείται από τη διακήρυξη και αντιθέτως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η αναφορά για παροχές 50-80 l/h του υλικού PVC αποτελεί μία (ενδεικνυόμενη ενδεχομένως) επιλογή, σε καμία περίπτωση όμως δεν αποκλείει της χρήση του υλικού PP για τις ίδιες παροχές. Επιπλέον, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα την ως άνω αιτίαση παραβιάζοντας την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, ως προκύπτει από τον πίνακα συμμόρφωσης της ίδιας και για το ίδιο ως άνω υπό στοιχείο 13 προσφερόμενο εξοπλισμό, δηλώνει την ίδια με την παρεμβαίνουσα κατασκευάστρια εταιρεία.

38. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας υποστηρίζει ότι η τελευταία εσφαλμένως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης υπολόγισε το ζητούμενο λειτουργικό κόστος και συνεπώς η προσφορά της είναι απορριπτέα.

39. Επειδή, στην υπόψη μελέτη ορίζεται: «1.2. ΓΕΝΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΔΙΚΤΥΩΝ, ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ Το σύστημα που περιγράφεται και θα εγκατασταθεί στην Τ.Κ.,

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

θα είναι ωριαίας παροχής 30 m³/hr. Ειδικότερα, το σύστημα φίλτρανσης, θα αποτελείται από μια γραμμή επεξεργασίας, παροχής 30 m³/hr. Το σύστημα θα παραδοθεί πλήρες, τοποθετημένο και εν λειτουργία και θα στεγαστεί σε προκατασκευασμένο μεταλλικό οικίσκο, διαστάσεων 15,0 m x 7,0 m (Μ x Π) και ύψους τουλάχιστον 5,5 m. Το σύστημα θα είναι ενιαίο και η λειτουργία του αυτόματη. Όλες οι λειτουργίες του θα φαίνονται και θα ελέγχονται από κεντρικό πίνακα ελέγχου. Ο Δήμος θα εξασφαλίσει την ηλεκτροδότηση του συγκροτήματος από την, με τριφασική παροχή ρεύματος, Νο 2. [...] ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ Επί ποινή αποκλεισμού ισχύουν τα παρακάτω: > Με την προσφορά θα κατατεθεί το μονογραμμικό σχέδιο του ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC, δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC και λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα. > Με την προσφορά θα κατατεθεί το διάγραμμα P & I του συστήματος αυτοματισμού. > Με την προσφορά θα κατατεθούν οι υπολογισμοί για το λειτουργικό κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh, ανά κυβικό μέτρο καθαρού νερού. > Με την προσφορά θα κατατεθεί αναλυτική περιγραφή των απαραίτητων μέτρων ασφάλειας κατά την λειτουργία του φίλτρου». Περαιτέρω, σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής. 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /μήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Επιπλέον δε, στο με αριθμ. πρωτ./29.11.2019 διευκρινιστικό απαντητικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται σχετικά: «Στο άρθρο 1.7 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, των

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρει: «Με την προσφορά θα κατατεθούν οι υπολογισμοί για το λειτουργικό κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh, ανά κυβικό μέτρο καθαρού νερού». Ερώτηση 7 Παρακαλώ να μας διευκρινίσετε αν ο υπολογισμός της κατανάλωσης ενέργειας θα γίνει βάση της απορροφούμενης ισχύος από το δίκτυο της στο σημείο λειτουργίας κάθε αντλίας ή φυσητήρα. Στην περίπτωση που από τα τεχνικά έντυπα δεν προκύπτει ο βαθμός απόδοσης στο σημείο λειτουργίας, παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν θα λαμβάνεται υπόψη ως βαθμός απόδοσης το 80% της ονομαστικής ισχύος. Επιπλέον, παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν θα ληφθούν υπόψη οι καταναλώσεις του φωτισμού, του αυτοματισμού, του εξαερισμού, των δοσομετρικών και των ηλεκτρομαγνητικών ροομέτρων, λόγω της χαμηλής κατανάλωσης τους. Απάντηση 7: Ο υπολογισμός της κατανάλωσης ενέργειας θα γίνει με βάση την απορροφούμενη ισχύ από το δίκτυο της στο σημείο λειτουργίας. Στην περίπτωση που από τα τεχνικά έντυπα δεν προκύπτει ο βαθμός απόδοσης στο σημείο λειτουργίας, θα λαμβάνεται υπόψη ως βαθμός απόδοσης το 80% της ονομαστικής ισχύος. Στον υπολογισμό της κατανάλωσης ενέργειας δεν θα ληφθούν υπόψη οι καταναλώσεις του φωτισμού, του αυτοματισμού, του εξαερισμού, των δοσομετρικών και των ηλεκτρομαγνητικών ροόμετρων.» Σημειώνεται συναφώς ότι οι παρεχόμενες διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, όπερ άλλωστε ορίζεται ρητώς και στη προκείμενη διακήρυξη (άρθρο 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης). Προσέτι, από τους προπαρατεθέντες όρους του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης προκύπτουν ρητώς και εναργώς οι προϋποθέσεις που πρέπει να ικανοποιούνται από τους συμμετέχοντες προκειμένου για την άρτια και προσήκουσα υποβολή της (τεχνικής) προσφοράς τους, τα απαιτούμενα προς κατάθεση από αυτούς έγγραφα και στοιχεία καθώς και αντιστοίχως οι λόγοι απόρριψης των προσφορών από την αναθέτουσα αρχή. Μεταξύ δε των απαιτήσεων που ορίζονται ειδικότερα στο πεδίο 1.7 της μελέτης είναι και η κατάθεση (καταγραφή/ προσκόμιση) από τους συμμετέχοντες υποψηφίους των υπολογισμών για το λειτουργικό κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh, ανά κυβικό μέτρο καθαρού νερού, ακολουθώντας τις ως άνω

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

σχετικές παρεχόμενες διευκρινήσεις. Δεδομένων τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί και αναλυτικοί προς απόδειξη τούτων υπολογισμοί της προσφεύγουσας προκειμένου για την κατάδειξη εσφαλμένης από την συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία εκτίμησης του ζητούμενου λειτουργικού κόστους προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι ερείδονται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία. Και τούτο διότι, κατά πρώτον το ζητούμενο εν προκειμένω είναι η παροχή/ κατάθεση των σχετικών υπολογισμών από τον κάθε συμμετέχοντα προφανώς κατά τη δική του εκτίμηση βάσει των όρων του κανονιστικού πλαισίου της προς ανάθεση σύμβασης και σε συνάρτηση με τα στοιχεία της συνολικής προσφοράς του, κατά δεύτερον, δοθέντος ότι το κριτήριο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, συνεπάγεται ότι η εν λόγω απαίτηση (υπολογισμού του λειτουργικού κόστους κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh) δεν βαθμολογείται ή μοριοδοτείται ως ενδεχομένως θα μπορούσε, εάν το κριτήριο του διαγωνισμού ήταν αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και υιοθέτησης συνακόλουθα συγκεκριμένων κριτηρίων με αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας για την βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή εδύνατο ενδεχομένως να ζητήσει διευκρινήσεις βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 αλλά όχι να απορρίψει προσφορά που εντέλει είναι σε συμμόρφωση με τους τεθέντες κανονιστικού περιεχομένου όρους, από την αδιάστικτη ερμηνεία των οποίων, προκύπτει η απαίτηση κατάθεσης (των υπολογισμών) βάσει και των παρασχεθεισών διευκρινήσεων. Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα με το τρίτο σκέλος του ως άνω λόγου προσφυγής της, υποχρεώσεις [Ειδική συγγραφή υποχρεώσεων] που εν προκειμένω ενέχει ο ανάδοχος της προκείμενης σύμβασης, καθότι, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι αυτές είναι συναφείς με την υποχρέωση κατάθεσης των υπολογισμών του λειτουργικού κόστους από τους συμμετέχοντες αφορούν σε άλλο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας – κατακύρωση και σύναψη σύμβασης- με διαφορετικά προαπαιτούμενα και αντιστοίχως κυρώσεις σε περίπτωση μη τήρησης των. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

40. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έβδομο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας υποστηρίζει ότι το πληρωτικό υλικό απομάκρυνσης αρσενικού που προσέφερε με την τεχνική προσφορά της η ως άνω συμμετέχουσα δεν είναι κατάλληλο για τις δεδομένες συνθήκες λειτουργίας του φίλτρου αρσενικού, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που θεσπίστηκαν με τη μελέτη του διαγωνισμού. Υποστηρίζει δε η προσφεύγουσα ότι η ανεπάρκεια του πληρωτικού υλικού που προσφέρει η επιχείρηση «» οφείλεται στους κάτωθι λόγους: i. Σύμφωνα με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, η παροχή λειτουργίας του φίλτρου αρσενικού είναι 30m³/h και η διάμετρος του δοχείου του φίλτρου αρσενικού είναι 3,8m. Επομένως, η επιφάνεια φίλτρανσης του φίλτρου αρσενικού είναι $3,14 \times (3,8\text{m})^2/4 = 11,3\text{m}^2$ και η ταχύτητα φίλτρανσης (service flow) ισούται με $(30\text{m}^3/\text{hr})/(11,3\text{m}^2)=2,65\text{m}/\text{h}$. Παρά ταύτα, σύμφωνα με το τεχνικό έντυπο του πληρωτικού υλικού που κατέθεσε η επιχείρηση «» στη προσφορά της, η κατάλληλη ταχύτητα φίλτρανσης (SERVICE FLOW) για το υλικό είναι 10-20m/h. Εκ των ανωτέρω συνάγει η προσφεύγουσα ότι η ταχύτητα φίλτρανσης κατά την λειτουργία του φίλτρου αρσενικού θα είναι 2,65m/h, ήτοι κατά πολύ κατώτερη από την επιθυμητή ταχύτητα φίλτρανσης που απαιτείται για την αποδοτικότητα του υλικού και συνεπώς, το προσφερόμενο υλικό είναι ακατάλληλο για τις δεδομένες συνθήκες λειτουργίας του φίλτρου αρσενικού. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του διαγωνισμού, η παροχή της αντλίας πλύσης του φίλτρου αρσενικού ορίζεται σε 60m³/hr, ενώ η επιφάνεια φίλτρανσης του φίλτρου αρσενικού υπολογίζεται κατά τα ανωτέρω ως ανερχόμενη σε 11,3m. Ως εκ τούτου, η ταχύτητα πλύσης στις συνθήκες λειτουργίας του φίλτρου υπολογίζεται ως $(60\text{m}^3/\text{h})/11,3\text{m}^2=5.3\text{m}/\text{h}$. Πλην όμως, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του πληρωτικού υλικού, που κατέθεσε η επιχείρηση «.....» στο έγγραφο (αρχείο) «6 πληρωτικό υλικό φίλτρου αρσενικού» και στη σελ. 4/46 της προσφοράς της, η κατάλληλη ταχύτητα πλύσης του υλικού είναι 25-30m/h (Βλέπε " velocity:25-30m/h"). Όπως, όμως, προαναφέρθηκε, στις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας του φίλτρου αρσενικού, η ταχύτητα

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

πλύσης του υλικού ανέρχεται σε 5,3m/h, έναντι της ελάχιστης αποδεκτής των 25m/h. Εκ των ανωτέρω συνάγει η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο υλικό είναι πλήρως ακατάλληλο για τις συνθήκες λειτουργίας του φίλτρου αρσενικού και συνεπώς η προσφορά της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας απορριπτέα.

41. Επειδή, στην οικεία μελέτη και αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρου Το αντλητικό συγκρότημα τροφοδοσίας θα είναι φυγόκεντρο, οριζόντιο, τύπου μονομπλόκ, με ηλεκτροκινητήρα συνδεδεμένο απευθείας στο ίδιο άξονα με την αντλία. Ο στυπιοθλίπτης της αντλίας θα είναι μηχανικός. Θα εδράζεται πάνω σε μεταλλική βάση. Η παροχή του θα είναι 30 m³/h σε μανομετρικό ύψος 10,2 m. Θα είναι κατάλληλο για θερμοκρασία αντλούμενου νερού έως 90°C. Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι τουλάχιστον 1,1 KW [...] 10) Αντλία αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου Το αντλητικό συγκρότημα θα είναι φυγόκεντρο, οριζόντιο, τύπου μονομπλόκ, με ηλεκτροκινητήρα συνδεδεμένο απευθείας στο ίδιο άξονα με την αντλία. Ο στυπιοθλίπτης της αντλίας θα είναι μηχανικός. Θα εδράζεται πάνω σε μεταλλική βάση. Η παροχή του θα είναι 60 m³/h σε μανομετρικό ύψος 12,1 m. Θα είναι κατάλληλο για θερμοκρασία αντλούμενου νερού έως 90°C. Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι τουλάχιστον 3 kw και ο ελάχιστος βαθμός απόδοσης της αντλίας στο σημείο λειτουργίας θα είναι τουλάχιστον 70%. Το σώμα της αντλίας και η φτερωτή θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο, ενώ ο άξονας από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 303. Ο ηλεκτροκινητήρας θα είναι τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα. Θα λειτουργεί με τάση 400 V, στα 50 Ηζ, στις 2.900 rpm. Θα έχει βαθμό προστασίας IP 44 και κλάση μόνωσης F. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των αντλιών, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή αντλιών, καθώς και CE παρόμοιων αντλητικών συγκροτημάτων». Περαιτέρω στο με αρ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

...../ 29.11.2019 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται σχετικά: « Διευκρίνηση Νο 2 Στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, στο άρθρο «6) Πληρωτικό υλικό φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού» σελίδα 11/29 αναφέρεται: «Θα αποτελείται από υλικά γνωστής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση του αρσενικού». Ερώτηση 2: Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε πως θα αποδεικνύεται η αποτελεσματικότητα του πληρωτικού υλικού στην αφαίρεση του αρσενικού. Απάντηση 2: Η αποτελεσματικότητα του πληρωτικού υλικού στην αφαίρεση του αρσενικού αποδεικνύεται από την προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου του εργοστασίου παραγωγής του πληρωτικού υλικού, στο οποίο θα πρέπει να υπάρχει ρητή αναφορά στην αφαίρεση του αρσενικού». Από τους ως άνω προδιαληφθέντες όρους προκύπτουν ρητώς και εναργώς οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούνται από τα προσφερόμενα είδη εξοπλισμού, ήτοι σχετικά με την (4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρου και την (10) Αντλία αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου καθώς και τα προαπαιτούμενα για την αποτελεσματικότητα του πληρωτικού υλικού στην αφαίρεση του αρσενικού, στις οποίες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, ωστόσο, δεν εμπερικλείεται απαίτηση σχετικά με την ταχύτητα φίλτρανσης, όπου εσφαλμένως ερείδονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας και συνεπώς πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλει η προσφεύγουσα την ως άνω αιτίαση παραβιάζοντας την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία προσφέρει επίσης πληρωτικό υλικό με ταχύτητα φίλτρανσης 12-20 m/h αντί των 10-20 m/h της παρεμβαίνουσας και ταχύτητα πλύσης (Backwash velocity) 22-27 m/h αντί των 25-30 m/h της παρεμβαίνουσας, δηλαδή και η ίδια προσφέρει πληρωτικό υλικό με παραπλήσιες παραμέτρους λειτουργίας.

42. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω κριθέντων (σκ. 28-41) η εν λόγω προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «» και η ασκηθείσα επ'αυτής παρέμβαση πρέπει να γίνει αντιστοίχως δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

43. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας προβάλλει ότι σε αντίθεση με τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές, από κανένα εκ των τεχνικών φυλλαδίων που κατέθεσε η ως άνω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία, δεν δύναται να συναχθεί, ως απαιτείται, το πάχος των τοιχωμάτων της προσφερόμενης εκ μέρους της δεξαμενής εξισορρόπησης- προαερισμού - οξείδωσης, ενώ επιπροσθέτως η προσφορά της αποβαίνει σε κάθε περίπτωση απορριπτέα και ως ασαφής.

44. Επειδή, στην οικεία μελέτη και αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 1) Δεξαμενή εξισορρόπησης- προαερισμού – οξείδωσης • Σχήμα: Κάθετο κυλινδρικό με άνω ελλειπτικό θόλο με τα κατάλληλα ανοίγματα για την εγκατάσταση του εξοπλισμού. • Διαστάσεις: Διάμετρος περίπου 4.000 mm. Κυλινδρικό ύψος περίπου 3,390 mm • Έδραση: Το δοχείο θα εδράζεται σε δάπεδο από σκυρόδεμα. • Στόμια Φλαντωτά γαλύβδινα: > Ένα στόμιο προσαγωγής νερού, διαμέτρου τουλάχιστον PN 80 mm > Ένα στόμιο εξαγωγής νερού, διαμέτρου τουλάχιστον DN 80 mm > Ένα στόμιο για βάνα καθαρισμού διαμέτρου τουλάχιστον DN 100 mm > Ένα στόμιο υπερχείλισης διαμέτρου τουλάχιστον DN 100 mm > Ένα στόμιο προσαγωγής αέρα διαμέτρου τουλάχιστον DN 50 mm • Ένα στόμιο με πλαστικό μαστό προσαγωγής H₂O₂ διαμέτρου τουλάχιστον DN 1 in • Ένα στόμιο υε πλαστικό μαστό προσαγωγής FeCl₃ διαμέτρου τουλάχιστον DN 1 in • Υλικό κατασκευής δεξαμενής: Γραμμικό πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (LHDPE), μαύρο, αδιαφανές, με σταθεροποιητές UV, για αποφυγή ανάπτυξης μικροοργανισμών και μεγαλύτερη διάρκεια ζωής. • Πάχος κυλινδρικού τοιχώματος δεξαμενής: 20 mm στη βάση της δεξαμενής και 10 mm στο άνω μέρος της δεξαμενής. • Πιστοποίηση: Το εργοστάσιο κατασκευής της δεξαμενής θα πρέπει να εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001 : 2008

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

ή νεότερο για την παραγωγή δεξαμενών και Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά το πρότυπο ISO 22000 : 2005 HACCP, για την ασφάλεια των τροφίμων των δεξαμενών που κατασκευάζει, τα οποία θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά». Από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω όρων και την επισκόπηση της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι σε συμμόρφωση με τις ανωτέρω ορισθείσες απαιτήσεις, προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά.zip, στο οποίο περιλαμβάνεται το ηλεκτρονικό αρχείο 1.1. Δεξαμενή εξισορρόπησης - προαερισμού - οξείδωσης .pdf, όπου αποτυπώνεται αναλυτική τεχνική περιγραφή κατά τις επιταγές των Τευχών Δημοπράτησης και στην οποία δηλώνεται συγκεκριμένα το πάχος του κυλινδρικού τοιχώματος της δεξαμενής, αλλά και τα ειδικότερα χαρακτηριστικά της προσφερόμενης δεξαμενής με διάμετρο 4.000 mm και κυλινδρικό ύψος 3.390 mm, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Ακολουθεί δε το πιστοποιητικό ISO 22000 : 2005 της κατασκευάστριας εταιρείας των δεξαμενών «», ως απαιτείται. Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα την ως άνω αιτίαση παραβιάζοντας την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία δηλώνει την ίδια κατασκευάστρια εταιρεία «» για τη προσφερόμενη από αυτήν δεξαμενή με διάμετρο 4.000 mm και κυλινδρικό ύψος 3.390 mm, δηλαδή προσφέρει ακριβώς την ίδια δεξαμενή, με αυτήν που προσφέρει και η παρεμβαίνουσα. Κατά συνέπεια, ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

45. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ισχυρίζεται ότι η τελευταία σε αντίθεση με τα οριζόμενα σχετικά με τις θυρίδες του είδους (υπό στ. 5) Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού, ως προκύπτει από το κατατεθέν σχετικό τεχνικό έντυπο, δεν περιλαμβάνονται 2 θυρίδες στο πλευρικό τμήμα του προσφερόμενου εκ μέρους της δοχείου φίλτρου, ως απαιτείται και κατά συνέπεια δεν καλύπτει τις

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

ορισθείσες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και η προσφορά της είναι απορριπτέα.

46. Επειδή, στην οικεία μελέτη και αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού • Κώδικας κατασκευής: Το δοχείο θα είναι σχεδιασμένο, κατασκευασμένο και ελεγμένο σύμφωνα με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2014/68/EC (παλιά 97/23/EC) περί εξοπλισμού υπό πίεση (PED) και τον Γερμανικό κώδικα δοχείων υπό πίεση AD- Merkblätter ή τον Βρετανικό κώδικα BS 5500 Cat II. [...] • Διαστάσεις : Διάμετρος περίπου 3.800 mm. Κυλινδρικό ύψος περίπου 2.500 mm • Έδραση: Το δοχείο θα εδράζεται σε τέσσερα πόδια στήριξης για αποφυγή φθοράς από υγρασία και νερά και έτσι ώστε να είναι επισκέψιμο από το κάτω μέρος του μέσω της υπάρχουσας θυρίδας. • Πίεση λειτουργίας : 5 bar. [...] • Θυρίδες: Το δοχείο θα είναι εξοπλισμένο με τέσσερις συνολικά θυρίδες : -Η πρώτη θα βρίσκεται στον πυθμένα του φίλτρου για επιθεώρηση των ακροφυσίων- διαχυτών και για καθαρισμό. -Η δεύτερη θα βρίσκεται στο άνω μέρος του δοχείου και εξυπηρετεί την πλήρωση με τα υλικά φίλτρανσης καθώς και την επιθεώρηση της γέμισης. - Η τρίτη και η τέταρτη θα βρίσκονται στο πλευρικό τμήμα του δοχείου και θα εξυπηρετούν το γέμισμα-άδειασμα των υλικών φίλτρανσης καθώς και τη συντήρηση του εσωτερικού του φίλτρου.[...]» Από την επισκόπηση της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι σε συμμόρφωση με τις ανωτέρω ορισθείσες προδιαγραφές, προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά.zip, στο οποίο περιλαμβάνεται το ηλεκτρονικό αρχείο 1.5 Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού.pdf, όπου περιλαμβάνεται τεχνικό έντυπο του προσφερόμενου δοχείου από το οποίο προκύπτει η πλήρωση των τιθέμενων προϋποθέσεων, ήτοι 4 συνολικά θυρίδες, με 2 από αυτές στο πλευρικό τμήμα του δοχείου.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Ενόψει τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι ενώ αντιθέτως βάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας –ως προκύπτει από την προσφορά της και από το ίδιο ως άνω προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο .pdf- ότι αφενός προσκομίζεται Βεβαίωση κατασκευής του δοχείου από τον κατασκευαστή του, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι το δοχείο θα αποτελείται από τις 2 θυρίδες στο πλάι και 4 συνολικά, αφετέρου ότι το δοχείο το οποίο θα προσφερθεί, θα κατασκευαστεί σύμφωνα με την βεβαίωση κατασκευής του ίδιου του κατασκευαστή και συνεπώς διά της ανωτέρω προσκομισθείσας με την προσφορά δήλωσης-βεβαίωσης, δεσμεύεται η προσφέρουσα για την τήρηση των.

47. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας επαναφέρει τον τρίτο λόγο προσφυγής της κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας, ισχυριζόμενη εν προκειμένω ότι το επισυναπτόμενο πιστοποιητικό CE της παρεμβαίνουσας εταιρείας, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής υπό στοιχείο 1.5 της διακήρυξης, διότι δεν αφορά δοχείο φίλτρου νερού, αλλά άλλου είδους εξοπλισμό, και συγκεκριμένα ένα (1) DECANTER. Πιο συγκεκριμένα παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι αφού το πιστοποιητικό CE που υποβλήθηκε από την εταιρία «.....» δεν αφορά παρόμοιο δοχείο (δηλαδή φίλτρο νερού), ως απαιτείται, αλλά αντιθέτως σχετίζεται με εντελώς διαφορετικό εξοπλισμό, με διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής, που επιτελεί εντελώς διαφορετική λειτουργία, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

48. Επειδή, για τους λόγους που αναφέρονται στη σκέψη 33 της παρούσας θα πρέπει να απορριφθούν και οι ως άνω λόγοι προσφυγής κατά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρείας Ειδικότερα από την επισκόπηση της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας και δη από το προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο 1.5. Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού.pdf προκύπτει η προσκόμιση α) πιστοποιητικού εντύπου CE για κατακόρυφο κυλινδρικό δοχείο που αφορά δοχείο φίλτρου νερού με αριθμό σειράς A, β) πιστοποιητικό CE για δοχείο φίλτρου

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

νερού και γ) έντυπο CE πιστοποιητικό συμμόρφωσης επίσης για φίλτρο νερού. Συνεπώς, συνάγεται ότι εν προκειμένω ακόμη και στη περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι το εν λόγω πιστοποιητικό που προσβάλει η προσφεύγουσα δεν μπορεί να γίνει δεκτό διότι δεν αφορά σε «παρόμοιο δοχείο», εντούτοις οι σχετικές απαιτήσεις των τευχών Δημοπράτησης υπερκαλύπτονται από τη παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι προσκομίζονται από αυτή έντυπα CE για παρόμοια δοχεία φίλτρων νερού και μάλιστα περισσότερα από όσα απαιτούνται από τους σχετικούς όρους και συνεπώς πληροί κατά το σκέλος τούτο η προσφορά της τις τεχνικές προδιαγραφές και όρους.

49. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας επαναφέρει τα ισχυριζόμενα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της κατά της συμμετέχουσας εταιρείας (σκ. 34) και υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό CE που προσκόμισε η εταιρία «» με την τεχνική της προσφορά, δεν αφορά παρόμοιο με τον ζητούμενο εκ της διακηρύξεως αεροσυμπιεστή.

50. Επειδή, για τους λόγους που αναφέρονται στη σκέψη 35 της παρούσας θα πρέπει να απορριφθούν και οι ως άνω λόγοι προσφυγής κατά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρείας και τούτο ειδικότερα διότι, εν προκειμένω, ρητώς προκύπτει από τους όρους της προκείμενης διακήρυξης ότι απαιτείται από τους συμμετέχοντες πιστοποιητικό CE για παρόμοιο αεροσυμπιεστή και όχι τον ίδιο αεροσυμπιεστή που προσφέρεται. Περαιτέρω βασίμως ισχυρίζεται η εδώ παρεμβαίνουσα ότι με την κατασκευή και την αγορά κάθε μηχανήματος παραδίδεται εκτός από το τεχνικό φυλλάδιο, το manual και το CE, τα οποία συνοδεύουν το εν λόγω μηχάνημα και κατά συνέπεια το CE κάθε μηχανήματος είναι διαφορετικό, εκδίδεται με την κατασκευή του κάθε μηχανήματος και συνοδεύει το κάθε μηχάνημα ξεχωριστά, για το λόγο αυτό άλλωστε δεν δύναται να ζητηθεί (και πράγματι δεν ζητείται εν προκειμένω) από τους υποψήφιους αναδόχους το CE του αεροσυμπιεστή που προσφέρουν. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη από το προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο 1.8.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία του συστήματος.pdf προκύπτει ότι προσκομίζεται πιστοποιητικό CE για παρόμοιο αεροσυμπιεστή της ίδιας εταιρίας κατασκευής και συνεπώς ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

51. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει ότι η εταιρία δεν προσκομίζει πιστοποιητικό CE παρόμοιου ηλεκτρολογικού πίνακα με αυτόν που προβλέπεται από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ως απαιτείται και επομένως δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει τη δυνατότητα να κατασκευάζει αντίστοιχους ηλεκτρολογικούς πίνακες με σήμανση CE.

52. Επειδή, στην οικεία μελέτη και αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 15) Ηλεκτρικός πίνακας ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές Ο ηλεκτρικός πίνακας θα είναι τύπου ερμαρίου, για τον έλεγχο της λειτουργίας και προστασίας όλων των ηλεκτροκινητήρων του εξοπλισμού του φίλτρου και του παρελκόμενου εξοπλισμού. Τα κυριότερα υλικά του θα είναι: [...] Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του συνόλου του ηλεκτρικού πίνακα, με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή ηλεκτρικών πινάκων». Από τους προπαρατεθέντες όρους ρητώς προκύπτει ότι εν προκειμένω απαιτείται από τους συμμετέχοντες να προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO και όχι το CE από παρόμοιο ηλεκτρικό πίνακα, αβασίμως κατά συνέπεια η προσφεύγουσα βάλλει κατά του προσκομιζόμενου από την παρεμβαίνουσα εντύπο CE. Αντιθέτως από το προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό ISO 9001 : 2015, το οποίο εμπερικλείεται στο ηλεκτρονικό αρχείο 1.15. Ηλεκτρικός πίνακας ισχύος τροφοδοσίας του εξοπλισμού.pdf, αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής: «Σχεδιασμός, Κατασκευή, Συναρμολόγηση, Εγκατάσταση, Διαχείριση, Συντήρηση, Επισκευή, Προμήθεια και Εμπορία Εξοπλισμού (Η/Μ Εξοπλισμού, Μηχανημάτων, Υλικών,

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Μεταλλικών Κατασκευών, Προκατασκευασμένων Οικίσκων, Εξοπλισμού Ανύψωσης, Ηλεκτρικών Πινάκων Χαμηλής Τάσης, Μέσης Τάσης & Αυτοματισμών με PLC/SCADA, Πλυντηρίδων Απόσμησης και Βιοφίλτρων), για τις παραπάνω εγκαταστάσεις» προκύπτει η πλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων σχετικά με το είδος (υπό στοιχείο 15) Ηλεκτρικός πίνακας ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές. Περαιτέρω βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η έκδοση του ISO 9001 για οποιαδήποτε εταιρία προϋποθέτει την ικανότητα της να τηρεί αυτά τα οποία αναφέρονται και πιστοποιούνται σε αυτό και συνεπώς ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

53. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον έκτο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας επαναφέρει τα ισχυριζόμενα με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της κατά της συμμετέχουσας εταιρείας (σκ. 40) και υποστηρίζει ειδικότερα ότι στις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας του φίλτρου αρσενικού η ταχύτητα πλύσης του υλικού As που προσφέρει η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρεία ανέρχεται σε 5,3m/h, αντί της επιθυμητής των 20m/h και επειδή είναι ανεπαρκής για την πλύση του υλικού, συνεπάγεται ότι το ως άνω προσφερόμενο υλικό As είναι ακατάλληλο για τις συνθήκες λειτουργίας του φίλτρου αρσενικού, όπως αυτές προβλέφθηκαν με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, κατ'ακολουθίαν η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας είναι απορριπτή.

54. Επειδή, για τους λόγους που αναφέρονται στη σκέψη 41 της παρούσας θα πρέπει να απορριφθούν και οι ως άνω λόγοι προσφυγής κατά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρείας και τούτο ειδικότερα διότι, ως προελέχθη, από τους σχετικούς με την προκείμενη αιτίαση της προσφεύγουσας όρους προκύπτουν ρητώς και εναργώς οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούνται από τα προσφερόμενα είδη εξοπλισμού ήτοι σχετικά με την (4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρου και την (10) Αντλία αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου καθώς και τα προαπαιτούμενα για την αποτελεσματικότητα του πληρωτικού υλικού στην αφαίρεση του αρσενικού, στις οποίες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, ωστόσο, δεν

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

εμπερικλείεται απαίτηση σχετικά με την ταχύτητα φίλτρανσης. Περαιτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η εδώ παρεμβαίνουσα ότι βάσει και των σχετικών διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω, μπορεί να προσκομιστεί οποιοδήποτε πληρωτικό υλικό αρκεί να υπάρχει ρητή αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο του, ότι είναι δηλαδή κατάλληλο για την αφαίρεση του αρσενικού, αντιθέτως εάν απαιτείτο το πληρωτικό υλικό να έχει συγκεκριμένες ιδιότητες όπως λ.χ. συγκεκριμένη ταχύτητα φίλτρανσης, συγκεκριμένη ταχύτητα πλύσης, ή ακόμα και συγκεκριμένο μέγεθος κόκκων του πληρωτικού υλικού, έπρεπε τούτο να προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο της προς ανάθεση σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

55. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον έβδομο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας υποστηρίζει ότι η τελευταία συμπεριέλαβε στην προσφορά της, σε μη συμμόρφωση με τις τεθείσες προδιαγραφές α) Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 2 ½" τύπος SV8T, ήτοι διαφορετική από την συνιστώμενη SV10 για τον συγκεκριμένο φυσητήρα και β) Βαλβίδα αντεπιστροφής διατομής DN 2 ½" τύπος CIM80, ήτοι διαφορετικού τύπου και μικρότερης διατομής από τη συνιστώμενη VR10 με άκρα 3" και συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» πρέπει και για τον πιο πάνω λόγο να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

56. Επειδή, στην οικεία μελέτη και αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 11) Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως Ο φυσητήρας θα είναι τύπου πλευρικών καναλιών και παρέχει αέρα 100 % ελεύθερο από λάδια. Η παροχή αέρος του φυσητήρα θα είναι τουλάχιστον 230 m³/hr σε 425 mbar μανομετρικό. Ο κινητήρας θα είναι τύπου ασύγχρονου - βραχυκυκλωμένου δρομέα, δύο πόλων, θα λειτουργεί στις 2.900 rpm, με τάση 400 V, στα 50Hz. Θα έχει βαθμό προστασίας IP55 και κλάση μόνωσης

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

Η. Η ισχύς του κινητήρα είναι 7,5 KW. Ο κάθε φυσητήρας θα περιλαμβάνει και τον παρακάτω εξοπλισμό: > Φίλτρο αναρρόφησης > Σιγαστήρας στην αναρρόφηση > Σιγαστήρας στη συμπίεση Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: > Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 2 ½ " σε κάθε φυσητήρα > Βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου DN 2 ½ " τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα > Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου DN 2 ½ ", κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα > Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 2 ½ " και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 2 ½ " καθώς και μια βάνα τύπου ball valve διαμέτρου DN 2 ½ ". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball valve θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου. Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του φυσητήρα, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή φυσητήρων, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων φυσητήρων». Από την επισκόπηση της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας και ειδικότερα από το προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο 1.11.Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου.pdf, προκύπτει ότι, σε συμμόρφωση με τις ανωτέρω προδιαγραφές, αναφέρεται ρητά ότι η μηχανική βαλβίδα ασφαλείας, τύπος SV8T θα συμπεριληφθεί, επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου τύπου SV10. Αβασίμως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω παραβιάζονται οι τεθείσες προδιαγραφές αφού αντιθέτως υπερκαλύπτονται, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει δύο τοιαύτα εξαρτήματα, καθώς η βαλβίδα ασφαλείας, τύπος SV8T, για την οποία και η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας, θα συμπεριληφθεί, επιπλέον όμως από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου τύπου SV10, ως καταδεικνύεται και από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, όπου γίνεται ρητή αναφορά στην επιπλέον τοποθέτηση της βαλβίδας ασφαλείας, τύπος SV8T.

57. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον όγδοο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας υποστηρίζει ότι η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εσφαλμένως παρέλειψε να προσδιορίσει με την τεχνική της προσφορά, κατά τρόπο σαφή, τον ακριβή τύπο των δοσομετρικών αντλιών που προσφέρει, με συνέπεια να μην έχει αναλάβει καμία δέσμευση ως προς τις δοσομετρικές αντλίες που θα προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος, παράλειψη μάλιστα η οποία συντρέχει και στον υποβληθέντα από αυτήν πίνακα συμμόρφωσης, με αποτέλεσμα η τεχνική της προσφορά να καθίσταται απαράδεκτη και για το συγκεκριμένο λόγο.

58. Επειδή, στην οικεία μελέτη και αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, ορίζεται: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: [...] 13) Δοσομετρική αντλία χημικών (υπεροξειδίου του υδρογόνου, τριχλωριούχου σίδηρου και υποχλωριώδους νατρίου) Η δοσομετρική αντλία θα έχει μέγιστη παροχή 50lt/hr ρυθμιζόμενη από 0-100 %, με πίεση έως 5 bar στα 50 Hz, η κεφαλή θα είναι από PP, οι έδρες των βαλβίδων από VITON, ο ηλεκτροκινητήρας μονοφασικός 230 V (50-60 HZ), προστασία IP65. Η δοσομετρική αντλία θα περιλαμβάνει: Γραμμή αναρρόφησης με βαλβίδα αντεπιστροφής, φίλτρο και γραμμή κατάθλιψης με μονάδα έγχυσης. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο, της κατασκευάστριας εταιρίας της δοσομετρικής αντλίας, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιάσμό και την παραγωγή δοσομετρικών αντλιών, καθώς και πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοσομετρικών αντλιών». Από τους προδιαληφθέντες ως άνω όρους προκύπτουν εναργώς οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το υπό στοιχείο 13) είδος εξοπλισμού, ήτοι τη Δοσομετρική αντλία χημικών, μεταξύ των οποίων μέγιστη παροχή, κεφαλή από PP, οι έδρες των βαλβίδων από VITON, να περιλαμβάνει: Γραμμή αναρρόφησης με βαλβίδα αντεπιστροφής κ.ο.κ. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας προκύπτει η συμμόρφωση της

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

στις ανωτέρω προδιαγραφές και ενόψει τούτων συνάγεται το αβάσιμο των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας αναφορικά με παράλειψη προσδιορισμού εν προκειμένω του μοντέλου. Ειδικότερα στο προσκομισθέν από τη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία ηλεκτρονικό αρχείο 1.13. Δοσομετρική αντλία χημικών.pdf, στη σελ. 4/16 αναφέρεται ότι ο τύπος της αντλίας είναι ο BT και ότι ο συγκεκριμένος τύπος αποτελείται από διάφορα μοντέλα (models), τα οποία επίσης ρητά αναγράφονται. Επίσης, και στον πίνακα συμμόρφωσης παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα αναφέρεται ρητά ο ανωτέρω τύπος BT. Πιο συγκεκριμένα, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, στο κρίσιμο πεδίο είναι συμπληρωμένος ως εξής: «α/α: 13, Είδος εξοπλισμού κωδικός αριθμός CPV: Δοσομετρική αντλία χημικών (υπεροξειδίου του υδρογόνου, τριχλωριούχου σιδήρου και υποχλωριώδους νατρίου, [...]) Εταιρία/ Εργοστάσιο κατασκευής:, Τύπος: BT». Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία, ήτοι την ταύτιση του (απαιτούμενου) προσδιορισθέντος τύπου της αντλίας με τα διάφορα μοντέλα του αυτού είδους/τύπου.

59. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον ένατο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας επαναφέρει τα ισχυριζόμενα με τον έκτο λόγο της προσφυγής της κατά της συμμετέχουσας εταιρείας (σκ. 38) ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» περιέχει σοβαρά σφάλματα ως προς τον υπολογισμό της απορροφούμενης ισχύος από το δίκτυο της και του αντίστοιχου λειτουργικού της κόστους και πρέπει, για το λόγο αυτό, να απορριφθεί.

60. Επειδή, για τους λόγους που αναφέρονται στη σκέψη 39 της παρούσας θα πρέπει να απορριφθούν και οι ως άνω λόγοι προσφυγής κατά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρείας και τούτο ειδικότερα διότι, ως προελέχθη, οι σχετικοί ισχυρισμοί και αναλυτικοί προς απόδειξη τούτων υπολογισμοί της προσφεύγουσας προκειμένου για την κατάδειξη εσφαλμένης από την συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία εκτίμησης του ζητούμενου λειτουργικού κόστους προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι ερείδονται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία. Και τούτο διότι, κατά πρώτον το

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

ζητούμενο εν προκειμένω είναι η παροχή/ κατάθεση των σχετικών υπολογισμών από τον κάθε συμμετέχοντα και μόνο βάσει των όρων του κανονιστικού πλαισίου της προς ανάθεση σύμβασης και σε συνάρτηση με τα στοιχεία της συνολικής προσφοράς του, κατά δεύτερον, δοθέντος ότι το κριτήριο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, συνεπάγεται ότι η εν λόγω απαίτηση (υπολογισμού του λειτουργικού κόστους κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh) δεν βαθμολογείται ή μοριοδοτείται ως ενδεχομένως θα μπορούσε, εάν το κριτήριο του διαγωνισμού ήταν αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και υιοθέτησης συνακόλουθα, σε αυτή την περίπτωση, συγκεκριμένων κριτηρίων με αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας για την βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών. Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα με το τρίτο σκέλος του ως άνω λόγου προσφυγής της, υποχρεώσεις [Ειδική συγγραφή υποχρεώσεων] που εν προκειμένω ενέχει ο ανάδοχος της προκείμενης σύμβασης, καθότι, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι αυτές είναι συναφείς με την υποχρέωση κατάθεσης των υπολογισμών του λειτουργικού κόστους από τους συμμετέχοντες, αφορούν εντούτοις σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας –κατακύρωση και σύναψη σύμβασης- με διαφορετικά προαπαιτούμενα και αντιστοίχως κυρώσεις σε περίπτωση μη τήρησης των. Περαιτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι και η προσφεύγουσα υπολογίζει με τον ίδιο τρόπο την απορροφούμενη ισχύ από το δίκτυο της στο σημείο λειτουργίας και καταλήγει μάλιστα στο ίδιο αριθμητικό νούμερο, ως προκύπτει από το προσκομισθέν με τη προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο ΥΠΟΛΟΠΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ S.pdf, σελ. 1/1, συνεπώς και κατά το μέρος τούτο απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα την ως άνω αιτίαση παραβιάζοντας την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ενόψει των ανωτέρω, και ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

61. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων (σκ. 43-60), η εν λόγω προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που βάλλει κατά της

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας, η δε ασκηθείσα επ'αυτής παρέμβαση να γίνει αντιστοίχως δεκτή.

62. Επειδή, με το τρίτο σκέλος της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας, προβάλλοντας δώδεκα λόγους, οι έντεκα εκ των οποίων αφορούν σε αιτιάσεις αναφορικά με τη μη πλήρωση από την ως άνω συμμετέχουσα των ορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών του κανονιστικού πλαισίου της υπόψη διακήρυξης. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι παρόλο που η εταιρία «.....», στο Τ.Ε.Υ.Δ. που έχει υποβάλει και ειδικότερα στην οικεία θέση του Μέρους III (Λόγοι αποκλεισμού), στο ερώτημα «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;», έχει δώσει καταφατική απάντηση («Ναι»), αναφέροντας αναλυτικά τη σχετική παράβαση και μνημονεύοντας σε συμπληρωματική της δήλωση τα επανορθωτικά μέτρα που δηλώνει ότι έχει λάβει, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να τηρήσει, ως όφειλε, τη διαδικασία που αποτυπώνεται στις παρ. 2.2.3.6. και 2.2.3.7 της διακήρυξης (και στις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 7 και 8 του Ν. 4412/2016), και να κρίνει με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση αν τα στοιχεία που έχει δηλώσει ότι έλαβε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση), μετά από προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παραγράφου 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «», χωρίς προηγούμενη τήρηση της κατά τα άνω διαδικασίας, η οποία ωστόσο είναι υποχρεωτική, προκειμένου να διαπιστωθεί, αν ο εν λόγω οικονομικός φορέας παρέχει τα απαιτούμενα εχέγγυα ακεραιότητας και αξιοπιστίας, προκειμένου να συμμετάσχει στον προκείμενο διαγωνισμό.

63. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζεται: «2.2.3.5. Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις 2.2.3.6. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. 2.2.3.8. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης».

64. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι η τυχόν συνδρομή λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο προσφέροντος οικονομικού φορέα ελέγχεται από την επιτροπή του διαγωνισμού σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, ασφαλώς και κατά το πρώτο στάδιο, κατά το οποίο ελέγχεται και αξιολογείται ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς του. Αν μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, διαπιστωθεί ότι συμμετέχων οικονομικός φορέας είτε δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό, είτε δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής είτε συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του, η προσφορά του

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

απορρίπτεται. Συνακόλουθα, αν από τις δηλώσεις και απαντήσεις στο ΕΕΕΣ του ίδιου του προσφέροντος οικονομικού φορέα προκύπτει γεγονός που μπορεί να συνιστά λόγο αποκλεισμού στο πρόσωπό του, δεν μπορεί ούτε η οικονομική του προσφορά να αποσφραγιστεί ούτε και πολύ περισσότερο να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, αν προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή δεν αποφανθεί νομίμως αιτιολογημένα είτε ότι παρά τις σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του δηλούντος οικονομικού φορέα είτε ότι τα μέτρα που αυτός έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, μετά από προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παραγράφου 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα περιεχόμενα στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας, στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ, στο Μέρος ΙΙΙ με τίτλο «Λόγοι Αποκλεισμού», στο τμήμα Γ' με τίτλο: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο πεδίο με τίτλο «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού; Εάν ναι, να αναφερθούν» η ως άνω συμμετέχουσα απάντησε «ΝΑΙ», περαιτέρω δε συμπλήρωσε τις εξής πληροφορίες: «Με την με αριθμό 644/2017 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που δημοσιεύθηκε την 14.7.2017 στο με αριθμό φύλλο της ΕτΚ, αποφασίσθηκε, κατά πλειοψηφία, ότι υφίσταται, εις βάρος της εταιρείας μας παράβαση της νομοθεσίας περί του ανταγωνισμού ενόψει της πρότερης συμμετοχής μας σε διαγωνισμό δημοπράτησης δημοσίου έργου του Νομού Πέλλας. Το γεγονός που η Επιτροπή έκρινε, κατά πλειοψηφία, ως επιλήψιμο, χρονολογείται την 29.11.2010 και η περίοδος διάρκειας της παράβασης ορίσθηκε έως την 18.4.2011. Με την απόφαση επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 194.531,00 Ευρώ. Για περαιτέρω πληροφορίες και για τα ληφθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης επισυνάπτουμε στο παρόν Τ.Ε.Υ.Δ συμπληρωματική μας δήλωση]» Στο ερώτημα δε «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης;» η απάντηση είναι καταφατική και περαιτέρω στο ερώτημα: «Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν:» η συμμετέχουσα δηλώνει: «[Τα ληφθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης φαίνονται αναλυτικά στην επισυναπτόμενη στο παρόν Τ.Ε.Υ.Δ συμπληρωματική μας δήλωση]», όπερ

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

και πράγματι είναι επισυναπτόμενη στο κατατεθέν Τ.Ε.Υ.Δ της. Τούτων δοθέντων, συνάγεται ότι, από το ΕΕΕΣ της ως άνω συμμετέχουσας προκύπτουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι η συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και συνεπώς, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω και βάσει των προπαρατεθέντων όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 63), η αναθέτουσα αρχή όφειλε προτού αποσφραγίσει την οικονομική της προσφορά και πολύ περισσότερο προτού κάνει αποδεκτή εντέλει την προσφορά της, να αποφανθεί νομίμως αιτιολογημένα είτε ότι παρά τις σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ δεν συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο της είτε ότι τα μέτρα που αυτή έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία της. Εφόσον, καμία σχετική κρίση δεν διαλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, επομένως, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων της προς ανάθεση σύμβασης. Τούτο δε διότι, αν μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, διαπιστωθεί ότι συμμετέχων οικονομικός φορέας είτε δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό, είτε δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής είτε συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του, η προσφορά του απορρίπτεται. Και υπό την εκδοχή, πάντως, ότι κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και με βάση τις δηλώσεις στο ΕΕΕΣ της συμμετέχουσας μπορεί να θεωρηθεί ότι τα μέτρα που δηλώθηκαν κρίθηκαν επαρκή και ότι αποδεικνύουν την αξιοπιστία της, περίπτωση, ωστόσο, που ούτε από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει, ούτε από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής συνομολογείται, και στην περίπτωση αυτή, η αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας θα ήταν μη νόμιμη, διότι, δεν μπορεί τα μέτρα αυτά να κριθούν επαρκή, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της προβλεπόμενης στις διατάξεις των παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 Επιτροπής. Είναι, συνεπώς, βάσιμος ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής και πρέπει για τους ανωτέρω λόγους να γίνει δεκτός.

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

65. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις παραπάνω σκέψεις, η προσφορά της συμμετέχουσας έπρεπε να απορριφθεί, καθώς η αναθέτουσα αρχή που την έκανε αποδεκτή έσφαλε, δοθέντος ότι παρέλειψε να εφαρμόσει τη προβλεπόμενη στις διατάξεις των παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 διαδικασία και πρέπει κατ'ακολουθίαν η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί, του πρώτου λόγου (τρίτου σκέλους) της κρινόμενης προσφυγής γενόμενου δεκτού. Κατά συνέπεια, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής κατά της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η ως άνω πλημμέλεια, ως επίσης και η γενόμενη δεκτή στη σκέψη 7 της παρούσας υπό την εξέταση της πρώτης προσφυγής, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

66. Επειδή, οι ασκηθείσες προσφυγές πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές, κατά το σκεπτικό της παρούσας, τα παράβολα δε που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες θα πρέπει να επιστραφούν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 και της παρ. 5 του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προσφυγή.

Δέχεται τις ασκηθείσες επί της πρώτης Προσφυγής Παρεμβάσεις.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη Προσφυγή.

Δέχεται τις ασκηθείσες επί της δεύτερης Προσφυγής Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την με αριθμ. 30/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου - στο πλαίσιο ανοικτής, ηλεκτρονικής

Αριθμός απόφασης: 531, 532 / 2020

διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ Διακήρυξη του Δήμου -για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια, Τοποθέτηση και Θέση σε Λειτουργία Η/Μ Εξοπλισμού Φίλτρανσης σε Υδρευτική Γεώτρηση της Τ.Κ. του Δήμου -» συνολικού προϋπολογισμού 329.973,92€, κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας «».

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11 Μαΐου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμυ Ελ. Γιάννακα