

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: και Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 14.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)1393/14.11.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... Ε.Π.Ε. ...) και διακριτικό τίτλο «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «... ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... (...) ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 40/07.11.2019 (Θέμα: 22°) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... - κατ' αποδοχή του, με αρ. πρωτ. 25626/23.10.2019 Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και του με αρ. πρωτ. 26302/31.10.2019 Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Γ. Ν. ...», CPV: ..., προϋπολογισμού 123.934,80€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με κριτήριο

κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. 85/2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και αναδείχθηκε -μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών- προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα 2 του εν λόγω Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 14.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1393/14.11.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 123.934,80€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α,

ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου, με Θέμα: *«Έγκριση πρακτικών: α) Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών β) Οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής Διενέργειας- Αξιολόγησης του ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Γ.Ν. ..., CPV:... ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΠΟΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ. ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 153.679,152€ ΣΥΜΠΛ/ΝΟΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΕΝΟΣ (1) ΕΤΟΥΣ & Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ: ...»* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 08.11.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμό 148628 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό για το Τμήμα 2 (*«ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΚΙΤ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ... ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ»*), η οποία έγινε δεκτή, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο

επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, μετά το πέρας της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης, εξεδόθη η προσβαλλόμενη Απόφαση, με την οποία μη νομίμως έγινε δεκτή για το Τμήμα 2 του υπόψη Διαγωνισμού, η με αριθμό 146844 Προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας με τον δ.τ. «... .. ΕΠΕ», μολονότι δεν πληροί τους απαραίτους όρους της επίμαχης Διακήρυξης.

Α) 1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της Τεχνικής Προδιαγραφής της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «*Η ανάδοχος Εταιρεία να διαθέτει ISO 13485:2016*» (βλ. σελ. 62 της επίμαχης Διακήρυξης).

Επί του θέματος αυτού, η προσφεύγουσα αναφέρει: «*[...] Στις σελ. 11-12 της κατατεθειμένης τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (Σχετικό 4) αναφέρεται: «13. Η Εταιρία ... .. ΕΠΕ έχει αναπτύξει, εφαρμόσει και συντηρεί Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας, όπως επίσης έχει πιστοποιηθεί με ISO 9001:2015, 13485:2012 +AC:2012 και 13485:2016 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. Επίσης ως θυγατρική εταιρεία του κατασκευαστή για το. μηχανήματα ..., προσκομίζει όλα τα έγγραφο, που πιστοποιούν την πλήρη εξουσιοδότηση της, για την εκτέλεση των υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης μηχανημάτων του οίκου ... τύπου AK200(S)»[...]*».

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η «... .. Ε.Π.Ε» κατέθεσε, μεταξύ άλλων, τα εξής Πιστοποιητικά ISO:

- Πιστοποιητικό EN ISO 13485:2016 (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «EN ISO 13485\_2016 ... .. Τεχνικής Υποστήριξης 29\_08\_2018.pdf» της Τεχνικής Προσφοράς της - Σχετικό 6 της Προσφυγής), με αριθμό Q8 033715 0019 Rev.00, με ισχύ από 29.08.2018 έως 30.06.2020, όπου, ως «Κάτοχος» του Πιστοποιητικού, δεν αναφέρεται η ίδια η «... .. Ε.Π.Ε», αλλά η μητρική εταιρία «... .. S.A».

- Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «EN ISO 9001J015 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ 2018.pdf»- Σχετικό 7 της Προσφυγής),

με αριθμό καταχώρησης Πιστοποιητικού 12 10026725 TMS με ισχύ από 20.07.2018 έως 30.06.2020, όπου ως «Κάτοχος» του Πιστοποιητικού δεν αναφέρεται η ίδια η ... .. Ε.Π.Ε, αλλά η μητρική εταιρία, «... .. S.A».

- Πιστοποιητικό EN ISO 13485:2012 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «EN ISO 13485J012+ACJ012 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ1 \_07\_2017.pdf» - Σχετικό 8), με αριθμό Q4N 17 05 33715 018, με ισχύ από 01.07.2017 έως 30.06.2020, όπου, ως «Κάτοχος» του Πιστοποιητικού, δεν αναφέρεται η ίδια η «... .. Ε.Π.Ε», αλλά η μητρική εταιρία «... .. S.A».

- Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «EN ISO 9001J015 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ 1\_07\_2017.pdf» - Σχετικό 9), με αριθμό καταχώρησης Πιστοποιητικού 12 10026725 TMS με ισχύ από 01.07.2017 έως 30.06.2020, όπου, ως «Κάτοχος» του Πιστοποιητικού, δεν αναφέρεται η ίδια η «... .. Ε.Π.Ε», αλλά η μητρική εταιρία «... .. S.A».

Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει σαφώς, ότι η καθής η Προσφυγή δεν συμμορφώνεται με τον επίμαχο όρο της οικείας Διακήρυξης και συνεπώς, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς:

*«α) κατέθεσε πιστοποιητικά ISO 13485 (και ISO 9001) στα οποία εμφανίζεται μια άλλη εταιρεία να διαθέτει αυτά τα πιστοποιητικά - να είναι κάτοχος αυτών των πιστοποιητικών, μια άλλη εταιρεία να είναι πιστοποιημένη, να έχει καθιερώσει και να εφαρμόζει το αντίστοιχο Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας, η εταιρεία ... .. S.A. και όχι η εταιρεία ... .. ΕΠΕ, που συμμετείχε στο διαγωνισμό. β) καμία αναφορά δεν γίνεται από την ... .. ΕΠΕ ότι συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης του Νοσοκομείου σας, από κοινού με άλλους, γ) καμία απολύτως αναφορά επίσης δεν γίνεται από τη ... .. ΕΠΕ ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής».*

Όπως ειδικότερα επισημαίνει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 20 της Προσφυγής), το γεγονός ότι στη δεύτερη σελίδα των υποβληθέντων Πιστοποιητικών ISO αναφέρεται και το όνομα της καθής η Προσφυγή, δεν συνεπάγεται αυτομάτως ότι είναι και αυτή «Κάτοχος» των ζητούμενων Πιστοποιητικών (9001 και 13485),

ούτε ότι «έχει καθιερώσει και διατηρεί σύστημα διαχείρισης ISO». Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η συγκεκριμένη μνεία αφορά στις «facilities», όπως ρητά αναφέρεται στο κείμενο των υποβληθέντων Πιστοποιητικών, δηλαδή στις εγκαταστάσεις-υποκαταστήματα της μητρικής εταιρίας «... .. S.A.», κάτι που μπορεί να ελεγχθεί ευχερώς από την Αρχή, εάν πληκτρολογήσει τον αριθμό των σχετικών Πιστοποιητικών στην επίσημη ιστοσελίδα του αρμόδιου φορέα πιστοποίησης «TUV SUD Product Service GmbH».

Στη συνέχεια η προσφεύγουσα, παραπέμποντας στο χρονοδιάγραμμα ενεργειών για τη μετάβαση της διαπίστευσης των φορέων πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης της ποιότητας προϊόντων για ιατρική χρήση (βλ. σχετική Ανακοίνωση ΕΣΥΔ, σύμφωνα με την οποία, μετά τη λήξη της μεταβατικής περιόδου (31.03.2019), δεν επιτρέπεται η διατήρηση σε ισχύ διαπιστευμένων Πιστοποιητικών ως προς το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 13485:2012), αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «[...] Η εταιρεία μας ήταν πιστοποιημένη κατά το Πρότυπο EN ISO 13485:2012 και έπρεπε να μεταβεί στη νέα έκδοση (2016) του Προτύπου ISO 13485 μέχρι την 31η Μαρτίου 2019. Για τη μετάβαση αυτή υποχρεωτικά, η εταιρεία μας έπρεπε να επιθεωρηθεί - αξιολογηθεί από ένα φορέα πιστοποίησης ISO, ο οποίος φορέας θα είχε προηγουμένως διαπιστευτεί από τον αντίστοιχο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης. Έτσι η εταιρεία μας, ... ΕΠΕ, ενώ ήταν πιστοποιημένη κατά ISO 13485:2012, στις 15/1/2019 επιθεωρήθηκε από τον φορέα πιστοποίησης, εταιρεία TUV ... (TUV NORD) ΑΕ και σύμφωνα με την Αναφορά Επιθεώρησης: MD-0082/15-1-2019, στις 30/1/2019, έλαβε το νέο πιστοποιητικό ISO 13485:2016 (οράτε το αντίστοιχο πιστοποιητικό που καταθέσαμε με την προσφορά μας. (Σχετικό 13)».

Για το ίδιο ζήτημα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η «TUV ... (TUV NORD) ΑΕ» είναι διαπιστευμένη (από τον γερμανικό φορέα διαπίστευσης DAkkS) ως φορέας πιστοποίησης για το Πρότυπο EN ISO 13485:2016 από τις 19.12.2016 και μετά, γεγονός που αποδεικνύει ότι η καθής η Προσφυγή δεν είναι κάτοχος του επίμαχου Πιστοποιητικού ISO 13485:2016, γιατί κατά το χρονικό διάστημα που ελέγχθηκε (18.05.2016 - 19.05.2016) - ως προβλέπεται από τον νόμο για τη διατήρηση της ισχύος του Πιστοποιητικού - η TUV NORD δεν ήταν

διαπιστευμένη και δεν είχε δικαίωμα να πιστοποιεί οικονομικούς φορείς κατά το ως άνω Πρότυπο. Σημειώνεται ότι οι ανωτέρω ημερομηνίες ελέγχου προκύπτουν από την βεβαίωση της TÜV NORD, που είχε προσκομίσει η παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο έτερης (και όχι της εξεταζόμενης) διαγωνιστικής διαδικασίας, που διενεργήθηκε από άλλη αναθέτουσα αρχή, η οποία δεν κατονομάζεται από την προσφεύγουσα. Μάλιστα, η εν λόγω βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης υποβάλλεται ως Σχετικό 14 της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Συναφώς, η προσφεύγουσα υποβάλλει (ως Σχετικό 15) και την επιστολή της κ. Svetlana Bykanova, Δ/ντριας Συμμόρφωσης Ποιότητας EMEA της «... World Trade SPRL», όπου, επίσης, αναφέρεται ως χρονικό διάστημα διενέργειας επιθεώρησης του επίμαχου Πιστοποιητικού της συμμετέχουσας θυγατρικής «... ... Ε.Π.Ε» *«η βδομάδα της 16<sup>ης</sup> Μαΐου 2016»*.

Β) 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, στην οποία ορίζεται ότι: *«Να διατηρεί απόθεμα γνήσιων και αμεταχειριστων ανταλλακτικών (όπως προβλέπονται από τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή) στις αποθήκες του για την κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση των συμβεβλημένων Πελατών του»* (βλ. σελ. 61 της επίμαχης Διακήρυξης).

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 4-5) αναφέρεται ότι: *«Η ... ... Ε.Π.Ε ως αποκλειστικός και εξουσιοδοτημένος διανομέας προϊόντων, ανταλλακτικών και παροχής υπηρεσιών συντήρησης για τα μηχανήματα ... διαθέτει απόθεμα ανταλλακτικών στις αποθήκες της για την κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση των συμβεβλημένων πελατών της [...] διαθέτει επάρκεια γνήσιων ανταλλακτικών και αντικατάσταση όλων με νέα ή ανακατασκευασμένα από το εργοστάσιο κατασκευής ... ... για την άμεση αντικατάσταση οποιασδήποτε βλάβης και εξασφαλίζουν πλήρως την εύρυθμη λειτουργία και ασφάλεια των εν λόγω μηχανημάτων. Για τον τύπο ... η συντήρηση υποστηρίζεται καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, ενώ τυχόν κωδικοί ανταλλακτικών, οι οποίοι δεν είναι διαθέσιμοι από τον κατασκευαστή λόγω διακοπής της παραγωγής τους από το 2013, θα παρέχονται μέχρι την εξάντληση του διαθέσιμου στοκ ανταλλακτικών [...]»*.

Μάλιστα, στη σελίδα 37 και επόμενης της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα μνημονεύει και την υπ' αριθμ. 607/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, που εκδόθηκε επί Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «... .. Ε.Π.Ε», στην οποία κρίθηκε το ίδιο ακριβώς ζήτημα (διάθεση επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών), καθώς και στην υπ' αριθμ. 133/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής που άσκησε η ως άνω εταιρία κατά της προαναφερόμενης Απόφασης της Αρχής.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 44-45 της Προσφυγής), αναφέρεται σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες στις οποίες συμμετείχε η καθής η Προσφυγή (ενδεικτικώς: «Διαγωνισμός ... - Πρόσκληση με αριθμ. 9359/2016», «... .. «...» - Πρόσκληση με αριθμ. 5587/2016», «...- υπ' αριθμ. 32/2018 Διακήρυξη» κλπ), κατά τις οποίες η (τότε) υποβληθείσα Προσφορά της απορρίφθηκε, γιατί κρίθηκε ότι η εν λόγω εταιρία δεν δεσμεύτηκε για την επάρκεια των ανταλλακτικών των προσφερόμενων μηχανημάτων και δεν διαθέτει Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 13485:2016, επισημαίνοντας συγχρόνως ότι η θιγόμενη εταιρία «...» δεν υπέβαλε Προδικαστική Προσφυγή κατά των σχετικών εκτελεστών πράξεων των αναθετουσών αρχών.

Γ) 3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, στην οποία ορίζεται ότι: *«Η παροχή υπηρεσιών θα πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς (θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης) κατά την διάρκεια των εργάσιμων ημερών και ωρών»* (βλ. σελ. 61 της επίμαχης Διακήρυξης).

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δήλωσε στην τεχνική της προσφορά (σελ. 5-6) ότι: *«[...] Διαθέτει στην Ελλάδα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης με πέντε (5) τεχνικούς σε Αθήνα, Θεσσαλονίκη και Πάτρα και προσκομίζει την παρακάτω ονομαστική κατάσταση των μηχανικών της με ειδική εμπειρία/εκπαίδευση, όπως επίσης και τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης αυτών από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση και επισκευή των εν λόγω ιατρικών μηχανημάτων που βρίσκονται σε ισχύ. (βλ. δήλωση κατασκευαστικού οίκου περί του χρόνου ισχύος πιστοποίησης των τεχνικών, Διευκρινιστική επιστολή κατασκευαστικού οίκου & πίνακα ο οποίος αποδεικνύει την εκπαίδευση τους σύμφωνα με αυτήν). Όλες οι εργασίες θα*



*διεξάγονται από τους τεχνικούς της εταιρείας μας με τα απαιτούμενα ειδικά εργαλεία και όργανα μέτρησης και ελέγχου κατά τρόπο τεχνικά άρτιο [...]».*

Όπως ειδικότερα επισημαίνει η προσφεύγουσα (σελ. 57 της Προσφυγής), τα έντεκα (11) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή με την Προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ...S»), αφορούν μόνο στον τύπο μηχανήματος ...S και όχι στον, επίσης, ζητούμενο στο Τμήμα 2 του Διαγωνισμού, στο οποίο και συμμετείχε τύπο μηχανήματος .... Συνεπώς, η οικεία αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητά της, όφειλε να αποκλείσει την εν λόγω εταιρία από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, αφού η Προσφορά της δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της οικείας Διακήρυξης που σχετίζονται με την υποβολή της Προσφοράς, (διατάξεις), τις οποίες η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε και από τις οποίες δεν δύναται εκ των υστέρων να παρεκκλίνει (βλ. σκέψη 25 της υπ' αριθμ. 42/2017 Απόφασης της Αρχής).

Μάλιστα, για το ως άνω ζήτημα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, τόσο η υποβληθείσα «Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου περί ισχύος πιστοποίησης τεχνικών», όσο και η «Διευκρινιστική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου» – σύμφωνα με την οποία το μηχάνημα αιμοδιάλυσης ...S της «...», αποτελεί εξέλιξη του μηχανήματος ... και συνεπώς, οι τεχνικοί που είναι πιστοποιημένοι για τη συντήρηση μηχανήματος τύπου ..., είναι σε θέση να παράσχουν υπηρεσίες συντήρησης και για το μηχάνημα τύπου ...S – δεν μπορούν να αναπληρώσουν την παράλειψη υποβολής των ζητούμενων Πιστοποιητικών εκπαίδευσης για το μηχάνημα τύπου ..., που, επίσης, ζητείται από τους υποψηφίους που συμμετέχουν στο Τμήμα 2 του εν θέματι Διαγωνισμού.

Ειδικότερα, όσον αφορά στην ανωτέρω διευκρινιστική επιστολή, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ότι απευθύνεται στο Νοσοκομείο ..., στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια, να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη στον επίμαχο Διαγωνισμό, γιατί κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ευθεία παραβίαση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο: «*Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται*

υπόψη». Στη συνέχεια (σελ. 62-65 της Προσφυγής), παρατίθεται νομολογία της Αρχής σχετικά με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση της Τεχνικής Προδιαγραφής, σύμφωνα με την οποία «Σε κάθε επίσκεψη τεχνικού της αναδόχου Εταιρίας, υποχρεούται να εκδίδεται Δελτίο Εργασίας τεχνικού (Service Report) μετά από κάθε επίσκεψη προληπτικής συντήρησης ή διόρθωσης βλαβών, στο οποίο θα αναφέρονται αναλυτικά οι εργασίες που έχουν εκτελεστεί, τα ανταλλακτικά που αντικαταστάθηκαν καθώς και αυτά που χρήζουν αντικαταστάσεως και να το παραδίδει στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου (βλ. σελ. 62 της επίμαχης Διακήρυξης).

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στη σελίδα 11 της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, η καθής η Προσφυγή αναφέρει ότι: «[...] Η ... .. Ε.Π.Ε θα παραδίδει το μηχάνημα προς χρήση μετά από οποιαδήποτε συντήρηση (επιδιορθωτική ή προληπτική) και θα εκδίδει συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο έντυπο Δελτίο Επισκευής (Service Report) (δελτίο παρακολούθησης επισκευής-συντήρησης), στο οποίο θα αναφέρονται: • Το είδος συντήρησης που πραγματοποιείται, (έλεγχος/ ρύθμιση ή επισκευή) • η ώρα προσέλευσης (σε περίπτωση κλήσης), και η διάρκεια της εργασίας που πραγματοποιήθηκε. • οι εργασίες που έχει εκτελέσει αναλυτικά, • τα στοιχεία του μηχανήματος, • τα ανταλλακτικά που αντικαταστάθηκαν / χρησιμοποιήθηκαν • παρατηρήσεις /προτάσεις για την βελτίωση της λειτουργίας και απόδοσης των μηχανημάτων. • η φύση της διαπιστούμενης βλάβης και πιθανά αίτια της, • η ώρα παράδοσης του μηχανήματος έτοιμου προς χρήση. Το δελτίο αυτό θα προσυπογράφεται μετά την κάθε καταχώρηση από τον τεχνικό της εταιρίας και τον υπεύθυνο του τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του νοσοκομείου. Η εταιρία μας ... .. θα ενημερώνει έγκαιρα και εγγράφως το νοσοκομείο για τις τυχόν ανάγκες εκτέλεσης οποιαδήποτε επισκευής (μικρής ή ευρύτερης κλίμακας) (βλάβης ή ζημίας), του συντηρούμενου εξοπλισμού καθώς και θα υποδεικνύει τυχόν εργασίες που πρέπει να εκτελεστούν προκειμένου, αφ' ενός να αποφευχθούν βλάβες, και δυσλειτουργίες και αφ' ετέρου να επιτευχθούν οικονομίες για το νοσοκομείο [...]».

Όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 68 της Προσφυγής), η καθής η Προσφυγή παρέλειψε τεχνηέντως να αναφέρει στην Προσφορά της, ότι το Δελτίο Εργασίας θα παραδίδεται στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου (παρά μόνο αναφέρει ότι θα προσυπογράφεται από τον υπεύθυνο του ως άνω Τμήματος), «*καθώς η μη ύπαρξη Δελτίων Εργασίας (SERVICE REPORTS), ισούται με μη ύπαρξη αποδείξεων για την πλήρη υλοποίηση των υποχρεώσεών της [...]*».

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει σε ειδικό Κεφάλαιο (σελ. 72-75 της Προσφυγής), ότι η αποδοχή της επίμαχης Προσφοράς έγινε κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας, της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, αλλά και της κείμενης νομοθεσίας.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.11.2019) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 14.11.2019, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα 2 του υπόψη Διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και

ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται

στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της

οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 5), ορίζεται ότι: Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Παροχή «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» για τις ανάγκες του Γ.Ν. ....

Οι παρεχόμενες Υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV:.... Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 : «Υπηρεσίες πλήρους τεχνικής υποστήριξης, με ανταλλακτικά και κιτ συντήρησης, εγκατεστημένων συστημάτων κατασκευαστικού οίκου ... μηχανήματα αιμοκάθαρσης », τεμάχια :6. Προϋπολογισμός: 18.568,80 € πλέον Φ.Π.Α. (23.025,312 € συμπερ. Φ.Π.Α.)

ΤΜΗΜΑ 2 : «Υπηρεσίες πλήρους τεχνικής υποστήριξης, με ανταλλακτικά και κιτ συντήρησης, εγκατεστημένων συστημάτων κατασκευαστικού οίκου ... μηχανήματα αιμοκάθαρσης», τεμάχια: 3. Προϋπολογισμός: 5.500,00 € πλέον Φ.Π.Α. (6.820,00 € συμπερ. Φ.Π.Α.) [...]

13. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου ) της παρούσας β) η οποία περιέχει

ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) εναλλακτική προσφορά ε) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

15. Επειδή, στο ΤΜΗΜΑ 2 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΚΙΤ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ... ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ) του Παραρτήματος ΙV («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 60-2), ορίζεται ότι: «Η ανάδοχος Εταιρία υποχρεούται να παρέχει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης συντήρησης τα κάτωθι:

Κάλυψη (service) απεριορίστου αριθμού επανορθωτικών συντηρήσεων. Επανορθωτικές συντηρήσεις είναι όλες οι αναγκαίες ενέργειες για την επιδιόρθωση βλαβών των μηχανημάτων, που εμφανίζονται και γνωστοποιούνται από το αντίστοιχο τμήμα του εγκατεστημένου εξοπλισμού του Νοσοκομείου, είτε από το Τμήμα Βιοϊατρικής, είτε κατά τη διάρκεια των επισκέψεων προγραμματισμένης συντήρησης, είτε κατά τα μεσολαβούντα διαστήματα μεταξύ αυτών των επισκέψεων.

Συμπεριλαμβανομένων όλων των ανταλλακτικών και των αναλωσίμων των συντηρήσεων (service kits). Συμπεριλαμβανομένων βελτιώσεων Software & Updates.



Η παροχή υπηρεσιών θα πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς (θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης) κατά την διάρκεια των εργάσιμων ημερών και ωρών. Να διατηρεί απόθεμα γνήσιων και αμεταχειρίστων ανταλλακτικών (όπως προβλέπονται από τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή) στις αποθήκες του για την κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση των συμβεβλημένων Πελατών του. Να υποβάλει τις όποιες εξουσιοδοτήσεις ή βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά ή άδειες διαθέτει που να αποδεικνύουν τη δυνατότητα του αλλά και την καταλληλότητα του να αναλάβει την εν λόγω συντήρηση. Να γίνει έγγραφη αποδοχή προγράμματος συντηρήσεως, κατόπιν συνεννοήσεως με το Τμήμα Βιοϊατρικής, για τον αναγκαίο προγραμματισμό (προγραμματισμένη προληπτική συντήρηση). Προγραμματισμένη προληπτική συντήρηση είναι ο σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, περιοδικός έλεγχος ορθής λειτουργίας των μηχανημάτων. Συμπεριλαμβάνονται οι αναγκαίες ρυθμίσεις, αλλαγή του service kit και η δοκιμή των μηχανημάτων σε κατάσταση λειτουργίας. Ο αριθμός των επισκέψεων προληπτικής συντήρησης ορίζεται σε (2) δύο ανά έτος. Οι ημερομηνίες των επισκέψεων προληπτικής συντήρησης θα συμφωνούνται μεταξύ της αναδόχου Εταιρίας και του Νοσοκομείο - Τμήματος Βιοϊατρικής, ώστε να μην επηρεάζουν το πρόγραμμα των προγραμματισμένων συνεδριών αιμοκάθαρσης. Καθ' όλη τη διάρκεια του συμβολαίου συντήρησης, θα λαμβάνονται τα απαιτούμενα μέτρα για την εξασφάλιση της ορθής λειτουργίας του εξοπλισμού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του κατασκευαστή και των προβλεπόμενων από αυτές ανοχών. Η ανάδοχος Εταιρία, υποχρεούται να ανταποκρίνεται χωρίς καμία επιβάρυνση προς αποκατάσταση των βλαβών το ταχύτερο δυνατόν από τη λήψη της σχετικής γραπτής ή τηλεφωνικής ειδοποίησης του νοσοκομείου και εντός (24) είκοσι τεσσάρων ωρών. Το τεχνικό τμήμα της αναδόχου Εταιρίας υποχρεούται να ανταποκρίνεται σε κάθε κλήση του Νοσοκομείου κατά τις εργάσιμες ημέρες του χρόνου [...]

Σε κάθε επίσκεψη τεχνικού της αναδόχου Εταιρίας, υποχρεούται να εκδίδεται Δελτίο Εργασίας τεχνικού (Service Report) μετά από κάθε επίσκεψη προληπτικής συντήρησης ή διόρθωσης βλαβών, στο οποίο θα αναφέρονται

## Αριθμός απόφασης:53/2020

αναλυτικά οι εργασίες που έχουν εκτελεστεί, τα ανταλλακτικά που αντικαταστάθηκαν καθώς και αυτά που χρήζουν αντικαταστάσεως και να το παραδίδει στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου.

Η ανάδοχος Εταιρεία να διαθέτει ISO 13485:2016. Ετήσια Δαπάνη:5.500,00€ πλέον Φ.Π.Α 24% (6.820,00€ συμπερ/νου Φ.ΠΑ [...])».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État bel..., σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

17. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και

οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État bel..., σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

20. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των Προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣτΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της

ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction ..., Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

22. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

23. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την Προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσμάτος της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών, των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκέψη 51).

24. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι κάτωθι επτά (7) οικονομικοί φορείς: 1. «... .. Μ.ΕΠΕ». 2 «... Α.Ε.» 3. «... .. Α.Ε». 4. «... .. Α.Ε.Β.Ε.». 5. «... ΕΠΕ». 6. «... .. ΕΠΕ» και 7. «... ΑΕ».

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο με αρ. πρωτ. 25626/23.10.2019 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της Ε.Δ.Δ. αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Η εταιρεία: 5) ... ΕΠΕ προσφέρει για το ΤΜΗΜΑ 2 : «Υπηρεσίες πλήρους τεχνικής υποστήριξης, με ανταλλακτικά και κιτ συντήρησης, εγκατεστημένων συστημάτων κατασκευαστικού οίκου ... μηχανήματα αιμοκάθαρσης» και τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της ήταν σύμφωνα με τα οριζόμενα της υπ' αριθμ. Δ.Σ. 85/2019 διακήρυξης.

Η εταιρεία: 6) ... .. ΕΠΕ προσφέρει για το ΤΜΗΜΑ 2: «Υπηρεσίες πλήρους τεχνικής υποστήριξης, με ανταλλακτικά και κιτ συντήρησης, εγκατεστημένων

συστημάτων κατασκευαστικού οίκου ... μηχανήματα αιμοκάθαρσης» και τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της ήταν σύμφωνα με τα οριζόμενα της υπ' αριθμ. Δ.Σ. 85/2019 διακήρυξης [...] Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει και προτείνει : α) Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και των επτά (7) συμμετεχουσών και αποδεκτών ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά εταιρειών:[...].».

- Στη συνέχεια, στο συμπροσβαλλόμενο με αρ. πρωτ. 26302/31.10.2019 Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης της Ε.Δ.Δ. αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Μειοδότη η εταιρεία 6. ... ΕΠΕ για το ΤΜΗΜΑ 2: «Υπηρεσίες πλήρους τεχνικής υποστήριξης, με ανταλλακτικά και κιτ συντήρησης, εγκατεστημένων συστημάτων κατασκευαστικού οίκου ... μηχανήματα αιμοκάθαρσης», τεμάχια: 3.

**Αριθμός απόφασης:53/2020**

A. A	ΕΙΔΟΣ/ΥΠΗΡΕ ΣΙΑ	ΜΜ	ΠΟΣ ΟΤΗ ΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟ Σ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚ Η ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΦΠΑ	ΤΕΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΚΩΔΙΚΟ Σ ΠΑΡΑΤΗ ΡΗΤΗΡΙ ΟΥ ΤΙΜΩΝ
1	... AK 200S s/n: 16416	Τεμάχ ιο	1	128,00€	1.536,00€	24%	1.904,64€	Δ.Υ*
2	... AK 200 s/n:4523	Τεμάχ ιο	1	128,00€	1.536,00€	24%	1.904,64€	Δ.Υ*
3	... AK 200 s/n:4524	Τεμάχ ιο	1	128,00€	1.536,00€	24%	1.904,64€	Δ.Υ*
Σ Υ Ν Ο Λ Α Α					4.608,00€	24%	5.713,92€	

Στην οικονομική προσφορά, συμπεριλαμβάνονται όλες οι βλάβες με τα ανταλλακτικά τους που πιθανόν θα προκύψουν. Τυχόν ανταλλακτικά που θα χρειαστούν για την επισκευή, περιλαμβάνονται στην προσφορά, της εταιρείας μας ... .... Στην τιμή δεν περιλαμβάνονται επισκευές και ανταλλακτικά που θα χρειαστούν για την αποκατάσταση βλάβης η οποία μπορεί να προκληθεί από φθορά λόγω βίαιης χρήσης ΠΟΣΟ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2 ΤΩΝ 6.820,00 € συμπερ. Φ.Π.Α.

- Τέλος, με την προσβαλλόμενη με αριθμό 40/07.11.2019 (Θέμα 22ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... ..., εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού.



25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η εταιρία με τον δ.τ «...» αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι:

«Η εταιρία μας «... ... ΕΠΕ» είναι θυγατρική εταιρία και εντάσσεται υπό την ιδιότητά της αυτή στον Όμιλο Εταιριών της ανώνυμης εταιρίας ... *International Inc*, η οποία εδρεύει στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και συγκεκριμένα στο ..., και είναι εισηγμένη στο Χρηματιστήριο της Νέας Υόρκης. Η ... *International Inc*, ιδρυθείσα το έτος 1931 από τον ιατρό ... ..., είναι παγκοσμίως πρωτοπόρος εταιρία στη νεφρική νόσο, καθώς ήταν η πρώτη η οποία έθεσε σε παραγωγή, σε βιομηχανική κλίμακα, παρεντερικά διαλύματα, τον πρώτο εμπορικά διαθέσιμο τεχνητό νεφρό, και πολλές ακόμη θεραπευτικές λύσεις. Η εταιρία μας, ως μέλος του ανωτέρω Ομίλου Εταιριών, δραστηριοποιείται στην Ελληνική αγορά ήδη από το έτος 1990 στο χώρο του τεχνητού νεφρού, ενώ, τμήμα της δραστηριότητάς της αφορά στην εμπορία και προμήθεια μηχανημάτων αιμοκάθαρσης ... καθώς και στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των συγκεκριμένων μηχανημάτων αιμοκάθαρσης.

2. Ειδικότερα, οι καταστατικοί σκοποί της εταιρείας μας προκύπτουν και από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως ενώπιον Σας, υπ' αριθμ. 6.594/21-10-2016 συμβολαιογραφική πράξη της Συμβολαιογράφου Αθηνών ..., η οποία καταχωρήθηκε νόμιμα στο ΓΕΜΗ στις 7-11-2016 με κωδικό αριθμό καταχώρησης (817495), όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Πρωτ. 684012/7-11-2016 ανακοίνωση του Ε.Β.Ε.Α., με την οποία πράξη τροποποιήθηκε και κωδικοποιήθηκε το καταστατικό της εταιρίας μας (Σχετικό 3 – συνυποβαλλόμενο). Προσθέτως, οι καταστατικοί σκοποί της εταιρίας μας αναφέρονται στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 8900/14.12.2018 Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ, όπου καταγράφονται και οι δραστηριότητες της εταιρίας μας ανά κωδικό (Σχετικό 4, συνυποβαλλόμενο). Η μητρική μας εταιρεία «... *International Inc*» έχει εξαγοράσει ήδη από το έτος 2013 τον κατασκευαστικό οίκο ..., όπως δηλώνεται και σε σχετική ανακοίνωση – δελτίο τύπου, που έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της με τίτλο: «... *Completes Acquisition of ... AB and Enhances Global*

*Leadership in Renal Therapies*», τοι: «*Η ... ολοκληρώνει την εξαγορά της ... AB και ενισχύει την παγκόσμια υπεροχή στις νεφρικές θεραπείες*»

(Σχετικό 5 - συνυποβαλλόμενο), όπου μεταξύ άλλων αναφέρονται τα ακόλουθα:

4. «*Η ... International Inc. (Χρηματιστήριο Νέας Υόρκης: BAX) ανακοίνωσε σήμερα ότι η εταιρία ολοκλήρωσε επιτυχώς την εξαγορά της ... AB, μιας ιδιωτικής παγκόσμιας εταιρίας ιατρικής τεχνολογίας και ηγέτιδας στα προϊόντα αιμοκάθαρσης με έδρα το .... Η εξαγορά ενισχύει έτι περαιτέρω την παγκόσμια υπεροχή της ... στα νεφρικά προϊόντα και παρέχει στην εταιρία ένα πλήρες χαρτοφυλάκιο προϊόντων και θεραπειών, ώστε να καλύπτει τις ανάγκες των ασθενών στην μεγάλη και αναπτυσσόμενη αγορά της αιμοκάθαρσης.*

5. «*Ο συνδυασμός αυτών των δύο αναγνωρισμένων ηγετών στην αγορά του νεφρού - της ... και της ... - θα επιτρέψει στην ... να εξυπηρετεί αποτελεσματικότερα τους παρόχους υγειονομικής περίθαλψης και τους ασθενείς μέσα από μία συλλογική προσφορά καινοτόμων νεφρικών προϊόντων και θεραπειών....*».

6. Κατά τον τρόπο αυτό, η εταιρία ... και οι θυγατρικές της εντάχθηκαν στον Όμιλο Εταιριών της ... International Inc. Η σχετική διαδικασία ολοκληρώθηκε κατά το μεγαλύτερο αυτής μέρος το έτος 2015, μετά και την έγκριση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ενώ, για κάποιες χώρες, μεταξύ των οποίων και η Ελλάδα, η ενσωμάτωση ολοκληρώθηκε στις αρχές του έτους 2016. Συνεπώς, ο κατασκευαστικός οίκος των κρίσιμων εν προκειμένω μηχανημάτων ..., κατέστη μέλος του Ομίλου Εταιριών της ... International Inc.

7. Στο πλαίσιο αυτό η εταιρεία μας συμμετείχε στον υπό άνω προκηρυχθέντα διαγωνισμό της Αναθέτουσας Αρχής (ήτοι του Γ.Ν. ...) υποβάλλοντας κατά τα ανωτέρω την προσφορά της, η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της προσβαλλομένης υπ' αριθμ. 40/7-11-2019 (Θέμα 22ο) απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, [...] Ωστόσο, οι περιεχόμενοι στην φερόμενη ενώπιόν Σας προσφυγή της εταιρίας ... ΕΠΕ τυγχάνουν απaráδεκτοι, παντελώς αβάσιμοι και προσχηματικοί, έχουν δε **ως αποκλειστικό σκοπό την παρακώλυση** (για πολλοστή φορά) της διαγωνιστικής διαδικασίας, και τη θέση εκποδών της εταιρίας μας, ώστε μοναδική συμμετέχουσα για το συγκεκριμένη τμήμα της διακήρυξης να

παραμένει η προσφεύγουσα. Επί των λόγων δε αυτών, επαγόμεθα ειδικότερα τα κατωτέρω:

Η προσφεύγουσα εταιρεία εξακολουθεί να υποστηρίζει όλως παρελκυστικά έναντι της εταιρείας μας ότι δήθεν αυτή δεν καλύπτεται από την πιστοποίηση ISO 13485:2016 και εντεύθεν η αποδοχή της προσφοράς μας έλαβε χώρα κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης του οικείου Διαγωνισμού.

2. Η εταιρεία μας, σε σχέση με την εν προκειμένω προαπαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή πιστοποίησης με βάση το Πρότυπο EN ISO 13485 προσκόμισε – μεταξύ άλλων- το υπ'αριθμ. Q80337150019 Av. 00 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης της εταιρείας "TUV SUD Product Services GmbH" (Σχετικό 6-συνυποβαλλόμενο) δυνάμει του οποίου πιστοποιείται ότι ... SA, έχει καθιερώσει και διατηρεί σύστημα διαχείρισης ποιότητας EN ISO 13485:2016, το οποίο καλύπτει άπασες τις εγκαταστάσεις της εταιρείας οι οποίες ρητώς αναγράφονται στο όπισθεν φύλλο του Πιστοποιητικού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η εταιρεία μας. Η εταιρεία μας, δηλαδή, συμπεριλαμβάνεται μεταξύ άλλων θυγατρικών της ... S.A. στο πεδίο του εν λόγω πιστοποιητικού συμμόρφωσης και εντεύθεν εγκύρως υποβλήθηκε εκ μέρους της εταιρείας μας, καθώς αυτή ρητά καλύπτεται από το πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου προτύπου EN ISO 13485.

3. Τα όσα περί του αντιθέτου επικαλείται προσχηματικά η προσφεύγουσα στην προσπάθειά της να παρεμποδίσει την ανάδειξη της εταιρείας ως αναδόχου του επίδικου διαγωνισμού καταρρίπτονται εύκολα από τα ανωτέρω. Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας συνυποβάλλονται με την παρούσα (ως Σχετικά 7 και 8 αντίστοιχα) επιστολές του ιδίου του Πιστοποιούντος Οργανισμού TUV SUD Product Service, όπου ρητώς αναφέρεται ότι η εταιρεία μας, ... ΕΠΕ, ελέγχθηκε αυτοτελώς ως προς την συμμόρφωσή της στα συστήματα διαχείρισης ποιότητας με βάση τα Πρότυπα EN ISO 13485 και EN ISO 9001, ενώ παράλληλα επιβεβαιώνεται εκ νέου ότι το ανωτέρω Πιστοποιητικό καλύπτει και την εγκατάσταση της εταιρείας μας ... ΕΠΕ, ως θυγατρικής της ... S.A. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνει αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί.

**II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ...**

1. Η προσφεύγουσα βάζει αδιαλείπτως κατά της αποδοχής των κατατιθέμενων στους οικείους δημόσιους διαγωνισμούς προσφορών μας επανερχόμενη με τον ίδιο ακριβώς ισχυρισμό και συγκεκριμένα στρεφόμενη κατά της επιφύλαξης που η εταιρεία μας θέτει περί της διάθεσης των ανταλλακτικών των μηχανημάτων ... μέχρι την εξάντληση του διαθέσιμου στοκ ανταλλακτικών, λόγω της διακοπής της παραγωγής τους από τον Κατασκευαστή ήδη από το 2013, ως αυτή αποτυπώνεται στην έγγραφη δέσμευση προμήθειας γνήσιων ανταλλακτικών (συνυποβάλλεται ως Σχετικό 9), την οποία συμπεριλάβαμε στην τεχνικής προσφορά μας ως οφείλαμε.

2. Σε ό,τι αφορά, ειδικώς στα μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ... τύπου ... (αλλά και AK-95), υφίσταται, ωστόσο, εκ των προτέρων γνωστή περίσταση ανωτέρας βίας ως προς τη δυνατότητα προμήθειας και διατήρησης επαρκούς αποθέματος των ανταλλακτικών των μηχανημάτων τύπου ... και AK-95 εν γένει, καίτοι δεν αποκλείεται εξ αυτού του λόγου να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών, είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή, είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή. Πράγματι, η αντικειμενική περίσταση που κατ' αυξημένη πιθανότητα προσεγγίζουσα τη βεβαιότητα δύναται να οδηγήσει σε έλλειψη ορισμένων ή και όλων των ανταλλακτικών των μηχανημάτων ... τύπου ... γνωστοποιήθηκε αυθεντικά από τον Κατασκευαστή των μηχανημάτων δυνάμει της από 23.01.2013 Επιστολής του προς πάντα ενδιαφερόμενο (Σχετικό 10 συνυποβαλλόμενο σε ακριβή, θεωρημένη από δικηγόρο μετάφραση συνημμένη στο πρωτότυπο κείμενο.

Σύμφωνα με το κρίσιμο απόσπασμα της ως άνω επιστολής του Κατασκευαστή, ήτοι της εταιρίας ..., ενόψει γνωστοποίησης του αντικειμενικού κινδύνου έλλειψης ορισμένων και εν τέλει του συνόλου των απαιτούμενων για τη συντήρηση των μηχανημάτων AK – 200 ανταλλακτικών στο άμεσο ή απώτερο μέλλον: «...Τερματισμός υποστήριξης για το .../... ULTRA Η περίοδος υποστήριξης συντήρησης για το .../... ULTRA σύντομα θα τερματισθεί. Η

υποστήριξη για ερωτήματα τεχνικής φύσεως, ανταλλακτικά και επιδιόρθωση ανταλλακτικών θα εξακολουθήσει μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2013. Παραγγελίες για μοναδικά ανταλλακτικά θα πρέπει να πραγματοποιηθούν όσο το δυνατόν συντομότερα, κατά προτίμηση προ της 1ης Απριλίου. Μέχρι και την 31η Δεκεμβρίου 2013, δεν θα λάβουν χώρα οιοσδήποτε ενημερώσεις, τροποποιήσεις ή οιοσδήποτε άλλου είδους βελτιώσεις, εκτός εάν υπαγορεύονται από ζητήματα ασφαλείας». Το ανωτέρω βεβαιώθηκε και από την εταιρεία μας δια της εν προκειμένω συνυποβληθείσας «Έγγραφης Δέσμευσης Προμήθειας Γνήσιων Ανταλλακτικών» (Σχετικό 9) με την οποία ειλικρινώς ενημερώσαμε την Αναθέτουσα Αρχή ότι «η συντήρηση των μηχανημάτων ... θα υποστηρίζεται καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, ενώ τυχόν κωδικοί ανταλλακτικών οι οποίοι δεν θα είναι διαθέσιμοι από τον κατασκευαστή λόγω διακοπής της παραγωγής τους από το 2013, θα παρέχονται μέχρι την εξάντληση του διαθέσιμου στοκ ανταλλακτικών.

Κατόπιν της ανωτέρω αυθεντικής ενημέρωσης από τον ίδιο τον Κατασκευαστή περί του σταδιακού τερματισμού υποστήριξης της συντήρησης των επίμαχων μηχανημάτων .../ ΑΚ-200, καθίσταται πρόδηλο ότι αντίθετη ανεπιφύλακτη βεβαίωση επάρκειας ανταλλακτικών θα συνιστούσε κατ' ουσία μία ψευδή βεβαίωση της εταιρείας μας έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Αντ' αυτού η εταιρεία μας επέλεξε να γνωστοποιήσει στην Αναθέτουσα Αρχή δια της ανωτέρω Βεβαίωσής της, αλλά και μέσω της τεχνικής προσφοράς της τελώντας σε απόλυτη εναρμόνιση με τις βεβαιώσεις του ιδίου του Κατασκευαστικού Οίκου, ότι οι κωδικοί ανταλλακτικών που δεν θα είναι πλέον διαθέσιμοι από τον Κατασκευαστή θα παρέχονται μέχρι την εξάντληση του διαθέσιμου στοκ ανταλλακτικών. Προκαλεί αλγεινή εντύπωση δε ότι η ίδια η αντίδικος συνυποβάλλει με την τεχνική προσφορά της ως Σχετικό 15 την ανωτέρω από 23.01.2013 Επιστολή του Κατασκευαστικού Οίκου προς πάντα ενδιαφερόμενο

5. Ad hoc ως προς το εν λόγω ζήτημα η απολύτως πρόσφατη υπ' αριθμ. 1061, 1062/2019 απόφαση της Αρχής Σας (συνυποβάλλεται ως Σχετικό 11) με την οποία κρίθηκε ότι η εν λόγω τεθείσα επιφύλαξη δεν αποκλίνει από τον απολύτως αντίστοιχο όρο της Διακήρυξης περί διάθεσης επάρκειας ανταλλακτικών.

6. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται περαιτέρω από το γεγονός ότι η εταιρεία μας προσκομίζει τις αναφερόμενες στις σελ. 6-10 της τεχνικής προσφοράς της (συνυποβληθέν Σχετικό 2) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχει υπογράψει με πλείονες αναθέτουσες αρχές (ήτοι Δημόσια Νοσοκομεία) ανά την Επικράτεια και ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα στην σελ. 45 της προσφυγής της περί εν γένει απόρριψης της εταιρείας μας από τους δημόσιους διαγωνισμούς, λόγω μη δέσμευσής της περί της επάρκειας ανταλλακτικών για τα μηχανήματα τύπου ... προβάλλονται παρελκυστικά και προς το σκοπό δημιουργίας εσφαλμένων εντυπώσεων.

7. Εκ των ανωτέρω σαφώς συνάγεται, ότι η εκ των πραγμάτων προαναγγελθείσα αντικειμενική σταδιακή αδυναμία προμήθειας ορισμένων και εν τέλει του συνόλου των ανταλλακτικών των μηχανημάτων ... τύπου AK – 200, τα οποία δεν κατασκευάζονται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο των μηχανημάτων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της δεκαετίας, αναπόδραστα και άνευ ετέρου τινός οδηγεί στην ανάγκη συμπερίληψης της σχετικής επιφύλαξης στην χορηγηθείσα βεβαίωση επάρκειας ανταλλακτικών της εταιρείας μας, καθώς σε αντίθετη περίπτωση οδηγούμαστε στο άτοπο αποτέλεσμα να θεωρηθεί αναγκαία για την συμμόρφωση με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης η χορήγηση μιας εν γνώσει της αναλήθειάς της ανεπιφύλακτη ψευδής βεβαίωση επάρκειας ανταλλακτικών για τα μηχανήματα τύπου .... Τούτο, όμως, αντιβαίνει, τόσο στην κοινή λογική, όσο και στην επαγγελματική ηθική της εταιρείας μας. Άλλωστε, όπως έχει ήδη κριθεί από την Αρχή Σας, η σχετική επιφύλαξη της εταιρείας μας δεν δύναται να θεωρηθεί ότι θεμελιώνει άνευ ετέρου την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

### III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ...

1. Όσο και αν ήθελε κωφεύει η προσφεύγουσα εταιρεία, προβάλλοντας παρελκυστικού τύπου επιχειρήματα περί της παραβίασης ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, επειδή η εταιρεία μας προσκόμισε πιστοποιητικά εκπαίδευσης των

τεχνικών της για τα μηχανήματα τύπου ... και όχι για τα μηχανήματα τύπου ..., η πραγματικότητα είναι η εξής:

2. Το μηχάνημα αιμοδιύλισης τύπου ...S της ... είναι εξέλιξη του τύπου ..., η παραγωγή του οποίου σταμάτησε από το 2003. Ο τύπος ...S βασίζεται στις ίδιες τεχνικές αρχές, λειτουργικές επιλογές, περιβάλλον διασύνδεσης χρήστη και τεχνικών συντήρησης όπως αυτές του τύπου .... Το ... διαθέτει λόγω του μεταγενέστερου χρόνου σχεδιασμού μια σειρά πρόσθετων λειτουργιών, αλλά οι βασικές αρχές του ... παραμένουν ίδιες. Πολλά από τα εσωτερικά ανταλλακτικά των δύο μηχανημάτων αιμοδιύλισης είναι ίδια. Μηχανικοί συντήρησης (Field Service Engineers), οι οποίοι διαθέτουν έγκυρα πιστοποιητικά εκπαίδευσης για το ... είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης ως προς τον τύπο .... Θα πρέπει να τονιστεί ότι η αντίστροφη κατάσταση δεν ισχύει καθότι το μοντέλο ... έχει πρόσθετες λειτουργικές δυνατότητες σε σύγκριση με τον τύπο .... Το γεγονός αυτό αναδεικνύεται δια της υποβληθείσας με την τεχνική προσφορά μας και υποβαλλόμενη δια της παρούσας ως Σχετικό 12 διευκρινιστικής επιστολής του ιδίου του Κατασκευαστικού Οίκου και έχουν ήδη κριθεί δια της υπ' αριθμ. 216/2018 απόφασης της Αρχής σας (συνυποβάλλεται ως Σχετικό 13) όπου αυτολεξεί στην σκέψη 13 κρίθηκε ότι: «Εξάλλου, δεν απαιτεί η επίδικη Διακήρυξη ειδικά και συγκεκριμένα και με ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό εκπαίδευσης για τον τύπο μηχανήματος ..., αλλά απαιτεί η παροχή υπηρεσιών να πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς, το οποίο θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης, ενώ από την κείμενη νομοθεσία δεν προκύπτει πλημμέλεια της Αναθέτουσας Αρχής κατά την αξιολόγηση της επίδικης τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου προσκομίζει η παρεμβαίνουσα το σχετικό φύλλο συμμόρφωσης της με τους όρους της επίδικης διακήρυξης, όπου παραπέμπει στα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τους αιτούμενους τύπους μηχανημάτων. Σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα επικαλείται την υπ' αριθ. 30/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, η οποία απέρριψε την από 3.6.2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 5 του Ν. 3886/2010 της προσφεύγουσας, όπου, στο πλαίσιο συναφούς διαγωνισμού του ... Χανίων για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης σε μηχανήματα αιμοκάθαρσης ... του

συγκεκριμένου Νοσοκομείου, η προσφεύγουσα ζητούσε να ανασταλεί η εκτέλεση της οικείας απόφασης του Νοσοκομείου, με την οποία τέθηκε η τεχνική της προσφορά της εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Παρέμβαση στην εν λόγω δίκη είχε ασκήσει και η εδώ παρεμβαίνουσα, η οποία ομοίως συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό [...] Ενόψει των ανωτέρων πληροί η παρεμβαίνουσα την παροχή υπηρεσιών πραγματοποιούμενη από ειδικευμένους τεχνικούς, το οποίο θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και ως εκ των ανωτέρω κρίνεται αβάσιμος ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής».

3. Καταληκτικά δε και προς επίρρωση της επάρκειας των τεχνικών μας συνυποβάλλουμε ως Σχετικό 14 την από 17.09.2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης-καλής συνεργασίας της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής. Ως εκ τούτου ο κρινόμενος λόγος της ασκηθείσας προσφυγής μας θα πρέπει να απορριφθεί.

### III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΟ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΟΥ SERVICE REPORT ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΒΙΟΙΑΤΡΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ

1. Η έναντι ημών παρελκυστική διάθεση της αντιδίκου εναργώς αποδεικνύεται από μόνη την ανάγνωση του τέταρτου λόγου της προδικαστικής της προσφυγής, δια του οποίου βάλλει κατά της εταιρείας μας περί της δήθεν μη συμμόρφωσής της με τον σχετικό όρο της Διακήρυξης ο οποίος αναφέρει ότι μετά από κάθε επίσκεψη του τεχνικού θα πρέπει το σχετικό Service Report να παραδίδεται στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου.

2. Όπως προκύπτει από την σελίδα 4 του φύλλου συμμόρφωσης που η εταιρεία μας κατέθεσε καθώς και από την σελ. 11 σημείο 12 της τεχνικής μας προσφοράς, η εταιρεία μας ανέλαβε πλήρως και ανεπιφύλακτα την σχετική υποχρέωσή της, καθώς, όπως ρητώς αναφέρεται στο οικείο σημείο «το δελτίο αυτό θα προσυπογράφεται μετά την κάθε καταχώρηση από τον τεχνικό της εταιρείας και τον υπεύθυνο του τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου». Πώς είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι η εταιρεία μας αφίσταται της συγκεκριμένης υποχρέωσης την στιγμή που ρητώς μνημονεύεται στην τεχνική προσφορά της ότι θα υπογράφεται το εν λόγω δελτίο από τον υπεύθυνο του τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας; Νοείται η προσυπογραφή του χωρίς την



## Αριθμός απόφασης:53/2020

προηγούμενη κατάθεσή του; Η προσφεύγουσα, δηλαδή, προβαίνει σε μία επιλεκτική και ανορθόδοξη ανάγνωση της τεχνικής μας προσφοράς επί σκοπώ εξυπηρέτησης του συμφέροντός της να ανατραπεί η αποδοχή της προσφοράς μας. Και ο συγκεκριμένος λόγος, όμως, τυγχάνει καθ'όλα αβάσιμος και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί».

26. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. οικ. οικ.28252/22.11.2019 έγγραφο Απόψεων του Διοικητή του εν λόγω Νοσοκομείου, που εστάλη στην Αρχή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή είναι νομικά αβάσιμη, αναφέροντας (αυτολεξεί) τα κάτωθι:

«Στο ΤΜΗΜΑ 2 με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΚΙΤ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ... ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ» της με αριθμό Δ.Σ. 85/2019 Διακήρυξης (σελ. 60-62) ζητείται:

ΤΥΠΟΣ	Ανταλλακτικά, Service Kit
... AK 200S s/n: 16416	ΝΑΙ
... AK 200 s/n: 4523	ΝΑΙ
... AK 200 s/n: 4524	ΝΑΙ

«Η ανάδοχος Εταιρεία υποχρεούται να παρέχει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης συντήρησης τα κάτωθι: ..... Ετήσια δαπάνη: 5.500,00 € πλέον Φ.Π.Α. 24% (6.820,00 συμπερ/νου Φ.Π.Α.)».

Για το ανωτέρω είδος υποβλήθηκαν προσφορές από τις εταιρείες «... ΕΠΕ» και «... ΕΠΕ», οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού ως προς τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και ως προς τον φάκελο τεχνικής προσφοράς, με το με αριθ. πρωτ. 25626/23-10-2019 Πρακτικό της ως άνω επιτροπής. Κατά την οικονομική αξιολόγηση των ως άνω προσφορών, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία «... ΕΠΕ» υπέβαλε οικονομική προσφορά ποσού έξι χιλιάδων οκτακοσίων δέκα εννέα

ευρώ και ενενήντα εννέα λεπτών (6.819,99 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και η εταιρεία «... .. ΕΠΕ» υπέβαλε οικονομική προσφορά ποσού πέντε χιλιάδων επτακοσίων δέκα τριών ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (5.713,92 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. 26302/31-10-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Περαιτέρω τα ανωτέρω πρακτικά υποβλήθηκαν προς έγκριση στο Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, τα οποία και εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη με αριθμό 40/7-11-2019 (Θέμα 22ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. .... Επειδή η ως άνω προδικαστική προσφυγή είναι αόριστη, αβάσιμη κατά το νόμο και την ουσία, αναπόδεικτη και ανεπίδεκτη οποιασδήποτε δικαστικής εκτίμησης στο σύνολό της. Επειδή προς επίρρωση όλων των ανωτέρω, σας υποβάλλω συνημμένα και επικαλούμαι κατά το περιεχόμενό τους τα παρακάτω έγγραφα: 1. Την με αριθμό Δ.Σ. 85/2019 Διακήρυξη του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» για τις ανάγκες του Γ.Ν. .... 2. Το με αριθ. πρωτ. 25626/23-10-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού. 3. Το με αριθ. πρωτ. 26302/31-10-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού. 4. Την με αριθμό 40/7-11-2019 (Θέμα 22ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... .... Για τους λόγους αυτούς Και με τη ρητή επιφύλαξη κάθε άλλου νομίμου δικαιώματος του ... .... Ζ Η Τ Ω Να γίνει δεκτή η παρούσα έκθεση απόψεών μου στο σύνολό της ως αληθινή, βάσιμη κατά το νόμο και την ουσία και πλήρως αποδεδειγμένη. Να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ως αόριστη, αβάσιμη κατά το νόμο και την ουσία, αναπόδεικτη και ανεπίδεκτη οποιασδήποτε δικαστικής εκτίμησης.

27. Επειδή, στο, από 17.12.2019, Υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 («Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής») του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, αναφέρει τα εξής:

Α) Σε σχέση με τις Απόψεις του εν λόγω Νοσοκομείου προς την Αρχή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι:

«[...] Καμία απολύτως αιτιολόγηση δεν αναφέρεται στο έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, παρά μόνο ότι στο διαγωνισμό για το συγκεκριμένο είδος υποβλήθηκαν προσφορές από τις εταιρείες «... ΕΠΕ» και «... ... ΕΠΕ» [...] Η αναθέτουσα αρχή στην ουσία καμία απολύτως άποψη δεν κατέθεσε ενώπιον της ΑΕΠΠ, πέραν από την στυγνή ομολογία της για την εν γένει μεροληπτική συμπεριφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό [...]

Ως επιπλέον απόδειξη των ανωτέρω, αποτελούν και οι με αρ. πρωτ. οικ. 10089/18-4-2019 (Σχετικό 1) απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 475/15-4-2019, κατά των όρων του Αρχικού διαγωνισμού, όπου εκεί η αναθέτουσα προσπάθησε να εμφυτεύσει άκρως παράνομους και φωτογραφικούς όρους στο διαγωνισμό, πάλι υπέρ της εταιρείας «... ... ΕΠΕ». Στις εκεί απόψεις της η αναθέτουσα αρχή - το Γενικό Νοσοκομείο ... - επικαλέστηκε με το υπ' αρ. 8 προσκομιζόμενο έγγραφό της, «8. Το από 21-12-2017 έγγραφο του Ε.ΣΥ.Δ. σχετικά με το χρονοδιάγραμμα, ενεργειών για τη μετάβαση της διαπίστευσης των φορέων πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης της ποιότητας προϊόντων για ιατρική χρήση σύμφωνα με την νέα έκδοση του Προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 13485:2016» αναφέροντας στις απόψεις της: «Στην προκειμένη περίπτωση, κατά το χρόνο σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών από την επιτροπή που συγκροτήθηκε για το σκοπό αυτό και έγκρισης αυτών από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, ήταν σε ισχύ η τριετής μεταβατική περίοδος για την πλήρη εφαρμογή του ISO 13485:2016, την οποία υιοθέτησε το Ε.ΣΥ.Δ. (Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε.), ως πλήρες μέλος της EA και της IAF, και η οποία έληξε την 31η Μαρτίου 2019.» Το ανωτέρω από 21-12-2019 έγγραφο του Ε.ΣΥ.Δ., το επικαλείται, και το προσκομίζει ως Σχετικό 11, και η εταιρεία μας με την προδικαστική της (σελ.24) και είναι ένα από τα πλήθος αδιάσειστα στοιχεία που καταδεικνύουν ότι η εταιρεία «... ... ΕΠΕ», σε καμία περίπτωση ΔΕΝ είναι πιστοποιημένη και ΔΕΝ διαθέτει δικό της πιστοποιητικό ISO 13486:2016. Το γεγονός αυτό αποδεικνύει ότι το Γενικό Νοσοκομείο ..., τελεί σε πλήρη γνώση των πράξεων του και σε καμία περίπτωση οι παράνομες πράξεις του δεν αποτελούν αποτέλεσμα πλάνης [...]

Β) Επί της, από 25.11.2019, Παρέμβασης της εταιρίας «... .. Ε.Π.Ε», η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι:

*«[...] Η εταιρεία «... .. ΕΠΕ» με την από 25/11/2019 παρέμβασή της κατάφορα ομολογεί ότι δεν διαθέτει η ίδια ISO 13485:2016, ότι δεν είναι η ίδια πιστοποιημένη με ISO 13485:2016, ότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης του διαγωνισμού «Ο ανάδοχος Εταιρεία να διαθέτει ISO 13485:2016»*

*Οράτε παρ. 2 σελ.8 της παρέμβασής της: «2. Η εταιρεία μας, σε σχέση με την εν προκειμένω προαπαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή πιστοποίησης με βάση το Πρότυπο EN ISO 13485 προσκόμισε - μεταξύ άλλων - το υπ' αριθμ. Q80337150019 Av. 00 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης της εταιρείας "TUV SUD Product Services GmbH" (Σχετικό 6 - συνυποβαλλόμενο) δυνάμει του οποίου πιστοποιείται ότι ... .. SA, έχει καθιερώσει και διατηρεί σύστημα διαχείρισης ποιότητας EN ISO 13485:2016, το οποίο καλύπτει άπασες τις εγκαταστάσεις της εταιρείας οι οποίες ρητώς αναγράφονται στο όπισθεν φύλλο του Πιστοποιητικού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η εταιρεία μας. Η εταιρεία μας, δηλαδή, συμπεριλαμβάνεται, μεταξύ άλλων θυγατρικών της ... .. S.A., στο πεδίο του εν λόγω πιστοποιητικού συμμόρφωσης και εντεύθεν εγκύρως υποβλήθηκε εκ μέρους της εταιρείας μας, καθώς αυτή ρητώς, καλύπτεται από το πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου προτύπου EN ISO 13485.» [...] Η ... .., εξαπατά τα. Νοσοκομεία, καταθέτοντας με τις προσφορές της αυτά τα Πιστοποιητικά ISO, ως δήθεν δικά της, ισχυριζόμενη ότι Δήθεν είναι Πιστοποιημένη η ίδια κατά ISO, διεκδικώντας και κερδίζοντας παράνομα Δημόσιους Διαγωνισμούς [...]*

*Σε καμία περίπτωση αυτή η Βεβαίωση του κοινοποιημένου φορέα πιστοποίησης ISO TUV SUD Products Service με διεύθυνση Ridlerstr.65 80339 Μόναχο, δεν βεβαιώνει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... .. ΕΠΕ» διαθέτει ISO 13485:2016, ότι είναι η ίδια πιστοποιημένη με ISO 13485:2016, ότι εν τέλει πληροί τον όρο - τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης του διαγωνισμού. Αντιθέτως επιβεβαιώνει πλήρως τα επικαλούμενα της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας ότι Από τα πιστοποιητικό. ISO που καταθέτει η ... .. ΕΠΕ, όπως αναφέραμε και*

**Αριθμός απόφασης:53/2020**

παραπάνω, φαίνεται ξεκάθαρα, ότι κάτοχος πιστοποιητικών ISO δεν είναι η ... .. ΕΠΕ αλλά μία τρίτη εταιρεία, η ... .. S.A., με έδρα το Βέλγιο.

[...] Το δε Σχητικό 8 που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, και μάλιστα σκοπίμως αμετάφραστο, είναι το έγγραφο που επικαλέστηκε η εταιρεία μας με την προδικαστική μας προσφυγή, σελ. 25-29, το οποίο επιβεβαιώνει απόλυτα τη βασιμότητα και το αληθές της προσφυγής μας, οράτε τι λέει τον εν λόγω έγγραφο στην ελληνική γλώσσα, κάτι που μάταια προσπαθεί να αποκρύψει η παρεμβαίνουσα:

«Tün SLID Product Service GmbH · Ridlerstrafie 65 · 80339 Munich · ...rmany

Προς κάθε ενδιαφερόμενο

Μόναχο, 29-08-2019 Αρ. Παραγγελίας: 713168562

Επιβεβαίωση αναφορικά με την έκθεση ελέγχου 713 077 070 και τα πιστοποιητικά Q8 033715 0019 Rev. 00 και 12 100 26724 TMS.

Η TJJV SOD Product Service GmbH, ως ο υπεύθυνος Οργανισμός Πιστοποίησης / Κοινοποιημένος Οργανισμός, με την παρούσα επιβεβαιώνουμε ότι η έκθεση ελέγχου με αριθμό 713 077 070 εκδίδεται στον κάτωθι ελεγχόμενο:

... .. ΕΠΕ

... ΕΛΛΑΔΑ

Ο τελευταίος έλεγχος επιτήρησης πραγματοποιήθηκε κατά την περίοδο από 18-05-2016 έως 19-05-2016, σύμφωνα με το EN ISO 13485 και το ISO 9001. Η έκθεση ελέγχου με αριθμό 713 077 070 έχει ολοκληρωθεί στις 06-07-2016 με την πρόταση του επικεφαλούς ελεγκτή για την συνέχιση των πιστοποιητικών.

Επιπλέον, επιβεβαιώνουμε ότι τα ακόλουθα πιστοποιητικά:

... (με ισχύ έως 30-06-2020)

που έχουν εκδοθεί στον κάτωθι κάτοχο πιστοποιητικού:

... .. ΒΕΛΓΙΟ

με την ακόλουθη εγκατάσταση:

... .. ΕΠΕ

... ΕΛΛΑΔΑ

καλύπτουν ένα σύστημα ποιότητας σύμφωνα με το EN ISO 13485:2016 και το ISO 9001:2015 με το σκοπό: Εγκατάσταση, Θέση σε λειτουργία, Επισκευή και Εξυπηρέτηση Πελατών Ηλεκτρονικών Ιατρικών Συσκευών  
[...]  
Τα ανωτέρω αναφερόμενα πιστοποιητικά είναι έγκυρα.

ΙΑ. ...

[...] Επιβεβαιώνεται πλήρως ότι με έναν και μοναδικό έλεγχο (ως εγκατάσταση-υποκατάστημα) τον Μάιο του έτους 2016, η ... .. επικαλείται, εν γνώσει της παράνομα, ότι Δήθεν είναι η ίδια, κάτοχος πιστοποίησης ISO 13485:2016 και ISO 9001:2015, και μάλιστα η πιστοποίηση αυτή είναι σε ισχύ, χωρίς κανένα έλεγχο μέχρι σήμερα .

2. Επί του δευτέρου λόγου της προσφυγής μας, σχετικά με την παράνομη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «... .. ΕΠΕ» κατά παράβαση της Τεχνικής Προδιαγραφής της διακήρυξης σελ. 61 «Να διατηρεί απόθεμα •γνήσιων και αμεταχειρίστων ανταλλακτικών (όπως προβλέπονται από τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή) στις αποθήκες του για την κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση των συμβεβλημένων Πελατών του».

Παραπέμπουμε εξολοκλήρου στην προδικαστική μας προσφυγή και τα εκεί σχετικά προσκομιζόμενα έγγραφα, σελ. 35-55 [...]

3. Επί του τρίτου και τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας, περιπεύει οποιοδήποτε επιπλέον σχόλιο στα όσα αλυσιτελώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα, και παραπέμπουμε εξολοκλήρου στην προδικαστική μας προσφυγή, καθώς ΞΕΚΑΘΑΡΑ:

• Η ... .. δεν κατέθεσε πιστοποιητικά εκπαίδευσης, για τον τύπο μηχανήματος ..., και η αναθέτουσα αρχή, οι αρμόδιοι του ... .., κατά παράβαση της δέσμιας αρμοδιότητάς τους, δεν απέρριψαν ως όφειλαν την τεχνική προσφορά της ... .., η οποία παραβίαζε τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης και το νόμο.

[...] προκύπτει αβίαστα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε, κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας ... .. ΕΠΕ, ενώ αυτή δεν πληρούσε την Τεχνική Προδιαγραφή της διακήρυξης σελ. 61 «Η παροχή υπηρεσιών θα πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς (θα αποδεικνύεται με

πιστοποιητικό εκπαίδευσης) [...] και θα πρέπει συνεπώς να ακυρωθεί, καθώς η εν λόγω προσφορά πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

[...] Επειδή, η μικρή μας εταιρεία, ... ΕΠΕ, έχει παλέψει με όλα τα νόμιμα μέσα που διαθέτει, με δύο προδικαστικές προσφυγές, προκειμένου να αποτρέψει τη διενέργεια ενός παράνομου και φωτογραφικού διαγωνισμού από το Νοσοκομείο ..., προκειμένου να συμμετάσχει ισότιμα σε αυτόν. απάντησε καθόλου για το μέρος του όρου που απαιτούσε: «...και να το παραδίδει στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου.» [...]

#### **ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ**

Να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η προδικαστική μας προσφυγή.

Να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας «... ...

ΕΠΕ».

Να παραπέμψετε την υπόθεση σε όλες τις αρμόδιες ελεγκτικές, εποπτικές και εισαγγελικές αρχές, για την εξαπάτηση των νοσοκομείων από τη «... ... ΕΠΕ» η οποία κερδίζει παράνομα Δημόσιους Διαγωνισμούς,

Να παραπέμψετε την υπόθεση στην ΕΑΑΔΗΣΥ.

Να παραπέμψετε την υπόθεση στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας [...]

28. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό 146844 Προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας (προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα 2 του υπόψη Διαγωνισμού), λεκτέα είναι τα εξής:

A) 1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής (Πιστοποιητικό EN ISO 13485: 2016)

A.1). Από την επισκόπηση του επίμαχου Πιστοποιητικού, που εκδόθηκε στο όνομα της μητρικής εταιρίας «... ... S.A.», αφού αυτή ρητώς αναφέρεται στο κείμενο του Πιστοποιητικού, ως ο «Κάτοχος Πιστοποιητικού», προκύπτει ότι σε αυτό αναφέρονται (σελ. 2) και όλες οι θυγατρικές της εταιρίες (εγκαταστάσεις/facilities), όπως π.χ η «... S.p.A», η «... ... AB» κλπ, στις οποίες, βεβαίως, συμπεριλαμβάνεται και η καθής η Προσφυγή («... ... ΕΠΕ»).

Προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η «... ... ΕΠΕ», υπέβαλε το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβασή της (ως Σχετικά 7 και 8 αντίστοιχα)

βεβαιώσεις του Οργανισμού πιστοποίησης «TUV SUD Product Service», όπου, όπως υποστηρίζει, αναφέρεται ρητώς ότι ελέγχθηκε αυτοτελώς ως προς την συμμόρφωσή της σε σχέση με συστήματα διαχείρισης ποιότητας, με βάση τα Πρότυπα EN ISO 13485 και EN ISO 9001 και συνεπώς, επιβεβαιώνεται ότι το ανωτέρω Πιστοποιητικό καλύπτει και την ίδια, ως θυγατρική της «... .. S.A.».

A.2.) Από την επισκόπηση της προαναφερόμενης πρώτης βεβαίωσης του φορέα πιστοποίησης «TUV SUD Rproduct Service» (Σχετικό 7 της Παρέμβασης), προκύπτει ότι την χρονική περίοδο από 07.03.2016 έως 20.05.2016 διενεργήθηκαν έλεγχοι, που αφορούν συγκεκριμένα την καθής η Προσφυγή, ως προς τις προϋποθέσεις του ISO 9001:2008 και του 13485: 2012 *«με μια δειγματοληπτική προσέγγιση»*. Συγκεκριμένα στην εν λόγω βεβαίωση αναφέρεται ότι: *«Ο φάκελος του ελέγχου είναι επί του παρόντος υπό επανεξέταση, οι ελεγκτές συνιστούν την πιστοποίηση»*.

Συνεπώς, από την ανωτέρω Βεβαίωση δεν προκύπτει οριστικοποίηση του σχετικού ελέγχου. Για τον λόγο αυτόν, τυχόν πεποίθηση της παρεμβαίνουσας ότι διαθέτει την επίμαχη Πιστοποίηση ερείδεται σε ασταθή βάση, αφού δεν κατέστη, κατά τα ανωτέρω, σαφές, εάν η διαδικασία πιστοποίησης κατέληξε επιτυχώς για την συγκεκριμένη (θυγατρική) εταιρία. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε απαράδεκτη Προσφορά, αφού δεν διέθετε (και ουδόλως μπορεί να αποδείξει το αντίθετο) τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς της. Περαιτέρω, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή, ούτε τυχόν υποβληθείσα δήλωση της παρεμβαίνουσας, ότι τηρεί τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας που τηρεί η μητρική της εταιρία, η οποία αποδεδειγμένα, ως προελέχθη, διαθέτει τα ζητούμενα από την επίμαχη Διακήρυξη Πιστοποιητικά ISO, αφού υποψήφια στον εν θέματι Διαγωνισμό ήταν η θυγατρική («... .. E.Π.Ε») και όχι η μητρική εταιρία («... .. S.A.»).

Όλως επικουρικά αναφέρεται ότι, βάσει του άρθρου 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 του Ν. 4412/2016: *«...Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.*



*Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας», περίπτωση, όμως, που δεν συντρέχει στην εξεταζόμενη υπόθεση, καθόσον η παρεμβαίνουσα εμμένει ότι είναι «Κάτοχος» των υποβληθέντων Πιστοποιητικών ISO. Για το ζήτημα αυτό, έχει κριθεί από την Αρχή, ότι: «[...] ο ενωσιακό, αλλά και ο εθνικός νομοθέτης δέχονται μιν, ότι οι προσφέροντες που δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητά τους, μπορούν να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες, εφόσον αποδεικνύουν ότι τηρούν «άλλα αποδεικτικά μέτρα», χωρίς ωστόσο να έχουν προσδιορίσει σε τι μπορούν να συνίστανται τα μέτρα αυτά. Ομοίως, ο ενωσιακός και ο εθνικός νομοθέτης δεν έχουν προσδιορίσει σε ποιες περιπτώσεις στοιχειοθετείται υπαιτιότητα του προσφέροντος για τη μη κτήση των Πιστοποιήσεων, παρά μόνο ότι ο τελευταίος φέρει σε κάθε περίπτωση το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του. Κατά συνέπεια, οι προσφέροντες δύνανται να επικαλούνται και να τεκμηριώνουν κάθε μέσο που κρίνουν πρόσφορο και οι αναθέτουσες αρχές / αναθέτοντες φορείς θα πρέπει να το κρίνουν, με βάση τις ανάγκες του υπό ανάθεση έργου και τους όρους της Διακήρυξης [...]» (βλ. υπ' αριθμ. 173/2019 Απόφαση 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 22, εισηγήτρια Μ. Σιδέρη).*

Τέλος, από την επισκόπηση του προαναφερόμενου Σχετικού 8 της ασκηθείσης Παρέμβασης, που, κατά τα προλεχθέντα, η παρεμβαίνουσα, αφήνει να εννοηθεί ότι αφορά σε βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης «TUV SUD Rproduct Service», από την οποία προκύπτει ότι διαθέτει αυτοτελώς (ως θυγατρική) τη σχετική πιστοποίηση, διαπιστώθηκε ότι πρόκειται ουσιαστικά για το υποβληθέν στον επίμαχο Διαγωνισμό Πιστοποιητικό EN ISO 13485: 2016 που, επίσης, αφορά στην μητρική εταιρία «... .. S.A.» και όχι στην ίδια την παρεμβαίνουσα.

Για τους ανωτέρω λόγους, δηλαδή ανεξαρτήτως του εάν ο φορέας πιστοποίησης TUV NORD ήταν αρμοδίως διαπιστευμένος το χρονικό διάστημα που χορηγούσε πιστοποιήσεις για το Πρότυπο EN ISO 13485: 2016 (Μάιος 2016), όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η επίμαχη διαδικασία ελέγχου του σχετικού Πιστοποιητικού δεν ολοκληρώθηκε επισήμως (αφού ουδέν αποδείχθηκε σχετικώς), γίνονται δεκτοί ο ισχυρισμοί της, ότι η εταιρία «... Ε.Π.Ε» δεν είναι κάτοχος Πιστοποιητικού EN ISO 13485:2016, όπως ζητείται από την οικεία Διακήρυξη (βλ. Παράρτημα IV «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ποσότητες», σελ. 62) και συνεπώς, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από απαραίτους όρους αυτής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Β) 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής (διάθεση επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών)

Με την «Έγγραφη Δέσμευση Προμήθειας Γνήσιων Ανταλλακτικών», που υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά της, η καθής η Προσφυγή ενημέρωσε την αναθέτουσα αρχή για το ότι: *«[...] η συντήρηση των μηχανημάτων ... θα υποστηρίζεται καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, ενώ τυχόν κωδικοί ανταλλακτικών, οι οποίοι δεν θα είναι διαθέσιμοι από τον κατασκευαστή λόγω διακοπής της παραγωγής τους από το 2013, θα παρέχονται μέχρι την εξάντληση του διαθέσιμου στοκ ανταλλακτικών [...]*».

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η «...» στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, παρά το γεγονός ότι κάποια ανταλλακτικά δεν κατασκευάζονται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο ..., την οποία και εξαγόρασε η «... International Inc», δεν αποκλείεται *«να υφίσταται ορισμένο απόθεμα όλων ή ορισμένων εκ των εν λόγω ανταλλακτικών, είτε στις εγκαταστάσεις του υποψηφίου συντηρητή, είτε στις εγκαταστάσεις του Κατασκευαστή»*.

Ειδικότερα ως προς το ζήτημα αυτό, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι τυχόν ανεπιφύλακτη βεβαίωση επάρκειας των ανταλλακτικών, θα συνιστούσε κατ' ουσία μία ψευδή βεβαίωση έναντι της οικείας αναθέτουσας αρχής και αντ' αυτού, επέλεξε να την ενημερώσει ειλικρινώς *«...ότι οι κωδικοί ανταλλακτικών*

*που δεν θα είναι πλέον διαθέσιμοι από τον Κατασκευαστή θα παρέχονται μέχρι την εξάντληση του διαθέσιμου στοκ ανταλλακτικών [...]*».

Περαιτέρω, η «...» υπέβαλε το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβασή της, (αν και στο κείμενο της Παρέμβασης αφήνει να εννοηθεί ότι την υπέβαλε μαζί με την τεχνική της προσφορά), την από 23.01.2013 Επιστολή του κατασκευαστικού οίκου προς πάντα ενδιαφερόμενο (νομίμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη από δικηγόρο), με θέμα: «Τερματισμός υποστήριξης για το ... / ... ULTRA», όπου αναφέρονται τα εξής: «[...] η περίοδος υποστήριξης συντήρησης για το ... / ... ULTRA σύντομα θα τερματισθεί. Η υποστήριξη για ερωτήματα τεχνικής φύσης θα συνεχισθεί μέχρι 31 Δεκεμβρίου 2013. Παραγγελίες για μοναδικά ανταλλακτικά θα πρέπει να πραγματοποιηθούν όσο το δυνατόν συντομότερα, κατά προτίμηση προ της 1<sup>ης</sup> Απριλίου [...] Σημείωση! Μετά την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2013 η χρήση των προϊόντων δεν θα συνιστάται πλέον και οιαδήποτε παράπονα αφορώντα τα εν λόγω προϊόντα, δεν θα λαμβάνονται υπόψη».

Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι, παρά την ειλικρίνεια των δηλώσεων της παρεμβαίνουσας, η επίμαχη τεχνική απαίτηση δεν μπορεί, εν προκειμένω, να ικανοποιηθεί πλήρως, ιδίως, αφής στιγμής η οικεία αναθέτουσα αρχή ζητεί από τον εκάστοτε υποψήφιο να δύναται «να διατηρεί απόθεμα γνήσιων και αμεταχειρίστων ανταλλακτικών (όπως προβλέπονται από τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή) στις αποθήκες του για την κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση των συμβεβλημένων πελατών του» (απαράβατος όρος), συνθήκη που δεν πληροί η Προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας, αφού, όπως και η ίδια παραδέχεται στην Παρέμβασή της «...η αντικειμενική περίπτωση που κατ' αυξημένη πιθανότητα προσεγγίζουσα τη βεβαιότητα, δύναται να οδηγήσει σε έλλειψη ορισμένων ή και όλων των ανταλλακτικών των μηχανημάτων ... τύπου ... γνωστοποιήθηκε αυθεντικά από τον Κατασκευαστή των μηχανημάτων δυνάμει της από 23.01.2013 Επιστολής του προς πάντα ενδιαφερόμενο [...]».

Μάλιστα, δεδομένου ότι στο Τμήμα 2 του υπόψη Διαγωνισμού («ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΚΙΤ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ... ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ»), στο οποίο συμμετέχει η

παρεμβαίνουσα, μηχανήματα τύπου ... και ...S, η «.. κατ' αυξημένη πιθανότητα προσεγγίζουσα τη βεβαιότητα» αδυναμία της συγκεκριμένης εταιρίας να προμηθεύσει τα κατάλληλα ανταλλακτικά σε περίπτωση βλάβης του μηχανήματος, την καθιστά πλέον ακατάλληλη προς εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, τουλάχιστον σε σχέση με τα μηχανήματα τύπου ... (αδυναμία εξασφάλισης απρόσκοπτης λειτουργίας των μηχανημάτων). Έτι περαιτέρω, παρότι ο παρεμβαίνων γνώριζε ότι δύναται να υφίσταται έλλειψη ανταλλακτικών του μηχανήματος, λόγω διακοπής της παραγωγής του, δεν προσέβαλε επικαίρως τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης που είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Καταθέτει δε Προσφορά υπό αίρεση (βλ. και υπ' αριθμ. 607/2018 Απόφαση της Αρχής - ομοίως απορριπτέα), ενδεχομένως, επειδή γνωρίζει ότι οι ανειλημμένες υποχρεώσεις του έναντι άλλων πελατών, τυχόν να μη του επιτρέψουν να ανταποκριθεί (εν τέλει) στις απαιτήσεις της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

Άλλωστε, ως προελέχθη (βλ. σκέψη 21 της παρούσας), οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη (ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές), αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των Προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction ..., Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

Στο σημείο αυτό υπενθυμίζεται ότι, ούτε και η αναθέτουσα αρχή προέβαλε συγκεκριμένα επιχειρήματα υπέρ της παρεμβαίνουσας σε σχέση με την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής (την ίδια, άλλωστε, στάση τήρησε και σε σχέση με τις λοιπές αιτιάσεις της προσφεύγουσας), αλλά απάντησε γενικόλογα, αναφέροντας μόνο ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση του

Διοικητικού Συμβουλίου της, εγκρίθηκαν ομόφωνα τα Πρακτικά τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης (αντίστοιχα).

Τέλος, όλως επικουρικώς σημειώνεται ότι, μολονότι η προσφεύγουσα προέβαλε με συγκεκριμένα στοιχεία, ότι σε αντίστοιχους διαγωνισμούς άλλων αναθετουσών αρχών, η παρεμβαίνουσα αποκλείστηκε για τον ίδιο ακριβώς λόγο, δηλαδή, λόγω της αντικειμενικής αδυναμίας της να εξασφαλίσει επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών για τον ζητούμενο τύπο μηχανήματος ..., χωρίς μάλιστα να προσβάλλει τις δυσμενείς γι' αυτήν εκδοθείσες Αποφάσεις, η παρεμβαίνουσα δε αντέταξε κάποιον σχετικό ισχυρισμό. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική Προσφορά της καθής η Προσφυγή, καθόσον δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος IV της οικείας Διακήρυξης περί διατήρησης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών και συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Γ) 3ος λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, στην οποία ορίζεται ότι: *«Η παροχή υπηρεσιών θα πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς (θα αποδεικνύεται με πιστοποιητικό εκπαίδευσης) κατά την διάρκεια των εργασιμων ημερών και ωρών»*

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα έντεκα (11) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή με την Προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ...S»), αφορούν μόνο στον τύπο μηχανήματος ... και όχι στον, επίσης, ζητούμενο για το Τμήμα 2 του εν θέματι Διαγωνισμού (στον οποίο και συμμετείχε) τύπο μηχανήματος .... Προς τεκμηρίωση δε της ως άνω απαίτησης, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη «Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου περί ισχύος πιστοποίησης τεχνικών» και τη «Διευκρινιστική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου», δηλαδή έγγραφα που, δεν μπορούν, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, να αναπληρώσουν την παράλειψη υποβολής των ζητούμενων για τα μηχανήματα ... Πιστοποιητικών εκπαίδευσης. Συνεπώς, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της εν λόγω Διακήρυξης και μάλιστα,

κατά δέσμια αρμοδιότητά της οικείας αναθέτουσα αρχής, που δεν μπορεί να απόσχει από όρους που η ίδια όρισε ως απαραίτους.

Ειδικότερα, στην ανωτέρω, από 07.11.2017, διευκρινιστική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ..., η οποία σημειωτέον απευθύνεται σε άλλη αναθέτουσα αρχή (Νοσοκομείο ...), αναφέρονται τα εξής: «[...] Το μηχάνημα αιμοδιύλισης τύπου ...S της ... είναι εξέλιξη του τύπου ..., η παραγωγή του οποίου σταμάτησε από το 2003. Ο τύπος ... βασίζεται στις ίδιες τεχνικές αρχές, λειτουργικές επιλογές, περιβάλλον διασύνδεσης χρήστη και τεχνικών συντήρησης όπως αυτές του τύπου .... Το ... διαθέτει λόγω του μεταγενέστερου χρόνου σχεδιασμού μια σειρά πρόσθετων λειτουργιών, αλλά οι βασικές αρχές του ... παραμένουν ίδιες. Πολλά από τα εσωτερικά ανταλλακτικά των δύο μηχανημάτων αιμοδιύλισης είναι ίδια. Μηχανικοί συντήρησης (Field Service Engineers), οι οποίοι διαθέτουν έγκυρα πιστοποιητικά εκπαίδευσης για το ... είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης ως προς τον τύπο .... Θα πρέπει να τονιστεί ότι η αντίστροφη κατάσταση δεν ισχύει, καθότι το μοντέλο ... έχει πρόσθετες λειτουργικές δυνατότητες σε σύγκριση με τον τύπο ... [...] Το 2013 η ... International Inc εξαγόρασε την ... AB [...]».

Περαιτέρω, στην προαναφερόμενη «Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου περί ισχύος πιστοποίησης τεχνικών» αναφέρεται απλώς, ότι η πιστοποίηση των Μηχανικών Τεχνικών Υπηρεσιών «...ισχύει κατ' ανώτατο όριο για τρία έτη, μετά το πέρας των οποίων καθίσταται υποχρεωτική η επαναπιστοποίηση» και συνεπώς, ουδέν προσθέτει επί του εξεταστέου ζητήματος.

Από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, προκύπτει ότι η παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών θα πρέπει - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - να πραγματοποιείται από ειδικευμένους τεχνικούς και ότι η εξειδίκευσή τους αποδεικνύεται από την υποβολή έγκυρων (εν ισχύ) Πιστοποιητικών εκπαίδευσης. Παρά το γεγονός ότι στο επίμαχο Τμήμα 2 του Διαγωνισμού ζητούνται δύο (2) τύποι μηχανημάτων (... και ... S) και συνεπώς, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, Πιστοποιητικά εκπαίδευσης και για τους 2 αυτούς τύπους μηχανημάτων, η διαβεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας ..., που εξαγόρασε, κατά τα ανωτέρω, την εταιρία «... AB» (βλ. «Διευκρινιστική

επιστολή του κατασκευαστικού οίκου»), ότι οι Μηχανικοί συντήρησης (Field Service Engineers), που διαθέτουν έγκυρα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης για το μηχάνημα τύπου ..., είναι ικανοί να παρέχουν υπηρεσίες συντήρησης και για τον τύπο μηχανήματος ..., αφού το μηχάνημα τύπου ..., ως μετεξέλιξη του ..., βασίζεται στις ίδιες τεχνικές αρχές, λειτουργικές επιλογές, περιβάλλον διασύνδεσης χρήστη και τεχνικών συντήρησης, που βασίζεται και το τελευταίο, αποτελεί επαρκές αποδεικτικό στοιχείο περί της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

Ουδεμία δε επιρροή ασκεί το γεγονός ότι η ανωτέρω διευκρίνιση του κατασκευαστικού οίκου, αποτέλεσε, εν προκειμένω, στοιχείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, μολονότι παρασχέθηκε (αρχικώς) στο πλαίσιο έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού αποτελεί έγγραφο μείζονος σημασίας για το κρινόμενο ζήτημα, ενώ απόκειται στην ευχέρεια της οικείας αναθέτουσας αρχής, όπως ερμηνεύσει το περιεχόμενό της, σε συνάρτηση με τους όρους που τέθηκαν στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

Συνεπεία των ανωτέρω, επειδή η παρεμβαίνουσα απέδειξε ότι διαθέτει έμπειρους και προσηκόντως πιστοποιημένους τεχνικούς συντήρησης (γεγονός που, άλλωστε, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα αμφισβητεί), ορθώς κρίθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή, ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται με την επίμαχο όρο. Άρα, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν τηρήθηκε η εφαρμοζόμενη στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης αρχή της τυπικότητας, αφού δεν ζητείται από την οικεία Διακήρυξη η υποβολή συγκεκριμένων Πιστοποιητικών, αλλά η πιστοποίηση της σχετικής επαγγελματικής (τεχνικής) εμπειρίας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Δ). 4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής (παράδοση του Δελτίου Επισκευής στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου)

Κατά την προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή γίνεται μεν αναφορά στη διαδικασία σύνταξης του Δελτίου Επισκευής, χωρίς,

όμως, να ακολουθείται πιστά το γράμμα της επίμαχης απαίτησης, γεγονός που την καθιστά ελλιπή/πλημμελή και συνεπώς, ακυρωτέα.

Πιο συγκεκριμένα, στην επίμαχη Προσφορά αναφέρεται μεν ότι, μετά από κάθε (επιδιορθωτική ή προληπτική) συντήρηση, θα εκδίδεται συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο έντυπο Δελτίο Επισκευής (Service Report) (δελτίο παρακολούθησης επισκευής-συντήρησης), στο οποίο θα αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία (όπως π.χ το είδος συντήρησης, τα στοιχεία του μηχανήματος, τα ανταλλακτικά που αντικαταστάθηκαν/χρησιμοποιήθηκαν κλπ) και το οποίο θα προσυπογράφεται από τον τεχνικό της εταιρίας και τον υπεύθυνο του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου, εντούτοις, δεν αναφέρεται ρητώς ότι το Δελτίο Επισκευής *«θα παραδίδεται στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου»*, κατά τη σαφή διατύπωση της Διακήρυξης.

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη παράλειψη έγινε σκοπίμως, από την παρεμβαίνουσα, προκειμένου να αποποιηθεί των σχετικών υποχρεώσεών της, καθώς - όπως η ίδια γνωρίζει από την κτηθείσα εμπειρία της στον τομέα των υπηρεσιών συντήρησης ιατρικών μηχανημάτων - μόνο με την ρητή αναφορά του ρήματος *«παραδίδεται»*, επιτυγχάνεται η δέσμευση των οικονομικών φορέων προς εκπλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προέβη σε εκτενή ανάλυση της διαδικασίας σύνταξης και υπογραφής του Δελτίου Επισκευής και ότι η φράση: *«προσυπογράφεται από τον τεχνικό της εταιρίας και τον υπεύθυνο του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου»*, προϋποθέτει, κατά λογική αναγκαιότητα, την (προηγούμενη) παράδοση του εν λόγω Δελτίου στο ως άνω Τμήμα του Νοσοκομείου, απορριπτομένων, εν προκειμένω, των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εξεταζόμενη Προσφορά πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή περί παράδοσης του Δελτίου Επισκευής στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας του Νοσοκομείου και συνεπώς, ο τέταρτος



λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 40/07.11.2019 (Θέμα: 22°) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... ..., η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Γ. Ν. ...» (υπ' αριθμ. 85/2019 Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... (...) ...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Αριθμός απόφασης:53/2020**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**