

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 364/26-03-2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία κατέθεσε την από 04.04.2019 Παρέμβασή της, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί εν μέρει η υπ'αριθμ. 37/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και κάθε άλλη συναφής πράξη και δη κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της «...» και εγκρίνεται η συνέχιση της συμμετοχής της στην διαγωνιστική διαδικασία.

Με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 814,52 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή με την με αριθ. 6782/20-12-2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΝΕΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 235.000,00 € με Φ.Π.Α 24%. Το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού χωρίστηκε σε (2) τμήματα, ήτοι Ομάδα Α) «Προμήθεια ενός φορτωτή εκσκαφέα και ενός φορτωτή εκσκαφέα με εξάρτημα βραχόσφυρας », εκτιμώμενης αξίας 202.000,00€ με ΦΠΑ 24%, Ομάδα Β) «Προμήθεια μικρού ερπυστριοφόρου εκσκαφέα », εκτιμώμενης αξίας 33.000,00€ με ΦΠΑ 24%. Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και πήρε αριθμό συστήματος

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του από 28.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα για την ομάδα Α. Εν συνεχεία η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων και πρότεινε να γίνουν δεκτές οι προσφορές τους. Με την υπ'αριθμ. 37/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΟ.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» για την Ομάδα Α του Διαγωνισμού, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 22.03.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της

Αριθμός απόφασης: 529/2019

προσβαλλόμενης απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 13.03.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 22.03.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της προμήθειας μηχανημάτων, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έγινε δεκτή, παρανόμως όπως υποστηρίζει η ίδια, η προσφορά της ανταγωνίστριας παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 26.03.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ την με αριθμό 54/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...», αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.03.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 04.04.2019, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της για την ομάδα Α του Διαγωνισμού.

9. Επειδή στο Παράρτημα ΙΙΙ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ άρθρο 5 περίπτωση β. της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Η τσάπα θα έχει τις εξής

Αριθμός απόφασης: 529/2019

δυνατότητες: • Βάθος εκσκαφής κατά SAE με αναπτυγμένη τη μπούμα, τουλάχιστον 5,7 μ. • Μέγιστο ύψος φόρτωσης τουλάχιστον 4,5 μ.». Επίσης στα τεχνικά χαρακτηριστικά του Φορτωτή Εκσκαφέα με εξάρτημα βραχόσφυρας 300 κιλών (σελ. 61 της Διακήρυξης) άρθρο 5 γ. ορίζεται ότι « *Υδραυλική βραχόσφυρα καινούργια, πρώτης χρήσης, γνωστού και εύφημου εργοστασίου. Θα είναι κατάλληλη για μεσαίου μεγέθους εργασίες, π.χ. θραύση πετρωμάτων, κόψιμο ασφαλτοτάπητα και μπετόν. Το βάρος εργασίας της θα είναι τουλάχιστον 300 Kgr, να δοθούν τύπος και κατασκευαστής, βάρος λειτουργίας, πίεση και παροχή λειτουργίας, κρούσεις ανά λεπτό. Η υδραυλική σφύρα θα πρέπει να έχει ενέργεια κρούσης τουλάχιστον 650 Joule.».* Επίσης στην παράγραφο Α.2.3 του άρθρου 2.2.8.2 - Αποδεικτικά Μέσα της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: *Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013)».* Περαιτέρω στη Μελέτη και συγκεκριμένα στην παράγραφο «*Συμπληρωματικά στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς*» απαιτείται «*κατά την υποβολή της προσφοράς θα πρέπει να υποβληθεί Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για την κατασκευή, στην Ελληνική γλώσσα ή με επίσημη μετάφραση*».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «*Στη σελίδα 2 της υπ' αριθμ. ... Μελέτης που συνοδεύει την εν*

Αριθμός απόφασης: 529/2019

λόγω διακήρυξη, όπου ο Τίτλος: *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ* στο άρθρο 1 προβλέπεται αυτολεξεί: Όπου ρητά αναφέρεται η λέξη τουλάχιστον, με ποινή αποκλεισμού, δεκτές θα γίνονται τιμές, οι οποίες θα είναι ίσες ή μεγαλύτερες από τη ζητούμενη τιμή. Περαιτέρω, στις τεχνικές προδιαγραφές τόσο του *ΦΟΡΤΩΤΗ ΕΚΣΚΑΦΕΑ* όσο και του *ΦΟΡΤΩΤΗ ΕΚΣΚΑΦΕΑ ΜΕ ΕΞΑΡΤΗΜΑ ΒΡΑΧΟΣΦΥΡΑΣ* και συγκεκριμένα στην παράγραφο Σύστημα εκσκαφής - τσάπα υπό στοιχείο 5β της μελέτης απαιτείται αυτολεξεί: «Η τσάπα θα έχει τις εξής δυνατότητες: • Βάθος εκσκαφής κατά SAE με αναπτυγμένη τη μπούμα, τουλάχιστον 5,7μ. • Μέγιστο ύψος φόρτωσης τουλάχιστον 4,5 μ.»

Με βάση το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο υπό το πρίσμα πάντοτε του Νόμου 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει τιμή βάρους εκσκαφής μικρότερη του 5,7 cm θα έπρεπε αβλεπί να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Παρόλα αυτά, σύμφωνα με το γενικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας ... το μέγιστο βάθος εκσκαφής κατά SAE είναι 5,46 μέτρα. Η ... δεν είχε με το προσφερόμενο μηχάνημα τη δυνατότητα να καλύψει την προδιαγραφόμενη απαίτηση της διακήρυξης η οποία προβλέπει βάθος εκσκαφής *ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 5,7 μέτρα*. Προκειμένου να καλύψει τη συγκεκριμένη απόκλιση προέβη σε διευκρινιστική επιστολή δίδοντας αναθεωρημένο πίνακα διαστάσεων του συστήματος εκσκαφών από τον τίτλο “διαστάσεων εκσκαφών” όπου στις στήλες διαστάσεων “μαζεμένου βραχίονα με ταχυσύνδεσμο” και “εκτεταμένου βραχίονα με ταχυσύνδεσμο” πρόσθεσε απλά σε όλες τις τιμές της αρχικής προσφοράς 24 cm όπου έλειπαν για να καλύψει την απόκλιση του βάρους εκσκαφής. Τούτο ωστόσο δεν είναι λογικά και τεχνικά εφικτό να συμβαίνει σε όλες τις μετρήσεις του πίνακα (από A έως G) λόγω της γεωμετρίας αλλά και του τρόπου άρθρωσης και λειτουργίας του ταχυσυνδέσμου σε σχέση με το σύστημα εκσκαφής. Είναι προφανές ότι δεν είναι δυνατόν όλες οι μετρήσεις του πίνακα (από A έως G) να είναι ομοιόμορφα αυξημένες κατά 24 cm αφού κατά την κίνηση του κάδου εκσκαφής οι μετρήσεις που γίνονται δεν μπορεί να είναι όλες κάθετες στον ταχυσύνδεσμο, κατά συνέπεια, όλες οι διαστάσεις του πίνακα είναι αυθαίρετες καθότι δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα κι επομένως δεν θα έπρεπε να ληφθούν καθόλου υπόψη ούτε καν να αξιολογηθούν ως αληθείς από την αρμόδια επιτροπή.»

12. Επειδή η αναθέτουσα σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει σχετικώς ότι «Σχετικά με την απαίτηση της διακήρυξης που αφορά το

Αριθμός απόφασης: 529/2019

ελάχιστο βάθος του συστήματος εκσκαφής κατά SAE με ανεπτυγμένη τη μπούμα (5,7μ) του προσφερόμενου μηχανήματος, από τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με την διακήρυξη, τα οποία έχει προσκομίσει η εταιρεία ... (φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών - σελ. 12 και τεχνική προσφορά -σελ.23) προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα με συνδεδεμένο τον υδραυλικό ταχυσύνδεσμο καλύπτει την ελάχιστη απαιτούμενη τιμή των 5,7μ. Επιπροσθέτως η εταιρεία ... προσκόμισε και δήλωση του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου μηχανήματος από την οποία βεβαιώνεται το βάθος του συστήματος εκσκαφής κατά SAE. Επίσης σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (Σύστημα εκσκαφής - τσάπα) απαιτείται η μπούμα του εκσκαφέα να φέρει στην άκρη της ειδικό ταχυσύνδεσμο για την εύκολη και γρήγορη αλλαγή των εξαρτήσεων όπως κάδων, σφύρας, κλπ. και ως εκ τούτου το τελικό προσφερόμενο μηχάνημα από τη ...καλύπτει την ελάχιστη απαιτούμενη τιμή του βάθους εκσκαφής κατά SAE. Για το λόγο αυτό η επιτροπή διαγωνισμού, με το υπ'αριθμ. πρωτ. 1070/18-2-2019 έγγραφο ζήτησε διευκρινήσεις από τη ...όσον αφορά την διαφοροποίηση των λοιπών διαστάσεων και αποδόσεων του εκσκαφέα με τον υδραυλικό ταχυσύνδεσμο που αναφέρονται στην ενότητα «ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΚΣΚΑΦΗΣ ΑΑ/16 ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της τεχνικής προσφοράς αυτής.» Ακολούθως όμως αναφέρει ότι σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής πρέπει να «...ζητηθούν νέα στοιχεία από την εταιρεία ...(...) με τα οποία θα μπορεί να αποδείξει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου μηχανήματος συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει δηλώσει με την τεχνική προσφορά της.»

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι «Η εταιρεία μας στον εν λόγω διαγωνισμό προσέφερε μηχάνημα εκσκαφέα φορτωτή με τηλεσκοπικό βραχίονα εκσκαφής (μπούμα) με ενσωματωμένο υδραυλικό σύστημα ταχείας σύνδεσης εξαρτήσεων εκσκαφέα (ταχυσύνδεσμο) που διασφαλίζει την γρήγορη και ασφαλή εναλλαγή εξαρτήσεων που μπορεί να δεχτεί η μπούμα εκσκαφής (κάδους εκσκαφής, βραχόσφυρα) κάτι που απαιτείται από την υπ; αριθμόν ... Μελέτη του διαγωνισμού (Σελίδα 21, περίπτωση 16 Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών). Η απαίτηση της μελέτης ήταν το προσφερόμενο μηχάνημα να έχει βάθος εκσκαφής κατά SAE (μεθοδολογία τρόπου μέτρησης) με αναπτυγμένο τον βραχίονα εκσκαφής (μπούμα) τουλάχιστον 5,7 μ. Η εταιρεία μας με το προσφερόμενο μηχάνημα ...

Αριθμός απόφασης: 529/2019

... εργοστασιακός τύπος ..., καλύπτει την απαίτηση αυτή και προς απόδειξη κατατέθηκε μαζί με τον διαγωνισμό επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας που μεταξύ άλλων πιστοποιεί τη συγκεκριμένη απόδοση. Άλλωστε το ζητούμενο είναι το βάθος εκσκαφής, δηλαδή πόσο βαθύτερα φτάνει ο κάδος που φέρει ο βραχίονας εκσκαφής (μπούμα) στο τελείωμά του όταν αυτός σκάβει το χώμα. Στην συγκεκριμένη μέτρηση τα επιπλέον 24 cm του ταχυσύνδεσμου χαρίζουν στον βραχίονα εκσκαφής επιπλέον μήκος και κατά συνέπεια υπερκαλύπτεται το απαιτούμενο συνολικό βάθος εκσκαφής.».

14. Επειδή ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 22.01.2019 στην προσφορά της στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο «Δήλωση εργοστασίου κατασκευής» προς συμμόρφωση με το Παράρτημα ΙΙΙ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ άρθρο 5 περίπτωση β. της Διακήρυξης, στο οποίο έγγραφο η κατασκευάστρια εταιρεία «...» δηλώνει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα έχει βάθος εκσκαφής 5.7 μέτρα με τον προσφερόμενο υδραυλικό ταχυσύνδεσμο και τον βραχίονα σε έκταση. Επίσης η παρεμβαίνουσα κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ.1070/18.02.2019 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων της επιτροπής της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τις διαστάσεις και την απόδοση του εκσκαφέα με τον υδραυλικό ταχυσύνδεσμο, προσκόμισε συμπληρωματικό πίνακα όπου ανέφερε ότι οι αρχικές τιμές ήταν χωρίς τον ταχυσύνδεσμο και ότι με αυτόν καλύπτεται η ελάχιστη απαιτούμενη τιμή των 5.7 μέτρων. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσθήκη 24cm σε όλες τις μετρήσεις του εκσκαφέα με τον ταχυσύνδεσμο οδηγεί σε αυθαίρετες τιμές στον πίνακα και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Γι' αυτό τον λόγο και η αναθέτουσα καταλήγει με τις εξηγήσεις της ότι πρέπει να ζητηθούν νέα στοιχεία από την παρεμβαίνουσα με τα οποία θα μπορεί να αποδείξει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου μηχανήματος συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει δηλώσει με την τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη ως προς αυτό το μέρος.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «Στις τεχνικές προδιαγραφές ΟΜΑΔΑ Α' του ΦΟΡΤΩΤΗ ΕΚΣΚΑΦΕΑ ΜΕ ΕΞΑΡΤΗΜΑ ΒΡΑΧΟΣΦΥΡΑΣ και συγκεκριμένα στην παράγραφο γ Υδραυλική βραχόσφυρα (σελ. 11 της Μελέτης) προβλέπεται και απαιτείται από την μελέτη ότι «Η υδραυλική σφύρα θα πρέπει να έχει ενέργεια

Αριθμός απόφασης: 529/2019

κρούσης τουλάχιστον 650 Joule». Με βάση το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο υπό το πρίσμα πάντοτε του Νόμου 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει τιμή ενέργειας κρούσης (...) μικρότερη των 650 Joule θα έπρεπε αβλεπεί να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Παρόλα αυτά το προσφερόμενο μηχάνημα της ... έχει ενέργεια κρούσης 600 Joule. Ενώ δηλαδή στην τεχνική προσφορά της η ... δηλώνει ψευδώς ότι «Ενέργεια κρούσεως 650 Joules», από τα επίσημα site και το φυλλάδιο της συγκεκριμένης υδραυλικής σφύρας αποκαλύπτεται η παραπλάνηση και η ψευδής δήλωση διότι η συγκεκριμένη υδραυλική σφύρα ... έχει ενέργεια κρούσης 600. Joules και όχι 650 όπως ψευδώς δηλώνεται και αποδεικνύεται από το site της ίδιας της ... στο οποίο παραπέμπει η ίδια η ... από το δικό της SITE και συγκεκριμένα:

.... Μάλιστα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την κανονικά απαράδεκτη προσφορά της ... βλέποντας όχι μόνο τα συμφέροντος της δικής μας εταιρείας, η οποία υπερκαλύπτει σύννομα την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή προσφέροντας ενέργεια κρούσης 670 Joule αλλά και τα δικά της συμφέροντα, τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου.

Με το να γίνεται όμως παράνομα αποδεκτή η προσφορά της ... ενώ δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αν μη τι άλλο νοθεύεται ο ανταγωνισμός καθώς η εταιρεία μας συμμετέχει σε μη νόμιμο διαγωνισμό, όπου καταστρατηγούνται οι όροι της διακήρυξης, παρόλο που έχουμε έννομο συμφέρον να συμμετέχουμε σε νόμιμο διαγωνισμό, στον οποίο να αναπτύσσεται υγιής και ελεύθερος ανταγωνισμός σε συνθήκες διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνάγεται λοιπόν ότι η προσφορά της ... δεν καλύπτει ούτε καν την γραμματική διατύπωση της διακήρυξης και το λογικό νόημα των λέξεων, καθώς η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού τουλάχιστον 650 Joule, τούτέστιν δεν επιτρέπει την προς τα κάτω απόκλιση.»

16. Επειδή η αναθέτουσα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής αναφέρει σχετικώς ότι «...Σχετικά με την υδραυλική σφύρα η οποία σύμφωνα με τις απαιτούμενες προδιαγραφές της Μελέτης θα πρέπει να έχει ενέργεια κρούσης τουλάχιστον 650 Joule, η εταιρεία ... αναφέρει τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών -σελ. 13 όσο και στην τεχνική προσφορά -σελ.25) ότι η προσφερόμενη υδραυλική βραχόσφουρα εργοστασίου κατασκευής ..., μοντέλο έχει ισχύ κρούσης 650 Joule. Θα πρέπει να τονίσουμε ακόμη ότι κανένας από τους δύο συμμετέχοντες (... και ...) δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο από την

Αριθμός απόφασης: 529/2019

κατασκευάστρια εταιρεία για τις προσφερόμενες υδραυλικές βραχόσφυρες και ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης σύμφωνα και με τη διακήρυξη, βασίστηκε στις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων. οι οποίοι φέρουν και την ευθύνη για την ορθότητα των αναγραφόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών στις προσφορές τους.» Ακολούθως όμως αναφέρει ότι σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής πρέπει να «...ζητηθούν νέα στοιχεία από την εταιρεία ... (...) με τα οποία θα μπορεί να αποδείξει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου μηχανήματος συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει δηλώσει με την τεχνική προσφορά της.»

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει σχετικώς ότι «Η κατασκευάστρια εταιρεία ... προσφέρει ποικιλία από βραχόσφυρες με τον ιδιαίτερο χαρακτηρισμό ..., ακριβώς επειδή απευθύνονται σε όλους τους διεθνείς κατασκευαστές μηχανημάτων έργου και μπορούν να τοποθετηθούν σε όλα τα αντίστοιχα μηχανήματα και όχι μόνο στα δικά της. Οι αποδόσεις μιας βραχόσφυρας εξαρτώνται από το μηχάνημα στο οποίο θα τοποθετηθεί και τις εργασίες που θα εκτελέσει (υλικό θραύσης). Στο υποβαλλόμενο από την προσφεύγουσα εταιρεία προσπέκτους της υδραυλικής βραχόσφυρας (όπως η προσφερόμενη από την εταιρεία μας) στην στήλη ενέργεια κρούσης αναφέρονται 2 κατηγορίες: *Published Data* (Δημοσιευμένα Δεδομένα) και *AEM Tested Data* (Δεδομένα Δοκιμών). Η στήλη *Published Data* για το είδος ... είναι κενή ενώ στη στήλη *AEM Tested Data* αναφέρει τιμή 600 Joule η οποία αφορά συγκεκριμένη δοκιμή και αναφέρεται σαν μέσος όρος και όχι ως απόλυτη τιμή αφού εξαρτάται αφ' ενός από το υλικό που θα θρυμματίσει αλλά και το μηχάνημα στο οποίο θα τοποθετηθεί. Το ίδιο ακριβώς ισχύει ως προς την τιμή του βάρους λειτουργίας του προσφερόμενου σφυριού από την προσφεύγουσα εταιρεία. Δηλαδή, ενώ στην προσφορά της δηλώνει ότι το βάρος λειτουργίας είναι 310kg [ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ - ΣΧΕΤΙΚΟ 1], όπως προκύπτει από το ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ - ΣΧΕΤΙΚΟ 2 τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας του σφυριού ..., το βάρος λειτουργίας είναι 290kg. Η εταιρεία μας δεν αμφισβήτησε την προσφορά της προσφεύγουσας ... έχοντας κατά νου τον παραπάνω εκτεθέντα συλλογισμό, ότι δηλαδή κάποιες από τις αποδόσεις ενός σφυριού μπορεί να τροποποιηθούν ανάλογα με το υλικό θρυμματισμού και το μηχάνημα στο οποίο τοποθετείται.»

18. Επειδή από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά και στο φύλλο

Αριθμός απόφασης: 529/2019

συμμόρφωσης αναφέρει πως η προσφερόμενη υδραυλική βραχόσφουρα εργοστασίου κατασκευής ... μοντέλο ..., έχει ισχύ κρούσης 650 Joule. Η προσφεύγουσα όμως έχει προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια για την ως άνω υδραυλική βραχόσφουρα όπου αναγράφεται ότι η ισχύς κρούσης είναι 600 Joule. Η παρεμβαίνουσα από την άλλη ισχυρίζεται ότι η απόδοση της βραχόσφουρας εξαρτάται από το μηχάνημα στο οποίο θα τοποθετηθεί και από τις εργασίες που θα εκτελέσει και ότι η τιμή των 600 Joule στο προσπέκτους που υπέβαλλε η προσφεύγουσα δεν είναι απόλυτη αλλά μέσος όρος με διακυμάνσεις. Η αναθέτουσα αρχή εν συνεχεία αναφέρει ότι δεν προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας σχετικά με την προσφερόμενη υδραυλική βραχόσφουρα και καταλήγει με τις εξηγήσεις της ότι πρέπει να ζητηθούν νέα στοιχεία από την παρεμβαίνουσα με τα οποία θα μπορεί να αποδείξει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου μηχανήματος συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει δηλώσει με την τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη ως προς αυτό το μέρος.

19. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι *«Πιο ενδελεχώς, στη Μελέτη και συγκεκριμένα στην παράγραφο «ΛΟΙΠΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΟΜΑΔΑ Α. & ΟΜΑΔΑ Β.)» απαιτείται «Κατά την υποβολή της προσφοράς, να υποβληθεί Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για την κατασκευή, στην Ελληνική γλώσσα ή με επίσημη μετάφραση.» Κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης η δήλωση Συμβατότητας που έχει προσκομίσει η ... είναι το λιγότερο απαράδεκτη, είναι μια φωτοτυπία επικύρωσης, όχι γνήσια και επίσημη επικύρωση, με ημερομηνία επικύρωσης από τις 29-01-2018 νωρίς να συνοδεύεται από το πρωτότυπο και μιας μη αποδεκτής λόγω ελλείψεων μετάφρασης, στην οποία δεν μεταφράζεται το σύνολο του κειμένου αλλά μόνο ένα μέρος αυτού, με άμεση απόρροια το δυσνόητο και συγκεχυμένο του εγγράφου. Όπως γίνεται αντιληπτό, οι παραπάνω πλημμέλειες, τις οποίες παρείδε η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής, δεν μπορούν να παρακαμφθούν καθώς παραβιάζεται η ίδια η διακήρυξης αλλά και οι αρχές που πρέπει να διέπουν την ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας, δεδομένου ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον κάθε διαγωνισμό και δεν επιτρέπονται*

Αριθμός απόφασης: 529/2019

αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά και τον Νόμο 4412/2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, με αποτέλεσμα, όσες πράξεις των Αναθετουσών Αρχών εκδίδονται καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής τους ευχέρειας να ελέγχονται για την νομιμότητά τους. Είναι φανερό λοιπόν, ότι η προσφορά της ... πρέπει να αποκλεισθεί ως πολλαπλώς και ποικιλοτρόπως απαράδεκτη, καθώς δεν πληροί σωρεία απαράβατων όρων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συνεπώς, θα πρέπει να ακυρωθεί εν μέρει η προσβαλλόμενη πράξη επί σκοπώ να απορριφθεί στο σύνολό της η προσφορά της ... σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, καθότι παρουσιάζει ουσιώδεις και μη θεραπεύσιμες αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, καθιστώντας την προσβαλλόμενη παράνομη ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας αυτής.».

20. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον ως άνω τρίτο λόγο της προσφυγής και υποστηρίζει ότι «Όσον αφορά την δήλωση συμβατότητας η οποία απαιτείται σύμφωνα με την ενότητα 2.4.3.2 παρ. 9 της διακήρυξης «*Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για την κατασκευή στην Ελληνική γλώσσα ή με επίσημη μετάφραση*» η εταιρία ..., προσκόμισε φωτοαντίγραφο Δήλωσης Συμβατότητας στην Ελληνική γλώσσα η οποία φέρει επικύρωση δικηγόρου που δηλώνει ότι είναι ακριβές αντίγραφο του πρωτοτύπου. Σύμφωνα με την ενότητα 2.2.8.2 -Α2 της διακήρυξης που αφορά την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφουν σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, γίνονται αποδεκτά τα ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013).».

21. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει σχετικώς ότι «*Στην Παράγραφο Α.2.3 του άρθρου 2.2.8.2 - Αποδεικτικά Μέσα της ... Διακήρυξης, ορίζεται ότι «3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013)».* Περαιτέρω στη Μελέτη και συγκεκριμένα στην παράγραφο «*Συμπληρωματικά στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς*» απαιτείται «*κατά την υποβολή της προσφοράς ύα πρέπει να υποβληθεί Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για την κατασκευή, στην Ελληνική γλώσσα ή με επίσημη*

Αριθμός απόφασης: 529/2019

μετάφραση». Η Δήλωση Συμμόρφωσης που καταθέσαμε στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας πληροί και τις δυο προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη. 1) Είναι κατάλληλα επικυρωμένη από δικηγόρο και επιπλέον σύμφωνη με το άρθρο 11 παρ. 2β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος εφαρμόζεται και στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, που ορίζει ότι: «Ομοίως υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». 2) Η ημερομηνία επικύρωσης δεν παίζει κανένα απολύτως ρόλο, άλλωστε ούτε ο νόμος 4412/2016 που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις αλλά ούτε και η Διακήρυξη θέτουν χρονικά περιθώρια στις επικυρώσεις, αρκεί ότι η Δήλωση Συμβατικότητας αφορά μοντέλο ίδιο με το προσφερόμενο και η ημερομηνία επικύρωσης είναι αργότερα από την ημερομηνία του εγγράφου [στην προκειμένη περίπτωση το έγγραφο έχει ημερομηνία 16/11/2017 και η επικύρωση 29/01/2018]. 3) Ουδέποτε απαιτείτο μαζί με το επικυρωμένο έγγραφο να προσκομίζεται και το πρωτότυπο (άλλωστε αυτή είναι και η έννοια του επικυρωμένου αντιγράφου, όπου την ευθύνη ότι το προσκομιζόμενο έγγραφο είναι ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο, την φέρει ο ίδιος ο δικηγόρος που επικυρώνει). 4) Η Δήλωση Συμβατικότητας (νομίμως επικυρωμένη) που προσκομίσαμε στον διαγωνισμό είναι στην ελληνική γλώσσα επομένως δεν χρειάζεται μετάφραση [ΣΧΕΤΙΚΟ - ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3]. Τα μόνα σημεία που αναφέρονται στην Αγγλική γλώσσα είναι οι διάφορες επωνυμίες οίκων του εξωτερικού όπου όμως δίπλα από την κάθε μια είναι γραμμένο στα ελληνικά τι αφορά το κάθε ένα ούτως ώστε ο καθένας να μπορεί να κατανοήσει το περιεχόμενό της. Άλλωστε με την ίδια ακριβώς λογική είναι διαμορφωμένη και η Δήλωση Συμβατικότητας που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρεία [ΣΧΕΤΙΚΟ-ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4]. Ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι ο παρών λόγος είναι αβάσιμος καθόσον ούτε δυσνόητο ούτε συγκεχυμένο καθίσταται το περιεχόμενο της Δήλωσης Συμβατικότητας λόγω των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και γι' αυτό πρέπει να απορριφθεί ο παρών λόγος.».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο Παράγραφο Α.2.3 του άρθρου 2.2.8.2 - Αποδεικτικά Μέσα της Διακήρυξης, ορίζεται ότι γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων Ν 4194/2013». Εν προκειμένω η

Αριθμός απόφασης: 529/2019

παρεμβαίνουσα κατέθεσε φωτοαντίγραφο δήλωσης συμβατότητας στην ελληνική γλώσσα, η οποία έχει μεταφραστεί και επικυρωθεί από δικηγόρο, επομένως πρόκειται για έγγραφο νομίμως επικυρωμένο, χωρίς να πάσχει η ισχύς του εξαιτίας της ημερομηνίας επικύρωσης αυτού στις 29.01.2018, μιας και κάτι τέτοιο δεν απαιτούνταν από την Διακήρυξη. Επίσης στην δήλωση αυτή οι μόνες λέξεις που είναι στην Αγγλική γλώσσα αφορούν επωνυμίες οίκων του εξωτερικού, χωρίς εξ αυτού του λόγου να καθίσταται ασαφές το περιεχόμενο του εγγράφου. Επομένως ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι *«Όπως γίνεται δεκτό οι πράξεις-αποφάσεις κάθε φορέα διαγωνισμού, απαιτείται να είναι αιτιολογημένες, η δε αιτιολογία τους πρέπει να είναι επαρκής, σαφής και ειδική. Απλή επανάληψη διατάξεων νόμου, χωρίς συσχέτιση με συγκεκριμένα δεδομένα ή γενικές και αόριστες αναφορές δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση νόμιμη αιτιολογία. Εν συνεχεία των όσων εκτίθενται λεπτομερώς στους ως άνω δύο πρώτους λόγους της προσφυγής μας, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ως εκ τούτου ακυρωτέα και για το λόγο ότι αυτή στερείται ειδικής, επαρκούς και σαφούς αιτιολογίας. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε, η προσφορά της εταιρείας UNITRUCK γίνεται αποδεκτή με το τηλεγραφικό αιτιολογικό ότι καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν είναι ούτε νόμιμη, ούτε ειδική και πολύ περισσότερο δεν είναι εμπειριστατωμένη, αφού δεν εκτίθενται τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για την διακρίβωση της νομιμότητας της διοικητικής πράξης και ως εκ τούτου τυγχάνει απολύτως αόριστη και ασαφής, καθιστώντας την έτσι τελικά αναιτιολόγητη και ακυρωτέα.»*.

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω τέταρτο λόγο της προσφυγής αναφέροντας ότι *«Σχετικά με την έλλειψη επαρκούς αιτιολόγησης που αφορά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού βαθμολόγησε και αξιολόγησε τις τεχνικές προφορές σύμφωνα με τα κριτήρια της ενότητας 2.3.1 της διακήρυξης. Στον πίνακα βαθμολόγησης αξιολογείται το κάθε κριτήριο με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία αναφέρονται αναλυτικά στα φύλλα συμμόρφωσης των προσφορών. Για τα Τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία τίθενται ως ελάχιστες ή μέγιστες τιμές στη μελέτη,*

Αριθμός απόφασης: 529/2019

ελέγχεται εφόσον αυτά ικανοποιούν τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις. Τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία σύμφωνα με τη μελέτη αξιολογούνται για την επαύξηση της βαθμολογίας, βαθμολογούνται αναλογικά και με σαφή αιτιολόγηση.».

25. Επειδή η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον ως άνω τέταρτο λόγο αναφέρει ότι *«Με τις ίδιες ακριβώς αιτιολογίες έγιναν δεκτές και οι δύο προσφορές από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... και αποφασίσθηκε να συνεχισθεί και για τις δυο εταιρείες η διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Είχε προηγηθεί και για τις δυο εταιρείες η αποστολή διευκρινιστικών επιστολών και η σχετική απάντηση από αυτές. Επομένως ουδόλως παραβιάσθηκαν οι κανόνες και αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αμεροληψίας, όπως παντελώς αβάσιμα και αναπόδεικτα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και γι' αυτό πρέπει να απορριφθεί ο παρών λόγος.».*

26. Επειδή η Επιτροπή του διαγωνισμού αξιολόγησε επαρκώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε προσφοράς συντάσσοντας τον αντίστοιχο αναλυτικό πίνακα βαθμολόγησης και περαιτέρω επισύναψε στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ και τις διευκρινήσεις τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η αιτιολογία με την οποία έγιναν δεκτές και οι δύο προσφορές ήταν νόμιμη καθισταμένου ως εκ τούτου απαράδεκτου και απορριπτέου του τέταρτου λόγο της προσφυγής.

27. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 529/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Μαΐου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη