

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση της Εμμανουέλας
Σωτηροπούλου, Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 28/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
291/10-3-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «

εκπροσωπούμενης.

νομίμως

Κατά της αναθέτουσας αρχής «
», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτήν από 27-2-2020, Απόφασης

ΔΣ του

καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση των Πρακτικών και
Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός απέκλεισε την προσφορά της
προσφεύγουσας, αφετέρου έκρινε ως αποδεκτή και περαιτέρω, βαθμολόγησε

μόνη της την προσφορά του παρεμβαίνοντος και μόνου αποδεκτού μετέχοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την

της πράξης

εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 760.500,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη αρ. πρωτ. και με αρ. διακήρυξη που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-11-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 2-12-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 1901,25 ευρώ και παράβολο με αρ. και ποσού 1901,25 ευρώ, αμφότερα δε συναθροιζόμενα σε ποσό 3.802,50 ευρώ, φέρουν δε αμφότερα την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»..

2. Επειδή, η εμπροθέσμως κατατεθείσα την 9-3-2020 Προσφυγή (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα) στρέφεται κατά της από 27-2-2020 κοινοποιηθείσας στην προσφεύγουσα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και βαθμολόγησης των τελευταίων, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης υπηρεσιών, που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής της, η

προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του αποκλεισμού της που επήλθε με την αιτιολογία πρώτον, ότι δεν προσκόμισε άδεια εν ισχύ για μέλος της δεύτερον, ότι δεν απέδειξε το κριτήριο επιλογής 2.2.6.1 περί «επιχειρηματικής δομής, με οργανόγραμμα, εγκαταστάσεις και υποδομές που εξασφαλίζουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών» και τρίτον, διότι δεν υποβλήθηκαν αναλυτικά βιογραφικά μελών ομάδας έργου, αντίγραφα τίτλου σπουδών και υπεύθυνες δηλώσεις μελών ομάδες έργου, ως και υπεύθυνες δηλώσεις εξωτερικών συνεργατών κατά το κριτήριο 2.2.6.5, με αποτέλεσμα κατά τις ανωτέρω βάσεις να μην πληρούται η απαίτηση με α/α 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα αντιστοίχως για την πρώτη βάση αποκλεισμού της προβάλλει ότι η είχε εν ισχύ επικαιροποιημένη κατά νόμο άδεια κατά την υποβολή της προσφοράς της, απέδειξε δε τούτο δια αυτής, ως προς τη δε δεύτερη και τρίτη βάση αποκλεισμού της, ότι τα οικεία στοιχεία αποτελούσαν αντικείμενο δικαιολογητικών κατακύρωσης και ότι σε κάθε περίπτωση δια των ΕΕΕΣ των μελών της και των υπεργολάβων της απέδειξε σε προκαταρκτικό κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, επίπεδο τα οικεία ζητούμενα, ως και σε συνδυασμό με τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς της. Ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής του μόνου έτερου αποδεκτού διαγωνιζομένου, προβάλλοντας πρώτον, ότι δεν τηρήθηκαν οι απαραίτητες διατυπώσεις για εξωτερικό συνεργάτη και στηρίζοντα αυτόν τρίτο οικονομικό φορέα, με αποτέλεσμα και το απαράδεκτο της ομάδας έργου, δεύτερον, ότι τα ΕΕΕΣ αυτής και του υπεργολάβου της ι πάσχουν και σε κάθε περίπτωση δεν πληρούται το κριτήριο επιλογής 2.2.6.6 περί κατάλληλα διαπιστευμένου Φορέα Παροχής Πιστοποίησης Προσώπων, ως και διότι αυτός παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής για την οποία δεν τηρήθηκαν οι οικείες διατυπώσεις και άρα, ο διαγωνιζόμενος δεν πληροί το κριτήριο επιλογής, τρίτον, ότι δεν απέδειξε τα ζητούμενα περί διάθεσης ή εξασφάλισης υποδομών διότι τα οικεία συμφωνητικά που υπέβαλε δεν έχουν ισχύ και σε κάθε περίπτωση απαράδεκτως υπεβλήθησαν με κρυμμένα κρίσιμα στοιχεία τους, χωρίς τήρηση διατυπώσεων περί

εμπιστευτικότητας εγγράφων προσφοράς, τέταρτον, ότι η προσφορά του παρέβη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές, πέμπτον, ότι απαραδέκτως στηρίχθηκε σε ικανότητες τρίτου και ανέθεσε υπεργολαβία ως προς το κριτήριο επιλογής 2.2.26.2 και ειδικώς όσον αφορά τη διάθεση υπευθύνου προστασίας δεδομένων, χωρίς να επιτρέπεται τούτο από τη διακήρυξη και άνευ τήρησης των οικείων σε κάθε περίπτωση διατυπώσεων, ενώ έκτον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αν τυχόν απορριφθούν οι ισχυρισμοί της κατά της δεύτερης και τρίτης βάσης αποκλεισμού της και άρα, απαιτούνταν οριστικά αποδεικτικά στοιχεία για την απόδειξη των όρων της ενότητας 2.2 της διακήρυξης, θα πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της μόνης νυν αποδεκτής διαγωνιζομένης βάσει πέντε διακριτών ελλείψεων της προσφοράς της ως προς την απόδειξη της απαίτησης με α/α 1 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Έβδομον, προβάλλει ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του αποδεκτού μετέχοντος είναι εσφαλμένη. Ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκείται η από 20-3-2020 παρέμβαση μετά την από 10-3-2020 κοινοποίηση της προσφυγής, από τον μοναδικό αποδεκτό μετέχοντα. Η αναθέτουσα με τις από 19-3-2020 Απόψεις της, ως και το από 3-4-2020 συμπληρωματικό της υπόμνημα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, αντικρούει δε η προσφεύγουσα με το από 10-4-2020 υπόμνημά της. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, σκέλος της προσφυγής προκύπτει ότι η προσφεύγουσα απεκλείσθη με τρεις σωρευτικές βάσεις, πρώτον όσον αφορά την άδεια του μέλους της , δεύτερον, όσον αφορά τη μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής περί επιχειρηματικής δομής, με οργανόγραμμα, εγκαταστάσεις και υποδομές που εξασφαλίζουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών" και τρίτον, όσον αφορά τη μη υποβολή αναλυτικών βιογραφικών μελών ομάδας έργου, τίτλων σπουδών, υπευθύνων δηλώσεων ακρίβειας βιογραφικών και υπευθύνων δηλώσεων εξωτερικών συνεργατών. Σχετικά με τον πρώτο λόγο που στρέφεται κατά της πρώτης ως άνω βάσης αποκλεισμού

προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης θεσπίζεται κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Εφόσον οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού ή να τους καλέσει να προβούν σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία.». Κατ' άρ. 3 παρ. 1 Ν. 3919/2011 ορίζεται ότι «1. Η απαίτηση προηγούμενης διοικητικής άδειας για την άσκηση επαγγέλματος, πέραν εκείνων για τα οποία διαλαμβάνεται ρύθμιση στο Κεφάλαιο Β' του παρόντος, όταν η χορήγηση της άδειας αυτής συναρτάται προς την αντικειμενικώς διαπιστούμενη κατά δεσμία αρμοδιότητα, συνδρομή νόμιμων προϋποθέσεων, παύει να ισχύει μετά πάροδο τεσσάρων (4) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος. Από το χρονικό εκείνο σημείο και με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο επόμενο εδάφιο, το επάγγελμα ασκείται ελευθέρως μετά πάροδο τριμήνου από την

αναγγελία ενάρξεως ασκήσεως του, συνοδευόμενη από τα νόμιμα δικαιολογητικά για την πιστοποίηση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων, στην κατά τις ισχύουσες στο χρονικό εκείνο σημείο διατάξεις αρμόδια προς αδειοδότηση διοικητική αρχή. Η αρχή αυτή δύναται, εντός τριών (3) μηνών από τη λήψη της αναγγελίας, να απαγορεύσει την άσκηση του επαγγέλματος, στην περίπτωση που δεν συγκεντρώνονται οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο ή δεν προκύπτει η συνδρομή τους από τα υποβληθέντα στοιχεία.», ενώ κατ' άρ. ΠΡΩΤΟ, παρ. Θ' υποπαρ. Θ3 περ. 14 Ν. 4093/2012, όπως τροποποιήθηκε κατόπιν του άρ. 30 Ν. 4011/2013, του άρ. 48 Ν. 4264/2015 και κατόπιν του το άρ. 42 παρ. 6 Ν. 4386/2016, ορίζεται ότι «14.α. Οι άδειες των περιπτώσεων 1 και 2 επικαιροποιούνται από τους φορείς που κατά περίπτωση αδειοδοτούν ανά διετία με τη διαδικασία της αναγγελίας του δεύτερου και τρίτου εδαφίου της παρ.1 του άρθρου 3 του ν. 3919/2011 (Α' 32), με την προσκόμιση των κάτωθι: i) Δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75) περί μη μεταβολής των προϋποθέσεων χορήγησης της άδειας των παραγράφων 4, 5 και 6 και των κτηριολογικών προδιαγραφών των παραγράφων 8 και 10 του παρόντος. Εφόσον έχουν επέλθει μεταβολές στις προϋποθέσεις χορήγησης της άδειας με την αναγγελία κατατίθεται όλη η σχετική τεκμηρίωση που ορίζεται στις περιπτώσεις 4, 5, 6, 8 και 10 της παρούσας υποπαραγράφου. ii) Φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, όπου αυτή απαιτείται για την έκδοση της άδειας. iii) Πιστοποιητικό περί μη πτώχευσης ή περί μη υποβολής αίτησης για κήρυξη σε κατάσταση πτώχευσης, όπου αυτή απαιτείται για την έκδοση της άδειας. β) Οι φορείς που αδειοδοτήθηκαν σύμφωνα με τις περιπτώσεις 5α και 5β της υποπαραγράφου Θ.18 της παραγράφου Θ' υποβάλλουν την αναγγελία συνοδευ- όμενη με τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη χορήγησης της άδειας των παραγράφων 4, 5 και 6 και των κτηριολογικών προδιαγραφών των παραγράφων 8 και 10 της υποπαραγράφου Θ3 της παραγράφου Θ'. γ) Η αναγγελία υποβάλλεται έως την 31η Μαΐου κάθε δεύτερου έτους. Η προθεσμία υποβολής της αναγγελίας επικαιροποίησης των αδειών των φορέων της περίπτωσης 1, με εξαίρεση τα ιδιωτικά σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, και της περίπτωσης 2α, που έχουν λάβει άδεια

εντός του 2013 και του 2014, παρατείνεται έως την 31η Ιουλίου 2016.», η δε υποπαρ. Θ3 του ιδίου άρθρου περ. 2α αναφέρεται σε «2.α Άδεια Κέντρου Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου Ένα και Κέντρου Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου Δύο χορηγείται σε φυσικά πρόσωπα, νομικά πρόσωπα, ενώσεις προσώπων και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με απόφαση του Γενικού/Τομεακού Γραμματέα Νέας Γενιάς και Διά Βίου Μάθησης, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, κατ' αναλογία προς τα οριζόμενα στην περίπτωση 13 της παρούσας.» και επιπλέον κατά το άρ. 5 της ΥΑ 218417/Κ1 (ΦΕΚ Β 6030/31.12.2018) «Καθορισμός απαιτούμενων δικαιολογητικών για τη χορήγηση, την τροποποίηση, την μεταβίβαση και την επικαιροποίηση άδειας Κέντρου Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου Ένα και Κέντρου Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου Δύο σε φυσικά, νομικά πρόσωπα, ενώσεις προσώπων και ΝΠΔΔ» προβλέπεται ότι «Για την επικαιροποίηση των αδειών Κέντρων Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου Ένα και Κέντρων Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου Δύο, υποβάλλεται αίτηση μέχρι τις 31 Μαΐου κάθε δεύτερο έτος, με τη διαδικασία της αναγγελίας του δεύτερου και τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του ν. 3919/2011 (Α 32).». Επομένως και κατά συνδυασμό των ανωτέρω, εφόσον έως και την 31^η Μαΐου του δεύτερου έτους από την έκδοση άδειας ΚΔΒΜ υποβληθεί αίτηση επικαιροποίησης, το ΚΔΒΜ και η αρχικώς εκδοθείσα άδεια του εξακολουθούν να τελούν σε ισχύ έως και την τυχόν έκδοση ρητής πράξης απαγόρευσης λειτουργίας και τούτο επί τρίμηνο, μετά την παρέλευση του οποίου δεν είναι δυνατή η έκδοση τέτοιας πράξης και άρα, η εξαρχής άδεια θεωρείται πλέον ανανεωθείσα, ακόμη και αν δεν εκδοθεί ρητή πράξη ανανέωσης από την εποπτεύουσα αρχή, ήτοι κατά σιωπηρή αποδοχή της αίτησης ανανέωσης, σύμφωνα ειδικώς προβλεπόμενη ανωτέρω πρόβλεψη. Συνεπώς, εφόσον το ΚΔΒΜ λειτουργεί ήδη από χρόνο άνω των 2 ετών από την υποβολή της προσφοράς, η νόμιμη λειτουργία του και η εν ισχύ αδειοδότηση του κατά τον κρίσιμο κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 χρόνο της υποβολής προσφοράς, αποδεικνύεται και πληρούται δια της αρχικής αδείας σε συνδυασμό με την εμπρόθεσμη υποβολή οικείας αίτησης ανανέωσης, εφόσον πάντως δεν προκύπτει η έκδοση αρνητικής ρητής πράξης επί της αιτήσεως

αυτής. Δεδομένου δε, ότι ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών στην προκείμενη διαδικασία ήταν η 30/12/2019, ο αποκλειστικός χρόνος εντός του οποίου η διοίκηση δύνατο να εκδώσει τέτοια αρνητική πράξη ήταν η 31/8/2019 και άρα, είχε ήδη παρέλθει πριν τη δημοσίευση της προκείμενης διακήρυξης. Επομένως, υπό τα ως άνω δεδομένα, μόνη της η αίτηση ανανέωσης αρχικής αδείας, μαζί με την έλλειψη έκδοσης αρνητικής επ' αυτής πράξης έως την 31-8-2019 συνιστούν επαρκή απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης νομίμου λειτουργίας του ΚΔΒΜ. Συνεπώς ασχέτως αν η σε κάθε περίπτωση εκδοθείσα μετά την υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας, θετική πράξη ανανέωσης αδείας του μέλους της προσφεύγουσας αφορούσε ή όχι δραστηριότητα ΚΔΒΜ και μεταβολές κτιρίων επί της δραστηριότητας αυτής ή άλλης, ακόμη δε και αν δεν είχε καθόλου εκδοθεί, ουδόλως επηρεάζεται η εξάρτηση της νομίμου συμμετοχής της προσφεύγουσας από τον συνδυασμό πρώτον, αρχικής άδειας ΚΔΒΜ για την δεύτερον, την εμπρόθεσμη αίτηση ανανέωσης της και τρίτον, τη μη έκδοση αρνητικής επ' αυτής πράξης έως και την 31-8-2019 και τούτο διότι ο νομοθέτης δεν εξαρτά την ανανέωση από την έκδοση θετικής ρητής πράξης, αλλά αντίστροφα, εξαρτά τη μη ανανέωση από την έκδοση αρνητικής ρητής πράξης, σε περίπτωση δε μη εκδόσεως εντός του οικείου αποκλειστικού διαστήματος, πράξης, η άδεια ανανεώνεται εφόσον υπεβλήθη εμπρόθεσμα. Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας δια των συμπληρωματικών της Απόψεων, περί της από 21-2-2020 Απόφασης ΕΟΠΠΕΠ όσον αφορά τη: - προβάλλονται ούτως ή άλλως αλυσιτελώς και ενώ σε κάθε περίπτωση, ουδόλως η αναθέτουσα ή ο παρεμβαίνων ουδέποτε επικλήθηκαν αρνητική πράξη επί της αιτήσεως ανανέωσης της αδείας της ως ΚΔΒΜ ούτε προκύπτει αυτή από την αιτιολογία αποκλεισμού της αναθέτουσας ή τον φάκελο της υπόθεσης. Εν προκειμένω πάντως, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της την από 24-7-2017 άδεια της ως ΚΔΒΜ, η οποία εκδόθηκε πάνω από δύο έτη προ της 31-5-2019 και επομένως όφειλε να τύχει ανανέωσης δια αιτήσεως της έως την 31-5-2019. Η αίτηση αυτή με αρ. πρωτ. 5111/2019, όντως υπεβλήθη από την προσφεύγουσα πριν την 31-

5-2019 και κατατέθηκε με την προσφορά της. Εφόσον δε ουδόλως προκύπτει απόρριψη της έως 29-8-2019, ήτοι εντός τριμήνου από την υποβολή της ούτε έως την 31-8-2019, ήτοι εντός τριμήνου από τη λήξη υποβολής αιτήσεων ανανέωσης, αλλά ούτε ως τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας ούτε δε έως σήμερα καν, νομίμως και παραδεκτως υπεβλήθη η προσφορά της προσφεύγουσας, πληρούσας και κατά το μέλος της ήδη από τον χρόνο υποβολής προσφοράς την απαίτηση νόμιμης αδειοδότησης της σε ισχύ ως ΚΔΒΜ και άρα, κατά τον κρίσιμο κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 της υποβολής της προσφοράς, πληρούσε το κριτήριο επιλογής 2.2.4 και συνεπώς πληροί αντιστοίχως και την απαίτηση με α/α 1 του φύλλου συμμόρφωσης, που αδιακρίτως παραπέμπει στο σύνολο των όρων του άρ. 2.2 της διακήρυξης (ήτοι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αναφερόμενης εκεί απαίτησης για «*Ικανοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ενότητα 2.2 της διακήρυξης*»). Είναι δε όλως αβάσιμος ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η ανανέωση της ως άνω άδειας είχε λήξει, αντίθετα κατά τα ανωτέρω προκύπτει ότι δια μόνης της εμπροθέσμου αιτήσεως ανανέωσης και παρέλευσης εξάλλου και του αποκλειστικού προς απόρριψη της τριμήνου, η ανανέωση είχε ήδη επέλθει και δη επί της αρχικώς εκδοθείσας αδείας, χωρίς χρεία νέας έκδοσης καινούργιας αδείας και ενώ ορθώς στο ΕΕΕΣ της .’ δηλώθηκε ο αριθμός της μόνης και τελούσας σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, αδείας της. Ουδόλως δε απαιτήθηκε εκ της διακήρυξης να υποβάλουν οι προσφέροντες την άδεια της και τεκμηρίωση ότι τελεί σε ισχύ, αλλά απλώς όφειλαν να δηλώσουν τούτο στο ΕΕΕΣ τους, όπως και η ——— ανέγραψε, υπό τον όρο βέβαια αλήθειας και ακρίβειας της δηλώσεως και ενώ, η προκείμενη δήλωση κατά τα ανωτέρω ήταν αληθής, ακριβής και πλήρης και αναφερόταν σε ήδη ισχύοντα και ανανεωμένο αριθμό αδείας λειτουργίας. Εξάλλου, ουδόλως απαιτήθηκε να αποδείξουν οι προσφέροντες ότι αιτήθηκαν ανανέωση ούτε να υποβάλουν την οικεία αίτηση τους με την προσφορά και αρκούσε η δήλωση στο ΕΕΕΣ ότι φέρουν την οικεία αδειοδότηση, δήλωση που η αναθέτουσα έλεγξε και

έκρινε ως ανακριβή, η δε προσφεύγουσα υπέβαλε τα οικεία σχετικά έγγραφα της προς ανταπόδειξη τούτου και της εσφαλμένης οικείας κρίσης της αναθέτουσας, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι τα έγγραφα αυτά αποτελούσαν αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς. Περαιτέρω, υποχρέωση υποβολής της αδείας και της ανανέωσης της δεν υφίστατο ούτε λόγω της συλλήβδην συμπεριλήψεως της συμμόρφωσης με την ενότητα 2.2 της διακήρυξης, βλ. και αμέσως επόμενη σκέψη, στην απαίτηση 1 του φύλλου συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, διότι στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II προβλέπεται σχετικά με τη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» ότι «*ν. Στη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στο δικαιολογητικό εκείνο στοιχείο που προσκομίζεται προς απόδειξη πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης.*», το δε κατά τους ειδικούς όρους της διακήρυξης και δη τον όρο 2.2.9.1 αυτής, κατάλληλο προς τούτο αποδεικτικό μέσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήταν τα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης, αφού η περί της αδείας απαίτηση αφορά κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.4 της διακήρυξης. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, το ΕΕΕΣ της ανέφερε άδεια, η οποία ήταν όντως σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής αυτού, ουδόλως δε επιδρά σε αυτό η όποια μελλοντική έκδοση ρητής αδείας και δεν συνιστά το πρώτον άδεια, αλλά βεβαιωτική της ήδη ισχύουσας, κατά σιωπηρή αποδοχή του αιτήματος ανανέωσης, πράξη. Περαιτέρω, δεδομένου ότι το διάστημα άρνησης της διοίκησης στο αίτημα ανανέωσης είχε κατά τα ανωτέρω παρέλθει προ της υποβολής της προσφοράς, η ισχύς της αδείας αυτής δεν τελούσε υπό αίρεση, όπως συνέβαινε στο διάστημα κατά νόμο δυνατότητας άρνησης της διοίκησης, αλλά ήταν οριστική, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ενώ εξάλλου ακόμη και αν τελούσε υπό τυχόν διαλυτική αίρεση, τούτο και πάλι δεν θα αναιρούσε την ισχύ της κατά τον χρόνο διαρκείας της αιρέσεως αυτής και προ τυχόν επελεύσεως της. Επιπλέον, ουδέν ανέφερε η διακήρυξη περί ειδικής πιστοποίησης συγκεκριμένων κτιρίων και κανένας τέτοιος όρος δεν υφίστατο, παρά γενικό κριτήριο επιλογής περί κατοχής μιας αδείας ΚΔΒΜ από τα μέλη της ένωσης, όσον αφορά το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας του όρου 2.2.4, επί

του οποίου ερείδεται η πρώτη βάση αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Συνεπώς, όλα όσα το πρώτον η αναθέτουσα δια των Απόψεων αναφέρει περί ελέγχου κτιρίων της ουδέν έρεισμα στη διακήρυξη ευρίσκουν και ενώ, βλ. και αμέσως επόμενη σκέψη, ουδόλως ζήτησε συγκεκριμένο κατ' ελάχιστο αριθμό εγκαταστάσεων, οι δε εγκαταστάσεις συνιστούσαν στοιχείο του όρου 2.2.6.1 και τούτο γενικώς και αορίστως, ήτοι κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δυνάμενου να πληρούνται και συνδυαστικά εκ των μελών της ένωσης και των κατά τον όρο 2.2.8 παρέχοντων στήριξη τρίτων, η δε προσφεύγουσα, βλ. αμέσως επόμενη σκέψη, δήλωσε 11 αυτοτελείς εγκαταστάσεις έναντι καμίας συγκεκριμένης απαίτησης, εκ των οποίων οι 3 μόνο της και άρα, όλως αλυσιτελώς η αναθέτουσα προβαίνει στους περί της χρήσης ενός κτιρίου ισχυρισμούς της και τούτο ασχέτως του ότι ουδόλως προκύπτει τελικά ότι το κτίριο αυτό δεν συνιστά, ασχέτως χρήσης για ξένες γλώσσες και ΚΔΒΜ, αντίθετα μάλιστα κατά τα ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η άδεια ΚΔΒΜ εν γένει, τ/ ανανεώθηκε και τελεί σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς, χωρίς ουδόλως ενδιάμεσως να προκύπτει ότι έπαυσε να ισχύει ακόμη και έως τώρα ούτε η αναθέτουσα εν τέλει ανταποδεικνύει τούτο, παρά τα οικεία αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα. Είναι όμως αβάσιμα τα ανωτέρω και διότι ουδόλως κατά τα ανωτέρω η ισχύς άδειας ΚΔΒΜ ήδη εκδοθείσας και ήδη ανανεωθείσας δια υποβολής εμπροθέσμου αιτήματος και παρέλευσης του χρόνου έκδοσης απορριπτικής επί αυτού πράξης, εξαρτάται από ελέγχους κτιρίων και αν τυχόν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να αδειοδοτήσει το πρώτον νέα κτίρια στο πλαίσιο της επιχείρησής του, τούτο ουδόλως επιδρά στα ήδη αδειοτηθέντα και τούτο, ενώ ουδεμία ειδική απαίτηση περί συγκεκριμένων κτιρίων τέθηκε από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται κατά τα ανωτέρω ακριβώς ουδόλως απαιτείται οιαδήποτε έκδοση ρητής απόφασης ανανέωσης για την εξακολούθηση της εξαρχής αδείας και η ισχύς της εξαρχής αδείας αυτομάτως ανανεώνεται με την παρέλευση τριμήνου από την εμπρόθεσμη αίτηση ανανέωσης. Συνεπώς, ο πρώτος κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να

ακυρωθεί η πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού της.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο και τρίτο κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας και των αντίστοιχων βάσεων αποκλεισμού της, λόγους της προσφυγής προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, που θεσπίζει κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζονται τα εξής «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν την κατάλληλη στελέχωση, οργάνωση, δομή, λειτουργία και μέσα ώστε να ανταπεξέλθουν επιτυχώς στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Ειδικότερα, πρέπει να διαθέτουν: 1. Επιχειρηματική δομή με οργανόγραμμα, εγκαταστάσεις και υποδομές που να εξασφαλίζουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών. ...5. ... Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου – όπως ορίζονται ανωτέρω- θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα με σαφή αναφορά στην εργασιακή σχέση κάθε Στελέχους με τον Υποψήφιο Ανάδοχο και β) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα σχετικά στοιχεία είναι αληθή. Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου – όπως ορίζονται ανωτέρω - θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνη Δήλωση τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο.», ενώ ο όρος 2.2.9.2.B4 θεσπίζει τα ακόλουθα δικαιολογητικά που κατά τον όρο 3.2 σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.A της διακήρυξης, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο προ της κατακύρωσης «όρο 2.2.9.2.B4 ορίζεται ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. Για την απόδειξη της ύπαρξης επιχειρηματικής δομής με οργανόγραμμα, εγκαταστάσεις και υποδομές που να εξασφαλίζουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, απαιτείται η προσκόμιση επιχειρηματικού προφίλ του προσφέροντος το οποίο θα περιλαμβάνει τις απαραίτητες πληροφορίες (επιχειρηματικό προφίλ). ... 6. Για

την απόδειξη των τυπικών, επαγγελματικών και λοιπών προσόντων της ομάδας έργου θα πρέπει να υποβληθούν: α) Αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνες Δηλώσεις ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνες Δηλώσεις τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου.». Η ιδιότητα των εγγράφων του όρου 2.2.9.2.B ως δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει εκ του συνδυασμού του όρου 2.2.9.2.A που ορίζει ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» και ενώ, η παρούσα παράγραφος στην οποία αναφέρεται είναι η 2.2.9.2, που περιλαμβάνει τη 2.2.9.2.B, περαιτέρω του όρου 2.2.9.1 που ορίζει ότι «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί

τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 1) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας προκήρυξης για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, 2) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσας προκήρυξης. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος ΙΙΙ που είναι αναρτημένες στην ηλεκτρονική διεύθυνση: http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/eees_odigies.pdf Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την Αναθέτουσα Αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.», του όρου 2.4.3 που ορίζει ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται συμπληρωμένο μαζί με την προσφορά, σε μορφή pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρ. 73 του ν.4412/16.» και του όρου 3.2 περί δικαιολογητικών κατακύρωσης που ρητά ορίζει ότι τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2 υποβάλλονται το πρώτον από τον προσωρινό ανάδοχο ως οριστική απόδειξη κριτηρίων επιλογής και απουσίας λόγων αποκλεισμού («Μετά την αξιολόγηση

των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.». Εξάλλου, ουδεμία και δη σαφής απαίτηση περί του αντιθέτου υφίστατο, ήτοι περί ειδικής υποβολής τους ως στοιχείων της προσφοράς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, ούτε προς τούτο οδηγεί το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II και η εκεί απαίτηση 1 περί εν γένει ικανοποίησης του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων επιλογής, του οποίου το τεκμηριωτικό στοιχείο ήταν ακριβώς το ΕΕΕΣ κατά τους αναλυτικούς ανωτέρω όρους, χωρίς καμία αναφορά ότι τα δικαιολογητικά απόδειξης κατ' οριστικό τρόπο των κριτηρίων επιλογής έπρεπε να υποβληθούν ως στοιχεία τεκμηρίωσης της απαίτησης 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, βλ. αναλυτικά παρακάτω και ενώ κατά παγία νομολογία της ΑΕΠΠ, εφόσον η διακήρυξη ειδικά και συγκεκριμένα δεν ορίζει την υποβολή των δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης κριτηρίων επιλογής με την προσφορά, η απόδειξη σε επίπεδο προσφοράς αρκείται σε ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ βάσει και του άρ. 79 σε συνδυασμό με άρ. 80 επ. και 103 Ν. 4412/2016 και τα οικεία οριστικώς αποδεικτικά μέσα συνιστούν δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σημειωτέον δε, ότι ο όρος 2.2.6.5 αναφερόταν σε προσκόμιση βιογραφικού «Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου», δηλαδή η λέξη «μετέχοντες» αναφερόταν στα μέλη ομάδας έργου και όχι στους μετέχοντες στη διαδικασία, ώστε τυχόν εξ αυτού να δύναται να συναχθεί πώς τυχόν χρειαζόταν τα βιογραφικά να υποβληθούν όχι από τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά τον απλό προσφέροντα. Ουδόλως δε προκύπτει ότι

τα ανωτέρω σαφέστατα οριζόμενα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, ταυτόχρονα συνιστούσαν και δικαιολογητικά της εξαρχής προσφοράς και πάντως, ουδόλως οτιδήποτε αντίστοιχο προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια εκ του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και παρότι τούτο δεν δύνατο ούτως ή άλλως να συναχθεί αφού δεν ήταν εύλογο τα ταυτόσημα δικαιολογητικά αναφερόμενα σε προσόντα που έπρεπε να υπάρχουν κατά τον χρόνο της προσφοράς και εκ της φύσεως τους αν υφίστανται κατά την προσφορά υφίστανται και εν συνεχεία (και όχι σε τυχόν δεκτικά επικαιροποίησης προσόντα) να πρέπει να υποβληθούν δύο διαφορετικές φορές εντός της ίδιας διαδικασίας. Η δε ίδια αναφορά στο κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 και στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο πρώτος όρος ταυτολογούσε με τον περί απόδειξης ειδικό όρο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι ότι εμμέσως απαιτούσε να υποβληθούν με την προσφορά, πολλώ δε μάλλον όταν το ΕΕΕΣ ήταν υποβλητέο ως δικαιολογητικό συμμετοχής ακριβώς για την απόδειξη σε επίπεδο προσφοράς πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Τα δε οικεία στοιχεία κατά τον όρο 2.2.9.1 ως αφορώντα κριτήρια επιλογής, αρκούσε απλά να αναφερθούν στο ΕΕΕΣ των μετεχόντων στο πλαίσιο προκαταρκτικής απόδειξης χωρίς να απαιτείται να αποδειχθούν μετά οριστικώς αποδεικτικών μέσων. Τα ανωτέρω δεν επηρεάζονται από τη συμπερίληψη με α/α 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αναφερόμενης εκεί απαίτησης για *«Ικανοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ενότητα 2.2 της διακήρυξης»* και τούτο γιατί η απαίτηση αυτή γενικόλογα αναφερόμενη στο σύνολο των κριτηρίων επιλογής και των λόγων αποκλεισμού, ουδόλως τρέπει τα κριτήρια αποκλεισμού και τους λόγους αποκλεισμού σε «τεχνικές προδιαγραφές» υπαγόμενες σε δια της προσφοράς απόδειξη κατά τον όρο 2.4.3 περί τεχνικής προσφοράς ούτε το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης περί λόγων αποκλεισμού, κριτηρίων επιλογής, ακόμη και νομιμοποίησης του οικονομικού φορέα σε «στοιχεία της τεχνικής προσφοράς», πολλώ δε μάλλον ενώ υφίσταται σαφής προσδιορισμός των δικαιολογητικών

του όρου 2.2.9.2 ως δικαιολογητικών υποβαλλόμενων κατά την κατακύρωση. Άλλωστε, στο άρ. 2.2 της διακήρυξης ανήκει έως και η απαίτηση για εγγυητική συμμετοχής, χωρίς προφανώς τούτο να την τρέπει από δικαιολογητικό συμμετοχής σε τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, υπό την ερμηνεία που προβάλλει η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων, οι μετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν και το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης για την απουσία λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3, ο οποίος υπάγεται και αυτός στην ενότητα 2.2 της διακήρυξης όπως τα κριτήρια επιλογής και τούτο, ενώ ούτε ο παρεμβαίνων υπέβαλε το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης για την απουσία λόγων αποκλεισμού με την προσφορά του. Εξάλλου, στην ενότητα 2.2 της διακήρυξης ανήκει και ο όρος 2.2.9.1 περί προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΕΕΕΣ απουσίας λόγων αποκλεισμού και συνδρομής κριτηρίων επιλογής και συνεπώς, η αναφορά της παραπάνω απαίτησης στην εν γένει αυτή ενότητα, συνεπάγεται ότι το οικείο στοιχείο τεκμηρίωσης κατά την υποβολή της προσφοράς για την πλήρωση της, δεν ήταν παρά το ΕΕΕΣ του προσφέροντος, το οποίο έπρεπε να δηλωθεί ως στοιχείο τεκμηρίωσης πλήρωσης της απαίτησης 1 στο φύλλο συμμόρφωσης του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II. Στο δε ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II προβλέπεται σχετικά με τη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» ότι «*ν. Στη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στο δικαιολογητικό εκείνο στοιχείο που προσκομίζεται προς απόδειξη πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης.*», το δε κατά τους ειδικούς όρους της διακήρυξης κατάλληλο προς τούτο αποδεικτικό μέσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήταν τα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης, το οποίο μαζί με την εγγυητική συμμετοχής, ορθώς η προσφεύγουσα δήλωσε ως στοιχείο τεκμηρίωσης της ανωτέρω απαίτησης 1 στο φύλλο ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της, στη σελ. 339 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν υποτεθεί ότι δια της όλης αόριστης απαίτησης 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, η αναθέτουσα δεν ζητούσε απλώς την απόδειξη της δια του κατά τον ειδικό όρο περί απόδειξης των οικείων προσόντων σε επίπεδο προσφοράς 2.2.9.1, ΕΕΕΣ, αλλά δια δικαιολογητικών κατακύρωσης που έπρεπε να υποβληθούν ως στοιχεία τεχνικής προσφοράς,

ουδόλως τούτο δύναται να προκύψει με οιαδήποτε σαφήνεια και δεν είναι κατανοητό σε οιονδήποτε εύλογο διαγωνιζόμενο. Και τούτο, ενώ η απαίτηση 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αναφέρθηκε γενικά σε ικανοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων επιλογής, χωρίς μνεία σε οιοδήποτε ειδικό αποδεικτικό στοιχείο και άρα, εν γένει προκύπτει ότι παρέπεμπε στον εν γένει τρόπο απόδειξης των κριτηρίων αυτών σε επίπεδο προσφοράς, ήτοι κατά τον όρο 2.2.9.1 και τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης δια προκαταρκτικής απόδειξης μέσω ΕΕΕΣ. Ειδικότερα, εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του μέλους της προσφεύγουσας και δη το ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ Κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, αναφέρονται τα ακόλουθα μέλη ομάδας έργου με τα εξής στοιχεία « (ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΟΥ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ. ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΣΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ) ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ (MSc. IN BANKING). ΚΑΤΟΧΟΣ ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (PhD). ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ. (ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΟΥ & ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ. ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΣΤΗ ΒΙΟΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ. ΥΠΟΨΗΦΙΑ ΔΙΔΑΚΤΟΡΑΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ & ΚΑΙ ΑΝΩ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΕΤΩΝ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ (Σ.Δ.Π.) ΣΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ. (ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ-ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ. ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΕΝΗΛΙΚΩΝ (ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΝΟΙΧΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ). ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ.

(ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. |

(ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ "SYSTEM ADMINISTRATOR"). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ. ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΣΤΗΝ ΔΙΔΑΚΤΙΚΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤΑ ΨΗΦΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ.

(ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ.

(ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ). ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΤΟΥ ΑΝΟΒΕΡΟ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΕΤΩΝ ΣΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ.

(ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΤΟΥ Α.Τ.Ε.Ι. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ. ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΟΝΑΔΩΝ ΥΓΕΙΑΣ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ

| (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΤΕΣΣΑΡΩΝ (4) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΤΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ & ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΜΙΚΡΟΜΕΣΑΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΤΟΥ Α.Τ.Ε.Ι. ΠΑΤΡΑΣ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ). ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ, ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΨΥΧΟΛΟΓΙΑΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ.

ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ).
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΓΓΛΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΚΑΙ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ
ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ. ΔΙΑΘΕΤΕΙ
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ.», τα ίδια
δε αναφέρονται στο ΕΕΕΣ του μέλους ενώ στο ΕΕΕΣ του
παρέχοντος στήριξη υπερβολάβου αναφέρεται
«..... (ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ).
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ-ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ
ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ. ΚΑΤΟΧΟΣ
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΣΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΕΝΗΛΙΚΩΝ
(ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΝΟΙΧΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ). ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ
ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΔΕΚΑ (10) ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ
ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ.» και στο ΕΕΕΣ του παρέχοντος στήριξη και υπερβολάβου
αναφέρεται ότι «Ο Διπλ. Μηχανολογός μηχανικός είναι
από το 2008 ο Διευθυντής Πιστοποιήσεων της Εταιρίας Από το
2009 είναι αναγνωρισμένος Τεχνικός Αξιολογητής από την (ο
γερμανικός οργανισμός διαπίστευσης), κατά ISO/IEC 17021, σε πλήθος κλάδων
(ΠΧ. Επισκευών Μηχανημάτων (29), Μεταφορών Αποθήκευσης &
Επικοινωνιών (31), Τεχνολογίας πληροφοριών (33), Παροχής Υπηρεσιών (35),
Δημόσιας Διοίκησης (36) Εκπαίδευσης (37) κλπ.) Από το 2011 είναι ο
Υπεύθυνος Πιστοποίησης Προσώπων του Φορέας κατά το ISO/IEC 17024
(ΕΣΥΔ) (Τεχνικών μόνωσης, Συμβούλων επιχειρήσεων, Αθλητικών Συντακτών,
Ψυκτικών, Τεχνικών μηχανών Θαλάσσης, Στελεχών Ημερήσιων εφημερίδων
Η.Τ., Τεχνικών επισκευαστών μοτοποδηλάτων & δίκυκλων κλπ.) Διαθέτει
εμπειρία στη δημόσια διοίκηση (6 έτη στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης) και
έχει εμπειρία στο κλάδο Κατασκευών (5 έτη σε τεχνικές εταιρίες
..... λπ.) Έχει εμπειρία στο κλάδο συμβουλευτικής (2 έτη
..... κλπ.).». Στο ΕΕΕΣ της επιπλέον και στο
ίδιο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ αναφέρεται «Η εταιρεία έχει πιστοποιημένες δομές

ΚΔΒΜ2: α) (

β)

γ)

δ)

Όλες οι δομές μας διαθέτουν χώρους (γραφεία, αίθουσες κλπ) πλήρως τεχνολογικά εξοπλισμένες για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων. Επίσης η εταιρεία έχει σύμβαση με πιστοποιημένο πάροχο (DATA CENTER) στην ελληνική επικράτεια και διαθέτει πλατφόρμες για την τηλεκατάρτιση των ωφελούμενων.» και επιπλέον όσον αφορά το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό «Έτος 2016, Αριθμός 25,25, Έτος 2017 Αριθμός 31,71, Έτος 2018 Αριθμός 43» και όσον αφορά τα μέτρα ποιότητας «Η εταιρεία ,

διαθέτει σε ισχύ: Α) Οργανωμένο Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας και Πιστοποίησης ISO 9001:2015 (Αριθμός Μητρώου Πιστοποιητικού: -----

Β) Οργανωμένο Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας

Πληροφοριών σύμφωνα με ΕΛΟΤ ISO/IEC 27001:2013 (Αριθμός Μητρώου Πιστοποιητικού: -----) Επίσης η εταιρεία ,

Α.Ε. είναι εναρμονισμένη και συμμορφώνεται πλήρως με τον Κανονισμό Ε.Ε. 679/2016 (GDPR) και το Ν.4624/2019, αναφορικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και διαθέτει υπεύθυνο διασφάλισης προσωπικών δεδομένων (DPO).» και επιπλέον, όσον αφορά τις εγκρίσεις άσκησης δραστηριότητας, αναφέρεται ότι «Ο οικονομικός φορέας ----- είναι αδειοδοτημένος φορέας από τον ΕΟΠΠΕΠ με κωδ. αδείας ----- ως Κέντρο Δια Βίου Μάθησης επιπέδου 2 - πάροχος συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης. Επίσης είναι εγγεγραμμένος στον κατάλογο Ιδιωτικών Φορέων παροχής υπηρεσιών Συμβουλευτικής και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΣυΕΠ) που τηρεί ο ΕΟΠΠΕΠ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 παρ.2β του Νόμου 4111/2013 (ΦΕΚ 18/ τ./25-1-2013).», η δε ----- αντίστοιχα δηλώνει στο ΕΕΕΣ της τα εξής «Η εταιρεία έχει πιστοποιημένες δομές ΚΔΒΜ2: α)

β)

γ)

Όλες οι δομές μας διαθέτουν χώρους (γραφεία, αίθουσες κλπ) πλήρως τεχνολογικά εξοπλισμένες για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων.»

δηλώνει μέσω ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό «Έτος 2016, Αριθμός 8, Έτος 2017, Αριθμός 9, Έτος 2018, Αριθμός 11» και επιπλέον ότι «Η εταιρεία

..... διαθέτει σε ισχύ: 1) Οργανωμένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας και πιστοποίησης ISO 9001:2015 (Αριθμός Μητρώου Πιστοποιητικού: 2) Οργανωμένο

Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 27001:2013 (Αριθμός Μητρώου Πιστοποιητικού:).

Επίσης η εταιρεία

..... είναι εναρμονισμένη και συμμορφώνεται πλήρως με τον Κανονισμό Ε.Ε. 679/2016 (GDPR) και το Ν.4624/2019, αναφορικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και διαθέτει υπεύθυνο διασφάλισης προσωπικών δεδομένων (DPO).» και ότι «Ο οικονομικός φορέας

..... είναι αδειοδοτημένος από τον ΕΟΠΠΕΠ ως Κέντρο Διά Βίου Μάθησης 2 (ΚΔΒΜ2), με κωδικό ρ. Πρωτ.).

.....), ο δε τρίτος παρέχων στήριξη και υπεργολάβος στο δικό του ΕΕΕΣ δηλώνει ότι «Η εταιρεία έχει πιστοποιημένες δομές ΚΔΒΜ2: α)

..... β) γ) & δ)

..... διαθέτουν χώρους (γραφεία, αίθουσες κλπ) πλήρως τεχνολογικά εξοπλισμένες για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων.», αναφέρει μέσω ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό «Έτος 2016 Αριθμός 13,32, Έτος 2017 Αριθμός 13,63, Έτος 2018 Αριθμός 15,73» και επιπλέον αναφέρει ότι «Ο οικονομικός φορέας

είναι αδειοδοτημένος φορέας από τον ΕΟΠΠΕΠ με κωδ. αδείας ως Κέντρο Δια Βίου Μάθησης επιπέδου 2 - πάροχος συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης. Επίσης είναι εγγεγραμμένος στον κατάλογο Ιδιωτικών Φορέων παροχής υπηρεσιών Συμβουλευτικής και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΣυΕΠ) που τηρεί ο ΕΟΠΠΕΠ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 παρ.2β του Νόμου 4111/2013 (ΦΕΚ 18/ τ./25-1-2013).», ο δε παρέχων στήριξη τρίτος και υπεργολάβος αναφέρει στο δικό του ΕΕΕΣ ότι «Η εταιρεία μας

κατέχει διαπίστευση από τον ΕΣΥΔ και εφαρμόζει πλήρως τυποποιημένες διαδικασίες οι οποίες είναι ελεγμένες από τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης – ΕΣΥΔ, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο Διαπίστευσης φορέων πιστοποίησης προσώπων ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024, παρέχοντας πιστοποίηση σε ένα ευρύ φάσμα ειδικοτήτων, συμπεριλαμβανομένων και των ειδικοτήτων της παρούσας διακήρυξης. (Αρ. ...)». Άρα, η προσφεύγουσα στα ΕΕΕΣ αμφοτέρων των μελών της, αλλά κατά περίπτωση και των τρίτων που τη στηρίζουν, αναφέρει αναλυτικά τα ονοματεπώνυμα, τις θέσεις εντός της ομάδας έργου, τις σπουδές και την επικαλούμενη επαγγελματική εμπειρία των μελών της ομάδας έργου της, όπως αντίστοιχα αναφέρονται τα οικεία εισφερόμενα στην ομάδα αυτή πρόσωπα εκ των δύο υπεργολάβων της, στα οικεία ΕΕΕΣ των τελευταίων και τούτο, ενώ η προσφορά ήταν κοινή και άρα και η ομάδα έργου κοινή, με αποτέλεσμα ορθώς αμφότερα τα μέλη της ένωσης να όφειλαν να δηλώσουν όλη την κοινή ομάδα έκαστο αυτοτελώς στο ΕΕΕΣ του. Επιπλέον, στα ΕΕΕΣ των μελών της, αλλά κατά περίπτωση και των τρίτων που της παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, στα οικεία ερωτήματα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ αυτών, αναφέρονται οι δομές εκάστου εξ αυτών, οι γραφειακοί εξοπλισμένοι χώροι τους, οι οικείες πιστοποιήσεις τους και το μέσο εργατουπαλληλικό προσωπικό τους, προηγούμενης τριετίας, το ίδιο δε συμβαίνει με αντίστοιχες περιγραφές και στα ΕΕΕΣ των δύο υπεργολάβων της προσφεύγουσας. Κατά τα ανωτέρω στοιχεία δε, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατά τις δηλώσεις στο ΕΕΕΣ ως νόμιμο αποδεικτικό στοιχείο των μελών της και των παρεχόντων στήριξη υπεργολάβων αυτής και των αντιστοίχων παραδεκτών υποβληθέντων ΕΕΕΣ αυτών, προβάλλει την οργάνωση, δομή, εγκαταστάσεις, υποδομές, πιστοποιήσεις, προσόντα και άδειες αυτές, μαζί με τα οικεία περιγραφικά της στοιχεία, προβάλλοντας ούτως ότι απαιτείτο από το όλως εξάλλου γενικό και αόριστο περιεχόμενο του όρου 2.2.6.1 της διακήρυξης. Προκύπτει επίσης ότι αθροιστικά διαθέτει έντεκα (11) αυτοτελείς δομές, χωρίς η διακήρυξη να θέτει κάποιο ελάχιστο αριθμό και άρα, ούτως ή άλλως η όποια κτιριολογική αλλαγή επί μίας ή περισσότερων εκ των εγκαταστάσεων αυτών ουδόλως επιδρά στον αποδεκτό χαρακτήρα της

προσφοράς, ενώ ούτε η αναθέτουσα επικαλείται τυχόν ανεπάρκεια του συνόλου των προσφερόμενων εγκαταστάσεων και δομών ούτε ανεπάρκεια τους σε σχέση με τις ανάγκες της σύμβασης και ενώ ο παρεμβαίνων κατά το ΕΕΕΣ του διαθέτει οκτώ (8) αυτοτελείς δομές, ασχέτως αναφοράς του σε δομές τρίτων, επί των οποίων καμία στήριξη δεν δήλωσε ούτε υπερβολαβία και άρα, δεν δύναται να επικληθεί τα οικεία προσόντα τους στο πλαίσιο της προσφοράς του. Επιπλέον, εκ των ΕΕΕΣ προκύπτει ότι οι δομές είναι εξοπλισμένες, η προσφεύγουσα διαθέτει οικείο προσωπικό, δηλώνονται δε οι εκ του νόμου αναγκαίες πιστοποιήσεις και οι οικείες πιστοποιήσεις ποιότητας, ενώ όσον αφορά τα μέλη της ομάδας έργου αναφέρονται τόσο οι τίτλοι σπουδών αυτών, όσο και η επαγγελματική εμπειρία εκάστου, με αναφορά των ονοματεπωνύμων τους και των θέσεων στην ομάδα έργου που θα αναλάβουν, με αποτέλεσμα να υφίστανται τα αναγκαία στοιχεία για την επαλήθευση πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6. Ουδόλως δε προκύπτει όσον αφορά την ομάδα έργου, οιαδήποτε έλλειψη της προσφεύγουσας, σε προσόντα μελών βασικής ελάχιστης στελέχωσης αυτής κατά το ως άνω κριτήριο επιλογής ούτε υποδεικνύει οτιδήποτε τέτοια η αναθέτουσα με την προσβαλλομένη και τις Απόψεις της ούτε επικαλείται τούτο ο παρεμβαίνων και άρα ουδεμία ουσιαστική έλλειψη εντοπίζεται από το ίδιο το υποβληθέν αποδεικτικό υλικό της προσφοράς σε σχέση με τον όρο 2.2.6.6. Τα δε προσόντα των μελών ομάδας έργου της και τα αφορώντα τις ελάχιστες απαιτήσεις του όρου 2.2.6 βιογραφικά στοιχεία της εκπαίδευσης και της διάρκειας και είδους προηγούμενης επαγγελματικής τους εμπειρίας είναι ομοίως πλήρη και εξ αυτών δύναται να συναχθεί από την αναθέτουσα, στο πλαίσιο της δια του ΕΕΕΣ προκαταρκτικής δια δηλώσεως απόδειξης, η πλήρωση και του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.5, χωρίς εξάλλου η αναθέτουσα ή ο παρεμβαίνων να προβάλλουν οιονδήποτε επί τυχόν ελλείψεως οικείου προσόντος ισχυρισμό τους. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ουδόλως απαιτείτο οι διαγωνιζόμενοι να δηλώσουν πανηγυρικά ποιο από τα μέλη ομάδας έργου απασχολείται από ποιον, αφού υπέβαλαν τα ΕΕΕΣ των μελών της και των στηριζόντων αυτή τρίτων και άρα, τα μέλη της ομάδας έργου των ΕΕΕΣ καταρχήν δηλώνεται ότι

αποτελούν οργανικό τμήμα και απασχολούμενο προσωπικό της προσφεύγουσας, ήτοι των μελών της με τη στήριξη των τρίτων που τη στηρίζουν, χωρίς δε ο παρεμβαίνων να επικαλείται και να αποδεικνύει το αντίθετο και τούτο, ενώ, αφενός ο παρεμβαίνων ουδόλως δήλωσε πανηγυρικά και με ειδική επισήμανση ποιον απασχολεί (αλλά ακριβώς καταρχήν, υπολαμβάνεται ότι απασχολεί όποιον αναφέρει στην ομάδα έργου του, χωρίς βέβαια τούτο να μη συνεπάγεται τον αποκλεισμό του, εφόσον δεν απασχολεί εν τέλει κάποιο από τα πρόσωπα αυτά, χωρίς να στηρίζεται δε σε αυτό ως τρίτο κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και να το δηλώνει ως τέτοιο τρίτο και υπεργολάβο, βλ. κατωτέρω σκ. 5 επ.), αφετέρου τα αντίστοιχα ζητήματα περί στήριξης σε μη δηλωθέντες τρίτους, προκύπτουν ως προς την προσφορά του παρεμβαίνοντος, βλ. κατωτέρω σκ. 5 επ., όχι γιατί δεν δήλωσε ποιον απασχολεί, αλλά διότι ρητά προκύπτει ότι δεν απασχολεί μέλη της ομάδας έργου του. Εξάλλου, ουδόλως ο παρεμβαίνων επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι μέλος της ελάχιστης κατά τον όρο 2.2.6.5 της διακήρυξης, στελέχωσης της ομάδας έργου δεν απασχολείται από τα μέλη της προσφεύγουσας ή τους στηρίζοντες αυτή τρίτους που υπέβαλαν το ΕΕΕΣ τους και άρα, ο οικείος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος προβάλλεται και αορίστως. Επιπλέον, όσον αφορά τον όρο 2.2.6.1, το κριτήριο επιλογής και άρα το δια του ΕΕΕΣ αποδεικτέο αντικείμενο ορίστηκε ως *«απόδειξη της ύπαρξης επιχειρηματικής δομής με οργανόγραμμα, εγκαταστάσεις και υποδομές που να εξασφαλίζουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, απαιτείται η προσκόμιση επιχειρηματικού προφίλ του προσφέροντος το οποίο θα περιλαμβάνει τις απαραίτητες πληροφορίες (επιχειρηματικό προφίλ).»*, πράγμα που λαμβάνει καταρχάς χώρα με τα ως άνω ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας ένωσης, ενώ συγχρόνως δεν προκύπτει και κάποια ειδικότερη κατ' ελάχιστον απαίτηση, πέραν της όλης γενικής ύπαρξης μιας επιχειρηματικής δομής με μια οργάνωση, εγκαταστάσεις και εν γένει υποδομές, ώστε να διαγνωσθεί κάποια έλλειψη σε σχέση με τα ελάχιστα ζητούμενα, ούτε όμως η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνων επικαλούνται οτιδήποτε τέτοιο. Περαιτέρω, στα ΕΕΕΣ της, όπως και στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της, σελ. 1, η προσφεύγουσα δήλωσε ηλεκτρονικούς συνδέσμους των ιστοσελίδων

των μελών αυτής, ελευθέρως και άμεσα προσβάσιμους χωρίς ανάγκη εξουσιοδότησης ή κωδικού, εκ των οποίων προκύπτουν πλήρως οι εν γένει περιγραφές των επιχειρήσεων των μελών της και τούτο, παρότι εν τέλει δεν προκύπτει τι ζητούσε η αναθέτουσα δια των ως άνω και προς την απόδειξη ποιου συγκεκριμένου χαρακτηριστικού τυχόν σκοπούσε, ελλείψει οιασδήποτε συγκεκριμένης απαίτησης, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ότι δεν είναι δυνατός αποκλεισμός μετέχοντος βάσει αυτής και τούτο ενώ, ο όρος 2.2.6.1 απλώς ανέφερε *«Επιχειρηματική δομή με οργανόγραμμα, εγκαταστάσεις και υποδομές που να εξασφαλίζουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών.»* και προχωρούσε εν συνεχεία στο επόμενο κριτήριο επιλογής, με μόνη εν τέλει μνεία στο ζήτημα του «επιχειρηματικό προφίλ» το πρώτον στον περί του οικείου δικαιολογητικού κατακύρωσης όρο 2.2.9.2.B4.1. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, τα ως άνω ΕΕΕΣ αποδεικνύουν σε επαρκή κατά τον όρο 2.2.9.1 και τον όρο 2.4.3 βαθμό κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, στοιχεία συντρέχοντα κατά τον χρόνο υποβολής της, σύμφωνα και με τον κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016 κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης, χωρίς η απόδειξη αυτών κατά τον χρόνο αυτό να προϋποθέτει και υποβολή των ρητά ορισθέντων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ακόμη, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της εκτενές αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, όπου μεταξύ άλλων υφίστανται οι Ενότητες 5 ΔΟΜΗ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, σελ. 299-309 τεχνικής προσφοράς και 6 ΡΟΛΟΙ ΚΑΙ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, σελ. 310-338, που περιλαμβάνουν πίνακες, διαγράμματα, οργανογράμματα και βιογραφικά στοιχεία, ως και τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου και της οργάνωσης της. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται τη διάταξη του άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 που αναφέρει ότι η αναθέτουσα δύναται εν μέσω της αξιολόγησης προώρως να ζητήσει τα ορισθέντα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς τούτο αφορά ευχέρεια το πρώτον απαίτησης κατά την αξιολόγηση που εξάλλου θα πληρωθεί από τον προσφέροντα κατά την αξιολόγηση και ουδόλως συνεπάγεται δυνατότητα της αναθέτουσας αναδρομικά να θεωρήσει ότι έπρεπε ήδη δια της προσφοράς να έχουν υποβληθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αποκλείοντας

όποιον χωρίς καν να του τα ζητήσει, δεν τα υπέβαλε και δη ήδη δια της προσφοράς του και όλα τα ανωτέρω ενώ ουδόλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα ζήτησε οιοδήποτε δικαιολογητικό κατακύρωσης από την προσφεύγουσα κατά την αξιολόγηση, αλλά απλώς απέκλεισε αυτήν διότι δεν υπέβαλε τα ως άνω δικαιολογητικά κατακύρωσης ήδη με την προσφορά της. Περαιτέρω, όπως αόριστα ο παρεμβαίνων αναφέρεται σε δομές της προσφεύγουσας που δεν καλύπτονται από άδεια ή δεν έχει πιστοποιηθεί η καταλληλότητα τους, παρότι μάλιστα κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, βλ. ανωτέρω σκ. 3, ουδόλως εν τέλει προκύπτει οιαδήποτε μη πιστοποίηση ή μη αδειοδοτημένη λειτουργία των δομών της _____ και τούτο ακόμη στο πλαίσιο 11 δομών που προσφέρει η ως άνω ένωση, εκ των οποίων η _____ προσφέρει μόνο τις 3 και τούτο, άνευ οιασδήποτε ελάχιστης απαίτησης αριθμού εγκαταστάσεων για την καταρχήν αποδοχή προσφοράς και περαιτέρω, ενώ ουδέν ζήτημα τέθηκε από οιονδήποτε όσον αφορά το μέλος της ένωσης _____ τις δομές που εισφέρουν οι νομίμως υποβάλλοντες ΕΕΕΣ τρίτοι παρέχοντες στήριξη στην προσφεύγουσα. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων, ως και η αναθέτουσα συγχέουν μη νομίμως την πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού της προσφεύγουσας που αφορά κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας αναγόμενο σε καταρχήν αδειοδότηση εκτέλεσης δραστηριότητας ΚΔΒΜ, το οποίο ως εκ της φύσεως του ως κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης δραστηριότητας πρέπει να συντρέχει σε όλα τα μέλη της ένωσης, με το όπως διάφορο ζήτημα των επιμέρους εγκαταστάσεων, για το οποίο υπάρχει μόνο μια γενικόλογη και άνευ ελαχίστου αριθμού απαιτούμενων δομών, αναφορά στον όρο 2.2.6 και επί του οποίου, ουδόλως απαιτείτο να εισφέρονται εγκαταστάσεις από αμφότερα τα μέλη της ένωσης και ενώ εξάλλου κατά τον όρο 2.2.8 και το άρ. 78 Ν. 4412/2016 ήταν παραδεκτή και η στήριξη σε τρίτο, αφού αποτελεί κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και όχι κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, εφ ου η εσφαλμένη σε κάθε περίπτωση ανωτέρω πρώτη βάση αποκλεισμού. Επιπλέον, αβάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι έπρεπε να προκύπτουν οι ημερομηνίες

λήψης των πτυχίων των μελών της ομάδας έργου και επιπλέον να προσδιορίζονται τα χρονικά διαστήματα απασχόλησης εκάστου εξ αυτών σε επιμέρους εργοδότες, αφού το κριτήριο επιλογής όρισε πρώτον, ως απαίτηση το πτυχίο, χωρίς προσδιορισμό ελαχίστου χρόνου κτήσεως του πριν την υποβολή της προσφοράς και δεύτερον, ελάχιστο χρόνο συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας (στοιχεία που δηλώνονται όλα στα ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας), χωρίς περαιτέρω υποχρέωσης εξειδίκευσης χρονικού προσδιορισμού στον οποίο αυτή η εμπειρία έλαβε χώρα σε σχέση με την υποβολή της προσφοράς και ανάλυση της κατά εργοδότη. Συνεπώς, οι πληροφορίες αυτές καθαυτές που αναφέρει ο παρεμβαίνων δεν απαιτούνταν να αποτελούν αντικείμενο δήλωσης, αρκούσας της ειδικής αναφοράς στο πτυχίο και της αναφοράς στον αριθμό ετών συνολικής εμπειρίας και στην οικεία θέση επαγγελματικής εμπειρίας, όπως ακριβώς είχε διατυπωθεί και το κριτήριο επιλογής, τα δε λοιπά στοιχεία που αναφέρει, αποτελούν όντως και ακριβώς αντικείμενο του προς επαλήθευση ακρίβειας των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ (και δη περί του συνολικού χρόνου σχετικής με τη ζητούμενη ανά περίπτωση, εμπειρίας και της υπάρξεως των πτυχίων, δηλαδή των στοιχείων που αποτελούσαν το μόνο ζητούμενο του κριτηρίου επιλογής) αναλυτικού βιογραφικού σημειώματος που θα προσκομιζόταν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ως οριστική απόδειξη της ορθότητας των εντός του ΕΕΕΣ δηλώσεων. Και τούτο επιπλέον ότι, εφόσον γινόταν δεκτή η ερμηνεία που προβάλλει τα ίδια τα βιογραφικά που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, επικαλούμενος ότι αποτελούσαν αναγκαία στοιχεία της προσφοράς, φέρουν ελλείψεις σε σχέση με τις περί βιογραφικών απαιτήσεις, όπως βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων στον έκτο λόγο του κατά του παρεμβαίνοντος (ισχυρισμός Β.6.5 προσφυγής), ασχέτως της εν τέλει ελλείψεως εννόμου συμφέροντος προς προβολή των οικείων αιτιάσεων, δεδομένου ότι ακριβώς δεν υπήρχε απαίτηση υποβολής των βιογραφικών αυτών με την προσφορά. Επιπλέον, αβασίμως προβάλλει και τη μη προσκόμιση επιχειρηματικού προφίλ της προσφεύγουσας, αφού το επιχειρηματικό προφίλ αποτελούσε μέσο οριστικής απόδειξης και δικαιολογητικό κατακύρωσης για την «απόδειξη της ύπαρξης επιχειρηματικής

δομής με οργανόγραμμα, εγκαταστάσεις και υποδομές που να εξασφαλίζουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών», η οποία αποδεικνύεται από τα ανωτέρω ΕΕΕΣ και ενώ εξάλλου, ουδείς ορισμός για το τι συνιστά «επιχειρηματικό προφίλ» υφίσταται, πέραν του ότι ο όρος αναφέρεται σε μια καταρχήν γενική περιγραφή μιας επιχείρησης, με αποτέλεσμα ακόμη και αν θεωρηθεί ότι απαιτείτο να υποβληθεί τούτο, σε κάθε περίπτωση, η μνεία σε εγκαταστάσεις, αδειοδοτήσεις και προσωπικό των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την ένωση, ως και των πιστοποιήσεων, των ταυτοποιητικών τους στοιχείων, ακόμη δε και στον μέσο κύκλο εργασιών, να αποτελεί επαρκή παροχή της παραπάνω γενικής περιγραφής, πολλώ δε μάλλον όταν ουδόλως προέκυπτε οιαδήποτε ελάχιστη ή έστω σαφής και συγκεκριμένη απαίτηση. Ακόμη, σε αντίθεση με τους το πρώτον ισχυρισμούς δια των Απόψεων της αναθέτουσας και τους οικείους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, το κριτήριο επιλογής 2.2.6.4 αναφέρει ως απαίτηση «4. *Εμπειρία στην υλοποίηση έργων: Εμπειρία στην υλοποίηση ενεργειών επαγγελματικής κατάρτισης που να αποδεικνύεται από την ολοκλήρωση ανάλογων προγραμμάτων κατά την τελευταία πενταετία. Συγκεκριμένα, να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία σε: Α. ενέργειες επαγγελματικής κατάρτισης ενηλίκων, που να περιλαμβάνουν τουλάχιστον 100.000 ανθρωποώρες κατάρτισης, εκ των οποίων με τη μέθοδο της τηλεκατάρτισης να έχουν πραγματοποιηθεί τουλάχιστον 50.000 ανθρωποώρες. Β. ενέργειες επαγγελματικής κατάρτισης ενηλίκων με υποχρεωτική πιστοποίηση προσόντων, που να περιλαμβάνουν τουλάχιστον 50.000 ανθρωποώρες κατάρτισης. Οι παραπάνω ενέργειες θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός των ετών (2014, 2015, 2016, 2017, 2018) και πριν από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Οι ανωτέρω απαιτήσεις Α και Β δύνανται να καλύπτονται σωρευτικά από την ολοκλήρωση περισσότερων της μιας ενεργειών/ προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης. Σε περίπτωση ένωσης/ κοινοπραξίας η ως άνω εμπειρία δύναται να καλύπτεται σωρευτικά από όλα τα μέλη της ένωσης/ κοινοπραξίας.*». Μόνο του δε το μέλος της προσφεύγουσας δηλώνει στο ΕΕΕΣ του Μέρους IV και στον εντός του οικείου ερωτήματος πίνακα προηγούμενων έργων που προκύπτει, τα εξής σχετικά με

το ως άνω κριτήριο επιλογής «Τίτλος: «Κατάρτιση εργαζομένων στην Καινοτομία και στην Επιχειρηματικότητα» Ε.Π. : Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού Σύντομη περιγραφή • Το Έργο υλοποιήθηκε στα πλαίσια της Πράξης «Κατάρτιση εργαζομένων και προώθηση σύγχρονων τεχνικών δια βίου μάθησης στις Επιχειρήσεις» από την Ένωση εταιρειών

• Στόχος των προγραμμάτων είναι η απόκτηση νέων καινοτομικών δεξιοτήτων από το ανθρώπινο δυναμικό των επιχειρήσεων. • Περιελάμβανε την υλοποίηση 179 προγραμμάτων συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης και ολοκλήρωσαν το πρόγραμμα 4.034 στελέχη και εργαζόμενοι σε επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα από όλους τους κλάδους της οικονομίας και όλες τις Περιφέρειες της χώρας. Οι ανθρωποώρες κατάρτισης ανήλθαν στις 326.220. Ποσό 1327200.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 03.09.2014 - 06.11.2015 Αποδέκτες

Περιγραφή Τίτλος:

«...» Στο πλαίσιο του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού» (με πιστοποίηση). Σύντομη περιγραφή Στόχος του υποέργου ήταν η απόκτηση βασικών δεξιοτήτων ΤΠΕ, που θα βελτιώσει την προσβασιμότητα των αποφοίτων στην αγορά εργασίας. Με την ολοκλήρωση της κατάρτισης οι ωφελούμενοι συμμετείχαν σε εξετάσεις πιστοποίησης. Η διάρκεια του κάθε προγράμματος ήταν 100 ώρες θεωρητικής κατάρτισης, με το 70% των ωρών να πραγματοποιούνται με την μέθοδο της τηλεκατάρτισης και το 30% των ωρών με τη μέθοδο της δια ζώσης. Ο αριθμός των ωφελούμενων που ολοκλήρωσαν επιτυχώς τα προγράμματα ήταν 76 άτομα και οι πραγματοποιηθείσες ανθρωποώρες τηλεκατάρτισης ήταν 8.172. Ποσό 143141.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 29.01.2013 -

Περιγραφή Τίτλος: «1

» Στο πλαίσιο του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού» (με πιστοποίηση). Σύντομη περιγραφή Στόχος του υποέργου ήταν η απόκτηση βασικών δεξιοτήτων ΤΠΕ, που θα βελτιώσει την προσβασιμότητα των αποφοίτων στην αγορά εργασίας. Με την ολοκλήρωση της κατάρτισης οι ωφελούμενοι συμμετείχαν σε εξετάσεις πιστοποίησης. Η διάρκεια του κάθε προγράμματος ήταν 100 ώρες θεωρητικής κατάρτισης, με το 70% των ωρών να πραγματοποιούνται με την μέθοδο της τηλεκατάρτισης και το 30% των ωρών με τη μέθοδο της δια ζώσης. Ο αριθμός των ωφελούμενων που ολοκλήρωσαν επιτυχώς τα προγράμματα ήταν 60 άτομα και οι πραγματοποιηθείσες ανθρωποώρες τηλεκατάρτισης ήταν 7.020. Ποσό 119791.89 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 29.01.2013 - 23.02.2016 Αποδέκτες

Περιγραφή

πλαίσια του έργου υλοποιήθηκαν προγράμματα συνολικής διάρκειας 150 ωρών (εκ των οποίων οι 110 ώρες τηλεκατάρτισης). Ο τελικός αριθμός ωφελούμενων που ολοκλήρωσαν επιτυχώς τα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 15 προγράμματα ανέρχεται σε 217 άτομα και οι συνολικές ανθρωποώρες κατάρτισης που πραγματοποιήθηκαν είναι 32.550 (εκ των οποίων 23.870 τηλεκατάρτισης). (αρ. Πρόσκλησης Ποσό 260.400.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 17.09.2014 - 09.03.2015 Αποδέκτες

ενώ στο ΕΕΕΣ του παρέχοντος στήριξη οικονομικού φορέα Δηλώθηκαν σχετικά τα ακόλουθα σε αντίστοιχο εντός του οικείου ερωτήματος πίνακα προηγούμενων έργων «Περιγραφή ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΜΑΘΗΣΗΣ ΤΠΕ ΣΕ ΑΝΕΡΓΟΥΣ ΣΤΙΣ 3 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΕΣ ΣΤΑΔΙΑΚΗΣ ΕΞΟΔΟΥ. ΤΟ ΥΠΟΕΡΓΟ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΗΚΕ

ΣΤΙΣ 10.270 ΑΝΘΡΩΠΟΩΡΕΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΥΠΟΕΡΓΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΑΝ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΩΝ. Ποσό 180029.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 29.01.2013 - 23.02.2016 Αποδέκτες

Περιγραφή ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΜΑΘΗΣΗΣ ΤΠΕ ΣΕ ΑΝΕΡΓΟΥΣ ΣΤΙΣ 8 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΕΣ ΣΥΓΚΛΙΣΗΣ. ΤΟ ΥΠΟΕΡΓΟ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΗΚΕ ΣΤΙΣ 7.119 ΑΝΘΡΩΠΟΩΡΕΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ. ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΥΠΟΕΡΓΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΑΝ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΩΝ. Ποσό 121610.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 29.01.2013 - 23.02.2016 Αποδέκτες

Περιγραφή 'ΕΠΙΤΑΓΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΦΟΡΤΟΕΚΦΟΡΤΩΤΩΝ ΞΗΡΑΣ'. Στα πλαίσια του έργου υλοποιήθηκαν προγράμματα συνολικής διάρκειας 150 ωρών (εκ των οποίων οι 110 ώρες τηλεκατάρτισης). Ο τελικός αριθμός ωφελούμενων που ολοκλήρωσαν επιτυχώς τα προγράμματα ανέρχεται σε 62 άτομα και οι συνολικές ανθρωποώρες κατάρτισης που πραγματοποιήθηκαν είναι 9.300 (εκ των οποίων 6.820 τηλεκατάρτισης). (αρ. Πρόσκλησης) Ποσό 74.400.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 17.09.2014 – 09.03.2015 Αποδέκτες

Περιγραφή 'Επαγγελματική Κατάρτιση, Συμβουλευτική Υποστήριξη, Πιστοποίηση Τεχνικής Ικανότητας 2.500 επαπαιλούμενων με ανεργία, εργαζόμενων και αυτοαπασχολούμενων, κυρίως των βιομηχανικών κλάδων, της

ευρύτερης περιοχής του Πειραιά και του Θριασίου Πεδίου'. Στο πλαίσιο του έργου υλοποιήθηκαν: Α) 25.521 ώρες συμβουλευτικής προσώπων σε 2.500 ωφελούμενους, Β) Άνω των 600.000 Α/Ω κατάρτισης (θεωρίας και πρακτικής άσκησης) με τη διενέργεια 107 προγραμμάτων κατάρτισης. Ολοκλήρωσαν την κατάρτιση 2.422 ωφελούμενοι, Γ) Διενεργήθηκαν εξετάσεις και επανεξετάσεις πιστοποίησης ικανοτήτων προσώπων (θεωρίας και πρακτικής) σε έντεκα (11) ειδικότητες, στις οποίες συμμετείχαν 2.420 ωφελούμενοι. Ποσό 5649758.34 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 12.02.2015 - 27.10.2015
Αποδέκτες

Περιγραφή 'ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ, ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ, ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΓΙΑ ΑΝΕΡΓΟΥΣ ΝΕΟΥΣ 18-24 ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΛΙΑΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ' Η εταιρεία

συμμετείχε με ποσοστό 35% ως μέλος της αναδόχου ένωσης εταιρειών

, που αναλογεί στο ποσό των 1.200.568,32 € (χωρίς ΦΠΑ) και το οποίο αναλύεται στα επιμέρους διακριτά τμήματα της σύμβασης ως εξής: (Δράση 1 Κατάρτιση: 1.048.320,00 € και Δράση 2 Πιστοποίηση: 152.248,32 €. Στο πλαίσιο του έργου υλοποιήθηκε Κατάρτιση 120 ωρών σε 4.000 συμμετέχοντες στο Πρόγραμμα, άνεργους νέους ηλικίας 18-24 ετών, εποπτεία πρακτικής διάρκειας 260 ωρών και Πιστοποίηση της Ικανότητας των συμμετεχόντων Φυσικών Προσώπων, κατά το πρότυπο EN ISO/IEC 17024, μετά από τη διενέργεια εξετάσεων. Επιτυχώς ολοκλήρωσαν το πρόγραμμα συμμετέχοντας στις εξετάσεις πιστοποίησης 3.776 καταρτιζόμενοι. Από αυτούς, οι 3.256 εξεταζόμενοι (ποσοστό 86,23%) πέρασαν επιτυχώς τις εξετάσεις ή επανεξετάσεις πιστοποίησης. Συνολικά πραγματοποιήθηκαν 472.105 Α/Ω κατάρτισης. Το έργο υλοποιήθηκε σε 12 Περιφέρειες της Ελληνικής Επικράτειας και τα τμήματα κατάρτισης των ανέργων ανήλθαν σε 225. Ποσό 1200568.32 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 08.12.2016 – 13.05.2019
Αποδέκτες &

ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ ΑΝΕΡΓΩΝ

ΝΕΩΝ 18-24 ΕΤΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΕΞΑΓΩΓΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΕ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΟΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΗ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ' Η εταιρεία ... συμμετείχε με ποσοστό 50% ως μέλος της αναδόχου ένωσης εταιρειών Στο πλαίσιο του έργου πραγματοποιήθηκε κατάρτιση και πιστοποίηση σε νέους ανέργους 18-24 ετών. Υλοποιήθηκαν 167 προγράμματα και η διάρκεια του κάθε προγράμματος ήταν 380 ώρες (120 ώρες θεωρία & 260 ώρες πρακτική άσκηση σε επιχειρήσεις συναφής με το αντικείμενο της κατάρτισης). Τα θεματικά πεδία όπου καταρτίσθηκαν οι ωφελούμενοι ήταν: Α) Υπάλληλος γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης (Εξαγωγών) και Β) Στέλεχος Εξαγωγικού Εμπορίου. Ολοκλήρωσαν το πρόγραμμα 2.822 ωφελούμενοι. Ποσό 1555200.00 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 16.12.2016 - 31.12.2018 Αποδέκτες

». Άρα, εκ των ως άνω είναι σαφές ότι μόνο δια των ανωτέρω δηλούμενων προηγούμενων συμβάσεων του ενός μόνο μέλους της ένωσης και του ενός μόνο παρέχοντος στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα, η προσφεύγουσα υπερπληροί και δη σε πολλαπλάσιο βαθμό από τα απαιτούμενα, όλες τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6.4 αυτοτελώς και όσον αφορά το κρίσιμο κατά τη διακήρυξη χρονικό διάστημα, ήτοι τόσο ως προς την εκπαίδευση ενηλίκων συνολικά, όσο και ως προς την εκπαίδευση με τηλεκατάρτιση, αλλά και την εκπαίδευση που περιλαμβάνει και πιστοποίηση και όλα τα ανωτέρω, ενώ οι παραπάνω αναφορές στα ΕΕΕΣ αυτά είναι εξαντλητικές, αναφέρουν χρόνο εκτέλεσης των ως άνω συμβάσεων, αντικείμενο και περιγραφή αυτών, τη συμπερίληψη ή μη τηλεκατάρτισης ή πιστοποίησης ανά περίπτωση, τον αντισυμβαλλόμενο φορέα, τις ώρες κατάρτισης θεωρητικά και με τηλεκατάρτιση, τα τμήματα και τις σειρές και αριθμούς μαθημάτων των προγραμμάτων, τους προϋπολογισμούς και τις συμβατικές αξίες, τον τρόπο κατάρτισης, έως και τον αριθμό ωφελουμένων που πιστοποιήθηκαν και επιμορφώθηκαν ή επιμορφώθηκαν, ακόμη και ανά περίπτωση ποσοστό επιτυχίας σε εξετάσεις, υπερβαίνοντας ούτως οι παραπάνω αναφορές τους κατά πολύ το περιεχόμενο και το αποδεικτικό ζητούμενο του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής, επιτρέποντας δε δια των

αναλυτικών πληροφοριών τους την άμεση κατάγνωση πλήρωσης του, πράγμα το οποίο εξάλλου, ουδόλως η αναθέτουσα ή ο παρεμβαίνων επικαλούνται ότι η προσφεύγουσα ένωση δεν το πληροί και ενώ κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης, καλυπτόταν και δια συνδυασμού των ικανοτήτων των μελών της, χωρίς ανάγκη αυτοτελούς πλήρωσης του, άρα πληρούται και δια έστω ενός εκ των μελών της, αδιαφόρως του άλλου μέλους, επιπλέον δε, πληρούται κατά τον όρο 2.2.8 και κατά συνδυασμό ικανοτήτων μέλους της ένωσης με τρίτο παρέχοντα στήριξη οικονομικό φορέα. Ο δε όρος 2.2.9.2.B4.4 που ορίζει ότι «4. Για την απόδειξη της εμπειρίας στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων συμπληρωμένος πίνακα και αντίγραφα των πρωτοκόλλων παραλαβής. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την/τις ανωτέρω ελάχιστη/ες προϋπόθεση/εις συμμετοχής, καταθέτοντας με την Προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά την τελευταία πενταετία (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), επισημαίνοντας τα έργα που καλύπτουν την εν λόγω ελάχιστη προϋπόθεση. [περιλαμβάνεται συνημμένο υπόδειγμα ΠΙΝΑΚΑ ΕΡΓΩΝ] Όπου: «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» [αναφέρεται επί της οικείας στήλης του υποβαλλόμενου ως δικαιολογητικού κατακύρωσης ΠΙΝΑΚΑ ΕΡΓΩΝ]: Βεβαίωση Υλοποίησης (ευανάγνωστο φωτοαντίγραφο): Να αναφέρεται κατ' ελάχιστον Τίτλος Έργου, ημερομηνία έναρξης και ολοκλήρωσης των Προγραμμάτων Κατάρτισης / Υπηρεσιών ΣΕΚ, συγκεντρωτικός αριθμός ωφελούμενων, αριθμός τμημάτων κατάρτισης, τρόπος υλοποίησης και συνολικός προϋπολογισμός, που εκδίδει ο αρμόδιος φορέας. Σε περίπτωση που ο φορέας είναι ιδιώτης, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου η οποία να αναγράφει τα ανωτέρω στοιχεία. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες για την πιστοποίηση των σχετικών στοιχείων.», αφορά και αυτός δικαιολογητικό κατακύρωσης κατά τους όρους 2.2.9.1, 2.2.9.2.A και 2.4.3 της διακήρυξης και άρα, ούτε αυτός ο πίνακας έπρεπε να υποβληθεί με την προσφορά, σύμφωνα με τα αναλυτικώς ανωτέρω αναφερθέντα και σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα επικαλείται ο παρεμβαίνων, αφού ουδεμία σε αυτόν τον όρο αναφορά υπάρχει

σε συγκρούσεις συμφερόντων, που αποτελούν λόγο αποκλεισμό του όρου 2.2.3.3.δ και 2.2.3.4 που και αυτός αποδεικνύεται κατά την προσφορά δια του ΕΕΕΣ κατά τον όρο 2.2.9.1 και κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης με επιμέρους υπεύθυνη δήλωση κατά τον όρο 2.2.9.2.Β1.δ, πολλώ δε μάλλον δεν υπάρχει στον όρο 2.2.9.2.Β4.4 αναφορά σε υποχρέωση ειδικής υποβολής του ήδη με την προσφορά και ακόμη περισσότερο, ενώ κατά τα ανωτέρω, οι ως άνω οικονομικοί φορείς στο πλαίσιο της προσφοράς της προσφεύγουσας, απέδωσαν και περιέγραψαν με πληρότητα πολλά περισσότερα στοιχεία από αυτά που απαιτούνται στον ως άνω πίνακα και εντός του Μέρους IV του ΕΕΕΣ τους, στο οικείο εξάλλου ερώτημα αυτού, υπέβαλαν εν τέλει τέτοιο πίνακα και δη, πολύ αναλυτικότερο των απαιτούμενων. Επομένως, κατ' αποδοχή του δεύτερου και του τρίτου λόγου της προσφυγής πρέπει να ακυρωθούν οι αντίστοιχες δεύτερη και τρίτη βάση αποκλεισμού, να απορριφθούν οι συμπληρωματικοί των ως άνω βάσεων αποκλεισμού ισχυρισμοί της αναθέτουσας, ως και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και εν τέλει, σε συνδυασμό με την ακύρωση της πρώτης ως άνω βάσης αποκλεισμού, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, είναι ακυρωτέα η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε την προσφορά της προσφεύγουσας ως απορριπτέα.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον πρώτο κατά της αποδοχής του λόγου, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.5 της διακήρυξης θεσπίζεται ως κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η διάθεση ομάδας έργου με ελάχιστες προς πλήρωση δέκα επιμέρους συγκεκριμένες θέσεις, εκάστη με ελάχιστα τιθέμενα προσόντα που το αντίστοιχο μέλος πρέπει να πληροί. Κατά τα ανωτέρω προκύπτει ότι η διάθεση καθενός εκ των μελών της ελάχιστης στελέχωσης συνιστά κριτήριο επιλογής, που καταρχήν πρέπει να κατέχει ο προσφέρων, δυνάμενος όμως να στηριχθεί προς πλήρωση του σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης και το άρ. 78 Ν. 4412/2016. Η πλήρωση τέτοιας θέσης της ελάχιστης στελέχωσης από τρίτο συνιστά κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 στήριξη σε ικανότητες τρίτου, επειδή ακριβώς η στελέχωση αυτή συγκροτεί κριτήριο

επιλογής. Βέβαια, ο τρίτος σε αυτή την περίπτωση, που δύναται να είναι είτε νομικό πρόσωπο που διαθέτει εργαζόμενο του ή ανεξάρτητος επαγγελματίας-φυσικό πρόσωπο μη συνδεδεμένο με εξαρτημένη σχέση εργασίας με τον προσφέροντα, εκτός από παρέχων στήριξη, είναι και υπεργολάβος και τούτο διότι δια της πλήρωσης της οικείας θέσης στην ομάδα έργου θα αναλάβει και την εκτέλεση της σύμβασης κατά το μέρος που αναλογεί στη θέση αυτή και ενώ, εξάλλου κατά τον όρο 2.2.8 σε περίπτωση στήριξης σχετικά με επαγγελματικά προσόντα, τίτλους σπουδών και επαγγελματική εμπειρία, η στήριξη σε τρίτο προς πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής, προϋποθέτει και την εκ του τρίτου αυτοπρόσωπη εκτέλεση των συνδεδεμένων με τα οικεία προσόντα που παρέχει και το κριτήριο επί του οποίου στηρίζει, εργασιών. Ειδικότερα, δε μεταξύ των λοιπών θέσεων ομάδας έργου, θεσπίζεται 1 θέση ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΡΓΟΥ με ελάχιστο χρόνο απασχόλησης 9 ανθρωπομήνες και οριζόμενα ελάχιστα προσόντα πτυχίο ΑΕΙ/ΤΕΙ και επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 10 ετών μετά το πέρας των σπουδών του σε θέματα σχετικά με την επαγγελματική κατάρτιση. Σημειωτέον δε ότι (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017, σκ. 12), όσον αφορά το ειδικότερο ζήτημα περί του αν το οικείο πρόσωπο που αφενός παρέχει τα οικεία προσόντα, αφετέρου θα εκτελέσει τις σχετικές με αυτά εργασίες, συνιστά «τρίτο» ή όχι προκύπτει ότι στις περιπτώσεις φυσικών προσώπων, όπου αυτονόητα υφίσταται αυτοτέλεια προσωπικότητας, το διαχωριστικό στοιχείο ανάγεται στο στοιχείο της εξάρτησης κατά την εκτέλεση της οικείας, ήτοι το σχετικό με τις δανειζόμενες ικανότητες, δραστηριότητας. Η εξάρτηση αυτή τεκμαίρεται με την ύπαρξη σχέσης εξαρτημένης εργασίας μεταξύ φυσικού προσώπου και προσφέροντος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 247/2017). Και ναι μεν κρίθηκε ότι κατ' εξαίρεση μια τέτοια εξαίρεση δύναται ανά περίπτωση να προκύπτει και στο πλαίσιο συμβάσεων παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου. Τούτο διότι ο χαρακτηρισμός μιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών ως συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας ή έργου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί ζήτημα ουσίας, το οποίο κρίνεται από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο, το οποίο δεν δεσμεύεται από το χαρακτηρισμό που έχουν προσδώσει σε αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη, δεδομένου ότι η έννοια της εξάρτησης είναι έννοια νομική.

Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι οιοδήποτε φυσικό πρόσωπο θα μπορεί απλώς αναπόδεικτα και χωρίς κανένα εκ του νόμου προς τούτο τεκμήριο, να κατονομάζεται απλώς ως «εργαζόμενος» από τον προσφέροντα ή δια της υποβολής ενός εγγράφου περί μιας τυχόν αδήλωτης στις αρμόδιες αρχές σύμβασης εργασίας ή και άνευ βεβαίου χρόνου ενάρξεως σχέσης μεταξύ του φυσικού προσώπου και της επιχείρησης, ο προσφέρων να αποφεύγει τις διατυπώσεις στήριξης σε ικανότητες τρίτου και ιδίως να εκφεύγει του ελέγχου μη συνδρομής στο πρόσωπο του τρίτου των κριτηρίων επιλογής και των λόγων αποκλεισμού, κατ' άρ. 73, 75, 79, 80 επ. και 103 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, δεν συνιστά «τρίτο», αλλά ίδιο πόρο της επιχείρησης, το φυσικό πρόσωπο που είτε τελεί σε εν ενεργεία σύμβαση εργασίας κατά τον χρόνο της προσφοράς με τον προσφέροντα, ο χρόνος ενάρξεως και η ισχύς της οποίας θα πρέπει να προκύπτουν με βεβαιότητα και η οικεία σύμβαση να είναι πλήρης καθ' όλα τα οικεία κατ' ελάχιστον απαιτούμενα στοιχεία της είτε αποτελεί μεν τύποις ανεξάρτητο παρέχοντα υπηρεσίες ή τελούντα σε σχέση συμβάσεως έργου με τον προσφέροντα, πλην όμως αποδεικνύεται με σαφήνεια και πληρότητα, ότι παρά τον τυπικό προσδιορισμό της σχέσης από τα μέρη ως ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου, αυτός τελεί σε εξάρτηση από την επιχείρηση του προσφέροντος. Τούτο όμως ούτε προκύπτει ούτε είναι, πολλώ δε μάλλον, αυτονόητο, για οιονδήποτε έστω και τακτικά συνεργαζόμενο με τον προσφέροντα, ανεξάρτητο επαγγελματία ή ακόμα και για μη εκτελεστικό μέλος της διοίκησης του ή για μη έχοντα διαχειριστικές αρμοδιότητες εταίρο-μέτοχο αυτού ή ακόμη και για έχοντα διαχειριστικές αρμοδιότητες ή ρόλο εκτελεστικού μέλους της διοίκησης, εφόσον τούτο δεν συνεπάγεται συγχρόνως κατά νόμο ή κατά το καταστατικό του προσφέροντος, κατ' αναγκαίο τρόπο, την παροχή σε αυτόν προσωπικής του εργασίας στην εκτέλεση των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων πέραν των καθηκόντων του ως μέλος διοίκησης. Στις περιπτώσεις αυτές, προκειμένου το φυσικό πρόσωπο να μην χαρακτηριστεί κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 τρίτος, θα πρέπει είτε να είναι επισήμως εγγεγραμμένος στο εργασιακό δυναμικό του παρεμβαίνοντος κατά τις οικείες νόμιμες διατυπώσεις είτε σε κάθε περίπτωση να υφίσταται βεβαίου χρόνου

ενάρξεως σύμβαση εργασίας σε ισχύ είτε να προκύπτει από οικεία αποδεικτικά στοιχεία και όχι απλώς κατά δήλωση των μερών, η παροχή εκ μέρους του εργασίας με στοιχεία εξάρτησης στον προσφέροντα. Ο παρεμβαίνων συνιστά ανώνυμη εταιρεία και εκ των στοιχείων που ο ίδιος με την προσφορά του υπέβαλε, προκύπτει ότι ούτε απασχολεί το ως άνω πρόσωπο ως μισθωτό ούτε αυτός συνιστά μέλος του Δ.Σ. αυτού και άρα, ούτε Διευθύνοντα Σύμβουλο και τούτο ενώ η απλή ιδιότητα μέλους ΔΣ ουδόλως συνεπάγεται από μόνη της παροχή εργασίας από το μέλος προς την ανώνυμη εταιρεία (Απόφαση ΑΕΠΠ 31/2020, ΔΕφΘεσσ 21/2020) . Εξάλλου, από τον παρεμβαίνοντα με την προσφορά του υπεβλήθη κατάσταση προσωπικού της Επιθεώρησης Εργασίας, το ως άνω πρόσωπο ουδόλως εμφανίζεται ως εργαζόμενος υπό οιαδήποτε ιδιότητα στον παρεμβαίνοντα μετά την κατάσταση προσωπικού της 15-10-2015 και ενώ ο παρεμβαίνων υπέβαλε καταστάσεις έως και τον Οκτώβριο 2018. Εξάλλου, η ΑΕΠΠ δεν συνιστά εργατικό δικαστήριο ώστε να διαγνώσκει την ανά περίπτωση αληθή φύση της σχέσης μεταξύ φυσικού προσώπου και επιχείρησης, ενώ οι δημόσιοι διαγωνισμοί διενεργούνται υπό την αρχή της τυπικότητας, η οποία επιτάσσει σαφή και αντικειμενικά κριτήρια και αποδεικτικά μέσα σε σχέση με τις υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων και τις προϋποθέσεις συμμετοχής του. Το ότι ο παρεμβαίνων κατονομάζει τον ως άνω ως «Γενικό Διευθυντή» ουδεμία έννομη σημασία έχει καθώς από κανένα στοιχείο της προσφοράς ή της παρέμβασης δεν προκύπτει οιαδήποτε εργασιακή εξάρτηση του από την επιχείρηση του παρεμβαίνοντος, ουδόλως δε συνιστούν τέτοιο τεκμήριο η τυχόν συγγενική του σχέση με μέλη της διοίκησης ή η ιδιότητα του ως μετόχου του παρεμβαίνοντος και ενώ δεν εμφανίζεται στις καταστάσεις προσωπικού, με αποτέλεσμα ακόμη και αν είχε διαχειριστική ιδιότητα, που δεν έχει και πάλι, λόγω της μη ως άνω εμφανίσεως προκύπτει ότι δεν συνιστά εξαρτημένο εργαζόμενο (Απόφαση ΑΕΠΠ 31/2020, ΔΕφΘεσσ 21/2020) . Επιπλέον, η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος δήλωση του
... ως απασχολούμενου στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος ουδόλως
αναιρεί τα παραπάνω, διότι ο ... δεν απασχολείται από
τον παρεμβαίνοντα, οι δε περί ιδιότητας του ως «διευθύνοντος υπαλλήλου»

ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος όσον αφορά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς είναι αόριστοι, αναπόδεικτοι και αντικρούονται από τα ίδια τα στοιχεία της προσφοράς του. Εξάλλου, η πιστοποίηση του ΕΟΠΠΕΠ δεν συνιστά μέσο απόδειξης εξαρτημένης εργασίας και ενώ ο παρεμβαίνων υπέβαλε καταστάσεις του στην Επιθεώρηση Εργασίας που ουδόλως αναφέρουν κατά τα τελευταία έτη το ως άνω πρόσωπο, το δε οικείο έγγραφο του ΕΟΠΠΕΠ που επικαλείται ως απόδειξη ότι ο ως άνω είναι διευθυντής κατάρτισης εκδόθηκε το 2013 και ενώ προκύπτει κατά τα ανωτέρω, ότι όντως το πρόσωπο αυτό απασχολείτο στο παρελθόν από τον παρεμβαίνοντα, έπαυσε όμως να απασχολείται τουλάχιστον με εμφανή τρόπο και ως προκύπτει εξ εγγράφων, πολύ πριν την υποβολή προσφοράς. Ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται δικό του πρακτικό ΔΣ της 23-2-2017, όπου ο ως άνω αναφέρεται ως οριζόμενος «Διευθυντής Κατάρτισης» και τούτο αφενός διότι το τι ορίζει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας σε εσωτερικά του έγγραφα ουδεμία έννομη σημασία έχει, πολλώ δε μάλλον δεν αναπληρώνει την έλλειψη συμβάσεως εργασίας ούτε την κατάσταση προσωπικού του οικονομικού φορέα ενώπιον της αρμόδιας Επιθεώρησης Εργασίας και τούτο ενώ δεν προκύπτει καν διαχειριστική αρμοδιότητα εκ του ως άνω προσώπου βάσει των δημοσιευθέντων στο ΓΕΜΗ στοιχείων, αφετέρου ούτως ή άλλως αφορά χρόνο σχεδόν τρία έτη προ της υποβολής προσφοράς και ενώ ήδη κατόπιν του πρακτικού αυτού, έπαυσε η δήλωση του ως άνω προσώπου στις καταστάσεις στην Επιθεώρηση Εργασίας ενώ προηγουμένως δηλωνόταν. Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται ο παρεμβαίνων τον και τη διάταξη του περί του ότι υφίσταται εργασιακή σχέση όταν φυσικό πρόσωπο παρέχει υπηρεσίες ως διευθυντής ή μέλος ΔΣ εταιρείας, αφού εν προκειμένω ουδόλως προκύπτει ότι ο παρέχει τέτοιες υπηρεσίες, αν μη τι άλλο εμφανώς, είναι δε σαφές ότι δεν έχει οιαδήποτε φαινόμενη και νυν ισχύουσα στο ΓΕΜΗ διαχειριστική αρμοδιότητα ούτε καν θέση μέλους ΔΣ, όπως είναι σαφές ότι δεν απασχολείται ούτε ως δηλωθείς στην κατάσταση προσωπικού, στην οποία πάντως παλαιότερα δηλωνόντας και έπαυσε, ως διευθυντής ή στέλεχος του παρεμβαίνοντος και όλα τα ανωτέρω, ενώ σε αντίθεση με όσα ο παρεμβαίνων

προβάλλει, πρώτον, η εκ της φορολογικής νομοθεσίας κατάταξη εισοδήματος σε συγκεκριμένη πηγή για την εφαρμογή της περί φορολογίας εισοδήματος νομοθεσίας, τις απαλλαγές και την εφαρμογή των οικείων συντελεστών, ουδόλως ορίζει ποια εργασία είναι μισθωτή ή όχι και δεύτερον, διότι σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ο παρεμβαίνων προβάλλει, η ως άνω διάταξη του άρ. 12 παρ. 3 Ν. 4172/2013, ουδόλως αναφέρει ότι υπάγεται στο εισόδημα από μισθωτή υπηρεσία η αμοιβή μέλους ΔΣ, εκτός αν προφανώς αυτό σωρευτικά με την ιδιότητα του ως μέλους ΔΣ λαμβάνει και αντίτιμο ως εργαζόμενος με επιπλέον της ιδιότητας του μισθωτή εργασία, όπως ρητά ορίζεται στο άρ. 24 Ν. 2190/1920 και πλέον το άρ. 109 Ν. 4548/2018. Όλα τα ανωτέρω, πέραν του ότι όλως αορίστως ο παρεμβαίνων προβάλλει τα παραπάνω, χωρίς να προκύπτει κατά τον χρόνο της προσφοράς ούτε επίσημη τουλάχιστον απασχόληση του ως άνω προσώπου ως διευθυντή ούτε αμοιβή του ως τέτοιου. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί προσώπου προερχόμενου από υπεργολάβο της προσφεύγουσας αλυσιτελώς προβάλλονται αφού πρώτον, ουδόλως δια της παρέμβασης μπορούν να προβληθούν λόγοι αποκλεισμού της προσφεύγουσας και δεύτερον, ούτως ή άλλως τίποτε δεν αποδεικνύει ο παρεμβαίνων σε σχέση με τυχόν μη απασχόληση του προσώπου αυτού από την οικεία υπεργολάβο. Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλονται οι ως άνω ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και διότι σε αντίθεση με τον ... του στο πλαίσιο της δίκης του προσφοράς καταλαμβάνει θέση της αναγκαίας ελάχιστης στελέχωσης και δη του υπευθύνου έργου, χωρίς να είναι εκ περισσού προσφερόμενο μέλος πέραν της ελάχιστης στελέχωσης, ο ... : καταλαμβάνει θέση υπευθύνου πιστοποίησης που δεν αποτελεί μέρος της ελάχιστης αναγκαίας στελέχωσης της ομάδας έργου κατά τον όρο 2.2.6, ενώ δεν είναι αναγκαίος ούτε για την επίτευξη του ελαχίστου αριθμού δέκα μελών, αφού η προσφεύγουσα προσφέρει ομάδα 16 μελών και άρα, ο ως άνω και κατά θέση και κατ' αριθμό μελών, συνιστά εκ περισσού προσφερόμενο μέλος ούτως ή άλλως, με αποτέλεσμα οιαδήποτε πλημμέλεια ως προς τη συμμετοχή του να μην επιδρά σε αυτή καθαυτή την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και την εκ μέρους της πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, παρά ενδέχεται να

συσχετιστεί, ακόμη και αν υφίσταται τέτοια πλημμέλεια μόνο με τον βαθμό της άνω του 100 σε κάθε περίπτωση βαθμολόγησης του κριτηρίου αξιολόγησης Κ5, χωρίς να επηρεάζεται η εκ μέρους της προσφεύγουσας πλήρωση των ελαχίστως απαιτούμενων. Επομένως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατά κανένα τρόπο δεν προκύπτει η εξάρτηση του παραπάνω προσώπου από τον παρεμβαίνοντα ούτε η παροχή της όποιας εργασίας του για την εκτέλεση της επίδικης σύμβασης προκύπτει ότι τυχόν θα λάβει χώρα στα πλαίσια ήδη ανειλημμένων καθηκόντων εξαρτημένης εργασίας του προς τον παρεμβαίνοντα, ενώ όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων είναι αόριστα και αναπόδεια. Ο δε παρεμβαίνων παρότι περιέλαβε το ως άνω πρόσωπο στην ομάδα έργου του σε θέση υπευθύνου έργου, η οποία συνιστά μέρος της ελάχιστης στελέχωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6.5 και όχι τυχόν εκ περισσού έναντι του ελαχίστως απαιτούμενου, προσφερόμενη θέση, ουδόλως δήλωσε στο ΕΕΕΣ του στήριξη στο ως άνω φυσικό πρόσωπο ούτε προσδιόρισε αυτόν ως υπεργολάβο ούτε προσδιόρισε ποσοστό υπεργολαβίας αυτού κατά τα οικεία ερωτήματα του ΕΕΕΣ και δεν υπέβαλε εξάλλου ούτε ΕΕΕΣ του προσώπου αυτού και ενώ μάλιστα και λόγω της ιδιότητας του ως τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής (περί των οποίων τρίτων ο όρος 2.2.9.2.Α προβλέπει ίδιες αποδεικτικές υποχρεώσεις σε κάθε στάδιο και άρα και στην προσφορά, ότι «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8).» και αυτοτελώς λόγω της ιδιότητας του ως υπεργολάβου και μάλιστα, ενώ ανεξαρτήτως ποσοστού υπεργολαβίας όφειλε να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ, κατά τη σελ. 31 της διακήρυξης («Σε κάθε περίπτωση ο υπεργολάβος υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς.»), ενώ ούτως μη λαμβάνοντας υπόψη στο ΕΕΕΣ και την προσφορά του το ποσοστό

υπεργολαβίας που αναλογεί στην εργασία του ως άνω προσώπου, παραβαίνει και τον όρο 2.4.3, σελ. 40 της διακήρυξης κατά τον οποίο «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Περαιτέρω, ουδόλως τα ανωτέρω αναιρούνται από τον όρο της σελ. 31 της διακήρυξης ότι «Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου.», δεδομένου ότι αυτός ρυθμίζει τον τρόπο στελέχωσης της ομάδας έργου και δεν δημιουργεί εξαιρέσεις από τον όρο 2.2.8 περί της στηρίξεως σε τρίτους προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, επιβεβαιώνοντας εξάλλου τη δυνατότητα αυτή, ήτοι τη δια τρίτων συμπλήρωση της ομάδας έργου, χωρίς να αναιρεί όμως τους περί διατυπώσεων υπεργολαβίας και στηρίξεως σε τρίτους κανόνες της διακήρυξης και του νόμου ούτε εξάλλου καθιστά τους τρίτος, ίδιο πόρο του προσφέροντος. Ο ως άνω όρος εξάλλου ρητά επιτρέπει τη συμμετοχή στην ομάδα έργου, ακόμη και εξωτερικών συνεργατών, χωρίς όμως τούτο και η δυνατότητα συμμετοχής τους στην ομάδα, όπως αντίστοιχα και των ιδιοκτητών ή απλών εταίρων, να αναιρεί την κοινή όλων των παραπάνω ιδιότητα τους ως τρίτων έναντι του προσφέροντος και άρα τη δια της περιλήψεως τους στην ομάδα έργου, παροχής εκ μέρους τους στήριξης στον προσφέροντα προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και τη δια της εκτελέσεως εκ μέρους τους συμβατικών εργασιών, σύσταση υπεργολαβίας. Επομένως, πρώτον, μη νομίμως ο παρεμβαίνων περιέλαβε το πρόσωπο αυτό άνευ διατυπώσεων στήριξης σε ικανότητες τρίτου και ανάθεσης υπεργολαβίας, στην ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου του, με αποτέλεσμα αυτός, οι τίτλοι σπουδών του και η επαγγελματική του εμπειρία να μην μπορούν να ληφθούν υπόψη για τη συμπλήρωση αυτής και άρα, η προτεινόμενη εκ του παρεμβαίνοντος ομάδα έργου να τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς ελαχίστως απαιτούμενη για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.5, αλλά δεύτερον, κατά συνέπεια και της απαίτησης 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (που

αναφέρεται σε «Ικανοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ενότητα 2.2 της διακήρυξης») θέση υπευθύνου έργου, ως και ως προς τα απαιτούμενα προσόντα του υπευθύνου έργου, ενώ τρίτον, δήλωσε ως εκ τούτου και εσφαλμένο ποσοστό υπεργολαβίας, λόγοι που όλοι άγουν σε απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, τέταρτον, δια των ως άνω προκύπτει ότι μη πληρουμένης της ελαχίστης στελέχωσης της ομάδας έργου, η προσφορά του δεν δύνατο να καλύψει ούτε τα ελάχιστα απαιτούμενα του κριτηρίου αξιολόγησης Κ5 ΔΟΜΗ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ και άρα, κατά τον όρο 2.3 της διακήρυξης έπρεπε να μηδενιστεί στο οικείο κριτήριο, όπου αντίθετα έλαβε 17,7 βαθμούς με την προσφορά του να έχει λάβει συνολικά 117,30 βαθμούς (εκ της οποίας αν αφαιρεθούν οι βαθμοί του κριτηρίου Κ5 δεν υπολείπεται καν το ελάχιστο 100 βαθμών) και άρα, κατά τον όρο 2.3.2 («Για τη διαμόρφωση του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Για κάθε Τεχνική Προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των ομάδων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς, όπως ορίζεται παρακάτω: καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές). αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Η συνολική βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου σταθμίζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα και θα στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία και εφόσον το τρίτο δεκαδικό είναι 1,2,3,4 θα στρογγυλοποιείται προς τα κάτω, ενώ αν είναι 5,6,7,8,9 προς τα πάνω. Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί τον Απόλυτο Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ).») έπρεπε και προς τούτο να απορριφθεί η προσφορά του, ενώ για την ταυτότητα του λόγου, πέμπτον, πρέπει να μηδενιστεί και στο κριτήριο αξιολόγησης Κ6 «Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός

ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας Έργου», που πάλι προϋποθέτει κατ' ελάχιστον συμπλήρωση των ελαχίστως απαιτούμενων θέσεων της ομάδας έργου, στο οποίο και εκεί έλαβε 17,40 βαθμούς σε σύνολο 117,30 της όλης προσφοράς και άρα και μόνο δι' αυτού του κριτηρίου αξιολόγησης και πάλι η προσφορά του θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μη αποδεκτή βαθμολογία και επομένως, να απορριφθεί. Συνεπώς, για καθεμία εκ των πέντε ανωτέρω βάσεων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα.

6. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, λόγο της προσφυγής και σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης και όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν, προκύπτει ότι ο όρος 2.2.6.2 της διακήρυξης θεσπίζει το ακόλουθο κριτήριο επιλογής «Οι πάροχοι συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης, θα πρέπει να συμμορφώνονται με τον Κανονισμό Ε.Ε. 2016/679 αναφορικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και να διαθέτουν υπεύθυνο διασφάλισης προσωπικών δεδομένων. Η απαίτηση αυτή πρέπει να τηρείται κατά την ημερομηνία της παρούσας προκήρυξης. Η απαίτηση αυτή πρέπει να τηρείται κατά την ημερομηνία της παρούσας προκήρυξης. Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση πρέπει να καλύπτεται από το κάθε μέλος της ένωσης / κοινοπραξίας, ενώ για το παρόν κριτήριο δεν δύναται ο υποψήφιος ανάδοχος να στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων.». Επομένως, μεταξύ άλλων, η εκ μέρους του προσφέροντος διάθεση «υπευθύνου διασφάλισης προσωπικών δεδομένων» συνιστά απαραίτητο για τη συμμετοχή κριτήριο επιλογής, το οποίο μάλιστα κατ' ειδική ρύθμιση της διακήρυξης και του ανεπιφυλάκτως αποδεκτού κανονιστικού της περιεχομένου, δεν δύναται να πληρούται δια στήριξης σε ικανότητες τρίτων και συγχρόνως εξάλλου, θα πρέπει ήδη η θέση αυτή να είναι καλυμμένη κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Εξάλλου, ο υπεύθυνος διασφάλισης δεδομένων ζητείται για να εκτελεσθεί και να διασφαλιστεί η αναγκαία διαχείριση προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης και άρα, ακόμη και αν επιτρεπόταν η δια τρίτου πλήρωση της ανωτέρω ιδιότητας και εκτέλεση των οικείων εργασιών, θα συνιστούσε αυτός ο τρίτος υπεργολάβος εκτελούντα

συμβατικές εργασίες, εφόσον δεν αποτελεί εξαρτημένο μισθωτό του οικονομικού φορέα, καθώς οι οικείες εργασίες αποτελούν μέρος του συμβατικού αντικειμένου, αφού κατά τη σελ. 79 και τη σελ. 147 («Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει στους ωφελούμενους τα ερωτηματολόγια για τη συλλογή πληροφοριακών στοιχείων κατά την έναρξη (και μετά τη λήξη) της συμμετοχής των ωφελουμένων στη δράση, να συλλέξει τα δεδομένα των απαντήσεων των ωφελουμένων τα οποία αφορούν σε προσωπικά δεδομένα, συμπεριλαμβανομένων και ευαίσθητων, τα οποία θα είναι υπογεγραμμένα και να τα εισαγάγει στην προβλεπόμενη εφαρμογή της ηλεκτρονικής ιστοσελίδας.»), τη σελ. 98 («Οι πάροχοι κατάρτισης υποχρεούνται να διαθέσουν στους ωφελούμενους τα ερωτηματολόγια για τη συλλογή πληροφοριακών στοιχείων κατά την έναρξη (και μετά τη λήξη) της συμμετοχής των ωφελουμένων στη δράση, να συλλέξουν τα δεδομένα των απαντήσεων των ωφελουμένων τα οποία αφορούν σε προσωπικά δεδομένα, συμπεριλαμβανομένων και ευαίσθητων, και να τα εισαγάγουν στην προβλεπόμενη εφαρμογή της ηλεκτρονικής ιστοσελίδας για την περαιτέρω επεξεργασία τους από τις αρμόδιες υπηρεσίες και την αξιοποίησή τους στο πλαίσιο της παρακολούθησης της δράσης μέσω στατιστικών στοιχείων (δεικτών) και των προβλεπόμενων ερευνών και αξιολογήσεων, σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου και τα προβλεπόμενα στον Ν. 2472/97.») Ουδόλως δε όπως αβάνισμα η αναθέτουσα επικαλείται μεταβάλλοντας τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης, απαιτήθηκε μόνο η συμμόρφωση με τον ως άνω Κανονισμό, αλλά η απαίτηση για υπεύθυνο διασφάλισης προσωπικών δεδομένων τέθηκε αυτοτελώς και σωρευτικά. Η δε περαιτέρω απαίτηση για κάλυψη του κριτηρίου εκ των ενόντων αναφέρεται στο σύνολο του πρώτου ως άνω εδαφίου του όρου, όπου τίθενται δύο αυτοτελείς επιμέρους απαιτήσεις, αυτή της τήρησης του Κανονισμού και αυτή της διάθεσης υπευθύνου διασφάλισης δεδομένων. Ο παρεμβαίνων, όπως προκύπτει από την προσφορά του και δη τη σελ. 409 της τεχνικής προσφοράς του, ονομάζει ως Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων, τον δικηγόρο

ο οποίος, παρά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και ενώ έχει

τη δικηγορική ιδιότητα, ούτε προκύπτει εγγεγραμμένος στην κατάσταση προσωπικού του παρεμβαίνοντος ούτε προκύπτει ως έχων μετά του παρεμβαίνοντος σχέση έμμισθης εντολής κατ' άρ. 8, 42 επ. και 45 παρ. 3 Ν. 4194/2013 ούτε προκύπτει οιαδήποτε δήλωση τυχόν συμβάσεως του και γνωστοποίηση της απασχόλησης του ως εμμίσθου δικηγόρου στον αρμόδιο Δικηγορικό Σύλλογο και τούτο παρότι σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν η σχέση έμμισθης εντολής υπήρχε και αποδεικνυόταν, ουδόλως αποτελούν μέρος τέτοιας έμμισθης εντολής και δη υπαγόμενες στο έργο του νομικού συμβούλου ή του δικηγόρου και στην οικεία αναγνωρισμένη ανεξαρτησία του δικηγόρου ως λειτουργού της δικαιοσύνης, ακόμα και όταν εργάζεται ως έμμισθος δικηγόρος, οι υπηρεσίες υπευθύνου διασφάλισης-προστασίας δεδομένων. Τούτο διότι κατά τον Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013) ορίζονται τα ακόλουθα *«Άρθρο 1 Η φύση της δικηγορίας: 1. Ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός. Το λειτούργημά του αποτελεί θεμέλιο του κράτους δικαίου. 2. Περιεχόμενο του λειτουργήματος είναι η εκπροσώπηση και υπεράσπιση του εντολέα του σε κάθε δικαστήριο, αρχή ή υπηρεσία ή εξωδικαστικό θεσμό, η παροχή νομικών συμβουλών και γνωμοδοτήσεων, όπως επίσης και η συμμετοχή του σε θεσμοθετημένα όργανα ελληνικά ή διεθνή. Άρθρο 2 Η θέση του δικηγόρου στην απονομή της Δικαιοσύνης: Ο δικηγόρος είναι συλλειτουργός της δικαιοσύνης. Η θέση του είναι θεμελιώδης, ισότιμη, ανεξάρτητη και αναγκαία για την απονομή της. Άρθρο 3 Το επάγγελμα του δικηγόρου: 1. Ο δικηγόρος ασκεί ελεύθερο επάγγελμα στο οποίο προέχει το στοιχείο της εμπιστοσύνης του εντολέα του προς αυτόν. 2. Για τις υπηρεσίες του αμείβεται από τον εντολέα του είτε ανά υπόθεση είτε με πάγια αμοιβή ή με μισθό. 3. Η άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος δεν συνιστά εμπορική δραστηριότητα. ... Άρθρο 8 Έργα που επιτρέπονται στον δικηγόρο: Επιτρέπεται στον δικηγόρο, ύστερα από έγγραφη γνωστοποίηση στο δικηγορικό σύλλογο στον οποίο ανήκει: α) Να παρέχει σε εντολέα με ετήσια ή μηνιαία αμοιβή νομικές υπηρεσίες ως δικαστικός ή νομικός σύμβουλος ή ως δικηγόρος με έμμισθη εντολή, είτε αυτός ανήκει στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα, καθώς και να αναλαμβάνει παράλληλα υποθέσεις από οποιονδήποτε άλλον εντολέα με αμοιβή για κάθε υπόθεση ξεχωριστά, είτε με*

ετήσια ή περιοδική αμοιβή. β) Να διδάσκει μαθήματα νομικών, οικονομικών, κοινωνικών, πολιτικών ή άλλων επιστημών, σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης, μετεκπαίδευσης, επιμόρφωσης ή κατάρτισης οποιουδήποτε φορέα. γ) Να προσφέρει ερευνητικές υπηρεσίες με οποιαδήποτε σχέση σε ερευνητικούς φορείς και ερευνητικά προγράμματα ή υπηρεσίες. δ) Να ενεργεί δημοσιογραφικές εργασίες ή να ασχολείται με τις τέχνες, τον πολιτισμό και τη συγγραφή και έκδοση βιβλίων, περιοδικών και εφημερίδων έντυπων και ηλεκτρονικών, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 1δ του άρθρου 7. ε) Να είναι βουλευτής ή ευρωβουλευτής. στ) Να είναι διορισμένος σε θέση μετακλητή στη Βουλή, σε γραφεία υπουργών, υφυπουργών, γενικών γραμμάτων, σε θέση μέλους της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής και Επιστημονικών Συνεργατών βουλευτών. ζ) Να είναι εκκαθαριστής σε νομικά πρόσωπα ή περιουσίες. η) Να εκτελεί έργα πραγματογνώμονα ή τεχνικού συμβούλου. θ) Να είναι μέλος ή να ασκεί καθήκοντα διαχειριστή σε αστική μη κερδοσκοπική Εταιρεία. ι) Κάθε άλλη δραστηριότητα που δεν υπάγεται στις διατάξεις για την αυτοδίκαιη απώλεια και αποβολή της δικηγορικής ιδιότητας και για την πλήρη ή μερική αναστολή της άσκησης του λειτουργήματος του δικηγόρου.... Άρθρο 42 Έμμισθος δικηγόρος: Έμμισθος δικηγόρος είναι αυτός που προσφέρει αποκλειστικά νομικές υπηρεσίες, ως νομικός σύμβουλος ή ως δικηγόρος, σε συγκεκριμένο εντολέα, σταθερά και μόνιμα, αμειβόμενος αποκλειστικά με πάγια περιοδική αμοιβή. Ο ίδιος δικηγόρος μπορεί επίσης να αναλαμβάνει υποθέσεις από οποιονδήποτε άλλον, αμειβόμενος είτε ανά υπόθεση είτε με άλλον τρόπο. Άρθρο 43 Πρόσληψη εμμίσθου δικηγόρου: 1. Η πρόσληψη δικηγόρων με έμμισθη εντολή στον ιδιωτικό τομέα γίνεται με έγγραφη σύμβαση, που καταρτίζεται μεταξύ αυτού και του εντολέα. ... Άρθρο 44 Αποδοχές έμμισθου δικηγόρου: 1. Ο δικηγόρος για τις παρεχόμενες με έμμισθη εντολή υπηρεσίες του αμείβεται με πάγιες μηνιαίες αποδοχές που καθορίζονται με ελεύθερη συμφωνία με τον εντολέα του και οι οποίες δεν μπορούν να είναι κατώτερες των εκάστοτε ισχυουσών κατώτατων νόμιμων αποδοχών υπαλλήλου του ιδιωτικού τομέα ανάλογων επιστημονικών προσόντων. Άρθρο 45 Περιορισμοί στους έμμισθους δικηγόρους: 3. Οι δικηγόροι που

προσλαμβάνονται με έμμισθη εντολή έχουν την υποχρέωση εντός το αργότερο τριών μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και ανεξάρτητα από το κύρος ή μη της σχετικής σύμβασης πρόσληψης, να αναγγείλουν στους οικείους Δικηγορικούς Συλλόγους του τόπου όπου παρέχονται οι δικηγορικές ή νομικές υπηρεσίες την πρόσληψή τους.». Εξάλλου, οι δικηγόροι με έμμισθη εντολή δηλώνονται στην Επιθεώρηση Εργασίας ως εξομοιούμενοι με εξαρτημένους εργαζόμενους, ενώ περαιτέρω, κατά τα ανωτέρω ουδόλως η παροχή υπηρεσιών διαχειριστή προσωπικών δεδομένων συνιστά καθ' οιονδήποτε τρόπο επιτρεπόμενη εργασία στο πλαίσιο του δικηγορικού λειτουργήματος και άρα, ούτε στο πλαίσιο έμμισθης εντολής ή απασχόλησης ως νομικού συμβούλου και δη, ασχέτως ότι εν προκειμένω ουδόλως προκύπτει η πρόσληψη από τον παρεμβαίνοντα του ως άνω ως «εμμίσθου δικηγόρου» κατά τις παραπάνω διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων. Εξάλλου, η σύμβαση έμμισθης εντολής ή νομικού συμβούλου συνιστά αποκλειστική εξαίρεση από την απαγόρευση εξαρτημένης εργασίας από δικηγόρους, διεπόμενη ειδικώς από τον Κώδικα Δικηγόρων και συμπληρωματικά από τις διατάξεις περί συμβάσεως εντολής και ανεξαρτήτων υπηρεσιών (ΟΛΑΠ 25/2002). Ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο αποδεικνύεται η εξαρτημένη απασχόληση του από τον παρεμβαίνοντα, παρά τη δικηγορική του ιδιότητα και τη μη ύπαρξη έμμισθης εντολής μεταξύ τους, ενώ ουδόλως εξομοιώνεται με τέτοια, η τυχόν τακτική μεταξύ τους διαχρονική συνεργασία και ενώ τα εκ του παρεμβαίνοντος ισχυριζόμενα προσόντα του δεν έχουν έννομη σημασία σε σχέση με τους προβαλλόμενους κατά της αποδοχής του ισχυρισμούς, ενώ εξάλλου η αποδοχή των ως άνω ισχυρισμών θα σήμαινε αναγωγή ανεξάρτητου λειτουργού της δικαιοσύνης σε μισθωτό υπάλληλο κατά παράβαση του Κώδικα Δικηγόρων και παρά τους ειδικούς περιορισμούς και διατάξεις αυτού για τέτοια καθ' εξαίρεση εξάρτηση, πολλώ δε μάλλον καν χωρίς ούτε μια ένδειξη οικείας έστω εν τοις πράγμασι ακόμη και απαγορευόμενης σχέσης μεταξύ των μερών. Εξάλλου, ακόμη και αν δεν υφίστατο το ζήτημα της απασχόλησης του ως άνω προσώπου που φέρει την ιδιότητα του δικηγόρου και απλώς πρόκειτο για έναν οιονδήποτε απασχολούμενο άνευ τέτοιας ιδιότητας και πάλι προκύπτει εκ των εγγράφων

της προσφοράς και δη κατά τις οικείες καταστάσεις προσωπικού, ότι αυτός δεν απασχολείται ως μισθωτός με εξαρτημένη εργασία, πέραν όσων αορίστως και αναπόδεικτα αναφέρει ο παρεμβαίνων που ακόμη και αν ισχύουν αποδεικνύουν μια σχετικά τακτική σχέση μεταξύ της επιχείρησης του και του ως άνω ως ανεξάρτητου ελεύθερου επαγγελματία και όχι εξαρτημένη εργασία και ενώ περαιτέρω, ούτε δια της παρεμβάσεως του αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει καμία σχέση εξαρτημένης εργασίας με το ως άνω πρόσωπο. Περαιτέρω, η εκτέλεση καθηκόντων υπευθύνου διασφάλισης προσωπικών δεδομένων ουδόλως αναγκαίως συνέχεται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ούτε αποτελεί η εκτέλεση τους τεκμήριο εξαρτημένης εργασίας, αλλά η θέση αυτή πληρούται κατά την κοινή πείρα ελευθέρως από κάθε επιχείρηση είτε δια ειδικού μέλους του προσωπικού της είτε δια εξωτερικού συνεργάτη, νομικού ή φυσικού προσώπου, με αποτέλεσμα ουδόλως η παροχή υπηρεσιών υπευθύνου διασφάλισης δεδομένων να καθιστά τον υπεύθυνο εξαρτημένο εργαζόμενο. Εξάλλου, η νόμιμη τυχόν εν γένει εκτέλεση καθηκόντων διαχειριστή προσωπικών δεδομένων για λογαριασμό του παρεμβαίνοντος εκ του ανωτέρω δικηγόρου ουδόλως έχει έννομη εν προκειμένω σημασία, λόγω της ύπαρξης σαφούς όρου της προκείμενης διακήρυξης περί μη πλήρωσης της ως άνω θέσης από πρόσωπο εκτός της εργασιακής εξάρτησης του παρεμβαίνοντος και άρα, εν προκειμένω κρίνεται μόνο η συμμόρφωση της προσφοράς του τελευταίου με τους όρους της διακήρυξης και όχι η εν γένει συμμόρφωση του με την περί προσωπικών δεδομένων νομοθεσία. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται τα έγγραφα της προσφοράς του περί συμμόρφωσης του με τον Κανονισμό Προσωπικών Δεδομένων, αφού επιπλέον τούτου και ως πρόσθετο και σωρευτικώς ζητούμενο κριτήριο επιλογής, απαιτήθηκε και η διάθεση υπευθύνου διασφάλισης δεδομένων ήδη από τον χρόνο υποβολής προσφοράς και δη, εσωτερικού του προσφέροντος χωρίς δυνατότητα στήριξης σε τρίτο. Αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός του ότι ο ως άνω δικηγόρος δεν φέρει και ταυτόχρονη ιδιότητα υπεργολάβου διότι η αμοιβή του βαραίνει τον παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο πάγιας συμβατικής σχέσης. Και τούτο διότι καμία τέτοια σχέση δεν

προκύπτει ούτε αποδεικνύεται, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος είναι όλως αόριστοι και αναπόδεικτοι και τούτο ενώ πρόκειται για δικηγόρο, ο οποίος εκ του νόμου δεν παρέχει εξαρτημένη εργασία πέραν της σχέσης έμμισθης εντολής, η οποία και πάλι πρέπει να αφορά παροχή δικηγορικών υπηρεσιών και που πάντως ουδόλως προκύπτει. Αβάσιμος δε είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας περί του ότι το πρόσωπο αυτό συνιστά εκ περισσού μέλος της ομάδας έργου, αφού τούτο αφορά τη συμμετοχή του στην εκτέλεση των μαθημάτων που αφορά η υπό ανάθεση σύμβαση και όχι την επιπλέον και αυτοτελή αυτής, ιδιότητα του ως δηλούμενου εκ του ίδιου του παρεμβαίνοντος ως υπευθύνου διασφάλισης δεδομένων, στοιχείο που όπως αναφέρθηκε συνιστά όλως αυτοτελή και διακριτή απαίτηση στο πλαίσιο συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, τεθέντος πέραν των προσόντων της ομάδας έργου και των μελών αυτής, που αποτελούν διακριτά κριτήρια επιλογής, ως και των προδιαγραφών εκτέλεσης του έργου και των προσώπων που θα συντάξουν, παραδώσουν, διαχειριστούν τις παραδόσεις και τα μαθήματα που αφορά η σύμβαση. Επομένως, το ως άνω πρόσωπο συνιστά τρίτο σε σχέση με τον παρεμβαίνοντα και άρα, η προσφορά του τελευταίου είναι απορριπτέα πρώτον, δια μόνου του λόγου της πλήρωσης του οικείου κριτηρίου επιλογής δια τρίτου προσώπου, η οποία όμως δεν επιτρεπόταν από τη διακήρυξη και ενώ συγχρόνως εκ των ανωτέρω και δια της στήριξης του σε αυτόν τον τρίτο για την πλήρωση της απαίτησης υπευθύνου ασφαλείας, προκύπτει συγχρόνως ότι δεν πληροί την οικεία απαίτηση δια δικού του οργανικού μισθωτού προσωπικού και άρα, δεν πληροί το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.2. Ασχέτως όμως τούτου και ακόμη και αν δεν υφίστατο τέτοιος περιορισμός και ήταν δυνατή η πλήρωση της θέσης δια τρίτου οικονομικού φορέα, και πάλι η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα ήταν απορριπτέα, διότι ο παρεμβαίνων δεύτερον, ουδόλως δήλωσε την οικεία στήριξη προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.2 περί διάθεσης υπευθύνου διασφάλισης προσωπικών δεδομένων στο οικείο ερώτημα ή άλλο σημείο του ΕΕΕΣ του, ενώ τρίτον, δεν δήλωσε καμία υπεργολαβία εκ μέρους του παραπάνω προσώπου για την εκτέλεση των εργασιών που αφορούν τη διασφάλιση προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο της υπό ανάθεση

σύμβασης ούτε συμπεριέλαβε αυτόν στο ποσοστό ανατιθέμενης υπεργολαβίας, κατά παράβαση και μάλιστα, ενώ δεν υπέβαλε καν ΕΕΕΣ του ως άνω προσώπου, ως παρέχοντας στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής τρίτου και ανεξαρτήτως ποσοστού υπεργολαβίας αυτού, το οποίο έπρεπε να υποβληθεί λόγω της εκ μέρους του κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 για τη νομότυπη επίκληση επ' αυτού και των προσόντων του στήριξης, ακόμη και αν δεν υφίστατο η απαγόρευση τέτοιας στήριξης για το κριτήριο αυτό και ενώ συγχρόνως κατά τη σελ. 31 της διακήρυξης και υπό μόνη την ιδιότητα του ως υπεργολάβου όφειλε να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ ανεξαρτήτως ποσοστού αυτής της υπεργολαβίας (*«Σε κάθε περίπτωση ο υπεργολάβος υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς.»*). Εξάλλου, ακόμη και αν προβλεπόταν η πλήρωση θέσης δια υπευθύνου διασφάλισης δεδομένων με τρίτο και ασχέτως αν η εκτέλεση των εργασιών της θέσης αυτής συνιστά εκτέλεση εργασιών του συμβατικού αντικειμένου υπεργολαβικά ή όχι, ούτως ή άλλως ο παρεμβαίνων δεν τήρησε καν τις διατυπώσεις περί στήριξης σε τρίτο ούτε αυτές περί υπεργολάβου. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλει ο παρεμβαίνων τη μη αναφορά από την προσφεύγουσα του προσώπου που θα εκτελέσει ρόλο υπευθύνου δεδομένων, αφού το ζήτημα με το πρόσωπο που θα εκτελέσει τον ρόλο αυτόν στο πλαίσιο της προσφοράς του προέκυψε ακριβώς διότι ο ίδιος ανέφερε αυτό, το οποίο προκύπτει ως τρίτος σε σχέση με τον ίδιο και άρα, προέκυψαν οι ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς του και όχι διότι όφειλε να το αναφέρει και δεν το ανέφερε και τούτο ούτε διότι απλώς υποτέθηκε χωρίς αναφορά του προσώπου αυτού ότι δεν είναι εξαρτημένος εργαζόμενος, ενώ η απαίτηση αυτή πληρούται από την προσφεύγουσα δια δήλωσης στα ΕΕΕΣ των μελών της, σελ. 17 ΕΕΕΣ και σελ. 17 ΕΕΕΣ : όπου αναφέρει εκάστη ότι διαθέτει υπεύθυνο διασφάλισης (DPO), χωρίς ειδική υποχρέωση ταυτοποίησης του για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, δεδομένου εξάλλου ότι δεν απαιτήθηκαν τα ειδικότερα προσόντα του στο πλαίσιο της βαθμολόγησης προσφοράς ούτε απαιτήθηκαν ελάχιστες ειδικότερες απαιτήσεις περί αυτού, παρά μόνο απαιτήθηκε χωρίς έτερη ειδικότερη απαίτηση, απλώς ο προσφέρων

να διαθέτει δικό του υπεύθυνο και όχι να στηρίζεται σε τρίτο περί τούτου, πράγμα που προκύπτει από τα ανωτέρω ΕΕΕΣ και την προσφορά της προσφεύγουσας και προκύπτει θετικά ότι δεν συντρέχει στην περίπτωση του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς και για τους τρεις παραπάνω αντιστοίχως απαριθμούμενους λόγους, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι ο όρος 2.2.6.6 θεσπίζει το ακόλουθο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «6. Ο Φορέας Παροχής Πιστοποίησης Προσώπων (Φ.Π.Π) (με την ιδιότητα του μέλους ένωσης ή υπεργολάβου), θα πρέπει να είναι κατάλληλα διαπιστευμένος σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.». Άρα, ρητά απαιτήθηκε και δη ως κριτήριο επιλογής, ο φορέας παροχής πιστοποίησης προσώπων να είναι είτε ο ίδιος προσφέρων είτε συμπροσφέρων ως μέλος ένωσης είτε έστω υπεργολάβος, παρέχων εξάλλου δια της ιδιότητας του φορέα παροχής πιστοποίησης στήριξη στον προσφέροντα για πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής συνιστάμενου αφενός στην ιδιότητα του φορέα παροχής πιστοποίησης προσώπων, αφετέρου την προς τούτο κατάλληλη κατά νόμο διαπίστευση. Ρητώς δε δια των ως άνω και με ειδική εντός της παραπάνω παρένθεσης επισήμανση, η διακήρυξη όρισε ότι ο φορέας αυτός δεν θα είναι τυχόν τρίτος άσχετος με το φυσικό αντικείμενο «προμηθευτής υπηρεσιών στον προσφέροντα (όπως ο παραγωγός ενός προσφερόμενου προϊόντος), αλλά εκτελών μέρος του φυσικού αντικειμένου υπό την ιδιότητα προσφέροντος, συμπροσφέροντος ή υπεργολάβου, αφού εξάλλου οι υπεργολάβοι εκτελούν φυσικό αντικείμενο υπαγόμενο στην υπό ανάθεση σύμβαση. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αναφέρει ότι το γεγονός πως ο φορέας πιστοποίησης θα εκτελέσει μέρος της σύμβασης και άρα συνιστά υπεργολάβο, αν δεν συνιστά μέλος της ένωσης, αναιρεί τη σύγχρονη ιδιότητα του ως παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, αφού όχι μόνο οι ιδιότητες υπεργολάβου και στηρίζοντος προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής δεν είναι ασύμβατες και αλληλοαποκλειόμενες, αλλά η σύμπτωση τους στο ίδιο πρόσωπο είναι και αναγκαία, όταν η δανειζόμενη ιδιότητα συνεπάγεται και την εκ μέρους του

δανείζοντας αυτοπρόσωπη εκτέλεση του μέρους της σύμβασης που αυτή αφορά (Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018). Κατά τα ανωτέρω δε, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η ιδιότητα του φορέα πιστοποίησης ως διαπιστευμένου νομίμως δεν συνιστά κριτήριο επιλογής, αφού ρητά τέθηκε ως τέτοιο κατά τους ανωτέρω όρους, είναι δε όλως αδιάφορο για την ιδιότητα του φορέα πιστοποίησης ως παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση σαφούς κριτηρίου επιλογής τρίτου οικονομικού φορέα με ταυτόχρονη ιδιότητα και ως υπεργολάβου (Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018) το αν στοιχεία που αφορούν τα σχήματα πιστοποίησης συντιστούν περαιτέρω και αντικείμενο κριτηρίου αξιολόγησης. Εξάλλου, αβασίμως η αναθέτουσα και ο παρεμβαίνουν συγχέουν το διάφορο ζήτημα των σχημάτων πιστοποίησης ως τεχνική προδιαγραφή με το σαφές ως άνω κριτήριο επιλογής περί ιδιότητας φορέα πιστοποίησης με κατάλληλη διαπίστευση, το δε γεγονός ότι αυτός θα εμπλακεί περαιτέρω στα σχήματα πιστοποίησης που συντιστούν στοιχείο της τεχνικής προσφοράς ουδόλως αναιρεί τη διάκριση μεταξύ ιδιότητας φορέα πιστοποίησης φέροντος διαπίστευση ως κριτηρίου επιλογής, που συνιστά ιδιότητα που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο οικονομικού φορέα και σχημάτων πιστοποίησης που προτείνονται από τον προσφέροντα να υλοποιηθούν με τη συνεργασία τους, ως ειδικότερο αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς και των συγκεκριμένα προσφερόμενων υπηρεσιών (Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017). Επιπλέον, η ίδια η αναθέτουσα αναφέρει στις Απόψεις της, ότι η παραπάνω διαπίστευση δεν αναφέρεται σε αυτήν που θα παρέχεται στους εκπαιδευόμενους και άρα, δεν ανάγεται στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και του προς παράδοση από τον ανάδοχο αντικειμένου, αλλά σε προσόν που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του φορέα πιστοποίησης, η ιδιότητα του οποίου ως τέτοιου φορέα και δη φέροντος νόμιμη διαπίστευση ακριβώς ως φορέας πιστοποίησης συνιστά προσόν καταρχήν ζητούμενο από τους προσφέροντες ή μέλος προσφέρουσας ένωσης, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, παραδεκτώς δε εισφερόμενο από τρίτο μη μέλος ένωσης που θα εκτελέσει ως υπεργολάβος τις οικείες εργασίες που σχετίζονται με την παρέχόμενη ως στήριξη προς πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής, ιδιότητα του. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο

παρεμβαίνων επικαλείται ότι η πιστοποίηση του φορέα πιστοποίησης δεν ανήκει στα κριτήρια επιλογής του όρου 2.2.7 και τούτο διότι το κριτήριο επιλογής που σχετίζεται με αυτόν, αφορά την ιδιότητα του πιστοποιημένου και διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης προσώπων, ιδιότητα που δανείζεται και στην οποία στηρίζεται στον ως άνω τρίτο, ο μη διαθέτων αυτή παρεμβαίνων. Αλυσιτελώς και αορίστως προβάλλει η αναθέτουσα, αλλά και ο παρεμβαίνων, τον ισχυρισμό περί του ότι ο τελευταίος διαθέτει επιβλέποντα και υπεύθυνο διαδικασίας πιστοποίησης δικό του υπάλληλο, στο πλαίσιο του προκείμενου έργου, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί την αυτοτέλεια της Γ ως διαφορετική επιχείρηση, από τον παρεμβαίνοντα και άρα, την ιδιότητα του πρώτου ως τρίτου οικονομικού φορέα παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής από τον τελευταίο. Εξάλλου, και ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του αρχείο «4.ΕΓΓΡΑΦΑ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ » που αφορούν τον φορέα παροχής πιστοποίησης , με ΕΕΕΣ του τελευταίου και συμφωνητικό του με τον παρεμβαίνοντα. Στο ΕΕΕΣ του ο ως άνω οικονομικός φορέας δηλώνει ότι *«Η εταιρεία μας συνεργάζεται ως υπεργολάβος της προσφέρουσας εταιρείας νώ επιπλέον ουδεμία αναφορά εν γένει λαμβάνει σε αυτό χώρα περί της οικείας διαπίστευσης του. Στο δε ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, στο ερώτημα περί του αν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να αναταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, ο παρεμβαίνων απαντά αρνητικά, απάντηση που έχει την έννοια ούτως μη στήριξης σε τρίτο προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και άρα, πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εξ ιδίων ικανοτήτων. Στο δε ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ για «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥΣ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΔΕΝ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ», ο παρεμβαίνων απαντά θετικά στο ότι «Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων», αναφέροντας ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης με υπεργολαβία στην Άρα, και δια τούτου επιβεβαιώνεται ότι ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται στήριξη της τελευταίας αυτής επιχείρησης για πλήρωση κριτηρίου επιλογής, αλλά τη λαμβάνει υπόψη στην προσφορά του ως μη*

παρέχουσα τέτοια στήριξη υπεργολάβο, ενώ επιπλέον δήλωσε την παραπάνω επιχείρηση σε πίνακα υπεργολάβων αναφέροντος ότι αυτός αναλαμβάνει την πιστοποίηση των καταρτιζόμενων της υπό ανάθεση σύμβασης. Όμως, ο παρεμβαίνων δεν φέρει ο ίδιος ιδιότητα φορέα πιστοποίησης προσώπων ούτε διαθέτει αντίστοιχη διαπίστευση κατά νόμο. Επομένως, πρώτον, ο παρεμβαίνων δια της μη νομότυπης ούτως στηρίξεως σε τρίτο προς πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής, δεν πληροί το κριτήριο του όρου 2.6.6 και δεύτερον, ακόμη και αν νομότυπα καταρχήν επικαλείτο την οικεία στήριξη, δια της μη δηλώσεως στο ΕΕΕΣ του παραπάνω οικονομικού φορέα της διαπίστευσης αυτού, εν τέλει δεν συμμορφώνεται με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης περί απόδειξης δια του ΕΕΕΣ πλήρωσης του οικείου κριτηρίου επιλογής, που ανάγεται στη διαπίστευση του φορέα πιστοποίησης προσώπων, αφού εξάλλου ο όρος 2.4.3 όριζε το ΕΕΕΣ ως αναγκαίο δικαιολογητικό συμμετοχής και ο όρος 2.2.9.1 το μέσο δια της προσφοράς απόδειξης των κριτηρίων επιλογής. Συνεπώς, για αμφότερες τις ανωτέρω βάσεις, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα. Τρίτον, ασχέτως των εγγράφων στοιχειοθέτησης των προσφερόμενων σχημάτων πιστοποίησης που προσέφερε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, ούτως ή άλλως, δια της μη νομότυπης και σύμφωνης με τους όρους της διακήρυξης, στήριξης στον ως άνω τρίτο φορέα πιστοποίησης, αυτόθροα προκύπτει ότι παρά την τυχόν πληρότητα των ειδικότερων περί των σχημάτων αυτών εγγράφων της προσφοράς, δεν είναι δυνατόν να πληρούται εκ του παρεμβαίνοντος η απαίτηση 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II για «*Δύο (2) νέα σχήματα πιστοποίησης. Η Πιστοποίηση θα διενεργηθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/IEC 17024 ή ισοδύναμο. Η πιστοποίηση θα παρέχεται με βάση τυποποιημένες διαδικασίες που είναι ελεγμένες από τους αρμόδιους φορείς διαπίστευσης ή τον ΕΟΠΠΕΠ.*», αλλά ούτε τα ελάχιστα απαιτούμενα για την επίτευξη αποδεκτής βαθμολογίας στο κριτήριο αξιολόγησης Κ4 του όρου 2.3.1 της διακήρυξης, που αφορά τη «*ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ*» και άρα, κατ' αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων δεν καλύπτει ελάχιστες για την αποδοχή της προσφοράς απαιτήσεις, με αποτέλεσμα να είναι και προς τούτο αποκλειστέος

κατά τους όρους 2.4.3, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II απαίτηση 3 και τους όρους 2.4.6.α και 2.4.6.η της διακήρυξης. Επομένως, για τις τρεις ανωτέρω αυτοτελείς βάσεις, έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος λόγο της προσφυγής, το σημείο 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ θεσπίζει ως απαίτηση τη «Διάθεση ή εξασφάλιση υποδομών τηλεκατάρτισης σε πιστοποιημένα Data Center που να αποδεικνύεται με σχετικές συμβάσεις», σύμφωνα εξάλλου και με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ- ΜΕΡΟΣ «ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΟΤΑΝ Η ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ (E-LEARNING)», Κεφ. 5, όπου ορίζεται ως τεχνική προδιαγραφή ότι «Ο Πάροχος Τηλεκατάρτισης πρέπει να διαθέτει υποδομές σε πιστοποιημένο Data Center, που να αποδεικνύεται με αντίστοιχες συμβάσεις, διασφαλίζοντας έτσι την αδιάλειπτη και απρόσκοπτη παροχή των υπηρεσιών τηλεκατάρτισης και την πλήρη κάλυψη των αυξημένων απαιτήσεων αυτών.» και ενώ το ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV και οι όροι του αποτελούν αντικείμενο παραπομπής και εκ της σελ. 77 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της διακήρυξης «Για τη θεωρητική κατάρτιση είναι υποχρεωτική η συμμόρφωση με τις «Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης «Ειδικόί όροι υλοποίησης Πράξης», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης.». Ο δε όρος 2.4.3 της διακήρυξης ορίζει ως αντικείμενο απόδειξης και περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς τα εξής «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα I της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στην ενότητα αυτή, ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αναφέρει αναλυτικά την τεχνική του πρόταση για την υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμβασης, τη μεθοδολογία υλοποίησής του σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα και να συμπεριλάβει οποιοδήποτε

επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα προκήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς.». Ο δε παρεμβαίνων προς πλήρωση των ανωτέρω υπέβαλε την από 13-5-2013 με την επιχείρηση και τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ για την εταιρεία: το σύνολο της οποίας από την 1^η σελίδα της μετά τα στοιχεία των αντισυμβαλλομένων έως και τη σελ. 22 αυτής είναι καλυμμένο ηλεκτρονικά με τρόπο που καθιστά αδιόρατο το περιεχόμενο της και δη, υπεβλήθη ούτως όχι μόνο έναντι τρίτων, αλλά και έναντι της αναθέτουσας, ενώ ούτε το Κλιμάκιο μπορεί να εξετάσει το περιεχόμενο της, απομένουν δε ακάλυπτα μόνο σημεία, σελ. 22 επ. με υποδείγματα από φόρμες αναφοράς βλάβης, τεχνικών πελάτη και δελτίου επίσκεψης τεχνικού, που πιθανώς αναφέρονται σε κάποιους εκ των όρων της αγνώστου περιεχομένου σύμβασης. Υπεβλήθη δε και η από 22-1-2014 τροποποίηση της παραπάνω σύμβασης, η οποία αναφέρει αντικατάσταση Παραρτημάτων και κατά τα λοιπά παραπέμπει στην αρχική σύμβαση, το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α αυτής που επισυνάπτεται στην ως άνω τροποποιητική σύμβαση αναφέρει ως παρεχόμενη υπηρεσία την παροχή ενός ως αυτόνομο περιβάλλον για φιλοξενία εταιρικών εφαρμογών και σε κοινόχρηστη υποδομή, μαζί με αναφορά σε χωρητικότητα αποθήκευσης δεδομένων που παραχωρούνται στη Καμία αναφορά στην τροποποιητική σύμβαση δεν λαμβάνει χώρα περί διάρκειας σύμβασης ούτε υφίσταται ορατό τμήμα της αρχικής σύμβασης περί της διάρκειας αυτής και άρα, ουδόλως προκύπτει η νυν ισχύς της και δη, κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Εξάλλου, ο εκμισθωτής και αντισυμβαλλόμενος του παρεμβαίνοντος έχει εκλείψει ως επιχείρηση, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και έχει εξαγορασθεί από άλλη επιχείρηση, χωρίς όμως ουδόλως να προκύπτει ότι η τελευταία διατηρεί την παραπάνω πληροφοριακή υποδομή της προηγούμενης επιχείρησης, εξακολουθεί να τη μισθώνει στον παρεμβαίνοντα και έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο υπεισέλθει στις εκ των ανωτέρω συμβάσεων υποχρεώσεις του προηγούμενου αντισυμβαλλόμενου, οι περί του αντιθέτου δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος προβάλλονται αόριστα και

αναπόδεικτα. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων εξακολουθεί να διαθέτει την ως άνω υποδομή κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς του, πολλώ δε μάλλον ενώ απαιτήθηκε να υποβάλει τις συγκεκριμένες συμβάσεις που αποδεικνύουν τούτο. Όμως, ασχέτως και της εκ μέρους του παρεμβαίνοντος εν γένει διάθεσης τέτοιας υποδομής ή εξακολούθησης διάθεσης της συγκεκριμένης υποδομής, ουδόλως προκύπτει από τα ως άνω συμφωνητικά που υπεβλήθησαν προς απόδειξη τούτου, το παραπάνω κρίσιμο γεγονός, ήτοι της δι' αυτών αποδεικνυόμενης εξακολούθησης κατοχής κατά τον χρόνο της προσφοράς της συγκεκριμένα προσδιοριζόμενης κατά τις συμβάσεις αυτές, πληροφοριακής υποδομής. Επιπλέον, από τα εκ του παρεμβαίνοντος προσκομισθέντα δεν προκύπτει, εκτός της νυν ισχύος της διάθεσης της συγκεκριμένης υποδομής ούτε η υποδομή που διαθέτει, έστω και κατά τα ανωτέρω συμφωνητικά, παρά μόνο το εν γένει είδος και η διαθέσιμη σε αυτόν μνήμη ούτε προκύπτουν τα χαρακτηριστικά της ούτε όμως, οι όροι μίσθωσης σε αυτόν και η δυνατότητα του να τη διαθέτει για εργασίες όπως το προκείμενο αντικείμενο, με αποτέλεσμα εξάλλου να μην προκύπτει ούτε η εξασφάλιση δι' αυτής, *«της αδιάλειπτης και απρόσκοπτης παροχής των υπηρεσιών τηλεκατάρτισης και η πλήρης κάλυψη των αυξημένων απαιτήσεων αυτών»* κατά τις ανωτέρω προδιαγραφές. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ούτε δια των σχετικών της παρέμβασης του τεκμηριώνουν έστω τη συνέχιση της σύμβασης αυτής κατά τον παρόντα χρόνο από το νυν ιδιοκτήτη του DATA CENTER, αφού το μόνο που προσκομίζει είναι η αρχική και τροποποιητική σύμβαση με τον αρχικό ιδιοκτήτη και δεν προκύπτει όχι δια επίσημης γραπτής σύμβασης, αλλά ούτε δια οποιδήποτε άλλου στοιχείου, όπως πληρωμή μισθώματος στον νυν ιδιοκτήτη, η συνέχιση της σύμβασης με τον νυν ιδιοκτήτη κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς. Εξάλλου, σημειωτέον ότι σε αντίθεση με όσα αφορούν τους λόγους αποκλεισμού του προσφεύγοντος, που ανάγονται όλα στα κριτήρια επιλογής των όρων 2.2.4 και 2.2.6 της διακήρυξης και τούτο σε σχέση με την απαίτηση 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II που αναφέρεται γενικώς σε *«ικανοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής και των κριτηρίων επιλογής»*, δηλαδή σε πραγματική πλήρωση των απαιτήσεων, περαιτέρω ικανοποιούμενη

αποδεικτικά κατά την προσφορά, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 και τον όρο 2.4.3 δια του ΕΕΕΣ, χωρίς ουδόλως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II να αναφέρεται σε υποβολή των δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης των οικείων κριτηρίων επιλογής, όσον αφορά την απαίτηση για το DATA CENTER, η απαίτηση 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αναφέρει ότι η διάθεση της υποδομής πρέπει «να αποδεικνύεται με σχετικές συμβάσεις» και άρα, σε συνδυασμό και με το σημ. ν του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II περί αναφοράς ως στοιχείου τεκμηρίωσης στο δικαιολογητικό προς απόδειξη πλήρωσης της, τέθηκε με πλήρη σαφήνεια και με ειδικό ως προς την απαίτηση αυτή τρόπο η απόδειξη της πλήρωσης της σε επίπεδο προσφοράς με τις ίδιες τις συμβάσεις και όχι δια απλής δηλώσεως. Συνεπώς, τα υποβληθέντα έγγραφα ουδόλως τεκμηριώνουν το σημείο-απαίτηση 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης και την πλήρωση της οικείας τεθείσας σχετικής προδιαγραφής και άρα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα κατά τον όρο 2.4.3, που ορίζει εξάλλου την πλήρη συμπλήρωση και άρα και την ορθή, πλήρη και ακριβή τεκμηρίωση της πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, βλ. ανωτέρω και σκ. 3-4, και άρα είναι απορριπτέα η προσφορά και κατά τους όρους τους όρους 2.4.6.α και η' της διακήρυξης. Επιπλέον και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ο όρος 2.4.2.3 περί περιεχομένου προσφοράς ορίζει ότι «Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.». Επομένως, εφόσον συγκεκριμένες πληροφορίες της προσφοράς έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, ο διαγωνιζόμενος

δύναται όχι να μην τις υποβάλει ή να τις αποκρύψει ο ίδιος, αλλά να σημάνει στο οικείο αρχείο της προσφοράς τον εμπιστευτικό τους χαρακτήρα, ώστε η αναθέτουσα να λάβει αυτόν υπόψη τους και να τον αξιολογήσει για να κρίνει την όντως εμπιστευτικότητα αυτών και τη δυνατότητα συννόμου μη κοινοποιήσεως τους στους συνδιαγωνιζομένους. Η δε αναθέτουσα έχει εξάλλου δεσμία υποχρέωση να άρει αυτή την εμπιστευτικότητα και να καταστήσει τις πληροφορίες προσβάσιμες σε τρίτους, εφόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρ. 21 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, μόνη της η σήμανση από τον προσφέροντα δεν αρκεί, αλλά οφείλει να υποδείξει εκείνος υπ' ευθύνη του τις έννομες αιτίες και βάσεις που επιβάλλουν τη μη κοινοποίηση της πληροφορίας σε τρίτους. Επιπλέον δε αυτών, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικό έγγραφο της προσφοράς, όσον αφορά πληροφορίες που σχετίζονται με την εκ του προσφέροντος πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης και των προδιαγραφών της και τούτο, ευλόγως, προς προάσπιση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Εν προκειμένω, πρώτον, ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε τα παραπάνω έγγραφα ως εμπιστευτικά, αλλά με τη θέση επί των αρχείων αυτών εμποδίων θεώρησης τους, επί της ουσίας υπέβαλε αυτά ελλιπώς και απαραδέκτως. Δεύτερον, ούτως ή άλλως ούτε επικαλέστηκε οιαδήποτε βάση περί εμπιστευτικότητας των πληροφοριών αυτών ούτε αυτή προκύπτει εξάλλου, καθώς απεκρύφθη εν τέλει το σύνολο των όρων της οικείας σύμβασης, πέραν μιας όλης υποτυπώδους περιγραφής, χωρίς να προκύπτει καν η διάρκεια της ή οι όροι χρήσης της πλατφόρμας, στοιχεία που έχουν λίαν αμφίβολη εμπιστευτικότητα, σε αντίθεση επί παραδείγματι, του τυχόν τιμήματος ή εξειδικευμένων τεχνικών χαρακτηριστικών που συνιστούν αντικείμενο διανοητικής ιδιοκτησίας, χωρίς πάντως να προκύπτει ότι υφίσταντο τέτοιες περιγραφές και στοιχεία στο οικείο έγγραφο. Τρίτον, η αξιολόγηση περί του τι απεκρύφθη και αν ήταν ή όχι εμπιστευτικό είναι αδύνατη, διότι ο παρεμβαίνων απέκρυψε όχι απλά επιμέρους σημεία, αλλά σχεδόν το σύνολο της αρχικής σύμβασης, υποβάλλοντας μόνο ένα μονοσέλιδο παράρτημα, εκ των δύο παραρτημάτων, γενικής περιγραφής της τροποποιητικής σύμβασης, εκ των οποίων δεν προκύπτει καν ποίους όρους της

αρχικής σύμβασης αντικαθιστούν. Τα έγγραφα, επομένως, αυτά είναι ανεπίδεκτα αξιολόγησης. Τέταρτον, πέραν του εκ φύσεως μη εμπιστευτικού τους χαρακτήρα, της μη επίκλησης και στοιχειοθέτησης τούτου και της μη τήρησης και της κατ' άρ. 21 Ν. 4412/2016 διαδικασίας από τον παρεμβαίνοντα, αλλά αυθαίρετης εκ μέρους του απόκρυψης των οικείων εγγράφων, η οποία συνιστά ελλιπή και ανεπαρκή υποβολή τους, ούτως ή άλλως τα αποκρυφθέντα ή σε κάθε περίπτωση μη προκύπτοντα εκ των ανωτέρω συμβάσεων στοιχεία είναι αναγκαία για την αξιολόγηση πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης, αφού δεν μπορεί να προκύψει ούτε η διάρκεια της όποιας τυχόν εξακολουθούσης συμβάσεως ούτε οι στοιχειώδεις όροι αυτής και χρήσεως της πλατφόρμας ούτε οι προδιαγραφές της, ώστε να κριθεί η εν ισχύ διάθεση κέντρου δεδομένων επαρκούς και κατάλληλου για την εκτέλεση της προκείμενης υπό ανάθεση σύμβασης. Αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων το πρώτον δια της παρέμβασης του εν τέλει υποβάλλει το ως άνω αρχικό συμφωνητικό χωρίς απόκρυψη των στοιχείων του, διότι η παρέμβαση ουδόλως μπορεί να μεταβάλει την προσφορά ούτε να διασώσει αποκλειστέα προσφορά δια της το πρώτον συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης. Εξάλλου, ούτε δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν θα ήταν ούτως ή άλλως δυνατή η το πρώτον υποβολή του ως άνω εγγράφου χωρίς απόκρυψη, αφού δια διευκρινίσεων, οι οποίες δεν δύνανται κατ' άρ. 102 παρ. 1 να υποβάλλονται με πρωτοβουλία του προσφέροντος, δεν είναι δυνατή η το πρώτον προσκόμιση παραλειφθέντος με την προσφορά του εγγράφου και νέων το πρώτον υποβαλλόμενων πληροφοριών, παρά μόνο η διόρθωση τυπικών σφαλμάτων και η αποσαφήνιση, όχι όμως η συμπλήρωση τους κατά το ουσιώδες μάλιστα περιεχόμενο τους, προς το πρώτον διόρθωση αντίστοιχης παράλειψης της προσφοράς. Επομένως, η υποβολή των ανωτέρω εγγράφων παραβιάζει τον όρο 2.4.2.3 της διακήρυξης περί τρόπου υποβολής προσφοράς και επομένως, πληρούται η βάση αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά τον όρο 2.4.6.α της διακήρυξης και μόνο δια των ανωτέρω λόγων και πέραν του ζητήματος της μη απόδειξης και τεκμηρίωσης πλήρωσης της απαίτησης 7 του φύλλου συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και της οικείας προδιαγραφής,

κατά τα ανωτέρω και άρα, και ως εκ τούτου είναι αποκλειστέα κατά τον όρο 2.4.3 και τους όρους 2.4.6.α και η της διακήρυξης. Άρα, για έκαστο εκ των ως άνω λόγων και δη, κατ' αποδοχή αμφοτέρων και σωρευτικώς των αυτοτελών ισχυρισμών Β.3.1 και Β.3.2 της προσφυγής και άρα κατ' αμφοτέρες τις ανωτέρω βάσεις εκάστη εκ των οποίων επαρκούσε για τον αποκλεισμό του, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα.

9. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι κατά τον όρο 3.2 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΔΙΕΠΑΦΗΣ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, στο οποίο κατά τα ανωτέρω παραπέμπει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της διακήρυξης περί αποδεικτέου αντικειμένου δια της τεχνικής προσφοράς και τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα δε και με τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Κάθε μάθημα τηλεκατάρτισης θα πρέπει να παρέχεται στους Εκπαιδευόμενους με τη μορφή εφαρμογής τηλεκατάρτισης (e-learning course), η οποία θα ενσωματώνει μια σειρά από λειτουργίες. Το περιβάλλον διεπαφής του μαθήματος τηλεκατάρτισης θα πρέπει να παρέχει κατ' ελάχιστον τις ακόλουθες λειτουργίες: Προβολή, ανάπτυξη, σύμπτυξη ιεραρχικής δομής μαθήματος (ενότητες, αντικείμενα, κ.ο.κ)(course structure view). Ελεύθερη πλοήγηση και άμεση μετάβαση σε οποιοδήποτε σημείο του μαθήματος (learner controlled navigation) ή σειριακή πλοήγηση (course controlled navigation) ανάλογα με τις εκάστοτε εκπαιδευτικές ανάγκες. Μηχανή Αναζήτησης περιεχομένου εντός του μαθήματος (με εισαγωγή λέξεων). Προβολή βοήθειας στη χρήση του μαθήματος (online help). ... Πρόσβαση σε σημειώσεις μαθήματος. ... Προβολή προτεινόμενης βιβλιογραφίας και προτεινόμενων συνδέσμων (web links) για περαιτέρω εμβάθυνση στα αντικείμενα του μαθήματος. ... Χρήση διαδραστικών στοιχείων "εξερεύνησης" εννοιών και περιεχομένου εντός του μαθήματος που ενισχύουν την ενεργή συμμετοχή του καταρτιζόμενου έτσι ώστε αυτός να μην είναι απλώς παθητικός δέκτης πληροφορίας.», ενώ κατά τον όρο 4.2 του ιδίου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV ορίστηκε ότι «4.2 Λειτουργικά Στοιχεία Μαθημάτων E-Learning: Τα μαθήματα θα πρέπει να ενσωματώνουν στοιχεία διαδραστικότητας διαφόρων τύπων έτσι ώστε να απαιτούν την ενεργό συμμετοχή του

εκπαιδευόμενου, και να υιοθετούν κατά το δυνατό τη φιλοσοφία “pull” όπου ο εκπαιδευόμενος “αντλεί” και ανακαλύπτει περιεχόμενο από το μάθημα, αντί να γίνεται μόνο χρήση της μεθοδολογίας “push” όπου το περιεχόμενο απλά παρουσιάζεται σειριακά, και ο εκπαιδευόμενος γίνεται “παθητικός” δέκτης της πληροφορίας. Ως συμμετοχή και παρακολούθηση εκπαίδευσης μέσω e-learning δεν μπορεί να θεωρηθεί η λήψη (download) ή η απλή ανάγνωση αναρτημένων ψηφιοποιημένων εγγράφων (Word, PowerPoint, PDF, κ.α.) διότι με αυτό τον τρόπο δεν είναι δυνατή η αποτίμηση της εμπλοκής του εκπαιδευόμενου στη μαθησιακή διαδικασία και η έκταση της συμμετοχής του στην κατάρτιση. Τέτοια έγγραφα ή αρχεία μπορούν να χρησιμοποιούνται επικουρικά στο μάθημα π.χ. ως υλικό για περαιτέρω εμβάθυνση. Τα μαθήματα θα πρέπει να ενσωματώνουν φυσική αφήγηση (και όχι μηχανική, τύπου text to speech), καθώς και εγγεγραμμένα video με τη μορφή recorded webinar σε συγκεκριμένα σημεία τους. Σε αυτά τα σημεία μπορεί να παρουσιάζονται video όπου ο καθηγητής θα διδάσκει και θα εξηγεί επιλεγμένες έννοιες ή αντικείμενα.». Επομένως, τα ως άνω στοιχεία συνιστούν ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές, η μη πλήρωση των οποίων επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς, ενώ συγχρόνως αποτελούσαν το ελάχιστο για την επίτευξη της ελάχιστης αποδεκτής βαθμολογίας κατά τον όρο 2.3.1 και τον όρο 2.3.2 και δη ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Κ3 που ορίζει ότι *«Εκπαιδευτικό υλικό Θα αξιολογηθεί: Η προτεινόμενη μεθοδολογία σχεδιασμού και ανάπτυξης του εκπαιδευτικού υλικού βασισμένο στις αρχές εκπαίδευσης ενηλίκων. Η ποιότητα του εκπαιδευτικού υλικού μέσω παρουσίασης μίας ενδεικτικής θεματικής ενότητας (συγγραφή και ψηφιοποίηση) (η παρουσίαση δεν πρέπει να αφορά στις υποχρεωτικές θεματικές ενότητες π.χ υγιεινή και ασφάλεια κλπ)», ενώ συγχρόνως συνιστούν απαραίτητο μέρος της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις 4 («Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα 1: «Ειδικός Διαχείρισης Ολυμπιακών Εκδηλώσεων»: Συνολικός Αριθμός ωρών: 150 Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα 2: «Χειριστής μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης / Social Media»: Συνολικός Αριθμός ωρών: 150)» και 8 («Πλήρης Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή*

Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης») του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, επί του οποίου κατά το σημ. II του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ, κάθε απαίτηση είναι υποχρεωτική και συνιστά απαράβατο όρο επί ποινή αποκλεισμού, χωρίς, κατά τον όρο IV, να αρκεί η κατάφαση πλήρωσης του, αλλά να απαιτείται ο έλεγχος ουσιαστικής πλήρωσης του από την αναθέτουσα, κατά το δε σημ. VI θα πρέπει να τεκμηριώνεται η πλήρωση κάθε απαίτησης με στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και αναλυτικές τεχνικών προδιαγραφών. Εξάλλου, ουδόλως το γεγονός ότι κατά το κριτήριο αξιολόγησης Κ3 βαθμολογείτο η προσφορά βάσει μιας ενδεικτικής ενότητας, αναιρεί την υποχρέωση συμμόρφωσης όλης της προσφοράς με τις παραπάνω προδιαγραφές ή επιτρέπει τη μη προετοιμασία εκ του προσφέροντος του προσφερόμενου υλικού και την αποσπασματική προσφορά αυτού, καθώς το ζήτημα των ελαχίστων προδιαγραφών και η ανάγκη πλήρωσης του από όλη την προσφορά είναι διάφορο του περαιτέρω ζητήματος του μέρους του προσφερόμενου υλικού, που για λόγους προδήλου διευκόλυνσης και του οργάνου αξιολόγησης, θα αποτελέσει το αντικείμενο βαθμολόγησης. Σε κάθε περίπτωση, όμως αλυσιτελώς προβάλλεται ο ως άνω ισχυρισμός διότι οι ελλείψεις της προσφοράς του, βλ. κατωτέρω, προκύπτουν εκ του ιδίου του ενδεικτικώς υποβληθέντος προς αξιολόγηση ψηφιακού υλικού του, χωρίς καν ο παρεμβαίνων να υποδεικνύει τυχόν μέρος του υλικού αυτού που συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές την έλλειψη των οποίων προβάλλει ο παρεμβαίνων. Εξάλλου, οι ελάχιστες προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV για το ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, δεν αρκούσε να πληρούνται από κάποιες επιμέρους υποενότητες και αποσπασματικά εντός των υποβληθεισών προς αξιολόγηση ενοτήτων του, στοιχεία υλικού και να μην πληρούνται από άλλες, αλλά έπρεπε να διέπουν το σύνολο του ψηφιακού υλικού, καθώς η σελ. 80 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I ορίζει ότι «Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης Ο.Σ.Τ.Κ. (προδιαγραφές, υποσυστήματα, λειτουργικότητες κ.α) που θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τις ισχύουσες «Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής

Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» του Παραρτήματος IV «Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης.» και «β. Ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό: Το ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις ποιοτικές και ποσοτικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τις ισχύουσες «Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης «Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης», το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης.». Εξάλλου, οι ανωτέρω απαιτήσεις συνδέονται και αποτελούν ελάχιστες προδιαγραφές και για το κριτήριο αξιολόγησης Κ2 «Μεθοδολογία υλοποίησης έργου», που κατά τον όρο 2.3.1 αφορά τα εξής «Θα αξιολογηθεί: Ο τρόπος με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να προσεγγίσει το έργο Τα εργαλεία και μέσα που θα χρησιμοποιηθούν για την υποστήριξη των διαδικασιών υλοποίησης του έργου ... Ο προσδιορισμός και αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων του έργου όπως αυτά προκύπτουν από τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού και την προτεινόμενη μεθοδολογική προσέγγιση του υποψήφιου... Περιγραφή του τρόπου παροχής τεχνικής και συμβουλευτικής υποστήριξης προς τους ωφελούμενους κατά τη διάρκεια υλοποίησης (περιγραφή των τρόπων επικοινωνίας, των μεθόδων υποστήριξης κ.ά.)». Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι από το εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος ψηφιακού υλικού προκύπτει η παράβαση των ανωτέρω προδιαγραφών Προβολής Βοήθειας και Προτεινόμενης Βιβλιογραφίας για περαιτέρω εμβάθυνση, ως και επικαλείται τη μη ύπαρξη διαφορετικών τίτλων διαφανειών στα περιεχόμενα κάθε μαθήματος και τη δύσκολη έως αδύνατη ως εκ τούτου στοχευμένη πλοήγηση, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί και η αναζήτηση εντός του υλικού. Από εκ του Κλιμακίου έλεγχο στο υποβληθέν εκ του παρεμβαίνοντος υλικό, προκύπτει ότι όντως πρώτον, δεν υφίσταται καμία προβαλλόμενη Βοήθεια ούτε δεύτερον, καμία Προτεινόμενη Βιβλιογραφία για εμβάθυνση, τρίτον, η κάθε επιμέρους ενότητα-κεφάλαιο μαθήματος-παράδοσης είτε υπάγεται σε ένα ενιαίο για όλο το κεφάλαιο τίτλο

είτε χωρίζεται σε ελάχιστα υποκεφάλαια, στο μεγαλύτερο δε μέρος του ως ενιαίο κείμενο, με αποτέλεσμα όντως να μην μπορεί να λάβει χώρα στοχευμένη πλοήγηση από διαφάνεια σε διαφάνεια. Εξάλλου, αορίστως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων αναφέρεται στις γενικές περιγραφές των μαθημάτων του που περιλαμβάνονται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, ενώ όσον αφορά αυτό καθαυτό το ενδεικτικώς υποβληθέν προς αξιολόγηση υλικό του, ουδέν αντικρούει πέρα από αόριστες αναφορές σε υπερκάλυψη των εν γένει απαιτήσεων, σε σχέση με τους συγκεκριμένους και κατά τα ανωτέρω επαληθευμένους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Αντίθετα δε, η προσφορά της προσφεύγουσας, εξ ελέγχου εκ του υποβληθέντος ηλεκτρονικού συνδέσμου για το ψηφιακό υλικό της και όσον αφορά τις υποβληθείσες προς αξιολόγηση ενότητες παρουσιάζει ανά μάθημα ενδεικτική προτεινόμενη βιβλιογραφία, διακριτούς ανά διαφάνεια τίτλους, λειτουργία αναζήτησης, λειτουργία βοήθειας και γλωσσάρι. Περαιτέρω και τέταρτον, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν παρουσιάζει ούτε ο ίδιος εξάλλου αντικρούει την απουσία τους, παρά τη συνομολογεί στη σελ. 11 της παρέμβασης του, κανένα εγγεγραμμένο σε βίντεο σεμινάριο, σε αντίθεση με το ενδεικτικό βιντεοσκοπημένο πλήρες σεμινάριο της προσφοράς της προσφεύγουσας, παρά αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι τα βιντεοσκοπημένα σεμινάρια θα δημιουργηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης και την τηλεκατάρτιση και ότι η πλατφόρμα του έχει τη δυνατότητα μετάδοσης και δημιουργίας τους, ως και προβολής τους κατά τη διενέργεια των μαθημάτων, χωρίς όμως ουδόλως να υφίσταται και πάντως να μην προκύπτει έστω και ένα υποβληθέν με την προσφορά τέτοιο βίντεο στις ακριβώς ενδεικτικά υποβληθείσες προς αξιολόγηση ενότητες αυτού, οι οποίες όφειλαν να επιδεικνύουν τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές και ενσωμάτωση αυτών στο ψηφιακό υλικό που εμπεριέχουν και ενδεικτικά υπεβλήθη προς αξιολόγηση, με αποτέλεσμα και προς τούτο να πάσχει η προσφορά του και ενώ ουδόλως προκύπτει, σε αντίθεση με τους αόριστους ισχυρισμούς του, εκ των όρων της διακήρυξης, αλλά ούτε εκ της κοινής πείρας και της λογικής, ότι δεν χρειαζόταν ή δεν ήταν δυνατή η προετοιμασία ήδη με την προσφορά του έστω και ενός ενδεικτικώς βιντεοσκοπημένου μαθήματος εξ αρχής και ότι τούτο είναι αδύνατο

να συμβεί πριν την παράδοση των μαθημάτων, ενώ ακριβώς σκοπός και η φύση των βιντεοσκοπημένων μαθημάτων είναι η εκ των προτέρων προετοιμασία τους προς μετάδοση εν είδει παράδοσης και μάλιστα, ενώ ακριβώς προς πλήρωση των προδιαγραφών, όφειλε να έχει ετοιμάσει με πληρότητα μια ολόκληρη ενότητα εξαρχής, η οποία θα επιδείκνυε κάθε ζητούμενο από τις οικείες προδιαγραφές χαρακτηριστικό. Επομένως, για καθεμία από τις τέσσερις τουλάχιστον εκ των ανωτέρω ελλείψεων της προσφοράς του, η προσφορά του παρεμβαίνοντος τελούσε σε ουσιώδη έλλειψη ως προς ελάχιστες προδιαγραφές της διακήρυξης και για καθεμία εξ αυτών αυτοτελώς αρκούσας για τον αποκλεισμό του, ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα, μη πληρώνοντας εξάλλου τις ελάχιστες απαιτήσεις 4 και 8 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II σε συνδυασμό με τις ανωτέρω αναφερθείσες αναλυτικά προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, ως και του όρου 2.4.3 της διακήρυξης και κατ' αποτέλεσμα και των όρων 2.4.6.α και η' αυτής, ενώ ξάλλου, για τους ίδιους λόγους, δεν πληροί κατά τα ανωτέρω η προσφορά του παρεμβαίνοντος ούτε τα ελάχιστα απαιτούμενα για αποδεκτή βαθμολόγηση στα κριτήρια αξιολόγησης K2 και K2, σε έκαστο εκ των οποίων έλαβε σταθμισμένους επί της τελικής αναγωγής στην όλη προσφορά, 47,20 και 11,60 βαθμούς αντίστοιχα, και άρα και εκ των δύο αθροιστικά 68,80 βαθμούς σε σύνολο 117,30 της ολικής βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς του, με αποτέλεσμα, η αφαίρεση αυτών των βαθμών να οδηγεί σε μη αποδεκτή βαθμολόγηση του κάτω του ελαχίστου για την αποδοχή του, ήτοι του βαθμού 100 κατά τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης.

10. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, αυτός στερείται αντικειμένου και τυγχάνει απορριπτέος, δεδομένου ότι όπως κρίθηκε επί του δεύτερου και του τρίτου λόγου κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, τα δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης των κριτηρίων επιλογής και των λόγων αποκλεισμού της ενότητας 2.2 της διακήρυξης δεν χρειαζόταν να προσκομιστούν με την προσφορά και ως οικεία τεκμηρίωση της απαίτησης 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης αρκούσε το

ΕΕΕΣ των προσφερόντων. Ο δε έβδομος λόγος της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος, όσον αφορά τη βαθμολόγηση του τελευταίου ως μόνου αποδεκτού διαγωνιζομένου και βαθμολογούμενου και περί της αιτιολόγησης αυτής της βαθμολογίας του, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού ούτως ή άλλως το ζήτημα της βαθμολόγησης προϋποθέτει καταρχήν αποδοχή της προσφοράς, η οποία όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα είναι αποκλειστέα, με αποτέλεσμα ούτως ή άλλως εσφαλμένα εξαρχής να έχει αυτός βαθμολογηθεί με εν γένει αποδεκτό βαθμό. Εξάλλου, ακόμη και αν διατηρείτο ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος και πάλι δεν θα είχε έννομο συμφέρον για να αμφισβητήσει τη βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος, αφού η όποια βλάβη του εκκινεί και διατηρείται δια του αποκλεισμού του, χωρίς η ειδικότερη βαθμολογία της αποδεκτής στην περίπτωση αυτής προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου να βλάπτει αυτόν περαιτέρω ή να ωφελεί τον τυχόν αποκλειστέο προσφεύγοντα η αναβαθμολόγησή του έτερου διαγωνιζομένου. Επιπλέον, αν είχε μόνο κριθεί ως αποδεκτή η προσφορά του προσφεύγοντος χωρίς να ακυρωθεί η αποδοχή του παρεμβαίνοντος και πάλι ο ως άνω έβδομος λόγος κατά του παρεμβαίνοντος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού η άνω του ελαχίστου βαθμολόγηση προσφορών διεξάγεται εκ φύσεως της συγκριτικά και άρα, η είσοδος εσφαλμένα αποκλεισθέντος προηγουμένως διαγωνιζομένου στον διαγωνισμό, με ακύρωση του αποκλεισμού του, οδηγεί αναγκαία σε εξαρχής επαναβαθμολόγηση και της ήδη βαθμολογηθείσας και αρχικά μόνης αποδεκτής, προσφοράς. Συνεπώς, ο έβδομος λόγος κατά του παρεμβαίνοντος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

11. Επειδή, κατά τις ανωτέρω σκ. 5-9, η προσφυγή του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, τρίτου, τέταρτου και πέμπτου λόγου της προσφυγής και δη, κατά τις πέντε (5) αυτοτελείς βάσεις απόρριψης της προσφοράς της σκ. 5, κατά τις (3) αυτοτελείς βάσεις απόρριψης της προσφοράς της σκ. 7, κατά τις δύο (2) αυτοτελείς βάσεις απόρριψης της προσφοράς της σκ. 8, κατά τις τέσσερις (4) αυτοτελείς βάσεις απόρριψης της προσφοράς της σκ. 9 και κατά τις τρεις (3) αυτοτελείς βάσεις

απόρριψης της προσφοράς της σκ. 6 και άρα, κατά δεκαεπτά (17) σωρευτικές αυτοτελείς βάσεις αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος και επομένως, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και περαιτέρω βαθμολογήθηκε ως αποδεκτή.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή τόσο καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, κατ' ακύρωση και των τριών βάσεων αυτού, σύμφωνα με τις σκ. 3-4 ανωτέρω, και κατ' αποδοχή των τριών αντίστοιχων κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας λόγων της προσφυγής, όσο και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος και δη, κατ' αποδοχή των πέντε στρεφόμενων κατ' αυτής λόγων της προσφυγής, κατά τις ανωτέρω σκ. 5-9 και 11. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη αφενός καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφεύγουσα ένωση, αφετέρου καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και περαιτέρω, βαθμολόγησε αυτή ως αποδεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα με αρ. _____ και ποσού 1901,25 ευρώ και με αρ. _____ ποσού 1901,25 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση _____ ΔΣ
του _____, καθ' ο μέρος
απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και καθ' ο μέρος έκρινε ως

Αριθμός Απόφασης: 528/2020

αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τη βαθμολόγησε ως αποδεκτή.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων με αρ.
και ποσού 1901,25 ευρώ και με
αρ. ιι ποσού 1901,25 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-4-2020 και εκδόθηκε στις 6-5-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ

