

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1η Απριλίου 2022.

Για να εξετάσει την από 03.03.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 342/04.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της ως άνω προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί η υπ' αρ. 24/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») με θέμα: Έγκριση 1ου πρακτικού ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια «Ψηφιακός ξεναγός πολιτιστικών διαδρομών ... με χρήση φορητών συσκευών», με την οποία απερρίφθη η προσφορά της και κρίθηκαν πλήρη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 80.645,16€.

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... με αρ. ... Διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΞΕΝΑΓΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΡΟΜΩΝ ... ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΦΟΡΗΤΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, εκτιμώμενης αξίας 80.645,16 € χωρίς ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 10.09.2020, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 03.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.02.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρθρα 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η προσφεύγουσα είχε υποβάλει την υπ' αρ. 192833 προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, η οποία, δυνάμει της προσβαλλόμενης, απερρίφθη, στρέφεται δε κατά της παρεμβαίνουσας, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, διατηρώντας την εύλογη προσμονή κατακύρωσης σε αυτήν της διαγωνιστικής διαδικασίας, άλλως, ακόμα και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι η προσφυγή της απορρίπτεται κατά το τμήμα που αφορά

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

στην απόρριψή της, επιδιώκει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης με στόχευση και προσδοκία να διεκδικήσει και να αναλάβει την εν λόγω σύμβαση.

5. Επειδή στις 04.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή με την υπ' αρ. 491/2022 Πράξη του Μονομελούς Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 14.03.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α205/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στις 14.03.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που ορίζεται στα άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρ. 7 του π.δ. 39/2017, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως η προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή δυνάμει της προσβαλλομένης, κατά της οποίας στρέφεται με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα. Με την παρέμβασή της αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή, για τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους λόγους. Την εν λόγω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 15.03.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 18.03.2022 τις υπ' αρ. πρωτ. 3178/18.03.2022 απόψεις της δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

10. Επειδή στις 23.03.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε εμπροθέσμως δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

11. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση 1ου πρακτικού ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια : «Ψηφιακός ξεναγός πολιτιστικών διαδρομών ... με χρήση φορητών συσκευών» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ' αρ. 23183/30.12.2021 Πρακτικού Νο Ι της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών, την απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας και της «...» διότι κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής κρίθηκαν ως απαράδεκτες, σύμφωνα με τις πλημμέλειες που αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό, και τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης και συγκεκριμένα στην αποσφράγιση του επιμέρους φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας διότι, μετά την εξέταση των περιεχομένων των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/ Τεχνική Προσφορά», η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε με 116 βαθμούς.

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού απορρίπτει εσφαλμένα την προσφορά της, με την όλως αβάσιμη και ελλιπή αιτιολόγηση τη μη υποβολή του ισοζυγίου του Δεκεμβρίου 2019 προς απόδειξη της απαίτησης για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου προβλέπεται στην παράγραφο 2.2.9.2 Β3, το οποίο αποτελεί δικαιολογητικό σταδίου κατακύρωσης, και δεν είναι απαιτούμενο στο στάδιο υποβολής των προσφορών, εξ ετέρου, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις στο τεύχος της Διακήρυξης, ουδεμία υποχρέωση είχε να προσκομίσει το ισοζύγιο του Δεκεμβρίου 2019 κατά το στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών, καθώς αυτό θα ήταν απαιτούμενο μόνο εάν είχε επιλεγεί προσωρινός ανάδοχος και θα καλούνταν να υποβάλει τα αποδεικτικά στοιχεία που είχε δηλώσει στο ΤΕΥΔ της. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολία για τα δηλωμένα στο ΤΕΥΔ αλλά και στην Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με τον κύκλο εργασιών του έτους 2019, όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει και να υποβάλει στοιχεία που έχουν παραλειφθεί, όπως ρητά αναφέρεται στις διευκρινίσεις που αναφέρονται στο τεύχος της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, που δεν αποτελεί ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων συμπλήρωση ελλιπούς προσφοράς.

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το επίμαχο έγγραφο έπρεπε να είχε κατατεθεί από το στάδιο υποβολής προσφορών καθώς καλύπτει την ανάγκη πλήρους απόδειξης της ζητούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των προσφερόντων και ότι αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι επαρκούσε μόνο το ΤΕΥΔ, τότε δεν θα είχε παρουσιάσει ούτε τους ισολογισμούς του 2017 και 2018. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού αναφέρει ότι η συγκεκριμένη υποχρέωση απορρέει από τον όρο 2.2.5, σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να αποδεικνύει ο εκάστοτε συμμετέχων τη χρηματοοικονομική του επάρκεια. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι τη σχετική έλλειψη γνωρίζει και η προσφεύγουσα, που υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση ότι τα στοιχεία του ισολογισμού του 2019 προκύπτουν από το ισοζύγιο του Δεκεμβρίου 2019 που όμως δεν υπέβαλε με την προσφορά της και ότι από το άρ. 2.2.9.1 προκύπτει ότι δεν αφορά μόνο τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου μόνο, αλλά και τα στοιχεία που πρέπει να περιέχονται στην προσφορά. Συναφώς, υποστηρίζει ότι ούτε με το νέο άρ. 102 του Ν. 4412/2016 δικαιολογείται η παντελής έλλειψη επίκλησης στοιχείων και πληροφοριών για την απόδειξη κριτηρίου επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας αλλά ούτε κάποια αμφισημία δημιουργεί η σχετική πλημμέλεια. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 και 4 και 91 παρ. 1 περ. α και β του ν. 4412/2016, ερμηνευομένων ενόψει και της αρχής της τυπικότητας και των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημόσιων συμβάσεων, ιδρύεται, αυτοτελής, ήτοι μη συνδεόμενος με την εν τοις πράγμασι μη πλήρωση οικείου κριτηρίου, λόγος απόρριψης της προσφοράς. Επί του πρώτου λόγου με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επαναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι η σχετική αιτιολογία έλλειψης του οικείου δικαιολογητικού ως στοιχείου προαπόδειξης παραβιάζει όχι μόνο τη σαφή απαίτηση της διακήρυξης και την κατά στάδια διαδικασία, αλλά και προεχόντως την αρχή της προαπόδειξης που έχει θεσπιστεί με το Ν.4412/2016 διά του ΤΕΥΔ που απαιτείται στην εν λόγω διακήρυξη αλλά και την απαίτηση του Α.2.3 από το οποίο ουδόλως προκύπτει προσκόμιση στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς το ανωτέρω έγγραφο. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι εάν η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολία για τα δηλωμένα στο ΤΕΥΔ αλλά και στην Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με τον

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

κύκλο εργασιών του έτους 2019, όφειλε να μας καλέσει να συμπληρώσουμε και να υποβάλουμε στοιχεία που έχουν παραλειφθεί, όπως ρητά αναφέρεται στις διευκρινίσεις που αναφέρονται στο τεύχος της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ακόμη, ως προς την απόφαση υπ' αρ. 1612/2020 της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ την οποία η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εάν η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολία για τα δηλωμένα στο ΤΕΥΔ που αποτελεί έγγραφο αποκλειστικής προαπόδειξης κατά την εν θέματι διακήρυξη που ελέγχεται αλλά και στην Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με τον κύκλο εργασιών του έτους 2019, όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει και να υποβάλει στοιχεία που έχουν παραλειφθεί, όπως ρητά αναφέρεται στις διευκρινίσεις που αναφέρονται στο τεύχος της διακήρυξης σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, εφόσον είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένου ότι δεν πρόκειται για δικαιολογητικό που απαιτείτο στο παρόν στάδιο και δεν προσκομίστηκε καθόλου με την προσφορά της, δεδομένης της ύπαρξης του ΤΕΥΔ και της έλλειψης απαίτησης του 2.3. για προσκομιδή στο παρόν στάδιο.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της Επιτροπής που δεν αποδέχεται ότι τα έργα για το Δήμο ... και την Περιφέρεια ...- ΟΜΑΔΑ Γ έχουν ολοκληρωθεί εντός του ζητούμενου διαστήματος που ορίζει η Διακήρυξη είναι λανθασμένη, καθώς δεν βασίζεται στα πραγματικά στοιχεία της προσφοράς της. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ακόμα και στην περίπτωση που τα δύο (με αρίθμηση b και e) δεν καλύπτουν την απαίτηση: «- *Τουλάχιστον 5 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου*» και η εν λόγω αιτίαση είναι αληθής, έχει υποβάλει έργα στον σχετικό πίνακα που καλύπτει και την απαίτηση: «- *Τουλάχιστον 5 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου*», ειδικότερα, έχει υποβάλει τα έργα (1) : Παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών τουριστικής πληροφόρησης και εγκατάστασης ασύρματου ευρυζωνικού δικτύου (wi-fi) στα λιμάνια ..., Τουριστικό και ... με αναθέτουσα αρχή το Λιμενικό Ταμείο ... και διάστημα υλοποίησης 12/2017-06/2018 (2): «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

ΕΞΙΔΕΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ» στο πλαίσιο του έργου «MOTIVATE - Promoting citizens' active involvement in the development of Sustainable Travel Plans in Med Cities with Seasonal Demand» με Αναθέτουσα Αρχή το Δήμο ... και διάστημα υλοποίησης: 04/2018-10/2019 (3): Παροχή Εξειδικευμένων Υπηρεσιών και προμήθεια εξοπλισμού για τα Πακέτα Εργασίας WP3: Testing και WP4: Transferring του έργου “Promoting citizens' active involvement in the development of Sustainable Travel Plans in Med Cities with Seasonal Demand” με ακρωνύμιο “MOTIVATE” που έχει ενταχθεί και συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Διακρατικής Συνεργασίας «INTERREG MED» 2014-2020 με Αναθέτουσα Αρχή το Δήμο ... και διάστημα υλοποίησης 09/2018-10/2019, που καλύπτουν την ως άνω απαίτηση διότι το πρώτο έργο περιλαμβάνει ψηφιοποίηση τουριστικού περιεχομένου για τη δημιουργία της mobile εφαρμογής τουριστικής προβολής και αξιοποίησης του λιμανιού της ... και ως εκ τούτου καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της διακήρυξης, το δεύτερο έργο με αναθέτουσα αρχή το Δήμο ..., όπως αποδεικνύεται από την αναρτημένη στο Google Play (<https://play.google.com/store/apps/details?id=gr.noveltech.cityguide.motivate>) και στο App Store (<https://apps.apple.com/gr/app/...public-transport/id1451318391?l=el>) εφαρμογή, διαθέτει πλήρη οδηγό πολιτιστικού και τουριστικού αποθέματος που συλλέχθηκε στο πλαίσιο του έργου, άρα καλύπτει την απαίτηση και το τρίτο έργο με αναθέτουσα αρχή το Δήμο ... όπως αποδεικνύεται από την αναρτημένη στο Google Play (<https://play.google.com/store/apps/details?id=gr....cityguide.motivate.ioannina>) και στο App Store (<https://apps.apple.com/bm/app/...-mobility/id1475304684>) εφαρμογή, διαθέτει πλήρη οδηγό πολιτιστικού και τουριστικού αποθέματος που συλλέχθηκε στο πλαίσιο του έργου, άρα καλύπτει την απαίτηση. Επίσης, υποστηρίζει ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της και για άλλο ένα λόγο, μιας και η αιτίαση της Επιτροπής βασίζεται σε λανθασμένη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και τροποποίησή τους από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού μετά την υποβολή της προσφοράς της διότι η διακήρυξη στην παράγραφο 2.2.6 αναφέρει κατά λέξη: «Πιο συγκεκριμένα ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει υλοποιήσει κατά το προαναφερόμενο διάστημα των 3 τελευταίων ετών και έως την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού :...», δηλαδή με βάση την

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

προηγούμενη παράγραφο στην ενότητα 2.2.5 τα προαναφερόμενα έτη είναι τα 2017, 2018 και 2019, ωστόσο, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή μετά την υποβολή της προσφοράς της και κατά πλήρη παράβαση των όρων της διακήρυξης, ερμηνεύει η ίδια, χωρίς καμία προηγούμενη ενημέρωση των συμμετεχόντων - μιας και ουδέποτε αναρτήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις – αυθαίρετα το απαιτούμενο χρονικό διάστημα των τριών ετών ως εκτεινόμενο από τον 09.2017 έως τον 09.2020. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στο απαιτούμενο χρονικό διάστημα των τριών ετών η προσφεύγουσα εκτέλεσε μόνο τρία έργα, ήτοι «Παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών τουριστικής πληροφόρησης και εγκατάστασης ασύρματου ευρυζωνικού δικτύου (wi-fi) στα λιμάνια ..., ... και ... με αναθέτουσα αρχή το Λιμενικό Ταμείο ... και διάστημα υλοποίησης 12/2017-06/2018, «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ» στο πλαίσιο του έργου «MOTIVATE- Promoting citizens' active involvement in the development of Sustainable Travel Plans in Med Cities with Seasonal Demand» με αναθέτουσα αρχή το Δήμο ... και διάστημα υλοποίησης 04/2018- 10/2019, «Παροχή Εξειδικευμένων Υπηρεσιών και προμήθεια εξοπλισμού για τα Πακέτα Εργασίας WP3: Testing και WP4: Transferring του έργου «Promoting citizens' active involvement in the development of Sustainable Travel Plans in Med Cities with Seasonal Demand» με ακρωνύμιο “MOTIVATE” που έχει ενταχθεί και συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Διακρατικής Συνεργασίας «INTERREG MED» 2014-2020 με αναθέτουσα αρχή το Δήμο ... και διάστημα υλοποίησης 09/2018-10/2019. Συναφώς, υποστηρίζει ότι τα ως άνω παραδέχεται και η προσφεύγουσα και ότι δεν μπορεί να καλυφθεί η απαίτηση από λιγότερα από πέντε έργα, ειδάλλως ένα και μόνο έργο που αναλύεται στη φάση εκτέλεσης σε πέντε υποενότητες θα ήταν επαρκές. Σχετικά δε με το επίμαχο διάστημα αναφέρει ότι ουδεμία μεταβολή των όρων του διαγωνισμού έγινε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί στην υπό κρίση προσφυγή της ότι τα δύο ανωτέρω έργα είναι εκτός της τριετίας που απαιτεί η διακήρυξη, ότι τρία έργα δεν καλύπτουν την απαίτηση πέντε έργων και ότι δύο έργα, που ολοκληρώθηκαν πριν τον Σεπτέμβριο του 2017, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την θεμελίωση της τεχνικής επάρκειας της

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

προσφεύγουσας. Επί του λόγου αυτού με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναφορά της περί τριών συναφών έργων γίνεται ώστε να τονιστεί ότι από τα έργα που αναφέρει στο πρακτικό της αναθέτουσας αρχής, μόνο αυτά τα τρία (3) είναι συναφή, αλλά υπάρχουν άλλα τρία (3) έργα που έχουν υποβληθεί στον πίνακα έργων και τα οποία καλύπτουν απόλυτα την εν λόγω απαίτηση. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ως προς τον λόγο αυτό, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα επιλέγει να συγχέει τα έργα που αναφέρει στην προσφυγή της ως σχετικά καθώς είναι διαφορετικά έργα από τα δύο (2) για τα οποία έχει απορρίψει την προσφορά της. Συναφώς, υποστηρίζει ότι στη 2η κατηγορία ήτοι: *Τουλάχιστον 5 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου*, παρόλο που τα έργα με τίτλους: • ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΟΛΥΜΕΣΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΞΕΝΑΓΟΥ ΣΕ ΜΟΝΟΠΑΤΙΑ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΣΤΑ ... (CultuRAI MultimeDia E-guide – CRADLE)» - ΔΗΜΟΣ ... • Παραγωγή, αναπαραγωγή, επικαιροποίηση τουριστικών εντύπων και Δημιουργία εφαρμογής ηλεκτρονικών συσκευών (application) και Προβολή της τουριστικής ιστοσελίδας και αξιοποίηση των δυνατοτήτων της» - ΟΜΑΔΑ Γ.- Δημιουργία Ειδικής Εφαρμογής Panoramic View 360ο ... Edition, εγκατεστημένης σε Smartphone τηλέφωνα και tablets – ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ... θεωρήθηκαν μη αποδεκτά, υπάρχουν άλλα τρία (3) έργα τα οποία ανήκουν στην ίδια κατηγορία για τα οποία η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει σε κανένα σημείο της προσφυγής της περί καταλληλότητας τους, δηλαδή, δεν υπάρχει καμία σχετική τεκμηρίωση στις θέσεις της, στα όσα περιγράφει για αυτά τα 3 έργα τα οποία έχουν ολοκληρωθεί εντός του διαστήματος 9/2017 – 9/2020.

14. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτίαση της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της προσφοράς της σχετικά με την Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου κ. ... είναι εσφαλμένη και προβάλλεται καταχρηστικά διότι, όπως προκύπτει από το βιογραφικό της, Α) είναι ΑΥΕ σε όλα τα έργα του βιογραφικού της σημειώματος και ως εκ του ρόλου της έχει εργαστεί σε όλα τα αναφερόμενα έργα για όλο το διάστημα των έργων Β) σε σύνολο 64 μηνών που είναι η ημερολογιακή διάρκεια όλων των έργων του βιογραφικού της (από 05/2015

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

έως 09/2020) έχει την θέση της ΑΥΕ σε όλη τη διάρκεια και όχι περιορισμένα Γ) όλα τα έργα της κ. ... που έχουν δηλωθεί στο βιογραφικό της σημείωμα, είναι σχετικά με το υπό προκήρυξη, ως γίνεται δεκτό στο πρακτικό που δεν απορρίπτει οιοδήποτε έργο ως μη σχετικό. Κατά συνέπεια η επιτροπή παραδέχεται ότι η κ. ... έχει εργαστεί ως ΑΥΕ στα δηλούμενα σχετικά έργα για όλη την περίοδο υλοποίησης των έργων όπως αυτή αναγράφεται στο βιογραφικό της σημείωμα. Δ) η απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής και απαιτεί για την θέση του ΑΥΕ συνολική εργασιακή εμπειρία 60 ΑΜ ως ΑΥΕ (2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), ως εκ τούτου η εμπειρία της η οποία είναι 64 ΑΜ υπερκαλύπτει την απαίτηση για 60 ΑΜ και άρα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η επιτροπή απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο του διαγωνισμού δεν προκύπτει η απαίτηση για αναφορά στο βιογραφικό σημείωμα των στελεχών των ΑΜ εργασίας ανά έργο και επίσης δεν υπάρχει και πρότυπο βιογραφικού σημειώματος στην διακήρυξη το οποίο έπρεπε υποχρεωτικά να συμπληρώσουν οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς, δηλαδή δεν υπήρχε καμία υποχρέωση από τις ρητές διατυπώσεις της διακήρυξης, αναφοράς των αναλυτικών ΑΜ ανά έργο, στο βιογραφικό σημείωμα αλλά μόνο αναφορά της συνολικής εργασιακής εμπειρίας (δηλαδή των συνολικών ΑΜ). Επίσης, ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση που η αρμόδια Επιτροπή ήθελε να υποβληθεί επιπρόσθετη πληροφορία τότε είχε κάθε δικαίωμα σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 2.1.3 της διακήρυξης να αιτηθεί διευκρινίσεων, επικουρικά δε επισημαίνει ότι ακόμα και στην περίπτωση αξιολόγησης των επιμέρους ΑΜ, σημειώνουμε ότι η αιτίαση της επιτροπής για το διάστημα 10/2019 – 9/2020 που αναφέρει στο πρακτικό της, είναι λανθασμένη μιας και λαμβάνει υπόψιν της το ενδιάμεσο διάστημα ενός έτους και όχι ολόκληρα τα έτη αυθαίρετα και καταχρηστικά, παραθέτει δε τα σχετικά έργα στην προσφυγή της. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι στο βιογραφικό της κ. ... παρουσιάζονται 61 Α/Μ επαγγελματική εμπειρία, εξετάζοντας όμως τους Α/Μ που δηλώνονται, για τα 3 τελευταία έργα που δηλώνει ότι συμμετείχε από τον 10ο 2019 έως την ημέρα του διαγωνισμού, δηλαδή τον 9ο 2020, δηλώνει 14 Α/Μ, ενώ στο διάστημα αυτό περιλαμβάνονται 12 Α/Μ, επομένως έχουν προστεθεί 2 Α/Μ επιπλέον, άρα η επαγγελματική της εμπειρία είναι 59 Α/Μ και όχι 61 Α/Μ και δεν καλύπτει την

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

απαίτηση της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι από τον δηλωθέντα από την προσφεύγουσα πίνακα προκύπτει ότι οι δηλούμενοι μήνες είναι 61, και ότι τα 3 πρώτα έργα του πίνακα, δηλώνονται ότι υλοποιήθηκαν το διάστημα 10.2019 έως την ημέρα του διαγωνισμού που είναι 09.2020, δηλαδή το διάστημα αυτό περιλαμβάνει 12 A/M και όχι 14 A/M όπως προκύπτει από την πρόσθεση των A/M που δηλώνονται, άρα δηλώνονται 2 A/M περισσότεροι, συνεπώς οι συνολικοί A/M της κ. ...είναι κατά 2 λιγότεροι, άρα 59. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημα της υποστηρίζει ότι η απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής και απαιτεί για την θέση του ΑΥΕ συνολική εργασιακή εμπειρία 60 ΑΜ ως ΑΥΕ (2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) ανεξάρτητη από την ενδιάμεση κατανομή/ έργο., συνεπώς σε διάστημα 05/2015 έως 09/2020 η κα. ... εργαζόταν ως ΑΥΕ και έχει 64 ΑΜ υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ο ίδιος δε ισχυρισμός αναφέρεται και επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, με τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους λόγους.

15. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή απορρίπτει την προσφορά της με αιτιολογία ότι δεν έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου σχετικά με την ισχύ των νομιμοποιητικών εγγράφων που έχουν υποβληθεί, ωστόσο υποστηρίζει ότι η εν λόγω απαίτηση ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.2 Β6, το οποίο αφορά στα αποδεικτικά μέσα που πρέπει να κατατεθούν στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι στο στάδιο υποβολής των προσφορών όπως αβάσιμα ισχυρίζεται Επιτροπή. Συναφώς, με τις απόψεις της επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το επίμαχο έγγραφο θα έπρεπε να έχει κατατεθεί από το στάδιο υποβολής προσφορών καθότι αφορά έγγραφα που ήδη έχει καταθέσει η προσφεύγουσα. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αφ' ής στιγμής η προσφεύγουσα κατέθεσε με τον φάκελο της προσφοράς της τα νομιμοποιητικά της έγγραφα, όφειλε να καταθέσει και την ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση. Ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας επί του λόγου αυτού, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απαίτηση ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.2 Β6 το οποίο όμως αφορά στα αποδεικτικά μέσα που πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

κατατεθούν στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι στο στάδιο υποβολής των προσφορών όπως αβάσιμα ισχυρίζεται Επιτροπή.

16. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στις 26.10.2021 με το υπ' αρ. 18119 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής παρανόμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, καθώς ο όρος 2.4.3.1 αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Ισχυρίζεται δε ότι την 01.03.2022 μετά από αίτημά της έλαβε γνώση της απάντησης της παρεμβαίνουσας, η οποία έρχεται σε πλήρη αντίθεση με απαράβατο όρο της διακήρυξης, δεν θεραπεύει τις πλημμέλειες και σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψιν από την επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών καθόσον αποτελεί αντιπροσφορά με δεδομένο ότι συμπληρώνει το πρώτον της ελλιπή κατά περιεχόμενο προσφορά σε σημεία μάλιστα που τέθηκαν εκ της διακηρύξεως ως υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, αναφέρει ότι από την προσφορά της και το υπ. αριθμό 19529/04.11.2021 έγγραφό της γίνεται σαφές ότι δεν ακολουθείται η ζητούμενη από τη Διακήρυξη δομή κατά παράβαση του άρ. 2.4.3.1, δεν υπάρχει αναφορά περί της «Γενικής αρχιτεκτονικής συστήματος» και από την παρ. 6.1 της προσφοράς της στην οποία δηλώνει, προκύπτει ότι ανήκει στο κεφάλαιο «6. ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» και ότι δεν υπάρχει αναφορά στην «Γενική αρχιτεκτονική συστήματος», ότι δεν υπάρχει αναφορά σε παράγραφο με τίτλο «Περιγραφές σεναρίων χρήσης των εφαρμογών», όπως σαφώς απαιτείται από την αιτούμενη δομή της Τεχνικής Προσφοράς από τη διακήρυξη και το ζητούμενο κεφάλαιο δεν βρίσκεται στις παρ. 1.1, 2.1 και 3.1 της Τεχνικής Προσφοράς στις οποίες παραπέμπει, ότι απουσιάζει από την τεχνική προσφορά της η παράγραφος με τίτλο «9. Μεθοδολογία Διοίκησης του έργου» όπως σαφώς απαιτείται από την ζητούμενη δομή της Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης και ότι το κεφάλαιο 9 της προσφοράς της δεν περιγράφει μεθοδολογία διοίκησης του έργου, αλλά περιγράφει όσα ζητάει το κεφάλαιο 8 της διακήρυξης ήτοι «8. Οργανωτική Δομή Διοίκησης και υλοποίησης έργου (Ομάδα έργου)». Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορεί να καλέσει τους συμμετέχοντες να παρέχουν διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις για ήσσονος

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

σημασίας ασάφειες ή ελλείψεις, εφόσον αυτές οι διευκρινίσεις δεν έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφορά ή την παροχή αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος και ότι η διευκρίνιση που ζητήθηκε αφορούσε ήσσονος σημασίας ασάφεια (αντιστοίχιση των υποβληθέντων στοιχείων με την αρίθμηση της διακήρυξης) και συνεπώς ορθώς ζητήθηκε από την επιτροπή. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι νομίμως κάλεσε η Επιτροπή Διαγωνισμού αυτήν με το υπ' αριθμόν 18119/26.10.2021 έγγραφό της να διευκρινίσει την αντιστοίχιση των απαιτούμενων της διακήρυξης με την αρίθμηση της προσφοράς εντός προθεσμίας 15 ημερών διότι δεν επρόκειτο για μη υποβολή εγγράφων/δικαιολογητικών που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης, αλλά για αντιστοίχιση, των υποβληθέντων με την αρίθμηση της διακήρυξης, που και υπό το προηγούμενο περιεχόμενο του άρθρου 102 του ν. 4412/16 θα ήταν επιτρεπτή. Συναφώς, υποστηρίζει ότι αναφορικά με τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στις παρ. Γ και Δ του πρώτου λόγου προσφυγής της επί των φερομένων ελλείψεων της προσφοράς της, ήτοι μη αναφορά σε σεναρία χρήσης, ή σε μεθοδολογία διοίκησης του έργου, των παρ. 1.1., 2.1 και 3.1 του Παραρτήματος Ι του Μέρους Α της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμα, αφού η με την από 04.11.2021 απάντησή της σε σχετικό ερώτημα της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού υπέδειξε τα σημεία της προσφοράς της που καλύπτουν τα απαιτούμενα αυτά, τα οποία ούτως ή άλλως δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο επί ποινή αποκλεισμού όρος για την δομή της προσφοράς έχει ενταχθεί στην διακήρυξη από την αναθέτουσα αρχή για να διασφαλίζει ότι οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς είναι σε θέση να ακολουθήσουν υποχρεωτικά αυτή τη δομή απαρέγκλιτα και ότι για τη δική της προσφορά δεν ζήτησε καμία διευκρίνιση ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης και προχώρησε αβίαστα στην απόρριψή της. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της περί ορθής χρήσης του δικαιώματος για διευκρινίσεις θα είχε βάση αν η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έπραττε το ίδιο και για την προσφορά της κάτι που δεν συνέβη κατά παράβαση του κανόνα περί ίσης μεταχείρισης, ότι οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας σε ότι αφορά τις απαντήσεις της στο αίτημα

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

διευκρινίσεων της ΑΑ, για τα ζητήματα της παρ. 1.1., 2.1 και 3.1 του Παραρτήματος Ι του Μέρους Α της διακήρυξης είναι αόριστες, δεν παραπέμπουν σε κανένα σημείο της προσφοράς της ώστε να τεκμηριωθούν τα όσα δηλώνονται και ότι η παραπομπή στην από 04.11.2021 απάντηση της παρεμβαίνουσας στο αίτημα διευκρινίσεων δεν αποτελεί απάντηση στα όσα ειδικότερα σημειώνει στην προσφυγή της και επαναφέρει με το υπόμνημά της.

17. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του έκτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει η αναλυτική αναφορά του αντικειμένου και του χρόνου απασχόλησης κάθε στελέχους της ομάδας έργου, σύμφωνα με το άρ. 1.5.2 και ότι η μόνη αναφορά στην εμπειρία (και όχι στον χρόνο απασχόλησης στο έργο) είναι στις σελίδες 224-226, συνεπώς η προσφορά της είναι απορριπτέα κατ' άρ. 2.4.6 σημ. α' της Διακήρυξης. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τα αναφερόμενα στην παρ. 1.5.2 της Διακήρυξης δεν αποτελούν ζητήματα επί ποινή αποκλεισμού. Η δε παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι δεν αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, αλλά αποτελεί επεξηγηματική περιγραφή του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, σε καμία δε περίπτωση βάση για απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντος και ότι στις σελ. 211-237 της προσφοράς της παρουσιάζεται αναλυτικά η μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης του έργου καθώς και η ομάδα έργου που αποτελείται από 12 εξειδικευμένα στελέχη υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης που ζητούσε 8 μέλη ομάδας έργου. Επί του ισχυρισμού αυτού η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι από το άρ. 1.5.2 γίνεται σαφές ότι απαραίτητος όρος (και άρα επί ποινής αποκλεισμού) της διακήρυξης είναι η αναλυτική αναφορά του αντικειμένου και του χρόνου απασχόλησης κάθε στελέχους της ομάδας έργου, στα παραδοτέα του έργου. Δηλαδή ο κάθε οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να περιγράψει αναλυτικά τον αριθμό των Α/Μ που θα αφιερώσει σε κάθε παραδοτέο για την υλοποίηση του έργου. Με τον δεύτερο ισχυρισμό του έκτου λόγου της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως αναφέρει στον πρώτο ισχυρισμό, η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλλει ως όφειλε από την διακήρυξη αναλυτική λίστα με τον χρόνο απασχόλησης των στελεχών της στο έργο, ως εκ τούτου, η βαθμολογία της

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

στο εν λόγω κριτήριο θα έπρεπε να ήταν κάτω από 100 βαθμούς καθώς η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει/παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συνεπώς επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στις σελ. 211-237 της προσφοράς της αναφέρεται αναλυτικά η μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης του έργου καθώς και η στελέχωση της ομάδας έργου και ότι βάσει αυτών βαθμολογήθηκε στην «Οργάνωση, διοίκηση, πληρότητα ομάδα έργου αναδόχου» με βαθμολογία 120. Η δε παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι και ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος αφού στηρίζεται στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας επί των προηγουμένων λόγων προσφυγής της που καταρρίφθηκαν καθ' όλο αυτών το περιεχόμενο, όπως ειδικότερα αναφέρει στην παρέμβασή της, και ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρίας της στις σελ. 211-237 παρουσιάζεται αναλυτικά η μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης του έργου καθώς και η ομάδα έργου που αποτελείται από 12 εξειδικευμένα στελέχη υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης που ζητούσε 8 μέλη ομάδας έργου, επιπλέον δε τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου που έχουν υποβληθεί σε χωριστό αρχείο αποδεικνύουν την πληρότητα και την αρτιότητα της ομάδας έργου πράγμα που τεκμηριώνει με επάρκεια την βαθμολόγηση της προσφοράς της με 120 στο παρόν κριτήριο. Επί δε των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας για τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι απαραίτητος όρος της διακήρυξης είναι η αναλυτική αναφορά του αντικειμένου και του χρόνου απασχόλησης κάθε στελέχους της ομάδας έργου, στα παραδοτέα του έργου, ωστόσο η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει την κατανομή των εργασιών στην τεχνική της προσφορά και ότι, για τα θέματα της αξιολόγησης της Τεχνικής της Προσφοράς, αποφεύγει τεχνηέντως να απαντήσει σε όσα αναφέρει η προσφεύγουσα για το Κριτήριο Κ2: *Οργάνωση, διοίκηση, πληρότητα ομάδας έργου αναδόχου* το οποίο έχει βαρύτητα 20%.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 75 του Ν. 4412/2016 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ... 3.

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. ...».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «...4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.5 της Διακήρυξης, «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης,

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2017, 2018, 2019) ίσο ή μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του έργου συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ήτοι τουλάχιστον 100.000€.».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης, «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να επιβεβαιώσουν: α] ότι δραστηριοποιείται τουλάχιστον κατά την τελευταία τριετία από την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού στον τομέα της παροχής υπηρεσιών προβολής ψηφιακού Πολιτιστικού και Τουριστικού περιεχομένου και δημιουργίας Mobile εφαρμογών ξενάγησης και διαχείρισης δεδομένων στον τομέα του πολιτισμού και του Τουρισμού. Πιο συγκεκριμένα ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει υλοποιήσει κατά το προαναφερόμενο διάστημα των 3 τελευταίων ετών και έως την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού : ❖ τουλάχιστον 6 έργα (είτε ολοκληρωμένα είτε σε εξέλιξη) που να περιλαμβάνουν την δημιουργία ψηφιακών εφαρμογών με αντικείμενο την ξενάγηση και προβολή σε σημεία πολιτιστικού και Τουριστικού ενδιαφέροντος. Από αυτά : ❖ Τουλάχιστον 5 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου. ❖ Από τα παραπάνω τουλάχιστον 3 πρέπει να αφορούν εφαρμογές native apps. Σημείωση: ένα έργο μπορεί να ανήκει σε παραπάνω από μία κατηγορία. Για τον σκοπό αυτό ο οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού: 1. κατάλογο παρόμοιων έργων που περιλαμβάνουν δράσεις ανάλογες με αυτές που περιγράφονται στην παρούσα με συνοπτική περιγραφή των κυριότερων, παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, τα οποία (έργα) να εκτελέστηκαν από τον οικονομικό φορέα την τελευταία τριετία, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζομένου σε αυτό, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:... γ] ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει το ανθρώπινο δυναμικό για την εκτέλεση της σύμβασης με τα εξής εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα: ... Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: Πανεπιστημιακό δίπλωμα σπουδών και μεταπτυχιακό

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

τίτλο σπουδών και αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος διαχείρισης έργων (Project Manager) συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης που προκηρύσσεται με την παρούσα με τουλάχιστον πέντε (5) έτη ήτοι 60 Α/Μ εμπειρίας...».

23. Επειδή, σύμφωνα με τις «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ» της Διακήρυξης, «...Το ΤΕΥΔ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρείται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την παρούσα. ... Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν τούτο απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... Μόνο ο προσφέρων που θα επιλεγεί ως προσωρινός Ανάδοχος θα κληθεί να υποβάλει τα αποδεικτικά του στοιχεία για τις ως άνω απαιτήσεις. Από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες ενδέχεται να ζητηθούν ορισμένα ή όλα τα έγγραφα σε περιπτώσεις αμφιβολιών. ... ».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα», «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τους ισολογισμούς των αντίστοιχων οικονομικών ετών. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο..... Β.6. ... Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. ... Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης....».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.1 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. ... Ο οικονομικός φορέας πρέπει να λαμβάνει αυστηρά υπόψη του τις τεχνικές προδιαγραφές του Έργου, όπως

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα της Διακήρυξης και τα ακόλουθα: Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες και στοιχεία:

1. Κατανόηση και Περιβάλλον του Έργου - Κατανόηση και Περιβάλλον του Έργου 2. Αρχιτεκτονική Συστήματος - Γενική αρχιτεκτονική συστήματος - Περιγραφή προτεινόμενης λύσης - Προτεινόμενα Mock up των ζητούμενων εφαρμογών - Περιγραφές σεναρίων χρήσης των εφαρμογών 3. Εφαρμογές (περιγραφή κάθε εφαρμογής) 4. Λοιπές Υπηρεσίες (εκπαίδευση, πιλοτική λειτουργία) 5. Μεθοδολογία Υλοποίησης Έργου 6. Μεθοδολογία Συλλογής Περιεχομένου 7. Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Έργου – Φάσεις – Παραδοτέα 8. Οργανωτική Δομή Διοίκησης και υλοποίησης έργου (Ομάδα έργου) 9. Μεθοδολογία Διοίκησης του έργου 10. Πίνακες Συμμόρφωσης ...□ Για την ευχερέστερη σύγκριση και αναζήτηση των στοιχείων των προσφορών θα πρέπει να τηρηθεί στη σύνταξή τους, η τάξη και η σειρά των όρων της παρούσας και να συνοδεύεται η προσφορά από ευρετήριο, στο οποίο θα αναγράφεται το περιεχόμενο του κάθε εγγράφου, με την αντίστοιχη αρίθμηση που φέρει κατά τα ανωτέρω επί ποινής αποκλεισμού.».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) που αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 του Ν.4412/2016 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) που περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της...».

29. Επειδή, σύμφωνα με τις «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Παροχή Διευκρινήσεων από Υποψηφίους» της Διακήρυξης, «1] Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα αναγραφόμενα αναλυτικά στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού μπορεί να ζητήσει εγγράφως διευκρινίσεις από τους προσφέροντες επί των υποβληθέντων στοιχείων, εγγράφων, δικαιολογητικών και πιστοποιητικών της προσφοράς τους, οι οποίοι οφείλουν ν' απαντήσουν εντός οκτώ (8)

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

ημερολογιακών ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού εγγράφου, πλην των αναγκαίων στοιχείων της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, καθώς και να αποκλείσει τους υποψηφίους που δεν θα παράσχουν τις αιτούμενες διευκρινίσεις εντός της ως άνω ταχθείσας προθεσμίας. Επισημαίνεται ότι οι διευκρινίσεις αφορούν αποκλειστικά σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα και όχι στην αντικατάσταση υποβληθέντων ή προσκόμιση παραληφθέντων δικαιολογητικών ή/και εγγράφων. ... 4] Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού μπορεί να καλέσει εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, οι οποίοι οφείλουν να απαντήσουν εντός οκτώ (8) ημερολογιακών ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού εγγράφου, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5] Η Επιτροπή θα ενεργεί με γνώμονα την αρχή της ίσης μεταχείρισης όλων των υποψηφίων αναδόχων. Σε καμία περίπτωση ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν δικαιούται στο πλαίσιο των διευκρινήσεων να τροποποιεί ουσιώδεις όρους της προσφοράς του.»

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης, «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής....».

31. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

32. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, και διότι, όπως αναφέρεται στην προσβαλλομένη, *«...παρουσιάζει τους ισολογισμούς των ετών 2017 και 2018, αλλά δεν παρουσιάζει τον ισολογισμό του 2019. Αναφέρει στην υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει κατατεθεί ο ισολογισμός του 2019 και τα στοιχεία προκύπτουν από το ισοζύγιο του Δεκεμβρίου 2019, αλλά δεν το καταθέτει. Επομένως, δεν μπορεί να ελεγχθεί αν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2017, 2018, 2019) ίσο ή μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του έργου συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ήτοι τουλάχιστον 100.000€»*. Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια επιλογής του άρ. 2.2.5, *«προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986»* και, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 σημ. Β.3, για την απόδειξη του άρ. 2.2.5, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τους ισολογισμούς των αντίστοιχων οικονομικών ετών, άλλως, κατά τα εκεί οριζόμενα, οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Συναφώς, στο άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι στο φάκελο *«Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική*

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

Προσφορά» περιλαμβάνονται το ΤΕΥΔ και η εγγύηση συμμετοχής. Συναφώς, σύμφωνα με το άρ. 3.2 της Διακήρυξης, τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο άρ. 2.2.9.2, ως αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ άλλων και του άρ. 2.2.5, προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, μετά από σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση προς αυτόν από την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε το ΤΕΥΔ στο οικείο πεδίο (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) του οποίου αναγράφεται «έτος:[2017] κύκλος εργασιών: 508.372,95 ευρώ έτος:[2018] κύκλος εργασιών: 803.889,99 ευρώ έτος:[2019] κύκλος εργασιών: 1.228.880,00€ ευρώ (αριθμός ετών, μέσος κύκλος εργασιών): [3],[847.047,65€.] [ευρώ]νόμισμα» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔpdf», σελ. 17/35). Συναφώς, υπέβαλε την από 29.09.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της στην οποία αναφέρεται ότι «Ο Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων ανέρχεται σε 847.047,61€. - Επίσης, δηλώνω υπεύθυνα ότι τα οικονομικά στοιχεία των ετών 2018 και 2017 προκύπτουν από τους Δημοσιευμένους Ισολογισμούς και τις Οικονομικές καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης. Για το έτος 2019, δεν υπάρχουν ακόμα δημοσιευμένα οικονομικά στοιχεία καθώς δεν έχει παρέλθει ο χρόνος υποχρέωσης υποβολής τους. Τα δηλωμένα οικονομικά στοιχεία για το έτος 2019 προκύπτουν από το ισοζύγιο Δεκεμβρίου 2019.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ_ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΙ.pdf»). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» όφειλαν να συμπεριλάβουν μόνο το ΤΕΥΔ και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το δε ΤΕΥΔ, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1, συνιστά το δικαιολογητικό συμμετοχής προς προκαταρκτική απόδειξη του ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής, εν προκειμένω δε, το άρ. 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Δηλαδή, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αρκεί ως προαπόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου επιλογής η κατάθεση του ΤΕΥΔ, συμπληρωμένο ως προς αυτό, η δε προσκόμιση των δικαιολογητικών εγγράφων, όπως αυτά ειδικότερα περιγράφονται στο άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, λαμβάνει χώρα μετά την αξιολόγηση των προσφορών, από τον προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν πρόσκλησής του, κατά το άρ. 3.2 της

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

Διακήρυξης. Εξ ετέρου, σύμφωνα και με τις «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ» της Διακήρυξης, «...Το ΤΕΥΔ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρείται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την παρούσα. ... Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν τούτο απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... Μόνο ο προσφέρων που θα επιλεγεί ως προσωρινός Ανάδοχος θα κληθεί να υποβάλει τα αποδεικτικά του στοιχεία για τις ως άνω απαιτήσεις. Από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες ενδέχεται να ζητηθούν ορισμένα ή όλα τα έγγραφα σε περιπτώσεις αμφιβολιών. ... ». Δηλαδή, ναι μεν, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 σημ. Α της Διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής και η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, του άρ. 2.2.5 συμπεριλαμβανομένου, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του εν λόγω άρθρου και κατά τη σύναψη της σύμβασης, ωστόσο, για το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς αρκεί η, κατά τα ως άνω, υποβολή ΤΕΥΔ συμπληρωμένου ως προς το σημείο αυτό. Εξάλλου, δεν τεκμαίρεται από το φάκελο του διαγωνισμού ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κλήση της προσφεύγουσας να υποβάλει κάποιο δικαιολογητικό, κατά τα οριζόμενα στις «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ». Δηλαδή, η υποβολή των δικαιολογητικών των ισολογισμών, προς απόδειξη του σχετικού κριτηρίου επιλογής, λαμβάνει χώρα, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, από τον προσωρινό ανάδοχο και όχι κατά το παρόν στάδιο, οπότε, για την πλήρωση αυτού, εκτός εάν έχει κληθεί να υποβάλει κάποιο εκ των δικαιολογητικών κατά τα ως άνω, αρκεί η υποβολή συμπληρωμένου προς τούτο ΤΕΥΔ, όπως έπραξε η προσφεύγουσα. Οι δε ισολογισμοί και η ως άνω υπεύθυνη δήλωση, εφόσον αφενός δεν πρόκειται για δικαιολογητικά που προσκομίζονται στο παρόν στάδιο, ήτοι προσκομίσθηκαν ως εκ περισσού αλλά εντούτοις αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου για τα έτη 2017 και 2018, αφετέρου ουδόλως ζητήθηκε κάποια διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή ως προς το έτος 2019, δεν δύνανται να άγουν σε απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, επομένως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το λόγο αυτό. Εξ ετέρου σημειώνεται ότι η, σύμφωνα με τη

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

Διακήρυξη, απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου κατά την υποβολή της προσφοράς έλαβε χώρα με την, κατά τα προεκτεθέντα, υποβολή του ΤΕΥΔ και των εκεί αναφερόμενων στοιχείων, σύμφωνα με τα οποία, ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών της προσφεύγουσας για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του έργου, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί του ότι *«αν η ενιστάμενη θεωρούσε ότι επαρκούσε μόνο το ΤΕΥΔ, τότε δε θα είχε παρουσιάσει ούτε τους ισολογισμούς του 2017 και 2018»*, απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι, ουδόλως κατά το στάδιο αυτό προβλέπεται η προσκόμιση ισολογισμών, κατά τα αναλυτικά ως άνω εκτεθέντα, επομένως μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της, διότι αφενός η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από το περιεχόμενο της Διακήρυξης, που υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτήν (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), αφετέρου, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 C-27/15, Pizzo Pippo κατά CRGT Srl). Συναφώς, απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και η επίκληση αυτής στην υπ' αρ. 1612/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, διότι αφορά σε πραγματικά περιστατικά όλως διαφορετικά καθότι, στην εκεί Διακήρυξη, προβλεπόταν ρητώς ότι οι ισολογισμοί υποβάλλονται εντός του φακέλου των «δικαιολογητικών συμμετοχής» κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 1612/2020, σκ. 11), εν αντιθέσει με την υπό κρίση περίπτωση, στην Διακήρυξη της οποίας ουδόλως υπάρχει κάποια τέτοια πρόβλεψη. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, και διότι, όπως αναφέρεται στην προσβαλλομένη, *«Το ζητούμενο διάστημα υλοποίησης των έργων είναι 09.2017 έως 09.2020. Η εταιρία ... δηλώνει στον πίνακα των συναφών έργων ποια είναι τα 5 έργα που καλύπτουν την απαίτηση... b. Δήμος ...: σύμφωνα με τα υποβληθέντα δεν ολοκληρώθηκε την ζητούμενη τελευταία Ζετία όπως ορίζεται στη διακήρυξη επομένως δεν καλύπτει την απαίτηση καθώς ολοκληρώθηκε τον 4ο του 2017, όπως αναφέρεται στον*

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

πίνακα έργων και στο πρωτόκολλο παραλαβής ...ε. Περιφέρεια ...- ΟΜΑΔΑ Γ: σύμφωνα με τα υποβληθέντα δεν ολοκληρώθηκε την ζητούμενη τελευταία τριετία όπως ορίζεται στη διακήρυξη επομένως δεν καλύπτει την απαίτηση καθώς ολοκληρώθηκε τον 7ο του 2017 ... Τα παραπάνω 6 έργα δεν καλύπτουν την απαίτηση (που είναι επί ποινή αποκλεισμού) των 5 ολοκληρωμένων έργων την τελευταία 3ετία καθότι καλύπτει την απαίτηση σε 4 από τα 5 ζητούμενα. Τα άλλα 2 δεν ολοκληρώθηκαν μέσα στο ζητούμενο διάστημα ...». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6, επί ποινή αποκλεισμού, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο με παρόμοια με το προκηρυχθέν έργα, τα οποία εκτελέστηκαν κατά την τελευταία τριετία, ίδια δε πρέπει να έχουν υλοποιήσει κατά το διάστημα των 3 τελευταίων ετών και έως την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, τουλάχιστον 6 έργα (είτε ολοκληρωμένα είτε σε εξέλιξη) που να περιλαμβάνουν τη δημιουργία ψηφιακών εφαρμογών με αντικείμενο την ξενάγηση και προβολή σε σημεία πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος, από τα οποία τουλάχιστον 5 πρέπει να είναι ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου και από τα παραπάνω τουλάχιστον 3 πρέπει να αφορούν εφαρμογές native apps, κατά δε σημείωση που αναγράφεται στο εν λόγω άρθρο, ένα έργο μπορεί να ανήκει σε παραπάνω από μία κατηγορίες. Στον κατάλογο που ο οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλει, επί ποινή αποκλεισμού, δεν περιλαμβάνεται διάκριση των ως άνω κατηγοριών, ει μη μόνον αναφέρεται ότι υποβάλλεται «κατάλογος παρόμοιων έργων». Η προσφεύγουσα με το ΤΕΥΔ της υπέβαλε πίνακες των ως άνω έργων, με επιμέρους τίτλους «*Τουλάχιστον 6 έργα (είτε ολοκληρωμένα είτε σε εξέλιξη) που να περιλαμβάνουν την δημιουργία ψηφιακών εφαρμογών με αντικείμενο την ξενάγηση και προβολή σε σημεία πολιτιστικού και Τουριστικού ενδιαφέροντος*», «*Τουλάχιστον 5 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου*» και «*Τουλάχιστον 3 πρέπει να αφορούν εφαρμογές native apps.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ ... (1).pdf», σελ. 20, 21/35). Συναφώς, την ίδια κατηγοριοποίηση ακολούθησε και στον υποβληθέντα με την προσφυγή της κατάλογο συναφών έργων (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ_ΔΗΜΟΣpdf»). Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, πλέον των έργων που περιλαμβάνονται στον

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

ως άνω πίνακα με τίτλο «*Τουλάχιστον 5 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου*» του υποβληθέντα καταλόγου με την προσφορά της, υπέβαλε και τρία (3) επιπλέον έργα, ήτοι τα • Παροχή Εξειδικευμένων Υπηρεσιών και προμήθεια εξοπλισμού για τα Πακέτα Εργασίας WP3: Testing και WP4: Transferring του έργου “Promoting citizens’ active involvement in the development of Sustainable Travel Plans in Med Cities with Seasonal Demand” με ακρωνύμιο “MOTIVATE” – ΔΗΜΟΣ ... • «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΞΙΔΕΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ» στο πλαίσιο του έργου «MOTIVATE - Promoting citizens’ – ΔΗΜΟΣ ... • Παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών τουριστικής πληροφόρησης και εγκατάστασης ασύρματου ευρυζωνικού δικτύου (wi-fi) στα λιμάνια ..., ... και ... - ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ..., τα οποία συστηματικά είχε εντάξει στον πίνακα «*Τουλάχιστον 3 πρέπει να αφορούν εφαρμογές native apps.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ_ΔΗΜΟΣpdf», σελ. 18, 19, 21, 22/22), τα οποία είχαν διάρκεια εκτέλεσης 09/2018- 10/2019, 04/2018- 10/2019 και 12/2017-06/2018. Λαμβάνοντας υπόψη ότι αφενός στη Διακήρυξη, στο άρ. 2.2.6 αυτής, ρητά προβλέπεται ότι «*Σημείωση: ένα έργο μπορεί να ανήκει σε παραπάνω από μία κατηγορία*», αφετέρου ότι ο προσκομισθείς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς πίνακας των ως άνω έργων δεν συμπεριλαμβάνει επιμέρους κατηγορίες των σχετικών απαιτηθέντων έργων, αλλά η προσφεύγουσα προέβη σε τέτοια διάκριση, ήτοι δημιουργία επιμέρους πινάκων, αναφέροντας επιμέρους τίτλους, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, δυνάμει της προσβαλλομένης, με την αιτιολογία ότι τα 6 έργα δεν καλύπτουν την απαίτηση των «*5 ολοκληρωμένων έργων την τελευταία 3ετία καθότι καλύπτει την απαίτηση σε 4 από τα 5 ζητούμενα. Τα άλλα 2 δεν ολοκληρώθηκαν μέσα στο ζητούμενο διάστημα*». Η κατηγοριοποίηση σε επιμέρους πίνακες των έργων που η προσφεύγουσα επικαλείται προς πλήρωση της σχετικής απαίτησης, τα οποία ρητά, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, δύνανται να ανήκουν σε περισσότερες από μία κατηγορίες, δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Σημειώνεται δε ότι στην προσβαλλομένη αναφέρεται ότι «*Η εταιρεία ... δηλώνει στον πίνακα των συναφών έργων ποια είναι τα 5 έργα που καλύπτουν την απαίτηση: Τουλάχιστον 5 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν*

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου», δηλαδή, ενώ στη Διακήρυξη δεν συμπεριλαμβανόταν κάποια ειδικότερη επιμέρους κατηγοριοποίηση, αλλά ρητά εδύνατο κάποιο έργο να ανήκει σε παραπάνω από μία κατηγορίες, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως έλαβε υπόψη της μόνο τα παρατιθέμενα στην ως άνω υποκατηγορία έργα για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτό ορίζεται από τη Διακήρυξη, δεν δύναται να απορρίψει προσφορά για λόγο μη προβλεπόμενο σε αυτήν (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 C-27/15, Pizzo Pippo κατά CRGT Srl). Εξ ετέρου, όπως προεκτέθηκε, στη Διακήρυξη αναφέρεται η προσκόμιση καταλόγου έργων γενικώς, η δε ειδικότερη κατηγοριοποίηση και επιμέρους κατανομή που η προσφεύγουσα προέβη στα δηλωθέντα έργα της, τα οποία ωστόσο, κατά τα ως άνω, πληρούν τη σχετική απαίτηση, δεν δύνανται να οδηγήσουν εκ του λόγου αυτού στην απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, βασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, πέραν των αναφερόμενων στην προσβαλλομένη έργων, με την προσφορά της, εκτέλεσε επιπλέον τρία (3) έργα, τα οποία μεν ενέταξε σε διαφορετικό πίνακα, ωστόσο, βάσει της Διακήρυξης, ουδόλως τούτο απαγορεύεται, καθότι ένα έργο μπορεί να ανήκει σε παραπάνω από μία κατηγορίες. Τα δε έργα αυτά δήλωσε τόσο στο ΤΕΥΔ της, όσο και στον σχετικό πίνακα έργων, και τα οποία υλοποιήθηκαν κατά το διάστημα των τριών (3) τελευταίων ετών, ήτοι μεταξύ Σεπτεμβρίου 2017 και Σεπτεμβρίου 2020 και, ειδικότερα, κατά τα ως άνω, είχαν διάρκεια εκτέλεσης 09/2018- 10/2019, 04/2018-10/2019 και 12/2017-06/2018. Επομένως, μη νομίμως απορρίφθηκε για τον λόγο αυτό η προσφορά της προσφεύγουσας, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και της παρεμβαίνουσας. Σημειώνεται δε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της τριετίας που αναγράφεται σε έτερο άρθρο, ήτοι στο άρ. 2.2.5 που αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι αυτό αφορά σε διαφορετικό κριτήριο επιλογής, ειδικότερα ρητώς αναφέρεται στις τελευταίες τρεις οικονομικές χρήσεις 2017, 2018, 2019, η δε αναφορά στο άρ. 2.2.6 «κατά το προαναφερόμενο διάστημα των 3 τελευταίων ετών», καταφανώς και σαφώς αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη περίοδο της αυτής παραγράφου, όπου ρητά προσδιορίζεται οριοθετημένο

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

χρονικό διάστημα, ήτοι «κατά την τελευταία τριετία από την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού», επομένως το επίμαχο χρονικό διάστημα αφορά εκείνο μεταξύ Σεπτεμβρίου 2017 και Σεπτεμβρίου 2020, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, και διότι, όπως αναφέρεται στην προσβαλλομένη, «*Η εταιρεία ... ορίζει την κα. ... ως Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου. Στο βιογραφικό της παρουσιάζονται 61 Α/Μ επαγγελματική εμπειρία. Εξετάζοντας, όμως τους Α/Μ που δηλώνονται στο βιογραφικό της, για τα 3 τελευταία έργα που δηλώνει ότι συμμετείχε από τον 10ο του 2019 έως την ημέρα του διαγωνισμού, δηλαδή τον 9ο του 2020 δηλώνει 14 Α/Μ, ενώ στο διάστημα αυτό περιλαμβάνονται 12 Α/Μ. Επομένως, έχουν προστεθεί 2 Α/Μ επιπλέον. Άρα, η επαγγελματική της εμπειρία είναι 59 Α/Μ και όχι 61 Α/Μ και δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού.*». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος διαχείρισης έργων με τουλάχιστον πέντε (5) έτη ήτοι 60 Α/Μ εμπειρίας. Η προσφεύγουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει για την κ. ..., που έχει δηλώσει και στο ΤΕΥΔ της ότι θα αποτελεί την Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔpdf», σελ. 23), ότι ήταν Αναπληρώτρια Υπεύθυνη Έργου, μεταξύ άλλων, για τα έργα «ΔΗΜΟΣ ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ IRC - HERMES ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «...», «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ... «Τεχνική Υποστήριξη για τη διαχείριση και υλοποίηση δράσεων του έργου "Promote tourism and Culture through the water" με ακρωνύμιο "ToCulter" που έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα INTERREG IPA Cross Border Cooperation Programme "Greece - Republic of ... 2014-2020"» και «ΔΗΜΟΣ ...«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ - ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΟΔΗΓΟΥ ΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΙΚΟ PORTAL ΜΕ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΙΚΟΝΙΚΟΥ ΞΕΝΑΓΟΥ ΜΕΣΩ ΦΟΡΗΤΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ» για τις περιόδους 01/2020-ΣΗΜΕΡΑ, 02/2020-σήμερα και 10/2019-04/2020,

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

αντίστοιχα, με Α/Ε 5, 4 και 5, αντίστοιχα (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 488/550). Ωστόσο, στο διάστημα αυτό, ήτοι από τον 10ο 2019 έως τον 9ο 2020, περιλαμβάνονται 12 Α/Μ και όχι (5+4+5) 14 Α/Μ, όπως δήλωσε η προσφεύγουσα. Ο δε ισχυρισμός της περί του ότι «δεν υπήρχε καμία υποχρέωση από τις ρητές διατυπώσεις της διακήρυξης, αναφοράς των αναλυτικών ΑΜ ανά έργο, στο βιογραφικό σημείωμα αλλά μόνο αναφορά της συνολικής εργασιακής εμπειρίας (δηλαδή των συνολικών ΑΜ)» έρχεται σε αντίφαση με τα στην προσφορά της δηλωθέντα, δοθέντος ότι ελήφθη υπόψη το σύνολο των Α/Μ, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, ωστόσο, κατά τα ως άνω, εσφαλμένα υπολόγισε για το ως άνω διάστημα 14 Α/Μ αντί 12 Α/Μ. Κατά συνέπεια, το άθροισμα των Α/Μ της κ. ..., βάσει των όσων αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της, θα έπρεπε να είναι κατά 2 Α/Μ λιγότερα από τα δηλωθέντα με την υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι $61-2=59$ Α/Μ. Συναφώς, απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας με τον οποίο προβαίνει σε διαφορετικό υπολογισμό των Α/Μ, διότι και πάλι περιλαμβάνει για το ως άνω χρονικό διάστημα 14 Α/Μ αντί 12 Α/Μ. Ειδικότερα, τα έργα ΔΗΜΟΣ ...: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ IRC - HERMES ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «...», ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ... : «Τεχνική Υποστήριξη για τη διαχείριση και υλοποίηση δράσεων του έργου "Promote tourism and Culture through the water" με ακρωνύμιο "ToCulter" που έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα INTERREG IPA Cross Border Cooperation Programme "Greece - Republic of ... 2014-2020" και ΔΗΜΟΣ ...: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ - ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΟΔΗΓΟΥ ΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΙΚΟ PORTAL ΜΕ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΙΚΟΝΙΚΟΥ ΞΕΝΑΓΟΥ ΜΕΣΩ ΦΟΡΗΤΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ» αφορούν σε διάστημα από τον 10/2019 έως τον 9/2020, όπως αναλυτικά αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 488/550), ήτοι σύνολο 12 μήνες, και όχι 14, όπως εσφαλμένα υπολογίζει. Τα δε δύο λοιπά έργα έχουν αμφότερα Α/Μ 4, όπως στην προσφορά της ειδικότερα αναφέρεται, συνεπώς, το άθροισμα των ως άνω ανέρχεται σε $12+4+4=20$ μήνες και όχι 21, όπως η προσφεύγουσα αναφέρει στην

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

προσφυγή της (σελ. 15/52). Προσθέτοντας στο ανωτέρω άθροισμα τα συνολικά 39 Α/Μ, που, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, αφορούν στο προηγούμενο διάστημα, από 5/2015 έως 12/2018, κατά τα ειδικότερα δηλωθέντα στην τεχνική προσφορά της, η κ. ... έχει επαγγελματική εμπειρία $20+39= 59$ Α/Μ. Συνεπώς, η σχετική απαίτηση δεν πληρούται, άρα ορθώς η προσφορά της απερρίφθη για τον λόγο αυτό. Ο δε ισχυρισμός της περί του ότι «Από το βιογραφικό της σημείωμα προκύπτει ότι σε σύνολο 64 μηνών που είναι η ημερολογιακή διάρκεια όλων των έργων της (από 05/2015 έως 09/2020) έχει την θέση της αναπληρώτριας υπεύθυνης έργου (ΑΥΕ) σε όλη τη διάρκεια και όχι περιορισμένα (δεν αμφισβητείται από κανένα σημείο των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής).» απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, απαιτείται «αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος διαχείρισης έργων (Project Manager) συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης που προκηρύσσεται με την παρούσα με τουλάχιστον πέντε (5) έτη ήτοι 60 Α/Μ εμπειρίας», ήτοι απαιτείται η απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας επί συναφών έργων, προς πλήρωση της οποίας (ενν. απαίτησης) δεν αρκεί η γενική αναφορά ότι γενικώς έχει τη θέση της αναπληρώτριας υπεύθυνης έργου για τη χρονική αυτή διάρκεια, αλλά απαιτείται η απόδειξη επαγγελματικής εμπειρίας ως Αναπληρωτή Υπεύθυνου έργων συναφών με το αντικείμενο της προκηρυσσόμενης σύμβασης, όπως ειδικότερα παραθέτει στην τεχνική προσφορά της τα επιμέρους έργα στα οποία συμμετείχε με την ως άνω ιδιότητα. Συναφώς, απορριπτός ως αλυσιτελής κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παροχής διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 καθότι, σε κάθε περίπτωση, κατά τα ως άνω, το άθροισμα των Α/Μ των έργων στα οποία η κ. ... ήταν Αναπληρώτρια Υπεύθυνη διαχείρισης έργου, όπως αυτά υπεβλήθησαν με αναλυτικό πίνακα από την προσφεύγουσα με την προσφορά της, υπολείπεται δε του στη Διακήρυξη προβλεπόμενου, κατά τα ως άνω. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

35. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, και διότι, όπως αναφέρεται στην προσβαλλομένη, «Η εταιρεία ... έχει καταθέσει τα

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

νομιμοποιητικά έγγραφα που αφορούν την εταιρεία, αλλά δεν έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους, όπως αναφέρει η διακήρυξη παρ. Β6 σελ. 25». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 σημ. Β.6 «...Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. ... Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε στο φάκελο «ΕΓΓΡΑΦΑ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ...zip» τα έγγραφα «Γενικό Πιστοποιητικό_23.09.2020.pdf», «ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ.pdf», «Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης_23.09.2020.pdf» και «ΦΕΚ Σύστασης.pdf». Ωστόσο, από το ως άνω άρθρο, σε συνδυασμό με το άρ. 3.2 της Διακήρυξης, τεκμαίρεται ότι τόσο τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης όσο και η σχετική υπεύθυνη δήλωση υποβάλλονται αφότου ο προσωρινός ανάδοχος κληθεί να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επομένως η προσφεύγουσα ως εκ περισσού υπέβαλε τα ως άνω δικαιολογητικά στο παρόν στάδιο. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι, διότι ουδόλως κατά το στάδιο αυτό προβλέπεται η προσκόμιση της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, επομένως μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της, καθότι αφενός η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από το περιεχόμενο της Διακήρυξης, που υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτήν (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), αφετέρου ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 C-27/15, Pizzo Pippo κατά CRGT Srl). Επομένως, ο λόγος αυτός της προσφυγής γίνεται δεκτός.

36. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. 18119/26.10.2021 έγγραφό της με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων για τη δομή της τεχνικής προσφοράς για την

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

προσφορά σας για το έργο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΞΕΝΑΓΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΡΟΜΩΝ ... ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΦΟΡΗΤΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ» προς την παρεμβαίνουσα την 01.11.2021 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποιήθηκε δε προς όλους τους συμμετέχοντες. Σε αυτό αναφερόταν «Κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... για το έργο του θέματος προέκυψε η ανάγκη διευκρινίσεων για την αντιστοίχιση των απαιτούμενων της διακήρυξης σύμφωνα με τα ζητούμενα του άρθρου 2.4.3.1 που αφορά τη δομή της τεχνικής προσφοράς. Κατόπιν τούτου σας καλούμε όπως εντός προθεσμίας δεκαπέντε ημερών από της κοινοποίησης της παρούσας πρόσκλησης να μας αντιστοιχίσετε τα απαιτούμενα της διακήρυξης της παραγράφου 2.4.3.1 ανά σημείο της τεχνικής προσφοράς σας ώστε να καλύπτονται πλήρως και τα 10 ζητούμενα κεφάλαια σύμφωνα με τους όρους άρθρου 102 του Ν. 4412/16.». Η δε παρεμβαίνουσα, με το από 04.11.2021 έγγραφό της που απέστειλε αυθημερόν στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, παρέθεσε την αντιστοίχιση των κεφαλαίων της προσφοράς της. Ειδικότερα, με αυτό αντιστοιχίσε τα αναφερόμενα στο άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης στοιχεία με τα ήδη υποβληθέντα με την προσφορά της στοιχεία. Λαμβάνοντας υπόψη ότι στο άρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης ρητώς αναφέρεται πως «Για την ευχερέστερη σύγκριση και αναζήτηση των στοιχείων των προσφορών θα πρέπει να τηρηθεί στη σύνταξή τους, η τάξη και η σειρά των όρων της παρούσας και να συνοδεύεται η προσφορά από ευρετήριο, στο οποίο θα αναγράφεται το περιεχόμενο του κάθε εγγράφου, με την αντίστοιχη αρίθμηση που φέρει κατά τα ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού.», τεκμαίρεται ότι ο συγκεκριμένος όρος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, συνεπώς προσφορά που δεν τηρεί την εν λόγω αρίθμηση, απορρίπτεται. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της το έγγραφο με τίτλο «22. Τεχνική Προσφορά ..._signed.pdf», στο οποίο ωστόσο ο περιλαμβανόμενος πίνακας περιεχομένων (σελ. 2/244) ουδόλως ανταποκρίνεται με το οριζόμενο στο ως άνω άρθρο ευρετήριο, καθότι δεν περιλαμβάνει την αναγραφή με την αντίστοιχη, κατά τα προβλεπόμενα εκεί, αρίθμηση του κάθε εγγράφου, ει μη μόνον η παρεμβαίνουσα προέβη σε δική της αρίθμηση, κατά παράβαση του ως άνω, επί ποινή αποκλεισμού, τεθέντος όρου της Διακήρυξης. Το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 42 του Ν. 4782/2021,

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

το οποίο, δυνάμει του άρ. 22 του Ν. 4903/2022, καταλαμβάνει και εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του ως άνω νόμου, διαγωνιστικές διαδικασίες, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavgogna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψεις 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκέψη 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκέψη 30). Ωστόσο, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι edύναντο, στοιχεία που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρωθούν ή αποσαφηνιστούν, όπως εν προκειμένω, δεν θα πρέπει να οδηγούν σε τροποποίηση της προσφοράς, ώστε να δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, ο δε προγενέστερος χαρακτήρας, σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας υποβολή της προσφοράς, των στοιχείων ή δεδομένων αυτών θα πρέπει να είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, το άρ. 42 του οποίου τροποποίησε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Εντούτοις, ακόμα και μετά την κλήση της αναθέτουσας αρχής προς την παρεμβαίνουσα για παροχή διευκρινίσεων, ουδόλως πληρώθηκε η σχετική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, σύμφωνα με την οποία ρητώς ζητείται η προσφορά να περιλαμβάνει *«ευρετήριο, στο οποίο θα αναγράφεται το περιεχόμενο του κάθε εγγράφου, με την αντίστοιχη αρίθμηση που φέρει κατά τα ανωτέρω επί ποινής αποκλεισμού»*. Συνεπώς, βασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον ως άνω, επί ποινή αποκλεισμού τεθέντα, όρο. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας περί δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων ή συμπληρώσεις για ήσσονος σημασίας ασάφειες ή ελλείψεις, απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι, ως προεκτέθηκε, αφενός πρόκειται για όρο τεθέντα επί

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, αφετέρου, ακόμα υπό την εκδοχή ότι ήταν δυνατόν να ζητηθούν διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις, αυτές θα οδηγούσαν σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

37. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.1 «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.*», συναφώς, στο άρ. 1.5.2 του Παραρτήματος Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - 1. Τεχνικές Προδιαγραφές/ Μελέτη και Πίνακες Συμμόρφωσης «*Σχήμα (Οργάνωση) Διοίκησης, σχεδιασμού και υλοποίησης του Έργου*», «*Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση για την υλοποίηση του έργου και το προσωπικό που θα διαθέσει (ομάδα έργου), με αναλυτική αναφορά του αντικείμενου και του χρόνου απασχόλησης τους στο έργο.*». Επίσης, προσφορά απορρίπτεται, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, στην περίπτωση που υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης και οι ατέλειες που περιλαμβάνει δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή δεν έχουν αποκατασταθεί κατά τη συμπλήρωση ή διόρθωση. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση για την υλοποίηση του έργου και το προσωπικό που θα διαθέσει (ομάδα έργου), με αναλυτική αναφορά του αντικείμενου και του χρόνου απασχόλησής τους στο έργο. Από δε την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ουδόλως αναφέρεται ο χρόνος απασχόλησης της προτεινόμενης ομάδας έργου στο επίμαχο έργο (βλ. αρχείο με τίτλο «22. Τεχνική Προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

..._signed.pdf», σελ. 211-237), όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τούτο δε δεν φαίνεται να μην αποδέχεται η παρεμβαίνουσα. Συναφώς, λαμβάνοντας υπόψη, κατά τα ανωτέρω, ότι ακόμα και υπό την εκδοχή εφαρμογής του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016, τυχόν κλήση της παρεμβαίνουσας για συμπλήρωση του σχετικού όρου, ήτοι σε αναλυτική αναφορά του χρόνου απασχόλησης της ομάδας έργου, θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με τέτοιο τρόπο, ώστε να δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, όπως τούτο ρητώς αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω Ν. 4782/2021. Αβασίμως δε η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το ως άνω άρ. 1.5.2 του Παραρτήματος Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - 1. Τεχνικές Προδιαγραφές/ Μελέτη και Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης αποτελεί επεξηγηματική περιγραφή του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, αλλά συνιστά κατ' ουσίαν στοιχείο της προσφοράς, ομοίως απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί του ότι παρουσιάζεται στις σελ. 211-237 της προσφοράς της η μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης του έργου, καθώς και η ομάδα έργου, διότι ουδόλως περιγράφεται η πλήρωση της ως άνω απαίτησης περί του χρόνου απασχόλησης της ομάδας στο έργο. Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Ενόψει δε της αποδοχής των ανωτέρω λόγων που αφορούν στην παρεμβαίνουσα, καθώς και του πρώτου ισχυρισμού του έκτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εξέταση του δεύτερου ισχυρισμού παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

38. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 521/2022

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1η Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 07.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Η Γραμματέας

ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ