

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.02.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 268/18-02-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., που εδρεύει στ... .. (εφεξής παρεμβαίνων) που εδρεύει όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 11/2022 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που αφενός έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των εταιριών ...» και «...», για το τμήμα 1 αφετέρου ανέδειξε την πρώτη εξ' αυτών ως ανάδοχο, εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξης (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), μειοδοτικού διαγωνισμού, με αντικείμενο την προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π.) για τους δικαιούχους εργαζόμενους του Δήμου ..., καθώς και στολών για το προσωπικό της ..., έτους 2021 συνολικού προϋπολογισμού 179.128,80 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποίας κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού € 689,57 Ευρώ (βλ. ταυτάριθο παράβολο αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 08.02.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς έτερων συνυποψηφίων.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 21.02.2022 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 10.03.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 03.03.2022 την οικεία παρέμβαση του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον ανακηρύχθηκε ανάδοχος του επίμαχου τμήματος 1

7. Επειδή, με την με αρ. 366/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, μεταξύ άλλων ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτως εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα απαρέμβαση.

9.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της σύμβασης και μη νομίμως έγινε δεκτή, ομοίως ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή και η προσφορά ετέρου συνυποψηφίου του λόγω μη κατάθεσης ΥΔ που απαιτείται επί ποινή απόρριψης από τα έγγραφα της σύμβασης, Ειδικότερα, ισχυρίζεται **« Επί της αποδοχής της προσφοράς της «...»**. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Τεχνική Προσφορά» αναφέρεται ρητά ότι: «[...]Ειδικότερα, η Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνει: για το ΤΜΗΜΑ 1: α) επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου που εισάγει και διαθέτει τα είδη στην Ευρωπαϊκή Ένωση (σε ηλεκτρονική μορφή και σε μορφότυπο .pdf), για κάθε προσφερόμενο είδος ξεχωριστά και με τη σειρά που αυτό μνημονεύεται στη μελέτη. [...] Από τα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης, θα πρέπει να προκύπτει ο βαθμός πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης για κάθε προσφερόμενο είδος. β) για όλα τα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης θα πρέπει να παρέχεται η σχετική παραπομπή (σύνδεσμος / URL) στον ιστότοπο του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, εν προκειμένω, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν στο πλαίσιο της τεχνικής τους προσφοράς να δηλώσουν τις σχετικές παραπομπές (σύνδεσμοι URL) των ειδών που προσφέρουν. Ωστόσο ο ανακηρυχθείς ως αάδοχος φορέας, έχει δηλώσει τα URL των κατασκευαστών/προμηθευτών (ιστοσελίδες) και όχι των ειδών. Πρακτικά, αυτό σημαίνει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης θα έπρεπε να αναζητήσει από μόνη της σε κάθε ιστότοπο του κάθε κατασκευαστή το εκάστοτε προσφερόμενο είδος, κάτι το οποίο όμως δεν είναι αυτό που προβλέπεται ρητά από τη Διακήρυξη. Αναφορικά δε με πλείστα όσα εκ των προσφερόμενων από τον ανακηρυχθέντα ανάδοχο είδη, δεν πληρούν ή έχουν αποκλίσεις από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ... (με αρ. πρωτ. ...), οι

οποίες σε κάθε περίπτωση είναι δεσμευτικές τόσο για την Αναθέτουσα Αρχή όσο και για όλους τους υποψηφίους. Συγκεκριμένα, ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΥΓΡΑ Απαίτηση: Σήμανση: _ Στο στήριγμα: ο CE ο Κατασκευαστής, έτος κατασκευής. ο F Μηχανική αντοχή _ Στον οπτικό δίσκο: ο 1 Οπτική κλάση ο F Μηχανική αντοχή ο 3 Προστασία από υγρές χημικές ουσίες. ο N Προστασία έναντι θάμβωσης. ο K Προστασία έναντι τριβής Από τα έγγραφα τα οποία έχει υποβάλει ο εν λόγω φορέας δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση 3, N, K. Επιπλέον, βάσει της τεχνικής προσφοράς και του τεχνικού φυλλαδίου που έχει υποβληθεί προσφέρεται το ασπίδιο του κατασκευαστή ..., όμως η δήλωση συμμόρφωσης που επίσης έχει υποβληθεί είναι άλλου κατασκευαστή, ήτοι της εταιρίας ... και μάλιστα δεν αφορά το ασπίδιο του οίκου ..., με αποτέλεσμα την προφανή σύγχυση περί της ταυτότητας του προσφερόμενου ασπίδιου. GANTIA PVC Απαίτηση: Σήμανση: ΧΗΜΙΚΑ ...Εικονόσημο προστασίας από χημικά και μικροοργανισμούς Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους Η εν λόγω εταιρία προσφέρει το είδος ... της εταιρίας ... και βάσει των εγγράφων που έχει υποβάλλει το συγκεκριμένο γάντι δεν φέρει σήμανση ... (αλλά ...) ενώ δεν υπάρχει εικονόσημο προστασίας από μικροοργανισμούς (είναι το σύμβολο - το συγκεκριμένο γάντι έχει εικονόσημο προστασίας από χημικά και μηχανικούς κινδύνους GANTIA ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Απαίτηση: Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα με βάση το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 374 Εικονόσημο προστασίας από χημικά και μικροοργανισμούς AQL1.5 Προσφέρεται το είδος ..., το οποίο δεν συμμορφώνεται με το EN 374, όπως προβλέπεται στη Μελέτη, και ούτε φέρει τα σχετικά εικονόσημα. ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ GANTIA ΕΡΓΑΣΙΑΣ Απαίτηση: Τα γάντια θα πρέπει να έχουν μήκος περίπου 20-25 εκατοστά. Το εμπρός μέρος της παλάμης να είναι από δέρμα ενώ το πίσω από ύφασμα ώστε να είναι πιο εύχρηστα. Προσφέρονται από την προσωρινή ανάδοχο εταιρία τα γάντια ..., τα οποία όμως είναι κατασκευασμένα ολόκληρα από δέρμα και όχι εν μέρει από δέρμα και εν μέρει από ύφασμα όπως προβλέπεται στη Μελέτη, προκειμένου να είναι σύμφωνα με τις επιταγές της πιο εύχρηστα. Δηλαδή η διαφοροποίηση και μόνο από την ρητή πρόβλεψη για κατασκευή του είδους από δύο υλικά σε συνδυασμό με το γεγονός ότι έχουν

κατασκευαστεί μόνο από δέρμα δεν πληρούν τους όρους της Μελέτης, ούτε προσφέρουν τη ζητούμενη επιδεξιότητα κατά την εργασία. Παράλληλα είναι εξαιρετικά μεγάλης σημασίας να τονιστεί ότι η προσφορά του συγκεκριμένου γαντιού, το οποίο είναι προεχόντως μη αποδεκτό τόσο λόγω του υλικού κατασκευής του, όσο και επιπροσθέτως λόγω του ότι δεν είναι εύχρηστο, όπως απαιτείται για τις εργασίες που προορίζεται, δημιουργεί σημαντικό οικονομικό πλεονέκτημα στην εταιρεία «...», καθώς η τιμή αυτού του τύπου γαντιού, είναι στην αγορά πολύ χαμηλότερη από την τιμή των γαντιών, που προδιαγράφει η μελέτη (περισσότερο από 1 ευρώ/ζεύγος), δεδομένου ότι το κόστος κατασκευής του είναι κατά πολύ μικρότερο από το γάντι που προβλέπει η Μελέτη, στο οποίο υπάρχουν δύο υλικά που πρέπει να συρραφούν. Δεδομένου ότι η ζητούμενη ποσότητα της Προμήθειας είναι 6.800 ζεύγη γαντιών, μια τόσο μεγάλη μείωση στο κόστος προσδίδει κατά παράβαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία μη νόμιμο σημαντικό οικονομικό πλεονέκτημα στον προσφέροντα.

ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΓΙΛΕΚΟ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΧΙΤΩΝΙΟ Απαίτηση: ΠΡΟΤΥΠΑ: EN ISO 20471 (2), EN 343 (3,3) Προσφέρεται το είδος με κωδικό ... της εταιρίας ... το οποίο στην ουσία είναι jacket με αποσπώμενα μανίκια. Εντούτοις, δεν είναι σύμφωνο με το EN 343 (3,3), όπως απαιτεί η Μελέτη, με αποτέλεσμα να υπάρχει απόκλιση από αυτή.

ΚΑΠΕΛΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΟ ΚΕΛΥΦΟΣ Απαίτηση: Καπέλο ασφαλείας τύπου μπείζμπολ, φωσφοριζέ, με προστατευτικό κέλυφος: ... Προσφέρεται το είδος με κωδικό ... της εταιρίας.... το οποίο όμως διατίθεται μόνο σε μπλε σκούρο χρώμα και όχι φωσφοριζέ όπως απαιτείται από τη Μελέτη. Και εδώ δηλαδή υφίσταται απόκλιση από τη Μελέτη.

ΚΡΑΝΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Απαίτηση: Χαρακτηριστικά: Εξωτερικό κέλυφος από συνθετικό υλικό. Για να είναι περισσότερο εργονομικά θα ήταν προτιμότερο: Να υπάρχουν οπές αερισμού που θα διευκολύνουν την κυκλοφορία του αέρα. Σήμανση: _ CE _ Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής. _ 440 V AC (προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα). Επίσης θα υπάρχει και αυτοκόλλητη ετικέτα στα ελληνικά με πληροφορίες για την ασφαλή χρήση, συντήρηση και αποθήκευση Βάσει του εγγράφου «τεχνική προσφορά» το οποίο έχει

υποβάλλει ο φορέας, προσφέρει το κράνος με κωδικό ... της εταιρίας ... Ωστόσο, στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβληθεί είναι υπογραμμισμένος ο κωδικός είδους ... και η δήλωση συμμόρφωσης που έχει υποβληθεί αφορά το κράνος Σαν αποτέλεσμα, το κράνος που φαίνεται στο τεχνικό φυλλάδιο δεν φέρει οπές αερισμού, όπως απαιτείται (είναι non-vented), το οποίο διακρίνεται επίσης στη φωτογραφία του είδους πάνω στο φυλλάδιο. Διαθέτει όμως προστασία από ηλεκτρισμό 440 V AC. Το κράνος που αναφέρεται στη δήλωση συμμόρφωσης είναι μεν αεριζόμενο (vented), δεν φέρει όμως προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι με τον τρόπο, με τον οποίο έχει υποβληθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν είναι ξεκάθαρο, ποιο είδος προσφέρει, καθώς άλλο δηλώνεται στην τεχνική προσφορά, άλλο στο τεχνικό φυλλάδιο και άλλο στη Δήλωση Συμμόρφωσης, ενώ και το url που έχει υποβληθεί είναι του κατασκευαστή και όχι του είδους. Επομένως, η επιτροπή αξιολόγησης όφειλε τουλάχιστον να ζητήσει διευκρινίσεις από την εταιρία για το συγκεκριμένο είδος, κάτι το οποίο δεν προκύπτει από την απόφαση που μας έχει κοινοποιηθεί. ΓΑΛΟΤΣΕΣ Προσφέρονται οι γαλότσες με κωδικό ... Έχει υποβληθεί πιστοποιητικό του κατασκευαστή ..., τεχνικό φυλλάδιο της ίδιας της προσφέρουσας ... και δηλώνεται ως επίσημος εμπορικός οίκος (βάσει url) η εταιρία Αν πράγματι η τελευταία είναι ο επίσημος εμπορικός οίκος, όπως απαιτείται να δηλώνονται τα url, θα όφειλε, αν μη τι άλλο, η συμμετέχουσα να προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο της ...και όχι δικό της. Πώς αποδεικνύεται ότι η εν λόγω εταιρία είναι ο επίσημος εμπορικός οίκος; Όφειλε η Επιτροπή να διαγνώσει αυτή την έλλειψη – ασάφεια και να ζητήσει τουλάχιστο διευκρινίσεις, πράγμα το οποίο δεν προκύπτει από την κοινοποιηθείσα κα προσβαλλόμενη απόφαση. ΓΥΑΛΙΑ ΓΙΑ ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΤΕΣ Απαίτηση: Πεδίο χρήσης: Σε συγκολλήσεις με αέρια. Πρότυπο: EN 166, EN 169, EN 175 Προσφέρεται το είδος ... της εταιρίας Το συγκεκριμένο είδος ωστόσο δεν πληροί το πρότυπο EN 169, που ορίζει η Μελέτη, το οποίο καθορίζει τις προδιαγραφές για τα φίλτρα που διασφαλίζουν την προστασία των οφθαλμών σε εργασίες ηλεκτροσυγκόλλησης ή άλλες συναφείς εργασίες. Η απουσία του εν λόγω προτύπου (και άρα φίλτρου) στο συγκεκριμένο είδος το καθιστά εξαιρετικά

επικίνδυνο για το χρήστη εργαζόμενο σε εργασίες συγκόλλησης, καθώς δεν προστατεύονται τα μάτια του. ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ Απαίτηση: Σήμανση: 6-2 ή 6-2,5 που συμβολίζει τη δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος (IR). Προσφέρονται τα γυαλιά ... του κατασκευαστή ... τα οποία όμως έχουν σήμανση 5-3,1 (κατώτερα από το απαιτούμενο σύμφωνα με τη Μελέτη). ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ & ΦΙΛΤΡΑ A2 P3 Βάσει της τεχνικής προσφοράς και του τεχνικού φυλλαδίου που έχει υποβληθεί προσφέρεται η μάσκα ... του κατασκευαστή ... Ωστόσο, η δήλωση συμμόρφωσης που έχει υποβληθεί είναι του κατασκευαστή ... και δεν αφορά την προσφερόμενη μάσκα-φίλτρα, δημιουργώντας ακόμη μια φορά σύγχυση για το προσφερόμενο είδος και σε κάθε περίπτωση καθιστώντας απορριπτέα την προσφορά του εν λόγω είδους. ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ Απαίτηση: Με αποσπώμενη κουκούλα, χρώμα σκουρόχρωμο. Προσφέρεται το είδος ... της εταιρίας ... που κατά δήλωση της ίδιας της εταιρίας στο έγγραφο τεχνικής προσφοράς, αλλά και όπως προκύπτει από τα συνοδευτικά έγγραφα, δεν φέρει, όπως προβλέπεται και απαιτείται από τη Μελέτη, αποσπώμενη κουκούλα, αλλά κρυπτόμενη (όταν δεν χρησιμοποιείται τοποθετείται σε θήκη στο κολλάρο). Συνεπώς και ως προς αυτό το είδος υπάρχει απόκλιση από τη Μελέτη. ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ Απαίτηση: Παπούτσι ηλεκτρολόγου με υψηλή ηλεκτρική μόνωση (έως 18.000 Volt για 1 λεπτό σε ξηρό περιβάλλον). Απαλλαγμένο 100% από μεταλλικά στοιχεία (100% Metal Free), με συνθετική προστασία δαχτύλων, μη μεταλλική αδιάτρητη ενδιάμεση σόλα και επένδυση από 100% πολυαμιδικό ύφασμα. Άνετο με πολύ καλή διαπνοή και ελαφρύ. ΚΟΡΜΟΣ: Υψηλής αντοχής, εξαιρετικά διαπνέον ύφασμα από μίγμα πολυαμιδίου και πολυεστέρα, nylon και μικροΐνες. Προσφέρεται το υπόδημα ... του οίκου ... το οποίο, αφενός είναι κατασκευασμένο από δέρμα και όχι από διαπνέον ύφασμα, όπως απαιτείται από τη Μελέτη και αφετέρου είναι ημιάρβυλο και όχι παπούτσι. Συνακόλουθα και αυτό το είδος θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω του ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Μελέτης.

Επί της αποδοχής της προσφοράς της «...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης: [...]η Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνει: β) για όλα τα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης θα πρέπει να παρέχεται η σχετική παραπομπή (σύνδεσμος / URL) στον ιστότοπο του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου. δ) υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, στην οποία θα δηλώνεται ότι: «ο οικονομικός φορέας [επωνυμία] δεσμεύεται πλήρως, ρητώς και ανεπιφυλάκτως ότι: α) όλες οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία που περιλαμβάνονται/αναγράφονται στα Τεχνικά Φυλλάδια ή στο τυχόν εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης που κατέθεσε είναι αληθή και ταυτίζονται με όσα περιλαμβάνονται στα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή στο εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου, β) τα προσφερόμενα είδη είναι πιστοποιημένα κατά ISO, EN και CE (όπου απαιτείται), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης», γ)τα Μέσα Ατομικής Προστασίας τα οποία θα κληθεί να προμηθεύσει το Δήμο ..., θα πληρούν εξ ολοκλήρου και απαρέγκλιτα τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναλυτικά αποτυπώνονται στην αριθ. πρωτ. ... μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών», ε) υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, με την οποία θα δηλώνεται ότι: «ο οικονομικός φορέας [επωνυμία] αποδέχεται, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, την υποχρέωση να προσκομίσει δείγματα μετροληψίας για τη διενέργεια σωματομετρικών ελέγχων (είδη παραγράφου 6.4 της Διακήρυξης). Επίσης, δεσμεύεται, πλήρως, ρητώς και ανεπιφυλάκτως ότι τα δείγματα μετροληψίας θα είναι εξ ολοκλήρου και απαρέγκλιτα ταυτόσημα: α) με τα είδη που αποτυπώνονται - περιγράφονται στα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή το τυχόν εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης που κατέθεσε ως στοιχείο της Τεχνικής του Προσφοράς, β) με τα είδη που προτίθεται να παραδώσει σε εκτέλεση της σύμβασης (δυνάμει παραδοτέα), γ) με τις απαιτητές τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης για κάθε προσφερόμενο είδος. Εάν κατά το στάδιο της μετροληψίας διαπιστωθεί ότι κάποια από τις ανωτέρω προϋποθέσεις δεν πληρείται, τα δείγματα μετροληψίας θα επιστρέφονται στον ανάδοχο και θα εφαρμόζονται οι διαδικασίες που προβλέπονται στις παραγράφους 5.2 και 6.4 της

Διακήρυξης». Η αποδοχή της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής είναι μη νόμιμη, καθόσον αυτή δεν έχει δηλώσει τα απαιτούμενα Url των προσφερόμενων από αυτή ειδών, **ούτε έχει προσκομίσει τις δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις, που απαιτούνται σύμφωνα με τη Μελέτη και τη Διακήρυξη και μάλιστα όλα αυτά επί ποινή αποκλεισμού του οικονομικού φορέα.** Επιπροσθέτως, σε τέσσερα (4) είδη, ήτοι αδιάβροχο παντελόνι με επιστήθιο και τιράντες, ποδιά χειρουργική μιας χρήσης, υποδήματα ασφαλείας εργασίας ηλεκτρολόγων και υποδήματα τύπου σαμπό, δεν έχει προσκομίσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης προς αξιολόγηση αυτών ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών της μελέτης, ως όφειλε σύμφωνα με τη Μελέτη και τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού και για το λόγο αυτό η προσφορά για τα εν λόγω είδη όφειλε να είχε διαγνωστεί από την Οικονομική Επιτροπή με την απόφασή της ως απορριπτέα, ήτοι μη αποδεκτή.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι “Από την υπό κρίση προσφυγή δεν προκύπτει και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας **σοβαρή** παράβαση των κανόνων της Ευρωπαϊκής νομοθεσίας και της ημεδαπής, ούτε ανεπανόρθωτη βλάβη της προσφεύγουσας. Το ότι δεν προκύπτει παράβαση της νομοθεσίας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι με την υπό κρίση προσφυγή προβάλλεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης με σχετική παραπομπή URL ενώ από το 1^ο πρακτικό διαγωνισμού προκύπτει ότι στα δικαιολογητικά που προσκόμισε αναφέρεται ρητά ότι προσκομίστηκαν επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου που εισάγει και διαθέτει τα είδη στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σχετικές παραπομπές (σύνδεσμοι URL κλπ)

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι τα προσφερόμενα από τον ανακηρυχθέντα ανάδοχο είδη δεν πληρούν ή έχουν αποκλίσεις από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι επίσης αβάσιμες και απορριπτέες και συγκεκριμένα:

1. ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΥΓΡΑ

Το προσφερόμενο είδος πληροί τις απαιτήσεις με κωδικό σήμανσης 1F9 όπου ο 9 αφορά σε αντίσταση από λιωμένο μέταλλο.

2. ΓΑΝΤΙΑ PVC

Το προσφερόμενο είδος πληροί τις προδιαγραφές σύμφωνα με το πρότυπο EN420, EN374 και EN388 ως γάντια με προστασία από χημικά και μηχανικούς κινδύνους σήμανση (AKL).

3. ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ

Το προσφερόμενο είδος έχει δήλωση συμμόρφωσης EN 455 (πιστοποίηση είδους για ιατρική χρήση) και ως ετούτου καλύπτεται.

4. ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Το προσφερόμενο είδος πληροί το πρότυπο EN 388 και κατασκευάζεται από λεπτό δέρμα που τα καθιστά εύχρηστα.

5. ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΓΙΛΕΚΟ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΧΙΤΩΝΙΟ

Το προσφερόμενο είδος καλύπτει το πρότυπο EN 343 3.3 (πιστοποιείται όλο το ρούχο στο σύνολο του), συνδυάζεται με το αντίστοιχο χιτώνιο με απαίτηση (Αδιάβροχο- Διαπνέον-Ανακλαστικό Χιτώνιο)

6. ΚΑΠΕΛΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΟ ΚΕΛΥΦΟΣ

Το προσφερόμενο είδος διατίθεται και σε άλλα χρώματα, με δυνατότητα επιλογής σύμφωνα με το URL του κατασκευαστή.

7. ΚΡΑΝΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Απαιτούνταν ΚΡΑΝΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ με οπές αερισμού και σήμανση 440 V AC (προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα). Ένα κράνος προστασίας δεν μπορεί ταυτόχρονα να διαθέτει οπές αερισμού και να πιστοποιείται με προστασία για 440V AC. Δόθηκε τεχνικό φυλλάδιο χωρίς οπές αερισμού (για ηλεκτρολογική χρήση), και δήλωση συμμόρφωσης για κράνος με οπές αερισμού (για γενική χρήση). Δίνεται η δυνατότητα επιλογής.

8.ΓΑΛΟΤΣΕΣ

Το προσφερόμενο είδος σύμφωνα με το url της εταιρείας Elcawear πληροί της απαιτήσεις,

9. ΓΥΑΛΙΑ ΓΙΑ ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΤΕΣ

Το προσφερόμενο είδος διαθέτει το πρότυπο EN 175 στο οποίο περιλαμβάνεται το πρότυπο EN 169, και πληροί της απαιτήσεις.

10. ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ

Το προσφερόμενο είδος με σήμανση 5-3.1 παρέχει προστασία UV από ηλιακή ακτινοβολία, και πληροί τις προδιαγραφές με πρότυπα EN172 και EN 166.

11. ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ & ΦΙΛΤΡΑ A2P3

Το προσφερόμενο είδος τις εταιρείας Symbol πληροί τις απαιτήσεις, και η εταιρεία ... το διαθέτει με την δική της εμπορική επωνυμία.

12. ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ

Η κουκούλα στον συγκεκριμένο κωδικό τοποθετείται εντός του γιακά, αντί να είναι αποσπώμενη όπως περιγράφεται στην αντίστοιχη ζήτηση, δίχως όμως αυτό να επηρεάζει την χρήση του προϊόντος .

13. ΥΠΟΔΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ

Το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις προτεινόμενες προδιαγραφές.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτή.

ΖΗΤΟΥΜΕ Να γίνουν δεκτές οι παρούσες απόψεις μας και να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή της εταιρίας ... (δ.τ ...).

11. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «**Η** δε επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή **δεν είχαν οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια** να απορρίψουν την απολύτως νόμιμη προσφορά της εταιρείας μας. Αντίθετα όφειλαν **κατά δέσμια αρμοδιότητα** να κάνουν δεκτή την προσφορά της εταιρείας μας, καθότι η προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την διακήρυξη του διαγωνισμού και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν... η προσφεύγουσα εταιρεία όλως παρανόμως, αυθαίρετως και προς δημιουργία ψευδών και παραπλανητικών εντυπώσεων ισχυρίζεται ότι δήθεν τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας Μέσα Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π), για τα οποία γίνεται λεπτομερής ανάλυση κατωτέρω, δεν καλύπτουν δήθεν τις τεχνικές προδιαγραφές και της απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αυτές καθορίζονται στην υπ' αριθμ. 2Α/21 Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής και ότι δήθεν η προσφορά μας είναι ασαφής.

Πλην όμως ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, προσχηματικός και αναληθής και ως τέτοιος απορριπτέος. Τούτο διότι όπως προκύπτει από το σύνολο του ηλεκτρονικού υποφακέλου τεχνικής προσφοράς

που υποβάλλαμε στο διαγωνισμό, η τεχνική μας προσφορά είναι απολύτως πλήρης, σαφής και συμμορφούμενη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τις απαιτήσεις του υπό κρίση διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:(α) Η εταιρία μας έχει δηλώσει τις σχετικές παραπομπές (συνδέσμους URL) για το σύνολο των ειδών που προσφέρει.

Εξάλλου σύμφωνα με τον όρο 2.43.2 της διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι:

«....β) για όλα τα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης θα πρέπει να παρέχεται η σχετική παραπομπή (συνδέσμους / URL) στον ιστότοπο του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου...».

Επομένως με βάση την ανωτέρω ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, προκύπτει ρητώς και με κάθε σαφήνεια ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν στην οικονομική τους προσφορά να δηλώσουν την σχετική παραπομπή... καθόσον απαιτείται παραπομπή στον ιστότοπο του κατασκευαστή ή του εμπορικού οίκου του είδους και όχι παραπομπή του ιστοτόπου του είδους, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση εάν ήθελε υποτεθεί ότι η παραπομπή μας είναι εσφαλμένη (γεγονός το οποίο ρητά αρνούμαστε), τότε πρόκειται για **επουσιώδες σφάλμα** που δύναται να θεραπευθεί ευχερώς δια συμπληρώσεως δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει ... Επομένως, σε περίπτωση ύπαρξης τυχόν ασαφειών, ελλείψεων στις υποβαλλόμενες προσφορές και ακόμα και στην περίπτωση που ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ με τον φάκελο της προσφοράς, οι αναθέτουσες αρχές δεν προβαίνουν στην άνευ ετέρου δυσμενή ενέργεια της απόρριψης των εν λόγω προσφορών, αλλά τους παρέχεται η δυνατότητα να ζητήσουν τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν τα ελλείποντα αυτά έγγραφα, εντός συγκεκριμένης προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, με σκοπό την κάμψη της τυπολατρίας, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης της διαγωνιστικής διαδικασίας και της ταχύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, τη στιγμή μάλιστα που πληρούνται όλοι οι ουσιώδεις όροι για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία

Τα προσφερόμενα από εμάς είδη πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης 1.Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Ασπίδιο προστασίας από υγρά»:

Το προσφερόμενο από εμάς είδος «Ασπίδιο προστασίας από υγρά» φέρει σήμανση 3 για την προστασία από υγρές χημικές ουσίες, όπως προκύπτει από το επικαιροποιημένο τεχνικό φυλλάδιο του ως άνω είδους (σχετικό παρέμβασης 1) οπότε καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

Περαιτέρω η εταιρεία μας έχει υποβάλλει δήλωση συμμόρφωσης για το εν λόγω είδος, σε αντίθεση με τους ψευδείς και παραπλανητικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (ιδέτε αρχείο «13. ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤ ΑΠΟ ΥΓΡΑ_ΗΜΙΚΡΑΝΟ_..._DECLARATION» του ηλεκτρονικού υποφακέλου «15. Πιστοποιητικά CE προσφερόμενων προϊόντων» της προσφοράς μας).

Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Ασπίδιο προστασίας από υγρά», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

2. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «ΓANTIA PVC»:

Το προσφερόμενο από εμάς είδος «ΓANTIA PVC» καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι το προσφερόμενο είδος με κωδικό 6127 της ..., έχει αντικατασταθεί πλέον από το είδος με κωδικό ..., το οποίο διαθέτει τις ίδιες ιδιότητες (βλ. σχετική βεβαίωση εταιρείας ..., σχετικό παρέμβασης 2α), το οποίο πιστοποιείται στο πρότυπο EN374, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης (σχετικό παρέμβασης 2β).

Το πρότυπο EN 374, προβλέπει ότι το προϊόν το οποίο πιστοποιεί, προστατεύει από μικροοργανισμούς βακτηρίδια και τους μύκητες. Επίσης προσκομίζουμε και το τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω προϊόντος στο οποίο υπάρχει η σχετική εικονοσήμανση για την προστασία από μικροοργανισμούς (σχετικό παρέμβασης 2γ).Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «ΓANTIA PVC» καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και

ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

3. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Γάντια Ελαστικά μίας χρήσης»:

Το προσφερόμενο από εμάς είδος «Γάντια Ελαστικά μίας χρήσης», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

Σημειώνεται ότι όλα τα ελαστικά γάντια μιας χρήσης της εταιρείας ..., που προσφέρουμε καλύπτονται από το πρότυπο EN 374 για προστασία από μικροοργανισμούς. βακτηρίδια και τους μύκητες, όπως προκύπτει από τη σχετική συγκεντρωτική δήλωση συμμόρφωσης που προσκομίζουμε (σχετικό παρέμβασης 3).

Η εταιρεία μας, δεδομένου ότι τα γάντια αυτά προορίζονται για ιατρική χρήση, υπέβαλε στην προσφορά της εκ περισσού και για την πληρότητα αυτής, την πιστοποίηση EN 455.

Πλην όμως, όπως προκύπτει από την ανωτέρω συγκεντρωτική δήλωση συμμόρφωσης, τα ελαστικά γάντια μιας χρήσης της εταιρείας ..., που προσφέρουμε καλύπτονται και από το πρότυπο EN 374, η οποία είναι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και μπορούμε να τη προσκομίσουμε συμπληρώνοντας παραδεκτώς την προσφορά μας κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016. χωρίς αυτό σε καμία περίπτωση... Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Γάντια Ελαστικά μίας χρήσης», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθεί.

4. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Δερμάτινα γάντια μιας χρήσης»: Η εταιρία μας προσέφερε ότι ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη και ειδικότερα από Παράρτημα Ι αυτής, ήτοι προσέφερε το είδος «Δερμάτινα Γάντια Εργασίας». Επομένως η προσφορά μας, ως προς το ως άνω προσφερόμενο είδος καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση τονίζουμε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν τα δερμάτινα γάντια εργασίας που προσφέρουμε είναι φθηνότερα από τα δερματοπάνινα γάντια, δίνοντας μας αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων, σας αναφέρουμε ότι το προσφερόμενο από εμάς είδος «Δερμάτινα γάντια εργασίας» προσφέρεται με

κόστος 2,10 €/ τεμάχιο, ενώ το προσφερόμενο είδος «δερματοπάνινα γάντια» προσφέρεται με κόστος 1,45 €/ τεμάχιο, ήτοι είναι ακριβότερο από το είδος που δήθεν οφείλαμε να προσφέρουμε. Επομένως ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, προσχηματικός έωλος και προβάλλεται προς δημιουργία ψευδών εντυπώσεων. Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Δερμάτινα γάντια μιας χρήσης», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

5. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Γιλέκο Διπλής όψης για το Χιτώνιο»:

Το προσφερόμενο από εμάς είδος «Γιλέκο Διπλής όψης για το Χιτώνιο» είναι σύμφωνο με το πρότυπο ISO EN 343, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που του εν λόγω είδους που έχουμε προσκομίσει (ιδέτε αρχείο «45. ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΓΙΑ ΧΙΤΩΝΙΟ_..._DECLARATION» του υποφακέλου «15. Πιστοποιητικά CE προσφερόμενων προϊόντων» της προσφοράς μας).

Περαιτέρω όπως ρητά αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω είδους, διαθέτει αποσπώμενα μανίκια «removable sleeves» (σελ. 2 του αρχείου «45. ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΓΙΑ ΧΙΤΩΝΙΟ_..._TDS» του υποφακέλου «14. Τεχνικά Φυλλάδια Προσφερόμενων Προϊόντων» της προσφοράς μας) και ως εκ τούτου γίνεται και γιλέκο, άρα όχι μόνο καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. αλλά είναι απολύτως κατάλληλο για την χρήση την οποία προορίζεται και αποτελεί επιπροσθέτως και ένδυμα πολυχρηστικό.

Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Γιλέκο Διπλής όψης για το Χιτώνιο» καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας και θα πρέπει να απορριφθεί.

6. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Καπέλο Ασφαλείας με προστατευτικό κέλυφος»:

Το προσφερόμενο από εμάς «Καπέλο Ασφαλείας με προστατευτικό κέλυφος», διατίθεται στην αγορά σε επτά (7) διαφορετικά χρώματα, συμπεριλαμβανομένου και του φωσφοριζέ χρώματος. Επομένως το

προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος, καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, αναφορικά στο χρώμα αυτού, καθόσον θα διατεθεί στην Αναθέτουσα, όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη. Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι εκ παραδρομής υποβάλλαμε στην προσφορά μας τεχνικό φυλλάδιο του ως άνω είδους σε χρώμα μπλε και όχι φωσφόριζε, πλην όμως η ως άνω έλλειψη είναι όλως επουσιώδης και μπορεί να θεραπευθεί δια μέσου της παροχής εξηγήσεων κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει από την 09.03.2021 και εφεξής καταλαμβάνοντας, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Εξάλλου το φυλλάδιο που προσκομίσαμε αποτελεί ενδεικτικό φυλλάδιο των ιδιοτήτων του προσφερόμενου είδους χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η εταιρεία μας θα διαθέσει το εν λόγω καπέλο σε διαφορετικό χρώμα από αυτό που απαιτείται από τη διακήρυξη. Όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο, το ως άνω προσφερόμενο είδος διατίθεται και σε φωσφοριζέ χρώμα (βλ. σχετικό παρέμβασης 4). Το εν λόγω φυλλάδιο είναι στη διάθεσή της αναθέτουσας αρχής και μπορούμε να το προσκομίσουμε συμπληρώνοντας παραδεκτως την προσφορά μας κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016, χωρίς αυτό σε καμία περίπτωση αφενός να τροποποιεί την προσφορά μας και αφετέρου να προσδίδει στην εταιρία μας αθέμιτο πλεονέκτημά έναντι των λοιπών υποψηφίων. Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Καπέλο Ασφαλείας με προστατευτικό κέλυφος», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

7. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Κράνη προστασίας» Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης τα προσφερόμενα από τον οικονομικό φορέα κράνη εργασίας θα πρέπει να διαθέτουν μεταξύ άλλων «οπές αερισμού» και «σήμανση 440 V AC (προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα)». Η εταιρεία μας προς κάλυψη της παραπάνω απαίτησης προσφέρει το κράνος ... της εταιρείας ... και όχι το κράνος ..., όπως αναληθώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Επειδή ένα κράνος προστασίας, με βάση τον τρόπο κατασκευής του επ' ουδενί δεν μπορεί ταυτόχρονα να διαθέτει οπές αερισμού και να πιστοποιείται με προστασία για

440V AC. η εταιρεία μας προσέφερε για την πληρότητα της προσφορά, το παραπάνω κράνος σε έκδοση αεριζόμενη (vented) με προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα και σε έκδοση μη αεριζόμενη (non-vented) χωρίς προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα, καθόσον όπως ανωτέρω αναφέραμε ένα αεριζόμενο κράνος δεν απορεί αν προσφέρει και προστασία έναντι του ηλεκτρικού ρεύματος, νωρίς αυτό να καθιστά την προσφορά μας εναλλακτική, καθόσον προσφέρονται από την εταιρεία μας και τα δύο κράνη και όχι ένα από τα δύο στην προσφορά μας. Η εταιρεία μας υπέβαλε στην προσφορά της δήλωση συμμόρφωσης για το κράνος ..., ενώ εκ παραδρομής δεν υποβλήθηκε δήλωση συμμόρφωσης για το κράνος ..., παράλειψη η οποία είναι όλως επουσιώδης και μπορεί να θεραπευθεί δια μέσου της παροχής εξηγήσεων κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει από την 09.03.2021 και εφ' εξής καταλαμβάνοντας, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Τούτο διότι, όπως αναλυτικώς εκτέθηκε ανωτέρω, σε περίπτωση ύπαρξης τυχόν ασαφειών, ελλείψεων στις υποβαλλόμενες προσφορές και ακόμα και στην περίπτωση που ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ με τον φάκελο της προσφοράς, οι αναθέτοντες φορείς δεν προβαίνουν στην άνευ ετέρου δυσμενή ενέργεια της απόρριψης των εν λόγω προσφορών, αλλά τους παρέχεται η δυνατότητα να ζητήσουν τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν τα ελλείποντα αυτά έγγραφα, εντός συγκεκριμένης προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, με σκοπό την κάμψη της τυπολατρίας, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης της διαγωνιστικής διαδικασίας και της ταχύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, τη στιγμή μάλιστα που πληρούνται όλοι οι ουσιώδεις όροι για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, η δήλωση συμμόρφωσης για το είδος ..., (σχετικό παρέμβασης 5α), είναι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και μπορούμε να το προσκομίσουμε συμπληρώνοντας παραδεκτώς την προσφορά μας κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016. χωρίς αυτό σε καμία περίπτωση αφενός να τροποποιεί

την Τέλος τονίζουμε ότι το τεχνικό φυλλάδιο για τα ως άνω προϊόντα ... και ... είναι κοινό, το οποίο και υποβάλαμε στην προσφορά μας, (βλ. αρχείο «19. KPAHH ..._MSA_TDS» της τεχνικής μας προσφοράς) και σε κάθε περίπτωση προσκομίζουμε και το επικαιροποιημένο τεχνικό φυλλάδιο προς άρσης πάσης αμφιβολίας(σχετικό παρέμβασης 5β).Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Κράνη προστασίας», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Γαλότσες»:Αναφορικά με το προσφερόμενο είδος «Γαλότσες», τονίζουμε ότι κατασκευαστής του εν λόγω προϊόντος είναι η εταιρεία "...» και εισαγωγέας του η εταιρεία ... Πλην όμως, δεδομένου ότι και η εταιρεία μας εμπορεύεται το εν λόγω είδος, υποβάλλαμε στην προσφορά μας τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας μας.Σε κάθε περίπτωση το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ..., το οποίο εκ παραδρομής δεν υπεβλήθη στην προσφοράς μας (σχετικό παρέμβασης 6), είναι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και μπορούμε να το προσκομίσουμε συμπληρώνοντας παραδεκτώς την προσφορά μας κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016

9. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Γυαλιά για οξυγονοκολλητές»: Η εταιρεία μας προσφέρει ως είδος «Γυαλιά για οξυγονοκολλητές», το προϊόν ..., το οποίο καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης.

Τούτο διότι το εν λόγω είδος είναι πιστοποιημένο κατά το πρότυπο EN 175 «εξοπλισμός ηλεκτροκόλλησης». Το εν λόγω πρότυπο είναι ευρύτερο και καλύπτει και το πρότυπο EN 169 που αφορά φίλτρα ηλεκτροκόλλησης,.

Εξάλλου όπως προκύπτει από την δήλωση του κατασκευαστή του εν λόγω προϊόντος, το προϊόν ... «διαθέτει φακούς φίλτρου κατά το πρότυπο EN 169» (σχετικό παρέμβασης 7, σελ.4). Επομένως το προσφερόμενο προϊόν ... συμμορφώνεται και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του προτύπου EN 169. σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.Σε κάθε περίπτωση η ως άνω δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, είναι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και μπορούμε να την προσκομίσουμε συμπληρώνοντας

παραδεκτώς την προσφορά μας κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016, χωρίο αυτό σε καμία περίπτωση αφεν0€ να τροποποιεί την προσφορά μας και αφετέρου να προσδίδει στην εταιρία μας αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Γυαλιά για οξυγονοκολλητές», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

10. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία»: Το προσφερόμενο από εμάς είδος καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της προσαρτώμενης σε αυτήν μελέτης, καθόσον είναι απολύτως κατάλληλο για την χρήση την οποία προορίζεται. Ειδικότερα παρέχει προστασία UV έναντι της ηλιακής ακτινοβολίας, διαθέτει επαρκή μηχανική αντοχή και αντοχή έναντι της τριβής. Τέλος διαθέτει ραφές στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή και είναι πιστοποιημένο κατά το πρότυπο EN 166, όπως άλλωστε απαιτείται από την προσαρτώμενη στη διακήρυξη τεχνική μελέτη. Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

11. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ & ΦΙΛΤΡΑ A2P3»: Το προσφερόμενο από εμάς είδος «ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ & ΦΙΛΤΡΑ A2P3» ..., κατασκευάζεται από την εταιρεία ... με τον δικό της κωδικό, όπως αυτός εμφανίζεται στην κατατεθείσα με την προσφορά μας δήλωση συμμόρφωσης. Εξάλλου είναι νομική υποχρέωση του κατασκευαστή προς έκδοση των απαιτούμενων πιστοποιητικών συμμόρφωσή CE και όχι του εισαγωγέα - προμηθευτή.

Η εταιρεία ... αποτελεί προμηθεύτρια/ εισαγωγέα του εν λόγω προϊόντος, στο οποίο έχει προσδώσει τον εμπορικό κωδικό ... Πλην όμως δεδομένου ότι δεν αποτελεί κατασκευάστρια του προϊόντος€, αλλά εισαγωγέας δεν μπορεί να προσθέσει τον κωδικό με τον οποίο εμπορεύεται τον εν λόγω προϊόν στη σχετική δήλωση συμμόρφωσης CE. καθόσον στη σχετική δήλωση απορεί να περιλαμβάνεται μόνο ο κωδικός της κατασκευαστικής εταιρείας. Προς

επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζουμε τη σχετική δήλωση της εταιρείας ... (σχετικό παρέμβασης 8). Επομένως για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης αναφορικά στο είδος «ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ & ΦΙΛΤΡΑ A2P3», η εταιρεία μας προσφέρει το είδος με κωδικό προμηθευτή ... (προμηθεύτρια εταιρεία ...), το οποίο διαθέτει την απαιτούμενη δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας ... (αρχείο «22. ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ A2P3_..._DECLARATION» της τεχνικής μας προσφοράς) και ως ΕΚ τούτου πρόκειται για το ίδιο ακριβώς προϊόν, παρά τους αντίθετους παραπλανητικούς και αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ & ΦΙΛΤΡΑ A2P3», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

12. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Αδιάβροχο Μπουφάν Ψύχους»: Το προσφερόμενο από εμάς είδος καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της προσαρτώμενης σε αυτήν μελέτης, καθόσον είναι απολύτως κατάλληλο για την χρήση την οποία προορίζεται.

Ειδικότερα; το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μπουφάν είναι 100% αδιάβροχο και αντιανεμικό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προσαρτώμενης στη διακήρυξη τεχνικής μελέτης.

Το γεγονός ότι η κουκούλα του δεν είναι αποσπώμενη, αλλά τοποθετείται εντός του μπουφάν ουδόλως επηρεάζει, την καταλληλότητα και χρηστικότητα του εν λόγω είδους.

Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος «Αδιάβροχο Μπουφάν Ψύχους», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

13. Αναφορικά στο προσφερόμενο είδος «Υποδήματα Ασφαλείας Εργασίας Ηλεκτρολόγων»:

Το προσφερόμενο από εμάς είδος καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της προσαρτώμενης σε αυτήν μελέτης, καθόσον είναι απολύτως κατάλληλο για την χρήση την οποία προορίζεται. Εξάλλου

σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προσαρτώμενης στη διακήρυξη μελέτης, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να αφορά σε «ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ», χωρίς να προσδιορίζεται το ύψος του και το οποίο θα πρέπει να έχει αντοχή έως 18.000 Volt για 1 λεπτό σε ξηρό περιβάλλον.

Το προσφερόμενο από εμάς είδος υπερκαλύπτει την παραπάνω απαίτηση, καθόσον πρόκειται για ημιάρβυλο, με αντοχή έως 20.000 Volt. Επομένως είναι απολύτως κατάλληλο για την χρήση την οποία προορίζεται, καθόσον υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επομένως το προσφερόμενο από εμάς είδος Υποδήματα Ασφαλείας Εργασίας Ηλεκτρολόγων», καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

Ως εκ τούτου, η υποβληθείσα προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και την προσαρτώμενη σε αυτήν μελέτη, καθόσον υποβάλλαμε ότι ακριβώς απαιτείται να υποβληθεί. Ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται :

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασηςΠροσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των δύο [2] ΤΜΗΜΑΤΩΝ ή/και ανά ΤΜΗΜΑ της σχετικής μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, αρκεί οι συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό να προσφέρουν το σύνολο των ειδών που συνθέτουν - συγκροτούν κάθε ένα από τα ΤΜΗΜΑΤΑ αυτά και χωρίς περιορισμό στον αριθμό των ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορούν να ανατεθούν σε κάθε έναν από τους προσφέροντες. Η προσφερόμενη τιμή θα περιέχει όλους τους νόμιμους φόρους και κρατήσεις. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 179.128,80 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. (24.968,91 ευρώ), ήτοι συνολικής δαπάνης 222.097,71 ευρώ, Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» της παρούσας Διακήρυξης, όπου παρατίθεται η αριθ. Πρωτ... σχετική μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, η οποία και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της.

2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του «Παραρτήματος Ι» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, η Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνει:

α) επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου που εισάγει και διαθέτει τα είδη στην Ευρωπαϊκή Ένωση (σε ηλεκτρονική μορφή και σε μορφότυπο .pdf), για κάθε προσφερόμενο είδος ξεχωριστά και με τη σειρά που αυτό μνημονεύεται στη μελέτη.

Εάν για κάποιο είδος της μελέτης δεν υφίσταται επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο, ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να το δηλώσει με σχετική υπεύθυνη δήλωση¹ του. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να καταθέσει εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης (του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου).

Από τα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης, θα πρέπει να προκύπτει ο βαθμός πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης για κάθε προσφερόμενο είδος.

β) για όλα τα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης θα πρέπει να παρέχεται η σχετική παραπομπή (σύνδεσμος / URL) στον ιστότοπο του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου.

γ) Δήλωση Συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου (για όλα τα προσφερόμενα είδη που υφίσταται η σχετική απαίτηση βάσει της μελέτης).

δ) υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, στην οποία θα δηλώνεται ότι: «ο οικονομικός φορέας [επωνυμία] δεσμεύεται πλήρως, ρητώς και ανεπιφυλάκτως ότι: α) όλες οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία που περιλαμβάνονται/αναγράφονται στα Τεχνικά Φυλλάδια ή στο τυχόν εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης που κατέθεσε είναι αληθή και ταυτίζονται με

όσα περιλαμβάνονται στα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή στο εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου, β) τα προσφερόμενα είδη είναι πιστοποιημένα κατά ISO, EN και CE (όπου απαιτείται), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης», γ) τα Μέσα Ατομικής Προστασίας τα οποία θα κληθεί να προμηθεύσει το Δήμο Νέας Ιωνίας, θα πληρούν εξ ολοκλήρου και απαρέγκλιτα τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναλυτικά αποτυπώνονται στην αριθ. πρωτ. 2Α /6680/16-03-2021 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών»,

ε) υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, με την οποία θα δηλώνεται ότι: «ο οικονομικός φορέας [επωνυμία] αποδέχεται, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, την υποχρέωση να προσκομίσει δείγματα μετροληψίας για τη διενέργεια σωματομετρικών ελέγχων (είδη παραγράφου 6.4 της Διακήρυξης). Επίσης, δεσμεύεται, πλήρως, ρητώς και ανεπιφυλάκτως ότι τα δείγματα μετροληψίας θα είναι εξ ολοκλήρου και απαρέγκλιτα ταυτόσημα: α) με τα είδη που αποτυπώνονται - περιγράφονται στα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή το τυχόν εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης που κατέθεσε ως στοιχείο της Τεχνικής του Προσφοράς, β) με τα είδη που προτίθεται να παραδώσει σε εκτέλεση της σύμβασης (δυνάμει παραδοτέα), γ) με τις απαιτητές τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης για κάθε προσφερόμενο είδος. Εάν κατά το στάδιο της μετροληψίας διαπιστωθεί ότι κάποια από τις ανωτέρω προϋποθέσεις δεν πληρείται, τα δείγματα μετροληψίας θα επιστρέφονται στον ανάδοχο και θα εφαρμόζονται οι διαδικασίες που προβλέπονται στις παραγράφους 5.2 και 6.4 της Διακήρυξης

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής

προσφοράς),Ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» – Η αριθ. πρωτ. 2Α /6680/16-03-2021 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Η αριθ. πρωτ. 2Α /6680/16-03-2021 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, η οποία αφορά στην προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π.) για τους δικαιούχους εργαζόμενους του Δήμου ..., καθώς και στολών για το προσωπικό της ..., έτους 2021. Η ως άνω μελέτη παρατίθεται ως ξεχωριστό αρχείο σε μορφότυπο (.pdf) και αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της παρούσας Διακήρυξης.

ΑΡ.ΜΕΛ. 2α/21

Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές για όλα τα είδη συντάχθηκαν σύμφωνα με τις υποδείξεις του τεχνικού ασφαλείας του Δήμου

ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πεδίο εφαρμογής Προστασία από απλούς μηχανικούς κινδύνους(τριβές , συμπίεσεις, εκδορές) σε στεγνό περιβάλλον , κατάλληλα για εργαζόμενους στον οδοκαθαρισμό γενικής χρήσης.

Τα γάντια θα πρέπει να έχουν μήκος περίπου 20-25 εκατοστά. Το εμπρός μέρος της παλάμης να είναι από δέρμα ενώ το πίσω από ύφασμα ώστε να είναι πιο εύχρηστα. Μεγέθη 7 έως 11

Πρότυπο EN 388:2016-3,1,2,2,X

ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ (των 48 €)

Αδιάβροχο μπουφάν ψύχους, το οποίο θα είναι 100% αδιάβροχο και αντιανεμικό. Με εσωτερική χοντρή επένδυση . Θα φέρει τσέπη στο στήθος και δύο τσέπες με καπάκι στο εμπρός μέρος και τουλάχιστον μία εσωτερική τσέπη. Το μπουφάν θα κλείνει με φερμουάρ θα επικαλύπτεται με πατιλέτα η οποία θα κλείνει με βέλκρο. Με αποσπώμενη κουκούλα, χρώμα σκουρόχρωμο.

Πρότυπα: EN ISO 13688:2013, EN 343 και EN 14058:2017 για χαμηλές θερμοκρασίες μέχρι -5 βαθμούς C CE

ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ

Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες στο ύπαιθρο τους θερινούς μήνες.

Αριθμός απόφασης: 520 /2022

Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι ηλιακής ακτινοβολίας, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή.

Πρότυπα EN 166

Σήμανση:

- ✓ Στους βραχίονες:
 - CE
 - Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής.
 - F Μηχανική αντοχή
- ✓ Στον οπτικό δίσκο:
 - 1 Οπτική κλάση
 - 2C (σκουρότητα)
 - 6-2 ή 6-2,5 που συμβολίζει τη δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος (IR).
 - Μηχανική αντοχή.
 - K Προστασία έναντι τριβής.

ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ

Πεδίο χρήσης: σε όλους τους απασχολούμενους των τεχνικών συνεργείων που έχουν να κάνουν με τον ηλεκτρισμό.

Παπούτσι ηλεκτρολόγου με υψηλή ηλεκτρική μόνωση (έως 18.000 Volt για 1 λεπτό σε ξηρό περιβάλλον). Απαλλαγμένο 100% από μεταλλικά στοιχεία (100% Metal Free), με συνθετική προστασία δαχτύλων, μη μεταλλική αδιάτρητη ενδιάμεση σόλα και επένδυση από 100% πολυαμιδικό ύφασμα. Άνετο με πολύ καλή διαπνοή και ελαφρύ. ΚΟΡΜΟΣ :Υψηλής αντοχής, εξαιρετικά διαπνέον ύφασμα από μίγμα πολυαμιδίου και πολυεστέρα, nylon και μικροΐνες.

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΠΕΝΔΥΣΗ:100% πολυαμιδικό ύφασμα, διαπνέον, απορροφά και απελευθερώνει την υγρασία, ανθεκτικό στην τριβή ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΕΠΕΝΔΥΣΗ: ύφασμα

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΔΑΧΤΥΛΩΝ: προστασία με συνθετικό καπάκι 200J

ΠΑΤΟΣ - κατασκευασμένος από ειδική ένωση EVA και νιτριλίου, έχει μεγάλη φέρουσα ικανότητα . Θερμοδιαμορφωμένος, διάτρητος και επικαλυμμένος με ύφασμα υψηλής διαπνοής. Αντιστατικός χάρη σε μια ειδική επεξεργασία στην επιφάνεια και στις ραφές που κατασκευάζονται από αγώγιμα νήματα.

ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΣΟΛΑ: Αδιάτρητη, μη μεταλλική ευλύγιστη και ελαφριά σόλα, με αντίσταση σε δύναμη διάτρησης 1100 N και υψηλή ηλεκτρική αντίσταση

ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΣΟΛΑ: PU/TPU με υψηλή ηλεκτρική αντίσταση

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ: SB E P FO SRC

ΠΡΟΤΥΠΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ: EN ISO 20345:2011

CE

ΓΕΝΙΚΑ

Σε περίπτωση έκδοσης κάποιας νεότερης προδιαγραφής-προτύπου από αυτό που απαιτείται στη μελέτη, για οποιοδήποτε είδος, το νέο πρότυπο-προδιαγραφή γίνεται δεκτό.

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). **Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006) εδραζόμενη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων η οποία απαιτεί όπως όλες οι προσφορές είναι σύμφωνες προς τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών (C 243/89 σκ.37).**

14. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων,

κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου **να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση** (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

15. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου

(βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32, 391/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός,

μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C

599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, *MA.T.I. SUD και Duemme SGR*, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, **ΣΤΕ 147/2022 σκ.34**).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών που η ίδια θέσπισε.

16. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και

ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

17. Επειδή, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι (αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει **όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές** αλλά και ότι τα προσφερόμενα προϊόντα *«θα πληρούν εξ ολοκλήρου και απαρέγκλιτα τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναλυτικά αποτυπώνονται στην αριθ. πρωτ. 2Α/6680/16-03-2021 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών»*. Ομοίως, ρητά ορίζει ότι **απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση προσφορά (αρ. 2.4.6 περ. ι)** η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο (βλ. σκ. 13 της παρούσας), προκειμένου να είναι δυνατή η σύγκριση των προσφορών, προκύπτει ρητά ότι το εκάστοτε προσφερόμενο προϊόν, απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 1221/2019 κ.α). Ειδικότερα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

18. Επειδή, καταρχήν ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος έχρηζε απόρριψης επικαλούμενος μεταξύ άλλων μη συμμόρφωση του με πλείστες όσες τεχνικές προδιαγραφές, ουσιώδεις απαιτήσεις αλλά και τυπικές (βλ. σκ. 9 της παρούσας). Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει μεν ότι *«δεν προκύπτει και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σοβαρή παράβαση των κανόνων της Ευρωπαϊκής νομοθεσίας και της ημεδαπής»*, ήτοι αποδέχεται καταρχήν ότι υφίσταται εν γένει απόκλιση, ωστόσο στη συνέχεια υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών, θεωρώντας ενδεχομένως ότι βάσει του νέου άρ. 102 είναι δυνατή πλέον απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης χωρίς να επάγεται ακυρότητα ακόμη και είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης (βλ. σκ. 10 της παρούσας) και ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υφίστανται επουσιώδεις «πλημμέλειες» δεκτικές διευκρίνησης και σε κάθε περίπτωση τα εκ μέρους του μη κατατεθέντα έγγραφα δύνανται νομίμως να συμπληρωθούν και ότι σε κάθε περίπτωση τα προσφερόμενα εκ μέρους του προϊόντα υπερκαλύπτουν τους όρους της διακήρυξης και ανταποκρίνονται στον σκοπό τους (βλ. σκ. 11 της παρούσας).

19. Επειδή, εν προκειμένω, κατόπιν μελέτης των στοιχείων του φακέλου, προκύπτει ότι για το επίμαχο Τμήμα 1 υφίσταται απόκλιση των εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενων προϊόντων σε σχέση με τις τεθείσες τεχνικές δεσμευτικές προδιαγραφές μεταξύ άλλων και ως προς τα *ΔΕΡΜΑΤΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ (των 48 €), ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ και τα ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ*.

Ειδικότερα, αναφορικά με τα δερμάτινα γάντια εργασίας απαιτείται ρητά το εμπρός μέρος της παλάμης να είναι από δέρμα ενώ το πίσω από ύφασμα, πλην όμως τα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενα γάντια, είναι κατασκευασμένα εξολοκλήρου από δέρμα, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ότι επιτελούν το σκοπό τους και είναι εύχρηστα ως απαιτείται από τη διακήρυξη (να είναι εύχρηστα), καθόσον η διακήρυξη δεν περιορίστηκε μόνο στην περιγραφή του σκοπού τους και στην πλήρωση του οικείου προτύπου, ως ευχερώς και νομίμως εδύνατο αλλά όρισε και το υλικό κατασκευής τους σε μία έκαστη εκ

των όψεων τους απαιτώντας ρητά το πίσω μέρος να είναι από ύφασμα. Επομένως, η σαφής απαίτηση/προδιαγραφή δεν πληρούται.

Αναφορικά με το αδιάβροχο μπουφάν ψύχους, ομοίως ρητά απαιτείται να φέρει αποσπώμενη κουκούλα, και όχι εν γένει κουκούλα, πλην όμως στο εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενο προϊόν η κουκούλα τοποθετείται εντός του μπουφάν, ήτοι δεν αποσπάται. Κατά τα διδάγματα δε τη κοινής πείρας η κουκούλα που τοποθετείται εντός του μπουφάν είναι πολύ λεπτότερη, δεν καλύπτει χαμηλές θερμοκρασίες στις οποίες καλείται να ανταποκριθεί το επίμαχο προϊόν «μπουφάν ψύχους», ούτε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τυχόν είναι από υλικό που διασφαλίζει και αντίστοιχη προστασία από το ψύχος χωρίς να απαιτείται ταυτόχρονα ο χρήστης να φοράει και σκουφάκι, ήτοι η προσφερόμενη κουκούλα μπορεί να είναι αντιανεμική, ως ισχυρίζεται άλλωστε ο παρεμβαίνων και ομοίως απαιτείται αλλά όχι ψύχους. Επομένως, η σαφής απαίτηση/προδιαγραφή δεν πληρούται, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, ότι η μη ύπαρξη αποσπώμενης κουκούλας ουδόλως επηρεάζει, την καταλληλότητα και χρηστικότητα του εν λόγω είδους. Σημειώνεται ότι ο παρεμβαίνων ενώ για τα γάντια εργασίας ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν είναι ακριβότερο από το περιγραφέν στη διακήρυξη, για το επίμαχο μπουφάν ψύχους, ουδένα παρεμφερή ισχυρισμό παραθέτει.

Αναφορικά με το είδος γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία για εργασίες στην ύπαιθρο, απαιτείται ομοίως ρητά σήμανση στον οπτικό δίσκο «6-2 ή 6-2,5 που συμβολίζει τη δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος (IR)», πέραν της πλήρωσης των οικείων προτύπων. Πλην όμως όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και ουδείς αμφισβητεί από τον παρεμβαίνοντα προσφέρονται τα γυαλιά ... του κατασκευαστή ... τα οποία όμως έχουν σήμανση 5-3,1 κατώτερα από το απαιτούμενο σύμφωνα με τη Μελέτη. Επομένως, δεν πληρούται σαφής και ρητή απαίτηση της διακήρυξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, ότι καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σημειωτέον η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην πλήρωση

μόνο των τεθέντων προτύπων πλην όμως δεν απαίτησε μόνο αυτή αλλά προσδιόρισε και την δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, ρητά και συγκεκριμένα ακριβώς διότι αφορά σε υπαίθρια εργασία.

Αναφορικά με τα Υποδήματα Ασφαλείας Εργασίας Ηλεκτρολόγων»: πέραν της υψηλής ηλεκτρικής μόνωσης η οποία δεν αμφισβητείται η διακήρυξη ομοίως με πλήρη σαφήνεια ορίζει και το υλικό από το οποίο θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα *«Άνετο με πολύ καλή διαπνοή και ελαφρύ. ΚΟΡΜΟΣ :Υψηλής αντοχής, εξαιρετικά διαπνέον ύφασμα από μίγμα πολυαμιδίου και πολυεστέρα, nylon και μικροΐνες. ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΕΠΕΝΔΥΣΗ:100% πολυαμιδικό ύφασμα, διαπνέον, απορροφά και απελευθερώνει την υγρασία, ανθεκτικό στην τριβή ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΕΠΕΝΔΥΣΗ: ύφασμα».* Πλην όμως το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενο προϊόν ... του οίκου ... είναι κατασκευασμένο από δέρμα και όχι από διαπνέον ύφασμα, ως ρητά απαιτείται. Επομένως, δεν πληρούται σαφής και ρητή απαίτηση της διακήρυξης, απαιτώντας να είναι από ύφασμα ώστε να είναι διαπνέον. Σημειώνεται ότι και επί του υλικού κατασκευής ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή στις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται γενικά και αορίστως στο ότι καλύπτει τις «προτεινόμενες» προδιαγραφές, προφανώς αναφερόμενη μόνο στην ηλεκτρική μόνωση αλλά και αβασίμως διότι οι προδιαγραφές κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης δεν είναι προτεινόμενες αλλά σαφώς και ρητά ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΕΣ βάσει των αρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. ι. της διακήρυξης, (βλ. σκ. 17 της παρούσας) σύμφωνα με τα οποία προσφορά η οποία δεν τις πληροί, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, καθίσταται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να υφίσταται δυνατότητα νόμιμης εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016, καθόσον τούτο θα ισοδυναμούσε με την υποβολή νέας προσφοράς κατά προφανή παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (σκ. 13017 της παρούσας).

Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για το τμήμα 1, για έναν έκαστο εκ των ως άνω ισχυρισμών του προσφεύγοντος,

αυτοτελώς, λόγω απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τούτο διότι προσφορές υποβάλλονται ανά ΤΜΗΜΑ της σχετικής μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, αρκεί οι συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό να προσφέρουν το σύνολο των ειδών που συνθέτουν - συγκροτούν κάθε ένα από τα ΤΜΗΜΑΤΑ αυτά, ήτοι δεν υφίσταται δυνατότητα προσφοράς για μέρος αυτών, ώστε να καταστεί αποδεκτή η προσφορά για επιμέρους προϊόντα της επίμαχης ομάδας..

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη πλήρωσης και έτερων προδιαγραφών και απαιτήσεων προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άρουν την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής.

21. Επειδή, τέλος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ...» μη νομίμως έγινε δεκτή καθόσον μεταξύ άλλων δεν έχει προσκομίσει τις δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις, που απαιτούνται σύμφωνα με τη Μελέτη και τη Διακήρυξη (αρ. 2.4.3.2) και μάλιστα όλα αυτά επί ποινή αποκλεισμού του οικονομικού φορέα. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει επί του εν λόγω ισχυρισμού, και δεν ασκήθηκε παρέμβαση. Εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο διότι πράγματι η διακήρυξη στο αρ. 2.4.3.2 απαιτεί ρητά επι ποινή αποκλεισμού την κατάθεση με την προσφορά των επίμαχων ΥΔ, έλλειψη μη δεκτική διευκρίνησης **καθόσον** δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (ΣτΕ 147/2022 σκ.34 και σκ. 15 της παρούσας και εκεί παρατιθέμενη νομολογία του ΔΕΕ).Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και ως προς την αποδοχή της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα.

22. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

23.Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκ. 19-21 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό, να απορριφθεί η παρέμβαση και επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό αναφορικά με το
Τμήμα 1 της επίμαχης διαδικασίας.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.03.2022 και εκδόθηκε στις
07.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου