



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ 52/2017

ΤΟΥ 1ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ ΤΗΣ ΑΕΠΠ

Αποτελούμενο από την προεδρεύουσα Ειρήνη Αψοκάρδου και τα μέλη Χρυσάνθη Ζαράρη (Εισηγήτρια) και Ευαγγελία Μιχολίτση, συνεδρίασε στις 26.09.2017 για να αποφασίσει επί του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 44/22.08.2017 (Ειδ. Αριθ. Κατ. Ι/8/22.08.2017) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» η οποία στρέφεται κατά των όρων της Διακήρυξης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.) με αντικείμενο την «*Καταγραφή καταναλώσεων,-διανομή λογαριασμών-ταυτοποίηση υδρομέτρων-έλεγχος σύνδεσης στο δίκτυο αποχέτευσης για δύο έτη*», προϋπολογισμού 180.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, που προκηρύχθηκε με την με αρ. 2646/24.07.2017 Απόφαση του Προέδρου Δ.Σ της Δ.Ε.Υ.Α.Α, αναρτήθηκε στις 31.07.2017 στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: 17PROC001782175 και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αύξοντα αριθμό 44552.

Με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της οικείας διακήρυξης και την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού χωρίς τους όρους που όπως επικαλείται παραβιάζουν την αρχή της νομιμότητας ως προς την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4053/2012 «*Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις*» (44/Α).

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 «*Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ*» (ΦΕΚ Α' 147), όπως ισχύει, και ιδίως των άρθρων 345,353, 355, 360-367, καθώς και του άρθρου 224 και της παρ. 7 του άρθρου 379 του εν λόγω νόμου,

β) του π.δ/τος 39/2017 «*Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών*» (Α' 64), και

γ) του ν. Ν 1069/80 (Α' 191) «Περί κινήτρων δια την ίδρυση Επιχειρήσεων Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως», όπως ισχύει.

2. Την κατάθεση της από 21.08.2017, με ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν, τιτλοφορούμενης Ένστασης- Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής ο προσφεύγων) που ασκήθηκε ενώπιον της ΔΕΥΑΑ η οποία και την κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ στις 22.08.2017 και έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/44/22.08.2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. Ι/8/22.08.2017. Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή συνοδευόταν από α) «υπό έγκριση» και «Κατάσταση: αποδεκτή από τον Οργανισμό» αντίγραφα ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας *Eurobank* για το με κωδικό e-Παραβόλου 16113491695710200087, ποσού εξακοσίων ευρώ (600€) υπέρ Υπουργείου Εσωτερικών, β) το με αρ. πρωτ. 6270/Φ.620/16.02.2015 έγγραφο της Δ/σης Ταχυδρομείων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και γ) Αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του προσφεύγοντος περί εξουσιοδοτήσεων/εκπροσωπήσεων και πράξεων τοποθέτησης στελεχιακού δυναμικού του. Περαιτέρω, στο σώμα της προσφυγής αναγράφεται ότι κοινοποιείται «1. Στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων 2. Στην Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων 3. Στο Σώμα Επιθεωρητών –Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης 4. Στην Περιφέρεια Θράκης και 5. Στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας –Θράκης.».

3. Το με αρ. πρωτ. 3003/23.08.2017 έγγραφο της ΔΕΥΑΑ σχετικά με τις απόψεις της για την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή το οποίο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Τα από 25.08.2017 ηλεκτρονικά μηνύματα αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ από τα οποία προκύπτει επικοινωνία με τον προσφεύγοντα και την ΔΕΥΑΑ -χάριν διαφάνειας- αλλά και προς ενημέρωση του προσφεύγοντα προκειμένου να προβεί σε αυθημερόν διόρθωση και υποβολή του παραβόλου σύμφωνα με τα εκ του νόμου οριζόμενα και παρέχοντας του οδηγίες επί τούτου. Προσπάθεια επικοινωνίας επιχειρήθηκε και σε πρότερο χρόνο αλλά δεν κατέστη εφικτή, καθώς στην εν λόγω προσφυγή δεν υφίσταντο στοιχεία επικοινωνίας ενώ παράλληλα ο προσφεύγων δεν την υπέβαλε στο εκ του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, στην πρώτη σελίδα του οποίου αναγράφονται πλήρη στοιχεία επικοινωνίας του προσφεύγοντος.

5. Την από 28.08.2017 εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, όπου αναγράφεται ότι το με κωδικό 16192731495710270051 e-Παράβολο του προσφεύγοντος ποσού 900€ υπέρ Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για προσφυγή στην ΑΕΠΠ είναι πληρωμένο, συνοδευόμενο από απόδειξη συναλλαγής (αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής) της Eurobank με ημερομηνία ομοίως την 28.08.2017 και το οικείο έγγραφο της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί δέσμευσης του ποσού.

6. Το από 28.08.2017 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΔΕΥΑΑ με επισυναπτόμενο το με αρ. πρωτ. 3022/28.08.2017 έγγραφό της με το οποίο ενημέρωσε την ΑΕΠΠ για τη δημοσίευση της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προς ενημέρωση κάθε τρίτου ενδιαφερόμενου και ότι

απέστειλε μέσω του πεδίου «επικοινωνία» του διαγωνισμού την εν λόγω προσφυγή στους συμμετέχοντες.

7. Στις 07.09.2017, ασκήθηκε παρέμβαση, των άρθρων 362 του ν. 4412/2017 και 6 του π.δ/τος 39/2017, υπέρ της διατήρησης του κύρους της οικείας διακήρυξης από την εταιρεία «.....» η οποία την κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν και με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής των στο σύνολο της ή άλλως την λήψη υπόψη η ειδική άδεια την οποία κατέχει και την οποία προσκόμισε προκειμένου να μην ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία.

8. Την από 25.09.2017 Εισήγηση του μέλους του 1ου Κλιμακίου, Χρυσάνθης Γ. Ζαράρη.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια και μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο:

I. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ

9.Επειδή, η ΔΕΥΑΑ η οποία ιδρύθηκε με το π.δ 771/1981 (Α' 200) κατ' εξουσιοδότηση του ν. 1069/1980 (Α' 191) «Περί κινήτρων για την ίδρυση Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Αποχέτευσης» (αναφορικά με το σκοπό της βλ. <http://www.deyaalex.gr/h-deyaa-menou/istoria-skopos-menou.html>), εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 224 του ν. 4412/2016 και ασκεί δραστηριότητα στον τομέα του ύδατος σύμφωνα με το άρθρο 230 του εν λόγω νόμου (επί της φύσεως των ΔΕΥΑ βλ. και Γν. ΝΣΚ με αρ.403/2014 ιδίως Κεφ.ΙΙΙ.Α1) και επειδή η προεκτιμώμενη αξία της σύμβασης που προκηρύσσεται με την επίμαχη Διακήρυξη ανέρχεται σε 180.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α, προκύπτει ότι η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 345 του ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 120 και 379 παρ. 7, όπως ισχύουν, του ν. 4412/2016, καθόσον η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31.07.2017. Δηλαδή εφόσον η διαδικασία ανάθεσης εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017, προκύπτει ότι η Α.Ε.Π.Π. είναι κατά νόμον αρμόδια να επιληφθεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Και τούτο, παρά το γεγονός ότι δεν κατατέθηκε ενώπιον της από τον προσφεύγοντα αλλά διαβιβάσθηκε στην ΑΕΠΠ από την ΔΕΥΑΑ την επομένη της κατάθεσής της στο τόπο του διαγωνισμού.

11. Επειδή η προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 21.08.2017 προκύπτει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του π.δ/τος 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016, ότι κατατέθηκε εμπρόθεσμα ενώ παράλληλα φέρει ψηφιακή υπογραφή του Διευθύνοντος Συμβούλου του προσφεύγοντος.

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν.4412/2016: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της

προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]».

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016)..... 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται.[...]».

14. Επειδή σύμφωνα με τη ρητή γραμματική διατύπωση των ως άνω διατάξεων ορίζεται ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, καταβάλλεται από τον προσφεύγοντα παράβολο κατά την κατάθεση της προσφυγής, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης, ήτοι εν προκειμένω ποσού εννιακοσίων ευρώ (900€). Το εν λόγω ποσό αναφέρεται ρητώς και στην παρ. 7 του άρθρου 14 της επίμαχης διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης, για την παρούσα σύμβαση 900,00€.».

15. Επειδή, ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά την κατάθεση της προσφυγής προέβη μεν στη διαδικασία έκδοσης e-παραβόλου ύψους

εξακοσίων ευρώ (600€) το οποίο δεν αντιστοιχεί στο εκ του νόμου οριζόμενο ποσό, παρά το γεγονός ότι ο υπολογισμός του ως άνω παραβόλου, αφενός είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του ν.4412/2016 (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), αφετέρου, το ορθό ποσό ορίζεται ρητώς και στην οικεία διακήρυξη. Επίσης, υπέβαλε απόδειξη τραπεζικής συναλλαγής «υπό έγκριση» και σε «Κατάσταση: αποδεκτή από τον Οργανισμό» (δηλαδή την οικεία Τράπεζα) και όχι εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών αναφέρονσα ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο”, παρότι, ομοίως ρητά ορίζεται στις κείμενες διατάξεις αλλά και στην παρ. 8 του άρθρου 14 της επίμαχης διακήρυξης και αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27/2015).

16. Επειδή οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης εφόσον προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της από τα έγγραφα της σύμβασης, όπως εν προκειμένω, είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του παραβόλου συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του ως άνω αποδεικτικού καταβολής του παραβόλου (ΣτΕ Ολ.1583/2010).

17.Επειδή, η ΑΕΠΠ, με γνώμονα αφενός την αποτελεσματική παροχή έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων και αφετέρου την αρχή της επιείκειας, λόγω της διαδοχής των νομοθετικών καθεστώτων, ενημέρωσε τον προσφεύγοντα στις 25.08.2017- με ταυτόχρονη γνωστοποίηση στην ΔΕΥΑΑ χάριν πλήρους διαφάνειας- για την αναγκαιότητα αυθημερόν διόρθωσης και υποβολής του παραβόλου σύμφωνα με τα εκ του οικείου νομικού πλαισίου οριζόμενα και παρέχοντας οδηγίες επί τούτου προκειμένου αυτό να δεσμευθεί αρμοδίως.

18. Επειδή, στη συνέχεια ο προσφεύγων υπέβαλε μεν ορθώς, τα σχετικά έγγραφα, (βλ. εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων όπου αναγράφεται ότι το με κωδικό 16192731495710270051 e-Παράβολο των ποσού 900€ υπέρ Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για προσφυγή στην ΑΕΠΠ είναι πληρωμένο, συνοδευόμενο από απόδειξη συναλλαγής της Eurobank), αλλά το σύνολο των ανωτέρω έφερε ημερομηνία στις 28.08.2017, δηλαδή κατόπιν εκπνοής της προθεσμίας η οποία εκ του νόμου τάσσεται για την εμπρόθεσμη υποβολή της προδικαστικής προσφυγής κατά όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης γ) της παραγράφου 1 του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 «*Προθεσμία άσκησης της προσφυγής*» αλλά και τις ταυτόσημες διατάξεις της περ. γ του άρθρου 4 του π.δ/τος 39/2017, εξέπνεε για τους όρους της επίμαχης διακήρυξης την 25.08.2017, καθόσον η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31.07.2017 με ΑΔΑΜ 17PROC001782175.

19. Επειδή, πέραν της σαφήνειας του νομικού πλαισίου κατά τα ανωτέρω, δεν δύναται να δημιουργηθεί αμφισβήτηση ως προς την πληρότητα, την ακρίβεια και τη σαφήνεια των όρων της επίμαχης διακήρυξης ως προς την παροχή έννομης προστασίας η οποία επαναλαμβάνοντας τις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016 και του π.δ/τος 39/2017 και εξειδικεύοντας τους ως προς το ακριβές ποσό, παρέχει σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο(βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111).

20. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας ούτε ότι η παραδρομή ως προς τον υπολογισμό του ποσού, συνιστά λόγο που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την εκπρόθεσμη καταβολή του εκ του νόμου οριζόμενου παραβόλου (ΣτΕ ΕΑ 106/2014).

21. Επειδή αφενός κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τη διατήρηση της ισχύος της οικείας διακήρυξης και με αίτημα την απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, καθίσταται άνευ αντικειμένου, αφετέρου όσον αφορά το επικουρικό αίτημα του παρεμβαίνοντος (βλ. παρ. 7 της παρούσας), προβάλλεται απαραδέκτως διότι προϋποθέτει τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης που δεν προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ/τος 39/2017.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

- 1) την απόρριψη της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 44/22.08.2017 (Ειδ. Αριθ. Κατ. 1/8/22.08.2017) Προδικαστικής Προσφυγής ως απαράδεκτης λόγω της μη προσήκουσας καταβολής του εκ του νόμου ορισθέντος παραβόλου,
- 2) την απόρριψη της ασκηθείσας παρέμβασης κατά τα ανωτέρω, και
- 3) την κατάπτωση του με αρ. 16192731495710270051 e-Παραβόλου του προσφεύγοντος.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς, την 26 Σεπτεμβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΜΕΡΤΙΝΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ Ε. ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ