

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Απριλίου 2020, με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση-Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει (Α) την από 06.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 279/09.03.2030 της Προσφεύγουσας Εταιρείας με την επωνυμία «» (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα) που εδρεύει στον, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία « », όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν η 2296/A2-1244/25.02.2020 απόφαση της (.....) κατά το μέρος της που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της «.....» και την ανάδειξή της ως μειοδότη, προκειμένου η προσφορά αυτή να απορριφθεί.

Με την από 16.03.2020 ασκηθείσα παρέμβαση της επί της πρώτης προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και

Β) Την από 06.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 280/09.03.2030 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «» (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα) που εδρεύει στο, οδός αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν, ολικά ή μερικά, οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι η με αρ. πρωτ. 2296/A2-1244/25.02.2020 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος ως προς το οποίο, με την απόφαση αυτή, αφού εγκρίθηκαν τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, γίνεται δεκτή η προσφορά της «» και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Με την από 16.03.2020 ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. διακήρυξη προκηρύχτηκε προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής δημόσιος ανοιχτός διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.348.000,00 ευρώ περιλαμβανομένου φόρου προστιθέμενης αξίας (2.700.000,00 ευρώ χωρίς τον φόρο προστιθέμενης αξίας) για: α) την προμήθεια 6.500 φορητών υπολογιστών αφής (tablets) (CPV:), β) την ανάπτυξη λογισμικού ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου, λογισμικού συγκέντρωσης δεδομένων και συναφείς υπηρεσίες (CPV:), γ) την προετοιμασία tablets και λοιπές βοηθητικές ενέργειες για την απογραφή γεωργίας (CPV:) και δ) για την προμήθεια 6.500 συνδέσεων δεδομένων απογραφής γεωργίας (CPV:). Η δε Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής: «ΕΣΗΔΗΣ») με Α/Α Συστήματος με ΑΔΑΜ: και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19/12/2019 και απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη

Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17/12/2019. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν αμφότερες οι προσφεύγουσες. Μετά την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των προσφορών (δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών) με τα πρακτικά .../07-02-2020, ../12-02-2020, .../14-02-2020 και .../21-02-2020 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού εκδόθηκε η 2296/A2-1244/25-02-2020 απόφαση του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά αυτά, έγιναν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές και αναδείχθηκε μειοδότης η δεύτερη προσφεύγουσα. Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση μετά του συμπροσβαλλόμενου πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 25.02.2020.

2. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 13.500,00 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 05/03/2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο» καθώς και επικυρωμένο αντίγραφο της σχετικής εκτύπωσης από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο»].

3. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 13.500,00 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 06/03/2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο» καθώς και επικυρωμένο αντίγραφο της σχετικής εκτύπωσης από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο»].

4. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π..

5. Επειδή, η πρώτη Προσφυγή έχει κατατεθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25/02/2020 οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, η δεύτερη Προσφυγή έχει κατατεθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διαγωνισμού στις 25/02/2020 οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

7. Επειδή, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.03.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση αμφοτέρων των υπό εξέταση προσφυγών προς τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 09.03.2020

Αμφότερες οι ως άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν στην Α.Ε.Π.Π. από τις παρεμβαίνουσες μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 16.03.2020.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./13.03.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 13/03/2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 13/03/2020. Επί των ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως μέσω κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπροθέσμως στις 7/4/2020 υπόμνημα ενώπιον της ΑΕΠΠ το οποίο κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επέκρινε, η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως υπόμνημα επί της πρώτης παρέμβασης. το οποίο λαμβάνεται υπόψη (ΕΑ ΣΤΕ 780/2019).

9. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./13.03.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 13/03/2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 13/03/2020. Επί των ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρέμβασης η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως στις 8/4/2020 υπόμνημα ενώπιον της ΑΕΠΠ το οποίο κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 346 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 107 παρ. 49 του ν. 4497/2017 (Α'171), «1. Κάθε

ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 ... 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. ... ». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών το θεσπιζόμενο με το ν. 4412/2016 σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεων του νόμου αυτού, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις από βλάβη την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν, εξαιτίας πιθανολογούμενης παράβασης, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή της Α.Ε.Π.Π., της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας.

11. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη η δεύτερη προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη στην κατατάξη. Ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψήφιων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

12. Επειδή, συνακόλουθα, η παρέμβαση επί της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με

αυτήν εξεδόθη ευμενής διοικητική πράξη για την παρεμβαίνουσα, ήτοι έγινε δεκτή η προσφορά της και ανεδείχθη αυτή προσωρινή ανάδοχος.

13. Επειδή, έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ'αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ'επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019).

14. Επειδή, προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότητρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκήσεως από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής

διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....».

15. Επειδή, εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. ImpresaSocialeOnlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του

από την δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

16. Επειδή, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθεται, ανεξαρτήτως λοιπών προϋποθέσεων, η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτής (βλ. και ΣΤΕ 1573/2019). Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση της ασκηθείσας κατά του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου προσφυγής.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση

τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

18. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται

ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C-599/2010, Ε :C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/2012, ΕU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C-599/2010, ΕU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/2012, ΕU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά βλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2012, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., C-599/10, ΕU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψεις 36 και 37) και οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 115). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕU:C:2013:647, σκέψη 40).

20. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (ΜΕΡΟΣ IV - Γ του ΕΕΕΣ)» προβλέπεται το εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει... εξειδικευμένη τεχνογνωσία, αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε 'ργα συναφή και αντίστοιχου μεγέθους με το υπό ανάθεση έργο, όπως αυτό περιγράφεται και εξειδικεύεται στην παρούσα. Θα πρέπει να διαθέτει τον κατάλληλο υλικοτεχνικό εξοπλισμό, αποδεδειγμένη επαγγελματική ενασχόληση, εξειδικευμένες γνώσεις και τεκμηριωμένη εμπειρία σχετική με το αντικείμενο του έργου ... Ειδικότερα, θα πρέπει για την υλοποίηση του παρόντος έργου (Τμήματα Α, Β Γ και Δ) ο οικονομικός φορέας επί ποινή αποκλεισμού να καταρτίσει και να συμπεριλάβει στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς αναλυτικά τη συνολική Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου, η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από τις ακόλουθες ειδικότητες: έναν (1) απόφοιτο ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου...». Περαιτέρω, το άρθρο 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016, που διέπει την ένδικη διαδικασία, ορίζει: «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74». Η δε διακήρυξη του διαγωνισμού το άρθρο 2.2.9 προβλέπει ότι: «.....Στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που

αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6) σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ.78 παρ. 1 Ν.4412/2016...». Από τις διατάξεις αυτές του νόμου και της διακήρυξης προκύπτει, ότι σε περίπτωση που ένας προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση των αναγκών για τη συμμετοχή τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του άρθρου 2.2.6, οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ του τρίτου, διασφαλίζοντας έτσι, ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα λάβει τόσο το ΕΕΕΣ του υποψηφίου οικονομικού φορέα, όσο και το ΕΕΕΣ του τρίτου, όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή των ικανοτήτων του τρίτου. Το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης προβλέπει ότι «...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθ. 79 παρ. 1 και 3 του Ν.4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986. (...) Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν...». Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.2.4 της Διακήρυξης, «...Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος.

Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα...». Τέλος, το άρθρο 2.2.9.2.B.6. της Διακήρυξης προβλέπει ότι όλα τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. και το άρθρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο μόνα δικαιολογητικά συμμετοχής κατά το παρόν στάδιο είναι το ΕΕΕΣ και η εγγύηση συμμετοχής). Συναφώς η Διακήρυξη στο άρθρο 2.4.2.5 προβλέπει ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Η διακήρυξη στο άρθρο 6.5 για την Εγγυημένη Λειτουργία της προμήθειας απαιτεί: «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους (επί ποινή αποκλεισμού) υπηρεσίες εγγύησης Καλής Λειτουργίας (δωρεάν συντήρηση - SERVICE και τεχνική υποστήριξη) για τα παραδοτέα των τμημάτων Α και Β της παρούσας Διακήρυξης. Ως χρονικό διάστημα εγγύησης καλής λειτουργίας, (δωρεάν συντήρηση και τεχνική υποστήριξη) ορίζεται το διάστημα του ενός (1) έτους τουλάχιστον μετά την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού και θέσης αυτού σε λειτουργία και χωρίς κανένα επιπρόσθετο κόστος. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή

λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση - τεχνική υποστήριξη και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης». Η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.6 για την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (ΜΕΡΟΣ IV - Γ του ΕΕΕΣ), προβλέπει ως ελάχιστη απαίτηση τα ακόλουθα: «Επιπλέον, στην Ομάδα Έργου να συμμετέχουν απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής, με την παρακάτω εμπειρία:...».

21. Επειδή, στο με αριθμό πρωτοκόλλου/16-01-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο δόθηκαν διευκρινίσεις για το περιεχόμενο της διακήρυξης και όσον αφορά ειδικότερα το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, προβλέπεται το εξής : «Ως προς τη σύνθεση της Ομάδας Έργου, όπως αναφέρεται στη διακήρυξη: «Σε περίπτωση που τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου δεν είναι στελέχη του υποψήφιου ανάδοχου αλλά εξωτερικοί συνεργάτες, η πρόταση θα πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα συμφωνητικά - δηλώσεις συνεργασίας/υπεύθυνες δηλώσεις τους ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού.» Η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας στην οποία θα αναγράφεται ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του διαγωνισμού, υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα και τον εκάστοτε εξωτερικό συνεργάτη καλύπτει την ως άνω απαίτηση του διαγωνισμού στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας κριθεί Ανάδοχος του έργου θα πρέπει, πριν την υπογραφή της σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή, να προσκομίσει τις συμβάσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών που έχουν δηλωθεί ως μέλη της Ομάδας Έργου κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού καθώς και έγγραφα με τα οποία θα αποδεικνύεται η εργασιακή σχέση του Αναδόχου με τα μέλη της Ομάδας έργου που ανήκουν στο προσωπικό του (πχ. Πίνακες προσωπικού)».

22. Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει αποφανθεί το ΔΕΕ, ο περιορισμός της ασκήσεως του δικαιώματος που κατοχυρώνεται στα άρθρα 47 παρ. 2, και 48 παρ. 3 της Οδηγίας 2004/18/EK υπό εξαιρετικές περιστάσεις δεν αντιτίθεται στις ανωτέρω διατάξεις (βλ. σχετικά την απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, σκέψη 36). Πράγματι, δεν μπορεί να αποκλεισθεί το ενδεχόμενο να υπάρχουν εργασίες με ιδιαιτερότητες, οι οποίες απαιτούν συγκεκριμένη ικανότητα που δεν μπορεί να προκύψει ως άθροισμα της ελάχιστο ικανότητας περισσότερων φορέων. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, συνεπώς, ευλόγως να απαιτήσει το ελάχιστο επίπεδο της οικείας ικανότητας να καλύπτεται από ένα μόνον οικονομικό φορέα ή, ενδεχομένως, από περιορισμένο αριθμό οικονομικών φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 44, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, της Οδηγίας 2004/18/EK, στο μέτρο που η απαίτηση αυτή συνδέεται με το αντικείμενο της επίμαχης συμβάσεως και είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, σκέψη 35). Ομοίως δεν μπορεί να αποκλεισθεί το ενδεχόμενο, υπό ειδικές περιστάσεις, λαμβανομένων υπόψη της φύσεως και των σκοπών ορισμένης συμβάσεως, οι ικανότητες ενός τρίτου φορέα, οι οποίες είναι αναγκαίες για την εκτέλεση της συμβάσεως, να μην είναι δυνατό να μεταβιβασθούν στον προσφέροντα. Συνεπώς, υπό τις εν λόγω περιστάσεις, ο προσφέρων μπορεί να επικαλείται τις εν λόγω ικανότητες μόνον εάν ο τρίτος φορέας έχει άμεση και προσωπική συμμετοχή στην εκτέλεση της επίμαχης συμβάσεως (απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, EU:C:2016:214, σκέψη 41). Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, η απουσία σχετικής πρόβλεψης στο κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού και η έλλειψη όρου, σύμφωνα με τον οποίο, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα μπορούσε να συμμετάσχει στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, στηριζόμενος στις ικανότητες τρίτων φορέων αποκλείει *a priori* τη δυνατότητα του οικονομικού φορέα να αποδείξει με μέσα άλλα, πλην των ρητώς προβλεπόμενων, τα ποιοτικά κριτήρια της επαγγελματικής και τεχνικής του ικανότητας δεν αποτελεί

ευθεία παράβαση της εθνικής νομοθεσίας για τη δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων εφόσον το κανονιστικό πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού ήτοι ο ν.4412/2016 δεν το απαγορεύει ρητώς. Επειδή ο εκάστοτε προσφέρων, έχει την ευχέρεια να επιλέξει τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους φορείς των οποίων τις δυνατότητες επικαλείται για την εκτέλεση συγκεκριμένης συμβάσεως (C-234/14, «Ostas celtnieks» SIA, ECLI:EU:C:2016:6 σκ.28), εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017, 30 και 237/2018). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επιδιώκουν οι οδηγίες για τις δημόσιες συμβάσεις (απόφαση Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 34 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. (Αποφάσεις ΔΕΚ της 18/3/2004, C-314/01 Siemens και ARGE Telekom, Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκ. 90-92, της 2.12.1999, C-176/98, Holst Italia, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της

18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13-14, ΣτΕ 3306/1991, πρβλ. ΣτΕ 896/2009 και ΣτΕ ΕΑ 284, 409/2013). Επομένως, όπως προκύπτει τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω υπεργολαβίας (C-305/08, CoNISMa, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 42 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα στην υπόθεση C-234/12, σκ. 38. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι όπως έχει κρίνει το ΔΕΕ «το άρθρο 48, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/18 περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων» είναι γενικώς διατυπωμένο και δεν ορίζει ρητώς τους κανόνες βάσει των οποίων ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως. Αντιθέτως, το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει στο εξής ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων «μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Καίτοι είναι αληθές ότι, όπως εκθέτει μεταξύ άλλων η αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24, η οδηγία αυτή έχει ως σκοπό να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, εντούτοις το άρθρο 63 της οδηγίας αυτής επιφέρει ουσιώδεις τροποποιήσεις όσον αφορά το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να βασίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο δημοσίας συμβάσεως (C-324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, σκ.88-90).

23. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και*

αιεφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Από τον συνδυασμό των άρθρων 73 και 75 του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρα 57 και 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης μελετών, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από τους αναθέτοντες φορείς. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των υποψηφίων αναδόχων, και οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ. του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο, υπό τη μορφή του τυποποιημένου εντύπου του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής, κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητα του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην

εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού (ΣΤΕ 569/2019, 2723/2018, ΣΤΕ ΕΑ 135/2018, 251/2018, 99/2018, 27/2018, 40/2019, βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 129/2018 σχετ. με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016). Επιτυγχάνεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, η διευκόλυνση της συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και, κυρίως, των μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε δημόσιους διαγωνισμούς, με την απαλλαγή τους από την υποχρέωση συγκέντρωσης «σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών και άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής» (βλ. τις 84-85 αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Η υποχρέωση προσκόμισης των εγγράφων αυτών παραμένει μεν, πλην, όμως, μετατίθεται χρονικά στο στάδιο της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, διατηρούμενης, πάντως, της ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα να ζητά, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρόσθετα στοιχεία και δικαιολογητικά για την απόδειξη των περιεχομένων στο Ε.Ε.Ε.Σ. δηλώσεων και πληροφοριών (βλ. άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 σε ΕΑ ΣΤΕ 115/2019).

24. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η πράξη της αναθέτουσας αρχής περί παροχής διευκρινίσεων (επί αιτημάτων υποψηφίων), «...εφόσον δεν αμφισβητηθεί ευθέως από τους ενδιαφερόμενους ως προς τη νομιμότητά της (με προδικαστική προσφυγή, κατ' άρθρο 360 του ν. 4412/2016 και, σε περίπτωση απορρίψεως, με αίτηση αναστολής), εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους οικείους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται και δεσμεύοντας τους συμμετέχοντες σε αυτόν (ΕΑ 254, 258/2012, 55, 109/2015, 107/2018)...» (Βλ. ΣΤΕ ΕΑ 401/2018, σκ. 9. Ως προς τη δέσμευση της αναθέτουσας αρχής να τηρεί απαρέγκλιτα τους όρους της διακήρυξης και την ερμηνεία που έχει προσδώσει σε αυτούς, πρβλ., μεταξύ

άλλων, τις αποφάσεις ΔΕΕ, 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, σκέψη 43, 04.12.2003, C-448/01, EVN and Wienstrom, ιδίως σκέψεις 92 επ., 18.11.2010, C 226/09, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, σκέψη 59. Πρβλ., επίσης, την παρ. 10 της με αρ. 9/2015 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Συνεπώς οι ως άνω προδιαληφθείσες διευκρινίσεις ως μη προσβληθείσες επικαίρως ενετάχθησαν στο κείμενο της διακήρυξης αποκτώντας κανονιστική και δεσμευτική ισχύ καθώς τηρήθηκαν οι νόμιμες προϋποθέσεις και οι προσθεσμίες των προϋποθέσεων της επαρκούς και πλήρους δημοσίευσης των εν θέματι διευκρινίσεων.

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής η προσφεύγουσα, υποστηρίζει, ότι: *«Εν προκειμένω, η συνυποψήφια εταιρεία για την κάλυψη της παραπάνω ελάχιστης απαίτησης (απόφοιτος ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου) επικαλείται στην προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει τον ως Υπεύθυνο Έργου, ο οποίος σύμφωνα με την προσφορά δεν είναι στέλεχος της ούτε στέλεχος κάποιου από τους αναφερόμενους στην προσφορά της δανειοπαρόχους και υπεργολάβους (εταιρία και), αλλά ad hoc εξωτερικός συνεργάτης (σελ.18 της τεχνικής προσφοράς του στο αρχείο 4 ELSTAT_Tech Offer_CH2.pdf). Συνεπώς, η στηρίζεται στην ικανότητα του ως τρίτου για να καλύψει την ως άνω απαιτούμενη ελάχιστη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καθόσον δεν υπάρχει κανένα άλλο στέλεχος που να αναφέρεται στην προσφορά, το οποίο να καλύπτει τη συγκεκριμένη απαιτούμενη ελάχιστη ικανότητα (απόφοιτος ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου). Παρ' ολ' αυτά, όμως, η κατά παράβαση των προβλεπόμενων στη διακήρυξη και στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016, αφενός δεν ανέφερε στο υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στις ικανότητες του και αφετέρου δεν περιέλαβε στην προσφορά της ξεχωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για τον εξωτερικό αυτό συνεργάτη (.....), ως όφειλε. Η*

παράλειψη αυτή, εκτός από τη μη τήρηση της τυπικής προϋπόθεσης της διαγωνιστικής διαδικασίας έχει και ουσιαστικές συνέπειες, καθώς δεν υφίσταται προκαταρκτική απόδειξη ούτε για τη μη συνδρομή των νόμιμων λόγων αποκλεισμού από τη διαδικασία του προτεινόμενου εξωτερικού συνεργάτη ούτε για τη συνδρομή στο πρόσωπό του των επικαλούμενων προσόντων. Η δε έλλειψη προκαταρκτικής απόδειξης δεν δύναται να αναπληρωθεί με την τυχόν εκ των υστέρων (στο στάδιο της κατακύρωσης) υποβολή των σχετικών αποδεικτικών δικαιολογητικών. Συνεπώς, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας και μη νομίμως ανακηρύχθηκε αυτή μειοδότη και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί».

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Στο με αριθμό πρωτοκόλλου/16-01-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο δόθηκαν διευκρινίσεις για το περιεχόμενο της διακήρυξης και όσον αφορά ειδικότερα το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, προβλέπεται το εξής: «Ως προς τη σύνθεση της Ομάδας Έργου, όπως αναφέρεται στη διακήρυξη: «Σε περίπτωση που τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου δεν είναι στελέχη του υποψήφιου ανάδοχου αλλά εξωτερικοί συνεργάτες, η πρόταση θα πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα συμφωνητικά - δηλώσεις συνεργασίας/ υπεύθυνες δηλώσεις τους ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού.» Η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας στην οποία θα αναγράφεται ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του διαγωνισμού, υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα και τον εκάστοτε εξωτερικό συνεργάτη καλύπτει την ως άνω απαίτηση του διαγωνισμού στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας κριθεί Ανάδοχος του έργου θα πρέπει, πριν την υπογραφή της σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή, να προσκομίσει τις συμβάσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών που έχουν δηλωθεί ως μέλη της Ομάδας Έργου κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού καθώς και έγγραφα με τα οποία θα αποδεικνύεται η εργασιακή σχέση του Αναδόχου με τα

μέλη της Ομάδας έργου που ανήκουν στο προσωπικό του (πχ. Πίνακες προσωπικού)». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για να ληφθεί υπόψη ο προαναφερόμενος ως μέλος της Ομάδας Έργου της συνυποψήφιας εταιρείας θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στην προσφορά δήλωση συνεργασίας (με τη μορφή συμφωνητικού ή υπεύθυνης δήλωσης) που να υπογράφεται από αμφότερους (τον και την συνυποψήφια εταιρία) και στην οποία να δηλώνεται, ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του διαγωνισμού, Εν προκειμένω με την προσφορά της συνυποψήφιας εταιρίας υποβλήθηκε δήλωση συνεργασίας υπογεγραμμένη μόνο από τον προτεινόμενο εξωτερικό συνεργάτη και όχι και από τη συνυποψήφια εταιρία. Η μη υποβολή από τη συνυποψήφια εταιρία δήλωσης με το περιεχόμενο που αξιώνεται από τον ως άνω όρο της διακήρυξης, όπως συμπληρώθηκε με τη διευκρίνιση που αποτελεί μέρος του κανονιστικού καθεστώτος του διαγωνισμού, συνιστά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης των προσφορών. Συνεπώς, η συμμετοχή του στην ομάδα έργου της συνυποψήφιας εταιρίας δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη. Επειδή δε σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν η συνυποψήφια εταιρία για να συμπληρώσει την ελάχιστη προϋπόθεση για συμμετοχή στην ομάδα έργου ενός αποφοίτου ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου, στηρίζεται αποκλειστικά στον και δεν προτείνει άλλο στέλεχος που να καλύπτει την απαίτηση αυτή, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Άρα μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας και μη νομίμως ανακηρύχθηκε αυτή μειοδότηρια και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.».

27. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Η συνυποψήφια εταιρία, αν και για να θεμελιώσει την ανταπόκριση της προσφοράς της στις απαιτήσεις της διακήρυξης και ειδικότερα στις

απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης των Τμημάτων Α, Β, Γ και Δ επικαλείται υποβληθέντα με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια - ιδιωτικά έγγραφα, υπέβαλε αυτά σε απλή φωτοτυπία χωρίς επικύρωση και χωρίς την αξιούμενη στη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση που να βεβαιώνει την ακρίβειά τους. Η έλλειψη επικύρωσης, σημειωτέον, είναι γενική σε όλα τα τεχνικά φυλλάδια και όχι μεμονωμένη σε ορισμένα από αυτά, ώστε να τεθεί ζήτημα χαρακτηρισμού της έλλειψης ως επουσιώδους. Συνεπώς όποιες παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια και άλλα έγγραφα γίνονται στην τεχνική προσφορά για κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης δεν μπορεί να ληφθούν υπόψη, καθώς διαφορετικά παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς και της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων εταιριών, δεδομένου πως η εταιρία μας τήρησε όλους τους απαιτούμενους από τη διακήρυξη τύπους. Άρα μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας και μη νομίμως ανακηρύχθηκε αυτή μειοδότηρια και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί».

28. Επειδή, με τον τετάρτο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Η διακήρυξη στο άρθρο 6.5 για την Εγγυημένη Λειτουργία της προμήθειας απαιτεί: «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους (επί ποινή αποκλεισμού) υπηρεσίες εγγύησης Καλής Λειτουργίας (δωρεάν συντήρηση - SERVICE και τεχνική υποστήριξη) για τα παραδοτέα των τμημάτων Α και Β της παρούσας Διακήρυξης. Ως χρονικό διάστημα εγγύησης καλής λειτουργίας, (δωρεάν συντήρηση και τεχνική υποστήριξη) ορίζεται το διάστημα του ενός (1) έτους τουλάχιστον μετά την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού και θέσης αυτού σε λειτουργία και χωρίς κανένα επιπρόσθετο κόστος. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση - τεχνική υποστήριξη και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης...». Κατά απόκλιση των ανωτέρω η συνυποψήφια εταιρία στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στην παρ. 1.2.3 Υπηρεσίες

τεχνικής υποστήριξης εφαρμογής ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου (σελ. 26) αναφέρει τα παρακάτω: «Προσφέρεται, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εγγύηση καλής λειτουργίας (συντήρηση και τεχνική υποστήριξη για τα παραδοτέα των τμημάτων Α και Β της διακήρυξης) για διάστημα του ενός (1) έτους μετά την οριστική παραλαβή του λογισμικού και του εξοπλισμού και θέσης αυτού σε λειτουργία. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, είναι ευθύνη μας ως Αναδόχου η καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας θα πραγματοποιείται η προβλεπόμενη συντήρηση - τεχνική υποστήριξη και θα αποκαθίσταται οποιαδήποτε βλάβη...». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η εταιρία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς δεν αναφέρει ότι θα προσφέρει service των προσφερόμενων συστημάτων αλλά ούτε συμφωνεί με την απαίτηση « με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης. ». Άρα μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας και μη νομίμως ανακηρύχθηκε αυτή μειοδότηρια και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί».

29. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Η συνυποψήφια εταιρία στην προσφορά της δήλωσε ότι για την πλήρωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης στηρίζεται στις ικανότητες της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρίας με την επωνυμία «» και περιέλαβε ΕΕΕΣ της εταιρίας αυτής. Ειδικότερα με την προσφορά δήλωσε, ότι η εταιρία αυτή θα προσφέρει στην ομάδα έργου τους υπαλλήλους της ως Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου και Υπεύθυνο Εκπαίδευσης (με την ιδιότητα του απόφοιτου ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου), τον ως Υπεύθυνο Ανάπτυξης και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων, τον και τον ως Μέλη Ομάδας Ανάπτυξης και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων (για την κάλυψη τριών θέσεων αποφοίτων ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ με εμπειρία σε ανάπτυξη ή/και διαχείριση ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων, με

εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 ανθρωπομήνες έκαστος), τον ως Υπεύθυνο Ανάπτυξης Εφαρμογών Διαδικτύου και τον ως Μέλος Ομάδας Ανάπτυξης Εφαρμογών Διαδικτύου (για την κάλυψη δύο θέσεων αποφοίτων ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ με εμπειρία σε ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου, εκ των οποίων ο ένας να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 ανθρωπομήνες και ο άλλος τουλάχιστον 36 ανθρωπομήνες). Στο ΕΕΕΣ της εταιρίας αυτής δηλώνονται τα παρακάτω: «...Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων: Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε: ΒΛΕΠΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι.». Οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων των ανωτέρω στελεχών της εταιρείας «» θα έπρεπε να αναφέρονται στο σχετικό ΕΕΕΣ που υπέβαλε η ίδια στον διαγωνισμό το οποίο υπογράφει ψηφιακά και δεσμεύει την εν λόγω εταιρεία. Η έλλειψη αυτή δεν αναπληρώνεται από την υπάρχουσα στο ΕΕΕΣ αόριστη παραπομπή στην τεχνική προσφορά της, πολύ περισσότερο αφού η παραπομπή αυτή αναφέρεται στα «διευθυντικά» στελέχη της «» και όχι σε όλα τα προσφερόμενα από αυτή στελέχη που αναφέρθηκαν ανωτέρω στην παρούσα. Εξάλλου ούτε από το ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρείας «» ούτε από άλλο στοιχείο της προσφοράς δεν προκύπτει, αν τα πρόσωπα αυτά διαθέτουν πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσφορά της συνυποψήφιας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν αποδείχθηκε ότι η δανειοπάροχός της «» και τα στελέχη της διαθέτουν τους τίτλους σπουδών και την επαγγελματική εμπειρία που απαιτείται από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης.

30. Επειδή, με τον έκτο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Στην από 31-01-2020 Υπεύθυνη Δήλωση της ίδιας εταιρείας, «.....» που περιλαμβάνεται στην προσφορά της αναφέρεται ότι για την εκτέλεση της σύμβασης παρέχει στην τα στελέχη της 1.

....., 2., 3., 4., και 5. Όμως στην προσφορά της συνυποψήφιας στην ομάδα έργου αναφέρεται και ο, ο οποίος δεν αναφέρεται στη δήλωση αυτή. Άρα η προσφορά της είναι αντιφατική και ελλιπής και για τον λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί».

31. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.6 για την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (ΜΕΡΟΣ Ιν - Γ του ΕΕΕΣ), προβλέπει ως ελάχιστη απαίτηση τα ακόλουθα: «Επιπλέον, στην Ομάδα Έργου να συμμετέχουν απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής, με την παρακάτω εμπειρία:...». Από τα στοιχεία όμως που παραθέτει η συνυποψήφια εταιρία στην τεχνική της προσφορά, αλλά και στα υποβαλλόμενα ΕΕΕΣ της ίδιας και των δανειοπαρόχων της, για την παρακάτω ομάδα έργου δεν προκύπτει ότι τα στελέχη του και της, που αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα, είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι. που αποτελεί ελάχιστη απαίτηση

3			Υπεύθυνος Διαχείρισης ΒΔ	Τουλάχιστον τρία (3) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα (1) να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 α/μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 α/μ.
4			Μέλος Ομάδας Διαχείρισης ΒΔ	Τουλάχιστον τρία (3) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα (1) να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 α/μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 α/μ.

5			Μέλος Ομάδας Διαχείρισης ΒΔ	Τουλάχιστον τρία (3) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα (1) να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 α/μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 α/μ.
---	-------	-------	-----------------------------	--

6		 Technology	Υπεύθυνος ανάπτυξης και διαχείρισης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων	Τουλάχιστον τρία (3) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη ή/και διαχείριση ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων, με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 α/μ έκαστο.
7		 Technology	Μέλος Ομάδας ανάπτυξης και διαχείρισης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων	Τουλάχιστον τρία (3) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη ή/και διαχείριση ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων, με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 α/μ έκαστο.

8		 Technology	Μέλος Ομάδας ανάπτυξης και διαχείρισης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων	Τουλάχιστον τρία (3) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη ή/καί διαχείριση ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων, με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 α/μ έκαστο.
9		 Technology	Υπεύθυνος ανάπτυξης εφαρμογών διαδικτύου	Τουλάχιστον δύο (2) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου, εκ των οποίων το ένα να έχει την εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 α/μ και το άλλο τουλάχιστον 36 α/μ.
10		 Technology	Μέλος ομάδας ανάπτυξης εφαρμογών διαδικτύου	Τουλάχιστον δύο (2) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου, εκ των οποίων το ένα να έχει την εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 α/μ και το άλλο τουλάχιστον 36 α/μ.

Άρα μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας και μη νομίμως ανακηρύχθηκε αυτή μειοδότηρια και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί».

32. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται, ότι «Από τον συνδυασμό όλων των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι κάθε έγγραφο που συνέταξε ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας πρέπει να φέρει ψηφιακή υπογραφή του ίδιου ή του νόμιμου εκπροσώπου του, σε περίπτωση νομικού προσώπου, όπως αυτός δηλώνεται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ (πρβλ. ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 89, σελ. 169, σύμφωνα με την οποία, επί όμοιας διακήρυξης, κρίθηκε ότι «...σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι το μόνο δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία είναι το ΕΕΕΣ, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β5 της Διακήρυξης που αφορά στα αποδεικτικά μέσα τα οποία θα πρέπει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος περιλαμβάνονται ρητώς και σαφώς η προσκόμιση όλων των απαραίτητων νομιμοποιητικών εγγράφων. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι δεν όφειλε να προσκομίσει στο παρόν στάδιο κανένα άλλο έγγραφο πλην του ΕΕΕΣ προκειμένου να αποδείξει ότι το ΕΕΕΣ του έχει υπογραφεί από εξουσιοδοτημένο προς τούτο πρόσωπο...»). Εξάλλου, ελλείπει τέτοιας υπογραφής, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά είναι απαράδεκτα (πρβλ., ως προς το ζήτημα της υποχρέωσης υπογραφής κάθε ιδιωτικού εγγράφου που υποβάλλεται σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, ΣτΕ ΕΑ 28/2017, σκ. 13). Περαιτέρω, γίνεται παγίως δεκτό ότι η ορθή συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων φορέων η παράλειψη σεβασμού της οποίας οδηγεί, άνευ ετέρου, σε αποκλεισμό της αίτησης συμμετοχής τους, χωρίς να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, περί παροχής διευκρινίσεων (βλ.; μεταξύ πολλών, ΔΕφΑθ, σε Συμβ., 30/2019). Στο ίδιο πλαίσιο, αναφορικά με την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, έχει κριθεί ότι, «...σε περίπτωση, όπως η παρούσα, στην οποία η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση προσφέροντος δεν περιλαμβάνει ορισμένα από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη στοιχεία, η

αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται (και δεν επιτρέπεται) ούτε να καλέσει τον διαγωνιζόμενο σε συμπλήρωση της δήλωσής του, προς κάλυψη των αντίστοιχων ουσιωδών ελλείψεών της, ούτε να θεωρήσει ότι τα ελλείποντα στοιχεία της υπεύθυνης δήλωσης μπορούν να αναπληρωθούν από το περιεχόμενο άλλων εγγράφων της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, τα οποία απαιτούνται από τη διακήρυξη, όπως τα αποδεικτικά στοιχεία της αλήθειας του περιεχομένου της παραπάνω υπεύθυνης δήλωσης...» (βλ. ΣτΕ ΕΑ 346/2017, σκ. 11). Συνεπώς, σε περίπτωση ελλιπούς ή/ και ανακριβούς ΕΕΕΣ, η οικεία προσφορά είναι, άνευ ετέρου, απορριπτέα, χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να νομιμοποιείται να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινίσεων, ούτε να θεωρήσει ότι το ελλείπον ή το ανακριβές στοιχείο του ΕΕΕΣ μπορεί να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο άλλων στοιχείων της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, ακόμα και εάν τα στοιχεία αυτά αποτελούν, σύμφωνα με τη διακήρυξη, τα αποδεικτικά στοιχεία της αλήθειας του περιεχομένου του υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Ενόψει όλων των παραπάνω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από νομικό πρόσωπο, τα δικαιολογητικά που αυτό συνέταξε πρέπει οπωσδήποτε να υπογραφούν ψηφιακά από το φυσικό πρόσωπο που το ίδιο το εν λόγω νομικό πρόσωπο δήλωσε ως εκπρόσωπό του στο υποβληθέν ΕΕΕΣ. Τούτο ισχύει ακόμα και εάν από τα λοιπά δικαιολογητικά της προσφοράς προκύπτει ότι η σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ είναι προδήλως εσφαλμένη και ότι, τελικά, το φυσικό πρόσωπο που έχει ψηφιακά υπογράψει τα σχετικά έγγραφα είναι, πράγματι, εκπρόσωπος του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου. Εν προκειμένω, η υπέβαλε, με την προσφορά της, το χωρίς ημερομηνία ΕΕΕΣ, το οποίο φέρει την από 03.02.2020 ψηφιακή υπογραφή του κ. Ομοίως, τόσο η τεχνική όσο και η οικονομική προσφορά της φέρουν ψηφιακή υπογραφή μόνο του κ., όπως επίσης συμβαίνει και με όλα τα λοιπά έγγραφα που έχει συντάξει η (βλ., ιδίως, τον κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού, τον πίνακα Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου, τον Πίνακα των κυριότερων έργων που επικαλείται η για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, την από 03.02.2020 υπεύθυνη

δήλωση για την ακρίβεια των τεχνικών φυλλαδίων και των ιδιωτικών εγγράφων, την από 03.02.2020 υπεύθυνη δήλωση υπεργολαβίας, την από 03.02.2020 συνοδευτική επιστολή και την από 03.02.2020 υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης). Ωστόσο, στο πεδίο Β του Μέρους II του εν λόγω ΕΕΕΣ, η δηλώνει ότι νόμιμος εκπρόσωπός της είναι ο κ. και όχι ο κ. Συνεπώς, εφόσον όλα τα παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά της (βλ., ιδίως, το ΕΕΕΣ, την τεχνική και οικονομική προσφορά της και την από 03.02.2020 υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης) δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή του κ., ο οποίος έχει δηλωθεί ως νόμιμος εκπρόσωπος της εν λόγω εταιρίας, τα δικαιολογητικά αυτά δεν έχουν, κατά τα προαναφερθέντα, συνταχθεί νομίμως. Συνεπώς, ελλείψει νομίμως συντεταγμένων επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικών, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι, κατά τα προαναφερθέντα, είναι προδήλως αδιάφορο το γεγονός πως η έχει υποβάλει (ως εκ περισσού) σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα από τα οποία φαίνεται να προκύπτει ότι ο κ. εκπροσωπεί την Και τούτο, διότι: Όπως προαναφέρθηκε, στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, μόνο κρίσιμο δικαιολογητικά ως προς το πρόσωπο που εκπροσωπεί την είναι το υποβληθέν ΕΕΕΣ. Η δε Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως νομιμοποιείται να θεωρήσει ότι ένα ανακριβές στοιχείο του εν λόγω ΕΕΕΣ -αν ήθελε θεωρηθεί ότι είναι όντως ανακριβές (κάτι που, κατ' ανάγκη, δεν προκύπτει ότι ισχύει εν προκειμένω) μπορεί να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο άλλων στοιχείων της προσφοράς της, ακόμα και εάν τα στοιχεία αυτά αποτελούν, σύμφωνα με τη διακήρυξη, τα αποδεικτικά στοιχεία της αλήθειας του περιεχομένου του υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Ακόμα και εάν θεωρηθεί ότι, τελικά, το υποβληθέν ΕΕΕΣ έχει ανακριβώς συμπληρωθεί και ότι, πράγματι, νόμιμος εκπρόσωπος της είναι ο κ. και όχι ο κ., η προσφορά της εν λόγω εταιρίας είναι, ούτως ή άλλως, απορριπτέα, λόγω αυτής της ανακριβούς/εσφαλμένης συμπλήρωσης του υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Η δε Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως νομιμοποιείται, κατά τα προαναφερθέντα, να

καλέσει την προς παροχή διευκρινίσεων, όσο προφανής κι αν ήθελε κριθεί ότι είναι η συγκεκριμένη ανακρίβεια, πρωτίστως διότι μία τέτοια ενέργεια θα προϋπέθετε την επανυποβολή ορθού ΕΕΕΣ, κάτι το οποίο ρητώς απαγορεύεται από το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (βλ., ως προς το ζήτημα αυτό, *ad hoc*, ΣτΕ ΕΑ 238 και 239/2019). Συμπερασματικά, η προσφορά της είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι είτε πλήθος (βλ., αναλυτικά, παραπάνω) επί ποινής αποκλεισμού δικαιολογητικών έχει υποβληθεί χωρίς αυτά να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του δηλωθέντος στο υποβληθέν ΕΕΕΣ νομίμου εκπροσώπου της, είτε διότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ είναι ανακριβές. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομη και ακυρωτέα».

33. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται, ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει (αθροιστικά σε περίπτωση ενώσεως/κοινοπραξίας) εξειδικευμένη τεχνογνωσία, αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα συναφή και αντίστοιχου μεγέθους με το υπό ανάθεση έργο, όπως αυτό περιγράφεται και εξειδικεύεται στην παρούσα. [...] Επίσης θα πρέπει να δηλώσει τις κυριότερες συμβάσεις παροχής παρόμοιων ή συναφών έργων, και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων, αντίστοιχων, σε αντικείμενο, με το προκηρυσσόμενο έργο, τα οποία υλοποίησαν κατά την προηγούμενη τριετία (3ετία) με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του αποδέκτη του έργου, τυχόν εταίρων, καθώς και του ποσοστού (%) συμμετοχής του υποψηφίου σε αυτά. ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ Η παραπάνω Δήλωση, σχετικά με τις κυριότερες συμβάσεις παροχής παρόμοιων ή συναφών έργων, των υποψήφιων οικονομικών φορέων, θα είναι ανάλογη των ΤΜΗΜΑΤΩΝ (Α, Β, Γ και Δ)...». Εξάλλου, αντικείμενο του Τμήματος Β του Διαγωνισμού είναι συνοπτικά «...Το παρόν υπόεργο αφορά την ανάπτυξη και προμήθεια εφαρμογής ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου και την άδεια χρήσης της εφαρμογής αυτής σε 6.500

εγκαταστάσεις σε φορητά τερματικά Android και IOS, για διάστημα τριών μηνών για τα 6.000 από αυτά και τεσσάρων μηνών για τα υπόλοιπα 500, πλήρως συμβατής με την υπάρχουσα υποδομή GIS της παραπάνω παραγράφου. Η δημιούργησε ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο που χρησιμοποιήθηκε σε πιλοτική έρευνα μικρής κλίμακας. Το ερωτηματολόγιο αυτό είναι διαθέσιμο ως υπόδειγμα. Η διαχείριση των παραπάνω αδειών, ερωτηματολογίων, συγκέντρωση αποτελεσμάτων κλπ θα πρέπει να γίνεται από κεντρικό περιβάλλον (IT Portal), το οποίο περιλαμβάνεται στην παρούσα προμήθεια και θα εγκατασταθεί σε υποδομές (Hardware as a Service), οι οποίες επίσης περιλαμβάνονται στην προμήθεια και πρέπει να βρίσκονται φυσικώς εγκατεστημένες εντός Αττικής εξαιρουμένων νήσων, ώστε να διευκολύνεται η παρουσία προσωπικού τεχνικών πληροφορικής της ακόμη και καθημερινά αν είναι απαραίτητο...» (βλ. το Κεφάλαιο 2.2., σελ. 66, του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης). Εν προκειμένω, η, για την πλήρωση της προαναφερθείσας απαίτησης του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, ως προς το Τμήμα Β του Διαγωνισμού, δήλωσε μόνο το «έργο» με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ» του και (βλ. το υποβληθέν ΕΕΕΣ, καθώς και τον Πίνακα των κυριότερων έργων που επικαλείται η για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης). Ας σημειωθεί ότι η δηλώνει, σχετικά με το εν λόγω «έργο», ότι το τελευταίο περιελάμβανε, μεταξύ άλλων, «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ» (βλ. το υποβληθέν ΕΕΕΣ και τον προαναφερθέντα Πίνακα). Εξάλλου, η ουδέν άλλο «έργο» δήλωσε, γι την πλήρωση της προϋπόθεσης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ως προς το Τμήμα Β του Διαγωνισμού, ως προς το οποίο δεν δήλωσε κάποιο σχετικό «έργο» ούτε η, η οποία, ούτως ή άλλως, ως προς το Τμήμα Β του Διαγωνισμού, δεν είναι «δανείζουσα» ικανότητα εταιρία αλλά απλώς υπεργολάβος της Ωστόσο, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα του (βλ. <http://www.hcg.gr/node/19831>), «...Η(.....) είναι το πληροφοριακό σύστημα στο οποίο θα υποβάλλονται πληροφορίες πριν τον

κατάπλου πλοίων σε ελληνικούς λιμένες ή κατά τον απόπλου από αυτούς. Η συνδέεται με άλλα πληροφοριακά συστήματα, όπως το σύστημα ανταλλαγής ναυτιλιακών πληροφοριών Safe Sea Net και αποτελεί τον τόπο στον οποίο οι πληροφορίες δηλώνονται μια φορά από τους υπόχρεους και ακολούθως διατίθενται ηλεκτρονικά στις διάφορες αρμόδιες εθνικές αρχές και στα κράτη μέλη. Το νομικό υπόβαθρο για την υλοποίηση της (National Maritime Single Window) τίθεται από την οδηγία 2010/65/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με τις διατυπώσεις υποβολής δηλώσεων για τα πλοία κατά τον κατάπλου ή/και απόπλου από λιμένες των κρατών μελών και για την κατάργηση της οδηγίας 2002/6/ΕΚ. Η εν λόγω οδηγία ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το ΠΔ 125/2012. Το έργο μέσω του οποίου αναπτύχθηκε η εντάχθηκε στον άξονα προτεραιότητας «Προαγωγή της εφαρμογής της Ολοκληρωμένης Θαλάσσιας Πολιτικής» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Αλιεία και Θάλασσα 2014-2020», το οποίο συγχρηματοδοτείται από το Μέσω της ηλεκτρονικής διαβίβασης των πληροφοριών και του τρόπου με τον οποίο έχει υλοποιηθεί το έργο, αναμένεται να υπάρξει διευκόλυνση των θαλασσίων μεταφορών μέσω της απλούστευσης των διαδικασιών διαβίβασης αναγγελιών. Σημειώνεται ότι η έχει ως στόχο την απλοποίηση των υφιστάμενων διαδικασιών υποβολής αναγγελιών και όχι την επιβολή νέων υποχρεώσεων. Επιπλέον, η υλοποίηση του συστήματος θα διευκολύνει την ανταλλαγή πληροφοριών στον τομέα της ναυτιλίας. Η Διεύθυνση Ασφάλειας Ναυσιπλοΐας είναι ορισμένη ως επισπεύδουσα Διεύθυνση του Αρχηγείου για την και Από την 10-12-2019 η έχει τεθεί σε παραγωγική λειτουργία και κατά συνέπεια η διαδικασία υποβολής αναφορών μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο SSN NCA 24/7 και στις Λιμενικές Αρχές έχει σταματήσει να ισχύει. Ως εκ τούτου οι χρήστες καλούνται να υποβάλλουν τις κάτωθι αναφορές κατά περίπτωση: Αναφορά 72 ωρών προ κατάπλου Αναφορά 24 ωρών προ κατάπλου Αναφορά ακριβούς χρόνου κατάπλου/απόπλου Αναφορά κατάπλου/απόπλου με επικίνδυνα ή ρυπογόνα φορτία Αναφορά αποβλήτων πλοίου Αναφορά ασφαλείας πλοίου

Αναφορά συνοριακού ελέγχου κατάπλου/απόπλου Δηλωτικό υγείας Γενικό δηλωτικό (FAL 1) Δηλωτικό φορτίου πλοίου (FAL 2) Δηλωτικό εφοδίων πλοίου (FAL 3) Δηλωτικό προσωπικών στοιχείων πληρώματος (FAL 4) Κατάσταση πληρώματος (FAL 5) Κατάσταση επιβατών (FAL 6) Δηλωτικό επικίνδυνων εμπορευμάτων (FAL 7) Οι χρήστες, προς υποβοήθησή τους, δύνανται να απευθύνονται στην SafeSeaNet24/7, επί 24ωρου βάσεως στον τηλεφωνικό αριθμό και μπορούν να αποστέλλουν μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην διεύθυνση@hcg.gr, καθώς και στην Επισπεύδουσα Διεύθυνση, κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες στον τηλεφωνικό αριθμό». Από τα παραπάνω προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι το προαναφερθέν πληροφοριακό σύστημα της ενιαίας ναυτιλιακής θυρίδας αποτελεί ένα σύστημα ανταλλαγής ναυτιλιακών πληροφοριών Safe sea Net και, σε καμία περίπτωση, στο πλαίσιο του εν λόγω «έργου», δεν αναπτύχθηκε λογισμικό ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου συναφές με το Τμήμα Β του Διαγωνισμού, όπως ανακριβώς δηλώνει η με την προσφορά της (βλ. το υποβληθέν ΕΕΕΣ και τον προαναφερθέντα Πίνακα), κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, το οποίο, κατά τα προαναφερθέντα, απαιτεί προηγούμενη εμπειρία από συναφή με το αντικείμενο του Διαγωνισμού «έργα», ως προς όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η προσφορά της είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.3, περ. ζ' και η', της Διακήρυξης, διότι η έχει, σε κάθε περίπτωση, παράσχει (έστω) εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που επηρέασαν ουσιωδώς την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για την αποδοχή της προσφοράς της. Συναφώς, ελλείψει άλλου δηλωθέντος «έργου», η Αναθέτουσα Αρχή, εάν γνώριζε ότι το δηλωθέν «έργο» δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, θα είχε, μετά βεβαιότητας, αποκλείσει την Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον το δηλωθέν «έργο» δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ελλείψει άλλου δηλωθέντος «έργου», η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν πληροί τις εν λόγω προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της

Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της , είναι παράνομη και ακυρωτέα».

34. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, «...Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να δηλώνει τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική και οργανωτική υποδομή του (πχ εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου, καθώς και τα μέσα ποιοτικού ελέγχου των παρεχομένων υπηρεσιών από τους υποψηφίους. Ειδικότερα, θα πρέπει για την υλοποίηση του παρόντος έργου (Τμήματα Α, Β Γ και Δ), ο οικονομικός φορέας επί ποινή αποκλεισμού να καταρτίσει και να συμπεριλάβει στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς αναλυτικά τη συνολική Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου...» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας). Εξάλλου, στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να υποβάλει τα εξής: «...ειδικότερα για την Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των μελών καθώς και τους σχετικούς τίτλους σπουδών. Επισήμανση: -Σε περίπτωση που τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου δεν είναι στελέχη του υποψήφιου ανάδοχου αλλά εξωτερικοί συνεργάτες, η πρόταση θα πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα συμφωνητικά - δηλώσεις συνεργασίας/ υπεύθυνες δηλώσεις τους ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη τη προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού...» (βλ. το άρθρο 2.2.9.2.Β.4 της Διακήρυξης, καθώς και τη συναφή με αρ. 5 διευκρίνιση του με αρ. πρωτ. /16.01.2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, περί παροχής διευκρινίσεων). Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ο διαγωνιζόμενος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να δηλώσει αναλυτικά συγκεκριμένα πρόσωπα που θα αποτελούν το σύνολο της Ομάδας Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου, ως προς όλα τα Τμήματα (Α, Β, Γ και Δ) του Διαγωνισμού. Δεν αρκεί δε η δήλωση αυτή να περιλαμβάνει μόνο το πλήθος και την ειδικότητα προσώπων που θα αποτελέσουν την Ομάδα

Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου, ιδίως εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, ως προς όλα τα δηλωθέντα πρόσωπα, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει, μεταξύ άλλων, αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, καθώς και σχετικά συμφωνητικά/ υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίες, όταν τα πρόσωπα αυτά δεν είναι «στελέχη» του προσωρινού αναδόχου. Εν προκειμένω, ως προς την Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου, η συμπλήρωσε σχετικά το υποβληθέν ΕΕΕΣ και υπέβαλε χωριστό σχετικό Πίνακα (βλ. τον από 03.02.2020 Πίνακα, με τίτλο «Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου»). Ωστόσο, ούτε στο ΕΕΕΣ ούτε στον εν λόγω Πίνακα αναφέρεται αναλυτικά η συνολική Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου της, εφόσον, ως προς το Τμήμα Γ του Διαγωνισμού, η αρκείται απλώς στην αναφορά ότι η «Ομάδα Παροχής υπηρεσιών Help desk πάνω στη λειτουργία της εφαρμογής και των tablets» θα αποτελείται από «20 άτομα δωρης απασχόλησης» και «20 άτομα 4ωρης απασχόλησης», χωρίς να προσδιορίζει, ως όφειλε, κατά τα προαναφερθέντα, ποια είναι τα άτομα αυτά και ποια προσόντα έχουν. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η προσφορά της είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομη και ακυρωτέα».

35. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής προβάλλεται, ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, «...Η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Συνεπώς, προσφορά που δεν περιγράφει επακριβώς πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές είναι απορριπτέα, κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης, εφόσον, σε κάθε περίπτωση, έχει κριθεί πως η έννοια της εν λόγω

διάταξης της Διακήρυξης είναι ότι κάθε απόκλιση από τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3 της Διακήρυξης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ΣΤΕ 1573/2019, οικ. 6, και ΣΤΕ ΕΑ 58/2019, οικ. 8). Περαιτέρω, ως προς το Τμήμα Β του Διαγωνισμού, το Κεφάλαιο 2.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ., ιδίως, σελ. 70) προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι η εφαρμογή του ερωτηματολογίου πρέπει να περιλαμβάνει, εκτός των άλλων, τις ακόλουθες λειτουργίες: «...2.2.2.3 Να παρέχει στην τα εργαλεία ανάπτυξης νέων ερωτηματολογίων ή και παραμετροποίησης του υπό προμήθεια ερωτηματολογίου. 2.2.2.4 Να παρέχει εύχρηστο περιβάλλον ανάπτυξης μέσω διαδεδομένων εργαλείων (π.χ. XLS forms). 2.2.2.5 Να μπορεί να εκτελείται είτε online (internet - web) είτε offline. 2.2.2.6 Να αξιοποιεί υπόβαθρο δορυφορικών εικόνων είτε online (internet - web) είτε offline με χρήση τοπικών αρχείων. 2.2.2.7 Να παρέχει τη δυνατότητα προσδιορισμού με ακρίβεια της θέσης κάθε γεωργικής εκμετάλλευσης, σε πλέγμα 1 τετραγωνικού χιλιομέτρου, χρησιμοποιώντας τα διαθέσιμα στοιχεία της (κοινότητα, τοπωνύμιο). Εκεί ο ερευνώμενος θα πρέπει να εντοπίσει και να δείξει ένα σημείο στο κέντρο της εκμετάλλευσης. Οι συντεταγμένες του σημείου αυτού καταχωρούνται τελικά στο ερωτηματολόγιο. Τυχόν δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, πρέπει να καλύπτονται από την παρούσα προμήθεια και να διευκρινίζονται στις προσφορές των οικονομικών φορέων...». Μάλιστα, ως προς τις προαναφερθείσες λειτουργίες 2.2.2.5 και 2.2.2.6, η με αρ. 2 διευκρίνιση του με αρ. πρωτ./27.01.2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, περί παροχής διευκρινίσεων, ορίζει τα εξής: «...Διευκρινίζεται ότι η απαίτηση 2.2.2.6 αποσκοπεί να εξασφαλίσει στο χρήστη τη δυνατότητα χρήσης είτε on-line είτε off-line υποβάθρων. Κατά συνέπεια, η εφαρμογή που θα προσφέρουν οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχει τη δυνατότητα χρήσης και των δύο μορφών...». Η δε με αρ. 1 διευκρίνιση του με αρ. πρωτ./28.01.2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, περί παροχής διευκρινίσεων, ορίζει τα εξής: «...Σε συνέχεια της διευκρίνισης Νο 2 της υπ' αριθ./27.01.2020 ανακοίνωσης διευκρινίζουμε ότι η απαίτηση 2.2.2.6 αφορά τις δυνατότητες της εφαρμογής και μόνο. Απαιτεί δηλαδή από την εφαρμογή-ερωτηματολόγιο να μπορεί να αξιοποιήσει και τις δύο μορφές υποβάθρων. Η

φράση «με χρήση τοπικών αρχείων» είναι απλά και μόνο διευκρίνιση για τον τρόπο επίτευξης της off - line λειτουργίας...». Εν προκειμένω, ως προς τις παραπάνω απαιτήσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά της ουδόλως γίνεται περιγραφή για το πώς ακριβώς αυτές πληρούνται. Μάλιστα, ως προς το ζήτημα της δυνατότητας της εφαρμογής- ερωτηματολόγιο να λειτουργεί και «offline», η ρητώς δηλώνει ότι δεν υπάρχει τέτοια δυνατότητα, κατά παράβαση της προαναφερθείσας ρητής απαίτησης, όπως αυτή επιβεβαιώθηκε δύο φορές από τις προαναφερθείσες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Η τεχνική προσφορά της αποτελεί απλή αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης, χωρίς καμία περαιτέρω επεξήγηση (βλ. το Κεφάλαιο 4.2 της Τεχνικής Προσφοράς της, σελ. 26 επ.). Μοναδική δε φράση που δεν αποτελεί απλή αντιγραφή της Διακήρυξης και που αφορά την εν λόγω εφαρμογή- ερωτηματολόγιο είναι η εξής: «Η διαχείριση των παραπάνω αδειών, ερωτηματολογίων, συγκέντρωση αποτελεσμάτων κλπ θα γίνεται από κεντρικό περιβάλλον (IT Portal), το οποίο περιλαμβάνεται στην παρούσα προμήθεια και θα εγκατασταθεί σε υποδομές (Hardware as a Service) οι οποίες επίσης περιλαμβάνονται στην προμήθεια» (βλ. σελ. 18 της Τεχνικής Προσφοράς της). Ωστόσο, η φράση αυτή ουδόλως αφορά τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, στις σελίδες 26 επ. της Τεχνικής Προσφοράς της γίνεται μόνον απλή αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στην προσφορά της, η δεν περιγράφει, ως όφειλε, αναλυτικά, με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια ή τεχνικές περιγραφές του κατασκευαστή, την προτεινόμενη αρχιτεκτονική της κεντρικής εφαρμογής διαχείρισης και της εφαρμογής έξυπνων κινητών τερματικών (tablets) για την υλοποίηση του, την προτεινόμενη βάση δεδομένων, τα εργαλεία ανάπτυξης της εφαρμογής, τη λειτουργικότητα της εφαρμογής, τους χάρτες που θα χρησιμοποιήσει για τη λειτουργία της και τις τεχνικές προδιαγραφές της, ώστε να δύναται να ελεγχθεί και διαπιστωθεί η συμμόρφωση της προσφοράς αυτής με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα: Ως προς την προαναφερθείσα λειτουργία 2.2.2.3, στη σελίδα 26

της Τεχνικής Προσφοράς της απλώς αναφέρεται ότι η προσφερόμενη εφαρμογή «Θα παρέχει στην τα εργαλεία ανάπτυξης νέων ερωτηματολογίων ή και παραμετροποίησης του υπό προμήθεια ερωτηματολογίου». Ουδόλως, όμως, προσδιορίζεται ακριβώς ποια θα είναι τα προσφερόμενα εργαλεία ανάπτυξης ή/ και παραμετροποίησης, ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος εάν και σε ποιον βαθμό ικανοποιείται η απαίτηση της Διακήρυξης. Ως προς την προαναφερθείσα λειτουργία 2.2.2.4, στη σελίδα 26 της Τεχνικής Προσφοράς της απλώς αναφέρεται ότι η προσφερόμενη εφαρμογή «Θα παρέχει εύχρηστο περιβάλλον ανάπτυξης μέσω διαδεδομένων εργαλείων (π.χ. XLS forms)». Ουδόλως, όμως, προσδιορίζεται ακριβώς ποια θα είναι τα προσφερόμενα εργαλεία ανάπτυξης ούτε το περιβάλλον ανάπτυξης, ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος εάν και σε ποιον βαθμό ικανοποιείται η απαίτηση της Διακήρυξης (λ.χ. εάν είναι πράγματι εύχρηστο το προσφερόμενο περιβάλλον ανάπτυξης). Ως προς τις προαναφερθείσες λειτουργίες 2.2.2.5 και 2.2.2.6, στις σελίδες 26 και 27 της Τεχνικής Προσφοράς της απλώς αναφέρεται ότι η προσφερόμενη εφαρμογή «Θα μπορεί να εκτελείται είτε online (internet-web) είτε offline με δυνατότητα τοπικής αποθήκευσης των απαντήσεων & αποστολή τους όταν υπάρχει σύνδεση Internet» και ότι «Θα αξιοποιεί υπόβαθρο δορυφορικών εικόνων είτε online (internet - web) είτε offline με χρήση τοπικών αρχείων μέσω των χαρτών της εφαρμογής». Ουδόλως, όμως, προσδιορίζεται ακριβώς με ποιον τρόπο θα εκτελείται η προσφερόμενη εφαρμογή online και ποιους χάρτες θα χρησιμοποιεί γι' αυτό, ούτε με ποιον ακριβώς τρόπο θα εκτελείται η ίδια εφαρμογή offline. Μάλιστα, ως προς το τελευταίο αυτό ζήτημα, στη σελίδα 28 της Τεχνικής Προσφοράς της αναφέρεται ότι «...Κατόπιν ανάλογα τον χρήστη, το σύστημα θα ενεργοποιήσει το κατάλληλο προφίλ και θα εγκαταστήσει την προκαθορισμένη εφαρμογή ερωτηματολογίου. Η μόνη απαίτηση από το χρήστη θα είναι η σύνδεση στο internet...». Συνεπώς, εφόσον στην ίδια την Τεχνική Προσφορά σημειώνεται ότι ο χρήστης θα πρέπει να είναι συνδεδεμένος στο internet, ουδόλως γίνεται αντιληπτό από την προσφορά αυτή με ποιον τρόπο η προσφερόμενη εφαρμογή θα λειτουργεί offline [πώς θα καθορίζονται οι χρήστες και πώς θα ενεργοποιούν

την («θα μπαίνουν» στην) εφαρμογή σε περίπτωση λειτουργίας offline;]. Ως προς την προαναφερθείσα λειτουργία 2.2.2.1, στη σελίδα 27 της Τεχνικής Προσφοράς της απλώς αναφέρεται ότι η προσφερόμενη εφαρμογή «Θα παρέχει τη δυνατότητα προσδιορισμού με ακρίβεια της θέσης κάθε γεωργικής εκμετάλλευσης, σε πλέγμα 1 τετραγωνικού χιλιομέτρου, χρησιμοποιώντας τα διαθέσιμα στοιχεία της (κοινότητα, τοπωνύμιο). Εκεί ο ερευνώμενος θα πρέπει να εντοπίσει και να δείξει ένα σημείο στο κέντρο της εκμετάλλευσης. Οι συντεταγμένες του σημείου αυτού καταχωρούνται τελικά στο ερωτηματολόγιο. Τα δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, καλύπτονται από την παρούσα προμήθεια.». Ουδόλως, όμως, προσδιορίζεται ακριβώς με ποιον τρόπο θα παρέχονται οι παραπάνω δυνατότητες και, το σημαντικότερο, ουδόλως διευκρινίζονται τα συγκεκριμένα δικαιώματα χρήσης συγκεκριμένου ηλεκτρονικού χάρτη, όπως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη. Δηλώνεται απλώς ότι αυτά «καλύπτονται από την παρούσα προμήθεια», δηλαδή δηλώνεται μόνο η μία από τις δύο προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς για τα δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη. Αναλυτικότερα, στη διακήρυξη στους πίνακες συμμόρφωσης αναφέρεται η απαίτηση 2.2.2.1 στη σελίδα 70: «Να παρέχει τη δυνατότητα προσδιορισμού με ακρίβεια της θέσης κάθε γεωργικής εκμετάλλευσης, σε πλέγμα 1 τετραγωνικού χιλιομέτρου, χρησιμοποιώντας τα διαθέσιμα στοιχεία της (κοινότητα, τοπωνύμιο). Εκεί ο ερευνώμενος θα πρέπει να εντοπίσει και να δείξει ένα σημείο στο κέντρο της εκμετάλλευσης. Οι συντεταγμένες του σημείου αυτού καταχωρούνται τελικά στο ερωτηματολόγιο. Τυχόν δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, πρέπει να καλύπτονται από την παρούσα προμήθεια και να διευκρινίζονται στις προσφορές των οικονομικών φορέων.», συνεπώς η ζητούμενη λειτουργικότητα της Εφαρμογής Ερωτηματολογίου απαιτεί την διαλειτουργικότητα της Εφαρμογής με έγκυρη και αξιόπιστη εμπορική εφαρμογή Γεωεντοπισμού με την χρήση επίσημων ηλεκτρονικών Χαρτών (π.χ GOOGLE MAPS, GOOGLE EARTH κτλ). Οι Χάρτες βάσει της απαίτησης θα πρέπει να δηλώνονται στην προσφορά του Υποψήφιου αναδόχου ως απαραίτητο στοιχείο τεκμηρίωσης των προδιαγραφών της

συνολικής εφαρμογής. Επίσης όπως είναι γνωστό για την εμπορική χρήση οποιασδήποτε εφαρμογής Γεωεντοπισμού/Χαρτών αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση η γραπτή άδεια χρήσης των χαρτών (βλέπε Σχετικό Παράδειγμα 1) σύμφωνα με τους όρους χρήσης των κατασκευαστριών εταιρειών και απαιτείται άλλωστε και από τη διακήρυξη με την αναφορά «Τυχόν δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, πρέπει να καλύπτονται από την παρούσα προμήθεια και να διευκρινίζονται στις προσφορές των οικονομικών φορέων». ΣΧΕΤΙΚΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 1 (Όροι Παροχής Υπηρεσιών για τους Χάρτες Google και το Google Earth):

«https://www.google.com/intl/el_ALL/help/terms_maps/Πρόσθετοι Όροι Παροχής Υπηρεσιών για τους Χάρτες Google και το Google Earth Μη επιτρεπόμενη συμπεριφορά. Η συμμόρφωσή σας με την Ενότητα 2 αποτελεί όρο της άδειας που εκχωρείται στην Ενότητα 1. Κατά τη χρήση των Χαρτών Google/Google Earth, δεν μπορείτε να (ή δεν μπορείτε να επιτρέψετε σε άτομα που ενεργούν για λογαριασμό σας): Α. αναδιανομή ή πώληση οποιοσδήποτε μέρους των Χαρτών Google και του Google Earth ή δημιουργία νέου προϊόντος ή υπηρεσίας βάσει των Χαρτών Google και του Google Earth (εκτός εάν χρησιμοποιήσετε τα API των Χαρτών Google και του Google Earth σύμφωνα με τους όρους παροχής υπηρεσιών τους), Στους όρους αναφέρεται ότι <https://cloud.google.com/maps-platform/terms/3.2.2> General Restrictions. Unless Google specifically agrees in writing, Customer will not: (a) copy, modify, create a derivative work of, reverse engineer, decompile, translate, disassemble, or otherwise attempt to extract any or all of the source code (except to the extent such restriction is expressly prohibited by applicable law); (b) sublicense, transfer, or distribute any of the Services; (c) sell, resell, or otherwise make the Services available as a commercial offering to a third party; or (d) access or use the Services: (i) for High Risk Activities; (ii) in a manner intended to avoid incurring Fees; (Hi) for activities that are subject to the International Traffic in Arms Regulations (ITAR) maintained by the United States Department of State; (iv) on behalf of or for the benefit of any entity or person who is legally prohibited from using the Services; or (v) to transmit,

store, or process Protected Health Information (as defined in and subject to HIPAA)». Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, η ούτε δηλώνει ποιοι χάρτες θα χρησιμοποιηθούν, ούτε, φυσικά, έχει υποβάλει σχετική άδεια χρήσης των χαρτών. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η προσφορά της είναι απαράδεκτη και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομη και ακυρωτέα».

36. Επειδή, με τις από 13/03/2020 απόψεις της και για τις δύο προσφυγές τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και στις δύο προσφεύγουσες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει αυτολεξεί τα κάτωθι :«Σχετικά με τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «», παραθέτουμε τα εξής: ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (ΜΕΡΟΣ IV - Γ του ΕΕΕΣ)» προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει (αθροιστικά σε περίπτωση ενώσεως/κοινοπραξίας) εξειδικευμένη τεχνογνωσία, αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα συναφή και αντίστοιχου μεγέθους με το υπό ανάθεση έργο, όπως αυτό περιγράφεται και εξειδικεύεται στην παρούσα. Θα πρέπει να διαθέτει τον κατάλληλο υλικοτεχνικό εξοπλισμό, αποδεδειγμένη επαγγελματική ενασχόληση, εξειδικευμένες γνώσεις και τεκμηριωμένη εμπειρία σχετική με το αντικείμενο του έργου, όπως αυτό εξειδικεύεται στην παρούσα Διακήρυξη, ώστε να αντεπεξέλθει επιτυχώς στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να δηλώνει τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική και οργανωτική υποδομή του (πχ εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου, καθώς και τα μέσα ποιοτικού ελέγχου των παρεχομένων υπηρεσιών από τους υποψηφίους. Ειδικότερα, θα πρέπει για την υλοποίηση του παρόντος έργου (Τμήματα Α, Β Γ και Δ), ο οικονομικός φορέας επί ποινή

αποκλεισμού να καταρτίσει και να συμπεριλάβει στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς αναλυτικά τη συνολική Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου, η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από τις ακόλουθες ειδικότητες:

- έναν (1) απόφοιτο ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον

δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου και

- έναν (1) απόφοιτο ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον

5ετή εμπειρία σε ανάλογα έργα, ως υπεύθυνο τεχνικής υποδομής συστήματος που θα διασφαλίζει την ορθή εφαρμογή, εγκατάσταση, συντήρηση και καλή λειτουργία του εξοπλισμού και

- έναν (1) απόφοιτο ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής με σχετικό μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε έργα δικτύων ως Υπεύθυνος Ασφάλειας πληροφοριακών και δικτυακών συστημάτων (Infrastructure & Information Security)....». Στο άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.» Στο άρθρο 2.2.9.2 Α της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται

στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6) σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ.78 παρ. 1 Ν.4412/2016.». Η εταιρεία για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης δηλώνει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ (ΜΕΡΟΣ II - Γ) ότι στηρίζεται στην ικανότητα άλλων οντοτήτων για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής του μέρους IV του ΕΕΕΣ. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι στηρίζεται στις κάτωθι οντότητες: 1. με ποσοστό 10% και 2. με ποσοστό 21%. Και οι δυο ως άνω εταιρείες που παρέχουν δάνεια εμπειρία στον οικονομικό φορέα υπέβαλαν, ως όφειλαν, το ΕΕΕΣ σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, ως προκαταρκτική απόδειξη της περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού. Ο κ. ο οποίος δηλώνεται από τον οικονομικό φορέα ότι θα είναι ο Υπεύθυνος Έργου είναι εξωτερικός συνεργάτης, ο οποίος καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 διακήρυξης (έναν (1) απόφοιτο ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου) του οικονομικού φορέα και συνεπώς δεν απαιτείται να υποβάλει ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού. Η προκαταρκτική απόδειξη της συνδρομής στο πρόσωπο του κ. των επικαλούμενων προσόντων καλύπτεται από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα Τα δε αποδεικτικά μέσα (βιογραφικά σημειώματα - τίτλοι σπουδών κλπ) απαιτείται να προσκομιστούν σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (φάκελος δικαιολογητικών κατακύρωσης) σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4 «...Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: (α) Κατάλογο (ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ) με γενικές πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή (πχ. εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου, καθώς και περιγραφή των

μέσων ποιοτικού ελέγχου των παρεχομένων υπηρεσιών από τους υποψηφίους. Ειδικότερα για την Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των μελών καθώς και τους σχετικούς τίτλους σπουδών...». Συνεπώς, ο πρώτος λόγος θα πρέπει ν' απορριφθεί. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Στο άρθρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα - Δικαιολογητικά κατακύρωσης) παρ.Β.4 της διακήρυξης αναφέρεται το εξής: « Επισήμανση: -Σε περίπτωση που τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου δεν είναι στελέχη του υποψήφιου ανάδοχου αλλά εξωτερικοί συνεργάτες, η πρόταση θα πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα συμφωνητικά - δηλώσεις συνεργασίας/υπεύθυνες δηλώσεις τους ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη τη προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού. Ακολούθως και κατόπιν ερωτήματος που υποβλήθηκε στην αναθέτουσα αρχή εκδόθηκε το υπ'αριθ./16.01.2020 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων στο οποίο αναφέρεται: «...Παράγραφος 2.2.9.2. - Β4 - Ομάδα Έργου: Ως προς τη σύνθεση της Ομάδας Έργου, όπως αναφέρεται στη διακήρυξη: «Σε περίπτωση που τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου δεν είναι στελέχη του υποψήφιου ανάδοχου αλλά εξωτερικοί συνεργάτες, η πρόταση θα πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα συμφωνητικά-δηλώσεις συνεργασίας/υπεύθυνες δηλώσεις τους ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού. Η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας στην οποία θα αναγράφεται ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του διαγωνισμού, υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα και τον εκάστοτε εξωτερικό συνεργάτη καλύπτει την ως άνω απαίτηση του διαγωνισμού στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας κριθεί Ανάδοχος του έργου θα πρέπει, πριν την υπογραφή της σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή, να προσκομίσει τις συμβάσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών που έχουν δηλωθεί ως μέλη της Ομάδας Έργου κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού καθώς και έγγραφα με τα οποία θα αποδεικνύεται η εργασιακή

σχέση του Αναδόχου με τα μέλη της Ομάδας έργου που ανήκουν στο προσωπικό του (πχ. Πίνακες προσωπικού)...». Το πνεύμα της διευκρίνισης ήταν ότι θα πρέπει να υποβληθεί στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής δήλωση συνεργασίας και από τους δυο συνεργαζόμενους φορείς - κατάλληλα υπογεγραμμένη. Είναι προφανές από τη φύση του εγγράφου της υπεύθυνης δήλωσης, που έχει προσωπικό - ατομικό χαρακτήρα, ότι δεν θα μπορούσε να υπάρχει συνυπογραφή στο ίδιο έντυπο και των δυο φορέων. Για το λόγο αυτό η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ορθά έκρινε ότι η απαίτηση της διακήρυξης καλύπτεται διότι και ο προσφέρων οικονομικός φορέας (.....) στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δηλώνει τον κ. ως εξωτερικό συνεργάτη αλλά και ο κ. έχει υποβάλει από την πλευρά του την με ημερομηνία 29/01/2020 υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία δηλώνει ρητά ότι: «Υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού.» Αμφότερα τα ως άνω έγγραφα, δηλαδή το ΕΕΕΣ και η υπεύθυνη δήλωση του κ. ικανοποιούν πλήρως τόσο τον σχετικό όριο της Διακήρυξης όσο και το κείμενο της διευκρίνισης της Υπηρεσίας μας. Η από κοινού υπογεγραμμένη συμφωνία συνεργασίας (σύμβαση συνεργασίας) όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και όπως διευκρινίζεται στο υπ' αριθ./16.01.2020 έγγραφο της θα πρέπει να υποβληθεί σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού στον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς και κατόπιν των ανωτέρω θεωρούμε ότι κατά προφανή καταχρηστικό τρόπο η προσφεύγουσα στέκεται στη διατύπωση της ως άνω διευκρίνισης και ζητά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας παρά το γεγονός ότι από όλα τα υποβληθέντα έγγραφα είναι προφανές ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης και επιβεβαιώνεται η συμφωνία συνεργασίας των δυο μερών. Από τη διατύπωση του παρόντος υπό εξέταση λόγου προσφυγής προκύπτει ανενδοίαστα η αντιφατικότητα με τον πρώτο υπό κρίση λόγο καθότι στον παρόντα θεωρεί τον κ. ως εξωτερικό συνεργάτη ενώ στον πρώτο ως φορέα. Συνεπώς και ο υπό εξέταση λόγος θα πρέπει να απορριφθεί. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Στο κεφάλαιο 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) της διακήρυξης και

συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.2.5 προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβαση. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Τα τεχνικά φυλλάδια αποτελούν διαφημιστικό υλικό της εταιρείας και δεν εμπίπτουν στην κατηγορία «ιδιωτικά έγγραφα» του ν.4250/2014 (Α'94). Συνεπώς δεν απαιτείται να επικυρώνονται ή να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα. Επιπλέον όπως προκύπτει από την ανωτέρω διατύπωση της διακήρυξης («Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.») και η οποία αποτελεί ακριβή μεταφορά της διατύπωσης που περιλαμβάνεται στο πρότυπο τεύχος διακηρύξεων που έχει εκδώσει η (.....) προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων κατά τη σύνταξη των τευχών διακήρυξης, τα τεχνικά φυλλάδια αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο που αντιμετωπίζονται τα ΦΕΚ, τα οποία υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς και γίνονται δεκτά από τις αναθέτουσες αρχές σε απλή φωτοτυπία χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους ή ταυτόχρονη συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί

ακρίβειας του περιεχομένου τους και χωρίς να απαιτείται η υποβολή τους σε έντυπη μορφή. Συνεπώς η Επιτροπή Διενέργειας ορθά έκανε δεκτά τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά της η εταιρεία και εσφαλμένα η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας για τον προβαλλόμενο λόγο, ο οποίος επίσης θα πρέπει να απορριφθεί. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Στο άρθρο 6.5 (Εγγυημένη Λειτουργία Προμήθειας) της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους (επί ποινή αποκλεισμού) υπηρεσίες εγγύησης Καλής Λειτουργίας (δωρεάν συντήρηση- και τεχνική υποστήριξη) για τα παραδοτέα των τμημάτων Α και Β της παρούσας Διακήρυξης. Ως χρονικό διάστημα εγγύησης καλής λειτουργίας, (δωρεάν συντήρηση και τεχνική υποστήριξη) ορίζεται το διάστημα του ενός (1) έτους τουλάχιστον μετά την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού και θέσης αυτού σε λειτουργία και χωρίς κανένα επιπρόσθετο κόστος. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση - τεχνική υποστήριξη και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης.» Στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 1.2.3. Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης εφαρμογής ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου (σελ. 26) αναφέρει τα ακόλουθα: «Προσφέρεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εγγύηση καλής λειτουργίας (συντήρηση και τεχνική υποστήριξη για τα παραδοτέα των τμημάτων Α και Β της διακήρυξης) για διάστημα του ενός (1) έτους μετά την οριστική παραλαβή του λογισμικού και του εξοπλισμού και θέσης αυτού σε λειτουργία. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, είναι ευθύνη μας ως Αναδόχου η καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας θα πραγματοποιείται η προβλεπόμενη συντήρηση - τεχνική υποστήριξη και θα αποκαθίσταται οποιαδήποτε βλάβη.» Επιπλέον στο ίδιο κεφάλαιο η προσφέρουσα παραθέτει συγκεκριμένο πίνακα με χρόνους ανταπόκρισης

ανάλογα με την έκταση της βλάβης αναφέροντας τα ακόλουθα: «Η σοβαρότητα του ερωτήματος/προβλήματος θα καθορίσει το επίπεδο ανταπόκρισης, ενώ οι εκτιμώμενοι χρόνοι ανταπόκρισης των μηχανικών της εταιρείας καθορίζονται στον πίνακα που ακολουθεί:

Σοβαρότητα	Ορισμός	Χρόνος Αρχικής Ανταπόκρισης
A	• Κατάσταση διακοπής λειτουργίας του Συστήματος ή Εφαρμογής Κριτικής Σημασίας με σημαντικές επιπτώσεις στην παραγωγή • Πρόβλημα σημαντικών επιπτώσεων, όπου η παραγωγή, ή οι λειτουργίες συνεχίζονται μεν αλλά επηρεάζονται σε τέτοιο βαθμό ώστε η παραγωγή θα επηρεαστεί σημαντικά μέσα στις επόμενες ημέρες.	< 4 Ωρες
B	• Πρόβλημα σημαντικών επιπτώσεων, όπου η παραγωγή συνεχίζεται αλλά με σημαντικές δυσχέρειες. • Ζήτημα που απαιτεί άμεση προσοχή, είναι σημαντικό για την μακροπρόθεσμη παραγωγικότητα, το οποίο δεν προκαλεί άμεση κατάπαυση εργασιών.	< 8 Ωρες

Γ	Σημαντικό πρόβλημα, το οποίο δεν έχει άμεσα ουσιαστική επίπτωση για την παραγωγικότητα του συστήματος	< 24 Ώρες
Δ	Το πρόβλημα δεν απαιτεί περαιτέρω ενέργειες, πέραν της καταγραφής και παρακολούθησης εάν χρειαστεί.	< 48 Ώρες

- Επιπλέον η προσφέρουσα έχει υποβάλει συμπληρωμένο τον Πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης και έχει απαντήσει θετικά στην απαίτηση 2.2.2.19 - Παροχή τεχνικής υποστήριξης διάρκειας ενός (1) έτους Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω η τεχνική προσφορά της προσφέρουσας όχι μόνο δεν παρουσιάζει καμία απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά επιπλέον αναλύει και συγκεκριμενοποιεί την απαίτηση της διακήρυξης «..με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης..» με την υποβολή συγκεκριμένου πίνακα με τους χρόνους αποκατάστασης των βλαβών. Η παράλειψη της αγγλικής λέξης «SERVICE» ουδόλως αλλοιώνει το νόημα της πρότασης και την ουσία της προσφοράς, ούτε αποδεσμεύει την εταιρεία από τις υποχρεώσεις της ως προς την συντήρηση των προσφερόμενων συστημάτων. Συνεπώς η Επιτροπή Διενέργειας ορθά έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας με αυτόθροη συνέπεια την απόρριψη και του υπό κρίση λόγου.
- ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.
- Η προσφέρουσα εταιρεία δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι για την πλήρωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «», η οποία και υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ ως όφειλε. Στο μέρος IV -Γ του ΕΕΕΣ : «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» η εταιρεία καλείται να δηλώσει τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων που

καλύπτονται από το ίδιο - ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη διακήρυξη. Στο συγκεκριμένο πεδίο η εταιρεία δεν έχει απαριθμήσει τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, αλλά αντί αυτού παραπέμπει απευθείας στην προσφορά της προσφέρουσας εταιρείας στην οποία ρητά συμπεριλαμβάνεται πίνακας της ομάδας έργου, ήτοι όλα τα στελέχη (κεφάλαιο 2.2.3 -Πίνακας Μελών Ομάδας Έργου σελ.17-21). Στον εν λόγω πίνακα γίνεται αναλυτική αναφορά της Ομάδας Έργου με την περιγραφή του ρόλου που έχει κάθε μέλος (θέση στο σχήμα υλοποίησης) και την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ειδικότητα που καλύπτει το προτεινόμενο μέλος. Η μη περίληψη του καταλόγου τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων στο ΕΕΕΣ της εταιρείας δεν συνιστά έλλειψη του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, δεδομένου ότι α) από την παραπομπή προκύπτουν τόσο τα μέλη της Ομάδας έργου, όσο και οι τίτλοι σπουδών και τα προσόντα τους, σύμφωνα με την διακήρυξη και β) το υποβληθέν ΕΕΕΣ είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ο οποίος νόμιμα την δεσμεύει. Πέραν τούτου οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 (σελ 20) της διακήρυξης ως προς τους τίτλους σπουδών ορίζει «απόφοιτο ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής» και για τις τρεις απαιτητές ειδικότητες χωρίς να προσδιορίζει συγκεκριμένο τίτλο σπουδών. Συνεπώς η αναφορά «Απόφοιτος ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής» που αναφέρεται στον Πίνακα Μελών της Ομάδας Έργου της τεχνικής προσφοράς της προσφέρουσας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ομοίως και ως προς την απαίτηση για τα επαγγελματικά προσόντα (επαγγελματική εμπειρία), η αναφορά στον ως άνω πίνακα μελών των ελαχίστων απαιτήσεων παραγράφου 2.2.6 καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης και δεσμεύει την εταιρεία Τα αποδεικτικά μέσα της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 υποβάλλονται στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης: «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: (α) Κατάλογο (ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ) με γενικές πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη

δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή (πχ. εξοπλισμό, μηχανήματα, εγκαταστάσεις), το απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα και τη δυνατότητα εκτέλεσης του ζητούμενου έργου, καθώς και περιγραφή των μέσων ποιοτικού ελέγχου των παρεχομένων υπηρεσιών από τους υποψηφίους. Ειδικότερα για την Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των μελών καθώς και τους σχετικούς τίτλους σπουδών.» Άρα και ο παρών υπό εξέταση λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- **ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.**

- Η προσφέρουσα εταιρεία συμπεριέλαβε στην προσφορά της υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας, με την οποία η δεύτερη «αποδέχεται τη συμμετοχή της ως υπεργολάβου στο ανωτέρω έργο, αναλαμβάνοντας την εκτέλεση των υπηρεσιών υλοποίησης καθ' όλη τη διάρκειά του ». Επίσης δηλώνει ότι «τελεί εν γνώσει του έργου και των υποχρεώσεων που απορρέουν από το αντικείμενο της διακήρυξης δεσμεύεται να διαθέσει όλους τους αναγκαίους τεχνικούς και επαγγελματικούς πόρους για την υλοποίηση του τμήματος του έργου που αναλαμβάνει όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης» . Τέλος δηλώνει ότι τελεί εν γνώσει της συνεργασίας των υπαλλήλων της: 1., 2., 3., 4., 5. Την υπεύθυνη δήλωση υπογράφει ψηφιακά ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας κος Με την ως άνω δήλωση ο διαχειριστής της εταιρείας δεσμεύεται ότι έχει την συναίνεση των ως άνω αναφερόμενων υπαλλήλων και ότι τους διαθέτει για την εκτέλεση του έργου, όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της εταιρείας και προφανώς, ως υπογράφων τη δήλωση, συναινεί και ο ίδιος. Άρα και ο λόγος αυτός ως απολύτως καταχρηστικά και μη νόμιμα προβληθείς θα πρέπει να απορριφθεί.

- **ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.**

- Στο κεφάλαιο 2.2.3 (Πίνακας Μελών Ομάδας Έργου σελ.17-21) της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας γίνεται αναλυτική αναφορά της Ομάδας Έργου με περιγραφή του ρόλου που έχει κάθε μέλος (θέση στο σχήμα

υλοποίησης) και την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ειδικότητα που καλύπτει το προτεινόμενο μέλος. (βλ. σημείο 5 της παρούσας). Η αναφορά «Απόφοιτος ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής» που αναφέρεται για συγκεκριμένα άτομα στον Πίνακα Μελών της Ομάδας Έργου της τεχνικής προσφοράς της προσφέρουσας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και προκύπτει ευκρινώς ότι τα συγκεκριμένα μέλη του πίνακα (..... και) είναι απόφοιτοι ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής επί ποινή αποκλεισμού όπως απαιτεί η διακήρυξη. Πέραν των ανωτέρω η εταιρεία στο κεφάλαιο 2.2.2.1 Ανάλυση Ρόλων της Ομάδας Διαχείρισης Έργου (σελ.13) αναφέρει : «Τα άτομα που προτείνονται για την κάλυψη των ελάχιστων απαιτούμενων από την διακήρυξη ειδικοτήτων, καλύπτουν και σε αρκετές περιπτώσεις υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις που τίθενται στη διακήρυξη αναφορικά με την εμπειρία ή τους τίτλους σπουδών.» Τέλος η προσφέρουσα έχει υποβάλει, σύμφωνα με τη διακήρυξη, υπεύθυνη δήλωση με την οποία δεσμεύεται ότι αποδέχεται πλήρως του όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς και ο έβδομος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρίας «» παραθέτουμε τα εξής: ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Η εταιρεία υπέβαλε στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της στον υπ'αριθ. ηλεκτρονικό διαγωνισμό το απαιτούμενο από τη διακήρυξη ΕΕΕΣ. Κατά τον έλεγχο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού παρατήρησε ότι στη συμπλήρωση των στοιχείων του Μέρους II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα, έχει δηλωθεί Όνομα:, Επώνυμο : αντί του ορθού που είναι το όνομα του νόμιμου εκπρόσωπου της εταιρείας και ο οποίος υπογράφει το ΕΕΕΣ και τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς. Επειδή προδήλως πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής και επειδή από το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών προκύπτει τόσο η ταυτοπροσωπία όσο και η νόμιμη εκπροσώπηση της προσφέρουσας, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ορθά έκανε αποδεκτό τόσο το ΕΕΕΣ όσο και το σύνολο των εγγράφων της

προσφοράς. Συνεπώς, προφανώς καταχρηστικά προβάλλεται ο παρών λόγος και ως τέτοιος θα πρέπει να απορριφθεί.

- **ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

- Στους λόγους προσφυγής ενότητα Β' παράγραφος 19 σχετικά με την ασυμβατότητα του εκτελεσθέντος έργου της Cosmos με τίτλο «Μελέτη και ανάπτυξη ενιαίας ναυτιλιακής θυρίδας» και τους ισχυρισμούς περί μη συνάφειας με το αντικείμενο του παρόντος έργου, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε ότι το έργο είναι απόλυτα συναφές διότι είναι ένα σημαντικού μεγέθους έργο που χρησιμοποιεί εξειδικευμένη τεχνογνωσία, αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και επίδειξη υψηλών δεξιοτήτων στις τεχνολογίες πληροφορικής. Όλα τα παραπάνω χαρακτηριστικά και εργαλεία που περιλαμβάνονται στο ανωτέρω έργο είναι σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει (αθροιστικά σε περίπτωση ενώσεως/κοινοπραξίας) εξειδικευμένη τεχνογνωσία, αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα συναφή και αντίστοιχου μεγέθους με το υπό ανάθεση έργο, όπως αυτό περιγράφεται και εξειδικεύεται στην παρούσα», και συνεπώς το έργο είναι συναφές. Άρα και ο παρών υπό εξέταση λόγος είναι απορριπτέος.

- **ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

- Στο κεφάλαιο 2.3 «Προετοιμασία tablets και λοιπές βοηθητικές ενέργειες για την απογραφή» του Παραστήματος της διακήρυξης αναφέρονται τα ακόλουθα: «Τέλος, για τους μήνες διενέργειας της Απογραφής οί οποίοι θα καθοριστούν από την, προβλέπεται η παροχή από τον ανάδοχο υπηρεσιών Help desk πάνω στη λειτουργία της εφαρμογής και των tablets. Η υπηρεσία Help Desk πρέπει να υποστηρίζεται από 2 τουλάχιστον στελέχη πιστοποιημένα κατά ITIL 3 ή ισοδύναμο. Προβλέπεται η διάθεση κατάλληλα εκπαιδευμένου προσωπικού, 20 συνολικά ατόμων επί δωδεκάωρο καθημερινά τις εργάσιμες ημέρες. Ο αριθμός αυτός είναι ο μέσος όρος των απασχολούμενων και μπορεί να διαφοροποιείται σύμφωνα με τις ανάγκες έπεται

από σχετική ενημέρωση του αναδόχου και αίτημα της (π.χ. συνήθως οι ανάγκες Help Desk είναι μεγαλύτερες στην αρχή και μειώνονται με την πάροδο του χρόνου, καθώς οι χρήστες εξοικειώνονται με το αντικείμενο).» Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας στο κεφάλαιο 8.2.1 Ομάδα Έργου (σελ 51) δηλώνονται τα μέλη της Ομάδας Έργου μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και 2 στελέχη πιστοποιημένα κατά ITIL 3, (..... και) σύμφωνα με τη διακήρυξη, οι οποίοι αποτελούν και μέλη της Ομάδας έργου. Πουθενά από την διακήρυξη δεν προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που υποβάλλουν προσφορά υποχρεούνται να δηλώσουν εκ των προτέρων τα ονόματα των υπαλλήλων υποστήριξης του τηλεφωνικού κέντρου. Αντίθετα αναφέρεται ότι «...Προβλέπεται η διάθεση κατάλληλα εκπαιδευμένου προσωπικού, 20 συνολικά ατόμων επί δωδεκάωρο καθημερινά τις εργάσιμες ημέρες.» με στόχο οι οικονομικοί φορείς να μπορέσουν να υπολογίσουν σωστά το εργατικό κόστος του help desk κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Σε καμία περίπτωση η μη αναφορά των ονομάτων των τηλεφωνητών/τριών του help desk συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.

- **ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

- Ως προς την ενότητα Δ της προσφυγής της εταιρείας στην παράγραφο 31 (υποπαρ. 31.1-31.4) σχετικά με τη δυνατότητα λειτουργίας της εφαρμογής είτε online είτε offline, αυτό δηλώνεται στις σελίδες 26-27 της προσφοράς της τόσο για το ερωτηματολόγιο όσο και για τους χάρτες. Επιπλέον η δήλωση της συγκεκριμένης εταιρείας ότι καλύπτει την απαίτηση 2.2.2.7 «2.2.2.7 Να παρέχει τη δυνατότητα προσδιορισμού με ακρίβεια της θέσης κάθε γεωργικής εκμετάλλευσης, σε πλέγμα 1 τετραγωνικού χιλιομέτρου, χρησιμοποιώντας τα διαθέσιμα στοιχεία της (κοινότητα, τοπωνύμιο). Εκεί ο ερευνώμενος θα πρέπει να εντοπίσει και να δείξει ένα σημείο στο κέντρο της εκμετάλλευσης. Οι συντεταγμένες του σημείου αυτού καταχωρούνται τελικά στο ερωτηματολόγιο. Τυχόν δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, πρέπει να καλύπτονται από την παρούσα προμήθεια και να διευκρινίζονται στις προσφορές των οικονομικών φορέων.» ως προς τα τυχόν δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, αποτελεί δέσμευση της εταιρείας, ότι δηλαδή έχει

συνυπολογίσει το ενδεχόμενο αυτό γιατί ουσιαστικά θα ήταν αδύνατη η δημιουργία και λειτουργία της εφαρμογής χωρίς τη δυνατότητα αυτή. Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της Προσφυγής αυτής θα πρέπει να απορριφθεί».

37. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την συνολική επισκόπηση του οικείου φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας αυτός κρίνεται ως βάσιμος και άρα γίνεται δεκτός. Τούτο διότι εφόσον το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης επιβάλλει η Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου να αποτελείται, μεταξύ άλλων, μόνον από έναν (1) «...απόφοιτο ΑΕΙ με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής, με τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου...», εάν η Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου ενός διαγωνιζόμενου αποτελείται από περισσότερα του ενός τέτοια πρόσωπα, η προσφορά του θα είναι απορριπτέα μόνον εάν κανένα από αυτά τα πρόσωπα δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης ή εάν για κανένα από όλα αυτά τα πρόσωπα δεν έχουν υποβληθεί τα κατάλληλα δικαιολογητικά. Η δεύτερη προσφεύγουσα για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης δηλώνει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ (ΜΕΡΟΣ ΙΙ - Γ) ότι στηρίζεται στην ικανότητα άλλων οντοτήτων για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής του μέρους ΙV του ΕΕΕΣ. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι στηρίζεται στις κάτωθι οντότητες: 1. με ποσοστό 10% και 2. με ποσοστό 21%. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, ότι η συνυποψήφια για να συγκεντρώσει τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα να συμπληρώσει την απαίτηση ενός αποφοίτου Α.Ε.Ι. με ειδίκευση κλάδου πληροφορικής με τουλάχιστον δέκα έτη εμπειρία σε πληροφοριακά συστήματα και συμμετοχή σε ομάδα υλοποίησης παρόμοιου ή αντίστοιχου έργου στηρίζεται στις ικανότητες του και ότι στην προσφορά της δεν περιλαμβάνεται ΕΕΕΣ του προσώπου αυτού. Αβασίμως όμως προβάλλει ότι η προκαταρκτική απόδειξη των επικαλούμενων προσόντων καλύπτεται από το ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την, διότι το ΕΕΕΣ, ως ειδική μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986 (άρθρο 79 παρ. 1 ν. 4412/2016), αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη αναφορικά με το

πρόσωπο που το υπογράφει ή την εκπροσωπούμενη από το πρόσωπο αυτό εταιρία, και επιπλέον διότι στο υποβληθέν από την, ο ουδόλως αναφέρεται και άρα δεν δύναται το ΕΕΕΣ αυτό να αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη για την απουσία κωλυμάτων και τη συνδρομή προσόντων στο πρόσωπο αυτού, δοθέντος του ότι δεν είναι υπάλληλος της εταιρείας κι επομένως είναι τρίτος ως προς αυτή. Επίσης το ΕΕΕΣ της αναφέρει ότι παρέχει εμπειρία ως προς το τμήμα Β ενώ αντιθέτως το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης αναφέρει «Ειδικότερα, θα πρέπει για την υλοποίηση του παρόντος έργου (Τμήματα Α, Β Γ και Δ), ο οικονομικός φορέας επί ποινή αποκλεισμού να καταρτίσει και να συμπεριλάβει στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς αναλυτικά τη συνολική Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου». Συνεπώς ο πρώτος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος καθώς η κατά παράβαση των προβλεπόμενων στη διακήρυξη και στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016, αφενός δεν ανέφερε στο υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στις ικανότητες του και αφετέρου δεν περιέλαβε στην προσφορά της ξεχωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για τον εξωτερικό αυτό συνεργάτη (.....), ως όφειλε.

38. Επειδή, σε αντίθεση με τους ως άνω προβαλλόμενους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, ως προς τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι όπως προαναφέρθηκε, στη με αρ. 4 διευκρίνιση του με αρ. πρωτ./16.01.2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, περί παροχής διευκρινίσεων, προβλέπεται πως «...Η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας στην οποία θα αναγράφεται ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του διαγωνισμού, υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα και τον εκάστοτε εξωτερικό συνεργάτη καλύπτει την ως άνω απαίτηση του διαγωνισμού στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής..». Από το γράμμα της παραπάνω διευκρίνισης προκύπτει ότι η υπογραφή της οικείας υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας από την πλευρά του οικονομικού φορέα δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, κατά τον τρόπο που το προβάλλει η

προσφεύγουσα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 179/2019, σκ. 15, επί διευκρίνισης αναθέτουσας αρχής παρόμοιας διατύπωσης, και την αντίστοιχη ΑΕΠΠ 583-584/2019). Από την ανάγνωση της πρώτης προσφυγής δεν αμφισβητείται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως υπογεγραμμένη την από 29.01.2020 υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας του κ. Εξάλλου από τη φύση του εγγράφου της υπεύθυνης δήλωσης, που έχει αυστηρά προσωποπαγή χαρακτήρα, προκύπτει ότι δεν θα μπορούσε να υπάρχει συνυπογραφή στο ίδιο έντυπο και των δυο φορέων, γεγονός που συνιστά ασάφεια άλλως πλημμέλεια του οικείου όρου. Για το λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή, νομίμως έκρινε ότι η απαίτηση της διακήρυξης καλύπτεται διότι και η δεύτερη προσφεύγουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δηλώνει τον κ. ως εξωτερικό συνεργάτη αλλά και ο κ. έχει υποβάλει από την πλευρά του την με ημερομηνία 29/01/2020 υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία δηλώνει ρητά ότι: *«Υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί όλοι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού.»* Αμφότερα τα ως άνω έγγραφα, δηλαδή το ΕΕΕΣ και η υπεύθυνη δήλωση του κ. ικανοποιούν πλήρως τόσο τον σχετικό όρο της Διακήρυξης όσο και το κείμενο της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής. Η από κοινού υπογεγραμμένη συμφωνία συνεργασίας (σύμβαση συνεργασίας) όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και όπως διευκρινίζεται στο υπ' αριθ./16.01.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να υποβληθεί σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς ο συγκεκριμένος υπό εξέταση λόγος θα πρέπει να απορριφθεί.

39. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως προς τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Καταρχήν, με την Πράξη/2018 (Έ Κλιμακίου) του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατυπώθηκε η κρίση ότι *«η απλή παράθεση του ν.4250/2014 δεν άγει αβίαστα στο συμπέρασμα ότι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν ηλεκτρονικά αντίγραφο των επίμαχων πιστοποιητικών, που φέρουν στο σώμα αυτών σφραγίδα επικύρωσης/θεώρησης, αφού η ερμηνευτική αυτή προσέγγιση παρίσταται αλυσιτελής, καθόσον σε κάθε περίπτωση το ηλεκτρονικά υποβληθέν*

πιστοποιητικό διατηρεί την ιδιότητα του απλού αντιγράφου και δεν αποδεικνύεται η γνησιότητα αυτού» (σε ΑΕΠΠ 834, 835/2019). Όπως έχει κριθεί, «...ο όρος πρωτότυπο *prospectus*, ενόψει της ιδιάζουσας φύσης του ως εγγράφου, έχει την έννοια του αμέσως προερχόμενου από τον κατασκευαστικό οίκο, σε αντιδιαστολή με το φωτοτυπικά ή ψηφιακά αναπαραγόμενο εκτός αυτού αντίγραφο, και δεν απαιτείται για να καταστεί πρωτότυπο η υπογραφή του από τον εκδότη του, ούτε η έλλειψή της το αποστερεί από την ιδιότητα αυτή...» (βλ. ΔΕΦΑΘ. Σε Συμβ. 159/2017, σκ. 21). Στο κεφάλαιο 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.2.5 προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει ότι τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια αποτελούν πρωτότυπα ηλεκτρονικά έγγραφα και δεν εμπίπτουν στην κατηγορία των αντιγράφων «ιδιωτικών εγγράφων» του ν.4250/2014 (Α'94). Συνεπώς δεν απαιτείται να επικυρώνονται ή να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, τα τεχνικά

φυλλάδια που υποβλήθηκαν είναι τα επίσημα πρωτότυπα φυλλάδια των κατασκευαστικών οίκων που είναι αναρτημένα στο διαδίκτυο στους αντίστοιχους ιστότοπους των εν λόγω οίκων και που είναι προσβάσιμα σε όλους. Συνεπώς, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε πρωτότυπα, κατά τα προαναφερθέντα, τεχνικά φυλλάδια. Η δε έλλειψη σχετικής υπογραφής δεν τους αποστερεί την ιδιότητα αυτή. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέα, εφόσον η πρώτη προσφεύγουσα ουδόλως προσδιορίζει ποια υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια δήθεν έχουν υποβληθεί «σε απλή φωτοτυπία» και, πάντως, ως αβάσιμα, διότι εκκινούν από την εσφαλμένη παραδοχή ότι η έλλειψη υπογραφής σε ένα τεχνικό φυλλάδιο του αποστερεί την ιδιότητα του πρωτοτύπου. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή ορθά έκανε δεκτά τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά της η δεύτερη προσφεύγουσα και συνεπώς ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος, επίσης απορρίπτεται ως αβάσιμος.

40. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής παρέπονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου η τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας αναλύει και συγκεκριμενοποιεί την απαίτηση της διακήρυξης «...*με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης...*» με την υποβολή συγκεκριμένου πίνακα με τους χρόνους αποκατάστασης των βλαβών. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα ρητώς δηλώνει ότι θα προσφέρει «συντήρηση» (ή στα αγγλικά «service») «για όλα τα παραδοτέα της Διακήρυξης». Συνεπώς, το γεγονός ότι δεν έχει αναγράψει στην τεχνική προσφορά της και τον αγγλικό όρο «service» (ο οποίος, ούτως ή άλλως, και στη Διακήρυξη αναφέρεται διαζευκτικά με τον ελληνικό όρο «συντήρηση», βλ. τη φράση της Διακήρυξης: «*συντήρηση- SERVICE*») ουδόλως δύναται να σημαίνει ότι «δεν αναφέρει ότι θα προσφέρει service των προσφερόμενων συστημάτων», όπως αβασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα. Ομοίως, το γεγονός ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δήλωσε πως η εγγύηση καλής λειτουργίας προσφέρεται «*σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης*» και ότι, σύμφωνα με αυτές, θα αποκαθιστά κάθε βλάβη, χωρίς να αντιγράψει επί λέξει ότι η

αποκατάσταση κάθε βλάβης θα γίνεται «...με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης...» ουδόλως σημαίνει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν «...συμφωνεί με την απαίτηση...» η αποκατάσταση κάθε βλάβης να γίνεται «...με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης...», όπως ομοίως αβασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα. Συνεπώς η παράλειψη της αγγλικής λέξης «SERVICE» ουδόλως αλλοιώνει το νόημα της πρότασης και την ουσία της προσφοράς, ούτε αποδεσμεύει την δεύτερη προσφεύγουσα από τις υποχρεώσεις της ως προς την συντήρηση των προσφερόμενων συστημάτων και άρα ο εν θέματι λόγος είναι απορριπτέος καθώς ερείδεται επι εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να αντιγράψουν, στην τεχνική προσφορά, το άρθρο 6.5 της Διακήρυξης αυτολεξεί. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή νομίμως έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας με συνέπεια την απόρριψη και του υπό κρίση λόγου προσφυγής.

41. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής παρέπονται τα κάτωθι. Ως έχει κριθεί «η αποκατάσταση της επίμαχης έλλειψης δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος από την ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο. Σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (ΔΕφΘεσς/νικης 518/2019)».Η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι για την πλήρωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «», η οποία και υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ ως όφειλε. Στο μέρος IV -Γ του ΕΕΕΣ : «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» η εταιρεία καλείται να

δηλώσει τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων που καλύπτονται από το ίδιο - ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη διακήρυξη. Στο συγκεκριμένο πεδίο η εταιρεία δεν έχει απαριθμήσει τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, αλλά αντί αυτού παραπέμπει απευθείας στην προσφορά της εταιρείας στην οποία ρητά συμπεριλαμβάνεται πίνακας της ομάδας έργου, ήτοι όλα τα στελέχη (κεφάλαιο 2.2.3 -Πίνακας Μελών Ομάδας Έργου σελ.17-21). Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας «» προκύπτει ότι στη σελίδα 18 για τον κο Διακουμόπουλο δεν αναφέρεται τίποτα (κενό το πεδίο) και για τους λοιπούς αναφέρονται απλά οι απαιτήσεις της διακήρυξης (όχι τα δικά τους πτυχία και προσόντα).Επομένως ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι νόμω βάσιμος, δεδομένου ότι η μη περίληψη του καταλόγου τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων στο ΕΕΕΣ της εταιρείας δύναται να θεωρηθεί ότι συνιστά έλλειψη του υποβληθέντος ΕΕΕΣ και δη μη θεραπεύσιμη δεδομένου ότι σε αυτή την περίπτωση θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη μεταγενέστερη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Άρα και ο υπό εξέταση λόγος της τυγχάνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της πρώτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από το από 31.01.2020 υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρίας «» (βλ. σελ. 4 αυτού), ο κ. αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο (διαχειριστή) της εν λόγω εταιρίας.. Η δεύτερη προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας, με την οποία η δεύτερη *«αποδέχεται τη συμμετοχή της ως υπεργολάβου στο ανωτέρω έργο, αναλαμβάνοντας την εκτέλεση των υπηρεσιών υλοποίησης καθ' όλη τη διάρκειά του»*. Επίσης δηλώνει ότι *«τελεί εν γνώσει του έργου και των υποχρεώσεων που απορρέουν από το αντικείμενο της διακήρυξης δεσμεύεται να διαθέσει όλους τους αναγκαίους τεχνικούς και επαγγελματικούς πόρους για την υλοποίηση του τμήματος του έργου που αναλαμβάνει όπως αυτό περιγράφεται στην προσφορά της και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης»*.Τέλος δηλώνει ότι τελεί εν γνώσει της συνεργασίας των υπαλλήλων της: 1., 2., 3.

....., 4., 5. Την υπεύθυνη δήλωση υπογράφει ψηφιακά ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας κος Ωστόσο από την επισκόπηση του φακέλου ουδόλως προκύπτει ότι η συναίνεσε με νόμιμη απόφαση του αρμοδίου προς τούτο καταστατικού οργάνου της να απασχοληθεί και ο νόμιμος εκπρόσωπος κ αλλά αντιθέτως απεδέχθη μόνο *«τη συμμετοχή της ως υπεργολάβου στο ανωτέρω έργο, αναλαμβάνοντας την εκτέλεση των υπηρεσιών υλοποίησης καθ' όλη τη διάρκειά του»*. Με την ως άνω δήλωση ουδόλως προκύπτει ότι η εν λόγω δήλωση καλύπτει και την απασχόληση και συμμετοχή του ιδίου . Άρα και ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

43. Επειδή, ως προς τον τελευταίο λόγο της πρώτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι δεν αποδείχθηκε εάν τα πρόσωπα που δηλώνονται με την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας διαθέτουν τα απαιτούμενα πτυχία ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ γίνεται δέκτος ως βάσιμος, διότι,ότι από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς προκύπτει ότι για τα στελέχη της ομάδας έργου μόνο για τους και προκύπτει, ποιο πτυχίο κατέχουν (Α.Ε.Ι.), ενώ για τα λοιπά μέλη της δεν υπάρχει καμία σχετική πληροφορία. Η συνδρομή των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη ακαδημαϊκών προσόντων (πτυχίο ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ) για τα λοιπά μέλη της ομάδας έργου ουδόλως καλύπτεται από τη δήλωση της ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Άρα και ο λόγος αυτός ως βάσιμος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή, επομένως, με την αποδοχή της πρώτης εξεταζόμενης προσφυγής, δεν στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η δεύτερη προσφεύγουσα και ήδη προσωρινή ανάδοχος να στραφεί κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, εφόσον προβάλλει ειδικώς την πρόσφατη νομολογία που ερείδεται επί τη βάσει επιδίωξης ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού (ΣΤΕ 1573/2019).

45. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι ότι ο νόμιμος εκπρόσωπός της πρώτης προσφεύγουσας είναι ο

..... του, που γεννήθηκε στις 22-09-1962, έχει την ιδιότητα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και του Διευθύνοντος Συμβούλου και υπογράφει ψηφιακά το ΕΕΕΣ και όλα τα στοιχεία της προσφοράς. Αυτό συνομολογείται στην δεύτερη προσφυγή, όπου αναφέρεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα έχει υποβάλει σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα από τα οποία φαίνεται να προκύπτει, ότι ο κ. εκπροσωπεί την πρώτη προσφεύγουσα. Άλλωστε, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ο αναφέρεται και ως αρμόδιος για κάθε σχετική επικοινωνία. Εκ των ανατέρω προκύπτει ότι η προσφορά εγκύρως έχει υπογραφεί με τη (μη αμφισβητούμενη) υπογραφή του Η αναφορά στο ΕΕΕΣ, στη θέση του επωνύμου (.....) του μικρού ονόματος (.....) οφείλεται σε προφανή γραφική παραδρομή, εφόσον στο προσκομισθέν πιστοποιητικό εκπροσώπησης της πρώτης προσφεύγουσας φαίνεται ως Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος ο Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

46. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης, καθώς και της συναφούς με αρ. 5 διευκρίνισης του με αρ. πρωτ. /16.01.2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, περί παροχής διευκρινίσεων προκύπτει ότι, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ο διαγωνιζόμενος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να δηλώσει αναλυτικά συγκεκριμένα πρόσωπα που θα αποτελούν το σύνολο της Ομάδας Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου, ως προς όλα τα Τμήματα (Α, Β, Γ και Δ) του Διαγωνισμού. Συνεπώς, προκύπτει ότι ως προς το Τμήμα Γ του Διαγωνισμού, το οποίο αφορά στην παροχή υπηρεσιών Help Desk, δεν αρκεί δε η δήλωση αυτή να περιλαμβάνει μόνο το πλήθος και την ειδικότητα προσώπων που θα αποτελέσουν την Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου, ιδίως εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, ως προς όλα τα δηλωθέντα πρόσωπα, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει, μεταξύ άλλων, αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, καθώς και σχετικά συμφωνητικά/υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίες, όταν τα πρόσωπα αυτά δεν είναι «στελέχη» του προσωρινού

αναδόχου. Τέλος, ο ισχυρισμός τηςότι οι παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης δεν αναφέρονται στην «Ομάδα του Help Desk» είναι αβάσιμος. Συναφώς, εφόσον, στο Κεφάλαιο 2.3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης γίνεται αναφορά στις υπηρεσίες που πρέπει να παράσχει ο ανάδοχος, μεταξύ των οποίων και οι υπηρεσίες Help Desk και εφόσον στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης γίνεται αναφορά στο σύνολο του «έργου», συμπεριλαμβανομένου ρητώς του Τμήματος Γ (*«...θα πρέπει για την υλοποίηση του παρόντος έργου (Τμήματα Α, Β Γ και Δ)»*), χωρίς καμία απολύτως διάκριση, ως προς τις υπηρεσίες που πρέπει να παρασχεθούν, ευλόγως προκύπτει, ότι η Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου είναι ενιαία και προφανώς περιλαμβάνει τα πρόσωπα που θα παρέχουν τις υπηρεσίες Help Desk. Άλλωστε, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης δεν αναφέρεται μόνο σε Ομάδα Διαχείρισης, αλλά κάνει λόγο για Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του Έργου. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος εφόσον η εταιρία «» κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ούτε στο ΕΕΕΣ ούτε στον εν λόγω Πίνακα αναφέρεται αναλυτικά την συνολική Ομάδα Διαχείρισης και Εκτέλεσης του έργου της, εφόσον, ως προς το Τμήμα Γ του Διαγωνισμού, η εταιρία «» αρκείται απλώς στην αναφορά ότι η «Ομάδα Παροχής υπηρεσιών Help desk πάνω στη λειτουργία της εφαρμογής και των tablets» θα αποτελείται από «20 άτομα δώρης απασχόλησης» και «20 άτομα τετράωρης απασχόλησης», χωρίς να προσδιορίζει, ως όφειλε, κατά τα προαναφερθέντα, ποια είναι τα άτομα αυτά και ποια προσόντα έχουν. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

47. Επειδή, ως προς τους λοιπούς λόγους προσφυγής αυτοί κρίνεται ότι, ενόψει του ότι, κατά τα προεκτεθέντα, γίνεται δεκτή η βασιμότητα των αιτιάσεων κατά του ανωτέρω αιτιολογικού ερείσματος της προσβαλλομένης απόφασης, το οποίο αρκεί, κατά τη διακήρυξη, για να στηρίξει τον αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας εταιρίας από την εν θέματι διαδικασία, αλυσιτελώς πλήττονται τα λοιπά αιτιολογικά ερείσματα της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας εταιρίας (βλ. ΣτΕ Ε.Α. 189/2019, 274/2018, 344/2017, 289/2016, 102/2015, 44/2014 κ.ά.).

48. Επειδή επικουρικώς ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς το ζήτημα της δυνατότητας της εφαρμογής-ερωτηματολόγιο να λειτουργεί και «offline» (εκτός δικτύου), η εταιρία «.....» έχει ρητώς δηλώσει πως «...*Κατόπιν ανάλογα τον χρήστη, το σύστημα θα ενεργοποιήσει το κατάλληλο προφίλ και θα εγκαταστήσει την προκαθορισμένη εφαρμογή ερωτηματολογίου. Η μόνη απαίτηση από το χρήστη θα είναι η σύνδεση στο internet...*» (βλ. σελίδα 28 της Τεχνικής Προσφοράς της). Συνεπώς, εφόσον στην ίδια την Τεχνική Προσφορά σημειώνεται ότι ο χρήστης θα πρέπει να είναι συνδεδεμένος στο internet, δεν προκύπτει σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας από την προσφορά της εταιρίας «.....» με ποιον τεχνικά άρτιο τρόπο η προσφερόμενη εφαρμογή θα λειτουργεί offline (εκτός δικτύου). Εξάλλου από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι, η εταιρία απλώς ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη εφαρμογή δεν είναι έτοιμο προϊόν, αλλά θα αναπτυχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ως προς τον ισχυρισμό αττό, όμως, κρίνεται ότι εφόσον το προσφερόμενο προϊόν θα αναπτυχθεί, θα έπρεπε να αναφέρει αναλυτικά στην προσφορά της πως ακριβώς αυτό θα αναπτυχθεί, ώστε να είναι εφικτό ο έλεγχος εάν αυτό πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Από τις τις σελίδες 26 και 27 της Τεχνικής Προσφοράς της, ουδόλως προκύπτει πως θα είναι τεχνικά εφικτή αυτή η δυνατότητα ως η διακήρυξη απαιτεί. Τέλος, ως προς το ζήτημα των δικαιωμάτων χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ρητώς διαλαμβάνει ότι στην Τεχνική Προσφορά δεν αρκεί απλώς μία δήλωση του διαγωνιζόμενου ότι έχει συνυπολογίσει το ενδεχόμενο των δικαιωμάτων χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη, αλλά απαιτείται να περιγράψει «*ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται*», πρέπει να υποβάλλονται δε και σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά. Πέραν τούτου, η Διακήρυξη απαιτούσε και τα «...*τυχόν δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη [...] να διευκρινίζονται στις προσφορές των οικονομικών φορέων...*» (βλ. την λειτουργία 2.2.2.7. του Τμήματος Β του Διαγωνισμού, Κεφάλαιο 2.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σελ. 70). Κατά συνέπεια, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας «.....», ουδόλως

προκύπτει ότι με την προσκομιζόμενη δήλωση ότι ο προσφέρων έχει συνυπολογίσει και τα δικαιώματα χρήσης του ηλεκτρονικού χάρτη και ότι η εν λόγω δήλωση συνιστά πράγματι δήλωση διευκρίνισης συγκεκριμένων δικαιωμάτων χρήσης συγκεκριμένου ηλεκτρονικού χάρτη, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

50. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα.

51. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

53. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

54. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη κρινόμενη προσφυγή.

Απορρίπτει την επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους ευρώ 13.500,00 με αριθμό στην πρώτη προσφεύγουσα.

Δέχεται την δεύτερη κρινόμενη προσφυγή.

Απορρίπτει την επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 2296/A2-1244/25.02.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος της που αφορά τόσο την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και την ανάδειξή της ως μειοδότη όσο και κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας .

Αριθμός Απόφασης: 518, 519 /2020

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους ευρώ 13.500,00 με αριθμό στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις στις 14 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 4 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ