

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 30/2021 Πράξης Αναπλήρωσης του Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 21.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 181/22-01-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

2) την από 8.02.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 299/08-02-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 331/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος κάνει αποδεκτή στα Τμήματα 1 και 5 του διαγωνισμού την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Με την προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 331/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος κάνει αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Με τις παρεμβάσεις τους αμφότερες οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη των προσφυγών και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 682 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21.01.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των Τμημάτων 1 «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις» και 5 «Προμήθεια και Εγκατάσταση Πακέτου τηλεμετρίας, χωρίς τη συνδρομή κάρτας SIM» της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι συνολικά 136.400,00 ευρώ (124.400 ευρώ+12.000 ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 682 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 8.02.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των Τμημάτων 1 «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις» και 5 «Προμήθεια και Εγκατάσταση Πακέτου τηλεμετρίας, χωρίς τη συνδρομή κάρτας SIM» της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι συνολικά 136.400,00 ευρώ (124.400 ευρώ+12.000 ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 240.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή και όλα τα τμήματα ανά είδος και πάντως για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος, όπως παρουσιάζεται στη μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 11.03.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.01.2021 και η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έλαβε γνώση αυθημερόν β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8.02.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 28.01.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή στις 28.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση πρώτης προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή στις 10.02.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

10. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 202/2021, 342/2021 και 400/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την πρώτη και δεύτερη προσφυγή αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 12.02.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις προσφεύγουσες αυθημερόν.

12. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού για τα Τμήματα 1 και 5 της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού για τα Τμήματα 1 και 5 της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

14. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 8.02.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 665/2021 παρέμβασή της επί της πρώτης προσφυγής, για την οποία

θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

15. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 19.02.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 894/2021 παρέμβασή της επί της δεύτερης προσφυγής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

16. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα στις 23.02.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 2.03.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

17. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα στις 24.02.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 2.03.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής που αφορούν στην προδικαστική προσφυγή που έχει ασκήσει η πρώτη προσφεύγουσα καθώς, ο προσφεύγων, προς εξασφάλιση της αντιμωλίας, αντικρούει τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής επί της ασκηθείσας από τον ίδιο προδικαστικής προσφυγής και όχι επί προσφυγής που έχει ασκήσει έτερος οικονομικός φορέας, ως εν προκειμένω.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις

διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

19. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό, για τα Τμήματα 1 και 5 συμμετείχαν η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το 1^ο Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές και οι δύο προσφορές και να συμμετέχουν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

20. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: «[...] Α.- ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ Ι [...]

III.- Μη πλήρωση Γενικής Τεχνικής Υποχρέωσης

Στην Ενότητα «10. Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις (διάταξης)» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, απαιτείται:

«Κάθε συσκευή να φέρει τη σήμανση “CE” κατά τα οριζόμενα στις κοινές Υπουργικές αποφάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, που περιέχονται στα Φ.Ε.Κ. 688/Β/1994 και 992/Β/30-12-94.», ενώ, εξάλλου, ο ίδιος ακριβώς όρος διαλαμβάνεται και ως απαραίτητη απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης.

Προς απόδειξη κάλυψης της ως άνω απαίτησης η εταιρία ... με το Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΗΜΟΣ ... signed.pdf) παρέπεμψε σε «Έγγραφο “ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ... signed”» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ... signed.pdf»), στο οποίο, μεταξύ άλλων, επί λέξει αναγράφεται:

«Περιγραφή προϊόντος / Product's description... Μεταφερόμενος διάδρομος για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα / Mobile ramp for access of persons with mobility issues to the sea».

Συνεπώς, η εταιρία ... κατέθεσε πιστοποιητικό που αφορά άλλο είδος, επίσης δικής της κατασκευής, ήτοι το ... (που πρόκειται για μία συσκευή πτυσσόμενου

διαδρόμου, βλ. σε επίσημη ιστοσελίδα <https://www.....gr/el/...>, όπου παρατίθεται απεικόνιση και περιγραφή και των δύο ειδών) και όχι το εν προκειμένω προσφερόμενο στο διαγωνισμό ..., (που πρόκειται για μία μη μόνιμη διάταξη που εγκαθίσταται στην ακτή, βλ. ηλεκτρονικά αρχεία «... - Τεχνικό Φυλλάδιο – 2020.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΗΜΟΥ ... signed.pdf, σελ. 2»), μη επαληθεύοντας την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης.

ΑΡΑ, η προσφορά της ... είναι απορριπτέα από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.3.4.2 και 2.4.6 παρ. θ) της διακήρυξης [...]

B.- ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ 5

Αναφορικά στο εν λόγω Τμήμα του διαγωνισμού για το πακέτο τηλεμετρίας, η εταιρία ... προκειμένου να καλύψει το κριτήριο του όρου 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», δήλωσε στήριξη σε ικανότητα τρίτου (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΥΔ ΔΗΜΟΥ ... signed.pdf»), ήτοι στην ..., η οποία δήλωσε ως συναφή ή παρόμοια προμήθεια τη «Χωρική εκτίμηση υπηρεσιών δασικών οικοσυστημάτων με χρήση τεχνικών τηλεσκόπησης και Γ.Σ.Π. και ειδικότερα στη συλλογή ψηφιοποίηση δεδομένων καθώς και τη δημιουργία θεματικών χαρτών που αφορούν στις ρυθμιστικές υπηρεσίες δασικών οικοσυστημάτων σε σχέση με τους υδατικούς πόρους» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΥΔ ..._ signed.pdf»).

Προς απόδειξη δε της ως άνω δηλωθείσας προμήθειας και σε κάλυψη του όρου 2.2.9.2 Β.4 της διακήρυξης κατατέθηκε τόσο η σχετική σύμβαση με το ... όσο και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΣΥΜΒΑΣΗ ... -... &ΒΕΒΑΙΩΣΗ.pdf»).

Πλην όμως από κανένα κατατεθέν στοιχείο, ούτε από το ειδικότερο περιεχόμενό τους, προκύπτει η οιαδήποτε συνάφεια με το εν προκειμένω υπό ανάθεση αντικείμενο του πακέτου της τηλεμετρίας. Συνεπώς, η εταιρία ... δεν δήλωσε κάποια συναφή ή παρόμοια προμήθεια (έστω και προστρέχοντας στη στήριξη τρίτου) ούτε και απέδειξε εν τέλει την πλήρωση του όρου 2.2.6 και άρα η προσφορά της είναι απορριπτέα και ως προς το Τμήμα αυτό.».

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «[...]

Τρίτος λόγος προσφυγής

[...] Η συμμετέχουσα έχει καταθέσει τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας (2.2.7 και Β.5 της οικείας διακήρυξης) και επιπλέον έχει υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης με ένδειξη CE μόνο για το προϊόν ... -μεταφερόμενος διάδρομος και όχι για το ... για το οποίο υποβλήθηκε προσφορά. Επομένως ο Τρίτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός [...]

Πέμπτος λόγος προσφυγής

Το Τμήμα 5 αφορά στην «Προμήθεια και εγκατάσταση πακέτου τηλεμετρίας, χωρίς την συνδρομή κάρτας SIM. Στο παράρτημα Ι της διακήρυξης « η κάθε διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στην παραλία θα έχει την δυνατότητα να είναι συνδεδεμένη με το διαδίκτυο με αποτέλεσμα να χρησιμοποιεί την τεχνολογία του Internet of Things.....”

Η τηλεμετρία βασίζεται σε χρήση τεχνικών τηλεσκόπησης και έχει ως αντικείμενο την συλλογή και ασύρματη μετάδοση των δεδομένων με την βοήθεια της τεχνολογίας Internet of Things της υπό προμήθειας διάταξης.

Η σύμβαση που έχει κατατεθεί, ως συναφή με την παρούσα, αφορά στην συλλογή, ψηφιοποίηση και μεταφορά δεδομένων δασικών οικοσυστημάτων, με ανάλογη τεχνική και μεθοδολογία εκτέλεσης μέσω ασύρματης μετάδοσης.

Επομένως ο Πέμπτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται [...].».

22. Επειδή στο υπόμνημά της η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...]*Καταρχάς, συνομολογείται από τον καθ' ου Δήμο η βασιμότητα των 2ου, 3ου και 4ου λόγων της προσφυγής μας (που αφορούν στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού), παρά τη μη εισέτι έκδοση εκτελεστής απόφασης περί αποδοχής της προσφυγής μας και ανάκλησης της προσβαλλόμενης.*

Περαιτέρω, αναφορικά στον 1ο λόγο της προσφυγής μας για το Τμήμα 1 και στον λόγο της προσφυγής μας για το Τμήμα 5, παραπέμπουμε στο

ειδικότερο περιεχόμενο των λόγων αυτών, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή αξιωματικά αποδέχεται ως δήθεν συμβάσεις συναφούς αντικειμένου τις δηλωθείσες από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, οι οποίες, όμως, και στις δύο περιπτώσεις ουδεμία σχέση ή συνάφεια έχουν με το υπό ανάθεση αντικείμενο κάθε Τμήματος [...].».

23. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται για την πρώτη προσφυγή τα ακόλουθα: « [...]

Γ. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και τη δήθεν μη πλήρωση γενικής τεχνικής υποχρέωσης.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν στην προσφορά μας υποβάλαμε πιστοποιητικό CE που αφορά σε άλλο είδος και όχι στο προσφερόμενο εκ μέρους μας προϊόν. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός είναι προδήλως αβάσιμος και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

1. Ειδικότερα, στην Ενότητα «10. Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις (διάταξης)» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, αναφέρεται ότι: [...]δε αναφέρεται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

Η εταιρία μας πλήρως συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης συμπεριέλαβε στην προσφορά της δήλωση συμμόρφωσης CE στην οποία ως προϊόν αναφέρεται το Η δε προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα δήλωση αφορά άλλο είδος και όχι το προσφερόμενο στον διαγωνισμό Στην πραγματικότητα όμως, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ότι πρόκειται για «άλλο είδος», πρόκειται για το ίδιο μοντέλο προϊόντος.

Συγκεκριμένα, το μοντέλο προϊόντος ..., αποτελεί ως γενικό μοντέλο, έναν συνολικό μηχανισμό, και το ... αποτελεί απλοποιημένη έκδοση τούτου του μοντέλου (...).

Πρόκειται κατ' ουσίαν για τον ίδιο τύπο, το ίδιο μοντέλο μηχανισμού πρόσβασης, με τη μόνη διαφορά ότι το ..., δεν είναι αυτοκινούμενο, αλλά σταθερό, ενώ το ... διαθέτει επιπλέον μηχανισμό κίνησης. Πρακτικά, το ... είναι ο μηχανισμός ..., χωρίς τον μηχανισμό κίνησης του οχήματος όταν ο μηχανισμός πρέπει να είναι εποχούμενος.

Το ως άνω μοντέλο έχει ελεγχθεί συνολικά ως μηχανήμα σε σχέση με την κάλυψη των αναγκαίων προδιαγραφών από το διαπιστευμένο φορέα QM-CERT. Για τον λόγο δε αυτόν, η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που έχει εκδοθεί για το ..., αυτονόητο είναι ότι αναφέρεται και στο ..., ήτοι στην απλοποιημένη έκδοση του συγκεκριμένου μοντέλου, η οποία για τον λόγο αυτό καλύπτεται από την ίδια δήλωση συμμόρφωσης (το μείζων καλύπτει προφανώς και το έλασσον).

Άλλωστε, αν ήταν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν το ένα προϊόν είναι «άλλο είδος», τότε η εταιρία μας προφανώς και θα είχε προβεί –η ίδια ως κατασκευάστρια-στην ιδιαίτερα απλή διαδικασία έκδοσης σχετικής δήλωσης συμμόρφωσης.

Πλην όμως, η πραγματικότητα είναι πως το ... συνιστά απλοποιημένη έκδοση του συγκεκριμένου, ίδιου μοντέλου! Τούτο επιβεβαιώνονται παραχρήμα και από την από 22.05.2020 επιστολή του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης για μηχανήματα Q-CERT Ltd, την οποία και προσκομίζουμε, ώστε αβασίμως η προσφεύγουσα παραπονείται εν προκειμένω ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας προϊόν είναι το ... και το υποβληθέν αποδεικτικό σήμανσης CE αφορά στο μοντέλο ... και δήθεν δεν καλύπτει το ... και τούτο διότι πρόκειται για προϊόντα από το ίδιο μοντέλο.

2. Το γεγονός μάλιστα, πως πρόκειται για προϊόντα από το ίδιο μοντέλο κρίθηκε ήδη με τις με αρ. ΑΕΠΠ 791,792/2020 και 1701/2020 αποφάσεις, η νομιμότητα των οποίων ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την εκεί προσφεύγουσα, παρ' ότι η απόφαση της ΑΕΠΠ δεσμεύει «και την ίδια την ΑΕΠΠ, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά τρόπο ώστε, υπό το νέο εφαρμοστέο καθεστώς, να είναι παράνομη η έκδοση πράξης ή η συντέλεση της οφειλόμενης ενέργειας, σύμφωνα με τα κριθέντα από την ΑΕΠΠ» (ΣτΕ ΕΑ 58/2018, σκ. 9, ΑΕΠΠ 312/2019, 112/2020).

Συνεπώς, αβασίμως υποστηρίζει με την υπό κρίση σας προσφυγή πως πρόκειται δήθεν η προσφορά μας θα πρέπει να απορριφθεί λόγω δήθεν παραβίασης των όρων 2.3.4.2. και 2.3.6. παρ. θ' της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν, δεδομένου ότι το ... είναι ο απλοποιημένος μηχανισμός του ... και καλύπτεται από το ίδιο πιστοποιητικό συμμόρφωσης, διότι πρόκειται για το ίδιο προϊόν.

Συνεπώς, το αποδεικτικό σήμανσης CE που προσκομίσαμε καλύπτει πλήρως το προσφερόμενο προϊόν.

4. Σε κάθε περίπτωση βέβαια, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι προέκυπτε δήθεν ασάφεια του υποβληθέντος δικαιολογητικού, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, και όχι να απορρίψει την προσφορά μας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα:

Από τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η ευχέρεια και επιβάλλεται, κατά περίπτωση, η υποχρέωση να καλεί τους διαγωνιζομένους να υποβάλουν διευκρινίσεις επί του περιεχομένου και των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλει, λόγω ύπαρξης ασαφειών και άλλων επουσιωδών ελλείψεών τους που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους (λεκτικές αποκλίσεις και διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία ή τα υποδείγματα της διακηρύξεως και των άλλων εγγράφων του διαγωνισμού κ.ά.).

Εν προκειμένω, και αληθείς υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεν καθιστούν άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά μας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται. Τούτο, διότι κατά τις ανωτέρω διατάξεις, ακόμη κι υπό αυτή την εκδοχή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, δια των οποίων θα καθίστατο σαφές ότι η ίδια δήλωση συμμόρφωσης, αφορά σε αμφότερα τα προϊόντα του ίδιου μοντέλου, καθώς

και ότι το ..., συνιστά απλοποιημένη έκδοση του ίδιου μοντέλου (...). Εξάλλου, οι παρεχόμενες από εμάς διευκρινίσεις δεν θα οδηγούσαν σε απαγορευμένη αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων, αλλά σε διευκρίνιση των εγγράφων που νομίμως έχουμε υποβάλει.

Από όλα τα ανωτέρω, συνάγεται, ότι πληρούνται οι τιθέμενες στη διακήρυξη απαιτήσεις, και ουδεμία παράβαση της Διακήρυξης προκύπτει, όπως εσφαλμένα διατείνεται η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, πρέπει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής της προσφυγής, να απορριφθεί ως αβάσιμος [...]

Ε. Σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με το 5ο Τμήμα του διαγωνισμού.

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την προδικαστική της προσφυγή ότι δεν προκύπτει δήθεν καμία συνάφεια μεταξύ του αντικειμένου του 5ου Τμήματος του διαγωνισμού και της επικαλούμενης σύμβασης της δανείζουσας την εμπειρία Πλην, όμως, ο ισχυρισμός της αυτός προβάλλεται προώρως και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

Ειδικότερα:

Στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:[...] Περαιτέρω, στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:[...] 2. Στον υπ' αριθμόν 2.2.6 όρο της διακήρυξης προβλέπεται ότι: [...]Στον υπ' αριθμόν 2.2.8 όρο της διακήρυξης αναφέρεται ότι: [...]Σύμφωνα, επίσης, με τον υπ' αριθμόν 2.2.9.1. όρο της διακήρυξης [...]Σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 2.4.3. όρο της διακήρυξης [...]3. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι το ΤΕΥΔ αποτελεί το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τους όρους που καθορίζονται στη διακήρυξη (ΣτΕ ΕΑ 163/2020).

Εξάλλου, από τον συνδυασμό των άρθρων 73 και 75 του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρα 57 και 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, οι

διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από τις αναθέτουσες αρχές. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των υποψηφίων αναδόχων, και οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται, κατά τα προεκτεθέντα, και το ΤΕΥΔ του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο, υπό τη μορφή του τυποποιημένου εντύπου, κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣΤΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

4. Στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ (Κριτήρια Επιλογής) και συγκεκριμένα στο πεδίο Γ' με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αναφέρεται επί λέξει ότι: «Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς».

Η εταιρία μας ως προς το ανωτέρω κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το Τμήμα 5 στηρίζεται στις ικανότητες μας ..., η

οποία και υπέβαλε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη ΤΕΥΔ, στο οποίο δηλώνει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και ειδικότερα δηλώνει (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) ότι την τελευταία τριετία έχει εκτελέσει μία σύμβαση συναφούς αντικειμένου.

Δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, για την προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, απαιτείται μόνο η σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ, προκύπτει ότι η εταιρία μας προαποδεικνύει, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, το εν λόγω κριτήριο (ΑΕΠΠ 687/2019).

Με δεδομένο ότι κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβλέπεται η προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου με μόνη τη σχετική δήλωση στο ΤΕΥΔ, χωρίς να προβλέπεται ρητώς και σαφώς από τη Διακήρυξη η παράλληλη υποβολή αναλυτικής περιγραφής του αντικειμένου των συμβάσεων ή και η παράλληλη υποβολή των σχετικών συμβάσεων προκειμένου να αποδειχθεί η συνάφεια των εκτελεσθέντων έργων με το αντικείμενο της σύμβασης, η προσφεύγουσα μη νομίμως και ανεπικαίρως προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τη συνάφεια ή μη του αντικειμένου του διαγωνισμού με τις επικαλούμενες εκ μέρους μας συμβάσεις.

Η σύμβαση δε που συμπεριλήφθηκε στην τεχνική μας προσφορά συνιστά εκ περισσού υποβληθέν έγγραφο, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν δύναται να άγει στον αποκλεισμό μας από τον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 51/2014, ΕΣ Κλ. Στ' 9/2017, ΑΕΠΠ 10/2020, ΑΕΠΠ 849/2018), λαμβανομένου υπόψη ότι δεν ήταν αναγκαίο να υποβληθεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

5. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, η σύμβαση που έχει εκτελέσει η κα ... σαφώς και είναι συναφής με το αντικείμενο του 5ου Τμήματος της διακήρυξης και άρα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος.

Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τον υπ' αριθμόν 1.3. όρο της διακήρυξης το Τμήμα 5 αφορά στην «Προμήθεια και εγκατάσταση πακέτου τηλεμετρίας, χωρίς τη συνδρομή κάρτας SIM». Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι

της διακήρυξης για το Τμήμα 5 [...] Στην προκειμένη περίπτωση, η κα ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρία μας για την εκτέλεση του τμήματος 5 της διακήρυξης, έχει εκτελέσει την από 28-3-2018 σύμβαση με τον ... του Αντικείμενο αυτής ήταν η «Χωρική εκτίμηση υπηρεσιών δασικών οικοσυστημάτων με χρήση τεχνικών τηλεπισκόπησης και Γ.Σ.Π. και ειδικότερα στη συλλογή –ψηφιοποίηση δεδομένων καθώς και τη δημιουργία θεματικών χαρτών που αφορούν τις ρυθμιστικές υπηρεσίες (regulative services) δασικών οικοσυστημάτων σε σχέση με τους υδατικούς πόρους, με παραδοτέα: Αναφορές χαρτογράφησης και οικονομικής αποτίμησης της γενετικής πληροφορίας και των οικοσυστημικών υπηρεσιών και καταγραφή και δημιουργία κοινωνικών και οικονομικών κινητηρίων δυνάμεων για τη διατήρηση και προστασία των δασικών οικοσυστημάτων μέσω της κεφαλαιοποίησης των υπηρεσιών που υποστηρίζονται από τη βιοποικιλότητας...».

Εκ των ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι η επικαλούμενη σύμβαση είναι τουλάχιστον συναφής με το 5ο Τμήμα της διακήρυξης. Και τούτο διότι αφορά σε χρήση τεχνικών τηλεπισκόπησης, ήτοι σε ασύρματη μετάδοση δεδομένων, όπως στην περίπτωση της τηλεμετρίας. Πρόκειται, λοιπόν, για σύμβαση που έχει ως αντικείμενο την παρακολούθηση φαινομένων, τη μετάδοση και τη συλλογή δεδομένων, όπως ακριβώς και στην περίπτωση της τηλεμετρίας. Η τεχνική, η μέθοδος και η τεχνολογία που χρησιμοποιείται για την παρακολούθηση και τη μετάδοση δεδομένων είναι η ίδια, ανεξαρτήτως εάν στην επικαλούμενη σύμβαση παρακολουθούνται δασικά οικοσυστήματα, ενώ στην τηλεμετρία η υπό προμήθεια διάταξη. Καθίσταται, δηλαδή, προφανές ότι η επικαλούμενη σύμβαση που έχει εκτελέσει η κα ... είναι τουλάχιστον συναφής με το αντικείμενο του 5ου Τμήματος του διαγωνισμού, ώστε αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχουν ουδεμία συνάφεια.

Άλλωστε, στη διακήρυξη δεν προσδιορίζονται συγκεκριμένοι τύποι επιθυμητού εξοπλισμού, λογισμικού, αρχιτεκτονικής, γλώσσας προγραμματισμού, ή πρωτοκόλλου μεταφοράς δεδομένων για την τηλεμετρία

και επομένως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να κριθεί ότι δήθεν η επικαλούμενη εκ μέρους μας σύμβαση δεν είναι συναφής με το αντικείμενο του τμήματος 5 του διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμος και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί, ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας [...].».

24. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...]

B. Παραβίαση του όρου 2.4.6. της διακήρυξης – Παράλειψη συμπλήρωσης ερωτήματος του ΤΕΥΔ – Παράλειψη προαπόδειξης ότι δεν συντρέχει σε βάρος της εταιρίας ... λόγος αποκλεισμού – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της.

1. Στο άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:[...] Περαιτέρω, στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:[...] 2. Στον υπ' αριθμόν 2.2.3.4. όρο της διακήρυξης προβλέπεται ότι:[...] Σύμφωνα, επίσης, με τον υπ' αριθμόν 2.2.9.1. όρο της διακήρυξης[...] Σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 2.4.3. όρο της διακήρυξης[...] Τέλος, στον υπ' αριθμόν 2.4.6. όρο της διακήρυξης αναφέρεται ότι:[...] 3. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι το ΤΕΥΔ αποτελεί το ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τους όρους που καθορίζονται στη διακήρυξη (ΣτΕ ΕΑ 163/2020). Εξάλλου, από τον συνδυασμό των άρθρων 73 και 75 του ν. 4412/2016 (βλ. και άρθρα 57 και 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από τις αναθέτουσες αρχές. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των υποψηφίων

αναδόχων, και οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται, κατά τα προεκτεθέντα, και το ΤΕΥΔ του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο, υπό τη μορφή του τυποποιημένου εντύπου, κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επιτυγχάνεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, η διευκόλυνση της συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και, κυρίως, των μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε δημόσιους διαγωνισμούς, με την απαλλαγή τους από την υποχρέωση συγκέντρωσης «σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών και άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής» (βλ. τις 84-85 αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Η υποχρέωση προσκόμισης των εγγράφων αυτών παραμένει μεν, πλην, όμως, μετατίθεται χρονικά στο στάδιο της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, διατηρουμένης, πάντως, της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να ζητά, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρόσθετα στοιχεία και δικαιολογητικά για την απόδειξη των περιεχομένων στο ΤΕΥΔ δηλώσεων και πληροφοριών (βλ. άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016) (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 115/2019).

4. Στο Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ (Λόγοι αποκλεισμού) και συγκεκριμένα στο πεδίο Γ με τίτλο «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» τίθεται το ακόλουθο ερώτημα: «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα,;

Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:». Στη διπλανή στήλη αναφέρονται ως επιλογές απάντησης ΝΑΙ ή ΟΧΙ και διαλαμβάνεται, επίσης, «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; ☐ Ναι ☐ Όχι, Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν:».

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «...» συμπεριέλαβε στην προσφορά της το από 30-4-2020 ΤΕΥΔ, στο οποίο, όμως, παρέλειψε να απαντήσει στο ανωτέρω ερώτημα, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν συμπλήρωσε ούτε την ένδειξη ΝΑΙ ούτε την ένδειξη ΟΧΙ ως προς το εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Σε περίπτωση δε καταφατικής απάντησης όφειλε να συμπληρώσει, επίσης, εάν έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης και εάν ναι να τα περιγράψει. Παρέλειψε, δηλαδή, να διαλάβει θετική ή αρνητική απάντηση σε συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ (Μέρος ΙΙΙ Ενότητα Γ), με αποτέλεσμα να μην προαποδεικνύει εάν συντρέχει ή όχι σε βάρος της ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού.

Με δεδομένο, λοιπόν, ότι οι λόγοι αποκλεισμού μεταξύ των οποίων και η τέλεση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους του οικονομικού φορέα αποδεικνύονται στο στάδιο υποβολής της προσφοράς με την υποβολή του ΤΕΥΔ εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, όπως προκύπτει από τον υπ' αριθμόν 2.2.9.1. όρο της διακήρυξης, η εταιρία «...» δεν απέδειξε ότι δεν συντρέχει σε βάρος της ο ως άνω λόγος αποκλεισμού, διότι παρέλειψε να συμπληρώσει το σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ (*ad hoc* ΔΕΦΑΘ ΕΑ 30/2019). Η προσφορά της, λοιπόν, περιελάμβανε ΤΕΥΔ, που δεν ήταν πλήρως και δεόντως συμπληρωμένο και για τον λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στον υπ' αριθμόν 2.4.6. όρο της διακήρυξης (περιπτώσεις α', β' και θ' του όρου 2.4.6. της διακήρυξης).

Για τον λόγο δε αυτό μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

5. Σημειωτέον, επίσης, ότι η παράλειψη συμπλήρωσης του σχετικού ερωτήματος του ΤΕΥΔ ουδόλως μπορεί να συμπληρωθεί κατ' εφαρμογήν της

διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι δεν συνιστά “ασάφεια”, ούτε “επουσιώδη πλημμέλεια” ή “πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα”, που επιδεχόταν συμπλήρωση. Και αυτό γιατί η συμπλήρωση του ως άνω ερωτήματος προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος από την εν λόγω εταιρεία ΤΕΥΔ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με τη δήλωση, το πρώτον, ότι δεν βρίσκεται σε μία από τις αναφερόμενες στο εν λόγω πεδίο καταστάσεις, η τυχόν συνδρομή, άλλωστε, των οποίων συνιστά λόγο αποκλεισμού από τη διαδικασία.

Σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΤΕΥΔ. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας «...» δεν έπρεπε να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, κατ’ άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, λόγω της ανωτέρω έλλειψης του ΤΕΥΔ, μη επιδεχομένου, κατά τα ανωτέρω, συμπλήρωση (ΔΕφΘεσ/νίκης ΕΑ 32/2019, 166/2018).

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση που δέχθηκε την προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να ακυρωθεί και θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας [...].

25. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]

Δεύτερος λόγος προσφυγής

Στο μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ, πεδίο Γ, (λογοι αποκλεισμού) δεν έχει συμπληρωθεί η απάντηση στο ερώτημα «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα?»

Πράγματι διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ... έχει παραλείψει να συμπληρώσει το αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται εάν συντρέχει εις βάρος της ή όχι, λόγος αποκλεισμού.

Επομένως ο Δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός [...].».

26. Επειδή στο υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις που υπέβαλε ενώπιόν σας ισχυρίζεται ότι άπαντες οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής μας είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί. Η δε παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ουδόλως αντικρούει τους ισχυρισμούς μας, παρά μόνο αναφέρει ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν συνιστούν νέα απόφαση για ανάκληση της προσβαλλόμενης. Με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν ανακαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά η αναθέτουσα αρχή, όπως ήδη αναφέρθηκε, αναφέρει ότι οι λόγοι που προβάλαμε είναι βάσιμοι [...] Επιπρόσθετα, η προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο ότι δεν απέδειξε ότι δεν συντρέχει σε βάρος της ο λόγος αποκλεισμού σχετικά με την τέλεση σοβαρού επαγγελματικού, διότι παρέλειψε να συμπληρώσει το σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ (ad hoc ΔΕΦΑΘ ΕΑ 30/2019)[....]

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί μας αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας [...].».

27. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Εξάλλου, η “αποδοχή” των λόγων της υπό κρίση προσφυγής με το υπ’ αριθμ. 1441/11-2-2021 κατατεθέν Έγγραφο Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, υπογεγραμμένο από τον Δήμαρχο ... και όχι από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο του Δήμου, δεν συνιστά, βεβαίως, νεότερη απόφαση για ανάκληση της προσβαλλόμενης και συνακόλουθα για απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας (βλ. έτσι ΑΕΠΠ 126/2018, σκ. 57 & 58) [...]».

28. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

29. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]. κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...]»

30. Επειδή το άρθρο 73 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «[...]4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...]».

31. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις

χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.[...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

32. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «. [...]2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες

και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...].».

33. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...]9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.[...]».

34. Επειδή το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών

προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.[...].».

35. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

36. Επειδή στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α της διακήρυξης ορίζεται ότι : « Αποδεικτικά Μέσα για τα κριτήρια επιλογής [...] Μέρος II-Τεχνική ικανότητα [...] ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία[...].».

37. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]1.3

Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού κατάλληλου για την αυτόνομη πρόσβαση ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα σε τέσσερις παραλίες του Δήμου ..., στο πλαίσιο της ανάπτυξης του τουρισμού ειδικών απαιτήσεων αλλά και της εξυπηρέτησης των κατοίκων της περιοχής.

Η παρέμβαση θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις προσβασιμότητας και τους κανόνες ασφαλείας για όλες τις κατηγορίες ΑΜΕΑ και θα πραγματοποιηθεί στις παρακάτω παραλίες του Δήμου ...:

1. ...,
2. ...,
3. ... και
4.

Αναλυτικά το αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας. [...]

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις», εκτιμώμενης αξίας 124.400,00 € πλέον ΦΠΑ 13% & 24%, δηλαδή συνολικού ποσού 140.572,00 €.

ΤΜΗΜΑ 2 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμου WC για ΑμεΑ (Χημική Τουαλέτα)», εκτιμώμενης αξίας 8.400,00 €, πλέον ΦΠΑ 24%, δηλαδή συνολικού ποσού 10.416,00 €.

ΤΜΗΜΑ 3 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμου Διαδρόμου, Αποδυτηρίων και Χώρων Σκίασης», εκτιμώμενης αξίας 45.800,00 €, πλέον ΦΠΑ 24%, δηλαδή συνολικού ποσού 56.792,00 €.

ΤΜΗΜΑ 4 : «Χωροθέτηση θέσεων parking και Προμήθεια εξοπλισμού σήμανσης», εκτιμώμενης αξίας 15.048,10 € πλέον ΦΠΑ 24%, δηλαδή συνολικού ποσού 18.659,64 €.

ΤΜΗΜΑ 5 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση Πακέτου τηλεμετρίας, χωρίς τη συνδρομή κάρτας SIM»,

εκτιμώμενης αξίας 12.000,00 €πλέον ΦΠΑ 13%, δηλαδή συνολικού ποσού 13.560,00 €.

Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή και όλα τα τμήματα ανά είδος και πάντως για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος, όπως παρουσιάζεται στη μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αναθέσει περισσότερα από ένα τμήματα σε έναν προσφέροντα εφόσον αυτός επιλεγεί από τη διαγωνιστική διαδικασία (δηλαδή αξιολογηθεί θετικά η Τεχνική Προσφορά του και δώσει τη χαμηλότερη τιμή για το αντίστοιχο Τμήμα του έργου) [...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν την εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορούν να τεκμηριώσουν επαρκώς.

Για την κάλυψη της προϋπόθεσης αυτής, ο υποψήφιος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς από κοινού ή εξ ολοκλήρου μία (1) τουλάχιστον σύμβαση προμήθειας συναφούς αντικείμενου με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2017-2019).

Επιπρόσθετα οι οικονομικοί φορείς να δηλώνουν το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας και να δηλώνουν ότι θα συνεργάζονται ή θα διαθέτουν δικό τους κινητό συνεργείο

άμεσης αποκατάστασης βλαβών στο χώρο εργασίας του εξοπλισμού [...]

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΜΙ (Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016⁷⁷.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι

λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8).

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4 [...]B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορούν να τεκμηριώσουν επαρκώς.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς) αναλυτική περιγραφή μίας (1) τουλάχιστον σύμβασης προμήθειας καθώς και κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων αναθέσεων προμηθειών, παρόμοιων με αυτό της παρούσας διακήρυξης, που εκτέλεσε κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2017-2019), συνοδευόμενο από πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής. Εάν ο αποδέκτης της προμήθειας είναι ιδιωτικός φορέας, προσκομίζονται αντίγραφα σύμβασης και επίσημα παραστατικά έγγραφα πώλησης (τιμολόγια),[...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το συνημμένο "Φύλλο Συμμόρφωσης" (Παράρτημα V της Διακήρυξης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,[....] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [....]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [....]2. Μη μόνιμες συναρμολογούμενες Διατάξεις για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα

Πρόκειται για μη μόνιμη, συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα η

οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από :

- Κεντρικό πίνακα ελέγχου, υδατοστεγή.
- Φωτοβολταϊκό στοιχείο
- Συσσωρευτές (μπαταρίες)
- Αρθρωτοί σιδηρόδρομοι (ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα κλπ.)
- Κουπαστή (χειρολισθήρας)
- Φορείο κίνησης
- Ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα

- Συρματόσχοινα ή αλυσίδες κλπ. κατ' επιλογή του προσφέροντος
- Φωτεινή σηματοδότηση της σιδηροτροχιάς
- Ασύρματος χειρισμός [...] 2.1.Τεχνικές Προδιαγραφές [...] 9. Πακέτο τηλεμετρίας

Η κάθε διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στην παραλία θα έχει τη δυνατότητα να είναι συνδεδεμένη με το διαδίκτυο με αποτέλεσμα να μπορεί να χρησιμοποιεί την τεχνολογία του Internet Of Things ώστε να παρέχει σε πραγματικό χρόνο πληροφορίες που αφορούν το χρήστη, όπως κατάσταση που επικρατεί στην ακτή, θερμοκρασία αέρα, θερμοκρασία νερού.

Επιπλέον, μέσω της τηλεμετρίας θα παρακολουθούνται διάφορες παράμετροι που έχουν να κάνουν με την ορθή λειτουργία της μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, προκειμένου να προλαμβάνεται πιθανή βλάβη [...] 10. Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις (Διάταξης)[...] Κάθε συσκευή να φέρει τη σήμανση "CE" κατά τα οριζόμενα στις κοινές Υπουργικές αποφάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, που περιέχονται στα Φ.Ε.Κ. 688/Β/1994 και 992/Β/30-12-94.

Για όλα τα προς προμήθεια προϊόντα θα πρέπει να παρέχονται πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας με όρια ασφαλείας που επιβάλλονται από οδηγίες, κανονισμούς και νόρμες Ελληνικών και διεθνών (Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΗΠΑ) Οργανισμών (π.χ. ΕΛΟΤ, ISO, EEC, νόρμες EN κλπ.) σε σχέση με:

- Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και ορίων χρόνου έκθεσης ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία.
- Επιδράσεις ηλεκτρομαγνητικών πεδίων σε βηματοδότες καρδιοπαθών.
- Επιδράσεις μαγνητικών πεδίων σε υλικό εγγραφής (μαγνητικές κασέτες, ταινίες, δισκέτες, κάρτες) [...]

38. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

39. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς

εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να

θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

43. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

44.Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που

δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. υπ' αριθμ. 818/2018 απόφαση 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8).

45. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ιδίου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

46. Επειδή στην υπό εξέταση πρώτη προσφυγή, σχετικά με το Τμήμα 1, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι η υποβληθείσα δήλωση

συμμόρφωσης CE αφορά άλλο είδος επίσης δικής της κατασκευής και όχι το προσφερόμενο στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης με ένδειξη CE μόνο για το προϊόν ... -μεταφερόμενος διάδρομος και όχι για το ... για το οποίο υποβλήθηκε προσφορά και παραδέχεται ότι ο οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης CE ως προϊόν αναφέρεται το ... το οποίο είναι το γενικό μοντέλο του οποίου το ... αποτελεί απλοποιημένη μορφή και αυτονοήτως καλύπτεται από την ίδια δήλωση συμμόρφωσης. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της επισυνάπτει και την από 22.05.2020 επιστολή του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης για μηχανήματα Q-CERT Ltd, ενώ επικαλείται και αποφάσεις της ΑΕΠΠ που έχουν κρίνει επί του ιδίου ζητήματος χωρίς να έχουν αμφισβητηθεί δικαστικώς από την πρώτη προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, κατά την παρεμβαίνουσα, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι προέκυπτε ασάφεια του υποβληθέντος δικαιολογητικού, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 δια των οποίων θα καθιστούσε σαφές ότι η ίδια δήλωση συμμόρφωσης, αφορά σε αμφότερα τα προϊόντα του ίδιου μοντέλου και όχι να απορρίψει την προσφορά της.

47. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3, το Τμήμα 1 αφορά στην «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις», η οποία πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ντουζ και φωτοσυναγερμό. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.3.2. προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το συνημμένο "Φύλλο Συμμόρφωσης" (Παράρτημα V της Διακήρυξης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει

ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο δε φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ρητώς η απαίτηση κάθε συσκευή να φέρει σήμανση CE. Στο δε Παράρτημα Ι, στις Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις (Διάταξης) επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς απαίτηση. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων στο άρθρο 2.4.3. (περ. α), περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο παραπέμπει στη δήλωση συμμόρφωσης CE στην οποία ρητώς αναφέρεται : *«Περιγραφή προϊόντος / Product's description ...*

Μεταφερόμενος διάδρομος για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα / Mobile ramp for access of persons with mobility issues to the sea».

Περαιτέρω, τα πεδία «Αριθμός σειράς» και «Έτος κατασκευής» δεν έχουν συμπληρωθεί. Η δε έκθεση τεχνικού ελέγχου που έχει συνυποβληθεί, αναφέρεται σε «Κινητή ράμπα για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα».

49.Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη απαιτεί η προσφερόμενη διάταξη, η οποία αναφέρεται αναλυτικώς τι πρέπει να περιλαμβάνει, να διαθέτει σήμανση CE. Σύμφωνα με την υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης, σήμανση CE διαθέτει το ..., περιγραφόμενο ως μεταφερόμενος διάδρομος για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα

στη θάλασσα και όχι ως μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις. Ως δε βασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα, στην επίσημη ιστοσελίδα της πρώτης παρεμβαίνουσας παρατίθεται απεικόνιση και περιγραφή του ... (<https://www.....gr/el/...>) το οποίο διαφέρει από το προσφερόμενο ..., ως αυτό περιγράφεται και απεικονίζεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο. Περαιτέρω, με την επιστολή που προσκόμισε η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύεται ότι πρόκειται για το ίδιο είδος αλλά για δύο είδη με τον ίδιο μηχανισμό. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι η Διακήρυξη απαιτεί CE για την προσφερόμενη διάταξη και όχι μόνο για τον μηχανισμό αυτής, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν πληροί την απαίτηση της σήμανσης CE για το προσφερόμενο είδος, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Η εν θέματι πλημμέλεια δεν θα εδύνατο, σε κάθε περίπτωση να ιαθεί εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων καθώς, ως παραδέχεται και η πρώτη παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο είδος δεν είναι το ίδιο μοντέλο με το αναφερόμενο στη δήλωση συμμόρφωσης ούτε δύναται να συναχθεί ότι καλύπτεται από αυτή χωρίς να αναφέρεται ρητώς στο σώμα της, ακόμα και υπό την εκδοχή του απλούστερου μοντέλου. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

50. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η πλημμέλεια της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 σχετικά με την υποχρέωση υποβολής σήμανσης CE παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής σχετικά με την προσφορά της και, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

51. Επειδή, στην υπό εξέταση πρώτη προσφυγή, σχετικά με το Τμήμα 5, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι, προκειμένου να καλύψει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δήλωσε στήριξη σε τρίτο ο οποίος δήλωσε ως συναφή ή παρόμοια προμήθεια, σύμβαση από την οποία δεν προκύπτει οιαδήποτε συνάφεια με το εν προκειμένω υπό ανάθεση αντικείμενο του πακέτου της τηλεμετρίας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η τηλεμετρία βασίζεται σε χρήση τεχνικών τηλεσκόπησης και έχει ως αντικείμενο την συλλογή και ασύρματη μετάδοση των δεδομένων με την βοήθεια της τεχνολογίας Internet of Things της υπό προμήθειας διάταξης και η σύμβαση που έχει κατατεθεί, ως συναφή με την παρούσα, αφορά στην συλλογή, ψηφιοποίηση και μεταφορά δεδομένων δασικών οικοσυστημάτων, με ανάλογη τεχνική και μεθοδολογία εκτέλεσης μέσω ασύρματης μετάδοσης.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκ του περισσού συμπεριλήφθηκε στην τεχνική της προσφορά η επίμαχη σύμβαση και δεν δύναται σε καμία περίπτωση δεν δύναται να άγει στον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό λαμβανομένου υπόψη ότι δεν ήταν αναγκαίο να υποβληθεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, η επίμαχη σύμβαση έχει συναφές αντικείμενο διότι αφορά σε χρήση τεχνικών τηλεπισκόπησης, ήτοι σε ασύρματη μετάδοση δεδομένων, όπως στην περίπτωση της τηλεμετρίας. Ως διατείνεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, η τεχνική, η μέθοδος και η τεχνολογία που χρησιμοποιείται για την παρακολούθηση και τη μετάδοση δεδομένων είναι η ίδια, ανεξαρτήτως εάν στην επικαλούμενη σύμβαση παρακολουθούνται δασικά οικοσυστήματα, ενώ στην τηλεμετρία η υπό προμήθεια διάταξη.

52. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 προβλέπεται ότι, σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν την εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορούν να τεκμηριώσουν επαρκώς και

ότι για την κάλυψη της προϋπόθεσης αυτής, θα πρέπει να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς από κοινού ή εξ ολοκλήρου μία τουλάχιστον σύμβαση προμήθειας συναφούς αντικειμένου με το αντικείμενο της διακήρυξης, κατά τα τελευταία 3 έτη (2017-2019), ενώ στο άρθρο 2.2.8 προβλέπεται και η δυνατότητα για την κάλυψη του εν λόγω κριτηρίου επιλογής, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.9.2, υπό Β4 προβλέπεται ρητώς ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει να αποδείξει το εν λόγω κριτήριο επιλογής καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς) αναλυτική περιγραφή μίας τουλάχιστον σύμβασης προμήθειας καθώς και κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων αναθέσεων προμηθειών, παρόμοιων με αυτό της διακήρυξης, που εκτέλεσε κατά τα τελευταία 3 έτη, συνοδευόμενο από πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής. Κατά τα λοιπά, ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψη 47 για το άρθρο 2.4.6.

53. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της ΤΕΥΔ της κ. ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τη σύμβαση της τελευταίας την οποία δήλωσε ως συναφή, με αντικείμενο τη *«Χωρική εκτίμηση υπηρεσιών δασικών οικοσυστημάτων με χρήση τεχνικών τηλεσκόπησης και Γ.Σ.Π. και ειδικότερα στη συλλογή ψηφιοποίηση δεδομένων καθώς και τη δημιουργία θεματικών χαρτών που αφορούν στις ρυθμιστικές υπηρεσίες δασικών οικοσυστημάτων σε σχέση με τους υδατικούς πόρους»* καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτής.

54. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η τηλεμετρία επιτρέπει τη συλλογή δεδομένων εξ αποστάσεως και συνήθως νοείται ως ασύρματη μετάδοση δεδομένων ενώ η τηλεπισκόπηση αφορά στην παρατήρηση φαινομένων και χαρακτηριστικών από απόσταση που στη συγκεκριμένη σύμβαση έπρεπε να συλλεχθούν και να ψηφιοποιηθούν, δυνάμενης να συμπεριλάβει και τη χρήση δεδομένων ασύρματης μετάδοσης.

Υπό την έννοια αυτή και δοθέντος ότι η Διακήρυξη απαιτεί συναφές και όχι ταυτόσημο αντικείμενο, ως βασίμως προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα, η υποβληθείσα σύμβαση δύναται να θεωρηθεί ως συναφής ως προς τη μέθοδο και χρησιμοποιούμενη τεχνολογία. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 5. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

55. Επειδή στην υπό εξέταση δεύτερη προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του παρέλειψε να απαντήσει στο ερώτημα του Μέρους III: Λόγοι αποκλεισμού, *«Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:»*

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραδέχεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει παραλείψει να συμπληρώσει το αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται εάν συντρέχει εις βάρος της ή όχι, λόγος αποκλεισμού.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η αποδοχή των λόγων της δεύτερης προσφυγής στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν συνιστά νεότερη απόφαση για ανάκληση της προσβαλλόμενης και για απόρριψη της προσφοράς της.

56. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.3.4. προβλέπεται ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία (περ. θ). Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.1 προβλέπεται ρητώς ότι προς προκαταρκτική απόδειξη ότι, μεταξύ άλλων, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως

δικαιολογητικό συμμετοχής, ΤΕΥΔ. Περαιτέρω, ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψη 47 για το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε ΤΕΥΔ στο οποίο δεν έχει απαντήσει στο ερώτημα σχετικά με το αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, ενώ ο οικείος λόγος αποκλεισμού περιλαμβάνεται τόσο στη Διακήρυξη όσο και στο ΤΕΥΔ που έχει αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή σε .pdf καθώς και σε επεξεργάσιμη μορφή στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

58. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα και παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή ότι το υποβληθέν ΤΕΥΔ της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν είναι προσηκόντως συμπληρωμένο καθώς η παράλειψη απάντησης της δεύτερης προσφεύγουσας στο ερώτημα περί διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος δεν επιτρέπει την προαπόδειξη της μη συνδρομής του οικείου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ανακαλεί με τις απόψεις της την προσβαλλόμενη καθώς τούτο δεν αίρει τη βασιμότητα των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας αλλά και της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 1 και 5. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

59. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η πλημμέλεια της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας σχετικά με τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής σχετικά με την προσφορά της για τα Τμήματα 1 και 5 και, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ

326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

60. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

61. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

62. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

63. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 61, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

64. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 62, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 331/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ογδόντα δύο (682) ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στη δεύτερη προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ογδόντα δύο (682) ευρώ.

.

Αριθμός απόφασης: 512-513/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**