

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.3.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 357/22.3.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στηνόπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΛΙΜΕΝΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ Α.Ε.» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμό πρωτ. 1465/12.3.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που δέχεται την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδεικνύει αυτή προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 513/2019

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 265942096959 0520 0069, την από 21.3.2019 πληρωμή στην Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα ΣυνΠΕ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, 90.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 7130/14.12.2018 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων, για την διαχείριση των τριών χώρων στάθμευσης του αναθέτοντος φορέα και συγκεκριμένα την επάνδρωση των τριών φυλακίων των χώρων στάθμευσης, με CPV 98351000-8 και κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 90.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ειδικότερα, η διάρκεια παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών ορίζεται μέχρι εξαντλήσεως της παραπάνω συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης και η κατακύρωση θα γίνει στον οικονομικό φορέα που θα προσφέρει το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα κάλυψης των ανωτέρω υπηρεσιών μέχρι της εξάντλησης της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 14.12.2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROC004200659, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 67120.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.3.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

Αριθμός απόφασης: 513/2019

κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.3.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως μία από τις προσφέρουσες του εν θέματι διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της οικονομικής προσφοράς συνυποψήφιας εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας και την ανάδειξη της σε προσωρινή ανάδοχο, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή την 22.3.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της παρεμβαίνουσας, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 438/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 29.3.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αρ. πρωτ. 1804/29.3.2019 έγγραφο της.

Αριθμός απόφασης: 513/2019

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 1.4.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 266/2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 22.3.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των συμμετεχουσών της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος ως μειοδότη. Ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάδειξή της σε προσωρινή ανάδοχο.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 18.4.2019 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, και κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το από 18.4.2019 Υπόμνημά της. Σύμφωνα, δε, με την με αριθμό 438/2019 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίστηκε ημερομηνία συζήτησης της προδικαστικής προσφυγής η 22^η.4.2019. Ωστόσο βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Συνεπώς, κατά το μέρος που με το Υπόμνημα αυτό η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, οι οποίες της κοινοποιήθηκαν στις 12.4.2019 από την ΑΕΠΠ, κατόπιν σχετικού αιτήματός της και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίστηκε στις 22.4.2019, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εκπροθέσμως στις 18.4.2019 και δεν λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Κλιμάκιο. Επιπλέον, κατά το μέρος που το ανωτέρω έγγραφο συνιστά επίσης Υπόμνημα προς περαιτέρω θεμελίωση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, δεδομένου αφενός ότι δεν προβλέπεται στο οικείο θεσμικό πλαίσιο η υποβολή υπομνημάτων εκ μέρους των προσφευγόντων και παρεμβαινόντων προς αντίκρουση και υποστήριξη των εκατέρωθεν ισχυρισμών τους, πλην του ανωτέρω υπομνήματος επί των απόψεων, αφετέρου ότι βάσει του αυτού

Αριθμός απόφασης: 513/2019

θεσμικού πλαισίου η δυνατότητα προβολής των ισχυρισμών τους εξαντλείται με την άσκηση της προσφυγής και της παρέμβασης, το εν λόγω Υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Κλιμάκιο.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, συμμετείχαν, μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 123626 και 121963 προσφορές τους αντίστοιχα. Η προσφεύγουσα αρχικά άσκησε την με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 120/29.1.2019 προδικαστική προσφυγή της κατά της με αρ. πρωτ. 318/18.1.2019 απόφασης του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που με αυτή δέχθηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές της παρεμβαίνουσας και του έτερου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμό 229/2019 απόφαση του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθμό πρωτ. 447/23.1.2019 Πρακτικό της, εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα, «.....», οι οποίες κατατάχθηκαν κατά σειρά μειοδοσίας βάσει των προσφερόμενων ημερών για την εξάντληση της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης ως εξής: 1) η παρεμβαίνουσα (304 ημέρες), 2) η προσφεύγουσα (303 ημέρες) και 3) η «.....» (260 ημέρες), και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα, ως μειοδότρια, προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους εξής λόγους:

«1. Στο άρθρο Β.2.3 της διακήρυξης με τίτλο "Υποφάκελος Οικονομικής προσφοράς" αναφέρεται ότι " Στον υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται επί ποινή απορρίψεως η οικονομική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται

Αριθμός απόφασης: 513/2019

συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Κάθε ανάδοχος θα πρέπει να συμπεριλάβει επί ποινή αποκλεισμού στην οικονομική του προσφορά συμπληρωμένα 1. Το έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη, με το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι της εξάντλησης του ποσού των 90.000,00€ πλέον Φ.Π.Α., ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και στο οποίο θα αναγράφονται ονομασία και εταιρική επωνυμία, νόμιμη έδρα και Α.Φ.Μ. του προσφέροντος. 2. Υπεύθυνη δήλωση ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη στην οποία θα αναφέρει τα παρακάτω: α) Τον αριθμό των εργαζομένων. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Διακήρυξη Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού παροχής υπηρεσιών «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Ο.Λ.Η. Α.Ε.» Σελ.15/39 δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Λόγω του ότι στο σύστημα δεν έχει προβλεφθεί καταχώρηση τιμής χρονικού διαστήματος, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, όλοι οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή του προϋπολογισμού της σύμβασης, ήτοι 90.000,00€. Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένο το σχετικό έντυπο οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Α', σε μορφή pdf. Κριτήριο κατακύρωσης είναι το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι της

Αριθμός απόφασης: 513/2019

εξάντλησης του ποσού των 90.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.. Το ανωτέρω ποσό καλύπτει ΟΛΕΣ τις δαπάνες του αναδόχου, για την άρτια εκτέλεση της παροχής των υπηρεσιών, καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης. Σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ των ενδείξεων σε γράμματα και αριθμούς, θα ισχύουν οι τιμές ολογράφως. Σε περίπτωση προσφοράς ενώσεων οικονομικών φορέων, αυτή πρέπει να υπογράφεται από τους νόμιμους εκπροσώπους όλων των εταιρειών και πρέπει να προσδιορίζονται επακριβώς τα μέρη που θα εκτελούνται από την καθεμιά Εταιρεία. Σε περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (μεγάλο χρονικό διάστημα) ο Ο.Λ.Η. Α.Ε. θα απαιτήσει από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 313 του Ν.4412/2016. Σε περίπτωση ισοτιμίας προσφορών ισχύουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 90 του Ν.4412/2016».

Επίσης στο άρθρο Β.4 της Διακήρυξης με τίτλο "Κατάρτιση Σύμβασης - Γενικοί Όροι Σύμβασης" προβλέπονται τα εξής :

"Β.4 ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Β.4.1 Κατάρτιση, υπογραφή, διάρκεια σύμβασης - Εγγυήσεις

1. Μεταξύ του Ο.Λ.Η. Α.Ε. και του Αναδόχου θα υπογραφεί σύμβαση με χρόνο υλοποίησης το προσφερόμενο από τον ανάδοχο χρονικό διάστημα και οικονομικό αντικείμενο 90.000,00€ πλέον Φ.Π.Α..

2. Η σύμβαση θα καταρτιστεί στην ελληνική γλώσσα με βάση τους όρους της διακήρυξης και την προσφορά του αναδόχου, θα διέπεται από το ελληνικό δίκαιο και δεν μπορεί να περιέχει όρους αντίθετους προς το περιεχόμενο της παρούσας.

3. Ο Ανάδοχος στον οποίο θα γίνει η οριστική κατακύρωση του Διαγωνισμού υποχρεούται να προσέλθει μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την ημερομηνία ανακοίνωσης της οριστικής κατακύρωσης, για υπογραφή της σχετικής σύμβασης προσκομίζοντας εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, το ύψος της οποίας αντιστοιχεί σε ποσοστό 5% του συμβατικού τιμήματος μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., ήτοι 4.500,00€, σύμφωνα και με τα

οριζόμενα στο άρθρ. 302 του Ν.4412/2016 και του Παραρτήματος Β της παρούσας.

4. Αν περάσει η προθεσμία των δέκα ημερών χωρίς ο ανάδοχος να έχει παρουσιαστεί για να υπογράψει τη σύμβαση, ή προσέλθει αλλά δεν καταθέσει εγγύηση καλής εκτέλεσης σύμβασης, κηρύσσεται έκπτωτος, χωρίς άλλη διαδικαστική ενέργεια. Σε αυτή την περίπτωση, ο Ο.Λ.Η. Α.Ε. αποφασίζει την ανάθεση της σύμβασης στον επόμενο κατά σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενο. Η απόφαση αυτή λαμβάνεται εις βάρος του εκπτώτου και θα αφορά κάθε μέτρο για την αποκατάσταση κάθε ζημιάς του Ο.Λ.Η. Α.Ε.

5. Η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της σύμβασης επιστρέφεται μετά την λήξη της σύμβασης, εφόσον και κατά το μέτρο που δεν υπήρξαν σχετικές παραβιάσεις του Αναδόχου, οπότε χωρεί σχετική εκκαθάριση.

6. Σε περίπτωση κατά την οποία, με απόφαση των οργάνων του Αναθέτοντος Φορέα, ρυθμιστεί με διαφορετικό τρόπο η παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, ιδίως μάλιστα για λόγους διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος, η σύμβαση δύναται να περιοριστεί κατά το μέτρο που θα επιβάλουν οι νέες συνθήκες, ή και να διακοπεί. Για τη διακοπή ή τον περιορισμό της σύμβασης θα προηγείται απαραίτητα μηνιαία έγγραφη ειδοποίηση του Αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή ο Ανάδοχος δεν δικαιούται αποζημίωσης....".

Στην προκειμένη περίπτωση, η μειοδότηρια εταιρεία", στην οποία, εσφαλμένα και παρά το νόμο, κατακυρώθηκε προσωρινά ο παραπάνω διαγωνισμός με την ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα, έχει παραβιάσει τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης, τις οποίες και παρατύπως και εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη του ο Αναθέτων Φορέας, με αποτέλεσμα να εκδώσει την προσβαλλόμενη.

Ειδικότερα, η ανωτέρω εταιρεία αντί να καταθέσει την προσφορά της συμπληρώνοντας το έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στην παραπάνω διακήρυξη, επί ποινή ακυρότητας, το οποίο βάσει της διακήρυξης και στο Παράρτημα Α αυτής, έχει ως εξής: [...]

Αριθμός απόφασης: 513/2019

κατέθεσε την από 4.1.2019 προσφορά της, συμπληρώνοντας άλλο έντυπο προσφοράς, εντελώς διαφορετικό από αυτό της διακήρυξης, το οποίο θα έπρεπε να οδηγήσει στον άμεσο αποκλεισμό της και στην απόρριψη της προσφοράς της, αφού επί ποινή ακυρότητας προβλεπόταν στη διακήρυξη η συμπλήρωση του συγκεκριμένου εντύπου, το οποίο φέρει τις εξής ουσιώδεις διαφορές σε σχέση με το επιβαλλόμενο από τη διακήρυξη έντυπο του παραρτήματος Α, ήτοι :

α) στην πάνω αριστερή γωνία φέρει το λογότυπο της μειοδότης ως άνω εταιρείας, ενώ στο επιβαλλόμενο με τη διακήρυξη έντυπο δεν υπάρχει καμία τέτοια πρόβλεψη, β) στην επικεφαλίδα αναφέρει " ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ "ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Α.Ε.", δηλαδή έχει παραλειφθεί η επωνυμία του Αναθέτοντος Φορέα Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου (Ο.Λ.Η.) ,

γ) στην τελευταία παράγραφο αντί να αναφέρει τη φράση ότι " Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα..." , αναφέρει ότι " Λάβαμε γνώση των όρων της πρόσκλησης και τους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα.", δηλαδή στην πράξη η μειοδότης εταιρεία δεν έχει αποδεχθεί συννόμως τους όρους της διακήρυξης ως θα όφειλε και δ) αντί να συμπληρωθεί ολογράφως και αριθμητικά, σύμφωνα με τη διακήρυξη, το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, και μόνον αυτό, η ανωτέρω εταιρεία έχει θέσει σε παρένθεση τη φράση στο ολογράφως Τριακόσιες Τέσσερις Ημερολογιακές Ημέρες (Διακόσιες πενήντα έξι Ημέρες Δευτέρα- Σάββατο & Σαράντα Οκτώ Ημέρες Κυριακές /αργίες) * με την προσθήκη αστερίσκου, που παραπέμπει σε υποσημείωση πριν από το σημείο που αναφέρεται ο τόπος και ο χρόνος της προσφοράς, ότι " Βάσει της υπ' αριθμ. Πρωτ. 7356/2019/03.01.2019 Επιστολής Διευκρινήσεων του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. λαμβάνεται ως ημέρα έναρξης της σύμβασης η επομένη της ημερομηνίας λήξης της τρέχουσας σύμβασης, ήτοι 24/01/2019...". Σημειωτέον ότι η υπ' αριθμ. Πρωτ. 7356/2019/03.01.2019 Επιστολή Διευκρινήσεων του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. δεν αναφέρεται στην ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, αλλά όπως επί λέξει αναγράφεται σε αυτήν "...

Αριθμός απόφασης: 513/2019

ενημερώνουμε τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ότι η λήξη της τρέχουσας σύμβασης για τις εν λόγω υπηρεσίες με τον εγκατεστημένο ανάδοχο είναι στις 23.01.2019....".

Δηλαδή εντελώς αυθαίρετα και παράτυπα, παραβαίνοντας τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης και ειδικότερα τα άρθρα Β.2.3 και Β.4.3., που ρητά και επί ποινή ακυρότητας αναφέρουν το ακριβές περιεχόμενο του εντύπου της προσφοράς αλλά και ότι ο χρόνος έναρξης της σύμβασης θα είναι μετά την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού και εντός δέκα ημερών από αυτήν, υπολόγισε ως φανταστική ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 24.1.2019, αφού σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο που επικαλείται η προηγούμενη σύμβαση έληγε στις 23.1.2019, για να μπορέσει με βάση αυτήν την καινοφανή, παράτυπη, παράδοση και ενάντια σε κάθε έννοια καλής πίστης και χρηστών συναλλακτικών ηθών "υπέρβαση" να υπολογίσει ακριβώς αργίες και Κυριακές, με ημέρα αφετηρίας της σύμβασης μη υπαρκτή και να αποκτήσει αθέμιτο πλεονέκτημα σε σχέση με τη δική μας προσφορά των 303 ημερολογιακών ημερών, που βασίσθηκε ακριβώς στα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη, καταβαραθρώνοντας κάθε έννοια της αρχής ισότητας, ανταγωνισμού, διαφάνειας και αναλογικότητας.

Παρά το γεγονός ότι βάσει των ανωτέρω, που ήταν σε ευθεία αντίθεση με τη διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί κανονιστική πράξη και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους οικονομικούς φορείς και διαγωνιζομένους, συνέτρεχε λόγος άμεσου αποκλεισμού της μειοδότηρας, η επιτροπή αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής όχι μόνο δεν απέκλεισε την οικονομική προσφορά της μειοδότηρας αλλά όπως προκύπτει από τη σελ. 3 της προσβαλλομένης απόφασης "... Στη συνέχεια και πριν από την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού , η Επιτροπή θεώρησε απαραίτητο να ζητήσει διευκρίνιση (αριθμό πρωτ. 585/30.01.2019 έγγραφο Ο.Λ.Η. Α.Ε.) από την εταιρεία όσον αφορά στο έντυπο οικονομικής προσφοράς που συμπληρώθηκε. Η εταιρεία απάντησε με το με αρ. πρωτ. 910/12.02.2019 έγγραφό της διευκρινίζοντας το λόγο συμπλήρωσης του συγκεκριμένου εντύπου οικονομικής προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 513/2019

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η ορισθείσα επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα υπέρ της ανάδειξης της υποψηφίου εταιρείας " ως μειοδότη, καθώς η οικονομική προσφορά που υπέβαλε πληροί όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, μόνο βάσει τιμής".

Σημειωτέον ότι το περιεχόμενο του παραπάνω υπ' αρ. πρωτ. 910/12.02.2019 εγγράφου της μειοδότης εταιρείας ουδέποτε κατέστη εφικτό να είναι προσβάσιμο ή ορατό και εμφανές σε εμάς και δεν έχουμε ακόμα λάβει γνώση του περιεχομένου του. Αξίζει να σημειωθεί πως από όλες τις παραπάνω παρατυπίες της οικονομικής προσφοράς της μειοδότης, η επιτροπή αξιολόγησης με το παραπάνω υπ' αρ. πρωτ. 585/30.01.2019 έγγραφό της ζήτησε - προφανώς για να επικαλεσθεί θεραπεία ήσσονος σημασίας ατέλειας- από την (ήδη από 23.1.2019 , όπως αναφέρουμε στην παρακάτω παράγραφο) μειοδότη αυτολεξεί, τα κάτωθι : " Παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε το λόγο για τον οποίο το έντυπο της οικονομικής προσφοράς, που συμπληρώσατε στα πλαίσια του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού παροχής υπηρεσιών Αναγράφει την επωνυμία της εταιρείας σας και όχι την επωνυμία του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου, όπως εμφανίζεται στο αρχείο συμπλήρωσης εντύπου οικονομικής προσφοράς'. Προκαλεί πραγματικά πλείστα αναπάντητα ερωτήματα για την εύρυθμη λειτουργία της επιτροπής και την πραγματική βούληση για ενδελεχή έλεγχο των προσφορών από αυτήν, και καθιστά περαιτέρω πανθομολογούμενη την ακυρότητα της προσβαλλομένης που ενέκρινε το άνω Πρακτικό, το γεγονός ότι, από όλες τις παραπάνω παρατυπίες της οικονομικής προσφοράς της (ήδη από 23.1.2019 σύμφωνα με τα κατωτέρω) προσωρινής μειοδότης, ήτοι για τη χρήση μη προβλεπόμενου από τη διακήρυξη εντύπου, για την προσθήκη και τη διάκριση των ημερολογιακών ημερών σε ημέρες Δευτέρα- Σάββατο και Κυριακές- αργίες, για την προσθήκη αστερίσκου με υποσημείωση ότι συγκεκριμένη προσφορά των 304 ημερολογιακών ημερών (256 ημέρες Δευτέρα- Σάββατο και 48 ημέρες Κυριακές - αργίες) ισχύει μόνο στην περίπτωση που η σύμβαση εκκινήσει από την 24.1.2019 ήτοι την επομένη της

Αριθμός απόφασης: 513/2019

λήξης της τρέχουσας σύμβασης, η επιτροπή θεώρησε ως μοναδικό σημείο άξιο λόγου που έχρηζε διευκρίνισης, τη θέση της επωνυμίας της μειοδότης εταιρείας στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς αντί για τη δική της!!!!!!! Τα περισσότερα λόγια, για την άνιση μεθοδολογία προσέγγισης των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων από την επιτροπή αξιολόγησης και κατ' επέκταση από την προσβαλλομένη, που προσέδωσε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην μειοδότη σε σύγκριση με την προσφορά της εταιρείας μας και προσέβαλε βάναυσα την αρχή της ισότητας και της διαφάνειας, είναι περιττά και ευλόγως πρέπει να ακυρώσετε την προσβαλλομένη.

Δεν πρέπει δε να διαλάθει της προσοχής Σας το εξής παράδοξο και ανατριχιαστικό γεγονός που υποδηλώνει τον εσφαλμένο, "τσαπατσούλικο" και αντίθετο στην καλή πίστη και στη διακήρυξη τρόπο με τον οποίο λειτούργησε η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη απόφαση σε βάρος των συμφερόντων της εταιρείας μας, ως συμμετέχουσας στον άνω διαγωνισμό. Στη δεύτερη σελίδα της απόφασης στην παράγραφο που εκκινεί η προσβαλλομένη, ακριβώς κάτω από το ΘΕΜΑ, αναγράφονται επί λέξει τα εξής : " Ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος κ.εισάγει προς συζήτηση το παραπάνω θέμα και αναφέρεται στο με αρ. πρωτ. 447/23.01.2019 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού " και στη συνέχεια παραθέτει αυτούσιο, με τη χρήση εισαγωγικών, το κείμενο του παραπάνω με αρ. πρωτ. 447/23.01.2019 Πρακτικού. Προκαλεί εύλογη απορία και αλγεινή εντύπωση το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι ενώ το παραπάνω Πρακτικό έχει λάβει αριθμό πρωτοκόλλου 447 με ημερομηνία 23.01.2019, δηλαδή ότι κατατέθηκε αυτήν την ημερομηνία, στο πρωτόκολλο ως πλήρες έγγραφο, φέρον τις απαιτούμενες υπογραφές των μελών της επιτροπής, - αλλιώς πως αλλιώς θα μπορούσε να λάβει αριθμό πρωτοκόλλου - εντός του κειμένου του Πρακτικού αυτού γίνεται η παρακάτω αναφορά "... Στη συνέχεια και πριν από την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού, η Επιτροπή θεώρησε απαραίτητο να ζητήσει διευκρίνιση (αριθμό πρωτ. 585/30.01.2019 έγγραφο Ο.Λ.Η. Α.Ε.) από την εταιρεία ".....όσον αφορά στο έντυπο οικονομικής προσφοράς που συμπληρώθηκε. Η εταιρεία απάντησε με το με

Αριθμός απόφασης: 513/2019

αρ. πρωτ. 910/12.02.2019 έγγραφό της διευκρινίζοντας το λόγο συμπλήρωσης του συγκεκριμένου εντύπου οικονομικής προσφοράς. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η ορισθείσα επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα υπέρ της ανάδειξης της υποψηφίου εταιρείας " ως μειοδότη, καθώς η οικονομική προσφορά που υπέβαλε πληροί όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, μόνο βάσει τιμής". Δηλαδή, το παραπάνω Πρακτικό αξιολόγησης που εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη απόφαση, ενώ είχε κατατεθεί στο πρωτόκολλο την 23.01.2019, περιέχει στο "σώμα" του γεγονότα, ήτοι την αποστολή του με αριθμό πρωτ. 585/30.01.2019 εγγράφου προς την μειοδότη και του με αρ. πρωτ. 910/12.02.2019 εγγράφου της μειοδότης με τις διευκρινίσεις, μεταγενέστερα της ολοκλήρωσής του σαν έγγραφο με τη λήψη αριθμού πρωτοκόλλου που έγινε την 23.01.2019. Με λίγα λόγια το Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης, το οποίο εσφαλμένα ενέκρινε η προσβαλλομένη, αν και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου την 23.01.2019 αναφέρεται σε γεγονότα μεταγενέστερα της ημερομηνίας αυτής, ήτοι σε επιστολή της 30.1.2019 και απάντηση της 12.2.2019, γεγονός που καθιστά το συγκεκριμένο Πρακτικό άκυρο αφού δεν μπορεί να χωρέσει ο νους του μέσου συνετού ανθρώπου πως είναι δυνατόν να έχει λάβει αριθμό πρωτοκόλλου την 23.1.2019 έγγραφο και δη το παραπάνω επιλήψιμο Πρακτικό, που αναφέρεται σε γεγονότα και ανταλλαγή αλληλογραφίας πριν την προσωρινή κατακύρωση, που έλαβαν χώρα την 30.1.2019 και την 12.2.2019. [...]

Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν απέκλεισε άμεσα την μειοδότη, που κατέθεσε την οικονομική της προσφορά σε έντυπο μη προβλεπόμενο επί ποινή αποκλεισμού, όπως προέβλεπε το άρθρο Β.2.3. της διακήρυξης αλλά εσφαλμένα και παρά τον νόμο ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από την μειοδότη.

Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του αρ. 310 του Ν. 4412/2016 προέβη σε αυτήν την ενέργεια και αποδέχθηκε τις διευκρινίσεις της εταιρείας και ανέδειξε αυτήν ως μειοδότη, αφού η χρησιμοποίηση διαφορετικού εντύπου από το δεσμευτικά προβλεπόμενο στη διακήρυξη, επί

Αριθμός απόφασης: 513/2019

ποινή αποκλεισμού, επ' ουδενί δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια, επουσιώδης πλημμέλεια ή πρόδηλα τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση.

Επειδή περαιτέρω η προσθήκη αστερίσκου στην οικονομική προσφορά της μετέπειτα μειοδότης με την ανάλυση των 304 ημερολογιακών ημερών σε 256 ημέρες Δευτέρα - Σάββατο και 48 Κυριακές -αργίες και την παραπομπή σε ημερομηνία έναρξης της σύμβασης σε χρόνο φανταστικό ήτοι την 24.1.2019, δηλαδή επομένη της λήξης της τρέχουσας σύμβασης είναι πέρα από καταφανή παράβαση της διακήρυξης, αφού δεν ζητούσε κάποια τέτοια ανάλυση η διακήρυξη και πέρα ως πέρα αόριστη και μη δεκτική εκτιμήσεως. Ειδικότερα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως η οικονομικότερη προσφορά βάσει τιμής, που δέχθηκε εσφαλμένα η προσβαλλομένη απόφαση, αφού κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και του ανταγωνισμού και με αποκλειστικό σκοπό να αποκτήσει πλεονέκτημα έναντι της δικής μας προσφοράς υπολογίζοντας επ' ακριβώς το κόστος, εκκινεί από μία παράδοξη και φανταστική ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, ήτοι την 24.1.2019. Με τον τρόπο αυτό διαχωρίζει παρανόμως την προσφορά της των 304 ημερών σε 256 ημέρες Δευτέρα- Σάββατο και 48 ημέρες Κυριακές - αργίες, οικονομική προσφορά που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα αφού ακόμα είναι άγνωστη η πραγματική έναρξη της σύμβασης και δεν μπορούμε να ξέρουμε πόσες ημέρες είναι Δευτέρα - Σάββατο και πόσες ημέρες είναι Κυριακές και αργίες επί των 304 ημερών της προσφοράς της. Εύκολα μπορεί να συναχθεί ότι αν οι Κυριακές και αργίες είναι περισσότερες των 48 κατά τον πραγματικό χρόνο λειτουργίας της σύμβασης τότε ευλόγως θα είναι λιγότερες οι 256 ημέρες Δευτέρα - Σάββατο και επομένως η προσφορά της μετέπειτα μειοδότης δεν είναι η οικονομικότερη. Επίσης εύλογα θα μπορούσε ο μέσος συνετός άνθρωπος να αναρωτηθεί ποια θα είναι η τύχη της σύμβασης αν για παράδειγμα οι 248 ημέρες Δευτέρα - Σάββατο λήξουν ημέρα Δευτέρα τότε τι θα απογίνει η 48η Κυριακή ή αργία; Παρεμπιπτόντως και η δική μας προσφορά αν εκκινούσε από το χρονικό σημείο της 24ης Ιανουαρίου 2019 όπως και η οικονομική προσφορά της μειοδότης, σίγουρα θα ήταν μεγαλύτερη και επομένως οικονομικότερη, αφού θα μπορούσαμε επ' ακριβώς

Αριθμός απόφασης: 513/2019

να υπολογίσουμε τα κόστη σε αυτή την περίοδο. Σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω προσθήκη αστερίσκου, στην οικονομική προσφορά της μειοδότης, με την προσθήκη φανταστικού εναρκτήριου σημείου για τη σύμβαση, και το διαχωρισμό των ημερολογιακών ημερών της οικονομικής της προσφοράς σε 256 ημέρες Δευτέρα- Σάββατο και 48 ημέρες Κυριακές - αργίες, ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή ήσσονος σημασίας ατέλεια, επουσιώδης παράλειψη ή πρόδηλα τυπικό ή υπολογιστικό σφάλμα που θα μπορούσε να θεραπευθεί με τη διευκρίνιση του αρ. 310 του Ν. 4412/2016 από την Αναθέτουσα Αρχή, και επομένως η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε που δεν απέκλεισε την προσφορά της μειοδότης και η προσβαλλομένη απόφασή της πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της .

Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία θα έπρεπε να προασπίζεται πρώτη από όλους την αρχή της ισότητας και του ανταγωνισμού απέναντι σε όλους τους διαγωνιζομένους οικονομικούς φορείς, αλλά και να τηρεί κατά γράμμα τις κανονιστικές διατάξεις της διακήρυξης, όφειλε πρωτίστως είτε να απορρίψει την προσφορά της μετέπειτα μειοδότης εταιρείας η οποία, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ήταν προδήλως αντίθετη στους τυπικούς και ουσιαστικούς της διακήρυξης, είτε να ζητήσει από όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν οικονομικές προσφορές, οι οποίες να είχαν ως εναρκτήριο σημείο την 24.1.2019 όπως η άκυρη οικονομική προσφορά της μειοδότης εταιρείας και να περιείχαν ανάλυση και κατάταξη των ημερολογιακών ημερών σε Δευτέρα- Σάββατο και Κυριακές - αργίες, για να μπορεί να διαπιστώσει με σαφήνεια και χωρίς καμία αμφιβολία ποια προσφορά ήταν η οικονομικότερη βάσει τιμής. Από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη απόφασή της, δεν προέβη ούτε στη δικαιολογημένη απόρριψη της προσφοράς της μειοδότης, ως αντίθετης στους όρους της διακήρυξης, αλλά ούτε και στη δίκαιη κρίση της δικής μας αλλά και των υπόλοιπων οικονομικών προσφορών βάσει των ίδιων μέτρων και των ίδιων σταθμών που αποδέχτηκε με την απαράδεκτη οικονομική προσφορά της μειοδότης εταιρείας, τεκμαίρεται αδιάσειστα ότι παρέβη κατάφωρα τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της ισότητας και του ανταγωνισμού, υπέρ της μειοδότης

Αριθμός απόφασης: 513/2019

εταιρείας και σε βάρος της δικής μας εταιρείας και επομένως η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή περαιτέρω η θεραπεία από την Αναθέτουσα Αρχή των ως άνω τυπικών και ουσιαστικών, επί ποινή αποκλεισμού, παραβάσεων της οικονομικής προσφοράς της μειοδότης με το ως άνω υπ' αρ. πρωτ. 910/12.02.2019 έγγραφο της μειοδότης εταιρείας ως διευκρίνιση, πέρα από το γεγονός ότι δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπ' όψιν διότι το έγγραφο αυτό αποτέλεσε αντικείμενο εσωτερικής αλληλογραφίας αφού ποτέ δεν αποκτήσαμε πρόσβαση στο περιεχόμενο του παραπάνω εγγράφου και ποτέ δεν κατέστη, μέχρι και σήμερα, εφικτό να λάβουμε την απαιτούμενη πλήρη γνώση αυτού, όπως θα έπρεπε, έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τη δική μας και επομένως και για το λόγο αυτό η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή η έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής έρχεται σε προφανή αντίθεση με τις ανωτέρω εκτιθέμενες αρχές της ισότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ανταγωνισμού αφού με την αποδοχή ως οικονομικότερης της παραπάνω προσφοράς της μειοδότης αντί του αποκλεισμού της, επιβράβευσε το τέχνασμα της μειοδότης, να υποβάλει προσφορά, όχι επί των απαράβατων - υποτίθεται- όρων της διακήρυξης, αλλά επί φανταστικής ημερομηνίας έναρξης της σύμβασης, που της προσέδωσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τη δική μας προσφορά, που ήταν 303 ημερολογιακές ημέρες, ασχέτως της ημερομηνίας έναρξης και ασχέτως αν οι Κυριακές και αργίες είναι 48, 58, ή 68 και χωρίς τον αόριστο και εν τέλει δόλιο διαχωρισμό των ημερολογιακών ημερών σε Δευτέρα - Σάββατο και Κυριακές-αργίες, και επομένως η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό.

Επειδή εσφαλμένα η προσβαλλομένη ενέκρινε το υπ' αρ. 447/23.01.2019 Πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, το οποίο ενώ έλαβε πρωτόκολλο την 23.01.2019 φέρει αναφορές για γεγονότα, ήτοι ανταλλαγή αλληλογραφίας μεταξύ της επιτροπής και της μειοδότης που έλαβαν χώρα μεταγενέστερα και δη την

Αριθμός απόφασης: 513/2019

30.1.2019 και την 12.2.2019, πράξη που αντίκειται στην λογική, δημιουργεί εύλογες αμφιβολίες για το πότε κατακυρώθηκε προσωρινά ο διαγωνισμός στην μειοδότη, και θα έπρεπε να επιφέρει άμεσα την ακύρωση της προσβαλλομένης».

15.Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

« [...] Με βάση λοιπόν την κείμενη νομοθεσία (άρθρ.310 ν.4412/2016) συνιστούν επουσιώδη σφάλματα ιδίως οι λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο. τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης.

α) Το συνημμένο λοιπόν σχέδιο οικονομικής προσφοράς που είναι συνημμένο στην διακήρυξη δεν περιείχε το λογότυπο του ΟΛΗ ΑΕ ή κάποιο άλλο λογότυπο. Αυτό το έντυπο συμπλήρωσε η προσφέρουσα εταιρεία τοποθετώντας στην κεφαλή το λογότυπο της, χωρίς επ' ουδενί αυτό να αναιρεί την ουσία, το περιεχόμενο, τη μορφή ή τις έννομες συνέπειες της οικονομικής προσφοράς ή του σχεδίου οικονομικής προσφοράς.

Σε κάθε δε περίπτωση με το με αριθμ. πρωτ. 585/30-01-2019 έγγραφο ζητήθηκαν από την εταιρείαδιευκρινίσεις ως προς το λογότυπο στο οποίο απάντησε με το αριθμ. πρωτ. 910/12-02-2019 έγγραφο της, διευκρινίσεις τις οποίες ορθά αποδέχθηκε η επιτροπή του διαγωνισμού.

β) Η παράλειψή από τον τίτλο της ονομασίας του αναθέτοντος φορέα όλως πρόδηλα δεν ασκεί καμία επιρροή στη μορφή, στη δομή και στο κύρος του εγγράφου οικονομικής προσφοράς, που περιλαμβάνεται ούτως ή άλλως στον υποβληθέντα υποφάκελο οικονομικής προσφοράς προς τον ΟΛΗ (επομένως δεν υπάρχει ουδεμία αμφιβολία προς ποιον φορέα απευθύνεται), δεν αναιρεί τις έννομες συνέπειες της οικονομικής προσφοράς ή του σχεδίου οικονομικής προσφοράς ούτε δημιουργεί εν τέλει οποιαδήποτε νομική ή πραγματική ασάφεια, είναι όλως επουσιώδης και γι' αυτό δεν ζητήθηκαν συμπληρωματικές διευκρινίσεις.

γ) Το συνημμένο σχέδιο διακήρυξης προβλέπει : «Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα.», Το έγγραφο που υπέβαλε η εταιρεία διαφοροποιείται ελάχιστα λεκτικά αναγράφει αυτολεξεί: «Λάβαμε γνώση των όρων της πρόσκλησης και τους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα» (ήτοι διαφοροποιείται: το έλαβα γνώση από πρώτο ενικό γίνεται πρώτο πληθυντικό- λάβαμε γνώση, και αντί της διακήρυξης χρησιμοποιείται η λέξη πρόσκληση). Είναι προφανές ότι οι επαγόμενες έννομες συνέπειες ουδόλως διαφοροποιούνται ανάμεσα στις δύο ασήμαντα διαφοροποιημένες λεκτικά φράσεις. Η διαφοροποίηση δεν δημιουργεί εν τέλει οποιαδήποτε νομική ή πραγματική ασάφεια, είναι όλως επουσιώδης και γι' αυτό δεν ζητήθηκαν συμπληρωματικές διευκρινίσεις. δ) Η εταιρεία ορθώς συμπλήρωσε ολογράφως και αριθμητικά την προσφορά της, όπως απαιτούσε το σχέδιο διακήρυξης. Η παραπομπή και αναφορά εκ περισσού με αστερίσκο στην φερόμενη ως ημερομηνία έναρξης της σύμβασης δεν αναιρεί ούτε θέτει υπό αίρεση την προσφορά, δεν δημιουργεί καμία ασάφεια και γι' αυτό δε ζητήθηκαν διευκρινίσεις.

Σε κάθε περίπτωση, καθώς πρόκειται για υπηρεσία που απαιτείται η διαρκής παροχή της προς τον Οργανισμό προκειμένου να λειτουργούν τα πάρκινγκ, η διαγωνιστική διαδικασία θα έπρεπε να ολοκληρώνεται ώστε ο ανάδοχος που θα προέκυπτε από το διαγωνισμό να εγκαθίστατο αμέσως από την επομένη λήξης της υφιστάμενης σύμβασης για να αποφεύγονται κενά διαστήματα, ανάμεσα στην λήξη της σύμβασης και στην εγκατάσταση του αναδόχου από το διαγωνισμό, και να αναζητούνται από τους φορείς εκ των πραγμάτων για να λειτουργήσει η παρεχόμενη υπηρεσία, λύσεις ανάγκης και οριακής νομιμότητας, όπως συμπληρωματικές συμβάσεις, παρατάσεις κλπ. Αυτό είναι το σύννομο και επιδιωκόμενο από κάθε αναθέτοντα φορέα ή αρχή σε κάθε αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία και αυτή η μέρα (η επομένη της λήξης της τρέχουσας σύμβασης) συνιστά σε κάθε περίπτωση ενδεικτικά, τη φερόμενη ως ημερομηνία έναρξης κάθε περιοδικής νέας σύμβασης κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η διακήρυξη προβλέπει:

«Α.1.1 Αντικείμενο- Υποχρεώσεις Αναδόχου

Αριθμός απόφασης: 513/2019

Αντικείμενο της παρούσας πρόσκλησης είναι διαχείριση των τριών χώρων στάθμευσης του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε.

Συγκεκριμένα υποχρέωση του αναδόχου είναι η επάνδρωση των τριών φυλακίων των χώρων στάθμευσης, με σκοπό την άρτια λειτουργία τους. Οι ώρες λειτουργίας των χώρων στάθμευσης είναι οι παρακάτω:

- *Parking 1: Δευτέρα - Σάββατο, 06:00 - 22:00*
- *Parking 2: Δευτέρα - Κυριακή, 06:00 - 22:00*
- *Parking 3: Δευτέρα - Κυριακή, 06:00 - 22:00»*

4.Την τήρηση της Ελληνικής Νομοθεσίας σχετικά με την εργατική νομοθεσία και τις διατάξεις για τις αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικών παροχών, ασφαλίσεων, αποζημιώσεων, φόρων, μέτρων ασφαλείας κλπ, έναντι του προσωπικού που θα απασχολήσει κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του.

Ως εκ τούτου όλοι οι συμμετέχοντες όφειλαν να λάβουν υπόψη τα ωράρια, τις μέρες λειτουργίας, αργίες, εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία για να υποβάλουν την οικονομική τους προσφορά και αυτή να είναι πραγματική, ορισμένη και σύμφωνη με την εργατική-ασφαλιστική-φορολογική νομοθεσία, όπως αυτονόητα απαιτεί και η διακήρυξη. Η αναφορά στο έγγραφο της οικονομικής προσφοράς των ημερών ούτε διαφοροποιεί, ούτε αναιρεί το περιεχόμενο και τις έννομες συνέπειες του, δεν θέτει υπό όρο ή αίρεση την προσφορά, δεν δημιουργεί κάποια ασάφεια ή πλημμέλεια για να ζητηθούν διευκρινίσεις, καθώς απλά αναφέρει επιπλέον η συμμετέχουσα εταιρεία την εκτίμηση βάσει της οποίας διαμορφώθηκε η οικονομική της προσφορά, η οποία απαιτείται να προκύπτει ούτως ή άλλως για να είναι κάθε οικονομική προσφορά πραγματική, νόμιμη και υλοποιήσιμη και να μπορεί να αξιολογηθεί πραγματικά απ' την Επιτροπή.

Γι' αυτό άλλωστε όλοι οι συμμετέχοντες υπέβαλαν υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες έλαβαν υπόψη τις μέρες και ώρες εργασίας, τη συλλογική σύμβαση εργασίας, τις νόμιμες αποδοχές, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών. Όλα αυτά για να υπολογιστούν και να είναι πραγματική και σύννομη η προσφορά αναγκαστικά κατ' εκτίμηση λαμβάνεται υπόψη ποιες μέρες είναι αργίες, σαββατοκύριακα, κλπ.

Αριθμός απόφασης: 513/2019

Η προσφεύγουσα εταιρείαομοίως υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει;

α) τον αριθμό των εργαζομένων. Οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο έργο είναι 8 άτομα πλήρους απασχόλησης.

β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. Τα άτομα θα απασχολούνται 8 ώρες την ημέρα και 5 μέρες την εβδομάδα. Το πρόγραμμα εργασίας θα είναι κυλιόμενο. Και θα καλύπτουν τις ανάγκες των χώρων στάθμευσης (Parking 1: Δευτέρα - Σάββατο, 06:00 - 22:00, Parking 2: Δευτέρα - Κυριακή, 06:00 - 22:00, Parking 3: Δευτέρα - Κυριακή, 06:00 - 22:00).

γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας που υπάγονται οι εργαζόμενοι

δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων: οι νόμιμες μικτές αποδοχές των εργαζομένων είναι 65.624,23 ευρώ.

ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά 16.444,43 ευρώ

Απ' τα ανωτέρω και προκειμένου να προβεί σε υπολογισμούς νόμιμων μικτών αποδοχών, ύψους ασφαλιστικών εισφορών η προσφεύγουσα προφανώς όπως και ηέλαβε υπόψη κατ' εκτίμηση πόσες αργίες, εργάσιμες, σαββατοκύριακα καλύπτει η προσφορά της για να είναι νόμιμοι, ορισμένοι και ορθοί οι υπολογισμοί που υπέβαλε και αποτελούν την οικονομική της προσφορά.

Η μειοδότηρια εταιρεία απλά συνοπτικά ανέγραψε στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς να απαιτείται, ούτε όμως και να απαγορεύεται από την διακήρυξη την εκτίμηση βάσει της οποίας δίδει την προσφορά, εκτίμηση που προκύπτει και από τα υπόλοιπα στοιχεία του υποφακέλου-υπεύθυνες δηλώσεις, για όλους τους συμμετέχοντες και σε κάθε περίπτωση απαιτείται για να μπορεί να αξιολογηθεί το πραγματικό, αληθές και νόμιμο της προσφοράς τους από την επιτροπή.

Τέλος άλλωστε η προσφορά της προσφεύγουσας (303 ημέρες) υπολείπεται μόλις μια ημερολογιακής ημέρας από αυτή της μειοδότηριας (304 ημέρες) πράγμα που καταφανώς αποδεικνύει ότι οι δύο οικονομικές

Αριθμός απόφασης: 513/2019

προσφορές στηρίχθηκαν σε παρεμφερείς εκτιμήσεις για αργίες, σαββατοκύριακα κλπ.

Ημερομηνία πρωτοκόλλου. Η αναφορά ημερομηνίας στο πρωτόκολλο της επιτροπής αξιολόγησης προγενέστερο των διευκρινίσεως που ζητήθηκαν εγγράφως, λήφθησαν υπόψη και μνημονεύονται στο πρακτικό προφανώς σημαίνει ότι πρόκειται για πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα στην αναγραφή της ημερομηνίας, που δεν αλλοιώνει το περιεχόμενο ή το τυπικό του πρακτικού, ούτε το καθιστά ανίσχυρο. Σε κάθε δε περίπτωση το πρακτικό επέχει απλά θέση εισήγησης προς το ΔΣ της ΟΛΗ ΑΕ στο πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν επάγεται άμεσα το ίδιο έννομες συνέπειες, καθώς προσβλητέα είναι μόνο η σχετική απόφαση του ΔΣ που το επικυρώνει, το τροποποιεί, το απορρίπτει και παράγει έννομες συνέπειες έναντι τρίτων.

Η μειοδότηρια εταιρεία δεν παρέλειψε να υποβάλει κάποιο από τα απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα, ήτοι υπέβαλε το προβλεπόμενο έγγραφο οικονομικής προσφοράς, και οι όποιες επιπλέον αναφορές σε αυτό είναι άλως επουσιώδεις, δεν μεταβάλλουν τη δομή, τη μορφή, τις έννομες συνέπειες, διευκρινίζουν περαιτέρω την προσφορά, δεν δημιουργούν ασάφεια.

Είναι λοιπόν προφανές από τα ανωτέρω πως αφενός ο ανωτέρω προτεινόμενος λόγος αποκλεισμού της εταιρείαςείναι προδήλως αβάσιμος. αόριστος και αναπόδεικτος, ενώ δεν συντρέχει κανένα έννομο συμφέρον για την προσβολή της νομιμότητας και διαφάνειας της διαδικασίας μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, και ο μοναδικός και πραγματικός λόγος της προβολής του είναι η παρακώλυση, καθυστέρηση της διαδικασίας και για αυτό πρέπει να απορριφθεί τόσο η προσφυγή όταν εξεταστεί όσο και το συνυποβληθέν αίτημα έκδοσης προσωρινής απόφασης αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας».

16.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 137/2019 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

«Απορριπτέος ο Λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας:

Η προσφεύγουσα αναγράφει στην σ. 10 της προδικαστικής προσφυγής της ότι

«... Ειδικότερα, η ανωτέρω εταιρεία αντί να καταθέσει την προσφορά της συμπληρώνοντας το έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στην παραπάνω διακήρυξη, επί ποινή ακυρότητας, το οποίο βάσει της διακήρυξης και στο Παράρτημα Α αυτής, έχει ως εξής: [...] κατάθεσε την από 4.1.2019 προσφορά της, συμπληρώνοντας άλλο έντυπο προσφοράς, εντελώς διαφορετικό από αυτό της διακήρυξης, το οποίο θα έπρεπε να οδηγήσει στον άμεσο αποκλεισμό της και στην απόρριψη της προσφοράς της, αφού επί ποινή ακυρότητας προβλεπόταν στη διακήρυξη η συμπλήρωση του συγκεκριμένου εντύπου, το οποίο φέρει τις εξής ουσιώδεις διαφορές σε σχέση με το επιβαλλόμενο από τη διακήρυξη έντυπο του παραρτήματος Α, ήτοι: ...», και προβάλλει αναφορικά με το έντυπο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας ότι:

α) «... στην πάνω αριστερή γωνία φέρει το λογότυπο της μειοδότης ως άνω εταιρείας, ενώ στο επιβαλλόμενο με τη διακήρυξη έντυπο δεν υπάρχει καμία τέτοια πρόβλεψη.».

Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, διότι αν και το Γ' Παράρτημα της διακήρυξης δεν περιείχε οποιαδήποτε μνεία περί της χρήσης ή μη του λογοτύπου των υποψηφίων αναδόχων στον διαγωνισμό, όπως αποδεικνύεται από την αμέσως κατωτέρω παρατιθέμενη πιστή φωτογραφική αποτύπωση του Γ' παραρτήματος της επίμαχης διακήρυξης [συν. 1] (σελίδα 25 αυτής), [...] εντούτοις η ανυπαρξία σχετικής πρόβλεψης σε καμιά περίπτωση δεν συνιστά απαγόρευση χρήσης του εταιρικού μας λογοτύπου (ο οποίος εξάλλου αναγράφεται σε κάθε φύλλο τόσο της τεχνικής όσο και της οικονομικής μας προσφοράς), αφού δεν έχει τεθεί στη διακήρυξη όρος επί ποινή απαραδέκτου της οικονομικής προσφοράς με απαγόρευση χρήσης του εταιρικού λογοτύπου των υποψηφίων αναδόχων. Άλλωστε, η εταιρεία μας έχει απαντήσει ήδη στις ανωτέρω αιτιάσεις και κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (ήτοι, προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης) και απάντησε στο με αριθμό πρωτ. 585/30.1.2019 αίτημα διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής με το από 11.02.2019 έγγραφο διευκρινήσεων [συν. 2],

στο οποίο αναφέραμε ότι επειδή η οικονομική προσφορά αποτελεί προσφορά της εταιρείας μας, στο πάνω αριστερά σημείο του συμπληρωμένου εντύπου αποτυπώθηκε το σύμβολο της εταιρείας μας, όπως έχει αποτυπωθεί και στα υπόλοιπα υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς μας.

β) «... στην επικεφαλίδα αναφέρει “ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ “ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Α.Ε.”, δηλαδή έχει παραλειφθεί η επωνυμία του Αναθέτοντος Φορέα Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου (Ο.Λ.Η.), ...».

Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, καθώς, όπως προκύπτει από την εμφανιζόμενη στην αμέσως επόμενη σελίδα πιστή φωτογραφική αποτύπωση του εντύπου της οικονομικής μας προσφοράς, η εταιρεία μας έχει αναγράψει στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της [συν. 3] τον τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ “ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Ο.Λ.Η. Α.Ε.”», σε πλήρη αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προδικαστικώς προσφεύγουσας. Σημειώνουμε ότι εκ παραδρομής μόνο έχει παραλειφθεί η μνεία της λέξης Ο.Λ.Η. στην κεφαλίδα της συγκεκριμένης σελίδας, πράγμα όμως που δεν επιφέρει καμιά αρνητική συνέπεια για το έγγραφο, αφού ο τίτλος του εντύπου της οικονομικής προσφοράς παραμένει ορθός, με την παράλειψη δε της λέξεως ΟΛΗ στην κεφαλίδα μόνο του φύλλου, καμιά αμφιβολία δεν δημιουργείται ούτε στην αναθέτουσα αρχή ούτε και σε κανένα τρίτο ότι η οικονομική μας προσφορά μας πράγματι απευθύνεται στον Οργανισμό Λιμένος Ηρακλείου και αφορά το υπό ανάθεση συμβατικό αντικείμενο της διαχείρισης χώρων στάθμευσης του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε., όπως αναγράφεται ρητά και ευκρινώς ακριβώς κάτω από την κεφαλίδα και φαίνεται στην αμέσως επόμενη σελίδα σε πιστή φωτογραφική αποτύπωση του εντύπου της οικονομικής μας προσφοράς: [...] γ) «... στην τελευταία παράγραφο, αντί να αναφέρει τη φράση ότι “Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα...”, αναφέρει ότι “Λάβαμε γνώση των όρων της πρόσκλησης και τους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα.”, δηλαδή στην πράξη η μειοδότηρια εταιρεία δεν έχει αποδεχθεί συννόμως τους όρους της διακήρυξης ως θα όφειλε».

Και αυτός ο ισχυρισμός της είναι απορριπτέος, καθώς η αναγραφή της λέξης πρόσκλησης αντί της λέξης διακήρυξης έγινε εκ παραδρομής, η οποία δεν δημιουργεί σύγχυση ή αμφιβολία ως προς το ότι πράγματι η εταιρεία μας έλαβε γνώση και αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού. Εξάλλου, και στο ίδιο το σώμα της διακήρυξης, η ίδια η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί κατ' εναλλαγή με τον όρο διακήρυξη τον όρο πρόσκληση [βλ. σελίδες 6, 8 και 15 της επίμαχης διακήρυξης].

δ) « αντί να συμπληρωθεί ολογράφως και αριθμητικά, σύμφωνα με την διακήρυξη, το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, και μόνον αυτό, η ανωτέρω εταιρεία έχει θέσει σε παρένθεση τη φράση στο ολογράφως Τριακόσιες Τέσσερις Ημερολογιακές Ημέρες (Διακόσιες πενήντα έξι Ημέρες Δευτέρα-Σάββατο & Σαραντα Οκτώ Ημέρες Κυριακές/αργίες)* με την προσθήκη αστερίσκου που παραπέμπει σε υποσημείωση πριν από το σημείο που αναφέρεται ο τόπος και ο χρόνος της προσφοράς, ότι “Βάσει της υπ’ αριθμ. Πρωτ. 7356/2019/03.01.2019 Επιστολής Διευκρινήσεων του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. λαμβάνεται ως ημέρα έναρξης της σύμβασης η επομένη της ημερομηνίας λήξης της τρέχουσας σύμβασης, ήτοι 24/01/2019....” Σημειωτέον ότι η υπ'αριθ. Πρωτ. 7356/2019/03.01.2019 Επιστολής Διευκρινήσεων του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. δεν αναφέρεται στην ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, αλλά όπως επί λέξει αναγράφεται σε αυτήν “ ενημερώνουμε τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ότι η λήξη της τρέχουσας σύμβασης για τις εν λόγω υπηρεσίες με τον εγκατεστημένο ανάδοχο είναι στις 23.01.2019..”.»

Ισχυρίζεται δε η προσφεύγουσα ότι δήθεν η εταιρεία μας «... υπολόγισε ως φανταστική ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 24.1.2019, αφού σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο που επικαλείται η προηγούμενη σύμβαση έληγε στις 23.1.2019, για να μπορέσει με βάση αυτήν την καινοφανή, παράτυπη, παράδοξη και ενάντια σε κάθε έννοια καλής πίστης και χρηστών συναλλακτικών ηθών “υπέρβαση” να υπολογίσει ακριβώς αργίες και Κυριακές, με ημέρα αφετηρίας της σύμβασης μη υπαρκτή και να αποκτήσει αθέμιτο πλεονέκτημα σε σχέση με τη δική μας προσφορά των 303 ημερολογιακών ημερών, που βασίσθηκε ακριβώς στα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη,

Αριθμός απόφασης: 513/2019

καταβαραθρώνοντας κάθε έννοια της αρχής της ισότητας, ανταγωνισμού, διαφάνειας και αναλογικότητας.”.. .»·

Και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος, δεδομένου ότι η εταιρεία μας προκειμένου να προβεί σε ορθό και πλήρη υπολογισμό της οικονομικής της προσφοράς, λαμβάνοντας υπόψη τον ορθό αριθμό Κυριακών και αργιών, είχε απευθύνει νομίμως (ήτοι αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ) έγγραφο προς την αναθέτουσα αρχή την με αρ. πρωτ. 5152/21.12.2018 με θέμα “Αίτημα συμπληρωματικών Πληροφοριών-Διευκρινήσεων [συν. 4], στο οποίο αναγράφονταν τ’ ακόλουθα:

«Ενημερώστε μας για την ημερομηνία λήξης της τρέχουσας σύμβασης σχετικά με το παραπάνω αντικείμενο, “ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ ΟΛΗ. Α.Ε.”, και κατά συνέπεια την έναρξη της νέας σύμβασης που θα προκύψει από το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ώστε να υπολογιστεί ορθά η οικονομική προσφορά που θα καταθέσουμε στα πλαίσια του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού.».

Επί του ερωτήματός μας αυτού η αναθέτουσα αρχή με το με αρ πρωτ. 7356/2019 έγγραφό της [συν. 5] διευκρίνησε ότι «...Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματος που τέθηκε, ενημερώνουμε τους υποψηφίους ότι η λήξη της τρέχουσας σύμβασης για τις εν λόγω υπηρεσίες με τον εγκατεστημένο ανάδοχο είναι στις 23.01.2019. ...».

Με το ανωτέρω έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε (και κατέστησε όρο της διακήρυξης) ότι το χρονικό σημείο, από το οποίο θα πρέπει να εκκινήσει η νέα σύμβαση για τον υπολογισμό των ημερών και Κυριακών και αργιών προς το σκοπό της σύνταξης των οικονομικών προσφορών (και πιο συγκεκριμένα για τον υπολογισμό προσαυξήσεων για εργασίες κατά τις Κυριακές και τις αργίες) θα είναι η επομένη της ημερομηνίας λήξης της (τότε) τρέχουσας σύμβαση, ήτοι η 24.01.2019. Συνεπώς δεν επρόκειτο περί καμίας «φανταστικής ημερομηνίας έναρξης της σύμβασης», όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ούτε περί οποιασδήποτε υπέρβασης στην οποία προέβη η εταιρεία μας για να αποκτήσει αθέμιτο αποτέλεσμα (!!!), αλλά αντιθέτως περί ιδιαίτερης επιμέλειας κατά τον υπολογισμό των ημερών και προσαυξήσεων προς το σκοπό της σύνταξης σύμφωνα με τον νόμο και την

διακήρυξη την καλύτερη οικονομική προσφορά, στην οποία υπολόγιζε ημέρες παροχής των υπηρεσιών της με χρονικό σημείο εκκίνησης τις 24.01.2019. Για το λόγο αυτό ορθώς και νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε νόμιμη και παραδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία και είναι αβάσιμες οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας, η οποία εξάλλου ουδέν αναφέρει περί του ίδιου του περιεχομένου της οικονομικής μας προσφοράς, αλλά βάλει κατά ζητημάτων άνευ οποιασδήποτε ουσίας για τον ένδικο διαγωνισμό».

17.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...]ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης,

τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές

πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 315 «Ειδικό κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» του ν.4412/2016: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

Αριθμός απόφασης: 513/2019

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: [...] γ) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 95 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. [...]. Οι ως άνω ξεχωριστοί σφραγισμένοι φάκελοι φέρουν επίσης τις ενδείξεις του κυρίως φακέλου της παρ. 1.»

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. [...] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας.»

23.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

26. Επειδή στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«Α.1.2 Διάρκεια της σύμβασης - Προϋπολογισμός

Η διάρκεια παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών ορίζεται μέχρι εξαντλήσεως του ποσού των ενενήντα χιλιάδων ευρώ (90.000,00 €) πλέον της αναλογίας του εκάστοτε Φ.Π.Α.. [...]

Β.1.4 Παροχή Διευκρινίσεων επί της Διακήρυξης

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο οκτώ (8) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. [...]

Β.2 ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ - ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Β.2.1 Περιεχόμενο προσφορών [...]

Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση

απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα διακήρυξη.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης δύναται να ζητήσει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς διευκρινήσεις ή και συμπληρώσεις των ανωτέρω στοιχείων προκειμένου να τεκμηριωθεί η κάλυψη των ελαχίστων προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 310 του Ν.4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. [...]

B.2.3 Υποφάκελος Οικονομικής προσφοράς

Στον υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται επι ποινή απορρίψεως η οικονομική προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα.

Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Αριθμός απόφασης: 513/2019

Κάθε ανάδοχος θα πρέπει να συμπεριλάβει επί ποινή αποκλεισμού στην οικονομική του προσφορά συμπληρωμένα

1. Το έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη, με το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι της εξάντλησης του ποσού των 90.000,00€ πλέον Φ.Π.Α., ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και στο οποίο θα αναγράφονται ονομασία και εταιρική επωνυμία, νόμιμη έδρα και Α.Φ.Μ. του προσφέροντος.

2. Υπεύθυνη δήλωση ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη στην οποία θα αναφέρει τα παρακάτω:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Λόγω του ότι στο σύστημα δεν έχει προβλεφθεί καταχώρηση τιμής χρονικού διαστήματος, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, όλοι οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή του προϋπολογισμού της σύμβασης, ήτοι 90.000,00€.

Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, δεν έχει αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένο το σχετικό έντυπο οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Α', σε μορφή pdf.

Κριτήριο κατακύρωσης είναι το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι της εξάντλησης του ποσού των 90.000.00€ πλέον Φ.Π.Α..

Αριθμός απόφασης: 513/2019

Το ανωτέρω ποσό καλύπτει ΟΛΕΣ τις δαπάνες του αναδόχου, για την άρτια εκτέλεση της παροχής των υπηρεσιών, καθ'ολη την διάρκεια της σύμβασης.

Σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ των ενδείξεων σε γράμματα και αριθμούς, θα ισχύουν οι τιμές ολογράφως.

Σε περίπτωση προσφοράς ενώσεων οικονομικών φορέων, αυτή πρέπει να υπογράφεται από τους νόμιμους εκπροσώπους όλων των εταιρειών και πρέπει να προσδιορίζονται επακριβώς τα μέρη που θα εκτελούνται από την καθεμιά Εταιρεία.

Σε περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (μεγάλο χρονικό διάστημα) ο Ο.Λ.Η. Α.Ε. θα απαιτήσει από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 313 του Ν.4412/2016.

Σε περίπτωση ισοτιμίας προσφορών ισχύουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 90 του Ν.4412/2016 [...]

Γ' ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

Γ.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' : ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

«ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Ο.Λ.Η. Α.Ε.»

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ

Προσφερόμενο διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών διαχείρισης των χώρων στάθμευσης του Ο.Λ.Η. Α.Ε., υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι εξάντλησης του ποσού των 90.000,00€ (ολογράφως):

Αριθμητικώς:

Στην παραπάνω τιμή δεν περιλαμβάνεται Φ.Π.Α.

Η παρούσα προσφορά ισχύει για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα.

Ηράκλειο, // 2019,

Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ

(Σφραγίδα-Υπογραφή)»

27. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου...»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 179/2009 σκ.5).

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της

αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

35. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και

88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

38. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του

Αριθμός απόφασης: 513/2019

άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου, σκ.43).

39.Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να

λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις (βλ. ΑΕΠΠ 962/2018, σκ. 34).

40.Επειδή, το άρθρο 102 εισηχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

41. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

42. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά

τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

43. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

44. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

45. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

46. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι, κατά παράβαση των όρων

της διακήρυξης, η τελευταία δεν συνέταξε την οικονομική της προσφορά βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης, με αποτέλεσμα, η οικονομική της προσφορά να μην φέρει το λογότυπο του αναθέτοντος φορέα, αλλά το λογότυπο της παρεμβαίνουσας, να φέρει εσφαλμένο τίτλο και να μην αναφέρει την ακριβή φράση του υποδείγματος περί λήψης γνώσης και ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης. Τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και η παρεμβαίνουσα αντικρούουν τους ανωτέρω ισχυρισμούς, αναφέροντας ότι σε κάθε περίπτωση η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που απαιτεί η διακήρυξη και το υπόδειγμα.

47. Επειδή, με τον όρο Β.2.3. της διακήρυξης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριληφθεί το έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στη διακήρυξη με το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι εξάντλησης του ποσού των 90.0000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και στο οποίο θα αναγράφονται ονομασία, εταιρική επωνυμία, νόμιμη έδρα και Α.Φ.Μ. του προσφέροντος. Περαιτέρω, ως Παράρτημα Α της διακήρυξης, περιλαμβάνεται το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς το οποίο αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Γ.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' : ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

*ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*

«ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Ο.Λ.Η. Α.Ε.»

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ

Προσφερόμενο διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών διαχείρισης των χώρων στάθμευσης του Ο.Λ.Η. Α.Ε., υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι εξάντλησης του ποσού των 90.000,00€ (ολογράφως):

Αριθμητικώς:

Στην παραπάνω τιμή δεν περιλαμβάνεται Φ.Π.Α.

Η παρούσα προσφορά ισχύει για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 513/2019

Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα.

Ηράκλειο, // 2019,

Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ

(Σφραγίδα-Υπογραφή)»

Επιπλέον, στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, διακριτά από τη διακήρυξη και το ενσωματωμένο σε αυτήν ανωτέρω Παράρτημα Α, αναρτήθηκε ηλεκτρονικό αρχείο σε επεξεργάσιμη μορφή, με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», στο οποίο και περιλαμβάνεται έγγραφο το οποίο φέρει το αυτό ακριβώς περιεχόμενο με το ανωτέρω επισυναπτόμενο στη διακήρυξη Παράρτημα Α, με τη μόνη διαφορά ότι στην επικεφαλίδα του φέρει το λογότυπο του αναθέτοντος φορέα. Ρητώς, δε, και σαφώς ο όρος Β.2.3 της διακήρυξης, προβλέποντας αυτολεξεί ότι: «ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένο το σχετικό έντυπο οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Α', σε μορφή pdf», παραπέμπει, ως προς το έντυπο οικονομικής προσφοράς στο Παράρτημα Α της διακήρυξης και όχι στο ανωτέρω αρχείο σε επεξεργάσιμη μορφή στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού. Περαιτέρω στον όρο Β.2.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι ως κριτήριο κατακύρωσης λαμβάνεται υπόψη το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, υπολογιζόμενο σε ημέρες, μέχρι εξαντλήσεως του ποσού των 90.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ και ότι το ανωτέρω ποσό καλύπτει όλες τις δαπάνες του αναδόχου, για την άρτια εκτέλεση της παροχής των υπηρεσιών, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η οικονομική προσφορά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρει το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών σε ημέρες και να αναγράφει την ονομασία, την εταιρική επωνυμία, τη νόμιμη έδρα και το ΑΦΜ του προσφέροντος. Επιπλέον, δοθέντος ότι προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού το έντυπο της οικονομικής προσφοράς συμπληρωμένο να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά, συνάγεται ότι το σύνολο των στοιχείων του υποδείγματος, πέραν των ανωτέρω ρητώς αναφερόμενων στους όρους της

διακήρυξης, θα πρέπει να εμπεριέχονται επίσης στην υποβαλλόμενη οικονομική προσφορά, όπως η ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της διακήρυξης.

48. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της έντυπο οικονομικής προσφοράς, το οποίο και φέρει το σύνολο των αναφερόμενων στο υπόδειγμα στοιχείων και δεν φέρει το λογότυπο του αναθέτοντος φορέα στην επικεφαλίδα, όπως αυτό σημειώνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο σε επεξεργάσιμη μορφή που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού. Ωστόσο, σύμφωνα και με την προηγούμενη σκέψη, ο όρος Β.2.3. της διακήρυξης απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την συμπλήρωση του υποδείγματος στο Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης, το οποίο και δεν φέρει το λογότυπο του αναθέτοντος φορέα. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, το έντυπο οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αποτελείται από δύο σελίδες, στη δε πρώτη σελίδα αναφέρεται ρητώς ότι απευθύνεται: «ΠΡΟΣ: ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΛΙΜΕΝΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ Α.Ε.», οπότε δεν μπορεί να δημιουργηθεί οιαδήποτε αμφιβολία για τον φορέα ως προς τον οποίο απευθύνεται, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου η μη αναφορά του λογοτύπου στην επικεφαλίδα αποτελεί επουσιώδη απόκλιση της υποβληθείσας προσφοράς. Έτι περαιτέρω, όπως βάσιμα, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, εκ του γεγονότος ότι αφενός το υπόδειγμα του Παραρτήματος Α της διακήρυξης δεν συμπεριλαμβάνει το λογότυπο του αναθέτοντος φορέα, ενώ το ηλεκτρονικό αρχείο της κεντρικής σελίδας του διαγωνισμού με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», το περιλαμβάνει, δημιουργείται ασάφεια των όρων της διακήρυξης, ως προς ποιο από τα δύο υποδείγματα θα έπρεπε να συμπληρωθεί και άρα ως προς το εάν εν τέλει η οικονομική τους προσφορά θα έπρεπε να φέρει το λογότυπο ή όχι, η ασάφεια δε αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Δοθέντος, δε, των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράνομης κλήσης της παρεμβαίνουσας προς διευκρινίσεις εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα,

Αριθμός απόφασης: 513/2019

κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, σχετικά με την μη συμπερίληψη του λογοτύπου του αναθέτοντος φορέα στο έντυπο της οικονομικής της προσφοράς, καθώς το υπόδειγμα του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης δεν το περιλαμβάνει και σε κάθε περίπτωση η επίμαχη έλλειψη συνιστά, επουσιώδης πλημμέλεια και επίσης υφίσταται σχετικώς ασάφεια των όρων της διακήρυξης, όπως αναλύθηκε ανωτέρω. Περαιτέρω, ως αβάσιμος θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης για το λόγο ότι η προσφεύγουσα δεν έλαβε γνώση του υπ' αρ. πρωτ. 910/12.02.2019 εγγράφου της παρεμβαίνουσας σε απάντηση του με αρ. πρωτ. 585/30.01.2019 αιτήματος του αναθέτοντος φορέα για διευκρίνιση της οικονομικής της προσφοράς, καθώς δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να κοινοποιεί στους έτερους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες για τις προσφορές διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού (βλ. ΔΕφΑθ 39/2019) και σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα, ενώ έλαβε γνώση τόσο του σχετικού Πρακτικού, όπου γίνεται ρητή μνεία της επίμαχης απάντησης της παρεμβαίνουσας, όσο και του ανωτέρω υπ' αρ. πρωτ. 585/30.01.2019 αιτήματος του αναθέτοντος φορέα, ουδέποτε μέχρι την άσκηση της προσφυγής ζήτησε να λάβει γνώση του υπ' αρ. πρωτ. 910/12.02.2019 απαντητικού εγγράφου της παρεμβαίνουσας (βλ. ΑΕΠΠ 158/2019).

49. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην αρχή του κειμένου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφεται ως τίτλος «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Α.Ε.»» αντί του ορθού των υποδειγμάτων «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Ο.Λ.Η. Α.Ε.»» και, συνεπώς, έχει παραληφθεί η επωνυμία του αναθέτοντος φορέα. Ωστόσο, από το έντυπο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι σε αυτήν αναγράφεται ως τίτλος «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ

Ο.Λ.Η. Α.Ε.»» και, ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

50. Επειδή, επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο κείμενο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφεται σχετικά με την ανεπιφύλακτη γνώση και αποδοχή των όρων της διακήρυξης «Λάβαμε γνώση των όρων της πρόσκλησης και τους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα» αντί του ορθού των υποδειγμάτων «Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα». Από την εξέταση δε του εντύπου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή, όντως, συμπεριέλαβε την φράση «Λάβαμε γνώση των όρων της πρόσκλησης και τους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα», ενώ στα υποδείγματα αναφέρεται «Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και τους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα». Ωστόσο, αμφότερες οι ανωτέρω περίοδοι, ως προς το εννοιολογικό τους περιεχόμενο ταυτίζονται απόλυτα και δεν μπορεί, συνεπώς, να συναχθεί οποιαδήποτε διαφοροποίηση ή απόκλιση, ως προς το περιεχόμενο του κειμένου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, από το αιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού από το υπόδειγμα της διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

51. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η τελευταία δεν συνέταξε την οικονομική της προσφορά βάσει του υποδείγματος της διακήρυξης. Ειδικότερα, ενώ απαιτείται το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, ήτοι το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, να προσδιορίζεται σε ημέρες, η παρεμβαίνουσα προσθέτει επιπλέον προσδιοριστικά στοιχεία των προσφερόμενων εκ μέρους της ημερών, ήτοι εξειδικεύοντας αυτές σε Δευτέρα έως Σάββατο και σε Κυριακές και αργίες, καθώς επίσης θέτει συγκεκριμένο εναρκτήριο χρονικό σημείο για τον υπολογισμό τους. Ο αναθέτων φορέας αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι τα ανωτέρω επιπλέον στοιχεία αποτελούν την εκτίμηση της παρεμβαίνουσας βάσει της οποίας διαμορφώθηκε η οικονομική της προσφορά χωρίς να έχουν

Αριθμός απόφασης: 513/2019

οποιαδήποτε έννομη συνέπεια. Η παρεμβαίνουσα, δε, ισχυρίζεται ότι τα επίμαχα επιπλέον προσδιοριστικά στοιχεία των προσφερόμενων ημερών αναφέρθηκαν εκ μέρους της, λόγω της σχετικής διευκρινιστικής απάντησης του αναθέτοντος φορέα επί του χρόνου έναρξης της σύμβασης.

52. Επειδή, από τον όρο Β.2.3. της διακήρυξης προκύπτει σαφώς και ρητώς ότι στην οικονομική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, μέχρι της εξάντλησης του ποσού των 90.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ, να υπολογίζεται σε ημέρες. Επιπλέον, αμφότερα τα υποδείγματα του εντύπου της οικονομικής προσφοράς, τα οποία επί ποινή αποκλεισμού υποχρεούνται οι προσφέροντες να συμπληρώσουν, βάσει του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, απαιτούν ρητώς και σαφώς το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών να προσδιοριστεί σε ημέρες. Περαιτέρω, στον αυτό όρο ορίζεται ως κριτήριο κατακύρωσης το μεγαλύτερο προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, το οποίο υπολογίζεται σε ημέρες. Στον όρο, δε, Α.1.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται μέχρι εξάντλησεως του ανωτέρω προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης.

53. Επειδή, από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει, επίσης, ότι η παρεμβαίνουσα στις 21.12.2018 υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα επί των όρων της διακήρυξης προς τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με το οποίο: *«Ενημερώστε μας για την ημερομηνία λήξης της τρέχουσας σύμβασης σχετικά με το παραπάνω αντικείμενο, «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Ο.Λ.Η. Α.Ε.»*, και κατά συνέπεια την έναρξη της νέας σύμβασης που θα προκύψει από το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ώστε να υπολογιστεί ορθά η οικονομική προσφορά που θα καταθέσουμε στα πλαίσια του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού». Ο αναθέτων φορέας, δε, στις 3.1.2019 απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα της παρεμβαίνουσας με το υπ' αριθμό πρωτ. 7356/3.1.2019 έγγραφο του, το οποίο αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού και αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: *«Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματος που τέθηκε, ενημερώνουμε τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ότι η λήξη της*

Αριθμός απόφασης: 513/2019

τρέχουσας σύμβασης για τις εν λόγω υπηρεσίες με τον εγκατεστημένο ανάδοχο είναι στις 23.01.2019». Ωστόσο, στις εν λόγω διευκρινίσεις του ουδέν αναφέρει σχετικά με την έναρξη της νέας σύμβασης, δοθέντος και του ότι η διαγωνιστική διαδικασία ήταν σε εξέλιξη.

54. Επειδή, από την εξέταση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή προσέφερε: «304 Ημερολογιακές Ημέρες (256 Ημέρες Δευτέρα – Σάββατο & 48 Ημέρες Κυριακές / Αργίες)». Επίσης, στην οικονομική της προσφορά με ειδική παραπομπή στις προσφερόμενες εκ μέρους της ως άνω ημέρες αναφέρει: «*Βάσει της υπ' αριθμ. πρωτ. 7356/2019/03.01.2019 Επιστολής Διευκρινίσεων του οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. λαμβάνεται ως ημέρα έναρξης της σύμβασης η επόμενη της ημερομηνίας λήξης της τρέχουσας σύμβασης, ήτοι 24/01/2019*». Συνεπώς, η προσφορά της συνίσταται σε 304 ημέρες εκ των οποίων οι 256 αντιστοιχούν σε Δευτέρες έως Σάββατα και οι 48 ημέρες είναι Κυριακές και αργίες, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης και υπολογισμού συνακόλουθα των ανωτέρω ημερών την 24^η.1.2019.

55. Επειδή, δοθέντος ότι ρητώς και σαφώς οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης απαιτούν επί ποινή αποκλεισμού το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, ήτοι το κριτήριο ανάθεσης, να υπολογίζεται σε ημερολογιακές ημέρες, το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, όπως αυτό αποτυπώνεται και αναλύεται στην οικονομική της προσφορά, αντιστρατεύεται τους ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, καθώς δεν προσδιορίζεται σε ημερολογιακές ημέρες αλλά ειδικώς σε αριθμό που αντιστοιχεί σε συγκεκριμένες ημέρες της εβδομάδας (Δευτέρα έως Σάββατο) καθώς και σε Κυριακές και αργίες, με ημερομηνία έναρξης συγκεκριμένα την 24^η.01.2019, ως παραδέχεται και η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν συνάγεται, ούτε ότι οι ημέρες αυτές θα πρέπει να υπολογιστούν από συγκεκριμένη ημερομηνία, ήτοι αυτή της 24.1.2019, ούτε ότι αυτές θα αφορούν συγκεκριμένο αριθμό διακρινόμενο σε ημέρες της εβδομάδας (Δευτέρα έως Σάββατο), Κυριακές και αργίες. Η οικονομική προσφορά, δε, της

Αριθμός απόφασης: 513/2019

παρεμβαίνουσας με τον τρόπο που έχουν προσδιοριστεί σε αυτή ειδικώς οι ημέρες και ο χρόνος έναρξης της σύμβασης, δεσμεύει την τελευταία μόνο για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και μόνο για τις συγκεκριμένες ημέρες Δευτέρα έως Σάββατο, Κυριακές και αργίες, σε αντίθεση με τη δέσμευση, στην οποία προσβλέπουν οι ανωτέρω σαφείς και ρητοί επί ποινή αποκλεισμού όροι της διακήρυξης, ήτοι για σύνολο ημερολογιακών ημερών από τον χρόνο έναρξης της σύμβασης, ανεξάρτητα από το σημείο έναρξης της και ανεξάρτητα με το εάν αυτές συνιστούν Δευτέρες έως Σάββατα, Κυριακές και αργίες. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί ανυπαρξίας έννομων συνεπειών εκ του ανωτέρω τρόπου υπολογισμού του προσφερόμενου χρονικού διαστήματος εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προβάλλονται αβασίμως. Οι ισχυρισμοί, δε, της παρεμβαίνουσας περί συμπλήρωσης της οικονομικής της προσφοράς με τον ανωτέρω τρόπο, για το λόγο ότι το σημείο έναρξης της σύμβασης προσδιορίστηκε επακριβώς εκ της παραπάνω διευκρίνισης του αναθέτοντος φορέα επί των όρων της διακήρυξης, προβάλλονται αβασίμως και, τούτο, διότι ο αναθέτων φορέας στην επίμαχη απάντησή του περιορίζεται στον προσδιορισμό και μόνο της ημερομηνίας λήξης της προηγούμενης σύμβασης, από το οποίο το μόνο που μπορεί να συναχθεί είναι ότι, σε κάθε περίπτωση, η νέα σύμβαση δεν θα μπορέσει να ξεκινήσει πριν την ημερομηνία αυτή. Ωστόσο, δεν συνάγεται ότι η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης θα είναι η 24.1.2019, πόσο μάλλον ότι το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών θα πρέπει να αποτυπωθεί στην οικονομική προσφορά σε συγκεκριμένο χρονικό ημερολογιακό διάστημα με έναρξη αυτού την 24.1.2019, υπολογιζόμενο σε συγκεκριμένες προσδιοριζόμενες ειδικώς ημέρες, Δευτέρες έως Σάββατα, Κυριακές και αργίες. Οι ισχυρισμοί, δε, της παρεμβαίνουσας περί του ότι μόνο εκ του τρόπου αυτού μπορεί να υπολογιστεί ορθά το προσφερόμενο χρονικό διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών, καθώς θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ειδικώς ο αριθμός των Κυριακών και των αργιών, οι οποίες επηρεάζουν το εργατικό κόστος, προβάλλονται ανεπιτυχώς στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και, άρα, απαραδέκτως, καθώς βάλουν κατ' ουσίαν κατά των όρων της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων

Αριθμός απόφασης: 513/2019

φορέας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, καθώς το προσφερόμενο χρονικό διάστημα υπολογίστηκε με τρόπο αντίθετο σε ρητούς, σαφείς και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Η πλημμέλεια, δε, αυτή δεν θα μπορούσε να θεραπευτεί κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος του αναθέτοντος φορέα προς την παρεμβαίνουσα κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, καθώς τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη και εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ή υποβολή νέας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας, καθώς ο αριθμός των ημερών στην οικονομική προσφορά σύμφωνα με τα ρητώς απαιτούμενα από τη διακήρυξη δεν αποτελεί ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα αλλά συνιστά το κριτήριο ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης.

56. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης και για τον τυπικό λόγο, σύμφωνα με τον οποίο το υπ' αριθμό πρωτ. 447/23.1.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίνει η προσβαλλόμενη, φέρει εσφαλμένη ημερομηνία, καθώς στο σώμα της λαμβάνει υπόψη της τις διευκρινίσεις που αιτήθηκε ο αναθέτων φορέας από την παρεμβαίνουσα για την οικονομική της προσφορά στις 30.1.2019 και την απάντηση της τελευταίας στις 12.2.2019, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας αυτού. Ο δε αναθέτων φορέας με τις απόψεις του αντικρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς αναφέροντας ότι η εσφαλμένη ημερομηνία του πρακτικού συνιστά πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα και, σε κάθε περίπτωση, η μόνη εκτελεστή πράξη με έννομες συνέπειες είναι η προσβαλλόμενη απόφαση και όχι το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Ωστόσο, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απαραδέκτως προβάλλει τον επίμαχο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθώς δεν αποδεικνύει ότι υφίσταται οποιαδήποτε βλάβη εκ της εσφαλμένης αναγραφής της ημερομηνίας του επίμαχου πρακτικού, αυτής κάθε αυτής.

57.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 513/2019

58.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

59.Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

60.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 58, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό πρωτ. 1465/12.3.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που δέχεται την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδεικνύει αυτή προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Μαΐου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ