

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1651/16.11.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ***** (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** - κατ' αποδοχή του, από 30.10.2020, Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. ***** Πρόσκλησης Υποβολής Προσφοράς για Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 Ν. 4412/2016), με τίτλο: «*****», προϋπολογισμού 230.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: *****).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ***** ποσού εννιακοσίων είκοσι οχτώ ευρώ 928,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1651/16.11.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Πρόσκλησης Υποβολής Προσφοράς για Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 Ν. 4412/2016), συνολικού προϋπολογισμού 230.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 2ο: «Οικονομικά

θέματα» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 04.11.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε την με αριθμό 196060 Προσφορά στον εν θέματι διαδικασία ανάθεσης, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στην ένδικη διαδικασία και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. *****, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της επιχείρησης «*****» και συνεπακόλουθα, μη νομίμως αναδείχθηκε η επιχείρηση αυτή προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης (προσφερόμενη έκπτωση 8,10%).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 και επόμ. της Προσφυγής): «... Η επιχείρηση με την επωνυμία «*****» υπέβαλε για την απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής του δραστηριότητας Φωτογραφικό στιγμιότυπο ληφθέν από την ηλεκτρονική σελίδα της ΑΑΔΕ (Screenshot 2020 10 29 TaxisIMET.png αρχείο τύπου PNG Image), που αφορά την επιχείρησή του, κατά τρόπο παντελώς απαράδεκτο και μη νόμιμο για τους εξής λόγους:

Α. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στο άρθρο 15 Υποβολή Προσφορών-Αιτήσεων Συμμετοχής της υπ. Αριθμ***** ΥΑ του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 1924/02-06-2017) με τίτλο Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προβλέπεται ρητά στις παραγράφους 1.2.1 και 1.2.2 ότι:

«1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής

1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format PDF*.)»

Β. Στο ως άνω φωτογραφικό στιγμιότυπο, δεν αναγράφεται ούτε αναφέρεται η ημερομηνία λήψεως με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατή καθ' οιονδήποτε τρόπο η απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του. Ως εκ τούτου, είναι προφανές πέραν πάσης αμφιβολίας ότι έσφαλε η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποδεχόμενη το εν λόγω δικαιολογητικό ως νόμιμο και ορθό, ενώ θα έπρεπε, ως όφειλε, να αποκλείσει την επιχείρηση με την επωνυμία «Τσαγκογιάννης Κωνσταντίνος του Μενελάου».

II) Σύμφωνα με τον όρο 7 της πρόσκλησης οι οικονομικοί φορείς στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά» του ΕΣΗΔΗΣ υποβάλλουν στην τεχνική τους προσφορά, εκτός των άλλων, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Στην περίπτωση και για όσο χρονικό διάστημα δεν είναι δυνατή η προσκόμιση του παραπάνω πιστοποιητικού από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (Σώμα Επιθεώρησης

Εργασίας ΕΞ *****), το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από την προβλεπόμενη στο άρθρο 80 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ένορκη βεβαίωση ή από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται παραπάνω, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής» συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Η επιχείρηση με την επωνυμία «*****» υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση, το περιεχόμενο της οποίας ουδόλως συνάδει με τις απαιτήσεις του ανωτέρω όρου και τούτο, διότι στο περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης έπρεπε να αναγράφεται: «ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος της επιχείρησής του για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς του» σύμφωνα με τα ρητώς αναφερόμενα στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει και όχι τα όσα αναφέρονται στην από 29-10-2020 υπεύθυνη δήλωσή του, με αποτέλεσμα αυτή να μην μπορεί νομίμως να ληφθεί υπόψη δεδομένου ότι το περιεχόμενό της είναι τελείως διαφορετικό από αυτό που απαιτεί η πρόσκληση.

Επειδή η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση δεν περιείχε όλα εκείνα τα στοιχεία που απαιτούνταν από την πρόσκληση, η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου της πρόσκλησης και επομένως, χωρίς νόμιμη και επαρκή αιτιολογία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*****», εφόσον η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αποτελούσε, κατά τα ανωτέρω, τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής αυτής στον διαγωνισμό.

Επειδή, γίνεται αντιληπτό ότι η υπεύθυνη αυτή δήλωση ήταν μέγιστης σημασίας και η προσκόμισή της ιδιαίτερης βαρύτητας η αποδοχή της από την Επιτροπή του Διαγωνισμού έγινε κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Κατά συνέπεια, έσφαλε η

Επιτροπή του Διαγωνισμού η οποία σε αυθαίρετη και απαράδεκτη ερμηνεία του περιεχομένου της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης και αποδέχθηκε το ανωτέρω δικαιολογητικό ως νόμιμο και ορθό ενώ θα έπρεπε, ως όφειλε, να αποκλείσει την επιχείρηση με την επωνυμία «*****».

Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα, λόγω των διαπιστωθεισών -επί ποινή αποκλεισμού- πλημμελειών στα δικαιολογητικά συμμετοχής της επιχείρησης με την επωνυμία «*****», η αρμόδια επιτροπή Διαγωνισμού, που εξέτασε τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά όφειλε να την αποκλείσει από τη διαπραγμάτευση και να αναθέσει την προμήθεια στην εταιρία μας, εφόσον ήταν ο μοναδικός οικονομικός φορέας που ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση καταθέτοντας νόμιμα, εμπρόθεσμα και ορθά τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με την πρόσκληση.

Αντ' αυτού, μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών στις 30-10-2020 η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε κατά τρόπο προδήλως εσφαλμένο και κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς, ότι η προσφορά της επιχείρησης με την επωνυμία «*****» περιέχει όλα τα δικαιολογητικά και ότι αυτά είναι σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης και μάλιστα εισηγήθηκε με πρακτικό της την ανάθεση της προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης σε αυτή λόγω του ότι είχε τη συμφερότερη οικονομική προσφορά (έκπτωση 8,10% αντί 4,82% της εταιρίας μας). Η κατά τα ανωτέρω εσφαλμένη εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, η οποία εμπεριέχεται στο πρακτικό της συνεδρίας με αρ. ***** . [...]

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του

άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

10. Επειδή, στον όρο (7) της οικείας Πρόσκλησης Υποβολής Προσφοράς (σελ. 4), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς στον υπο-φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. υποβάλλουν την τεχνική τους προσφορά μαζί με τα παρακάτω δικαιολογητικά: > [...] Πιστοποιητικό ή πιστοποιητικά που εκδίδονται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας (που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του και στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του) από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας δεν τελεί υπό πτώχευση, ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης, ότι δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο, ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού, ότι δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες, ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. [...]

> Πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Στην περίπτωση και για όσο χρονικό διάστημα δεν είναι δυνατή η προσκόμιση του παραπάνω πιστοποιητικού από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων

(Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας ΕΞ 12161-2018/10001/12-01-2018), το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από την προβλεπόμενη στο άρθρο 80 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ένορκη βεβαίωση ή από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται παραπάνω, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. [...]».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την

προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ,

Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους

(ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

18. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Πραγματοποιεί ηλεκτρονικά την αποσφράγιση των προσφορών, σύμφωνα με την απαιτούμενη από το σύστημα διαδικασία εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών και διαπιστώνει ότι :

1. Η προσφορά της εταιρείας «*****» περιέχει όλα τα δικαιολογητικά και αυτά είναι σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης.

2. Η προσφορά του «*****» περιέχει όλα τα δικαιολογητικά και αυτά είναι σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης. Στη συνέχεια η ΕΔΔ προχωρά στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και διαπιστώνει ότι : Η προσφορά της εταιρείας «*****» είναι: [...]

Η προσφορά του «*****» είναι: [...] Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η πλέον συμφέρουσα προσφορά με μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης είναι η προσφορά του ***** με έκπτωση 8,10% (ΟΚΤΩ ΚΟΜΜΑ ΔΕΚΑ ΤΟΙΣ ΕΚΑΤΟ). Συνεπώς

η Επιτροπή εισηγείται την κατακύρωση της πρόσκλησης για ηλεκτρονική διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 Ν.4412/2016) για την Ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για την κάλυψη των αναγκών του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων» - προϋπολογισθείσας δαπάνης 230.000,00€ με Φ.Π.Α αρ. ***** στον ***** [...], με προσφερόμενη έκπτωση 8,10% (ΟΚΤΩ ΚΟΜΜΑ ΔΕΚΑ ΤΟΙΣ ΕΚΑΤΟ) επί της εκάστοτε διαμορφούμενης ΜΕΣΗΣ ΤΙΜΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ κατά την ημέρα παράδοσης του είδους.».

19. Επειδή, στο Πόρισμα της αρμόδιας Επιτροπής του εν λόγω Πανεπιστημίου, που διαβιβάσθηκε από το υπόψη Πανεπιστήμιο στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, αναφέρονται τα εξής: «[...] ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ [...]

Ο ανωτέρω ισχυρισμός του αιτούντος κρίνεται από την Επιτροπή του διαγωνισμού ως μη νόμιμος, ψευδής και ανυπόστατος, δεδομένου ότι, το απαιτούμενο από τον όρο (7) της διακήρυξης, πιστοποιητικό περί μη αναστολής επιχειρηματικής δραστηριότητας της επιχείρησης με την επωνυμία «Τσαγκογιάννης Κωνσταντίνος του Μενελάου» έχει υποβληθεί σύννομα και από την αρμόδια προς τούτο αρχή του κράτους και δη το Τμήμα Μητρώου/ Υπηρεσία ΓΕΜΗ του Επιμελητηρίου Ιωαννίνων, φέρει ημερομηνία 8/8/20, έχει εκδοθεί δηλαδή εντός της προθεσμίας των τριών (3) μηνών προ της υποβολής του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο (7) της διακήρυξης και από το οποίο καταδεικνύεται σαφώς ότι η επιχείρηση με την επωνυμία «*****» είναι ενεργή (σχετικό αρ.1).

2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο αιτών οικονομικός φορέας αναφέρει ότι: σύμφωνα με τον όρο (7) της διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά του ΕΣΗΔΗΣ υποβάλλουν την τεχνική τους προσφορά μαζί με τα παρακάτω δικαιολογητικά: Υπεύθυνη Δήλωσή του οικονομικού φορέα στην οποία πρέπει να αναφέρεται ότι: δεν έχουν εκδοθεί εις βάρος της επιχείρησης πράξεις επιβολής προστίμου για χρονικό διάστημα δύο

(2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρ. 80 Ν. 4412/2016.

Στην προσφυγή του δε ο αιτών αναφέρει επί λέξει: «Το περιεχόμενο της Υπεύθυνης δήλωσης την οποία υπέβαλε η επιχείρηση με την επωνυμία «*****» ουδόλως συνάδει με τις απαιτήσεις του παραπάνω όρου. Σύμφωνα με την επισυναπτόμενη από, 29-10-2020. υπεύθυνη δήλωση του εκπροσωπούντος την επιχείρηση με την επωνυμία «*****u» (η οποία είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη, ως απαιτείται), αποδεικνύεται σαφώς ότι στο σώμα αυτής αναφέρονται επακριβώς τα απαιτούμενα και δη: «Δεν μου έχει επιβληθεί σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη σημερινή ημερομηνία: α) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας.....». (σχετ. 2). Ως εκ των προαναφερομένων συνάγεται σαφώς και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι ισχυρισμοί του αιτούντος κρίνονται ως αβάσιμοι, ψευδείς και ανυπόστατοι ...».

20. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

- 1ος λόγος Προσφυγής: Υποβολή εκτύπωσης από taxisnet χωρίς αναφορά της ημερομηνίας λήψης

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε κατά τρόπο απαράδεκτο και ιδίως μη νόμιμο, φωτογραφικό στιγμιότυπο, ληφθέν από την ηλεκτρονική σελίδα της Α.Α.Δ.Ε, για την απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής της δραστηριότητας, στο οποίο, όμως, «δεν αναγράφεται, ούτε αναφέρεται η ημερομηνία λήψεως, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατή καθ' οιονδήποτε τρόπο η απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του ...».

Από την επισκόπηση του ανωτέρω δικαιολογητικού (φωτογραφικό στιγμιότυπο), στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, «Κατάσταση επιχείρησης: ενεργή», προκύπτει ότι πράγματι δεν αναγράφεται η ημερομηνία λήψης του από

την ηλεκτρονική σελίδα της Α.Α.Δ.Ε., σε αντίθεση με την υποβληθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας αντίστοιχη εκτύπωση από το taxisnet, από την οποία προκύπτει σαφώς η ημερομηνία και η ώρα λήψης (26.10.2020, 2:09 μ.μ). Επισημαίνεται ότι στον επίμαχο όρο της εν θέματι Πρόσκλησης, ζητείται ως προς το ζήτημα της αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, ρητώς και αποκλειστικώς η υποβολή της σχετικής εκτύπωσης της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet [βλ. όρο (7), όπου αναφέρεται επί λέξει: «... Πιστοποιητικό ή πιστοποιητικά που εκδίδονται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας (που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του και στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του [...] από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας [...] δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες [...] Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων»].

Από την ανωτέρω αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση του όρου (7) της Πρόσκλησης, που δεν καταλείπει περιθώριο παρερμηνείας του περιεχομένου της, συνάγεται σαφώς ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποβολή έτερου δικαιολογητικού - κατ’ επιλογήν του προσφέροντος - προς απόδειξη της μη συνδρομής του επίμαχου λόγου αποκλεισμού, πέραν της οικείας εκτύπωσης από το taxisnet.

Στην εξεταζόμενη υπόθεση, η καθής η Προσφυγή, εκτός από το ανωτέρω στιγμιότυπο από την ηλεκτρονική σελίδα της Α.Α.Δ.Ε., που υποβλήθηκε, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, πλημμελώς, υπέβαλε και το με αρ. πρωτ. ***** Πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από το Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία ΓΕΜΗ του *****, στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, «κατάσταση επιχείρησης: ενεργή». Μάλιστα, η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, αφής στιγμής το προαναφερθέν Πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από αρμόδια προς τούτο Αρχή του κράτους (Υπηρεσία ΓΕΜΗ/Επιμελητήριο

Ιωαννίνων) και εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των τριών (3) μηνών προ της υποβολής της επίμαχης Προσφοράς, ορθώς την έκανε αποδεκτή.

Εντούτοις, το ως άνω Πιστοποιητικό της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ δεν είναι το ζητούμενο - επί ποινή αποκλεισμού - δικαιολογητικό που τέθηκε στην οικεία Πρόσκληση, αφού, ως προελέχθη, στον όρο (7) ζητείται ρητώς η σχετική εκτύπωση από το taxisnet, η οποία θα πρέπει, κατά τα οριζόμενα στο ως άνω άρθρο, να έχει ληφθεί «... έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή [...]», με συνέπεια, να μην απόκειται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν έτερα δικαιολογητικά, εκδοθέντα τρεις (3) μήνες πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, που, κατά την κρίση τους, φέρουν την ίδια αποδεικτική ισχύ με το υποχρεωτικώς υποβλητέο. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνεία, θα παραβίαζε τις θεμελιώδεις αρχές της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, της τυπικότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού.

Περαιτέρω, τυχόν παροχής δυνατότητας επανυποβολής του υποχρεωτικώς ζητούμενου δικαιολογητικού (εκτύπωση Α.Α.Δ.Ε.), με αναφορά της ημερομηνίας/ώρας λήψεως, θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της συγκεκριμένης Προσφοράς (βλ. σκ. 17 της παρούσας).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Στην κρινόμενη δε περίπτωση, η καθής η Προσφυγή αποδέχθηκε τους όρους της εν θέματι Πρόσκλησης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στην ένδικη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Επίσης, πέραν του ότι οι διαγωνιζόμενοι φέρουν πλήρη ευθύνη για την ορθότητα και την πληρότητα της Προσφοράς τους και ειδικότερα, οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), οι

αναθέτουσες αρχές ΔΕΝ δύνανται νομίμως να μην εφαρμόσουν τους όρους που οι ίδιες έθεσαν στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού.

Συνεπώς, επειδή, κατά πάγια νομολογία, η μη συμμόρφωση της Προσφοράς προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της Προσφοράς στο σύνολό της, στην οποία είναι υποχρεωμένη να προβεί η αναθέτουσα αρχή ενεργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα, στην προκείμενη περίπτωση - δοθείσης της κατηγορηματικής διατύπωσης του όρου (7) της Πρόσκλησης - δεν καταλείπεται διακριτική ευχέρεια στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων να κάνει δεκτή την επίμαχη Προσφορά, η οποία δεν πληροί ή, σε κάθε περίπτωση, δεν πληροί προσηκόντως τον ανωτέρω υποχρεωτικό όρο. Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής και (αντίστοιχα) γίνονται δεκτές, ως βάσιμες, οι προαναφερόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

Συμπερασματικά και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, καθώς, επίσης, και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη Διακήρυξη/Πρόσκληση, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 4/2021 του 7^{ου} Κλιμακίου).

- 2ος λόγος Προσφυγής: Υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης με εσφαλμένο περιεχόμενο

Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί υποβολής εσφαλμένης Υπεύθυνης Δήλωσης ως προς τη μη έκδοση πράξεων επιβολής προστίμου για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της Προσφοράς, η οποία (Δήλωση), όπως υποστηρίζει στην Προσφυγή της, μη νομίμως και κατ' *«αυθαίρετη και απαράδεκτη ερμηνεία του περιεχομένου της»* έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, αλλά και ως αβάσιμοι.

Και τούτο, διότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του οικείου φακέλου, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε την, από 29.10.2020, ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπός της, κ. Κωνσταντίνος Τσαγκογιάννης του Μενελάου, αναφέρει – επί λέξει – τα κάτωθι:

«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Δε μου έχει επιβληθεί σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την σημερινή ημερομηνία αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις τα εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους».

Δοθέντος δε ότι, αφενός μεν, η προσφεύγουσα ουδόλως επεξηγεί για ποιον λόγο τα ανωτέρω δηλωθέντα («...Δε μου έχει επιβληθεί σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την σημερινή ημερομηνία...»), δεν αντιστοιχούν στη σχετική απαίτηση της οικείας Πρόσκλησης ή της κείμενης νομοθεσίας, αφού σε κάθε περίπτωση με τη φράση: «σημερινή ημερομηνία», νοείται η ημερομηνία υπογραφής της ΥΔ που ταυτίζεται με την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρίας (εν προκειμένω, 29.10.2020), αφετέρου δε, η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση φέρει αναμφισβήτητα και αντικειμενικώς το περιεχόμενο που ζητείται στον όρο (7) της οικείας Πρόσκλησης, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα της Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το προσκομισθέν Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ **** Απόφαση του*****, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. ***** Πρόσκλησης Υποβολής Προσφοράς για Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 Ν. 4412/2016), με τίτλο: «*****» (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: *****), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εννιακοσίων είκοσι οχτώ ευρώ 928,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα