

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αριθμ. Α158/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Ακυρωτικός Σχηματισμός – Τμήμα Β'), που εκδόθηκε επί της με αριθμό καταχώρισης ΑΚ 95/27-09-2021 αιτήσεως ακυρώσεως, την από 19-07-2021 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 1450/20-07-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... (... αρ...), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (....) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την ως άνω υπ' αριθμ. Α158/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Ακυρωτικός Σχηματισμός – Τμήμα Β'), ακυρώθηκε η σιωπηρή απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας από την ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), αναπέμφθηκε δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί με αριθμό 177/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλόμενη») καθ' ο μέρος την απέκλεισε και να γίνει δεκτή η προσφορά της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, για τους αναφερόμενους στην κρινόμενη προσφυγή της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 794,00 ευρώ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 19/07/2021 πληρωμή του στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Ι της σύμβασης, ήτοι 158.800,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... (ΑΔΑ: _ ...) Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, δημόσιος, ανοιχτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΠΑΡΑΛΙΕΣ ΓΙΑ ΑμεΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ...» με αντικείμενο, την προμήθεια και τοποθέτηση (τόσο στην παραλία όσο και στον χώρο κολύμβησης) εξοπλισμού κατάλληλου για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ και άλλων κατηγοριών ατόμων με περιορισμένη κινητικότητα (ηλικιωμένοι, εγκυμονούσες, άτομα με μειωμένη όραση, κ.λπ.) στη θάλασσα καθώς και βοηθητικών εγκαταστάσεων που θα διασφαλίζουν την αυτονομία, άνεση και ασφάλεια των ΑμεΑ στις παραλίες: α) ..., β) ..., γ) ... και γ) ..., όσο και στον χώρο κολύμβησης. Η υποδιαιρείται στα εξής τμήματα: 1) ΤΜΗΜΑ 1 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις και τη σήμανση», εκτιμώμενης αξίας 158.800,00€ πλέον ΦΠΑ (13% & 24%) 23.108,00€ δηλ. συνολικού ποσού 181.908,00€, 2) ΤΜΗΜΑ 2 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμου συναρμολογούμενου Διαδρόμου για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στις εγκαταστάσεις», εκτιμώμενης αξίας 16.200,00€ πλέον ΦΠΑ (24%) 3.888,00€ δηλ. συνολικού ποσού 20.088,00€, 3) ΤΜΗΜΑ 3 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση σκιάστρων», εκτιμώμενης αξίας

8.800,00€ πλέον ΦΠΑ (24%) 2.112,00€ δηλ. συνολικού ποσού 10.912,00€, 4) ΤΜΗΜΑ 4 : «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμου WC για ΑμΕΑ (Χημική τουαλέτα)», εκτιμώμενης αξίας 8.400,00€ πλέον ΦΠΑ (24%) 2.016,00€ δηλ. συνολικού ποσού 10.416,00€. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή και όλα τα τμήματα ανά είδος και πάντως για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος.. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 223.324,00. € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% & 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 192.200,00, ΦΠΑ : € 31.124,00.(17.732,00+13.392,00). Η διάρκεια της/των σύμβασης/σεων ορίζεται σε εξήντα (60) ημέρες (ημερολογιακές). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της ως άνω Διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 15-05-2020. Για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα (με την προγενέστερη επωνυμία της «....», από την οποία προήλθε κατόπιν αυτοδίκαιης μετατροπής), καθώς και η εταιρεία με την επωνυμία «...», για τα τμήματα 2 & 4 η υπέβαλε προσφορά η εταιρείας «...», ενώ για το τμήμα 3 δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά. Στην από 15.05.2020 συνεδρίαση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η αρμόδια επιτροπή προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών και στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, σε έντυπη και σε ηλεκτρονική μορφή. Στη συνέχεια, στις 28.07.2020 ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, τις οποίες και υπέβαλε στις 7.08.2020. Κατόπιν, στις 31-12-2020 αναρτήθηκε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού από την προσφεύγουσα προς γνώση της Επιτροπής και τις νόμιμες συνέπειες, η υπ' αριθ. 121/2020 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ώστε η Επιτροπή δεν προέβη σε περαιτέρω έλεγχο της υποβληθείσας προσφοράς «...». Εν όψει των ανωτέρω, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» για τα τμήματα 2 και 4 του διαγωνισμού, την απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «...» και την ματαίωση του διαγωνισμού για το Τμήμα 1. Τα ως άνω αποτυπώθηκαν στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη

με αριθμ. 177/2021 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27-04-2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19-07-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 07-07-2021, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ως αποκλεισθείσα από την άνω διαγωνιστική διαδικασία, της οποίας προσδοκά να αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης.

8. Επειδή στις 21-07-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1894/2021 Πράξη Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, στο οποίο χρεώθηκε μετά την κατάθεσή της η προδικαστική προσφυγή, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να

υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ κατόπιν αναχρέωσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής στο 1^ο Κλιμάκιο (ΕΙΣ1971/17-03-2022) με την υπ' αριθμ. 597/2022 Πράξης της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α158/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Ακυρωτικός Σχηματισμός – Τμήμα Β').

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 03-08-2021 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β', ενώ την 09-08-2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή, με την ως άνω υπ' αριθμ. Α158/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Ακυρωτικός Σχηματισμός – Τμήμα Β'), σε συμμόρφωση με την οποία εξετάζεται η κρινόμενη προσφυγή, κρίθηκε ότι:

«[...] 8.Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα προβάλλει ότι η ΑΕΠΠ απέρριψε σιωπηρώς την προδικαστική προσφυγή της, χωρίς να εξετάσει, ως

όφειλε, τους προβαλλόμενους με αυτήν λόγους, κατά παράβαση των άρθρων 367 του ν.4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017 και, στη συνέχεια, επαναλαμβάνει τους λόγους που είχε προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή της, ήτοι: 1) Ότι μη νομίμως κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι σε κανένα από τα υποβληθέντα παραστατικά της, που αφορούν συμβάσεις συναφείς, δεν αναγράφεται ως παραδοθέν προϊόν το ..., που απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά το προϊόν Και τούτο, διότι η αιτιολογία αυτή, όπως υποστηρίζει, διαλαμβάνεται απαραδέκτως και δη προώρως στο στάδιο υποβολής των προσφορών και δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, αφού στο στάδιο αυτό δεν υποχρεούται να προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά, τα οποία προσκομίζονται μόνον από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυχθείσα, γεγονός που ισχύει στην περίπτωση της, αφού οι συμβάσεις που επικαλείται στο ΤΕΥΔ είναι χωρίς αμφιβολία συναφείς. Τέλος, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση τα προϊόντα ... και ... είναι ίδια, διότι το προϊόν ... «συνιστά γενικό μοντέλο και αποτελεί έναν συνολικό μηχανισμό, το δε ... συνιστά απλοποιημένη έκδοση του ίδιου ως άνω μοντέλου», με τη μόνη διαφορά ότι το ... δεν είναι αυτοκινούμενο, αλλά σταθερό, ενώ το ... διαθέτει επιπλέον 2 μηχανισμούς κίνησης. Διατείνεται, δε, ότι τούτο έχει κριθεί με τις 791-2/2020 αποφάσεις του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

2) Ότι μη νομίμως κρίθηκε ότι στα παραστατικά που προσκόμισε για την απόδειξη της εμπειρίας της «αποκαλύπτονται πρόωρα οικονομικά στοιχεία πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, κατά παράβαση της αρχής της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών», διότι η αρχή της μυστικότητας αφορά στη μη πρόωρη αποκάλυψη στοιχείων της συγκεκριμένης οικονομικής προσφοράς που υποβάλλεται στον ένδικο διαγωνισμό και όχι σε συμβάσεις που προσκομίζονται προς απόδειξη της εμπειρίας του οικονομικού φορέα σε άλλες περιπτώσεις. 3) Ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, διότι η μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι οι δύο επίπεδοι ιμάντες για την έλξη του καθίσματος είναι κατασκευασμένοι από πολυουρεθάνη με λινά ..., ενώ το ζητούμενο υλικό, σύμφωνα με τη

διακήρυξη, είναι συρματόσχοινα ή αλυσίδες κ.λπ. κατ' επιλογή του προσφέροντος, αφού, όπως διατείνεται η αναφορά σε συρματόσχοινα ή αλυσίδες είναι ενδεικτική. 4) Ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, ως προς το τηλεχειριστήριο, καθόσον κρίθηκε ότι στην Τεχνική Περιγραφή και στο τεχνικό φυλλάδιό της δεν περιγράφεται ότι σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης του καθίσματος μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα, ενώ επίσης δεν αναγράφεται στις προδιαγραφές ότι το τηλεχειριστήριο είναι πλήρως στεγανό. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι η δυνατότητα ακινητοποίησης του καθίσματος περιγράφεται στο εγχειρίδιο χρήσης που περιέλαβε στην Τεχνική Προσφορά της, ενώ ως προς τη στεγανότητα υποστηρίζει ότι αυτή αναγράφεται στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο. 5) Ότι είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της, ως προς το μη μόνιμο αποδυτήριο, με την αιτιολογία ότι στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο εντοπίζονται αποκλίσεις στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά (π.χ. δημιουργία αυλακιών με ύψος ανώτερο των 0,5 εκ., η πόρτα απαιτείται να είναι συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο, οι χειρολαβές με στρογγυλή διατομή να αντέχουν φόρτιση 100 χγρ), αφού, όπως υποστηρίζει, στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε δεν παρουσιάζονται τέτοιες αποκλίσεις.

9. Επειδή, όπως έχει γίνει, ήδη, δεκτό (Ε.Α. ΣτΕ 91/2021) η Α.Ε.Π.Π. απορρίπτοντας σιωπηρώς, κατά τα προκτεθέντα, όλους τους παραπάνω ισχυρισμούς, χωρίς καμία αιτιολογία, παραβίασε την εκ του νόμου (άρθρα 367 παρ.1 του ν.4412/2016, και 18 του π.δ/τος 39/2017) υποχρέωσή της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσας ενώπιον της προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, το παρόν Δικαστήριο δεν μπορεί, με την ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, οι οποίες δεν ανάγονται σε αμιγώς νομικά ζητήματα και επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (ΣτΕ 592/2020 και Ε.Α. ΣτΕ 91/2021, 182/2020, 170/2019, 30, 170 και 312/2019). Συνεπώς, για τον λόγο αυτό, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η σιωπηρή απόρριψη από την Α.Ε.Π.Π. της 1450/20.7.2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας [...] και να αναπεφθεί η υπόθεση στην ως άνω Αρχή. [...] Δέχεται την αίτηση. Ακυρώνει: α) τη σιωπηρή απόρριψη από την Α.Ε.Π.Π. της 1450/20.7.2021 προδικαστικής προσφυγής

της αιτούσας [...] Αναπέμπει την υπόθεση στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της [...]».

13. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

15. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

16. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

17. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

19. Επειδή, στο άρθρο 54 - Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ... ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με

παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές ... στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»..., 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις

επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

25. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον υπό στοιχείο Δ λόγο της κρινόμενης προσφυγής της παραπονεείται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, *«[...] Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση ότι δήθεν η διάταξη που προσφέρουμε δεν διαθέτει τηλεχειριστήριο με πλήκτρο ακαριαίας ακινητοποίησης, επαγόμεστε τα ακόλουθα: Στο Εγχειρίδιο χρήσης της προσφερόμενης διάταξης, το οποίο συμπεριλάβαμε στην Τεχνική Προσφορά μας, αναφέρεται ρητά ότι: «Με τη χρήση του τηλεχειριστηρίου θέτει σε λειτουργία την κίνηση του καθίσματος, πιέζοντας το αντίστοιχο μπουτόν, μέχρι να φτάσει στο τέλος της διαδρομής, όπου με την βοήθεια του χειρολισθητήρα ελευθερώνεται στη θάλασσα. Η αντίστροφη διαδικασία ακολουθείται για την έξοδο στη στεριά (σελίδα 16) ... (7) Βεβαιωθείτε ότι έχει καθίσει καλά και ότι έχει ισορροπία και πιέστε συνεχόμενα το κουμπί με την ένδειξη (IN) του τηλεχειριστηρίου ή της χειρολαβής για να κινήστε την καρέκλα πάλι προς το νερό (σελίδα 17).».* Από τα ως άνω αναφερόμενα στο εγχειρίδιο χρήσης του SeaAccess, το οποίο συνιστά τμήμα της τεχνικής προσφοράς μας, συνάγεται χωρίς αμφιβολία ότι η κίνηση του καθίσματος συναρτάται αποκλειστικά με την πίεση του πλήκτρου IN στο τηλεχειριστήριο. Δηλαδή, δεδομένου ότι η κίνηση του καθίσματος επιτυγχάνεται με την πίεση του εν λόγω πλήκτρου, προκύπτει ότι η ακαριαία ακινητοποίηση του καθίσματος επιτυγχάνεται όταν αφήσει κανείς το κουμπί με την ένδειξη IN στο τηλεχειριστήριο. Τούτο προκύπτει επίσης και από την από 15.05.2020 δήλωση συμμόρφωσης CE του προσφερόμενου προϊόντος με της απαιτήσεις που ορίζονται στην Οδηγία Μηχανών 2006/42/EC, την οποία επίσης συμπεριλάβαμε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς μας. Τούτο διότι, στην παράγραφο 4.2 του

Παραρτήματος της οδηγίας, αναφέρεται ότι: [...] Δεδομένου, δηλαδή, ότι η Οδηγία 2006/42/EC απαιτεί η διάταξη να έχει πλήκτρο ακαριαίας ακινητοποίησης και ότι η προσφερόμενη διάταξη συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Οδηγίας, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η διάταξη που προσφέρει η εταιρία μας στον διαγωνισμό διαθέτει πλήκτρο ακαριαίας ακινητοποίησης. 3. Αναφορικά με την κρίση ότι δήθεν το τηλεχειριστήριο της διάταξης που προσφέρουμε δεν είναι στεγανό, επαγόμαστε τα ακόλουθα: Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, και συγκεκριμένα στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης διάταξης (βλ. το συνημμένο PDF με τίτλο «... - Τεχνικό Φυλλάδιο») στο λήμμα «Ειδικά χαρακτηριστικά» (σελ.5), ορίζεται ότι: «Το ..., ως διάταξη με την οποία μεταφέρονται άνθρωποι στη θάλασσα, έχει σχεδιαστεί με κριτήρια τέτοια ώστε να παρέχεται: ... Αντοχή στο δυσμενές για τα υλικά θαλάσσιο περιβάλλον.». Η εταιρία μας δηλαδή, δεδομένου ότι προσφέρει ένα προϊόν που είναι στο σύνολό του ανθεκτικό στο δυσμενές για τα υλικά θαλάσσιο περιβάλλον, προσφέρει σαφώς και τηλεχειριστήριο, το οποίο είναι ανθεκτικό και ειδικά σχεδιασμένο προκειμένου να μην διαβρώνεται από το θαλάσσιο περιβάλλον. Άλλωστε, στεγανό, σημαίνει ότι δεν δύναται να το διαπεράσει το νερό, ώστε δεν προκύπτει αμφιβολία ότι το τηλεχειριστήριο που προσφέρουμε είναι στεγανό, σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους και τις προδιαγραφές του επίδικου διαγωνισμού. 4. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η εταιρία μας συμμορφώνεται χωρίς αμφιβολία στις απαιτούμενες από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης απαιτήσεις της διακήρυξης, δηλαδή προσφέρει τηλεχειριστήριο με πλήκτρο ακαριαίας ακινητοποίησης και το οποίο είναι στεγανό, περιγράφει δε τούτο στην τεχνική προσφορά της, όπως οφείλει σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, όφειλε να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Πλην όμως, απορρίφθηκε παρανόμως με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή μας. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τα ως άνω χαρακτηριστικά της προσφοράς μας (ακινητοποίηση, στεγανό), όφειλε να μας ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' άρθ. 102 ν.4412/2016 και όχι να απορρίψει την προσφορά μας. Η δε αποσαφήνιση των ζητημάτων τούτων από την εταιρία μας, δεν θα παραβίαζε ούτε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, ούτε την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, ούτε και θα δημιουργούσε αθέμιτο ανταγωνιστικό

πλεονέκτημα έναντι της εταιρίας μας. Τούτο διότι, δεν θα τροποποιούσε την προσφορά μας, απλώς θα αποσαφήνιζε τις ήδηθεν ασάφειες σχετικά με την ακινητοποίηση της διάταξης και το στεγανό του τηλεχειριστηρίου.».

Η αναθέτουσα αρχή στις ως άνω Απόψεις της αναφέρει ότι «[...] Για το ΤΜΗΜΑ 1 ζητήθηκαν διευκρινήσεις από τις εταιρείες "... (κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της εταιρείας σε ...)" & "... μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, λόγω παραλείψεων, λαθών και αντιθέσεων ως προς τη διακήρυξη, οπότε στις 07-08-2020 αναρτήθηκε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με θέμα "Απαντήσεις σε διευκρινήσεις" και κατόπιν ελέγχου των δοθέντων απαντήσεων δεν καλύπτονται τα ζητούμενα διευκρινιστικά σημεία που απαιτούνται. [...] 12. Η υπ' αριθ. ... Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. επί της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία αφενός προτείνεται να μην γίνει δεκτή η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», κι αφετέρου ζητείται από την Οικονομική Επιτροπή η λήψη Απόφασης για την έγκριση ή μη της γνωμοδότησης αυτής, καθότι Η προσφεύγουσα (με την επωνυμία "...") καθώς και η εταιρεία "..." συμμετείχαν στον εν θέματι διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορές για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις και τη σήμανση», εκτιμώμενης αξίας 158.800,00€ πλέον ΦΠΑ (13% & 24%) 23.108,00€ δηλ. συνολικού ποσού 181.908,00€, οι οποίες έγιναν δεκτές στον διαγωνισμό κατά το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, συνεπώς η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών. [...] □□ σε κανένα σημείο η Ε.Δ. δεν χαρακτηρίζει την εν λόγω προσφορά ως μη νόμιμη, παρά ως μη πληρούσα τα απαιτούμενα της διακήρυξης, [...] Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, Α π ο φ α σ ί ζ ε ι Ο μ ό φ ω ν α Αποδέχεται τις απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπως αποτυπώνονται στην υπ' αριθ. 12670/30-07-2021 Γνωμοδότησή της, για απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» κατά

της υπ' αριθ. 177/2021 ΑΟΕ, στο πλαίσιο του με Α/Α ... διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις και τη σήμανση» της υπ' αριθ. ... μελέτης και συγκεκριμένα του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1, κρίνοντας ότι οι επικαλούμενοι σε αυτή λόγοι δεν ευσταθούν.».

27. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσα, σχετικά με τον υπό στοιχείο Δ λόγο της κρινόμενης προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ορίζεται ότι (σελ.54) «Γ.1) ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (ΔΙΑΤΑΞΗΣ): ... - Σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα.», ενώ στην σελ. 52 του ως άνω Παραρτήματος ορίζεται ότι «4. Τηλεχειριστήριο Το τηλεχειριστήριο της διάταξης θα πρέπει λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών να είναι πλήρως στεγανό και για χρήση εντός θαλασσίου περιβάλλοντος. Θα πρέπει να είναι απλό στη λειτουργία του με τα δυνατόν λιγότερα πλήκτρα χειρισμού. Τα πλήκτρα θα πρέπει να είναι αρίστης κατασκευής και φινιρίσματος, εύκολης αναγνωσιμότητας, εργονομικής σχεδίασης προκειμένου να διευκολύνουν και να εξασφαλίζουν, την προσπέλαση άμεσα. Σε καμία περίπτωση τα προσφερόμενα, δεν θα πρέπει να δημιουργούν σύγχυση ή ασάφειες κατανόησης χρήσης τους, αλλά θα πρέπει οι λειτουργίες τους να είναι άμεσα κατανοητές και χρηστικές, από όλους τους χρήστες, ακόμα και από τους ηλικιωμένους. Κατά την διάρκεια της διαδρομής, θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα, με το πάτημα κάποιου πλήκτρου αυτού, το κάθισμα να ακινητοποιείται ακαριαία. Επειδή υπάρχει η περίπτωση αστοχίας των τηλεχειριστηρίων ή κάποιου άλλου ηλεκτρονικού, ηλεκτρολογικού ή μηχανικού μέρους της διάταξης θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για την λειτουργία της διάταξης με χειροκίνητο τρόπο. Κάθε διάταξη θα πρέπει να συνοδεύεται από τουλάχιστον 5 (πέντε) τηλεχειριστήρια.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως

προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Με την προσβαλλόμενη κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι «ΣΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ αναγράφεται ότι «σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα», που δεν περιγράφεται ούτε στην Τεχνική Περιγραφή της εταιρείας, ούτε στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο. Στον προσφερόμενο ασύρματο χειρισμό (τηλεχειριστήριο) του φυλλαδίου της εταιρείας, δεν αναγράφεται ότι πληροί τις προδιαγραφές να είναι πλήρως στεγανό και με πλήκτρο ακαριαίας ακινητοποίησης όπως σαφώς ορίζεται στην διακήρυξη, ενώ τα προαναφερθέντα ζητούμενα δεν αναφέρονται ούτε στην Τεχνική Περιγραφή της εταιρείας. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και από το υποβληθέν προς τούτου σχετικό τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τις ανωτέρω αναφερόμενες, επί ποινή αποκλεισμού, Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις της ως άνω Διακήρυξης διότι σύμφωνα με αυτές ορίζεται ότι «σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα» διότι από το υποβληθέν εκ μέρους της προσφεύγουσας εγχειρίδιο χρήσης της προσφερόμενης διάταξης, το οποίο συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά αναγράφει ότι «Με τη χρήση του τηλεχειριστηρίου θέτει σε λειτουργία την κίνηση του καθίσματος, πιέζοντας το αντίστοιχο μπουτόν, μέχρι να φτάσει στο τέλος της διαδρομής, όπου με την βοήθεια του χειρολισθητήρα ελευθερώνεται στη θάλασσα. Η αντίστροφη διαδικασία ακολουθείται για την έξοδο στη στεριά (σελίδα 16) ... (7) Βεβαιωθείτε ότι έχει καθίσει καλά και ότι έχει ισορροπία και πιέστε συνεχόμενα το κουμπί με την ένδειξη (IN) του τηλεχειριστηρίου ή της χειρολαβής για να κινήστε την καρέκλα πάλι προς το νερό (σελίδα 17).» δεν προκύπτει ότι σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης είναι δυνατή η (ακαριαία) διακοπή της ούτε κάτι τέτοιο μπορεί να συναχθεί από την δήλωση συμμόρφωσης CE του προσφερόμενου προϊόντος με της απαιτήσεις που ορίζονται στην Οδηγία Μηχανών 2006/42/EC, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, από την τεχνική προσφορά και από τον προσφερόμενο ασύρματο χειρισμό (τηλεχειριστήριο) του υποβληθέντος

τεχνικού φυλλαδίου της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η προσφορά της δεν πληροί τις ανωτέρω αναφερόμενες επί ποινή αποκλεισμού Γενικές Τεχνικές Υποχρεώσεις της ως άνω Διακήρυξης διότι στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης διάταξης (βλ. το συνημμένο PDF με τίτλο «... - Τεχνικό Φυλλάδιο») αναγράφεται ότι *«Το ..., ως διάταξη με την οποία μεταφέρονται άνθρωποι στη θάλασσα, έχει σχεδιαστεί με κριτήρια τέτοια ώστε να παρέχεται: ... Αντοχή στο δυσμενές για τα υλικά θαλάσσιο περιβάλλον.»*, χωρίς από την αναφορά αυτή να προκύπτει ότι περιλαμβάνει τηλεχειριστήριο που είναι πλήρως στεγανό και με πλήκτρο ακαριαίας ακινητοποίησης όπως σαφώς απαιτείται από την ως άνω Διακήρυξη, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τα ως άνω χαρακτηριστικά της προσφοράς της (ακινητοποίηση, στεγανό), όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' άρθ. 102 ν.4412/2016 και όχι να απορρίψει την προσφορά της διότι κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, ενώ, ως προελέχθη, ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα οι ως άνω αναφερόμενες διευκρινίσεις για συγκεκριμένα ζητήματα, όπως προκύπτει και από το Πρακτικό 1, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέροντας επί λέξει ότι *«Η Αναθέτουσα Αρχή, κατά το άρθρο 102 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 4412/2016 δύναται να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Στις 28-07-2020, μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κάλεσε την εταιρεία σε διευκρινήσεις μόνο ως προς τα σημεία αυτά που μπορούν να τύχουν τέτοιων»* και κρίθηκε για τα ζητήματα για τα οποία ζητήθηκαν διευκρινήσεις ότι κατόπιν ελέγχου των δοθέντων απαντήσεων δεν καλύπτονται τα ζητούμενα διευκρινιστικά σημεία που απαιτούνται. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό στοιχείο Δ λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον υπό στοιχείο Ε λόγο της κρινόμενης προσφυγής της παραπονεείται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, «[...] με την κρίση ότι δήθεν στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας εντοπίζονται αποκλίσεις (σε σχέση με την τεχνική περιγραφή) αναφορικά με την απαίτηση για μη δημιουργία αυλακιών με ύψος ανώτερο των 0,5 εκ στο δάπεδο του αποδυτηρίου, τούτη είναι παντελώς πεπλανημένη και αβάσιμη, στηρίζεται δε σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Πιο ειδικά, στην τεχνική περιγραφή της εταιρίας μας, αναφέρουμε και δεσμευόμαστε να προσφέρουμε τα εξής: «2. Δάπεδο. Το δάπεδο θα αποτελείται από συναρμολογούμενο μέρη για την εύκολη μεταφορά και φόρτωσή του. Η επιφάνειά του θα είναι συνεχής και ομαλή. Στα σημεία ένωσης των επιμέρους μερών του θα εξασφαλίζεται η μη δημιουργία αυλακιών με ανώτερο των 0.5 εκ. και πλάτος ανώτερο των 2 εκ.». Στο δε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας, αναφέρεται ότι: «Το δάπεδο θα αποτελείται από σανίδια εμποτισμένης ξυλείας τοποθετημένα με διάκενο 6mm.». Ωστόσο, το αναφερόμενο στο φυλλάδιο του αποδυτηρίου διάκενο 6mm, ΔΕΝ αφορά στο καθ' ύψος διάκενο, όπως εσφαλμένα διαλαμβάνει η προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά αφορά στην απόσταση μεταξύ των σανιδιών (διάκενο) κατά το ΜΗΚΟΣ τους. Σημειωτέον δε, ότι το διάκενο κατά μήκος των σανιδιών και το διάκενο καθ' ύψος των σανιδιών δεν ταυτίζονται, αλλά συνιστούν δύο διακριτές και διαφορετικές διαστάσεις. Οι διαστάσεις, δηλαδή, που προσδιορίζει, αναφέρονται σε διαφορετικά και όχι στα ίδια μεγέθη, ώστε δεν είναι δυνατόν να τεθεί ζήτημα αντίθεσης μεταξύ τους. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι το τεχνικό φυλλάδιο του αποδυτηρίου δεν παρουσιάζει αποκλίσεις ούτε από την τεχνική περιγραφή της προσφοράς, η δε προσφορά της εταιρίας μας πληροί την απαίτηση για μη δημιουργία αυλακιών με ύψος ανώτερο των 0.5 εκ. και πλάτος ανώτερο των 2 εκ, ώστε παρανόμως απορρίφθηκε με την προβαλλόμενη απόφαση. 3. Περαιτέρω, αναφορικά με την κρίση ότι δήθεν στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας εντοπίζονται αποκλίσεις (σε σχέση με την τεχνική περιγραφή) αναφορικά με την απαίτηση η πόρτα του αποδυτηρίου να είναι συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο, τούτη είναι επίσης πεπλανημένη και αβάσιμη, στηρίζεται δε σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Συγκεκριμένα, στην τεχνική περιγραφή της εταιρίας μας, αναφέρουμε και δεσμευόμαστε να προσφέρουμε τα εξής: «5. Θύρα. Η θύρα θα έχει ωφέλιμο

πλάτος τουλάχιστον 0,90μ. και ελεύθερο ύψος 2,20μ. Θα είναι συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο ώστε να μην την παρασύρει ο αέρας. Δε θα απαιτείται μεγάλη δύναμη χειρισμού και δεν θα διαθέτει μηχανισμό αυτόματου κλεισίματος.». Στο δε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας, αναφέρεται ότι: «Η πόρτα του αποδυτηρίου θα ανοίγει προς τα έξω, θα έχει μια χειρολαβή σε κάθε πλευρά και θα είναι εφοδιασμένη με κλειδαριά.». Από τα ως άνω, προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο χαρακτηριστικά της θύρας του αποδυτηρίου, σαφώς και δεν έρχονται σε αντίθεση με την απαίτηση για συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο θύρα, διότι στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρονται διαφορετικά χαρακτηριστικά της θύρας, ώστε δεν είναι δυνατόν να τεθεί ζήτημα αντίθεσης μεταξύ διαφορετικών χαρακτηριστικών τους. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι το τεχνικό φυλλάδιο του αποδυτηρίου δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή της προσφοράς μας, η δε προσφορά της εταιρίας μας πληροί την απαίτηση για συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο θύρα, ώστε παρανόμως απορρίφθηκε με την προβαλλόμενη απόφαση. 4. Επιπλέον, αναφορικά με την κρίση ότι δήθεν στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας εντοπίζονται αποκλίσεις (σε σχέση με την τεχνική περιγραφή) αναφορικά με την απαίτηση οι χειρολαβές με στρογγυλή διατομή να αντέχουν φόρτιση 100χγρ, τούτη είναι επίσης πεπλανημένη και αβάσιμη, στηρίζεται δε σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Συγκεκριμένα, στην τεχνική περιγραφή της εταιρίας μας, αναφέρουμε και δεσμευόμαστε να προσφέρουμε τα εξής: «7. Λοιπός εξοπλισμός (κρεμάστρες, χειρολαβές κ.α.). Το αποδυτήριο θα διαθέτει χειρολαβές στρογγυλής διατομής που να αντέχουν σε φόρτιση 100 χγρ.». Στο δε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας, αναφέρεται ότι: «Η πόρτα του αποδυτηρίου θα ανοίγει προς τα έξω, θα έχει μια χειρολαβή σε κάθε πλευρά και θα είναι εφοδιασμένη με κλειδαριά.». Από τα ως άνω, προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο χαρακτηριστικά των χειρολαβών του αποδυτηρίου είναι επιπλέον στοιχεία σε σχέση με τα αναφερόμενα στην τεχνική περιγραφή. Ως εκ τούτου, το πρόσθετο στοιχείο στο οποίο αναφέρεται το τεχνικό φυλλάδιο, σαφώς και δεν έρχεται σε αντίθεση με την απαίτηση της διακήρυξης για χειρολαβή που αντέχει φόρτιση 100 χγρ, ούτε βέβαια και αναιρεί την δέσμευση της εταιρίας μας να προσφέρει χειρολαβή που αντέχει φόρτιση 100 χγρ. Στο δε τεχνικό φυλλάδιο ουδεμία αναφορά γίνεται στη φόρτιση που αντέχουν οι χειρολαβές, ούτε άλλωστε υπήρχε υποχρέωση να

αναφέρεται, ώστε δεν είναι δυνατόν να τεθεί ζήτημα αντίθεσης μεταξύ αυτού και της τεχνικής περιγραφής μας. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι το τεχνικό φυλλάδιο του αποδυτηρίου δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή μας προσφοράς μας, η δε προσφορά μας εταιρίας μας πληροί χωρίς αμφιβολία την απαίτηση για χειρολαβές που αντέχουν φόρτιση 100 χγρ, ώστε παρανόμως απορρίφθηκε με την προβαλλόμενη απόφαση. 5. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία, ή αν δημιουργούνταν οποιαδήποτε ασάφεια σχετικά με τα ως άνω χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από την εταιρία μας αποδυτηρίου, όφειλε να μας ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' άρθ. 102 ν.4412/2016 και όχι να απορρίψει την προσφορά μας. Η δε αποσαφήνιση των ζητημάτων τούτων από την εταιρία μας, δεν θα παραβίαζε ούτε την αρχή μας ίσης μεταχείρισης, ούτε την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, ούτε και θα δημιουργούσε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι μας εταιρίας μας. Τούτο διότι, δεν θα τροποποιούσε την προσφορά μας, απλώς θα αποσαφήνιζε μας δήθεν ασάφειες σχετικά με τις δήθεν αποκλίσεις μεταξύ της τεχνικής περιγραφής μας και του τεχνικού φυλλαδίου του αποδυτηρίου.».

Η αναθέτουσα αρχή στις ως άνω Απόψεις της αναφέρει ότι «[...] □□Για το ΤΜΗΜΑ 1 ζητήθηκαν διευκρινήσεις από τις εταιρείες "... (κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της εταιρείας σε ...)" & "... μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, λόγω παραλείψεων, λαθών και αντιθέσεων ως προς τη διακήρυξη, οπότε στις 07-08-2020 αναρτήθηκε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με θέμα "Απαντήσεις σε διευκρινήσεις" και κατόπιν ελέγχου των δοθέντων απαντήσεων δεν καλύπτονται τα ζητούμενα διευκρινιστικά σημεία που απαιτούνται. [...] 12. Η υπ' αριθ. 12670/30-07-2021 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. επί της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία αφενός προτείνεται να μην γίνει δεκτή η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....», κι αφετέρου ζητείται από την Οικονομική Επιτροπή η λήψη Απόφασης για την έγκριση ή μη της γνωμοδότησης αυτής, καθότι □□Η προσφεύγουσα (με την επωνυμία "...") καθώς και η εταιρεία "... συμμετείχαν στον εν θέματι διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορές για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και

Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις και τη σήμανση», εκτιμώμενης αξίας 158.800,00€ πλέον ΦΠΑ (13% & 24%) 23.108,00€ δηλ. συνολικού ποσού 181.908,00€, οι οποίες έγιναν δεκτές στον διαγωνισμό κατά το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, συνεπώς η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών. [...] □□σε κανένα σημείο η Ε.Δ. δεν χαρακτηρίζει την εν λόγω προσφορά ως μη νόμιμη, παρά ως μη πληρούσα τα απαιτούμενα της διακήρυξης, [...] Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, Α π ο φ α σ ί ζ ε ι Ο μ ό φ ω ν α Αποδέχεται τις απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπως αποτυπώνονται στην υπ' αριθ. 12670/30-07-2021 Γνωμοδότησή της, για απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» κατά της υπ' αριθ. 177/2021 ΑΟΕ, στο πλαίσιο του με Α/Α ... διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα με βοηθητικές εγκαταστάσεις και τη σήμανση» της υπ' αριθ. 3/2019 μελέτης και συγκεκριμένα του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1, κρίνοντας ότι οι επικαλούμενοι σε αυτή λόγοι δεν ευσταθούν.».

29. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσα, σχετικά με τον υπό στοιχείο Ε λόγο της κρινόμενης προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ορίζεται ότι (σελ. 58 επ.) «2. Μη μόνιμο αποδυτήριο Β2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΟΥ) 1. Διαστάσεις χώρου Ο ελάχιστος απαιτούμενος ελεύθερος χώρος στο εσωτερικό του αποδυτηρίου για να μπορεί να περιστραφεί το αναπηρικό αμαξίδιο θα πρέπει να είναι 1,50Χ1,50μ τουλάχιστον. 2.Δάπεδο Το δάπεδο θα πρέπει να αποτελείται από συναρμολογούμενα μέρη για την εύκολη μεταφορά και φόρτωσή του. Η επιφάνειά του θα πρέπει να είναι συνεχής και ομαλή. Στα σημεία ένωσης των επιμέρους μερών του θα πρέπει να εξασφαλίζεται η μη δημιουργία αυλακιών με ύψος ανώτερο των 0.5 εκ. και πλάτος ανώτερο των 2 εκ. 4.Θύρα Η

θύρα θα πρέπει να έχει ωφέλιμο πλάτος τουλάχιστον 0,90μ. και ελεύθερο ύψος 2,20μ. Πρέπει να είναι συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο ώστε να μην την παρασύρει ο αέρας. Δε θα πρέπει να απαιτείται μεγάλη δύναμη χειρισμού και δεν θα πρέπει να διαθέτει μηχανισμόαυτόμα του κλεισίματος. Επίσης, είναι απαραίτητο να διαθέτει εσωτερική και εξωτερική χειρολαβή στα 90εκ. από το δάπεδο. ...6.Λοιπός εξοπλισμός (κρεμάστρες, χειρολαβές κ.α.) Το αποδυτήριο θα πρέπει να διαθέτει χειρολαβές στρογγυλής διατομής που να αντέχουν σε φόρτιση 100χγρ. Θα πρέπει να υπάρχει από μία χειρολαβή τοποθετημένη κατακόρυφα εκατέρωθεν του πάγκου η οποία να εκτείνεται κατ' ελάχιστον από τα 80 έως τα 120εκ από το δάπεδο. Επίσης, απαιτείται η ύπαρξη μίας χειρολαβής τοποθετημένης σε οριζόντια θέση κεντρικά του τοιχώματος όπισθεν του πάγκου. Η εν λόγω χειρολαβή θα πρέπει να είναι τοποθετημένη σε απόσταση μεταξύ 90 και 120εκ. από το δάπεδο και να έχει ελάχιστο μήκος 60εκ. Ακόμα, θα πρέπει να υπάρχει χειρολαβή στον τοίχο δίπλα στην θύρα τοποθετημένη κατακόρυφα η οποία να εκτείνεται κατ' ελάχιστον από τα 90 έως τα 120εκ από το δάπεδο. Τέλος, το αποδυτήριο θα πρέπει να διαθέτει κρεμάστρες κυκλικής διατομής (για την αποφυγή τραυματισμών) τοποθετημένες σε ύψη 1,20 και 1,80μ. εκατέρωθεν του πάγκου.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Με την προσβαλλόμενη κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι «Στην Τεχνική Περιγραφή της εταιρείας ενώ περιγράφονται τα ζητούμενα της διακήρυξης για το ΜΗ ΜΟΝΙΜΟ ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΟ, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο εντοπίζονται αποκλίσεις στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά (π.χ. δημιουργία αυλακιών με ύψος ανώτερο των 0,5 εκ., η πόρτα απαιτείται να είναι συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο, οι χειρολαβές με στρογγυλή διατομή να αντέχουν φόρτιση 100χγρ).». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και από το υποβληθέν προς τούτου σχετικό τεχνικό φυλλάδιο σχετικά με το μη μόνιμο αποδυτήριο προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τα απαιτούμενα από την ως άνω Διακήρυξη χαρακτηριστικά ως ορίζονται στο Παράρτημα Ι της

διακήρυξης (σελ. 58 επ.) για το μη μόνιμο αποδυτήριο - Β2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΟΥ) διότι, ως βάσιμα υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή, εντοπίζονται αποκλίσεις μεταξύ της τεχνικής περιγραφής της προσφεύγουσας και του σχετικού υποβληθέντος εκ μέρους της τεχνικού φυλλάδιου και συγκεκριμένα: α) το αναφερόμενο στο φυλλάδιο του αποδυτηρίου διάκενο 6mm, δεν προκύπτει ότι δεν αφορά στο καθ' ύψος διάκενο, αλλά ότι αφορά στην απόσταση μεταξύ των σανιδιών (διάκενο) κατά το μήκος τους, ως αόριστα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, χωρίς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της, με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην πληροί την απαίτηση της ως Διακήρυξης για μη δημιουργία αυλακιών με ύψος ανώτερο των 0.5 εκ. και πλάτος ανώτερο των 2 εκ β) στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει ότι πληρούται η απαίτηση της ως άνω Διακήρυξης για *πόρτα που απαιτείται να είναι συρόμενη ή ανοιγόμενη με φρένο διότι σε αυτό αναφέρεται μόνο ότι η πόρτα του αποδυτηρίου θα ανοίγει προς τα έξω* γ) στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει ότι πληρούται η απαίτηση της ως άνω Διακήρυξης οι χειρολαβές με στρογγυλή διατομή να αντέχουν φόρτιση 100χgr διότι σε αυτό αναφέρεται μόνο ότι η πόρτα του αποδυτηρίου θα ανοίγει προς τα έξω, θα έχει μια χειρολαβή σε κάθε πλευρά και θα είναι εφοδιασμένη με κλειδαριά, χωρίς να γίνεται αναφορά στη φόρτιση που αντέχουν οι χειρολαβές. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για το προσφερθέν μη μόνιμο αποδυτήριο και το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αυτού δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της ως άνω Διακήρυξης. Επίσης, ως κρίθηκε και στην σκέψη 27 της παρούσας, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τα ως άνω χαρακτηριστικά της του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα αποδυτηρίου της όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' άρθρ. 102 ν.4412/2016 και όχι να απορρίψει την προσφορά της διότι κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, ενώ, ως προελέχθη, ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα οι ως άνω αναφερόμενες διευκρινίσεις για συγκεκριμένα ζητήματα, όπως προκύπτει και από το Πρακτικό 1, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέροντας επί λέξει ότι «*Η Αναθέτουσα Αρχή, κατά το άρθρο 102 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 4412/2016 δύναται να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να*

παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Στις 28-07-2020, μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κάλεσε την εταιρεία σε διευκρινήσεις μόνο ως προς τα σημεία αυτά που μπορούν να τύχουν τέτοιων» και κρίθηκε για τα ζητήματα για τα οποία ζητήθηκαν διευκρινήσεις ότι κατόπιν ελέγχου των δοθέντων απαντήσεων δεν καλύπτονται τα ζητούμενα διευκρινιστικά σημεία που απαιτούνται. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό στοιχείο Ε λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

30. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, ο υπό στοιχείο Δ λόγος και ο υπό στοιχείο Ε λόγος της κρινόμενης προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι και ως εκ τούτου παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της. Για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής σχετικά με την απόρριψη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της προσφοράς της προσφεύγουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

31. Επειδή, γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: Σ509/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 5 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ