

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 02 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Οικονόμου Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-06-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 569/19-6-2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Αθήνα, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Μαρούσι, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 155/31.5.2018 και με αρ. πρωτ. 23360/6.6.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμαρουσίου, κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής) και ενέκρινε τη συμμετοχή του στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της αποσφράγισης (ανοίγματος) των οικονομικών προσφορών, κατά το οποίο αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, συνεκδοχικά δε (λόγω της μη νόμιμης συμμετοχής και πρόκρισης του, που προηγείται χρονικά) και κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, προκειμένου αφενός να κριθεί ως μη αποδεκτή (απορριφθεί) η προσφορά της και να αποκλειστεί αυτή ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής) και συνεκδοχικά να μην κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, αφετέρου κατά το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της αποσφράγισης (ανοίγματος) των οικονομικών προσφορών, να κηρυχθεί η προσφεύγουσα προσωρινός ανάδοχος της υπηρεσίας, δεδομένου ότι υπέβαλε την αμέσως επόμενη

Αριθμός Απόφασης:509/2018

συμπερότερη από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Με την από 26/6/2018 με ΓΑΚ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ 308/26.06.2048 παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί στο σύνολο της η από 18-6-2018 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας κατά της με αριθμό 155/31-5-2018 και με αριθμό πρωτ. 23360/6-6-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμαρουσίου και να διατηρηθεί η ισχύς της ανωτέρω με αριθμό 155/31-5-2018 και με αριθμό πρωτ. 23360/6-6-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμαρουσίου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή με την αρ. πρωτ. : 14553/3-4-2018 διακήρυξη του Δήμου Αμαρουσίου προκηρύχθηκε ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ για τις εργασίες κλαδέματος υψηλών δένδρων, με σκοπό την ορθολογικότερη συντήρηση των δενδροστοιχιών και των πάρκων, συνολικού προϋπολογισμού 179.620,20 €(συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 03 /2018 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής. Επί του ως άνω διαγωνισμού, που έλαβε Α/Α Συστήματος 55545, υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, ήτοι αυτή της προσφεύγουσας, που έλαβε αριθμό προσφοράς συστήματος 94279, του....., που έλαβε αριθμό προσφοράς συστήματος 94338, και της παρεμβαίνουσας εταιρείας, που έλαβε αριθμό προσφοράς συστήματος 95926. Ακολούθως, και δυνάμει της υπ' αριθμ. 155/31.5.2018 και με αρ. πρωτ. 23360/6.6.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμαρουσίου (προσβαλλόμενη πράξη), που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε την 8.6.2018, με θέμα την Έγκριση ή μη πρακτικών και ανάδειξη ή μη προσωρινού αναδόχου ανοικτού ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης:509/2018

διαγωνισμού για την υπηρεσία με τίτλο «Εργασίες κλαδέματος υψηλών δένδρων» εγκρίθηκε α) το υπ' αριθ. πρωτ. 20206/08-05-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης Διαγωνισμών Συμβάσεων Γενικών Υπηρεσιών, το οποίο επισυνάφθηκε στην προσβαλλομένη πράξη και αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της, και αποφασίστηκε ομόφωνα η συμμετοχή (πρόκριση) όλων των ως άνω οικονομικών φορέων στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, και β) το υπ' αριθ. πρωτ. 23236/25-05-2018 πρακτικό της ίδιας Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης Διαγωνισμών Συμβάσεων Γενικών Υπηρεσιών (κατόπιν της αποσφράγισης και των οικονομικών προσφορών την 22.5.2018), το οποίο επισυνάφθηκε στην προσβαλλομένη πράξη και αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της, και αποφασίστηκε ομόφωνα, η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου για την ως άνω υπηρεσία της παρεμβαίνουσας εταιρείας, έναντι του ποσού των εξήντα πέντε χιλιάδων εκατόν ογδόντα τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (65.184,75€) επί πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού ποσού ογδόντα χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και εννέα λεπτών (80.829,09€), σε βάρος της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας εκ συνολικού ποσού 165.250,58€ (με ΦΠΑ), που κατετάγη δεύτερη (μειοδότης), και του....., που ακολούθησε με προσφορά εκ ποσού 167.046,79€ με ΦΠΑ. Την ανωτέρω υπ' αριθμ. 155/31.5.2018 και με αρ. πρωτ. 23360/6.6.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αμαρουσίου, προσέβαλλε η προσφεύγουσα κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ενέκρινε τη συμμετοχή του στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, συνεκδοχικά δε (λόγω της μη νόμιμης συμμετοχής και πρόκρισης του) και της ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου.

2. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, και επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά συνεπώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π..

7. Επειδή η προσφεύγουσα σε ένα πρώτο επίπεδο, επικαλείται για την θεμελίωση της προσφυγής τα ακόλουθα και συγκεκριμένα, ότι «Στο άρθρο 6 της διακήρυξης με τίτλο ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ. 10-12), ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν: 1. Πτυχίο Γεωπόνου ή Δασολόγου ή ΤΕ Γεωπονίας ή ΤΕ Δασοπονίας του συμμετέχοντος και άδεια άσκησης επαγγέλματος σε ισχύ, εφόσον είναι γεωτεχνικός. 4. Υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/86, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία θα δηλώνεται ότι για την άρτια και έγκαιρη εκτέλεση των εργασιών θα διατίθεται από τον ανάδοχο, κατ' ελάχιστον ο παρακάτω εξοπλισμός. Στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν διαθέτει τον ζητούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό πρέπει να υποβάλει με την προσφορά του, υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86, των συνεργατών του, Ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα του παρέχουν τον παραπάνω μηχανολογικό εξοπλισμό, ότι δέχονται να συνεργαστούν μαζί του, για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας, εφ' όσον αναδειχτεί μειοδότης. Εάν ο ζητούμενος μηχανολογικός εξοπλισμός είναι ιδιόκτητος, το αναφέρει ρητά στη σχετική υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86. Ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει*

ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και να υποβάλει φωτοτυπημένο αντίγραφο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Μία τουλάχιστον σύμβαση ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης ανάλογων εργασιών από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα».

8. Επειδή εν συνεχεία επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η « παρεμβαίνουσα επί ποινή απαραδέκτου και αποκλεισμού δεν προσκόμισε τα ως άνω δικαιολογητικά ενώ συμπληρώνει ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις των συνεργατών της παρεμβαίνουσας δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή».

9. Επειδή με τις νόμιμα κατατεθειμένες απόψεις της προς την ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι προς αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης και αντίκρουση των λόγων της προσφυγής ότι «Στο Άρθρο 6 της διακήρυξης με τίτλο “ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ”», στο οποίο κάνει αναφορά στην προδικαστική της προσφυγή η εταιρεία «.....» αναφέρονται τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού, τα οποία όμως βάσει του Άρθρου 15 με τίτλο ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ είναι τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου. Το Άρθρο 6 της διακήρυξης δεν αναφέρει πουθενά ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά πρέπει να κατατεθούν μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Ο προσωρινός ανάδοχος, δηλ. η εταιρεία «.....», δεν έχει ακόμα ειδοποιηθεί να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που οφείλει να καταθέσει σαν προσωρινός ανάδοχος. Για τους λόγους αυτούς η προαναφερόμενη απόφαση του Δήμου Αμαρουσίου είναι νόμιμη, βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 6 και 15 της Διακήρυξης και στο νόμο και είναι επαρκώς αιτιολογημένη, καθιστάμενης της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» αβάσιμης».

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα με την ως άνω παρέμβαση της υποστηρίζει ότι «*Εκ ρητών όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι όλα τα έγγραφα που η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τάχα δεν προσκομίστηκαν από την εταιρία μας κατά την υποβολή της προσφοράς της ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ και ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ που η Διακήρυξη ορίζει ότι προσκομίζονται ΜΟΝΟ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ, προς απόδειξη*

της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του, όπως αυτή έχει δηλωθεί στη αντίστοιχη ΤΕΥΔ προαποδεικτικά. Συνεπώς ορθώς δεν προσκομίστηκαν από την εταιρία μας τα δικαιολογητικά αυτά, γιατί σύμφωνα με τη Διακήρυξη δεν υφίστατο υποχρέωση προσκόμισης τους κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της υποβολής της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για το λόγο αυτό η Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών ορθώς έλεγξε και αξιολόγησε μόνο τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής, τα οποία είχε προσκομίσει η εταιρία μας όπως ορίζονται από την Διακήρυξη, όπως και οι λοιποί συμμετέχοντες και προέκρινε όλους τους διαγωνιζόμενους στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, όπου η εταιρία μας είχε προσφέρει μακράν την συμφερότερη προσφορά για την επίμαχη υπηρεσία. Το γεγονός ότι η εταιρία μας υπέβαλλε κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ως εκ περισσού, κάποια εκ των δικαιολογητικών κατακύρωσης ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΑΣΚΕΙ στο κύρος και την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης και των συνημμένων σ' αυτή πρακτικών της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού».

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 10 της υπό κρίση Διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. 10.1 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου

«Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά, καθώς και η τεχνική προσφορά.....Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: 10.1.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής «Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά: Α. Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), ψηφιακά υπογεγραμμένο, ως προκαταρκτική απόδειξη Β. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 20 της παρούσας διακήρυξης 10.1.2 Τεχνική Προσφορά. Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: Η τεχνική προσφορά που συνίσταται σε μια ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας που αναφέρει : Ότι αποδέχεται τους όρους διακήρυξης και ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υπηρεσιών είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και όλα τα αναφερόμενα της υπ' αριθμ. 03/2018 μελέτης του Τμήματος Αστικού Πρασίνου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι τα δέχεται ανεπιφύλακτα. 10.2 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Στο δε ΑΡΘΡΟ 15 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος τον «προσωρινό ανάδοχο» να υποβάλλει εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, ηλεκτρονικά μέσω συστήματος, σε μορφή αρχείου. pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και ειδικότερα στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου..... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα16. Πτυχίο Γεωπόνου ή Δασολόγου ή ΤΕ

Γεωπονίας ή ΤΕ Δασοπονίας του συμμετέχοντος και άδεια άσκησης επαγγέλματος σε ισχύ, εφόσον είναι γεωτεχνικός,21. υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86, των συνεργατών του, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα του παρέχουν τον παραπάνω μηχανολογικό εξοπλισμό, ότι δέχονται να συνεργαστούν μαζί του, για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας, εφ' όσον αναδειχθεί μειοδότης. 28. Ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και να υποβάλει φωτοτυπημένο αντίγραφο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. 29. Μία τουλάχιστον σύμβασης ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης ανάλογων εργασιών από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα».

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή από την συνολική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και των ισχυρισμών των μερών, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, κατά την ομόφωνη κρίση του Κλιμακίου, το νόμω και ουσία αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αφού από την αναλυτική ανάγνωση του κειμένου της σχετικής διακήρυξης, που ως έχουσα κανονιστική ισχύ, δεσμεύει πλήρως την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, συνάγεται ότι σύμφωνα με όσα ήδη έχουν αναφερθεί στην σκέψη υπ' αριθμ. 12 της παρούσας, προκύπτουν τα κάτωθι. Ειδικότερα από την συνδυαστική ερμηνεία τόσο των ήδη αναφερθέντων άρθρων 6 και 10 της διακήρυξης όσο και από το άρθρο 15 της Διακήρυξης που τιτλοφορείται «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» όπου ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος τον «προσωρινό ανάδοχο» να υποβάλλει εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, ηλεκτρονικά μέσω συστήματος, σε μορφή αρχείου. pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και ειδικότερα στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου..... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα16. Πτυχίο Γεωπόνου ή Δασολόγου ή ΤΕ Γεωπονίας ή ΤΕ Δασοπονίας του συμμετέχοντος και άδεια άσκησης επαγγέλματος σε ισχύ, εφόσον είναι γεωτεχνικός,21. υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86, των συνεργατών του, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα του παρέχουν τον παραπάνω μηχανολογικό εξοπλισμό, ότι δέχονται να συνεργαστούν μαζί του, για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας, εφ' όσον αναδειχθεί μειοδότης. 28. Ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και να υποβάλει φωτοτυπημένο αντίγραφο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. 29. Μία τουλάχιστον σύμβασης ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης ανάλογων εργασιών από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα», προκύπτει, ότι νόμω και ουσία αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι έπρεπε επί ποινή απαραδέκτου να προσκομιστούν από την

παρεμβαίνουσα τα ως άνω δικαιολογητικά επί ποινή αποκλεισμού κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών, αφού τέτοια υποχρέωση δεν συνέτρεχε για κανένα συμμετέχοντα σε εκείνο το χρονικό σημείο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου της παρέμβασης.

13. Επειδή, συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή ως νόμω και ουσία αβάσιμη, γενομένης δεκτής ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

14. Επειδή κατ' ακολουθίαν ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατεβλήθη για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη