

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της 19 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-4-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 410/2-4-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Πρόεδρο και Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με αρ. 9/19-3-2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. 1/7-2-2019 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά του και έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «...» για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ».

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την προαναφερθείσα με αρ. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, με CPV ..., προϋπολογισθείσας αξίας 161.290,322€, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 7-2-2019 και ώρα 11.00. Η διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 503/2019

δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την με α/α Στο διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας «...». Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδότησε με το υπ' αρ. 1/7-2-2019 Πρακτικό της ότι όσον αφορά στη προσφορά της προσφεύγουσας αυτή πρέπει να κριθεί απορριπτέα διότι τόσο στην τεχνική προσφορά της όσο και στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές αναφέρεται κατά γραπτή δήλωση του προσφέροντος ότι εργοστάσιο κατασκευής για όλα τα προσφερόμενα τελικά προϊόντα είναι το ... και μετά τον έλεγχο του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 για τη ... προκύπτει ότι το πεδίο εφαρμογής της είναι ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη αντιδραστηρίων και σχετικών προϊόντων για διαγνώσεις in vitro ταξινομημένα ως εξετάσεις ξηρής χημείας και ανοσολογικού προσδιορισμού, γεγονός που δεν συμπίπτει με το ζητούμενο προϊόν (μαστογράφο). Επίσης κατά τον έλεγχο του φύλου συμμόρφωσης διαπιστώθηκε ότι από την επιστολή Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου και από το πρωτότυπο ξενόγλωσσο κείμενο απουσιάζουν οι σελίδες με αριθμό 3,6,7 και 12 (επικολλημένη κάτω από τη σελίδα 11), με αποτέλεσμα να υπάρχει ελλιπής τεκμηρίωση με παραπομπές σύμφωνα με τα ζητούμενα της διακήρυξης όπου αναφέρεται ρητά : (Στο Φύλλο Συμμόρφωσης και επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να απαντώνται μία προς μία όλες οι προδιαγραφές και να υπάρχουν αντίστοιχες αριθμημένες παραπομπές(προς τεκμηρίωση) σε πρωτότυπα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου και αν αυτό δεν είναι δυνατό σε πρωτότυπες βεβαιώσεις του οίκου νομίμως μεταφρασμένες και επικυρωμένες. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα ανωτέρω απορρίπτονται). Όσον αφορά στην προσφορά του έτερου συμμετέχοντος «...» η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδότησε με το ως άνω υπ' αρ. 1/7-2-2019 Πρακτικό ότι η προσφορά του είναι σύμφωνη με τα ζητούμενα της διακήρυξης και βαθμολογήθηκε με τελική βαθμολογία 101,65. Ακολούθως αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. 9/19-3-2019 Πρακτικό του ΔΣ της ενέκρινε το ανωτέρω Πρακτικό, ενώ με την υπ' αρ.πρωτ.5459/1-4-2019 ανακοίνωσή της γνωστοποίησε το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...» για την 2-4-2019 και ώρα 11π.μ. Κατά την ημερομηνία αυτή (2-

Αριθμός απόφασης: 503/2019

4-2019) η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τη με αρ.πρωτ.5600/2-4-2019 ανακοίνωση, σύμφωνα με την οποία ανέβαλε την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της μόνη εναπομείνας στο διαγωνισμό εταιρίας «...», μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων επικαλείται τα εξής: **α)** Η προσφεύγουσα δήλωσε με την τεχνική της προσφορά, εκ περισσού και χωρίς να έχει σχετική υποχρέωση, δεδομένου ότι από τις διατάξεις της διακήρυξης δεν ζητείτο να αναφερθεί το εργοστάσιο κατασκευής, ότι το εργοστάσιο κατασκευής του μαστογράφου ... με τα υποσυστήματά του είναι το ... που βρίσκεται στη διεύθυνση Αντίθετα, το εργοστάσιο, που η προσβαλλόμενη απόφαση και το σχετικό με αριθ. 1/7.2.2019 πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής αξιολόγησης της επιτροπής αξιολόγησης έλαβε εσφαλμένα υπόψη της, είναι το εργοστάσιο ... με διεύθυνση ..., το οποίο αναφέρεται στο πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστικού οίκου. Τα δύο αυτά εργοστάσια έχουν την ίδια ονομασία, αλλά έχουν τελείως διαφορετική διεύθυνση και βρίσκονται σε δύο διαφορετικές πόλεις Όπως δηλώνει η προσφεύγουσα, από το πιστοποιητικό ISO εργοστασίου ..., το οποίο δεν υπέβαλε στον υπό κρίση διαγωνισμό, διότι δεν ζητείτο, και το οποίο προσάγει με την προσφυγή της, καθώς και από την από 28.3.2019 επιστολή της ..., που, επίσης, προσάγει, αποδεικνύεται πλήρως ότι πράγματι το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερθέντος μαστογράφου είναι αυτό, που δήλωσε, χωρίς να απαιτείται να δηλωθεί, με την προσφορά της, δηλαδή το ..., που βρίσκεται στη διεύθυνση Από τα προεκτεθέντα αποδεικνύεται πλήρως, κατά την προσφεύγουσα, ότι τούτη ουδεμία διάταξη της διακήρυξης, η οποία μάλιστα να είχε τεθεί με ποινή απόρριψης της προσφοράς, παρέβη, αφού η δήλωση του εργοστασίου κατασκευής δεν απαιτείτο από την διακήρυξη και τέθηκε εκ περισσού και πάντως και σε κάθε περίπτωση αποδεικνύεται ότι πράγματι το εργοστάσιο κατασκευής είναι αυτό που δήλωσε στην προσφορά της, οι δε αντίθετες αιτιάσεις της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι προφανώς μη νόμιμες, αβάσιμες και αποδεδειγμένα εσφαλμένες, κατά την προσφεύγουσα. **β)** Η προσφεύγουσα κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τις διατάξεις της

Αριθμός απόφασης: 503/2019

διακήρυξης, δικαιολογητικά και σε ηλεκτρονική μορφή, αλλά και σε έντυπη, όπως ακριβώς ζητείτο από την διακήρυξη. Προκειμένου να κατατεθούν τα έγγραφα της προσφοράς της ηλεκτρονικά ώφειλαν, σύμφωνα με διάταξη της διακήρυξης να σαρωθούν (να «σκαναριστούν») σε μορφή αρχείου .pdf. Κατά τη διαδικασία σάρωσης («σκαναρίσματος») και λόγω απρόοπτου τεχνικού σφάλματος, το οποίο δεν κατέστη δυνατό να αντιληφθεί, όπως δηλώνει η προσφεύγουσα, αμέσως τη στιγμή που συνέβη, του τροφοδότη (feeder) των φύλλων χαρτιού στον σαρωτή (scanner), πράγματι, όπως εκ των υστέρων και μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης διαπίστωσε, οι σελίδες 3, 6, 7 της επιστολής Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου δεν αποτυπώθηκαν, ενώ η σελίδα 12 της επιστολής Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου δεν αποτυπώθηκε ολόκληρη, αλλά μέρος αυτής. Ανεξάρτητα, όμως, από αυτό κατέθεσε την προσφορά της και τα περιεχόμενα σε αυτή έγγραφα και δικαιολογητικά και σε έντυπη μορφή, εκτός από την ηλεκτρονική. Έτσι, η αρμόδια για την αξιολόγηση επιτροπή του ... είχε τη δυνατότητα και την υποχρέωση να επιβεβαιώσει την κατάθεση και το περιεχόμενο των ζητούμενων εγγράφων, αναζητώντας την έντυπη μορφή τους στην προσφορά της. Στη συνέχεια της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και στην προσπάθεια της προσφεύγουσας να διαπιστώσει το βάσιμο ή μη των λόγων της απόρριψης, εξουσιοδοτημένος υπάλληλός μας επισκέφθηκε, όπως τούτη δηλώνει, το ανωτέρω Νοσοκομείο και ζήτησε φωτοτυπικό αντίγραφο του πρωτοτύπου της Νο 1 επιστολής του κατασκευαστικού οίκου, που, κατά την επιτροπή, είχε κατατεθεί ελλιπής. Η απάντηση που πήρε ήταν ότι θα έπρεπε να κάνει αίτηση και να περάσει μετά από κάποιες ημέρες για να πάρει το αντίγραφο. Κατόπιν αυτών πήρε φωτογραφίες της κατατεθειμένης στην προσφορά μας Νο 1 επιστολής. Προσάγει δε τις φωτογραφίες των σελίδων 3, 6, 7 και 12 της επιστολής Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου, όπως αυτές έχουν κατατεθεί σε έντυπη μορφή στην προσφορά της και έχουν μονογραφηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης. Ακόμη και την 1.4.2019 (ημέρα άσκησης της προδικαστικής προσφυγής) σε επίσκεψη του υπαλλήλου της στο παραπάνω Νοσοκομείο για λήψη αντιγράφου της κατατεθείσας επιστολής ή σχετικής βεβαίωσης, η απάντηση ήταν ότι δεν ήταν δυνατό να του χορηγηθεί άμεσα, λόγω φόρτου εργασίας, αλλά να περάσει μετά από μία - δύο ημέρες με

Αριθμός απόφασης: 503/2019

σχετική εξουσιοδότηση, αφού προηγουμένως κάνει αίτηση, όπως δηλώνει. Σε συνέχεια των ανωτέρω κατατέθηκε η με αριθ. πρωτ. 5513/1.4.2019 αίτησή της. Είναι προφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι η παραπάνω επιστολή Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου έχει κατατεθεί πλήρης στην έντυπη μορφή της. Ταυτόχρονα, όμως, είναι, κατά την προσφεύγουσα, πρωτοφανές, απολύτως απαράδεκτο και συνιστά ποινικά κολάσιμη πράξη το να βεβαιώνει η επιτροπή, που ορίστηκε για την αξιολόγηση των προσφορών, ότι *«διαπιστώθηκε ότι από την επιστολή Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου και από το πρωτότυπο ξενόγλωσσο κείμενο απουσιάζουν οι σελίδες με αριθμό 3, 6, 7 και 12 (επικολλημένη κάτω από τη σελίδα 11)»*, ενώ αποδεικνύεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι το πρωτότυπο έγγραφο (στην έντυπη μορφή του, αφού αυτό είναι το μόνο πρωτότυπο έγγραφο) έχει σωστά και πλήρως κατατεθεί και βρίσκεται στο φάκελο της προσφοράς της και μάλιστα έχει μονογραφηθεί από τα μέλη της επιτροπής, που την ίδια στιγμή βεβαιώνουν αναληθώς με την υπογραφή τους στο με αριθ. 1/7.2.2019 πρακτικό ότι οι παραπάνω σελίδες «απουσιάζουν». Κατά την προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι ήταν φανερό στον οποιοδήποτε καλόπιστο τρίτο, αλλά και στην επιληφθείσα της αξιολόγησης των εγγράφων επιτροπή ότι επρόκειτο περί πρόδηλου ανυπαίτιου τεχνικού σφάλματος λόγω δυσλειτουργίας του σαρωτή των εγγράφων, ενώ ήταν επίσης προφανές ότι τα έγγραφα υφίσταντο, ήσαν στα χέρια της, αλλά απλώς δεν σαρώθηκαν ολόκληρα, λόγω τεχνικού σφάλματος του σαρωτή, η ως άνω επιτροπή, άλλως η Αναθέτουσα Αρχή, πριν να σπεύσουν να την αποκλείσουν είχαν την υποχρέωση, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, να την καλέσουν και να παράσχουν σ' αυτή τη δυνατότητα διευκρινίσεων των παρ. 1 έως 4 του ως άνω άρθρου, δεδομένου ότι, όπως πράγματι έγινε, επίκειτο αποκλεισμός της με τη μη νόμιμη και όλως εσφαλμένη προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά και ήταν καταφανές ότι τα απαιτούμενα έγγραφα ήσαν υπαρκτά, είχαν κατατεθεί σε έντυπη μορφή και με αυτά τεκμηριώνοντο οι δηλώσεις της. Είναι, άλλωστε, γνωστό, κατά την προσφεύγουσα, σε όλους τους οπωσδήποτε ασχολούμενους με ιατροτεχνολογικά προϊόντα, όπως ο ψηφιακός μαστογράφος, που ζητείται από τον υπό κρίση διαγωνισμό, ότι τούτη είναι μία από τις μόλις οκτώ (8) εταιρείες σε όλο τον κόσμο, που παράγουν τέτοια

Αριθμός απόφασης: 503/2019

προϊόντα, κατέχει δε όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και τεκμηριώσεις. Παρά ταύτα η ως άνω αναθέτουσα αρχή επέλεξε να μην τηρήσει τη σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 υποχρέωσή της και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφασή της.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αρ.πρωτ.5618/10-4-2019 έγγραφο απόψεών της προς την Αρχή υποστήριξε ότι, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, στην τεχνική προσφορά της εταιρίας με δ.τ. "...” όπως και στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές, αναφέρεται κατά δήλωση τους ότι εργοστάσιο κατασκευής των υποσυστημάτων του Μαστογράφου ..., είναι το ..., με διεύθυνση: «...». Αναζητώντας η επιτροπή το εν λόγω πιστοποιητικό από Διεθνή Οργανισμό Πιστοποίησης (TUV SUD), βρήκε (σε ηλεκτρονική αλλά και σε έντυπη μορφή) ένα πιστοποιητικό ISO 9001-2015 της εταιρίας ..., όπου στο συνημμένο του αριθμού καταχώρησης πιστοποιητικού ..., με τίτλο τοποθεσίας ... και με διεύθυνση ..., έχει πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και ανάπτυξη αντιδραστηρίων και σχετικών προϊόντων για διαγνώσεις in vitro: ταξινομημένα ως εξετάσεις Ξηρής Χημείας και Ανοσολογικού προσδιορισμού (Dry Chemistry and Immunoassay tests). Αναφορικά με τα παραπάνω η επιτροπή διαπίστωσε ότι ο τίτλος της εταιρίας σε σχέση με τη διεύθυνση που αναγράφεται δεν έχει σχέση με τη διεύθυνση της δηλωθείσας εταιρίας όπως επίσης ότι το πεδίο εφαρμογής της εταιρίας της οποίας κατατέθηκε το εν λόγω πιστοποιητικό ουδεμία σχέση έχει με το υπό προμήθεια είδος, με αποτέλεσμα να θεωρηθεί σοβαρή έλλειψη ή παραπλανητική δήλωση. Επίσης η υποβολή πιστοποιητικού ως σχετικό 2, έγινε εκ των υστέρων με την προδικαστική προσφυγή. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ήταν αναγκαία η κατάθεση του σχετικού πιστοποιητικού προκειμένου να πιστοποιηθεί σαφώς η προμήθεια του είδους καθώς είναι απαραίτητο ώστε να τεκμηριώσει άμεσα ή έμμεσα και να συνοδεύσει όλες τις δηλώσεις συμμόρφωσης CE (EC Declaration of Conformity) και EC Certificate. Όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η επιτροπή κατά την ηλεκτρονική αξιολόγηση των προσφορών διαπίστωσε τις ελλείψεις στα αναφερόμενα δικαιολογητικά, τα οποία έκρινε ως σημαντικά και πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας. Κατά την αναθέτουσα αρχή, με βάση τη Διακήρυξη ... και

Αριθμός απόφασης: 503/2019

συγκεκριμένα από τους ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ της Διακήρυξη (Παράρτημα Β) και στη παράγραφο 12 αναφέρεται ότι: «Στο Φύλλο Συμμόρφωσης και επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να απαντώνται μία προς μία όλες οι προδιαγραφές και να υπάρχουν αντίστοιχες αριθμημένες παραπομπές (προς τεκμηρίωση) σε πρωτότυπα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου και αν αυτό δεν είναι δυνατό σε πρωτότυπες βεβαιώσεις του οίκου νομίμως μεταφρασμένες και επικυρωμένες». Από την ΠΡΩΤΟΤΥΠΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ Νο 1 της εταιρίας, από το ηλεκτρονικό μέρος και από το ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΟ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ ΚΕΙΜΕΝΟ απούσιαζαν οι σελίδες με αριθμό 3,6,7 και 12 (επικόλλημένη κάτω από τη σελίδα 11), με αποτέλεσμα να υπάρχει ελλιπής τεκμηρίωση με παραπομπές σύμφωνα με τα ζητούμενα της Διακήρυξης. Μεγάλο μέρος των παραπομπών τεκμηρίωσης βασίστηκε στην εν λόγω ΕΠΙΣΤΟΛΗ, με αποτέλεσμα η επιτροπή να προτείνει την απόρριψη της προσφοράς. Κατά την αναθέτουσα αρχή, θα μπορούσε η διοίκηση να καλέσει τον προσφέροντα και να ζητήσει διευκρινήσεις μόνο αν υπήρχαν όροι της διακήρυξης που συνιστούν ασάφειες ή προκαλούν άλλα προβλήματα σε παραπάνω από ένα συμμετέχοντες, ώστε να υπάρχει ενιαία αντιμετώπιση και να μην αφήνονται υπόνοιες περί προνομιακής μεταχείρισης ορισμένων συμμετεχόντων. Ωστόσο η κατάθεση σε έντυπη μορφή ενός εγγράφου δεν θεραπεύει την έλλειψη του συγκεκριμένου απαραίτητου εγγράφου από την ηλεκτρονική κατάθεση στην προσφορά. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφέρουσας εταιρίας περί μη λήψεως των δικαιολογητικών του φακέλου, αυτός είναι ψευδής, κατά την αναθέτουσα αρχή, αφού ζητήθηκε αντίγραφο της επιστολής με την υπ' αρ. πρωτ. 5513/1-4-2019 Αίτηση της προσφέρουσας, όπως είναι η ακολουθούμενη νόμιμη διαδικασία και χορηγήθηκαν αντίγραφα αυτής. Η οποιαδήποτε παρανόμως λήψη φωτογραφικού υλικού από το φάκελο την οποία περιγράφει η προσφεύγουσα δεν υπέπεσε στην αντίληψή της, όπως δηλώνει, και για το λόγο αυτό δεν την εμπόδισε, αφού θεωρεί η αναθέτουσα αρχή ότι αποτελεί έκνομη ενέργεια και οποιοδήποτε αντίγραφο των εγγράφων του φακέλου λήφθηκε κατ' αυτόν τον τρόπο είναι μη νόμιμο.

5. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο

Αριθμός απόφασης: 503/2019

παράβολο (σχ. το με στοιχεία ... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 807,00 €, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ποσού 161.290,322€, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως την 1-4-2019, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 21-3-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες.

8. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού συμμετείχε στο διαγωνισμό και απορρίφθηκε η προσφορά του.

9. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στο εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου μαστογράφου σε σχέση με τα δηλωθέντα στοιχεία στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο Β.4. του κεφαλαίου 2 της διακήρυξης *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις προμηθειών του συγκεκριμένου είδους για τα έτη 2014, 2015, 2016 με μνεία για κάθε παράδοση του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο Δημόσιο είτε στον Ιδιωτικό τομέα και ειδικότερα τα υλικά, τις ποσότητες, την αξία, τις ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης. Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρομοίου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια. β) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνεργασίας και*

Αριθμός απόφασης: 503/2019

περάτωσης συμβάσεων αντίστοιχων προμηθειών από Δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς. γ) Κατάσταση του τεχνικού προσωπικού της επιχείρησης ή τους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας και την παροχή τεχνικής υποστήριξης με αναφορά στους τίτλους και τη διάρκεια σπουδών τους, τον βαθμό, τη συχνότητα και τον τρόπο εκπαίδευσης του. δ) Αποδεικτικά έγγραφα (βεβαιώσεις, πιστοποιητικά) της εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού της επιχείρησης ως προς τον έλεγχο ποιότητας και την παροχή τεχνικής υποστήριξης. ε) βεβαίωση ή άλλο αντίστοιχο έγγραφο του οίκου κατασκευής του προσφερόμενου είδους, από το οποίο θα προκύπτει ότι η προσφέρουσα εταιρία είναι εξουσιοδοτημένη για την παροχή πλήρους τεχνικής και επιστημονικής υποστήριξης αυτού ή ότι έχει τέτοια δυνατότητα.», ενώ κατά το άρθρο Β.5. του ίδιου κεφαλαίου της διακήρυξης «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Πιστοποιητικό EN ^ 9001 : 2008 ή EN ^ 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένο στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένο), β) Πιστοποιητικό EN ^ 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένο στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένο), γ) Πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα), δ) Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας : «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ 32Β/16-1-2004). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Επίσης, σύμφωνα με το κεφάλαιο 2 της διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και

Αριθμός απόφασης: 503/2019

δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα' Ειδικότερα: • Πίνακα περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς. • Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για το προσφερόμενο συγκρότημα. • Φύλλο συμμόρφωσης, επί ποινή απόρριψης, σύμφωνα με το «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του ΠΑΡΑΤΗΜΑΤΟΣ III. Το φύλλο συμμόρφωσης έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ όπου αντίστοιχα : α) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Α.Α. και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα / σελίδες της φακέλου τεχνικής προσφοράς όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση. Μετά από το Φύλλο Συμμόρφωσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CD, δικαιολογητικά και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου μηχανήματος με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή.....». Εξάλλου, σύμφωνα με Παράρτημα Β Ειδικοί Όροι Ψηφιακού Μαστογράφου της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, προβλέπονται και τα εξής: «.....7. Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να συνυποβάλει με ποινή αποκλεισμού οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του: • Πλήρες εγχειρίδιο χρήσης και λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου με

Αριθμός απόφασης: 503/2019

αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του συγκροτήματος ενώ στην αρχική προσφορά (στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) μπορεί να δοθεί στην αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική. • Πλήρες εγχειρίδιο συντήρησης του κατασκευαστικού οίκου (SERVICE MANUAL) στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. Τα εγχειρίδια θα παραδοθούν και σε ηλεκτρονική μορφή στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας.....10. Για λόγους διασφάλισης ποιότητας πρέπει να κατατεθούν τα εξής: • Πιστοποιητικό EN ISO 9001 : 2008 ή EN ISO 13485 : 2003 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα) • Πιστοποιητικό EN ISO 13485 : 2003 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα) • Πιστοποιητικά σήμανσης CE MARK για τον προσφερόμενο εξοπλισμό.....12. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης και επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να απαντώνται μία προς μία όλες οι προδιαγραφές και να υπάρχουν αντίστοιχες αριθμημένες παραπομπές (προς τεκμηρίωση) σε πρωτότυπα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου και αν αυτό δεν είναι δυνατό σε πρωτότυπες βεβαιώσεις του οίκου νομίμως μεταφρασμένες και επικυρωμένες.....13. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα ανωτέρω απορρίπτονται.». Από τους προπαρατεθέντες σχετικούς όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτούσε να αναφερθεί στην τεχνική προσφορά το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου ψηφιακού μαστογράφου.

10. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας με την κατατεθείσα τεχνική προσφορά του, χωρίς να απαιτείται - κατά τα ανωτέρω - από τη διακήρυξη, όντως δήλωσε με την τεχνική του προσφορά, ότι το εργοστάσιο κατασκευής του μαστογράφου ... με τα υποσυστήματά του είναι το ..., που βρίσκεται στη διεύθυνση Η αναθέτουσα αρχή, κατά τον έλεγχο του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 που διενήργησε για τη ..., δηλαδή για την κατασκευάστρια εταιρία, όπως διαλαμβάνει η Επιτροπή Διαγωνισμού στο σχετικό Πρακτικό της με αρ. ..., αναζήτησε, όπως δηλώνει με τις απόψεις της, το εν λόγω πιστοποιητικό από Διεθνή Οργανισμό Πιστοποίησης (TUV SUD),

Αριθμός απόφασης: 503/2019

βρήκε (σε ηλεκτρονική αλλά και σε έντυπη μορφή) ένα πιστοποιητικό ISO 9001-2015 της εταιρείας ..., όπου στο συνημμένο του αριθμού καταχώρησης πιστοποιητικού ..., με τίτλο τοποθεσίας ... και με διεύθυνση ..., έχει πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την ανάπτυξη αντιδραστηρίων και σχετικών προϊόντων για διαγνώσεις in vitro: ταξινομημένα ως εξετάσεις Ξηρής Χημείας και Ανοσολογικού προσδιορισμού (Dry Chemistry and Immunoassay tests). Εν προκειμένω, όμως, και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, τα έγγραφα και στοιχεία που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4.-2.2.8. της διακήρυξης υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο μετά την κλήση του για κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως σχετικά διαλαμβάνεται στο κεφάλαιο της διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης-Δικαιολογητικά κατακύρωσης», ενώ η παράγραφος 2.2.7. της διακήρυξης αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, ως προκύπτει από τον προαναφερθέντα όρο Β.5. της διακήρυξης, κατά τον οποίο *«Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Πιστοποιητικό EN ^ 9001 : 2008 ή EN ^ 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένο στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένο), β) Πιστοποιητικό EN ^ 13485 : 2003 (ή νεότερη έκδοση) για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (μεταφρασμένο στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένο), γ) Πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα), δ) Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας : ‘Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων’ (ΦΕΚ 32Β/16-1-2004). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.»*. Κατά συνέπεια ο όποιος έλεγχος των πιστοποιητικών ISO, κατά τους όρους της διακήρυξης, λαμβάνει χώρα στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τούτο

Αριθμός απόφασης: 503/2019

πρώρα η αναθέτουσα αρχή προέβη στο συγκεκριμένο έλεγχο. Για το λόγο αυτό η σχετική προσβαλλόμενη κρίση της, με την οποία απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, τυγχάνει εσφαλμένη. Επιπρόσθετα, όμως, από το πιστοποιητικό ISO εργοστασίου ... (No ...), το οποίο η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε στον υπό κρίση διαγωνισμό, διότι δεν ζητείτο, και το οποίο προσκόμισε με την προσφυγή της, καθώς και από την από 28.3.2019 επιστολή της ..., που, επίσης, προσκόμισε, αποδεικνύεται ότι το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερθέντος μαστογράφου είναι αυτό που δήλωσε με την τεχνική της προσφορά, καίτοι δεν απαιτείτο να δηλωθεί, δηλαδή το ..., που βρίσκεται στη διεύθυνση Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα ουδεμία διάταξη της διακήρυξης, η οποία μάλιστα να είχε τεθεί με ποινή απόρριψης της προσφοράς, παρέβη, αφού η δήλωση του εργοστασίου κατασκευής δεν απαιτείτο από την διακήρυξη και τέθηκε εκ περισσού και πάντως και σε κάθε περίπτωση αποδεικνύεται ότι πράγματι το εργοστάσιο κατασκευής είναι αυτό που δήλωσε στην προσφορά της. Κατά συνέπεια κρίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περιαντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στον αποκλεισμό της συμμετοχής του προσφεύγοντος εκ του λόγου ότι ορισμένες σελίδες του ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς του δεν συμπεριλήφθηκαν και μια σελίδα δεν αποτυπώθηκε ολόκληρη, αλλά μέρος της, διατυπώνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα κατέθεσε τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τη διακήρυξη, δικαιολογητικά και σε ηλεκτρονική μορφή, αλλά και σε έντυπη, όπως ζητείτο από την διακήρυξη. Προκειμένου να κατατεθούν τα έγγραφα της προσφοράς της ηλεκτρονικά έπρεπε, σύμφωνα με διάταξη της διακήρυξης να σαρωθούν (να «σκαναριστούν») σε μορφή αρχείου .pdf. Κατά τη διαδικασία σάρωσης («σκαναρίσματος») και λόγω τεχνικού σφάλματος προφανώς του τροφοδότη (feeder) των φύλλων χαρτιού στον σαρωτή (scanner), που δεν έγινε αντιληπτό κατ' εκείνη τη χρονική στιγμή, οι σελίδες 3, 6, 7 της επιστολής No 1 του κατασκευαστικού οίκου δεν αποτυπώθηκαν, ενώ η σελίδα 12 της επιστολής No 1 του κατασκευαστικού οίκου δεν αποτυπώθηκε ολόκληρη,

αλλά μέρος αυτής. Όμως, από τα σε έντυπη μορφή κατατεθέντα σχετικά έγγραφα η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορούσε να επιβεβαιώσει την κατάθεση και το περιεχόμενο των ελλειπόντων σελίδων του συγκεκριμένου εγγράφου, αναζητώντας την έντυπη μορφή του στην προσφορά της. Κατ' αυτήν την έννοια, η Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν σε θέση να διαπιστώσει ότι οι παραπάνω ελλείψεις στο ηλεκτρονικό μόνον αρχείο της προσφοράς του προσφεύγοντος οφείλονταν σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα. Για το λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή ώφειλε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν.4412/2016, να καλέσει εγγράφως τον υποψήφιο να συμπληρώσει τις ελλείπουσες σελίδες του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς του. Η συμπλήρωση αυτή, δοθέντος ότι οφείλεται σε τυπικό σφάλμα, δεν συνεπάγεται στην πράξη υποβολή νέας προσφοράς (βλ. σχετικά ΔΕΚ, Απόφαση της 29-3-2012, υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κ.λπ. κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 12) και σε καμία περίπτωση δεν εισάγει διάκριση σε βάρος του έτερου συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, ούτε συνιστά άνιση ή ευνοϊκή μεταχείριση, πολλώ δε μάλλον που και εξ αυτού του λόγου η προσφορά κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή απορριπτέα. Άλλωστε η διακήρυξη στο κεφάλαιο 2.3 αυτής σελ. 11, προβλέπει ότι *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.»*. Κατά συνέπεια κρίνεται δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος προδικαστικής προσφυγής, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν.4412/2016, να καλέσει εγγράφως τον προσφεύγοντα να συμπληρώσει τις ελλείπουσες σελίδες του ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς του και δη τις σελίδες 3, 6, 7 και 12 της επιστολής Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου.

12. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων αναπτύχθηκαν στις παραπάνω σκέψεις η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποκλειστέο τον προσφεύγοντα και να αναπεμφθεί η

Αριθμός απόφασης: 503/2019

υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν.4412/2016, να καλέσει εγγράφως τον προσφεύγοντα να συμπληρώσει τις ελλείπουσες σελίδες του ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς του και δη τις σελίδες 3, 6, 7 και 12 της επιστολής Νο 1 του κατασκευαστικού οίκου.

13. Επειδή, με βάση την προηγούμενη σκέψη θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το με στοιχεία ... παράβολο, ποσού 807,00 €.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. αρ. 9/19-3-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ενεργήσει όσα ορίζονται στις σκέψεις 11 και 12 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του με στοιχεία ... παραβόλου, ποσού 807,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 19-4-2019 και εκδόθηκε την 9-5-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΖΕΡΒΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ