

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18.04.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/346/18.03.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΛΑΡΙΣΑΣ [εφεξής αναθέτων φορέας] και

Της Παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας «.....», η οποία απαρτίζεται από τις εταιρείες «.....» και «.....» και εκπροσωπείται νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 56/22.02.2019 (5^ο Πρακτικό) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το από 22.01.2019 Α' Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η κοινοπραξία «.....». Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο της από 27.11.2018 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ:18PROC004078461), με αντικείμενο την «Επέκταση εγκατάστασης

Αριθμός απόφασης: 490/2019

επεξεργασίας λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) Γιάννουλης», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.640.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την από 27.11.2018 Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Επέκταση εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) Γιάννουλης», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 1.640.000,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 27.11.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC004078461 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 78766. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15.01.2019 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 21.01.2019 και ώρα 10.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: «.....», «.....» και «.....». Με την υπ' αριθμ. 56/22.01.2019 απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» απορρίφθηκε λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι προσφορές των υπολοίπων δύο συμμετεχόντων κρίθηκαν αποδεκτές και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η κοινοπραξία «.....», καθώς υπέβαλε την οικονομικότερη προσφορά, με μέση έκπτωση 25,33%, έναντι 20,09% που προσέφερε η προσφεύγουσα.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 264700104959 0513 0081, ποσού ευρώ οκτώ χιλιάδων διακοσίων (8.200,00€) από τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.640.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο

αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον προσφεύγοντα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 07.03.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της κοινοπραξίας «.....», της οποίας η προσφορά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, η Παρέμβαση της κοινοπραξίας «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 29.03.2019 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ στις 03.04.2019, έλαβε δε ΓΑΚ 268. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 19.03.2019. Η κοινοπραξία «.....» έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, ενώ έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του έργου.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί και η προσφορά της προσωρινής αναδόχου να απορριφθεί για τους εξής λόγους: (1) Η προσωρινή ανάδοχος παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τον υποχρεωτικό πίνακα συμμόρφωσης και η Επιτροπή

Διαγωνισμού έκρινε την πλημμέλεια αυτή επουσιώδη, χωρίς ωστόσο να αιτιολογήσει επαρκώς την κρίση της. Ειδικότερα, η Επιτροπή δέχτηκε ότι η προπεριγραφείσα έλλειψη δύναται να καλυφθεί από την δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης και από τη δυνατότητα της Επιτροπής να αξιολογήσει τη συμμόρφωση ή μη της προσφοράς με τις προδιαγραφές με εξέταση των υποβληθεισών μελετών και των υπολογισμών που περιλαμβάνονται σε αυτές, της οποίας ωστόσο δεν έκανε χρήση. (2) Η προσωρινή ανάδοχος παρέλειψε να αναφέρει στην Τεχνική της προσφορά την υποχρεωτική συντήρηση και αποκατάσταση των υφιστάμενων κτιρίων της ΕΕΛ. (3) Παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τους αναγκαίους υδραυλικούς υπολογισμούς της γραμμής λυμάτων για την παροχή σχεδιασμού κατά την περίοδο του χειμώνα και του θέρους. (4) Παρέλειψε να συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της την ζητούμενη από τη Διακήρυξη ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφερόμενης τιμής. (5) Δήλωσε ότι τα μέλη της κοινοπραξίας συμμετέχουν στις αμοιβές από το έργο κατά ποσοστό 50% η καθεμία, αλλά παρέλειψε να αποσαφηνίσει πώς διαμορφώθηκαν οι αμοιβές αυτές μετά τις επιμέρους εκπτώσεις. (6) Η προσφορά της περιέχει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικότερα: (i) Δεν προβλέπει την κατασκευή επαμφοτερίζοντων διαμερισμάτων στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Επιπροσθέτως, *«αναφορικά με τον σχεδιασμό του βιολογικού αντιδραστήρα και συγκεκριμένα του ανοξικού όγκου (δεξαμενής απονιτροποίησης) προκύπτει ότι έχει υποδιαστασιολογηθεί και ως εκ τούτου είναι μικρότερος του απαιτούμενου όγκου, με αποτέλεσμα να μην επιτυγχάνεται η απαιτούμενη απόδοση της βιολογικής επεξεργασίας (απονιτροποίησης) και άρα οι υψηλές απαιτήσεις ποιότητας της εκροής επεξεργασμένων λυμάτων με υπέρβαση των τιθέμενων ορίων εκροής λυμάτων όσον αφορά στο ολικό άζωτο $TN < 15 \text{mg/l}$. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ΚΞ και συγκεκριμένα στους υποβληθέντες υγιεινολογικούς υπολογισμούς (Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4, παρ.4.5, σελ.18-20) αναφέρονται οι γερμανικοί κανόνες και πρότυπα, German ATV-DVWK Rules and Standards (ATV A-131 Dimensioning of Single –Stage Activated Sludge Plants), για τον υπολογισμό του ελάχιστου απαιτούμενου ανοξικού όγκου*

(απονιτροποίησης). Ωστόσο, κατά παράβαση των προαναφερόμενων οριζόμενων κανόνων σχεδιασμού, στους υποβληθέντες υγεινολογικούς υπολογισμούς λαμβάνεται υπόψη ποσοστό αναλογίας αζώτου (N) στη λάσπη με βάση το απομακρυνόμενο BOD_{5,a} ίσο με 7,5% BOD₅, το οποίο υπερβαίνει το αντίστοιχα προβλεπόμενο στους προαναφερόμενους γερμανικούς κανόνες-πρότυπα (ATV A-131, σελ.24), το οποίο ορίζεται σε 4% έως 5% BOD₅. Ως εκ τούτου, αν οι υποβληθέντες υπολογισμοί διορθωθούν ορθά βάσει των κανόνων της επιστήμης και της επίσημης και έγκυρης βιβλιογραφίας, λαμβάνοντας υπόψη αυτό το ποσοστό ίσο με 5% BOD₅, τότε υπολογίζεται απαιτούμενος ανοξικός όγκος 692m³, ο οποίος είναι μεγαλύτερος του προσφερόμενου, που είναι 675m³ (3δεξαμενές*225m³, ήτοι μία νέα και δύο υφιστάμενες δεξαμενές απονιτροποίησης). Επομένως, ο προσφερόμενος ανοξικός όγκος των δεξαμενών απονιτροποίησης υπολείπεται των απαιτήσεων σχεδιασμού για την επίτευξη των τιθέμενων ορίων εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων». (ii) Αντίθετα με τις προδιαγραφές του Τεύχους 3, δεν προβλέπει στην τεχνική προσφορά της την απαιτούμενη διάταξη απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος από την γραμμή επεξεργασίας στον νέο κατασκευαζόμενο βιολογικό αντιδραστήρα, τόσο στον προσφερόμενο εξοπλισμό της, όσο και στην δομική κατασκευή εν λόγω μονάδας. (iii) Δεν προσφέρει τον απαιτούμενο μετρητή παροχής των εισερχόμενων λυμάτων στην εν λόγω μονάδα βιομηχανικού νερού, προκειμένου να αυξομειωθεί η ένταση της ακτινοβολίας και άρα να μειωθεί το λειτουργικό κόστος της μονάδας. (iv) Δεν προσφέρει τον απαιτούμενο μετρητή παροχής των εξερχόμενων λυμάτων από την ΕΕΛ προς τον αποδέκτη. Συγκεκριμένα, η εν λόγω ΚΞ προσφέρει μόνο τον μετρητή παροχής επί του αγωγού τροφοδοσίας της μονάδας απολύμανσης (δεξαμενής χλωρίωσης), σύμφωνα με την σχετική απαίτηση (Τεύχος 3, Κεφάλαιο Α. Τεχνικά Δεδομένα – Βασικές Αρχές Σχεδιασμού, παρ.1. Εισαγωγή, υποπαρ.5.), ο οποίος όμως μετρά την παροχή λυμάτων, η οποία οδηγείται στη δεξαμενή χλωρίωσης και εν συνεχεία ένα μέρος αυτής καταλήγει στην κατάντη μονάδα βιομηχανικού νερού (φίλτρο, διάταξη απολύμανσης με UV και δεξαμενή βιομηχανικού νερού) και το υπόλοιπο μέρος αυτής στον αποδέκτη. (v) Δεν προσφέρει την απαιτούμενη εφεδρεία στην αντλία λιπών του compact

συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, αλλά μόνο μία αντλία λιπών κύριας λειτουργίας χωρίς εφεδρεία αυτής (είτε στην αποθήκη, είτε εγκατεστημένη) για την περίπτωση βλάβης της κύριας αντλίας με αποτέλεσμα την μη λειτουργία της βασικής μονάδας προεπεξεργασίας των λυμάτων σε αυτή την περίπτωση. (vi) Ενώ στο Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο Γ. Ειδικές Προδιαγραφές έργων, στην παρ. 2.6.2 Δίκτυο αεραγωγών, αναφέρεται ρητά ότι *«Η διαστασιολόγηση του δικτύου αεραγωγών θα γίνει, ώστε να ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: ...Στο κτίριο αφυδάτωσης ιλύος η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές / ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5 εναλλαγές / ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας... Όπου απαιτείται ρύθμιση του προς απόσπηση αέρα, θα πρέπει να προβλεφθεί ικανοποιητικό σύστημα για την ρύθμιση της παροχής αέρα (πχ. ανεμιστήρας δύο ταχυτήτων, έλεγχο από inverter κτλ.)»* και παρά το γεγονός ότι στο κτίριο αφυδάτωσης ιλύος η παροχή του αέρα προς απόσπηση είναι διπλάσια κατά τη διάρκεια της βάρδιας σε σχέση με την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας και καθίσταται αναγκαία η ρύθμιση της παροχής αέρα του ανεμιστήρα, η προσωρινή ανάδοχος δεν προσφέρει ανεμιστήρα δύο ταχυτήτων, ούτε έλεγχο από inverter αυτού. (vii) Τέλος, *«Όσον αφορά στην προσφερόμενη κοχλιόπρεσα για την αφυδάτωση της ιλύος είναι υποδιαστασιολογημένη και ως εκ τούτου η δυναμικότητα αυτής είναι μικρότερη των λειτουργικών αναγκών. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ΚΞ, σύμφωνα με τους υποβληθέντες υγιεινολογικούς υπολογισμούς (Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4, σελ.40-42), η παραγόμενη ημερήσια ποσότητα ιλύος, που θα οδηγείται για επεξεργασία στην υφιστάμενη δεξαμενή πάχυνσης, για την Α' Φάση, είναι 571,8Kg/d ή 64,7m³/d. Ωστόσο, λαμβάνεται ποσοστό συγκράτησης στερών στη δεξαμενή πάχυνσης ίσο με 85% και ως εκ τούτου η ποσότητα της ιλύος, που οδηγείται για αφυδάτωση στην κοχλιόπρεσα, είναι 486,03Kg/d. Άρα τα υπόλοιπα στερεά (571,8Kg/d * 0,15= 85,77Kg/d) διαφεύγουν στα στραγγίδια, δεδομένου αυτού του ποσοστού συγκράτησης στερών της δεξαμενής πάχυνσης. Αντίστοιχα, λαμβάνεται ποσοστό συγκράτησης στερών στην κοχλιόπρεσα ίσο με 95% και ως εκ τούτου τα διαφεύγοντα στερεά στα στραγγίδια είναι (486,03Kg/d * 0,05=*

24,3Kg/d). Άρα τα συνολικά στερεά στα στραγγίδια είναι 110,07Kg/d (85,77Kg/d+24,3Kg/d), ήτοι σημαντική ποσότητα, η οποία βάσει της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ΚΞ οδηγείται για επανεπεξεργασία στο φρεάτιο εισόδου ανάντη του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας των λυμάτων και ως εκ τούτου τα λύματα μαζί με τα στραγγίδια διέρχονται όλων των μονάδων επεξεργασίας και τα στερεά αυτών καταλήγουν στις μονάδες επεξεργασίας της ιλύος. Είναι λοιπόν προφανές ότι, το υδραυλικό και ρυπαντικό φορτίο των στραγγιδίων διέρχεται από όλες τις μονάδες επεξεργασίας των λυμάτων και της ιλύος, αφού τα στραγγίδια επιστρέφουν για επανεπεξεργασία στο φρεάτιο εισόδου της ΕΕΛ. Άρα τα συνολικά στερεά, που καταλήγουν στην δεξαμενή πάχυνσης, είναι $571,8\text{Kg/d} + 110,07\text{Kg/d} = 681,87\text{Kg/d}$ και αυτή η ποσότητα στερεών έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη στον σχεδιασμό. Επομένως, τα στερεά, που καταλήγουν στην κοχλιόπρεσα, είναι $681,87\text{Kg/d} * 0,85 = 579,6\text{Kg/d}$, οπότε για πενταήμερη εβδομαδιαία και εξάωρη ημερήσια λειτουργία, προκύπτει ότι η απαιτούμενη δυναμικότητα της κοχλιόπρεσας είναι $135,2\text{Kg/h}$ ή $4,5\text{m}^3/\text{h}$, η οποία είναι σαφώς αρκετά μεγαλύτερη της προσφερόμενης κοχλιόπρεσας με δυναμικότητα 115Kg/h ή $3,8\text{m}^3/\text{h}$. Συγκριτικά δε, αναφέρεται ότι η εταιρία μας προσέφερε κοχλιόπρεσα δυναμικότητας 170Kg/h ή $6,8\text{m}^3/\text{h}$. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τους προβαλλόμενους λόγους παρατίθενται αναλυτικά κατωτέρω κατά την εξέταση εκάστου λόγου.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις υπ' αριθμ. 2562/28.03.2019 Απόψεις που απέστειλε επισημαίνει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού που αξιολόγησε τις προσφορές και εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο δεν περιελάμβανε υπάλληλο της ΔΕΥΑΛ, αλλά τα μέλη της προέκυψαν από ηλεκτρονική κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 221 παρ. 8 εδ. δ' του Ν. 4412/2016. Οι διαπιστώσεις και οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα επί των λόγων της Προσφυγής παρατίθενται αναλυτικά κατωτέρω κατά την εξέταση εκάστου λόγου. Σημειώνεται ότι ο αναθέτων φορέας συνυπέβαλε και τις Απόψεις του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο οποίος τοποθετείται επί του 1^{ου} και του 4^{ου} λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, αναφέροντας ειδικότερα τα εξής: «1ος Λόγος προσφυγής: Η επιτροπή στο πρακτικό της αναφέρει σαφώς την διαδικασία

που ακολούθησε κατά την διάρκεια των εργασιών της, και έκρινε ότι οι δύο συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό και για τον λόγο αυτό προχώρησε στην αποδοχή τους. Σημείωσε μάλιστα την αναφερόμενη έλλειψη του πίνακα συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα “.....” όμως, όπως προκύπτει από τα τεύχη της Διακήρυξης και του συμπληρωματικού εγγράφου μετά την διαβούλευση της αναθέτουσας αρχής, η συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης πουθενά δεν αναφέρεται επί ποινή αποκλεισμού. Μάλιστα στο συμπληρωματικό έντυπο μετά την διαβούλευση, είναι σαφώς διαχωρισμένο από τα επί ποινή αποκλεισμού έντυπα. Άλλωστε ο πίνακας συμμόρφωσης, κατά την κρίση της επιτροπής, υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης περί τήρησης των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής, η οποία όμως υπάρχει και στην αρχή του υποφακέλλου “Τεχνική προσφορά”, “Απαιτήσεις προδιαγραφών” συμπληρωμένη και υπογεγραμμένη από τους συμμετέχοντες.

4ος λόγος προσφυγής: Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, η επιτροπή διαπίστωσε ότι το έντυπο της οικονομικής προσφοράς είναι το έντυπο της αναθέτουσας αρχής όπως ακριβώς προβλέπεται και ως εκ τούτου θεωρείται πλήρες. Πιθανές αιτιάσεις περί προθέσεων της αναθέτουσας αρχής δεν εξετάστηκαν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού. Όλοι οι υπόλοιποι λόγοι αφορούν σε αξιολόγηση των μελετών, θέμα το οποίο δεν είναι αρμοδιότητα της επιτροπής διαγωνισμού και θα αντιμετωπισθούν από την υπηρεσία κατά την φάση της υποβολής της μελέτης εφαρμογής ή και κατά την κατασκευή του έργου».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, με τους οποίους επιδιώκει να αντικρούσει του λόγους της Προσφυγής παρατίθενται αναλυτικά κατωτέρω κατά την εξέταση εκάστου λόγου.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή

πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά

στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με

σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

17. Επειδή, με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, καθώς δεν αιτιολογεί επαρκώς

την κρίση του αναθέτοντος φορέα αναφορικά με την έλλειψη του πίνακα συμμόρφωσης από την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, επισημαίνει ότι οι διοικητικές πράξεις (ιδίως οι δυσμενείς) πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1, 2 του ΚΔΔιαδ να έχουν σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία. Περαιτέρω, αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 4.1 στοιχείο στ' της Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας οφείλει να ελέγχει τη συμμόρφωση των μελετών με τα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου καθώς και ότι στο άρθρο 24.3 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι η Τεχνική Προσφορά – Μελέτη πρέπει να περιέχει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης. Η προσφεύγουσα θεωρεί εσφαλμένη την κρίση του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με την οποία η προπεριγραφείσα έλλειψη δύναται να καλυφθεί από την ύπαρξη δήλωσης αποδοχής των όρων της Διακήρυξης καθώς και την αναφορά ότι *«υπήρχαν οι απαιτούμενες μελέτες και υπολογισμοί με βάση τις οποίες η Επιτροπή μπορούσε να αξιολογήσει την συμμόρφωση ή όχι με τις προδιαγραφές»*. Από τη διατύπωση αυτή η προσφεύγουσα συμπεραίνει ότι ο αναθέτων φορέας διαπίστωσε τη δυνατότητα διενέργειας ελέγχου της μελέτης, χωρίς όμως να προχωρήσει στη διενέργεια του σχετικού ελέγχου. Τέλος, εκτός από την αρχή της τυπικότητας, επικαλείται και την αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της παραβιάστηκε, καθώς η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, παρά το γεγονός ότι δεν επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια, ώστε να συμπληρώσει τον πίνακα συμμόρφωσης. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη, η υποχρέωση συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Με τις Απόψεις του, ο αναθέτων φορέας διαπιστώνει ότι η Τεχνική μελέτη έπρεπε να περιλαμβάνει πίνακα συμμόρφωσης και ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε την πληρότητα και συμφωνία των μελετών με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στον Κανονισμό Μελετών Έργου. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής επισημαίνει ότι τα έντυπα που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού προβλέπονται ρητά στο συμπληρωματικό έντυπο που ακολούθησε τη διαβούλευση και ότι ο πίνακας συμμόρφωσης δεν συγκαταλέγεται σε αυτά. Επίσης, αναφέρει ότι ο πίνακας συμμόρφωσης υπέχει

θέση υπεύθυνης δήλωσης περί τήρησης των απαιτήσεων της Διακήρυξης, η οποία όμως υπάρχει στην αρχή του υποφάκελου Τεχνικής προσφοράς. Η παρεμβαίνουσα χαρακτηρίζει παρελκυστικό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί έλλειψης αιτιολογίας, καθώς στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ότι η συγκεκριμένη υποχρέωση δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης, επισημαίνει ότι η Διακήρυξη ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ενώ για την Τεχνική μελέτη – προσφορά ανέφερε απλώς ότι έπρεπε να περιέχει τον πίνακα συμμόρφωσης συμπληρωμένο και τονίζει ότι με την Τεχνική μελέτη προσκομίστηκαν όλα τα στοιχεία που θα περιείχε ο πίνακας συμμόρφωσης. Στο σημείο αυτό η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας παραβιάζει όρο της Διακήρυξης, καθώς δεν προσκομίστηκαν 2 φυσικά αντίγραφα μελετών. Ο ισχυρισμός αυτός όμως προβάλλεται απαραδέκτως με την Παρέμβαση, η οποία πρέπει να περιορίζεται μόνο στην αντίκρουση των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή, χωρίς να δύναται να διευρύνει τα αντικειμενικά όρια της διαφοράς. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα επικαλείται νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία αφενός δεν επιτρέπεται όροι που τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύονται διασταλτικά, ώστε κατά την αξιολόγηση να προκύπτουν νέοι λόγοι αποκλεισμού και αφετέρου δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός για πλημμέλειες της προσφοράς, όταν από έγγραφο που έχουν συνυποβληθεί με την προσφορά προκύπτει πλήρης απόδειξη των ζητούμενων (ΟΛΣΤΕ ΕΑ 136/2013).

18. Επειδή, στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας»,* ενώ στο άρθρο 24.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και τον Κανονισμό Μελετών. Ο υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” πρέπει να περιέχει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης».* Τέλος, στο υπ’ αριθμ.

14429/28.12.2018 έγγραφο με τίτλο «Παρατηρήσεις μετά την διαβούλευση για τον διαγωνισμό του έργου “Επέκταση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) Γιάννουλης” προβλέπεται ότι: «[...] 3. Ο πίνακας συμμόρφωσης της διακήρυξης που περιλαμβάνει τα περιεχόμενα του ΚΜΕ απαιτεί και συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και την ΑΕΠΟ του έργου. [...] 6. Τα αναφερόμενα στα τεύχη Δημοπράτησης αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τις οποίες θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων».

19. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία δεν έχει συμπεριλάβει ξεχωριστό έγγραφο με τίτλο «Πίνακας συμμόρφωσης», αλλά αφενός έχει δηλώσει ότι πληροί το σύνολο των απαιτήσεων της Διακήρυξης και αφετέρου έχει δομήσει την προσφορά της στους τόμους 1, 2, 3(i) και 3(ii), ακολουθώντας επακριβώς το περιεχόμενο του πίνακα συμμόρφωσης. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η υποχρέωση συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού, όπως συμβαίνει επί παραδείγματι για τα δικαιολογητικά συμμετοχής, προκύπτει ότι, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 16 ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας δεν θα μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας με βάση την αρχή της τυπικότητας. Όσον αφορά την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα ελλιπή αιτιολογία, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, κατά τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 του ΚΔΔια/σίας, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης δεν είναι απαραίτητο να περιέχεται στο σώμα της, αφού αυτό δεν προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλά αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που την συνοδεύουν (ΣτΕ 3830/09, 2805/08, 2096/02, ΔΕφΑθ 761/2012), σε κάθε δε περίπτωση η αιτιολογία νομίμως συμπληρώνεται από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου από τα οποία προκύπτουν τα νομοθετήματα που αποτελούν το νομοθετικό πλαίσιο που εφαρμόστηκε για την έκδοση αυτής καθώς και οι συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης που λήφθηκαν υπόψη (ΔΕφΑθ 168/2013). Εν προκειμένω όμως, η προσβαλλόμενη πράξη (η οποία εσφαλμένα χαρακτηρίζεται από την προσφεύγουσα ως δυσμενής διοικητική πράξη) αφενός εντοπίζει την έλλειψη του εν λόγω δικαιολογητικού και

αφετέρου αναφέρει ρητά ότι η έλλειψη αυτή δεν πρέπει να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, καθώς δεν προσκρούει σε επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας διαπίστωσε τη δυνατότητα ελέγχου της υποβληθείσας μελέτης, χωρίς όμως να διενεργήσει τον εν λόγω έλεγχο, αποδεικνύεται αβάσιμος, καθώς ο αναθέτων φορέας αναφέρει στις Απόψεις του ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τη συμμόρφωση των υποβληθεισών μελετών με τα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως τον Κανονισμό Μελετών Έργου και η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποια συγκεκριμένη παρέκκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεθείσες προδιαγραφές. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να αναφέρει στην Τεχνική της προσφορά την υποχρεωτική συντήρηση και αποκατάσταση των υφιστάμενων κτιρίων της ΕΕΛ, επισημαίνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα ότι, αν και στο αντικείμενο του έργου (άρθρο 2 του 3^{ου} συμβατικού τεύχους της Διακήρυξης) προβλέπεται ότι στα λοιπά κτιριακά έργα περιλαμβάνεται και η συντήρηση και αποκατάσταση π.χ. επιχρισμάτων, θυρών κλπ των υφισταμένων κτιρίων, ωστόσο η παρεμβαίνουσα δεν αναλαμβάνει τέτοια δέσμευση με την προσφορά της, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται – κατά την προσφεύγουσα – υπόνοιες αφενός περί μη παράδοσης του συγκεκριμένου τμήματος του έργου και αφετέρου περί προσφοράς μεγαλύτερης έκπτωσης ακριβώς λόγω της συγκεκριμένης παράλειψης. Ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις του διαπιστώνει ότι πράγματι δεν υπάρχει σχετική αναφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, αν και το υπό ανάθεση αντικείμενο περιλαμβάνει τις εργασίες συντήρησης και αποκατάστασης των υφισταμένων κτιρίων ΕΕΛ, ωστόσο στα τεύχη δημοπράτησης δεν υπάρχει απαίτηση για αναλυτική τεχνική περιγραφή των εργασιών αυτών, καθώς δεν απαιτείται η υποβολή κάποιου τεύχους με αυτό το περιεχόμενο.

21. Επειδή, στο Αντικείμενο της Διακήρυξης αλλά και στο Τεύχος Δημοπράτησης 3 – Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα στα Λοιπά Έργα προβλέπεται ότι στα απαιτούμενα κτιριακά έργα περιλαμβάνονται – μεταξύ άλλων – και η συντήρηση και αποκατάσταση π.χ. επιχρισμάτων, θυρών κλπ των λοιπών υφισταμένων κτιρίων. Περαιτέρω στο άρθρο 24.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και τον Κανονισμό Μελετών [...]»*. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στον πίνακα συμμόρφωσης δεν γίνεται ειδική αναφορά στις εργασίες συντήρησης και αποκατάστασης των υφισταμένων κτιρίων ΕΕΛ, ενώ στον Κανονισμό Μελετών (τεύχος 4), στον οποίο ορίζεται το ελάχιστο περιεχόμενο της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς, προβλέπεται η εξής δομή: Τόμος 1: Τεχνικές εκθέσεις Υπολογισμοί ΕΕΛ, Τόμος 2: Σχέδια, Τόμος 3: Η/Μ εξοπλισμός. Ειδικότερα προβλέπεται ότι με την υποβολή προσφοράς οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται την αρτιότητα και πληρότητα της Τεχνικής τους Προσφοράς και δεσμεύονται να μην εγείρουν οιοσδήποτε πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν κατά την Οριστική Μελέτη – Μελέτη Εφαρμογής. Από τα ανωτέρω προκύπτει χωρίς αμφιβολία η υποχρέωση του αναδόχου να συντηρήσει και να αποκαταστήσει τα επιχρίσματα και τις θύρες των υφισταμένων κτιρίων. Το γεγονός ότι, όπως ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, στα συμβατικά τεύχη δεν περιλαμβάνεται ρητή υποχρέωση για αναλυτική τεχνική περιγραφή των εργασιών αυτών, δεν σημαίνει ότι οι προσφέροντες δεν όφειλαν να δεσμευτούν για την παροχή των εργασιών αυτών, τουλάχιστον με τη συνοπτική διατύπωση της Διακήρυξης. Άλλωστε, στον Τόμο 1 Τεχνικής Προσφοράς, Κεφάλαιο 5 Τεχνική Περιγραφή Βοηθητικών Έργων, αναφέρεται ότι *«Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση της ΕΠΑΕ. Τα κτιριακά έργα θα είναι κατασκευασμένα από οπλισμένο σκυρόδεμα και θα φέρουν τοιχοποιία πλήρωσης από οπτοπλινθοδομές, σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές. Τόσο εσωτερικά, όσο και εξωτερικά των κτιρίων που θα*

κατασκευαστούν από σκυρόδεμα, προβλέπεται επίχρισμα με τριπτό τσιμεντοκονίαμα και στη συνέχεια οι επιφάνειες θα βαφούν με ακρυλικά χρώματα. Οι αποχρώσεις θα είναι της επιλογής της Υπηρεσίας. Τα εσωτερικά φινιρίσματα των κτιρίων θα είναι σύμφωνα με τον παρακάτω Πίνακα: [...]». Ωστόσο, στον πίνακα που ακολουθεί περιγράφονται τα κονιάματα και οι βαφές μόνο για τα νέα κτίρια. Επίσης, ενώ σε πλείστα σημεία της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς γίνονται αναφορές στη διαμόρφωση της υφιστάμενης εγκατάστασης (π.χ. διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου, περιτοίχιση εξωτερικού τμήματος του κτιρίου επεξεργασίας ιλύος, αντικατάσταση του Η/Μ εξοπλισμού του κτιρίου αφυδάτωσης ιλύος, αντικατάσταση του Η/Μ εξοπλισμού της προεπεξεργασίας, αντικατάσταση αντλιών κλπ), ωστόσο ουδεμία αναφορά γίνεται – και κατά συνέπεια ουδεμία σχετική δέσμευση αναλαμβάνεται - στην αποκατάσταση και συντήρηση των επιχρισμάτων και των θυρών των υφιστάμενων κτιρίων. Τέλος, ούτε από την Οικονομική Προσφορά δύναται να συναχθεί σχετική δέσμευση, καθώς δεν υποβλήθηκε ανάλυση της κατ' αποκοπή προσφοράς. Λαμβάνοντας υπόψη τη διάταξη της παρ. 6 του υπ' αριθμ. 14429/28.12.2019 εγγράφου με τίτλο «Παρατηρήσεις μετά την διαβούλευση για τον διαγωνισμό του έργου “Επέκταση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) Γιάννουλης”», σύμφωνα με την οποία «6. Τα αναφερόμενα στα τεύχη Δημοπράτησης αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τις οποίες θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων», διαπιστώνεται ότι η συγκεκριμένη παράλειψη θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Σημειώνεται ότι, εν προκειμένω, δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2019, καθώς δεν πρόκειται για ασάφεια της προσφοράς, ούτε επουσιώδη πλημμέλεια, αλλά για παράλειψη ανάληψης δέσμευσης για την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικειμένου. Η πρόσκληση της παρεμβαίνουσας να συμπληρώσει την προσφορά της ως προς το συγκεκριμένο σημείο θα επέφερε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος

λόγος της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθούν αντίστοιχα ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τους αναγκαίους υδραυλικούς υπολογισμούς της γραμμής λυμάτων για την παροχή σχεδιασμού την περίοδο του χειμώνα και του θέρους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του 4ου Συμβατικού Τεύχους περί του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ, στο Κεφάλαιο 3 του οποίου (περί των Υδραυλικών Υπολογισμών) προβλέπεται: *«Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων της ΕΕΛ και θα συνταχθεί η υδραυλική μηκοτομή. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για την παροχή αιχμής για Έκτακτες συνθήκες (μία μονάδα από κάθε συστοιχία ομοειδών μονάδων εκτός λειτουργίας) και Κανονικές Συνθήκες λειτουργίας, καθώς επίσης και για την παροχή σχεδιασμού (χειμώνα και καλοκαίρι). Επίσης θα γίνουν υδραυλικοί υπολογισμοί: • Για όλα τα αντλιοστάσια λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων. • Σύστημα αερισμού βιολογικών αντιδραστήρων [...]»*. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η Διακήρυξη απαιτούσε από την ομάδα μελετών να έχει στο δυναμικό της Πτυχίο Α' τάξης για μελέτες υδραυλικών έργων. Ο αναθέτων φορέας αναφέρει απόσπασμα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το οποίο στη συγκεκριμένη ΕΕΛ δεν υφίσταται παροχή σχεδιασμού για χειμώνα και καλοκαίρι (παραπομπή στη σελ. 3 του Κεφαλαίου 3 του Τόμου 1 της προσφοράς), αλλά καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν καλύπτεται η υποχρέωση υδραυλικών υπολογισμών για την παροχή σχεδιασμού (χειμώνα και καλοκαίρι). Η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο Πίνακα 1 (Στοιχεία σχεδιασμού) του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), από τον οποίο κατά τους ισχυρισμούς της δεν προκύπτει διακύμανση στις παροχές μεταξύ χειμώνα και καλοκαιριού. Επίσης, παραπέμπει όπως και ο αναθέτων φορέας στη σελ. 3 του Κεφαλαίου 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της τονίζοντας ότι: *«Η εγκατάσταση επεξεργασίας και καθαρισμού λυμάτων θα διαστασιολογηθεί για τα υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στις Τεχνικές Προδιαγραφές (Πίνακας 1-ΤΕΥΧΟΣ 3-*

Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές. Παροχή σχεδιασμού για χειμώνα και καλοκαίρι δεν υφίσταται στην συγκεκριμένη ΕΕΛ καθώς η τροφοδοσία της γίνεται με αντλίες. Δηλαδή η παροχή που θα εισέλθει στην ΕΕΛ είναι η παροχή των αντλιών τροφοδοσίας (παροχή αιχμής). Εξετάζονται οι πιο δυσμενείς περιπτώσεις, τόσο για την κανονική λειτουργία της εγκατάστασης όσο και για την περίπτωση παράκαμψης τμημάτων της». Επίσης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο στη Μελέτη της δεν έχουν συμπεριληφθεί «οι υπολογισμοί για την παροχή σχεδιασμού την οποία αυθαίρετα ταυτίζει με την μέγιστη ημερήσια παροχή, είναι εσφαλμένος καθώς: 1) ως παροχή σχεδιασμού για τη διαστασιολόγηση αγωγών ακαθάρτων ορίζεται η παροχή αιχμής ή αλλιώς η μέγιστη ωριαία παροχή και όχι η μέγιστη ημερήσια παροχή. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τις ελληνικές προδιαγραφές (άρθρο 209 Π.Δ.696-1974): “[...] Τα δίκτυα δέον όπως υπολογίζονται διά την μεγίστην (κατά την διάρκειαν της ημέρας) παροχήν, προκύπτουσιν εκ της προαναφερθείσης μέσης τοιαύτης qm, κατόπιν πολλαπλασιασμού αυτής επί τον συντελεστήν ημερησίας αιχμής P. [...]”. 2) σε κανένα σημείο των Τευχών δεν αναφέρεται η μέγιστη ημερήσια ως παροχή σχεδιασμού για τους αγωγούς ακαθάρτων, ώστε να δικαιολογηθεί η μη εφαρμογή του Π.Δ.696-1974. 3) ούτως ή άλλως η τροφοδοσία της ΕΕΛ γίνεται με αντλίες επομένως παροχή που θα εισέλθει στην ΕΕΛ είναι η παροχή των αντλιών τροφοδοσίας (παροχή αιχμής) και μόνο, η οποία είναι και δυσμενέστερη. Να σημειώσουμε εδώ ότι η μέγιστη ημερήσια παροχή είναι η μέση παροχή της ημέρας με τη μεγαλύτερη κατανάλωση και έχει εφαρμογή στη διαστασιολόγηση δεξαμενών με σημαντικό όγκο, όπου μας ενδιαφέρει η λειτουργία τους σε ημερήσια βάση. Κάτι τέτοιο δεν έχει κανένα νόημα στη διαστασιολόγηση αγωγών. Σε αυτή την περίπτωση μας ενδιαφέρει ο αγωγός να μπορεί να παραλάβει την μεγαλύτερη παροχή που μπορεί να εμφανιστεί κατά τη διάρκεια της ημέρας με τη μεγαλύτερη κατανάλωση, δηλαδή την παροχή αιχμής. Επομένως είναι αβάσιμη η προσφυγή της εταιρείας, καθότι δεν έχουμε παραβιάσει κάποιον όρο των τευχών δημοπράτησης. Παροχή σχεδιασμού για χειμώνα και καλοκαίρι δεν υφίσταται στην συγκεκριμένη ΕΕΛ καθώς η τροφοδοσία της γίνεται με αντλίες.

Δηλαδή η παροχή που θα εισέλθει στην ΕΕΛ είναι η παροχή των αντλιών τροφοδοσίας (παροχή αιχμής). Εξετάζονται οι πιο δυσμενείς περιπτώσεις, τόσο για την κανονική λειτουργία της εγκατάστασης όσο και για την περίπτωση παράκαμψης τμημάτων της. Η στάθμη του υγρού στα επιμέρους έργα επιλέγεται ώστε να καλύπτει τις μέγιστες απώλειες που είναι πιθανόν να εμφανιστούν. Με τη λογική αυτή και με σκοπό την κατά το δυνατόν εξισορρόπηση εκσκαφών και επιχώσεων κατασκευάζεται η υδραυλική μηκοτομή».

23. Επειδή, οι διατάξεις του 4ου Συμβατικού Τεύχους περί του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ, στο Κεφάλαιο 3 (περί των Υδραυλικών Υπολογισμών) ζητούσαν η Τεχνική Μελέτη Προσφορά να περιλαμβάνει και υδραυλικούς υπολογισμούς της γραμμής λυμάτων για την παροχή σχεδιασμού την περίοδο του χειμώνα και του θέρους, τους οποίους η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της. Όλοι δε οι ισχυρισμοί της, οι οποίοι επιδιώκουν να αποδείξουν ότι οι εν λόγω υπολογισμοί δεν είναι αναγκαίοι στην προκειμένη περίπτωση, προβάλλονται ανεπιτικά, καθώς τελικώς στρέφονται κατά του σχετικού όρου της Διακήρυξης. Άλλωστε, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 21 ανωτέρω, τα αναφερόμενα στα τεύχη Δημοπράτησης αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τις οποίες έπρεπε να συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων. Κατά συνέπεια, και αν ακόμη δεν ήταν εν τοις πράγμασι αναγκαίες, το γεγονός ότι δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως και προσηκόντως τις κατέστησε σε κάθε περίπτωση υποχρεωτικές. Επικουρικά θα πρέπει να επισημανθεί ότι, αν και στον πίνακα 1 (Στοιχεία σχεδιασμού) του Τεύχους Δημοπράτησης 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) πράγματι δεν προκύπτει διακύμανση στις παροχές μεταξύ χειμώνα και καλοκαιριού, ωστόσο ακριβώς από κάτω αναφέρεται πως για τον σχεδιασμό θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η θερμοκρασία των λυμάτων το χειμώνα (12°C) και το καλοκαίρι (20°C). Η παρεμβαίνουσα ωστόσο θεώρησε ότι οι εν λόγω υπολογισμοί δεν ήταν αναγκαίοι και η συγκεκριμένη έλλειψη της προσφοράς της δεν δύναται να καλυφθεί στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων, δυνάμει του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016. Καταληκτικά, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση

Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθούν αντίστοιχα οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας που επιδιώκουν την αντίκρουσή του.

24. Επειδή, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να υποβάλει την κατ' αποκοπήν ανάλυση της οικονομικής προσφοράς, παρά το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 95 του Ν. 4412/2016, το είχε ζητήσει στο άρθρο 24.4 της Διακήρυξης, ώστε να μπορούν να διαπιστωθούν και να αποτιμηθούν διαφοροποιήσεις που ενδεχόμενα θα προκύψουν κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Ο αναθέτων φορέας αναφέρει σχετικά στις Απόψεις του ότι πράγματι η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε την εν λόγω ανάλυση. Ωστόσο ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού τονίζει ότι τηρήθηκε το έντυπο της Διακήρυξης. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι συνέταξε την Οικονομική Προσφορά της σύμφωνα με το έντυπο του Αναθέτοντος Φορέα. Επίσης, αναφέρει ότι και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι οι προσφέροντες έπρεπε να υποβάλουν ξεχωριστό έντυπο με την ανάλυση της προσφερόμενης τιμής, σε κάθε περίπτωση ο όρος αυτός δεν θα μπορούσε να είναι επί ποινή αποκλεισμού, καθώς η ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς είχε ενσωματωθεί ως παράρτημα των τευχών του Διαγωνισμού.

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου (εφόσον προβλέπεται η υποδιαίρεση του έργου σε περισσότερα τμήματα) συντάσσεται και υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2(γ) του ν. 4412/2016»*. Στο δε άρθρο 95 παρ. 2(γ) προβλέπεται ότι: *«γ) σε περίπτωση εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης. Με τα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ζητείται και ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς από το οικονομικό φορέα, προκειμένου να διαπιστωθούν και να αποτιμηθούν διαφοροποιήσεις που ενδεχόμενα θα*

προκύψουν, κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Στην περίπτωση αυτή η ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς επισυνάπτεται στη σύμβαση». Τέλος, στο άρθρο 24.4 της Διακήρυξης, προβλέφθηκε ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Οικονομική Προσφορά” περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες. Επίσης στον υποφάκελο περιέχεται ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς από το οικονομικό φορέα, προκειμένου να διαπιστωθούν και να αποτιμηθούν διαφοροποιήσεις που ενδεχόμενα θα προκύψουν, κατά το στάδιο της εκτέλεσης». Ο Αναθέτων φορέας επισύναψε στα έγγραφα της σύμβασης την εν λόγω ανάλυση στο Τεύχος 6. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.

26. Επειδή, η Διακήρυξη δεν ζητά την υποβολή της συγκεκριμένης ανάλυσης επί ποινή αποκλεισμού, επιπροσθέτως το υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, το οποίο συμπεριλήφθηκε στα έγγραφα της σύμβασης δεν περιελάμβανε την εν λόγω ανάλυση και, τέλος, η παρεμβαίνουσα ακολούθησε επακριβώς το υπόδειγμα αυτό, ο αναθέτων φορέας δεν θα μπορούσε να έχει απορρίψει την προσφορά της με βάση την αρχή της τυπικότητας. Δεδομένου μάλιστα ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 2 (γ), η υποβολή του συγκεκριμένου εγγράφου αφενός αποσκοπεί στον εντοπισμό διαφοροποιήσεων κατά την εκτέλεση της σύμβασης και αφετέρου επισυνάπτεται στη σύμβαση, προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα την υποβολή του είτε διευκρινιστικά, στο πλαίσιο του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, είτε πριν την υπογραφή της σύμβασης. Καταληκτικά, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, αν και τα 2 μέρη της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας δήλωσαν στο από 21.12.2018 Ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης κοινοπραξίας που συνέταξαν και υπέβαλαν στην προσφορά τους ότι συμμετέχουν στις αμοιβές από το έργο κατά ποσοστό 50% εκάστη, ωστόσο – κατά την προσφεύγουσα – με τις επιμέρους εκπτώσεις που προσφέρθηκαν μεταβλήθηκαν εκ του αποτελέσματος

οι τελικώς διαμορφωθείσες αμοιβές καθώς και τα ποσοστά εκάστου στο κοινοπρακτικό σχήμα. Ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις προβάλλει ότι τα δηλωθέντα ποσοστά 50-50% έχουν υπολογιστεί σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της μελέτης του έργου, αλλά υπολογιζόμενα στην προσφερθείσα τιμή προκύπτει διαφοροποίηση ως εξής: 45,90% για την εταιρεία και 54,10% για την εταιρεία Ο αναθέτων φορέας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το Ιδιωτικό συμφωνητικό θα πρέπει να επανυποβληθεί πριν την υπογραφή της σύμβασης, ώστε να ελεγχθεί με βάση τα αναμορφωμένα από την Οικονομική προσφορά ποσοστά. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως αυθαίρετος, αόριστος και στερείται στοιχειώδους λογικού και νομικού ερείσματος. Επίσης, επικαλείται την απόφαση ΣτΕ 3326/2009, σύμφωνα με την οποία τα ποσοστά στα κέρδη και τις ζημίες της κοινοπραξίας ανάγονται στις εσωτερικές σχέσεις των κοινοπρακτούντων μελών και δεν επηρεάζουν τις υποχρεώσεις έναντι της αναθέτουσας αρχής. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όλα τα μέλη της ένωσης ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον, ώστε να διασφαλίζεται το μείζον, που είναι η απρόσκοπτη πρόοδος εκτέλεσης ενός έργου.

28. Επειδή, στο άρθρο 3.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«[...] Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής [...]*». Επίσης, στο άρθρο 21.3 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: *«Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των παρ. 1 (ε) και 3 (β) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016. Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος*

η νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (π.χ. κοινοπραξία)».

29. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κοινοπραξία υπέβαλε προσφορά η οποία είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ όσον αφορά τα ποσοστά των κοινοπρακτούντων μελών που δηλώθηκαν στο Ιδιωτικό συμφωνητικό, αφορούν στην από κοινού εκτέλεση του συνόλου του αντικειμένου της σύμβασης καθώς και στη συμμετοχή τους στα κέρδη και τις ζημίες. Υπό τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της Διακήρυξης αλλά και τη νομολογία (ιδίως ΣτΕ 3326/2009), προκύπτει ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα από τον επίμαχο διαγωνισμό εκ μόνου του λόγου ότι τα ορισθέντα από τα δύο μέλη της κοινοπραξίας ποσοστά συμμετοχής τους στα κέρδη και τις ζημίες της κοινοπραξίας δεν συμπίπτουν απολύτως με τα ποσοστά που αντιπροσωπεύουν, επί του όλου προϋπολογισμού του επίμαχου έργου, οι προϋπολογισμοί των επί μέρους εργασιών. Και τούτο, προεχόντως, διότι, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων που επιβάλλουν ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής σε κοινοπραξία, ο καθορισμός του ποσοστού συμμετοχής στα κέρδη και τις ζημίες κοινοπραξίας, αποτελούμενης από εργοληπτικές επιχειρήσεις που πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς τις καλούμενες τάξεις και κατηγορίες, ανάγεται στις εσωτερικές σχέσεις των κοινοπρακτούντων και δεν επηρεάζει, ως εκ τούτου, τις υποχρεώσεις τους έναντι του αναθέτοντος φορέα, λαμβανομένης υπόψη και της ευθύνης εις ολόκληρον των μελών των διαγωνιζομένων κοινοπραξιών για κάθε υποχρέωσή τους που απορρέει από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό ή την ανάληψη του έργου. Άλλωστε, θα πρέπει να σημειωθεί και ότι στο από 21.12.2018 Ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης κοινοπραξίας και συγκεκριμένα στην παρ. 8 αυτού προβλέπονται τα εξής: *«Τα Μέρη συμφωνούν ότι οι όροι και οι προϋποθέσεις του παρόντος θα εξειδικευθούν περαιτέρω εφόσον η Κοινοπραξία αναδειχθεί ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη συμπλήρωση, τροποποίηση, προσθήκη νέων όρων και προϋποθέσεων, με γνώμονα την εξυπηρέτηση του κοινοπρακτικού σκοπού και την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων την Κοινοπραξίας έναντι του Κυρίου του Έργου».* Λαμβάνοντας υπόψη ότι ουδεμία ασάφεια διαπιστώνεται στην προσφορά της

παρεμβαίνουσας, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 53 παρ. 1, 54, 91 παρ. 1 και 98 παρ. 1 περ. γγ) του Ν. 4412/2016, προβάλλοντας ειδικότερα τις εξής αποκλίσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές: (i) Δεν προβλέπει την κατασκευή επαμφοτεριζόντων διαμερισμάτων στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Επιπροσθέτως, «*αναφορικά με τον σχεδιασμό του βιολογικού αντιδραστήρα και συγκεκριμένα του ανοξικού όγκου (δεξαμενής απονιτροποίησης) προκύπτει ότι έχει υποδιαστασιολογηθεί και ως εκ τούτου είναι μικρότερος του απαιτούμενου όγκου, με αποτέλεσμα να μην επιτυγχάνεται η απαιτούμενη απόδοση της βιολογικής επεξεργασίας (απονιτροποίησης) και άρα οι υψηλές απαιτήσεις ποιότητας της εκροής επεξεργασμένων λυμάτων με υπέρβαση των τιθέμενων ορίων εκροής λυμάτων όσον αφορά στο ολικό άζωτο $TN < 15 \text{mg/l}$. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ΚΞ και συγκεκριμένα στους υποβληθέντες υγεινολογικούς υπολογισμούς (Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4, παρ.4.5, σελ.18-20) αναφέρονται οι γερμανικοί κανόνες και πρότυπα, *German ATV-DVWK Rules and Standards (ATV A-131 Dimensioning of Single –Stage Activated Sludge Plants)*, για τον υπολογισμό του ελάχιστου απαιτούμενου ανοξικού όγκου (απονιτροποίησης). Ωστόσο, κατά παράβαση των προαναφερόμενων οριζόμενων κανόνων σχεδιασμού, στους υποβληθέντες υγεινολογικούς υπολογισμούς λαμβάνεται υπόψη ποσοστό αναλογίας αζώτου (N) στη λάσπη με βάση το απομακρυνόμενο $BOD_{5,a}$ ίσο με 7,5% BOD_5 , το οποίο υπερβαίνει το αντίστοιχα προβλεπόμενο στους προαναφερόμενους γερμανικούς κανόνες-πρότυπα (*ATV A-131*, σελ.24), το οποίο ορίζεται σε 4% έως 5% BOD_5 . Ως εκ τούτου, αν οι υποβληθέντες υπολογισμοί διορθωθούν ορθά βάσει των κανόνων της επιστήμης και της επίσημης και έγκυρης βιβλιογραφίας, λαμβάνοντας υπόψη αυτό το ποσοστό ίσο με 5% BOD_5 , τότε υπολογίζεται απαιτούμενος ανοξικός όγκος 692m^3 , ο οποίος είναι μεγαλύτερος του προσφερόμενου, που είναι 675m^3*

(3δεξαμενές*225m³, ήτοι μία νέα και δύο υφιστάμενες δεξαμενές απονιτροποίησης). Επομένως, ο προσφερόμενος ανοξικός όγκος των δεξαμενών απονιτροποίησης υπολείπεται των απαιτήσεων σχεδιασμού για την επίτευξη των τιθέμενων ορίων εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων». Ο αναθέτων φορέας απαντά σχετικά ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, θα πρέπει τμήμα της μονάδας, εφόσον απαιτείται, να λειτουργεί είτε σαν αερόβιος είτε σαν ανοξικός όγκος με την πρόβλεψη επαμφοτεριζόντων διαμερισμάτων. Στη σελ. 20 του τόμου 1 Κεφ. 4 της προσφοράς αναφέρεται ότι «δεν απαιτείται η κατασκευή επαμφοτεριζόντων διαμερισμάτων, καθώς οι προσφερόμενοι όγκοι καλύπτουν τις απαιτήσεις χειμώνα και θέρους». Ο αναθέτων φορέας καταλήγει στη διαπίστωση ότι, εφόσον δεν απαιτούνται, η μη πρόβλεψη κατασκευής επαμφοτεριζόντων διαμερισμάτων δεν συνιστά έλλειψη. Επίσης, σχετικά με τον προσφερόμενο ανοξικό όγκο των δεξαμενών απονιτροποίησης, είναι σύμφωνα με το πρότυπο και συνεπώς δεν υπολείπεται των απαιτήσεων σχεδιασμού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η παρεμβαίνουσα επεξηγεί τα ως άνω αναφερόμενα και επισημαίνει αφενός ότι, όσον αφορά την απαίτηση επαμφοτεριζόντων διαμερισμάτων, η προσφεύγουσα αποσιωπά σκόπιμα το όρο «εφόσον απαιτείται» και αφετέρου ότι στους αναλυτικούς υγιεινολογικούς υπολογισμούς που έχει καταθέσει με την προσφορά της, εγγυάται την ποιότητα εκροής της εγκατάστασης μεταξύ των οποίων και το ολικό άζωτο. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2.4.3, 2.4.3.1 και 4.1 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 καθώς και από τη σελ. 20 του τόμου 1 Κεφ. 4 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι εν προκειμένω (δηλαδή από τον προτεινόμενο σχεδιασμό της παρεμβαίνουσας) δεν απαιτείται η κατασκευή επαμφοτεριζόντων διαμερισμάτων και αποδεικνύεται ότι είναι εγγυημένη η ποιότητα εκροής της εγκατάστασης, μεταξύ των οποίων και το ολικό άζωτο. Για τους λόγους αυτούς τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας. (ii) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αντίθετα με τις προδιαγραφές του Τεύχους 3, δεν προβλέπεται στην Τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας η απαιτούμενη διάταξη απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος από την γραμμή επεξεργασίας στον νέο

κατασκευαζόμενο βιολογικό αντιδραστήρα, τόσο στον προσφερόμενο εξοπλισμό της, όσο και στην δομική κατασκευή εν λόγω μονάδας. Ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις του επισημαίνει ότι πράγματι, παρά την απαίτηση της παρ. 2.4.3 του Παραρτήματος II του Τεύχους 3, στην Τεχνική Προσφορά Μελέτη της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται πρόβλεψη για απομάκρυνση της επιπλέουσας ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας. Η παρεμβαίνουσα απαντά ότι έχει ληφθεί μέριμνα τόσο σε υποδομές όσο και σε ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό για την απομάκρυνση των επιπλεόντων από τη γραμμή επεξεργασίας και παραπέμπει στο Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή της προσφοράς της (σελ. 7 και 21), όπου προβλέπονται τα εξής: «[...] Μια συσκευή με επιφανειακό ξέστρο, οδηγεί τα επιπλέοντα λίπη προς την ζώνη απόρριψης όπου υπάρχει διάταξη εκκένωσης με φλάντζα [...] Στη Δεξαμενή Καθίζησης-Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσιας ιλύος, προβλέπονται οι ακόλουθες εργασίες: - η κατασκευή τρίτης δεξαμενής καθίζησης, - η κατασκευή νέου διακριτού αντλιοστασίου ανακυκλοφορίας - απόρριψης περίσσιας ιλύος (αφορά στην τρίτη γραμμή βιολογικής επεξεργασίας). Στο υφιστάμενο φρεάτιο μερισμού καθιζήσεων θα καταλήγουν τα λύματα μετά τους υφιστάμενους βιολογικούς αντιδραστήρες. Η νέα δεξαμενή καθίζησης θα τροφοδοτείται απευθείας από το φρεάτιο εξόδου της νέας δεξαμενής αερισμού [...]». Από τα ανωτέρω στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς Μελέτης προκύπτει ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή καλύπτεται και, κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας και να γίνει αντίστοιχα δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. (iii) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει τον απαιτούμενο μετρητή παροχής των εισερχόμενων λυμάτων στην εν λόγω μονάδα βιομηχανικού νερού, προκειμένου να αυξομειωθεί η ένταση της ακτινοβολίας και άρα να μειωθεί το λειτουργικό κόστος της μονάδας, γεγονός το οποίο συνομολογείται και από τον αναθέτοντα φορέα. Η παρεμβαίνουσα απαντά ως εξής: *«Η τροφοδοσία του συστήματος UV γίνεται με αντλίες τροφοδοσίας σταθερής παροχής. Για να επιτευχθεί η αυξομείωση της έντασης των λυχνιών του συστήματος υπεριώδους ακτινοβολίας (UV) ούτως ώστε να μεταβάλλεται και η δόση ακτινοβολίας, θα πρέπει και η ροή*

του υγρού προς το σύστημα UV να είναι κυμαινόμενη. Με δεδομένο ότι τόσο στην προσφορά της κοινοπραξίας μας όσο και στην προσφορά της η τροφοδοσία γίνεται με αντλίες σταθερής και όχι κυμαινόμενης παροχής, η αυξομείωση της έντασης της ακτινοβολίας του UV δεν μπορεί να επιτευχθεί σε καμία περίπτωση. Αυτό δεν επιφέρει καμία επίπτωση στην αποδοτικότητα και στη λειτουργικότητα του προσφερόμενου συστήματος UV, το οποίο και αποδεικνύεται από την κατατεθειμένη βεβαίωση απόδοσης από τον κατασκευαστικό οίκο του συστήματος UV. Η βεβαίωση αυτή είναι κατατεθειμένη στο κεφάλαιο 8.3 του τόμου 3.2 της προσφορά μας». Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας επιδιώκουν να αποδείξουν ότι ο ζητούμενος από τη Διακήρυξη μετρητής παροχής των εισερχόμενων λυμάτων, προκειμένου να αυξομειωθεί η ένταση της ακτινοβολίας και να μειωθεί το λειτουργικό κόστος της μονάδας δεν είναι αναγκαίος, καθώς το προσφερόμενο από εκείνη σύστημα UV είναι αποδεδειγμένα αποδοτικό και λειτουργικό. Δεδομένου όμως ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ανεπιτικά τους ισχυρισμούς της, καθώς η προθεσμία προσβολής όρων της Διακήρυξης έχει παρέλθει. Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι η προσφορά της δεν πληροί τη συγκεκριμένη υποχρεωτική προδιαγραφή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί αντίστοιχα ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. (iv) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει τον απαιτούμενο μετρητή παροχής των εξερχόμενων λυμάτων από την ΕΕΛ προς τον αποδέκτη. Συγκεκριμένα, η εν λόγω ΚΞ προσφέρει μόνο τον μετρητή παροχής επί του αγωγού τροφοδοσίας της μονάδας απολύμανσης (δεξαμενής χλωρίωσης), σύμφωνα με την σχετική απαίτηση (Τεύχος 3, Κεφάλαιο Α. Τεχνικά Δεδομένα – Βασικές Αρχές Σχεδιασμού, παρ.1. Εισαγωγή, υποπαρ.5.), ο οποίος όμως μετρά την παροχή λυμάτων, η οποία οδηγείται στη δεξαμενή χλωρίωσης και εν συνεχεία ένα μέρος αυτής καταλήγει στην κατάντη μονάδα βιομηχανικού νερού (φίλτρο, διάταξη απολύμανσης με UV και δεξαμενή βιομηχανικού νερού) και το υπόλοιπο μέρος αυτής στον αποδέκτη. Ο αναθέτων φορέας απαντά σχετικά ότι στο Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο Α.1. Εισαγωγή (σελ. 6) απαιτείται η τοποθέτηση ηλεκτρομαγνητικού

μετρητή παροχής επί του αγωγού τροφοδοσίας της μονάδας απολύμανσης, σε φρεάτιο εδάφους, προδιαγραφή την οποία η παρεμβαίνουσα τήρησε, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 1 Κεφάλαιο 2 της προσφοράς της και συγκεκριμένα από την Αναλυτική τεχνική περιγραφή (σελ 41) στο τμήμα 5. Απολύμανση – Διάθεση επεξεργασμένων. Η παρεμβαίνουσα κάνει την ίδια παραπομπή στην προσφορά της και προσθέτει τα εξής: *«Στο κεφάλαιο Γ Ειδικές Προδιαγραφές έργων, στην παρ. 2.7 Μετρητής παροχής εξόδου, αναφέρεται “Για την μέτρηση της παροχής εξόδου των λυμάτων από την ΕΕΛ θα τοποθετηθεί μετρητής παροχής επί αγωγού” χωρίς να διευκρινίζεται σε πιο σημείο θα τοποθετηθεί. Τα επεξεργασμένα λύματα στην τεχνική προσφορά μας οδηγούνται στο τελικό στάδιο που είναι η δεξαμενή απολύμανσης-χλωρίωσης και αμέσως μετά στην έξοδο της εγκατάστασης προς τον τελικό αποδέκτη. Έχουμε τοποθετήσει τον ζητούμενο μετρητή παροχής στην είσοδο της δεξαμενής απολύμανσης – χλωρίωσης και όχι στην έξοδο αυτής, καθότι η ποσότητα επεξεργασμένων λυμάτων που μπαίνουν στη δεξαμενή απολύμανσης είναι τα ίδια με αυτή που βγαίνει από αυτή προς τον αποδέκτη. Η ροή προς τη γραμμή του βιομηχανικού νερού είναι αμελητέα και διαρκεί μικρό χρονικό διάστημα»*. Από τις ανωτέρω παραπομπές προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την εν λόγω προδιαγραφή και, κατά συνέπεια, τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ενώ πρέπει να γίνει αντίστοιχα δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. (v) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει την απαιτούμενη εφεδρεία στην αντλία λιπών του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, αλλά μόνο μία αντλία λιπών κύριας λειτουργίας χωρίς εφεδρεία αυτής (είτε στην αποθήκη, είτε εγκατεστημένη) για την περίπτωση βλάβης της κύριας αντλίας με αποτέλεσμα την μη λειτουργία της βασικής μονάδας προεπεξεργασίας των λυμάτων σε αυτή την περίπτωση. Ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει μία αντλία λιπών που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του συγκροτήματος προεπεξεργασίας (compact) και ως εκ τούτου δεν νοείται εφεδρεία σε κάθε τμήμα της compact μονάδας. Η παρεμβαίνουσα απαντά ως εξής: *«Η αντλία λιπών που έχει προσφέρει η κοινοπραξία μας δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο εξοπλισμού. Είναι μικρός*

βοηθητικός εξοπλισμός του προσφερόμενου συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων. Το συγκρότημα αυτό τοποθετείται στο πρώτο στάδιο επεξεργασίας της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων. Ο ρόλος του είναι η απομάκρυνση των στερεών, της άμμου και των λιπών που τυχόν υπάρχουν στα εισερχόμενα λύματα. Η απομάκρυνση των λιπών μπορεί να γίνει είτε μέσω της αντλίας λιπών είτε χειρωνακτικά. Η αφαίρεση των λιπών είναι εργασία διάρκειας μερικών λεπτών. Επομένως η μη ύπαρξη εφεδρικής αντλίας λιπών δεν αποτελεί κρίσιμο παράγοντα για τη λειτουργία της ΕΕΛ. Η ύπαρξη εφεδρικών αντλιών έχει νόημα σε εξοπλισμό όπου εάν επέλθει βλάβη, να υπάρχει δυνατότητα συνέχισης λειτουργίας της ΕΕΛ. Στην προκειμένη περίπτωση βλάβη της αντλίας λιπών δεν επιφέρει διακοπή λειτουργίας ούτε του σταδίου προεπεξεργασίας ούτε της λειτουργίας της ΕΕΛ». Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η διατύπωση της Διακήρυξης που απαιτεί την εφεδρεία εξοπλισμού είναι γενική, δηλαδή δεν αναφέρεται συγκεκριμένα στην αντλία λιπών καθώς και το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε αντλία λιπών που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, δεν προκύπτει παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών και, κατά συνέπεια, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί. (vi) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι, ενώ στο Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο Γ. Ειδικές Προδιαγραφές έργων, στην παρ. 2.6.2 Δίκτυο αεραγωγών, αναφέρεται ρητά ότι «Η διαστασιολόγηση του δικτύου αεραγωγών θα γίνει, ώστε να ικανοποιούνται οι παρακάτω απαιτήσεις: ...Στο κτίριο αφυδάτωσης ιλύος η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές / ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5 εναλλαγές / ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας... Όπου απαιτείται ρύθμιση του προς απόσμιση αέρα, θα πρέπει να προβλεφθεί ικανοποιητικό σύστημα για την ρύθμιση της παροχής αέρα (πχ. ανεμιστήρας δύο ταχυτήτων, έλεγχο από inverter κτλ.)» και παρά το γεγονός ότι στο κτίριο αφυδάτωσης ιλύος η παροχή του αέρα προς απόσμιση είναι διπλάσια κατά τη διάρκεια της βάρδιας σε σχέση με την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας και καθίσταται αναγκαία η ρύθμιση της παροχής αέρα του ανεμιστήρα, η παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε ανεμιστήρα δύο ταχυτήτων, ούτε έλεγχο από inverter αυτού. Ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι

στο Τόμο 3 – Η/Μ εξοπλισμός, Κεφ. 3.1 Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, Φυσικό μέρος 4: Επεξεργασία ιλύος, παρ. 4.7 Μονάδα απόσμισης κτιρίου επεξεργασίας ιλύος, σελ. 129, αναφέρεται ο ανεμιστήρας σαν μέρος του προτεινόμενου συστήματος, ενώ στη σελ. 133 αναφέρεται ότι περιλαμβάνεται inverter. Η παρεμβαίνουσα απαντά κάνοντας τις ίδιες επισημάνσεις επακριβώς. Από τα προαναφερόμενα στοιχεία προκύπτει ότι δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης τεχνικών προδιαγραφών και, κατά συνέπεια, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. (vii) Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι *«όσον αφορά στην προσφερόμενη κοχλιόπρεσα για την αφυδάτωση της ιλύος είναι υποδιαστασιολογημένη και ως εκ τούτου η δυναμικότητα αυτής είναι μικρότερη των λειτουργικών αναγκών. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ΚΞ, σύμφωνα με τους υποβληθέντες υγιεινολογικούς υπολογισμούς (Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4, σελ.40-42), η παραγόμενη ημερήσια ποσότητα ιλύος, που θα οδηγείται για επεξεργασία στην υφιστάμενη δεξαμενή πάχυνσης, για την Α' Φάση, είναι 571,8Kg/d ή 64,7m³/d. Ωστόσο, λαμβάνεται ποσοστό συγκράτησης στερών στη δεξαμενή πάχυνσης ίσο με 85% και ως εκ τούτου η ποσότητα της ιλύος, που οδηγείται για αφυδάτωση στην κοχλιόπρεσα, είναι 486,03Kg/d. Άρα τα υπόλοιπα στερεά (571,8Kg/d * 0,15= 85,77Kg/d) διαφεύγουν στα στραγγίδια, δεδομένου αυτού του ποσοστού συγκράτησης στερεών της δεξαμενής πάχυνσης. Αντίστοιχα, λαμβάνεται ποσοστό συγκράτησης στερών στην κοχλιόπρεσα ίσο με 95% και ως εκ τούτου τα διαφεύγοντα στερεά στα στραγγίδια είναι (486,03Kg/d * 0,05= 24,3Kg/d). Άρα τα συνολικά στερεά στα στραγγίδια είναι 110,07Kg/d (85,77Kg/d+24,3Kg/d), ήτοι σημαντική ποσότητα, η οποία βάσει της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ΚΞ οδηγείται για επανεπεξεργασία στο φρεάτιο εισόδου ανάντη του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας των λυμάτων και ως εκ τούτου τα λύματα μαζί με τα στραγγίδια διέρχονται όλων των μονάδων επεξεργασίας και τα στερεά αυτών καταλήγουν στις μονάδες επεξεργασίας της ιλύος. Είναι λοιπόν προφανές ότι, το υδραυλικό και ρυπαντικό φορτίο των στραγγιδίων διέρχεται από όλες τις μονάδες επεξεργασίας των λυμάτων και της ιλύος, αφού τα στραγγίδια επιστρέφουν για επανεπεξεργασία στο φρεάτιο εισόδου*

της ΕΕΛ. Άρα τα συνολικά στερεά, που καταλήγουν στην δεξαμενή πάχυνσης, είναι $571,8\text{Kg/d} + 110,07\text{Kg/d} = 681,87\text{Kg/d}$ και αυτή η ποσότητα στερεών έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη στον σχεδιασμό. Επομένως, τα στερεά, που καταλήγουν στην κοχλιόπρεσα, είναι $681,87\text{Kg/d} * 0,85 = 579,6\text{Kg/d}$, οπότε για πενταήμερη εβδομαδιαία και εξάωρη ημερήσια λειτουργία, προκύπτει ότι η απαιτούμενη δυναμικότητα της κοχλιόπρεσας είναι $135,2\text{Kg/h}$ ή $4,5\text{m}^3/\text{h}$, η οποία είναι σαφώς αρκετά μεγαλύτερη της προσφερόμενης κοχλιόπρεσας με δυναμικότητα 115Kg/h ή $3,8\text{m}^3/\text{h}$. Συγκριτικά δε, αναφέρεται ότι η εταιρία μας προσέφερε κοχλιόπρεσα δυναμικότητας 170Kg/h ή $6,8\text{m}^3/\text{h}$ ». Ο αναθέτων φορέας απαντά ότι στον Τόμο 3 – Η/Μ εξοπλισμός, Κεφ. 3.1 Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, Φυσικό μέρος 4: Επεξεργασία ιλύος, παρ. 4.2 Κοχλιόπρεσσα (σελ 39), παρ. 4.2.1 Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών, αναφέρεται δυναμικότητα 115kg/SS/h , που καλύπτει την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών. Η παρεμβαίνουσα προσθέτει τα εξής: «Ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στη διαστασιολόγηση του συστήματος επεξεργασίας ιλύος τα στερεά των στραγγιδίων στο ρεύμα των λυμάτων δεν είναι ορθή, διότι πρόκειται για ρεύμα εσωτερικής ανακυκλοφορίας, που δε πρέπει να χρησιμοποιείται για τη διαστασιολόγησή του. Παρόλα αυτά, η προσφερόμενη κοχλιόπρεσσα αποτελεί ένα ιδιαίτερα ευέλικτο σύστημα, το οποίο με αύξηση των ωρών λειτουργίας κατά μία ώρα περίπου μπορεί να παραλάβει και τις ποσότητες των στερεών που η εταιρεία προσθέτει αυθαίρετα στα αποτελέσματα των υπολογισμών μας και παρουσιάζει στην προσφυγή του. ($579,6 \times 7/5 = 811 \text{ kg/μέρα}$ για πενθήμερη λειτουργία και για 7ώρες την ημέρα : 115 kg/h). Η ορθότητα της σχεδιαστικής επιλογής μας, ενισχύεται και από το γεγονός ότι στην περίπτωση που ληφθεί υπόψη η αυθαίρετη προσαύξηση αυτή, προκύπτει ότι και η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν θα επαρκεί για χρόνο αποθήκευσης δύο ημερών που είναι η απαίτηση των τευχών. Την απαίτηση αυτή η εταιρεία δεν το τηρεί όπως προκύπτει από τους υπολογισμούς της. Ο απαιτούμενος όγκος που υπολογίζει: $77,97 \text{ m}^3/\text{d} \times 2 \text{ d} = 155 \text{ m}^3$ είναι πολύ μεγαλύτερος από τα 115 m^3 που έχουμε στη διάθεσή μας στην υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και

ότι κατά συνέπεια πρέπει να απορριφθεί ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, και να γίνει αντίστοιχα δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι λόγοι 2, 3 και 6 iii και να απορριφθούν οι λόγοι 1, 4, 5, 6 i, 6 ii, 6 iv, 6 v, 6 vi και 6 vii της Προσφυγής. Συνακόλουθα το αίτημα της Προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να γίνει δεκτό. Αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, με τους οποίους αντικρούονται οι λόγοι 1, 4, 5, 6 i, 6 ii, 6 iv, 6 v, 6 vi και 6 vii της Προσφυγής και να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της, με τους οποίους αντικρούονται οι λόγοι 2, 3 και 6 iii της Προσφυγής. Συνακόλουθα, το αίτημα της Παρέμβασης θα πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 8.200,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 56/22.02.2019 (5ο Πρακτικό) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο, σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 21, 23 και 30 iii της παρούσας.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 8.200,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18.04.2019 και εκδόθηκε στις 08.05.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Ζερβού Αικατερίνη