

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 1-4-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1965/19-10-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων «...», ως και των μελών αυτής, νόμιμα εκπροσωπούμενων (πρώτη προσφεύγουσα).

Και την από 18-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1966/19-10-2021 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερος προσφεύγων).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του από 29-10-2021, κατόπιν της από 19-8-2021 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής, παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντα.

Και του από 29-10-2021, κατόπιν της από 19-8-2021 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής, παρεμβαίνοντας προς απόρριψη αυτής, πρώτου προσφεύγοντα.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 13-10-2022 τελούσας σε πλήρη γνώση της πρώτης προσφεύγουσας και από 15-10-2022 τελούσας σε γνώση του δεύτερου προσφεύγοντος, Απόφασης της με αρ. 1219/7.10.2021 συνεδρίασης ΔΣ της αναθέτουσας (την 7-10-2021 κοινοποιήθηκε σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντες η με αρ. 1123/7-10-2021 γνωστοποίηση της απόφασης αυτής, την 13-10-2021 κοινοποιήθηκε αυτή καθαυτή η Απόφαση και τα πρακτικά οργάνου αξιολόγησης στην πρώτη προσφεύγουσα και την 18-10-2021

κοινοποιήθηκαν τα πρακτικά οργάνου αξιολόγησης στον δεύτερο προσφεύγοντα και συμπληρωματικά έγγραφα του οργάνου αξιολόγησης, σχετικά με τη βαθμολόγηση, στην πρώτη προσφεύγουσα), καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή, έκρινε δεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και περαιτέρω, έλαβε χώρα και η επιμέρους βαθμολόγηση των προσφορών και ως προς τη δεύτερη προσφυγή, έκρινε δεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΠΑΡΕΧΕΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΟΥ ..., ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ και δη, το τμήμα 1 αυτής, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 7.237.500,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18-2-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 22-7-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 3-11-2021 Απόψεις της περί των προσφυγών και οι προσφεύγοντες τα από 8-11-2021 υπομνήματά τους..

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθησαν κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολα με αρ. ... ποσού 4.950 ευρώ, με αρ. ... ποσού 4.950 ευρώ και με αρ. ... ποσού 5.100 ευρώ, αθροιστικού ποσού 15.000 ευρώ, ενώ κατεβλήθη για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται εξ αμφοτέρων των αποδεκτών διαγωνιζομένων οι από 18-10-2021 προσφυγές τους κατά της από 7-10-2021 γνωστοποιηθείσας και σε κάθε περίπτωση, τελούσας σε πλήρη γνώση τους, μεταγενέστερα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος καθ' εκάστη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτός δια της προσβαλλομένης ο έτερος προσφεύγων,

επιπροσθέτως δε και ως προς την πρώτη προσφυγή, καθ' ο μέρος έλαβε χώρα και η επιμέρους βαθμολόγηση προσφορών επί σειράς κριτηρίων αξιολόγησης. Ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται αμφοτέρως οι παρεμβάσεις. Αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας, περί απορριπτεύου της δεύτερης προσφυγής λόγω του αιτητικού της (με την προβαλλόμενη αιτιολογία ότι η δεύτερη προσφυγή αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, καίτοι αντικείμενο προδικαστικής προσφυγής είναι η ακύρωση πράξεων των αναθετουσών και όχι η αποδοχή/απόρριψη προσφορών), αφού ευλόγως ερμηνεύεται τέτοια διατύπωση, ως αίτημα ακύρωσης της ρητά αναφερθείσας ως αντικείμενο της δεύτερης προσφυγής, στις σελ. 6-8 της δεύτερης προσφυγής, νυν κοινής και για τις 2 προσφυγές, προσβαλλομένης απόφασης της με αρ. 1219 συνεδρίασης ΔΣ, καθ' ο μέρος έκρινε την αποδοχή της πρώτης προσφεύγουσας. Περαιτέρω, είναι αδιάφορο για το παραδεκτό της πρώτης προσφυγής, ότι η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε ήδη από 11-10-2021 τη με ΓΑΚ 1929/12.10.2021 προσφυγή της κατά της με αρ. 1078/28-9-2021 απόφασης της 1218 συνεδρίασης ΔΣ της αναθέτουσας, δεδομένου ότι η νυν προσβαλλομένη απόφαση ΔΣ της 1219 συνεδρίασης, ρητά αναφέρει ότι ανακαλεί την ως άνω με αρ. 1078 απόφαση της 1218 συνεδρίασης, χωρίς μάλιστα να αναφέρει ότι την ανακαλεί μερικώς και τούτο ενώ άλλωστε, ναι μεν η νυν προσβαλλομένη διατήρησε μέρος των βαθμολογιών και κρίσεων (όπως περί αποδοχής αμφοτέρων των προσφορών) της ανακληθείσας απόφασης της 1218 συνεδρίασης, πλην όμως, μετέβαλε και δη, ουσιαστικά τη βαθμολόγηση των προσφορών σε σειρά κριτηρίων αξιολόγησης, με αποτέλεσμα άλλωστε, να έχει μεταβάλει και τη βαθμολογική τους κατάταξη και ενώ αφενός, οι προσφέροντες είναι μόνο 2, ήτοι αμφοτέροι οι προσφεύγοντες, αφετέρου, η οικονομική προσφορά αμφοτέρων αναγκαστικά και βάσει των όρων διακήρυξης αφορά το ίδιο ποσό (ορισθέν εκ της διακήρυξης σιτηρέσιο ημέρας) και άρα, επί της ουσίας το κριτήριο ανάθεσης εφαρμόζεται βάσει της κατάταξης βαθμολογίας τεχνικών προσφορών. Άρα, ασχέτως αυτοτελούς παραδεκτού της ως άνω με ΓΑΚ 1929 προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας περί τυχόν κεφαλαίων της 1078

πράξης, που δεν μεταβλήθηκαν, ζητήματα αδιάφορα εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση, τόσο η πρώτη προσφεύγουσα, όσο βέβαια και ο δεύτερος προσφεύγων, παραδεκτώς, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφονται κατά της νυν προσβαλλομένης, ήτοι της απόφασης της 1219 συνεδρίασης ΔΣ, αφού αφενός ανακαλεί την προηγούμενη απόφαση, αφετέρου ούτως ή άλλως περατώνει τη βαθμολογική κρίση, ως και τα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και δη, μεταβάλλοντας και προηγούμενες κρίσεις της, που κατ' αποτέλεσμα τους, μεταβάλλουν και ουσιαδώς στοιχεία που συνθέτουν τον βαθμό της επερχόμενης βλάβης κάθε διαγωνιζομένου και ούτως, το εύλογο συμφέρον επιδίωξης ακύρωσης του εκατέρωθεν ανταγωνιστή, όπως προφανώς, την κατάταξη των 2 μόνο νυν προσφορών. Εξάλλου, ακόμη και αν ο δεύτερος προσφεύγων είχε προσβάλει την προηγούμενη πράξη και πάλι θα δύνατο να προσβάλει και τη νυν πράξη, ακριβώς διότι η τελευταία όχι μόνο έχει εκτελεστό χαρακτήρα, αλλά ανακαλεί εν όλω την προηγούμενη πράξη, ενσωματώνοντας ούτως ακόμη και τις κρίσεις που παρέμειναν ίδιες με την προηγούμενη πράξη, ως αυτοτελώς πλέον εκτελεστό κεφάλαιο της νυν προσβαλλομένης, η οποία ανακαλώντας την προηγούμενη πράξη συνιστά την πράξη περάτωσης των σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής (μάλιστα, περιλαμβάνοντας και ειδικό κεφάλαιο απόφασης, περί του ότι εγκρίνει τα δικαιολογητικά συμμετοχής αμφοτέρων των διαγωνιζομένων) και τεχνικών προσφορών (μάλιστα, περιλαμβάνει ειδικό κεφάλαιο απόφασης, όχι μόνο περί επιμέρους κριτηρίων όπου μετεβλήθη η βαθμολογία, αλλά περί όλων των κριτηρίων, καταλήγοντας και σε νέα και διαφορετική συνολική βαθμολογία εκάστης προσφοράς). Συνεπώς, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας περί εκπροθέσμου και ανεπικαίρου της δεύτερης προσφυγής και αμφότερες οι προσφυγές επικαίρως και εμπροθέσμως ασκούνται. Σημειωτέον, ότι οι προσφυγές ασκούνται εμπροθέσμως, ασχέτως ποιο σημείο θεωρηθεί εκείνο της πλήρους γνώσης εκάστου εξ αυτών, αφού το νωρίτερο σημείο γνώσης είναι η 7-10-2021 και άρα και αυτής λαμβανομένης υπόψη, ως σημείου εκκίνησης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, εμπροθέσμως ασκήθηκαν οι προσφυγές την 18-10-2021, κατά

παρέκταση στην επόμενη από την 17-10-2021, εργάσιμη ημέρα. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή και τον πρώτο λόγο της, στον όρο 2.3.1.2 της διακήρυξης, Κριτήριο 3, σημ. 7 ορίζεται ότι «Έλεγχος τρωκτικών και εντόμων, προμήθεια και έλεγχος του νερού (s7=6%). Εφαρμογή τεκμηριωμένου προγράμματος ελέγχου επιβλαβών οργανισμών. Περιγραφή του τρόπου ελέγχου των τρωκτικών και εντόμων είτε με ανάθεση σε υπεργολάβο είτε με εκτέλεση των δράσεων από τον ανάδοχο. Χρήση προληπτικών μέτρων (π.χ. σίτες, αεροκουρτίνες, άλλους προστατευτικούς Πανεπιστημιακή Φοιτητική Λέσχη Σελίδα 31 από 152 μηχανισμούς). Πρόβλεψη για τοποθέτηση παγίδων. Χρήση εγκεκριμένων σκευασμάτων. Τήρηση φακέλου νερού. Επαρκής και ασφαλής παροχή πόσιμου νερού, κρύου ή ζεστού. Οι μικροβιολογικές και χημικές αναλύσεις που θα διενεργούνται κατά τη λειτουργία του εστιατορίου της Π.Φ. Λέσχης (συχνότητα και αριθμός αναλύσεων από παροχές-ψύκτες που θα προταθεί θα ληφθεί υπόψιν).....». Κατά τη ΜΕΛΕΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΟΥ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ από τον δεύτερο προσφεύγοντα, αναφέρεται ότι «Η απεντόμωση-μυοκτονία πραγματοποιείται από ειδικευμένο συνεργάτη. Ο εξωτερικός συνεργάτης έπειτα από μελέτη των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων της εγκατάστασης, διαμορφώνει κατάλληλο πλάνο για την τοποθέτηση των ανάλογων παγίδων -δολωματικών σταθμών στον εκάστοτε εσωτερικό ή εξωτερικό χώρο.». Ο ως άνω όμως όρος 2.3.1.2 της διακήρυξης, δεν υποχρέωσε τον προσφέροντα να συστήσει υπεργολαβική σχέση για τις παραπάνω εργασίες, δυνάμενος να εκτελέσει και ο ίδιος την οικεία εργασία. Επιπλέον, στο πλαίσιο εκ μέρους του εκτέλεσης της εργασίας, η οποία όμως δεν εξαντλείται σε τοποθέτηση παγίδων και απεντόμωση-μυοκτονία, αλλά σε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο ενεργειών, επενδύσεων και εργασιών ελέγχου επιβλαβών οργανισμών, υπάγεται και η χρήση υπηρεσιών προμηθευτή υπηρεσιών για επιμέρους εξειδικευμένες υπηρεσίες, όπως η εντομοκτονία, που δεν συνιστά όμως υπεργολάβο. Πολλώ δε μάλλον, ενώ και εκ φύσεως η εντομοκτονία-μυοκτονία συνιστά εργασία που απαιτεί ειδικές άδειες και

πιστοποιήσεις. Το αντικείμενο όμως του Κ3.7 κριτηρίου δεν είναι η αυτοπρόσωπη εκ του προσφέροντα εκτέλεση εντομοκτονιών-μυοκτονιών, αλλά η υπ' ευθύνη του και με δικό του συντονισμό, πρωτοβουλία, ενέργειες, σύνθεση πόρων και εκτέλεση δράσεων, εφαρμογή ολοκληρωμένου προγράμματος για τον εν γένει έλεγχο επιβλαβών οργανισμών, με εφαρμογή προληπτικών μέτρων, εγκατάσταση ειδικού εξοπλισμού, χρήση χημικών σκευασμάτων, τήρηση δακέλου νερού, διασφάλιση παροχής πόσιμου νερού και αποστολή δειγμάτων για μικροβιολογικές και χημικές αναλύσεις, προφανώς σε εξειδικευμένα εργαστήρια. Εξάλλου, ακριβώς αφού η αποστολή σε εργαστήριο προβλέπεται στο Κ3.7 κριτήριο, θα έπρεπε να υποτεθεί υπό τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, ότι θα όφειλε ο προσφέρων και ο ίδιος δηλαδή, να είναι είτε εργαστήριο αναλύσεων είτε να έχει προσλάβει ειδικό υπεργολάβο τέτοιο εργαστήριο, πράγμα που ούτε ο ίδιος έπραξε εξάλλου (όρισε υπεργολάβο εταιρεία απεντομώσεων-μυοκτονιών και όχι εργαστήριο αναλύσεων). Συνεπώς, υπό τη λογική που προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων θα ήταν και ο ίδιος απορριπτέος, αφού άλλωστε, αν υποτεθεί ότι αν ο ίδιος δεν συνιστά οικονομικό φορέα εκτέλεσης καθemίας εκ των αναφερόμενων στο υπό Κ3.7 επιμέρους υπηρεσιών, θα όφειλε να ορίσει ως υπεργολάβο και το εργαστήριο αναλύσεων, οι έλεγχοι στο οποίο και αυτοί αναφέρονται από τον ανωτέρω όρο, ως μέτρο ελέγχου επιβλαβών οργανισμών και μεταξύ άλλων και ζυυφίων. Άλλωστε, κατά τη διακήρυξη, οι προσφέροντες είναι μεταξύ άλλων υποχρεωμένοι να συντηρούν εξοπλισμό, βλ. Κ3.10 κριτήριο αξιολόγησης, δηλαδή ομοίως κριτήριο αξιολόγησης, στο πλαίσιο δε τούτο θα χρησιμοποιήσουν αναγκαστικά πλήθος υπηρεσιών εξειδικευμένων ειδικοτήτων, όπως ψυκτικών, ηλεκτρολόγων, τεχνικών κλιματιστικών κλπ και θα εγκαταστήσουν ανταλλακτικά που θα αγοράσουν εκ τρίτων, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι όλοι οι ανωτέρω είναι υπεργολάβοι ούτε ότι οι προσφέροντες οφείλουν να ασκούν επάγγελμα ψυκτικού ή παρόχου υπηρεσιών ηλεκτρολογικών η μηχανολογικών η εμπόρου ανταλλακτικών τέτοιων ειδών. Επιπλέον, κατά το Κ3.14 κριτήριο λαμβάνεται υπόψη το ασφαλιστήριο συμβόλαιο προσωπικού και το ετήσιο check up, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι το διαγνωστικό κέντρο ή η ασφαλιστική εταιρεία

αντίστοιχα είναι υπεργολάβοι ή εναλλακτικά, ότι ο προσφέρων θα πρέπει να ασκεί δραστηριότητα ασφαλιστικών υπηρεσιών ή διαγνωστικών υπηρεσιών. Ακόμη, όπως προαναφέρθηκε το Κ3.7 κριτήριο ορίζει ως εργασία του αναδόχου το πλήρες πρόγραμμα ελέγχου κάθε είδους επιβλαβών οργανισμών, ζυυφίων, παρασίτων και μικροβίων, στον αέρα, τους χώρους παροχής των υπηρεσιών, όπως και στο νερό. Όσον αφορά δε τα τρωκτικά και τα έντομα δεν αναφέρεται σε απεντομώσεις-μυοκτονίας-παγίδες απλώς, δηλαδή τις ανωτέρω άπαξ ή περιστασιακές και περιοδικές συγκεκριμένες απολυμάνσεις και εγκαταστάσεις εξοπλισμού, αλλά σε γενικότερο, διαρκή και ευρύτερο «τρόπο ελέγχου τρωκτικών και εντόμων», που μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και κάθε ενέργεια του προσωπικού, στο πλαίσιο κάθε καθημερινής εργασίας και εκτέλεσης των υπηρεσιών για τη διασφάλιση ελέγχου των τρωκτικών και εντόμων. Προφανώς δε, ο όρος αυτός δια της αναφοράς σε δυνατότητα χρήσης υπεργολάβου, εννοεί ότι ο προσφέρων είναι δυνατόν να αναθέσει στον υπεργολάβο να εφαρμόσει το πλήρες σχέδιο ελέγχου τρωκτικών και εντόμων και να εκτελεί τη διαρκή υλοποίηση του επιβλέποντας με προσωπικό του και υπό την ιεραρχική του καθοδήγηση, ως εκτελών μέρος της σύμβασης, την τήρηση και εφαρμογή των οικείων μέτρων. Δεν εννοεί όμως, ότι η απλή άπαξ ή περιοδική εκτέλεση απεντόμωσης ή μυοκτονίας ή η άπαξ τοποθέτηση παγίδων (όπως αντίστοιχα η άπαξ ή περιοδική συντήρηση κλιματιστικών, βλ. ανωτέρω) καθιστά υπεργολάβο την εταιρεία απεντομώσεων. Η δε πρώτη προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει στην προσφορά της ότι θα αναθέσει τον «τρόπο ελέγχου τρωκτικών και εντόμων» σε άλλον οικονομικό φορέα, αναφέρει μόνο ότι ο εξωτερικός συνεργάτης θα εκτελέσει τις όποτε απαιτηθούν περιοδικές και περιστασιακές απεντομώσεις και μυοκτονίες και θα εγκαταστήσει τις παγίδες, όπως αντίστοιχα, σε αμφότερες τις προσφορές, θα εγκατασταθεί εξοπλισμός και θα λάβουν χώρα περιοδικές ή άπαξ εγκαταστάσεις, συντηρήσεις και επιδιορθώσεις. Ούτε επέβαλε ο ως άνω Κ3.7 όρος, όπως προαναφέρθηκε, ειδικώς και επιμέρους για τις απεντομώσεις-μυοκτονίες, ότι ο πάροχος-προμηθευτής των σχετικών υπηρεσιών και σε αντίθεση με κάθε άλλη υποστηρικτική υπηρεσία στο πλαίσιο της σύμβασης, συντήρησης, επιδιόρθωσης, εγκατάστασης εξοπλισμού, θα

πρέπει να χαρακτηριστεί ως υπεργολάβος, υπόθεση πέραν των άλλων και χωρίς σαφές έρεισμα στη διακήρυξη. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα κατά την προσφορά της προκύπτει, πως διατηρεί για τον εαυτό της πλήρη ευθύνη και ανάληψη του συνολικού πλαισίου των εργασιών για τον έλεγχο εντόμων και τρωκτικών, βλ. σελ. 116 ως άνω Μελέτης εστιατορίου πρώτης προσφεύγουσας, περί ευθύνης του Προϊσταμένου Τεχνικού Τμήματος της ίδιας της πρώτης προσφεύγουσας, μεταξύ άλλων και για ποιότητα νερού και παρουσία εντόμων-τρωκτικών, σελ. 139 ίδιας Μελέτης «Όλο το προσωπικό έχει την ευθύνη και θα πρέπει να αναφέρει περιστατικά ή τυχόν υποψία παρουσίας επιβλαβών εντόμων ή τρωκτικών. 2.2 Θα πρέπει με ευθύνη του Επικεφαλής Ομάδας Ασφάλειας Τροφίμων να ισχύουν τα παρακάτω: ⇒ οι εξωτερικές πόρτες να έχουν προστατευτική επικάλυψη στη βάση τους και να παραμένουν κλειστές ή να φέρουν αεροκουρτίνες ⇒ τα ανοιγόμενα παράθυρα και οι αεραγωγοί πρέπει να φέρουν ειδικές σήτες οι οποίες να αφαιρούνται τακτικά και να καθαρίζονται ⇒ οι αποχετεύσεις να καλύπτονται με κινητά ανοξειδωτα πλέγματα ⇒ να μην υπάρχουν ανοίγματα ή ρωγμές στους χώρους ⇒ για το χώρο της αποθήκης ισχύουν όλα τα παραπάνω/», σελ. 140 «3.1 Ο Συντονιστής Ομάδας Ασφάλειας Τροφίμων είναι υπεύθυνος για τη σύνταξη και την αναθεώρηση της παρούσας οδηγίας. Η απεντόμωση-μυοκτονία πραγματοποιείται από ειδικευμένο συνεργάτη. Ο εξωτερικός συνεργάτης έπειτα από μελέτη των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων της εγκατάστασης, διαμορφώνει κατάλληλο πλάνο για την τοποθέτηση των ανάλογων παγίδων - δολωματικών σταθμών στον εκάστοτε εσωτερικό ή εξωτερικό χώρο. Υφίσταται εμφανής σήμανση εντός των χώρων (αυτοκόλλητες επισημάνσεις) με τις οποίες καταδεικνύονται τα σημεία στα οποία έχουν τοποθετηθεί δολωματικοί σταθμοί. Για την απεντόμωση – μυοκτονία χρησιμοποιούνται αποκλειστικά εγκεκριμένα σκευάσματα και τα δελτία δεδομένων ασφαλείας τους φυλάσσονται στο φάκελο απεντόμωσης-μυοκτονίας ο οποίος τηρείται στο σημείο και θα είναι διαθέσιμος προς έλεγχο για τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής. Η συχνότητα της απεντόμωσης-μυοκτονίας έχει ορισθεί σε 1 φορά μηνιαίως. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί απόκλιση η συχνότητα αυξάνεται για το χρονικό διάστημα που θα

απαιτηθεί μέχρι την πλήρη και οριστική επίλυση του ζητήματος η οποία αποφασίζεται από ειδικούς επιστημονικούς συνεργάτες. Κατά την μηνιαία επίσκεψη στο σημείο πραγματοποιείται από τον εξωτερικό συνεργάτη έλεγχος όλων των παγίδων και δολωματικών σταθμών προκειμένου να διαπιστωθεί η ύπαρξη ή μη επιβλαβών οργανισμών σε αυτούς. Οι παγίδες ανάλογα και με το εκάστοτε εύρημα αντικαθίστανται σε συχνότητα τέτοια ώστε να καθίσταται πάντοτε αναλλοίωτα αποτελεσματική η χρήση τους. Ως μέτρα παρεμπόδισης εισόδου εντόμων στο χώρο ορίζεται η τοποθέτηση αεροκουρτίνων στις πόρτες καθώς και σήτων στα παράθυρα των εγκαταστάσεων. Μία φορά ετησίως θα πραγματοποιείται φυσικοχημική και μικροβιολογική ανάλυση του νερού με τα αποτελέσματα των οποίων τηρείται αρχείο (φάκελος) και πραγματοποιείται σύγκριση των αποτελεσμάτων με την προηγούμενη ανάλυση ενώ εξετάζεται η ανάγκη διορθωτικών ενεργειών σε περίπτωση απόκλισης. Μια φορά/ δίμηνο θα πραγματοποιείται μικροβιολογικός έλεγχος σε έτοιμα μαγειρεμένα γεύματα (3) καθώς και σε πρώτη ύλη (1).». Περαιτέρω, ούτως ή άλλως και όπως βάσιμα προβάλλει στην παρέμβασή της, από το γεγονός ότι δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ υπεργολαβία στον απεντομωτή, δεν υφίσταται αοριστία ή αντίφαση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας περί του ποιος θα εκτελέσει τις απεντομώσεις-μυοκτονίες-παγίδες (δηλαδή εξωτερικός πάροχος υπηρεσιών) και ποιος θα εκτελέσει το συνολικό σχέδιο και πλαίσιο ενεργειών για το εν γένει Κ3.7 κριτήριο (δηλαδή η ίδια) και τούτο ενώ ούτως ή άλλως, εκτός του ότι η προσφορά είναι σαφής ως προς την εκτέλεση των εργασιών, επιπλέον ουδόλως προκύπτει ότι υφίστατο ενδεχόμενο ποσοστού υπεργολαβίας τέτοιου, ώστε να άγει σε υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών απόδειξης λόγων αποκλεισμού του υπεργολάβου, εν είδει ΕΕΕΣ ή δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης (όροι 4.4.3, 2.2.8.2 και 2.2.9 που αναφέρονται σε συνολική υπεργολαβία άνω του 30% και τούτο, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων για την ίδια εργασία δήλωσε κάτω από 1% υπεργολαβία) και αυτό, ενώ η δήλωση αποδοχής του υπεργολάβου ούτως ή άλλως κατά τον όρο 2.2.9.2.B10 ορίζεται, σε συνδυασμό με τους όρους 3.2 και 2.4.3.1-2.4.3.2, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, δεν προκύπτει οιαδήποτε

πλημμέλεια στην προσφορά, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και άρα, ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2.1 ΤΜΗΜΑ 1 ορίζει τα εξής «Β' ΟΜΑΔΑ Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας, Κάλυψης και Προσφοράς β) Το προτεινόμενο από το συμμετέχοντα πρόγραμμα σίτισης οκτώ εβδομάδων, σύμφωνα με τους συνημμένους πίνακες στο Παράρτημα V (Α και Β), όπου αναγράφονται λεπτομερώς τα πρώτα πιάτα, κυρίως πιάτα, σαλάτες, γλυκά, συνδυασμός των οποίων πρέπει να περιλαμβάνεται στο προτεινόμενο πρόγραμμα σίτισης. Το πρόγραμμα πρέπει να είναι οκτώ (8) διαφορετικών εβδομάδων. Κατά τη σύσταση του προσφερόμενου προγράμματος σίτισης θα πρέπει υποχρεωτικά, καθώς αποτελεί αξιολογητέο στοιχείο, να γίνεται ρητή ειδική αναφορά στο είδος του κυρίως πιάτου, ενώ κατά τα λοιπά μπορεί να γίνεται αναφορά μόνο των όρων πρώτο πιάτο, σαλάτα, γλυκό, φρούτο. Όσον αφορά το πρωινό θα είναι συγκεκριμένο και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά όλα τα είδη σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ. Η σύσταση του μεσημεριανού και του βραδινού θα πρέπει να περιλαμβάνει το καθένα πρώτο πιάτο, δύο επιλογές από κυρίως πιάτο, δύο επιλογές από σαλάτα, ψωμί άσπρο ή ολικής άλεσης σε απεριόριστη ποσότητα και επιλογή από φρούτο ή γλυκό. Στο μεσημεριανό θα προσφέρεται υποχρεωτικά τρίτη επιλογή κυρίως πιάτου λαδερού. Επιπλέον στις ημέρες - περιόδους νηστείας, θα προσφέρεται υποχρεωτικά επιλογή ολοκληρωμένου μενού νηστίσιμου (πρώτο πιάτο, κυρίως πιάτο, 4-5 ελιές, σαλάτα, φρούτο ή γλυκό). Στο νηστίσιμο μενού θα περιλαμβάνεται υποχρεωτικά η διάθεση τριών πιάτων θαλασσινών (μία τουλάχιστον καθημερινή μεσημέρι). Σε εβδομαδιαία βάση θα προσφέρονται κατ' ελάχιστο και σε διαφορετικές μέρες (ώστε να προσφέρεται ένα ισορροπημένο πρόγραμμα διατροφής), όλα τα είδη σύμφωνα με το ενδεικτικό εβδομαδιαίο πρόγραμμα κυρίως πιάτου, πρώτου πιάτου, φρούτου και γλυκού Παράρτημα V (Α και Β). Επιπλέον σε εβδομαδιαία βάση θα προσφέρονται: ♣ κατ' ελάχιστο μία φορά νωπό ψάρι, ♣ κατ' ελάχιστο τρεις (3) φορές πατάτες τηγανητές (ως γαρνιτούρα), ♣ μία (1) φορά αρνί. Για την παρασκευή των γευμάτων, θα χρησιμοποιούνται υποχρεωτικά πρώτες ύλες

των οποίων οι προδιαγραφές και η ποιότητα θα είναι σύμφωνα με τους συνημμένους ειδικούς όρους (Παράρτημα IV). Η μη τήρηση των ως άνω αποτελεί λόγο απόρριψης ως απαράδεκτης της προσφοράς.». Επομένως, τα ανωτέρω θέτουν απαραίτητο ελάχιστο περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς και το πρόγραμμα σίτισης θα πρέπει να πληροί τα ως άνω ελαχίστως προδιαγραφόμενα. Προφανώς, τούτο δεν σημαίνει ότι μπορεί να αποκλειστεί προσφορά επειδή υπερκαλύπτει τα ανωτέρω και τυχόν εκ περισσού προσφέρει περισσότερα από τα ελάχιστα ζητούμενα. Κατά τα ανωτέρω δε, ζητήθηκαν για το μεσημεριανό 3 κυρίως πιάτα, εκ των οποίων το 1 λαδερό και για δείπνο 2 κυρίως, η δε πρώτη προσφεύγουσα κατά το μενού 8 εβδομάδων που προσφέρει, περιλαμβάνει στο μεσημεριανό 4 αντί των 3 ελαχίστων ζητούμενων επιλογές. Και ναι μεν περιλαμβάνει ειδικώς στο μεσημεριανό Πέμπτης κυρίως πιάτο από αρνί και την Κυριακή στο δείπνο πάλι πιάτο από αρνί, πλην όμως τούτο δεν παραβαίνει τον όρο που απαιτεί 1 φορά αρνί, αφού ούτως ή άλλως, εκ περισσού προσφέρει και 4^ο εναλλακτικό πιάτο μεσημεριανού ανά ημέρα, αντί των 3 που αρκούσαν για την αποδοχή του. Ούτε τυχόν προσφέρει τα 3 απαιτούμενα πιάτα, ώστε να θεωρηθεί ότι παραβιάζει τον κανόνα για 1 φορά αρνί, αφού ο κανόνας αυτός προφανώς αφορά το ελάχιστο μενού, ήτοι απαιτεί να μην τίθεται στις εκ των 3 επιλογών του φοιτητή το αρνί τις εντός της εβδομάδας. Εξάλλου, το γεγονός ότι η διακήρυξη δεν αναφέρει «κατ' ελάχιστον» 1 φορά τη βδομάδα αρνί, αλλά αναφέρεται σε «1 φορά αρνί», δεν αναιρεί τα παραπάνω, διότι ουδόλως προκύπτει ότι η μη ρητή αναφορά της φράσης «κατ' ελάχιστον» συνιστά και δη σαφή απαίτηση περί απαγόρευσης υπέρβασης της 1 φοράς, αφού ο όρος τίθεται στο πλαίσιο ούτως ή άλλως προσδιορισμού ελαχίστων προδιαγραφών. Αλλά ακόμη και αν τέλει τούτο σημαίνει ακριβή και όχι ελάχιστη απαίτηση, ήτοι ότι χρειάζεται 1 φορά αρνί εντός των κατ' ελαχίστων 3 και 2, ανά μεσημέρι και βράδυ, πιάτων, και όχι τουλάχιστον 1 φορά αρνί εντός των ίδιων 3 και 2 απαιτούμενων πιάτων και πάλι, η απαίτηση αυτή αφορά τη βασική, ήτοι την αναγκαία για την κάλυψη των ελαχίστων ζητούμενων προσφορά, στο πλαίσιο της οποίας το αρνί δεν πρέπει να αφορά πάνω από 1 ημέρα. Αλλά δεν σημαίνει, ότι εφόσον προσφέρω

πληροί ούτως ή άλλως το ελάχιστο μενού των 3 πιάτων μεσημεριανού και 2 πιάτων δείπνου, χωρίς να παραβαίνει τον κανόνα για 1 φορά αρνί εντός της βασικής αυτής σύνθεσης, δεν δύναται εκ περισσού να προσφέρει τούτο ως πρόσθετη επιλογή. Το δε γεγονός ότι τα ανωτέρω αφορούν το μέρος της προσφοράς που αφορά τις ελάχιστες και μόνο απαιτήσεις, προκύπτει ευθέως και εκ του όρου 2.4.3.2 που αναφέρεται σε ελάχιστες υποχρεώσεις του προσφέροντα, αλλά και από το ότι ακριβώς και ο αριθμός των απαιτούμενων πιάτων ανά γεύμα και δείπνο, ορίζεται μονοσήμαντα, ήτοι χωρίς ένδειξη «κατ' ελάχιστον» και άρα, αν γινόταν δεκτό ότι κάθε όρος που δεν αναφέρει την ένδειξη αυτή ορίζει όχι τα ελάχιστα, αλλά τα ακριβή ζητούμενα απαγορεύοντας τυχόν περισσότερα προσφερόμενα, τότε θα έπρεπε να αποκλειστεί και προσφορά επειδή απλώς προσφέρει περισσότερα από 3 πιάτα για μεσημέρι ή 2 για βράδυ. Άρα, το γεγονός ότι στο εκ περισσού προσφερθέν 4^ο εναλλακτικό πιάτο, που δυνατό και ουδόλως να μην προσφερθεί (και δεδομένου ότι υπάρχουν ούτως ή άλλως 3 άλλα πιάτα κάθε ημέρα στο μεσημεριανό, εκ των οποίων κανένα δεν αφορά αρνί) υπάρχει αρνί, δεν συνιστά κάποια παράβαση της προδιαγραφής, αφού τούτο προϋπέθετε συμπερίληψη του πιάτου με τέτοιο τρόπο, ώστε να επηρεάζει την προσφορά των ελαχίστων ζητούμενων. Τούτο δυνατό να λάβει χώρα, είτε με προσφορά μόνο 3 πιάτων όπως ζητήθηκαν εκ των οποίων το 1 ανά ημέρα αρνί για 2 ημέρες είτε με προσφορά περισσότερων μεν πιάτων, αλλά και περισσότερων πιάτων αρνιού ανά ημέρα, με τρόπο, ώστε οι εναπομένουσες ανά ημέρα επιλογές να είναι τόσες, ώστε να μην υπάρχουν πέραν των 2 άλλων επιλογών εκτός από αρνί (και άρα, το αρνί συνιστά αναγκαστικά 3^ο εναλλακτικό πιάτο, επί παραδείγματι, 5 πιάτα, εκ των οποίων τα 3 αρνί) και τούτο να συμβαίνει πάνω από 1 φορά εντός εβδομάδας (και άρα, όλως παραδεκτώς, ο προσφέρων δύναται να προσφέρει και κάθε ημέρα ακόμα αρνί, αν τυχόν προσέφερε πάντως κάθε μέρα, πέραν της 1 που περιλαμβάνει και αρνί, ήτοι τις 6 τουλάχιστον ημέρες, τα 3 άλλα πιάτα, αφού ακριβώς πάντα θα υπήρχαν 3 άλλες επιλογές, που και μόνες τους αρκούσαν για την αποδοχή της προσφοράς). Άρα, η προσφορά επιπλέον των 3 απαιτούμενων πιάτων στο μεσημέρι της Πέμπτης, εκ των οποίων το 1 με αρνί, δεν δύναται ακριβώς

δεδομένου ότι προσφέρονται πάνω από τα ελάχιστα 3 πιάτα, ως παράβαση τυχόν κανόνα περί 1 φοράς την εβδομάδα πιάτου με αρνί, λόγω της πρόβλεψης τέτοιου πιάτου σε 1 εκ των 2 υποχρεωτικών του δείπνου. Συνεπώς, είναι απορριπτέος συναφής δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι την 1^η, 3^η, 5^η και 7^η ομάδα, ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει 2 φορές εντός της εβδομάδας αρνί και μάλιστα, 2 φορές στο μεσημεριανό (Πέμπτη και Σάββατο μεσημεριανό) και όχι 1 φορά στο μεσημεριανό της Πέμπτης και 1 στο δείπνο της Κυριακής, όπως αβάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο ως άνω όρος ζήτησε 1 τουλάχιστον πρώτο πιάτο ανά γεύμα, ήτοι μεσημεριανό και δείπνο και επιπλέον ότι «Όλες οι επιλογές θα προέρχονται αποκλειστικά από τους συνημμένους πίνακες στο Παράρτημα ΙΙΙ, άλλως η σχετική προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.», ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ στο ΤΜΗΜΑ 1, σελ. 71 ορίζει ότι «Το πρώτο πιάτο θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά επιλογές του κάτωθι πίνακα. Κατά την εκτέλεση της σύμβασης θα πρέπει όλα τα παρακάτω είδη να παρασχεθούν περιοδικά, όλες τις ημέρες της εβδομάδας και οπωσδήποτε τις καθημερινές (Δευτέρα έως Παρασκευή) μεσημέρι.». Ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι η πρώτη προσφεύγουσα προσφέρει ως πρώτο πιάτο κρεμμυδόπιτα (μενού 4ης εβδομάδας, ημέρα Πέμπτη στο δείπνο, μενού 8 ης εβδομάδας, ημέρα Πέμπτη στο δείπνο) και πατάτες ογκραντεν (μενού 1ης εβδομάδας, ημέρα Τρίτη στο δείπνο, μενού 2ης εβδομάδας, ημέρα Πέμπτη στο γεύμα, μενού 3ης εβδομάδας, ημέρα Τρίτη στο δείπνο, μενού 4ης εβδομάδας, ημέρα Πέμπτη στο γεύμα, μενού 5ης εβδομάδας, ημέρα Τρίτη στο δείπνο, μενού 6ης εβδομάδας, ημέρα Πέμπτη στο γεύμα, μενού 7ης εβδομάδας, ημέρα Τρίτη στο δείπνο και μενού 8ης εβδομάδας, ημέρα Πέμπτη στο γεύμα). Πλην όμως, οι πατάτες ογκρατέν συνιστούν πιάτο που κατά την κοινή πείρα περιλαμβάνει ίδια υλικά με την ομελέτα με πατάτες φούρνου που συνιστά πιάτο που ορίζεται εντός του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της διακήρυξης και ομοίως παρασκευάζεται όπως και η ομελέτα φούρνου στον φούρνο, με διαφορετική απλή επιμέρους τεχνική παρασκευής (πατάτες, αβγό, λίπος, κατά περίπτωση γάλα και τυρί) και η κρεμμυδόπιτα ομοίως συνιστά πιάτο ιδίου τύπου και

παραπλήσιων υλικών με την σπανακόπιτα (πίτα με λαχανικά και εξάλλου και η σπανακόπιτα κατά συνήθη παρασκευή της περιλαμβάνει κρεμμύδι), η οποία προβλέπεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ διακήρυξης, χωρίς ούτως να προκύπτει απόκλιση από ελάχιστες προδιαγραφές που επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, ένα μαγειρικό πιάτο συνιστά αντικείμενο δημιουργικής εφαρμογής μιας σειράς κατά περίπτωση εναλλακτικών και εναλλακτικά συνδυαζόμενων και κατά περίπτωση προσθαφαιρούμενων ανά συνταγή, υλικών προς τη δημιουργία ενός τύπου πιάτου, χωρίς να αναμένεται ομοιομορφία και προτυποποίηση σε συγκεκριμένο ακριβές αποτέλεσμα που αντιστοιχεί σε ένα κλειστής μορφής πιάτο και ενώ ο χαρακτηρισμός με τον οποίο προσδιορίζεται η ονομασία ενός πιάτου δεν ακολουθεί κάποιο κλειστό τυπολόγιο, αλλά εναπόκειται σε μεγάλο βαθμό στην ευχέρεια του δημιουργού. Άρα, ο τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, όπως προαναφέρθηκε κάθε περί του μενού όρος προφανώς αναφέρεται στην επαρκή και αναγκαία για την αποδοχή της, βασική και ελάχιστη προσφορά και προδήλως δεν καταλαμβάνει εκ περισσού προσφερόμενα. Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Βασικοί όροι – Υποχρεώσεις αναδόχου – Κυρώσεις 1. ΤΜΗΜΑ 1 ορίζεται ότι «Απαραίτητη προϋπόθεση για τη σύναψη σύμβασης αποτελεί η αποδοχή και εκπλήρωση των παρακάτω βασικών όρων εκ μέρους των υποψήφιων αναδόχων:...1.2.... (στ) Σε κάθε περίπτωση τόσο το μεσημεριανό όσο και το βραδινό γεύμα (πρώτο πιάτο, κυρίως πιάτο και γαρνιτούρες) σύμφωνα με το πρόγραμμα φοιτητικού συσσιτίου, θα πρέπει να είναι διαφορετικά από τα αντίστοιχα της επόμενης ημέρας.», ομοίως και ΚΕΦ. Β ιδίου Παραρτήματος, σημ. 1.34, ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Ενδεικτικοί πίνακες προσφερόμενων γευμάτων 1. ΤΜΗΜΑ 1 (σελ. 76 της διακήρυξης), ορίζεται ότι «Όλα τα κυρίως πιάτα θα πρέπει κατά τη σύσταση του μενού να συνοδεύονται υποχρεωτικά από μία από τις προβλεπόμενες γαρνιτούρες, οι οποίες υποχρεωτικά θα εναλλάσσονται περιοδικά όλες τις καθημερινές (Δευτέρα έως Παρασκευή) μεσημέρι». Άρα, στα κατ' ελάχιστον 3 ζητούμενα το μεσημέρι και 2 στο δείπνο, βλ. ανωτέρω, πιάτα, δεν θα έπρεπε να επαναλαμβάνεται η γαρνιτούρα σε 2 συνεχόμενες ημέρες.

Προφανώς, εφόσον πάντα υπάρχουν σε κάθε διαδοχική ημέρα 3 πιάτα το μεσημέρι και 2 στο δείπνο, όπου δεν επαναλαμβάνεται η γαρνιτούρα, δεν πάσχει η προσφορά διότι προσφέρεται και επιπλέον, 4^ο το μεσημέρι ή 3^ο το βράδυ πιάτο, που έχει την ίδια γαρνιτούρα με ένα πιάτο της προηγούμενης ημέρας. Ο δεύτερος προσφεύγων, προβάλλει πως η πρώτη προσφεύγουσα κατά το μενού 8 εβδομάδων της προσφοράς της, προσφέρει την 5η εβδομάδα συνεχόμενα τις ημέρες Τρίτη (Μπιφτέκι ψητό με πατάτες φούρνου) και Τετάρτη (Τσιπούρα φούρνου με πατάτες) πατάτες φούρνου για 2 συνεχόμενες ημέρες και ότι στην 7η εβδομάδα συνεχόμενα τις ημέρες Τρίτη (Κοτόπουλο κοκκινιστό με πατάτες), Τετάρτη (Τσιπούρα φούρνου με πατάτες) και Πέμπτη (Αρνάκι ψητό με πατάτες φούρνου) παρέχονται οι ίδιες γαρνιτούρες και συγκεκριμένα πατάτες φούρνου. Πλην όμως, την 5^η εβδομάδα, την Τρίτη το μεσημέρι το μπιφτέκι ψητό με πατάτες φούρνου προσφέρεται ως πρόσθετη επιλογή πέραν των ελαχίστως ζητούμενων, με τα υπόλοιπα χωρίς πατάτες, ενώ και την Τετάρτη ναι μεν προσφέρει τσιπούρα φούρνου με πατάτες, αλλά έχει προσφέρει άλλες 3 επιλογές κυρίως πιάτου για το μεσημέρι και όλα χωρίς πατάτες και άρα, δεν προκύπτει επανάληψη όσον αφορά τα 3 κατ' ελάχιστον ζητούμενα πιάτα για μεσημέρι, εκ των οποίων το ένα λαδερό. Περαιτέρω, την 7^η εβδομάδα, την Τρίτη ναι μεν στο μεσημεριανό γεύμα προσφέρει κοτόπουλο κοκκινιστό με πατάτες, αλλά προσφέρει και 3 άλλα πιάτα χωρίς πατάτες, την Τετάρτη το μεσημέρι προσφέρει τσιπούρα φούρνου με πατάτες, αλλά και άλλες 3 επιλογές χωρίς πατάτες για κυρίως πιάτο και την Πέμπτη προσφέρει όντως αρνί ψητό με πατάτες, αλλά και αυτό με άλλες 3 επιλογές χωρίς πατάτες. χωρίς να προσφέρει πατάτες την Παρασκευή το μεσημέρι ή το βράδυ. Επομένως, σε καμία ημέρα δεν προκύπτει ούτε στην 5^η ούτε στην 7^η εβδομάδα προσφορά σε 2 συνεχόμενες ημέρες κοινής γαρνιτούρας, όσον αφορά τα 3 κατ' ελάχιστον πιάτα, αλλά υπάρχουν πάντα 4 επιλογές ανά ημέρα, με μόνο 1 να έχει γαρνιτούρα πατάτες. Εξάλλου, ακόμη και όταν σε 2 διαδοχικές ημέρες, προσφορά πιάτου με γαρνιτούρα πατάτες ή ίδια γαρνιτούρα, θα έπρεπε, για να στοιχειοθετηθεί αποκλεισμός, τούτη η επανάληψη να αφορά τα 3 κατ' ελάχιστον πιάτα μεσημεριανού ή τα 2 του δείπνου, είτε δια προσφοράς μόνο 3 και 2

αντίστοιχα και για τις 2 ημέρες, όπου όμως το 1 πιάτο κάθε ημέρα θα είχε την ίδια γαρνιτούρα (εν προκειμένω για το μεσημέρι προσφέρθηκαν 4 κατά τα ανωτέρω για κάθε ημέρα) είτε δια προσφοράς τόσων πιάτων με ίδια γαρνιτούρα την ίδια ημέρα και την επόμενη, ώστε να μην υπάρχουν 3 επιλογές το μεσημέρι και 2 το βράδυ, χωρίς επανάληψη γαρνιτούρας (επί παραδείγματι, τη Δευτέρα το μεσημέρι προσφορά 4 πιάτων τα 2 με πατάτες και Τρίτη προσφορά 4 πιάτων τα 2 με πατάτες). Άρα, ο τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτός. Άρα, κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών της, η δεύτερη προσφυγή είναι απορριπτή.

4. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής και δη τον ισχυρισμό περί του Κ2 κριτηρίου, ήτοι του προτεινόμενου μενού, ο ως άνω όρος 2.4.3.2.1 ΤΜΗΜΑ 1 αφενός ορίζει ότι «Σε εβδομαδιαία βάση θα προσφέρονται κατ' ελάχιστο και σε διαφορετικές μέρες (ώστε να προσφέρεται ένα ισορροπημένο πρόγραμμα διατροφής), όλα τα είδη σύμφωνα με το ενδεικτικό εβδομαδιαίο πρόγραμμα κυρίως πιάτου, πρώτου πιάτου, φρούτου και γλυκού...», αφετέρου παραπέμπει για το περιεχόμενο των προσφερόμενων γευμάτων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, το οποίο ορίζει ότι «ΚΥΡΙΩΣ ΠΙΑΤΟ Το κυρίως πιάτο θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά επιλογές των παρακάτω πινάκων. Ο σπιζόμενος φοιτητής θα έχει τη δυνατότητα να επιλέγει μεταξύ τριών (3) διαφορετικών κυρίως πιάτων στο γεύμα, ένα εκ των οποίων θα είναι υποχρεωτικά λαδερό (το οποίο θα συνοδεύεται από τυρί φέτα) και μεταξύ δύο διαφορετικών πιάτων στο δείπνο. Σε ημέρες (Τετάρτη, Παρασκευή) και περιόδους νηστείας, θα προσφέρεται υποχρεωτικά επιλογή νηστίσιμη, η οποία θα συνοδεύεται από 4-5 ελιές. Α. Λαδερά Κυρίως πιάτο ΕΣΒ Αρακάς** 0,6 Μπριάμ** 0,6 Τουρλού** 0,6 Σπανακόρυζο** 0,6 Φασολάκια φρέσκα** 0,6 Φασόλια χάντρες** 0,8 Αγκινάρες αλά πολίτα* 0,8 Μελιτζάνες ιμάμ** 0,8 Μπάμιες* 0,8 Μουσακάς λαχανικών φούρνου (η μερίδα θα δίνεται σε κομμάτι)* 1,2 Γεμιστά (η μερίδα θα περιλαμβάνει τρεις γεμιστές τομάτες ή πιπεριές)** 1,2 [...] Β. Όσπρια Κυρίως πιάτο ΕΣΒ Ρεβίθια σούπα* 0,6 Φακές σούπα* 0,6 Φασόλια σούπα* 0,6 Φασόλια γίγαντες φούρνου** 0,8 [.....] Γ. Ζυμαρικά

Κυρίως πιάτο ΕΣ Ζυμαρικά με σάλτσα μανιτάρια και κρέμας γάλακτος και τριμμένο τυρί* 0,8 Ζυμαρικά με σάλτσα ντομάτα και τριμμένο τυρί* 0,8 Κανελόνια με σπανάκι* 1,0 Καρμπονάρα με ζαμπόν, μπέικον και αυγό* 1,0 Κανελόνια με σπανάκι και τυρί φέτα* 1,2 Παστίτσιο ογκρατέν φούρνου με λαχανικά (χωρίς κιμά)* 1,2 Παστίτσιο ογκρατέν φούρνου με τυριά (χωρίς κιμά)* 1,2». Άρα, σε κάθε περίπτωση τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ πιάτα-κατηγορίες πιάτων, δεν τέθηκαν ενδεικτικά και προς επιλογή των διαγωνιζομένων ορισμένων εξ αυτών ούτε το ενδεικτικό πρόγραμμα σίτισης της διακήρυξης τέθηκε απλώς προς επιλογή ορισμένων ειδών, αλλά θα πρέπει να προσφερθούν όλα αυτά τα είδη που εκεί περιλαμβάνονται. Η ως άνω σελ. 72 διακήρυξης ορίζει ότι πέραν των περιόδων νηστείας, σε κάθε περίπτωση την Τετάρτη και την Παρασκευή η 1 επιλογή κυρίως πιάτου και άρα και για μεσημεριανό και για δείπνο θα είναι υποχρεωτικά νησίσιμη, εξ ου και το ενδεικτικό αυτό πρόγραμμα, σελ. 92 της διακήρυξης ορίζει για την Τετάρτη επιλογή οσπρίου (βλ. σελ. 73 διακήρυξης, όπου ορίζονται συγκεκριμένα ως όσπρια αποκλειστικά τα εξής πιάτα «Ρεβίθια σούπα* 0,6 Φακές σούπα* 0,6 Φασόλια σούπα* 0,6 Φασόλια γίγαντες φούρνου») ότι την Τετάρτη θα προσφέρεται 1 τουλάχιστον νησίσιμο πιάτο. Όμως, όπως βάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, ναι μεν τα πιάτα του εβδομαδιαίου προγράμματος ήταν υποχρεωτικά, όπως και τα πιάτα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ και επομένως, έπρεπε οπωσδήποτε να προσφερθούν όσπρια στο εβδομαδιαίο μενού προσφοράς, όπως επίσης έπρεπε την Τετάρτη να προσφερθεί 1 νησίσιμη επιλογή, αλλά ουδόλως τέθηκε και δη, ρητά, ως απαίτηση να προσφερθούν όσπρια την Τετάρτη ούτε τα μόνα νησίσιμα πιάτα είναι τα όσπρια ούτε όρισε ως μόνα αποδεκτά ως νησίσιμα η διακήρυξη, τα όσπρια. Τούτο, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων την Τετάρτη στο δείπνο προσέφερε όσπρια (φασόλια σούπα) και το μεσημέρι, δεν προσέφερε μεν όσπριο, αλλά προσέφερε γλώσσα φιλέτο στον φούρνο με ρύζι, που συνιστά νησίσιμο πιάτο. Επομένως, ο συναφής τέταρτος λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτός ως προς τον ισχυρισμό περί του Κ2 κριτηρίου. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του ίδιου λόγου περί του Κ3 κριτηρίου, ο όρος 2.3.1.2 ορίζει τα εξής «... Κριτήριο 3:

Μελέτη λειτουργίας του φοιτητικού εστιατορίου Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης του (συντελεστής βαρύτητας 10%) Με βάση τον εξοπλισμό και τους χώρους της Π.Φ. Λέσχης που θα παραδοθούν στον ανάδοχο, για τα οποία έλαβαν γνώση μετά από επίσκεψη τους όπως οφείλουν οι συμμετέχοντες, θα πρέπει να καταθέσουν μελέτη λειτουργίας του φοιτητικού εστιατορίου της Π.Φ. Λέσχης, στην οποία θα γίνεται λεπτομερής περιγραφή του τρόπου με τον οποίο πρόκειται να λειτουργήσουν το εστιατόριο της Π.Φ. Λέσχης με αναφορά στα δεκαπέντε (15) βαθμολογούμενα επιμέρους στοιχεία που περιγράφονται παρακάτω, με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας (si): 1. ... 2. ... 13. Προτάσεις για βελτιώσεις των χώρων και του εξοπλισμού (s13=6%). Θα αξιολογηθούν προτάσεις για βελτιώσεις των χώρων και του εξοπλισμού, υπό την προϋπόθεση να μη συμπίπτουν με ανάλογες προτάσεις-βελτιώσεις που προβλέπονται στην κατηγορία των πρόσθετων παροχών...». Ο δεύτερος προσφεύγων στο ως άνω υποκριτήριο Κ3.13, σύμφωνα με την 1218/28-9-2021 απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας, που δεν τροποποιήθηκε ως προς το ως άνω κριτήριο, με την υπό 1219/7.10.2021 Απόφαση ΔΣ και άρα, ενσωματώθηκε η αιτιολογία της στην τελευταία, έλαβε (13) Προτάσεις για βελτιώσεις των χώρων και του εξοπλισμού: $110 \times 6\% = 6,6$ βαθμούς. Στη δε μελέτη εστιατορίου της προσφοράς του, περιλαμβάνει προτάσεις για τοποθέτηση σιτών και αεροκουρτινών στις εισόδους και εντομοπαγίδων νέου τύπου με λάμπες UV για χώρους επεξεργασίας-διάθεσης τροφίμων, ειδικής αεροκουρτίνας για αποφυγή εισόδου εντόμων στον χώρο αποθήκευσης και εντοπαγίδων νέου τύπου με λάμπες UV και παγίδες πολλαπλής σύλληψης για απομάκρυνση ξενιστών, ενώ το σημ. 1.39, σελ. 68 διακήρυξης, ορίζει ότι «1.39. Ο ανάδοχος οφείλει να φροντίζει για τον σωστό φυσικό αερισμό στους χώρους των μαγειρείων και των εστιατορίων και να φροντίζει για τη χρήση προληπτικών μέτρων (π.χ. σίτες/πλέγματα, αεροκουρτίνες, άλλα προστατευτικά μέσα), για την αποτροπή εισόδου επιβλαβών οργανισμών. Επίσης οφείλει να διαθέτει τον απαιτούμενο αριθμό εντομοπαγίδων στους χώρους μαγειρείων, στις διανομές και στα εστιατόρια.» και άρα, αφενός τα ανωτέρω αποκρίνονται σε τρόπο επίτευξης ελαχίστων απαιτήσεων, αφετέρου αφορούν ούτως ή άλλως το περί ελέγχου

τρωκτικών-εντόμων Κ3.7 υποκριτήριο και άρα, δεν συνιστούν αντικείμενο βαθμολόγησης του Κ3.13 υποκριτηρίου. Περαιτέρω, προσφέρει σήμανση χώρων κατά τις απαιτήσεις προτύπων υγιεινής και ασφάλειας, πυροπροστασίας , πρόσβασης ΑΜΕΑ και θα αναρτήσει πλάνα διαφυγής σε όλους τους χώρους σύμφωνα με τις υποδείξεις του τεχνικού ασφαλείας και ότι θα εξοπλίσει όλους τους χώρους με φαρμακεία με όσα προβλέπει η οικεία νομοθεσία για την εξυπηρέτηση των αναγκών του προσωπικού και των σιτιζόμενων και την παροχή Α΄ βοήθειας...», πλην όμως αυτά πέραν του ότι συνιστούν υποχρεώσεις εργοδότη επί της εκμετάλλευσης, υπάγονται στο Κ3.6 κριτήριο («Αναλυτική περιγραφή των μέτρων και μέσων για τη διασφάλιση της τήρησης των κανόνων ορθής υγιεινής πρακτικής από τους εργαζόμενους»). Επιπλέον, προσφέρει εγκατάσταση νέων κλιματιστικών inverter ενεργειακής κλάσης A+++ , ανακαίνιση αποδυτηρίων προσωπικού με νέα ερμάρια και διαχωρισμό ανδρών/γυναικών, διαμόρφωση χώρου διαλείμματος προσωπικού, δημιουργία και εξοπλισμό διανομένων σαπουνιού, συσκευών χειροπετσέτας και στεγνωτήρων και σήμανση σταθμών πλύσης χεριών και τοποθέτη συσκευής απολύμανσης χεριών έξω από τα αποδυτήρια, ενώ δηλώνει επίσης ότι «[γ]ια την αναβάθμιση του υπάρχοντος χώρου ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ η εταιρία θα προβεί στις ακόλουθες διαμορφώσεις: • θα εγκαταστήσει επιπλέον νέο εξοπλισμό όπου απαιτείται για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του εστιατορίου όπως αναλυτικά αποτυπώνεται στο αντίστοιχα αξιολογούμενο κριτήριο. Όλες οι προσθήκες θα γίνουν με γνώμονα τη βέλτιστη λειτουργικότητα των χώρων με βάση τους κανόνες ορθής υγιεινής πρακτικής και την εγκατάσταση ελάχιστα ενεργοβόρων συσκευών με τοποθέτηση ειδικών φίλτρων και αισθητήρων για την αποφυγή απώλειας ενέργειας. • θα συμπληρώσει το σύστημα απαγωγής (όπου απαιτείται) • θα τοποθετήσει ειδικά πάνελ / κουρτίνες PVC / υγειονομικές γωνίες , στα σημεία που τυχόν απαιτηθεί βάση των κανονισμών HACCP προκειμένου για το σαφή διαχωρισμό των χώρων επεξεργασίας κρέατος, πουλερικών, αλιευμάτων, λαχανικών...». Όμως τα ανωτέρω, συνιστούν τις ρητά αξιολογητέες κατά το Κ4 κριτήριο «πρόσθετες παροχές» («Κριτήριο 4: Πρόσθετες παροχές προς την Π.Φ. Λέσχη ή/και τους φοιτητές (συντελεστής

βαρύτητας 25%) Κάθε συμμετέχων ορίζει, για όσες πρόσθετες παροχές επιθυμεί, το είδος, την ποσότητα και το ύψος της δαπάνης (σε ευρώ) της κάθε προσφερόμενης πρόσθετης παροχής. Ως πρόσθετες παροχές μπορεί να νοηθούν, ενδεικτικά, οι ακόλουθες: 1. Τεχνικές παρεμβάσεις, προσθήκες και βελτιώσεις στους χώρους παραγωγής. Ενδεικτικά αναφέρονται οι ακόλουθες παροχές που θα μπορούσαν να υλοποιηθούν: π.χ. τοποθέτηση αναγκαίου αριθμού κλιματιστικών μονάδων (ντουλάπες) στο χώρο των εστιατορίων της Π.Φ. Λέσχης, κατασκευή νέου θαλάμου κατάψυξης και ψυκτικού θαλάμου απορριμμάτων, επένδυση με πάνελ υπαρχόντων ψυκτικών θαλάμων (όπου απαιτείται), αντικατάσταση / επισκευή βιομηχανικού δαπέδου, κατασκευή αποδυτηρίων και χώρων προσωπικής υγιεινής του προσωπικού, προμήθεια εξοπλισμού κουζίνας/εστιατορίου ή λοιπού εξοπλισμού....»), που ρητά αναφέρεται και τούτο ενώ συνιστά ενδεικτική η εκεί απαράθμιση, σε κλιματιστικά, προμήθεια εξοπλισμού και κατασκευή αποδυτηρίων και χώρων υγιεινής προσωπικού. Σημειωτέον πάντως, ότι ο δεύτερος προσφεύγων, αν σκοπούσε να προσμετρηθούν υπέρ του οτιδήποτε εκ των ανωτέρω στο Κ4 κριτήριο, όφειλε να υποβάλει με την προσφορά εκτίμηση αξίας των δαπανών αυτών κατά τον όρο 2.3.1.2, που ορίζει τα εξής ως προϋπόθεση και τρόπο βαθμολόγησης του Κ4 κριτηρίου «Κάθε συμμετέχων προσφέρει, για όσες πρόσθετες παροχές επιθυμεί, συνολικά τη δαπάνη σε ευρώ έστω x , $x > 0$, όπου x το άθροισμα των επί μέρους δαπανών ανά προσφερόμενη πρόσθετη παροχή i , δηλαδή: $x = \sum x_i$, $i=1,2,\dots$. Η βαθμολόγηση θα γίνει με βάση τη συνολική προσφερόμενη δαπάνη για όλες τις πρόσθετες παροχές» (βλ. και κατωτέρω) και όντως ορισμένα εξ αυτών, όπως ανοξείδωτα σκεύη, κλιματιστικά, ανακαίνιση αποδυτηρίων θερμοθάλαμοι, μπενμαρί, συσκευή για χειροπετσέτες κλπ, τα υπολόγισε και στο οικείο κεφάλαιο της προσφοράς του και άρα, τέτοια στοιχεία εκτός των άλλων, βλ. ανωτέρω, έτυχαν και διπλής βαθμολογικής επίκλησης εκ μέρους του. Εξάλλου, για ό,τι τυχόν άνηκε στο Κ4 κριτήριο και δεν το περιέλαβε στο ειδικό περί του Κ4 κριτηρίου κεφάλαιο της προσφοράς του, τούτο έλαβε χώρα υπό δική του ευθύνη και ενώ, η σύνταξη της προσφοράς και η επιλογή των στοιχείων που κατά την κρίση του προσφέροντος ενδυναμώνουν

βαθμολογικά την προσφορά του, συνιστά αντικείμενο δικών του ενεργειών και αποφάσεων και δεν δύναται να μεταβληθούν αυτά από τον ίδιο ή την αναθέτουσα, κατόπιν της υποβολής της προσφοράς και εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης και αυτό ενώ κατά τον όρο 2.4.3.2 ο «δ) Κατάλογο[ς] πρόσθετων παροχών προς την Π.Φ. Λέσχη ή/και τους φοιτητές. Ο υποψήφιος ανάδοχος ορίζει το είδος, την ποσότητα και το ύψος της δαπάνης της κάθε προσφερόμενης πρόσθετης παροχής.», ορίζεται ως αναγκαίο δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς, μη δυνάμενο να υποκατασταθεί από άλλα στοιχεία ή να μεταβληθεί μετά την υποβολή του. Περαιτέρω πάντως, βλ. κατωτέρω, το γεγονός ότι ο προσφέρων επικλήθηκε για 2 διακριτά κριτήρια βαθμολόγησης ίδια στοιχεία ουδόλως συνεπάγεται αναγκαία εσφαλμένη βαθμολόγησή του, αφού ναι μεν η βαθμολόγηση στο Κ3.15 κριτήριο προϋποθέτει ακριβώς ότι τα εκεί βαθμολογούμενα στοιχεία δεν λαμβάνονται υπόψη για το Κ4 κριτήριο, πλην όμως, η αναθέτουσα είναι εκείνη που βαθμολογεί τις προσφορές και άρα, έχει κάθε δυνατότητα να μην βαθμολογεί τα επικληθέντα για το Κ3.15 στοιχεία, που τυχόν έτυχαν επίκλησης ή έπρεπε να τύχουν επίκλησης, αν σκοπούσε ο προσφέρων να βαθμολογηθεί με βάση αυτά, στο πλαίσιο του Κ4 κριτηρίου. Πλημμέλεια όμως της βαθμολόγησης προϋποθέτει ότι τέτοια στοιχεία όντως λήφθηκαν υπόψη για τη βαθμολόγηση στο Κ3.15 κριτήριο, βλ. κατωτέρω. Περαιτέρω, προσφέρει τα εξής «Για τη βέλτιστη διαχείριση των ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ της η εταιρία μας θα προβεί στις ακόλουθες ενέργειες: • θα δημιουργήσει χώρο όπου θα μεταφέρονται τα απορρίμματα και θα φυλάσσονται σε κλειστούς κάδους, έως την τελική αποκομιδή τους από το Δήμο. • θα προμηθευτεί από τους Δήμους ειδικούς κάδους, κατάλληλους για ανακύκλωση χαρτιού, γυαλιού, πλαστικού, στα πλαίσια της περιβαλλοντικής πολιτικής της εταιρίας μας • θα ανανεώσει τους ποδοκίνητους κάδους σε όλα τα τμήματα για τη συγκέντρωση των απορριμμάτων κατά κατηγορία (στα πλαίσια της περιβαλλοντικής πολιτικής της εταιρίας μας) και την έξοδό τους στο τέλος κάθε βάρδιας από τον αρμόδιο υπάλληλο», που όμως συνιστούν στοιχεία των υποκριτηρίων Κ3.8 («Πρόγραμμα καθαριότητας και απολυμάνσεων (s8=12%). Θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί αναλυτικά η περιγραφή των μεθόδων καθαριότητας και

απολύμανσης τόσο των χώρων της μονάδας, όσο και του εξοπλισμού και των σκευών που θα χρησιμοποιούνται και ο έλεγχος αποτελεσματικότητας του καθαρισμού / απολύμανσης επιφανειών / εξοπλισμού. Ιδιαίτερη βαρύτητα θα δοθεί στον τρόπο συλλογής και καθαριότητας των σκευών που χρησιμοποιούν οι σιτιζόμενοι φοιτητές (δίσκοι, πιάτα, ποτήρια, μαχαιροπήρουνα κ.λπ.), καθώς και η διαχείριση των απορριμμάτων που προκύπτουν (οργανικά και ανόργανα), κατά τη λειτουργία της μονάδας») και Κ3.15 («Μέτρα για την προστασία του περιβάλλοντος και της διαχείρισης φυσικών πόρων. Μείωση απορριμμάτων, εξοικονόμηση ενέργειας και νερού κ.λπ. (s15=6%). Θα αξιολογηθεί ο βαθμός ανακύκλωσης υλικών που θα προτείνεται και θα εφαρμόζεται. Ορθή διαχείριση χρησιμοποιημένων ελαίων, οργανικών μη επεξεργασμένων υλικών (φλούδες κ.λπ.), υπολειμμάτων φαγητού (leftovers) και η διαχείρισή τους διαμέσου εταιρειών ανακύκλωσης ή προγράμματος ανακύκλωσης που θα ακολουθηθεί, ώστε να αποκλείεται η επιβάρυνση του δημοτικού συστήματος αποκομιδής μη ανακυκλώσιμων υλικών.»). Περαιτέρω, προσφέρει για το Κ3.15 τα εξής «Για τη διαμόρφωση των χώρων ΣΕΡΒΙΡΙΣΜΑΤΟΣ η εταιρία θα προβεί στις ακόλουθες ενέργειες: [...] • Διαμόρφωση χώρου σερβιρίσματος ζεστών εδεσμάτων με εγκατάσταση θερμοθαλάμων προκειμένου τα ζεστά φαγητά να διατηρούνται σταθερά σε θερμοκρασίες πάνω από 60 0C • Διαμόρφωση χώρου σερβιρίσματος κρύων εδεσμάτων, με εγκατάσταση βιτρινών παρακολούθησης και καταγραφής της θερμοκρασίας, η οποία δεν πρέπει να ξεπερνά τους 50C, για σερβίρισμα σε κρύα πιάτα (επιδόρπια, φρούτα, σαλάτες). • τοποθέτηση κλειστών ανοξείδωτων ερμαρίων για σερβίρισμα φρούτω, ψωμιού και λοιπών προσφερόμενων ειδών • τοποθέτηση κλειστών ανοξείδωτων ερμαρίων για φύλαξη εξοπλισμού σερβιρίσματος (πιάτα κλπ)...», πλην όμως αυτά συνιστούν απλώς υλοποίηση των υποχρεώσεων και προδιαγραφών εκτέλεσης κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης που αναφέρεται σε ανοξείδωτο ή με κατάλληλες προδιαγραφές εξοπλισμό, θαλάμους συντήρησης, εξοπλισμό παράθεσης και θερμοθαλάμους για ζεστά γεύματα («Παράρτημα II – Βασικοί Όροι - Υποχρεώσεις αναδόχου – Κυρώσεις: ... (γ) Ο εξοπλισμός των παραθέσεων θα πρέπει να είναι ανοξείδωτος ή άλλως με τις κατάλληλες

προδιαγραφές και να περιλαμβάνει τουλάχιστον: θαλάμους συντήρησης-ψυγεία, εξοπλισμό παράθεσης (για αποθήκευση και παράθεση σαλατών, φέτας, φρούτων, γλυκών, ψωμιού), μπεν μαρί και θερμοθαλάμους (για τη παράθεση και τη συντήρηση του κυρίως πιάτου και του πρώτου πιάτου ζεστού)...].»).

Πέραν όμως αυτών, ο δεύτερος προσφεύγων έχει προβεί και σε πρόταση άλλων επιπλέον παρεμβάσεων, όπως μεταξύ άλλων και νέο σύστημα αποθήκευσης με ηλεκτρονική παρακολούθηση, ελαιοχρωματισμούς και αισθητικές βελτιώσεις σε χώρους και τοποθέτηση σύγχρονου συστήματος ελέγχου δικαιουμένων σίτισης, χωρίς επομένως να εξαντλούνται οι προτάσεις του για το Κ3.15 κριτήριο σε όσα προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα και χωρίς να προκύπτει από το πρακτικό οργάνου αξιολόγησης ή την προσβαλλομένη, ότι για τη βαθμολόγηση του σε αυτό ελήφθησαν υπόψη όσα επικαλύπτονται ή αφορούν άλλα κριτήρια ή υποχρεώσεις αναδόχου και όσα δεν επικαλύπτονται από τα ανωτέρω. Περαιτέρω, δεδομένου των ανωτέρω και αορίστως η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει υπερβαθμολόγηση σε κάθε περίπτωση του δεύτερου προσφεύγοντος στο Κ3.15 κριτήριο, όπου έλαβε 10 βαθμούς άνω του 100, χωρίς να προβάλλει κατ' ορισμένο τρόπο συγκεκριμένη σύγκριση μεταξύ των παρεμβάσεων που όντως υπάγονται σε αυτό το κριτήριο του ίδιου και του δεύτερου προσφεύγοντος, ώστε να εξετασθεί η τυχόν δυσανάλογη και άνιση μεταχείριση μεταξύ τους και ενώ άλλωστε, η αναθέτουσα διατηρεί η ίδια βαθμολογική καταρχήν ευχέρεια στον αριθμό των απονεμόμενων ανά προσφορά, άνω του ελαχίστου 100, με βαθμολογική υπαγωγή των επιμέρους στοιχείων των προσφορών. Άρα, ο περί Κ3.15 κριτηρίου ισχυρισμός του τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος.

5. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο και τρίτο λόγο, ως και τον τρίτο ισχυρισμό του τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής, περί του Κ4 κριτηρίου βαθμολόγησης προκύπτουν τα εξής. Ο όρος 2.3.1.2 ορίζει σχετικά τα εξής «Κριτήριο 4: Πρόσθετες παροχές προς την Π.Φ. Λέσχη ή/και τους φοιτητές (συντελεστής βαρύτητας 25%) Κάθε συμμετέχων ορίζει, για όσες πρόσθετες παροχές επιθυμεί, το είδος, την ποσότητα και το ύψος της δαπάνης (σε ευρώ) της κάθε προσφερόμενης πρόσθετης παροχής. Ως πρόσθετες παροχές μπορεί

να νοηθούν, ενδεικτικά, οι ακόλουθες: 1. Τεχνικές παρεμβάσεις, προσθήκες και βελτιώσεις στους χώρους παραγωγής. Ενδεικτικά αναφέρονται οι ακόλουθες παροχές που θα μπορούσαν να υλοποιηθούν: π.χ. τοποθέτηση αναγκαίου αριθμού κλιματιστικών μονάδων (ντουλάπες) στο χώρο των εστιατορίων της Π.Φ. Λέσχης, κατασκευή νέου θαλάμου κατάψυξης και ψυκτικού θαλάμου απορριμμάτων, επένδυση με πάνελ υπαρχόντων ψυκτικών θαλάμων (όπου απαιτείται), αντικατάσταση / επισκευή βιομηχανικού δαπέδου, κατασκευή αποδυτηρίων και χώρων προσωπικής υγιεινής του προσωπικού, προμήθεια εξοπλισμού κουζίνας/εστιατορίου ή λοιπού εξοπλισμού. Η υλοποίηση των σχετικών εργασιών θα ξεκινήσει τον πρώτο χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης και θα ολοκληρωθεί διαδοχικά με βάση το χρονοδιάγραμμα που θα καταθέσει ο ανάδοχος και θα εγκριθεί από την Π.Φ. Λέσχη. Εάν οι σχετικές εργασίες δεν πραγματοποιηθούν κατά το χρόνο διάρκειας της σύμβασης, το Δ.Σ. της Π.Φ. Λέσχης μπορεί να επιβάλλει πρόστιμο ανάλογο της αξίας των εργασιών που δεν έχουν πραγματοποιηθεί. Για την εκτίμηση της αξίας των εκτελούμενων εργασιών, ο ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει σχετικά αποδεικτικά έγγραφα (π.χ. τιμολόγια κ.λπ.) 2. Χορήγηση υποτροφιών σε άριστους φοιτητές των Σχολών του 3. Παροχή δωρεάν καρτών σίτισης. 4. Κάλυψη εξόδων φοιτητικών πολιτιστικών δράσεων. 5. Παροχή δεξιώσεων προς την Π.Φ. Λέσχη και το Κάθε συμμετέχων προσφέρει, για όσες πρόσθετες παροχές επιθυμεί, συνολικά τη δαπάνη σε ευρώ έστω x , $x > 0$, όπου x το άθροισμα των επί μέρους δαπανών ανά προσφερόμενη πρόσθετη παροχή i , δηλαδή: $x = \sum x_i$, $i=1,2,\dots$ Η βαθμολόγηση θα γίνει με βάση τη συνολική προσφερόμενη δαπάνη για όλες τις πρόσθετες παροχές ως εξής: Κάθε συμμετέχων που θα προσφέρει το ελάχιστο προσφερθέν ποσό (x_{\min} ευρώ), βαθμολογείται στο εν λόγω τέταρτο κριτήριο με 100 βαθμούς ($\beta_4=100$). Κάθε συμμετέχων που θα προσφέρει το μέγιστο προσφερθέν ποσό (x_{\max} ευρώ), βαθμολογείται στο εν λόγω τέταρτο κριτήριο με 120 βαθμούς ($\beta_4=120$). Ο συμμετέχων που θα προσφέρει συνολικά x ευρώ ($x_{\min} < x < x_{\max}$), λαμβάνει στο εν λόγω τέταρτο κριτήριο βαθμό που δίνεται από τον τύπο: $\beta_4 = 100 + 20 \cdot (x - x_{\min} / x_{\max} - x_{\min})$, $x_{\max} - x_{\min} \neq 0$ Στην περίπτωση κατά την οποία $x_{\max} = x_{\min}$, τότε $\beta_4 = 100$.».

Επομένως, στο Κ4 κριτήριο αξιολογείται η παροχή πρόσθετων των ζητούμενων παροχών υπό τη μορφή της εκτίμησής τους σε οικονομική αξία, σε πίνακα δαπανών που υποβάλλουν οι προσφέροντες με τις προσφορές τους, απαριθμούνται δε συγκεκριμένες μορφές τέτοιων παροχών, που είναι αξιολογητέες για το κριτήριο αυτό, μεταξύ δε των οποίων ρητά και «3. Παροχή δωρεάν καρτών σίτισης». Η δε αναθέτουσα δεν κατέλειπε στη βαθμολογική της ευχέρεια να εκτιμήσει με ποιοτικά κριτήρια τη σημασία, βαρύτητα και ενδιαφέρον ή μέγεθος των επιμέρους παροχών ούτε κατέλειπε στην ευχέρεια αυτή, την κρίση περί του ποιες παροχές είναι αξιολογητέες ή μη, παρά αφενός με σαφήνεια περιέγραψε συγκεκριμένες μορφές παροχών που είναι ληπτές υπόψη, όχι δυνητικά εκ μέρους της, αλλά υποχρεωτικά (εφόσον προσφέρονται κατά την ευχέρεια των προσφερόντων), μεταξύ των οποίων και οι δωρεάν κάρτες σίτισης, αφετέρου θέσπισε όλως αντικειμενικό σύστημα απονομής βαθμών για το Κ4 κριτήριο με βάση ποσοτικά και ουδόλως επιδεχόμενα ποιοτικής εκτίμησης, στοιχεία, αναγόμενα στην οικονομική αξία των ρητά ορισθεισών ως αξιολογητέων τύπων παροχών. Προδήλως δε, η αναθέτουσα δύνατο να εκτιμήσει τυχόν υπέρμετρο χαρακτήρα στην οικονομική αποτύπωση της αξίας κάποιων παροχών και να προσδιορίσει αυτήν στο αληθές μέγεθος τους, προκειμένου να προβεί στη συγκριτική βαθμολόγηση (επί παραδείγματι αν υπερκοστολογήθηκε ένα παρεχόμενο μηχανήμα), αλλά δεν δύνατο να αλλάξει την αξία σε παροχές, που εγγενώς η αξία αυτή προκύπτει αντικειμενικά ούτε είχε ευχέρεια να μη λάβει υπόψη παροχές που εμπίπτουν στους ρητά αποδεκτούς τύπους πρόσθετων παροχών. Επιπλέον, η αναθέτουσα είχε ευχέρεια να λάβει υπόψη της και μη καταγραφείσες ανωτέρω μορφές παροχών, αφού η εκεί απαρίθμησή τους και περιγραφή τους είναι ενδεικτική, όμως δεν είχε ευχέρεια να μη λάβει υπόψη τις ενδεικτικά απαριθμούμενες, αφού αν μη τι άλλο η ενδεικτική αναφορά-απαρίθμηση κατοχυρώνει υποχρέωσή της να λάβει τουλάχιστον τις ενδεικτικά αναφερόμενες υπόψη. Η δε βαθμολογία έπρεπε να διαμορφωθεί βάσει σύγκρισης μεταξύ των αξιών πρόσθετων παροχών κάθε προσφοράς και δεδομένου ότι εν προκειμένω μετείχαν 2 μόνο διαγωνιζόμενοι, όποιος παρείχε τη μεγαλύτερη αξία λάμβανε 120 και ο άλλος 100 βαθμούς.

Όσον δε αφορά τη μορφή πρόσθετης παροχής, των δωρεάν καρτών σίτισης, ουδόλως προσδιορίζεται ότι αυτές αφορούν μόνο την παροχή τους σε αριθμό φοιτητών που συμπεριλαμβάνεται στους 7.250 του φυσικού αντικειμένου της διαδικασίας ούτε αντίστροφα, μόνο την παροχή τους σε αριθμό φοιτητών πέραν αυτού. Άλλωστε, όπως στην πρώτη περίπτωση, οι δωρεάν κάρτες συνιστούν επί της ουσίας έκπτωση επί της προσφερόμενης τιμής για τη σύμβαση, ούτως και στη δεύτερη, συνιστούν προσφορά μεγαλύτερου αντικειμένου έναντι του ιδίου τιμήματος και άρα και πάλι, εμμέσως έκπτωση ανά μονάδα. Εξάλλου, η έννοια ακριβώς της «πρόσθετης παροχής» αναφέρεται, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, σε κάτι που παρέχεται πέραν του ζητουμένου και του δια της διακήρυξης επιδιωκόμενου να καλυφθεί φυσικού αντικειμένου και άλλωστε, οι υπόλοιπες μορφές που ορίζονται ως πρόσθετες παροχές, όπως εκτέλεση εργασιών, παροχή εξοπλισμού και υποτροφίες ή κάλυψη εκδηλώσεων, βαίνουν αναμφίβολα πέραν του φυσικού αντικειμένου της διαδικασίας και των υποχρέωσεων αναδόχου, όπως η διακήρυξη τις όρισε (εξ ου και τίθενται στην ευχέρεια του προσφέροντος να τις προσφέρει και μόνο προς επίτευξη μεγαλύτερου βαθμού). Συνεπώς, σαφώς κάθε πρόσθετη παροχή σε μορφή δωρεάν κάρτας σίτισης δύναται να αφορά αριθμό φοιτητών πέραν των 7.250 που αφορά το τμήμα 1 κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, ακριβώς, όπως και η χορήγηση υποτροφιών και η κάλυψη εξόδων φοιτητικών πολιτιστικών δράσεων (που με σαφήνεια τέθηκαν ως αποδεκτές μορφές πρόσθετων παροχών που τυγχάνουν βαθμολόγησης στο Κ4 κριτήριο) τίθενται προδήλως πέραν της δημοπρατούμενης υπηρεσίας λειτουργίας μαγειρείου-εστιατορίου για σίτιση φοιτητών, ήτοι πέραν του φυσικού αντικειμένου και της φύσης της δημοπρατούμενης υπηρεσίας, όπως αυτή ορίζεται κατά τον ίδιο όρο 1.3 της διακήρυξης. Εν προκειμένω, το από 24-9-2021 πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού αναφέρει περί του Κ4 κριτηρίου τα εξής «00x6%=6. Ως εκ τούτου η συνολική βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο είναι β3=104,3. Αναφορικά με το τέταρτο κριτήριο “Πρόσθετες παροχές προς την Π.Φ. Λέσχη ή/και τους φοιτητές” στην ομάδα Β η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στη σχετική διακήρυξη και τις κατατιθέμενες πρόσθετες παροχές διαπίστωσε στην

προσφορά της Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία “...” και σύμφωνα με τα επιμέρους ποσά που αναγράφονται αναλυτικά, ότι το συνολικό ποσό που προκύπτει είναι 1.172.250,00€ και όχι 1.169.250,00€, χωρίς όμως η βαθμολόγηση και η αξιολόγηση της προσφοράς να επηρεάζεται από τη μεταβολή του ποσού. Σύμφωνα λοιπόν με τους αναλυτικούς υπολογισμούς αξιολογεί και βαθμολογεί για το εν λόγω κριτήριο: ♣ Την Ένωση εταιρειών με την επωνυμία “... με τη βαθμολογία $\beta_4 = 100 + 20 * (1.172.250,00 - 625.032,00) / (1.172.250,00 - 625.032,00) = 100 + 20 * 1 = 120$. ♣ Την εταιρεία “...” ... με τη βαθμολογία $\beta_4 = 100 + 20 * (625.032,00 - 625.032,00) / (1.172.250,00 - 625.032,00) = 100 + 20 * 0 = 100$ ». Η με αρ. 1218/28.9.2021 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας ενέκρινε την ως άνω εισήγηση και ούτως απένειμε 120 βαθμούς στην πρώτη προσφεύγουσα και 100 στον δεύτερο προσφεύγοντα στο Κ4 κριτήριο. Εν συνεχεία, η με αρ. 1219/7-10-2021 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας επανήλθε, μετά το από 7-10-2021 υπόμνημα επιτροπής διαγωνισμού, ανακαλώντας τη με αρ. 1078/29-9-2021 Απόφασή της που ελήφθη με την 1218/28-9-2021 συνεδρίαση ΔΣ και αναδιαμορφώνοντας τις βαθμολογίες, μεταξύ άλλων και στο Κ4 κριτήριο, αναφέροντας τα εξής «Αναφορικά με το. Τέταρτο κριτήριο Κ4 «Πρόσθετες παροχές προς την Π.Φ. Λέσχη ή /και τους φοιτητές» στην ομάδα Β, η Επιτροπή [διαγωνισμού] λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στη σχετική διακήρυξη και τις κατατιθέμενες πρόσθετες παροχές, διαπίστωσε ότι -στην προσφορά της εταιρίας ... η συνολική παροχή δωρεάν σίτισης ανέρχεται σε 97.200 ευρώ -Στην προσφορά της ένωσης εταιριών εμ την επωνυμία «...» και σύμφωνα με τα επιμέρους ποσά που αναγράφονται αναλυτικά, ότι το συνολικό ποσό που προκύπτει είναι 1.172.250,00 ευρώ και όχι 1.169.250,00 ευρώ, χωρίς όμως η βαθμολόγηση και η αξιολόγηση της προσφοράς να επηρεάζεται από τη μεταβολή του ποσού -και οι δύο προσφορές περιλαμβάνουν παροχή δωρεάν σίτισης υπό προϋποθέσεις: -Η εταιρία ... «παρέχουν στη διάθεση της διοίκησης του Πανεπιστημίου 200 δωρεάν κάρτες σίτισης για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών σε φοιτητές που αντιμετωπίζουν ιδιαίτερες συνθήκες διαβίωσης (πχ Πυρόπληκτοι κλπ)» Συνολική αξία παροχής 97.200,00 ευρώ. - Η ένωση εταιριών με την επωνυμία «...» «προσφέρουν 500

δωρεάν κάρτες σίτισης επιπλέον των 7.250 και μετά τη συμπλήρωση αυτών, συνολικής αξίας 243.000 ευρώ ανά έτος» Η επιτροπή δέχεται τις προσφορές αυτές, λαμβάνοντας υπ'όψιν τα παρακάτω: - Είναι πολύ πιθανό να υπάρχουν 200 φοιτητές οι οποίοι να αντιμετωπίζουν όντως ιδιαίτερες συνθήκες διαβίωσης και η παροχή αυτή να τους καλύψει, να και η ανάγκη αυτή αντιμετωπίζεται για 200 φοιτητές συνολικά και για τα τρία ακαδημαϊκά έτη συνολικά (όχι ανά έτος) - Οι δικαιούχοι φοιτητές για σίτιση κατά το ακαδημαϊκό έτος 2018/2019 ήταν 7.926. Να σημειωθεί ότι το έτος 2019 ήταν έτος προ της πανδημίας COVID -19κατά το οποίο η εκπαιδευτική δραστηριότητα γινόταν με δια ζώσης παρουσία όλων των φοιτητών. Κατά τα επόμενα δύο έτη 2019/2020 και 2020/2021 τα οποία συνέπεσαν με την πανδημία COVID -19 και η εκπαιδευτική δραστηριότητα γινόταν διαδικτυακά, οι δικαιούχοι ήταν περίπου οι μισοί ή και λιγότεροι (όλων των ολιγότερων αιτήσεων) - Δεδομένου ότι κατά το παρόν έτος οι εκπαιδευτικές δραστηριότητες επανέρχονται στη διά ζώσης κατάσταση του 2018-2019, αλλά και της αυξημένης οικονομικής δυσπραγίας που επήλθε σε πολλές οικογένειες που στηρίζουν τις σπουδές των παιδιών τους κατά τα δύο αυτά έτη της πανδημίας αναμένουμε ότι ο αριθμός των δικαιούχων θα αυξηθεί πάλι στα επίπεδα του 2019 και είναι πολύ πιθανόν να υπάρξει η ανάγκη σίτισης πλέον των 7.250 φοιτητών.... Το ΔΣ... ανακαλεί την απόφαση που λήφθηκε στην 1218/28-9-2021 και δέχεται μερικώς το σκεπτικό και αιτιολογικό που περιλαμβάνονται στα ως άνω σχετικά και ειδικότερα αποφασίζει ως εξής. Για το ΤΜΗΜΑ 1 του διαγωνισμού... «Δ) την εν μέρει απόρριψη του σκεπτικού και αιτιολογικού της επιτροπής σχετικά με το κριτήριο Κ4 πρόσθετες παροχές προς την Π.Φ. Λέσχη ή/και τους φοιτητές στην ομάδα Β' σύμφωνα με τα υπ'αριθμ. Πρωτ. 1054/24.09.2021 Πρακτικό συνεδρίασης της 40 Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του αριθμ. ... διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού και το με αριθμ. Πρωτ. 1117/7.10.2021 Υπόμνημα της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του αριθμ. ... διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Ειδικότερα λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στα ως άνω σχετικά, απορρίπτει: - Το ποσό της πρόσθετης παροχής της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...» χορήγησης 500 δωρεάν καρτών σίτισης επιπλέον των 7.250 και μετά τη

συμπλήρωση αυτών συνολικής αξίας. 243.000 ευρώ ανά έτος. Και - Το ποσό της πρόσθετης παροχής της εταιρείας χορήγησης 200 δωρεάν καρτών σίτισης για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών σε φοιτητές που αντιμετωπίζουν ιδιαίτερες συνθήκες διαβίωσης (πχ πυρόπληκτοι κλπ) συνολικής αξίας 97.200,00 ευρώ ανά έτος. Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΦ Λέσχης του ... έκρινε ομόφωνα ότι τα συγκεκριμένα τμήματα των προσθέτων παροχών και των δύο συμμετεχόντων διατυπώνονται με όρους που καθιστούν την υλοποίησή τους μη μετρήσιμη και αντικειμενική και την αξιολόγησή τους αδύνατη και επομένως δεν πρέπει να συμπεριληφθούν στην τελική βαθμολόγηση και αξιολόγηση. Κατόπιν των ανωτέρω το συνολικό ποσό των πρόσθετων παροχών των δύο κατατεθειμένων προσφορών ανέρχεται στο ποσό των: -τετρακοσίων σαράντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (443.250,00 ευρώ) για την Ένωση εταιριών με την επωνυμία «...» και - πεντακοσίων είκοσι επτά χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα δύο ευρώ (527.832) για την εταιρία. «...» Σύμφωνα λοιπόν με τους Αναλυτικής υπολογισμούς, αξιολογεί και βαθμολογεί εκ νέου το εν λόγω κριτήριο, ως εξής: -Ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...» με τη βαθμολογία $\beta_4 = 100 + 20 * (443.250,00 - 443.250,00) / (527.832,00 - 443.250,00) = 100 + 20 * 0 = 100$ -Εταιρία με τη βαθμολογία $\beta_4 = 100 + 20 * (527.832,00 - 443.250,00) / (527.832,00 - 443.250,00) = 100 + 20 * 1 = 120$.». Επομένως, εν προκειμένω, η αρχική Απόφαση ΔΣ εγκρίνοντας το αρχικό πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, απένειμε 120 βαθμούς στην πρώτη προσφεύγουσα έναντι 100 του δεύτερου προσφεύγοντος, κρίνοντας 1.172.250 ευρώ πρόσθετες παροχές της πρώτης προσφεύγουσας και 625.032 ευρώ του δεύτερου προσφεύγοντα. Εν συνεχεία, η δεύτερη Απόφαση ΔΣ ανακαλώντας την προηγούμενη Απόφαση ΔΣ του, μετέβαλε και αντέστρεψε τη βαθμολογία στο Κ4 κριτήριο, κρίνοντας υπέρ του δεύτερου προσφεύγοντα 443.250 ευρώ πρόσθετες παροχές, ακριβώς διότι αφαίρεσε από τις αρχικές 625.032 ευρώ πρόσθετων παροχών, τις 97.200 ευρώ, που αρχικώς είχαν ληφθεί υπόψη, ως πρόσθετες παροχές αναγόμενες σε δωρεάν κάρτες σίτισης (625.032-97.200= 527.832 ευρώ. Σημειωτέον, ότι η απόφαση της 1219 συνεδρίασης, ορθώς υπολόγισε, αλλά εσφαλμένα κατέγραψε τις 97.200 ευρώ

ως συνολικές, ήτοι σε επίπεδο και των 2 ετών της σύμβασης, δωρεάν κάρτες και όχι ως κατ' έτος, αφού ουδόλως από την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος σε σχέση με το Κ4 κριτήριο (όπου αναφέρει «3. Παροχή δωρεάν καρτών σίτισης • Παρέχουμε στην διάθεση της Διοίκησης του Πανεπιστημίου 200 δωρεάν κάρτες σίτισης για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών σε φοιτητές που αντιμετωπίζουν ιδιαίτερες συνθήκες διαβίωσης (πχ πυρόπληκτοι κλπ) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ: $200 * 1,80 * 270 \text{ ΗΜΕΡΕΣ} / \text{ΕΤΟΣ} = 97.200 \text{ ευρώ}$ »), δεν προκύπτει ότι αυτές οι παροχές αφορούν ετήσιο κόστος και αριθμό καρτών και ενώ σε άλλες παροχές ρητά αναφέρεται σε ετήσιες παροχές, αντιδιαστέλλοντας τις από τις από την αξία τριετίας μετά του 1 έτους παράτασης και καταγράφοντας διακριτά τις ετήσιες και τις συνολικές αξίες τριετίας (όπως τα έξοδα φοιτητικών δράσεων, η παροχή δεξιώσεων και εξυπηρέτηση εκδηλώσεων, επιπλέον παροχές, όπως γεύματα Πάσχα και Χριστουγέννων), ενώ αντίθετα για τις κάρτες αναφέρεται σε συνολική αξία παροχής 97.200 ευρώ και ούτως προκύπτει ότι προσφέρει 200 κάρτες ετήσιας σίτισης συνολικά σε επίπεδο σύμβασης και όχι κατ' έτος, πολλώ δε μάλλον, ενώ άνευ ουδεμίας αναφοράς σε ετήσια ή κατ' έτος τέτοια παροχή, αλλά μόνο αναφορά των 97.200 ευρώ και των 200 καρτών ως συνολική παροχή, εν τέλει στο άθροισμα του πίνακα πρόσθετων παροχών του, υπολογίζει αυτή την παροχή ως 97.200 ευρώ, συναθροίζοντας τις με αξίες άλλων παροχών, όπως τις υπολόγισε σε επίπεδο τριετίας και όχι ετήσιο και καταλήγοντας σε «ΣΥΝΟΛΟ ΠΑΡΟΧΩΝ 3ΕΤΙΑΣ 625.032», όπως ρητά ο ίδιος στο ως άνω μέρος της προσφοράς του αναγράφει. Άλλωστε, αν λαμβάνονταν υπόψη οι 97.200 ως κατ' έτος αξία, επιλεκτικά πολλαπλασιάζοντας από τον πίνακα παροχών του μόνο αυτή την αξία επί 3, διατηρώντας όλες τις άλλες παροχές που ρητά όμως αναφέρονται σε σύνολο 3ετίας ως έχουν τότε οι συνολικές παροχές τριετίας θα ήταν, τουλάχιστον όπως τις δήλωσε ο ίδιος, όχι 625.032 ευρώ, αλλά $625.032 + 2 \times 97.200 = 819.432$ ευρώ, κατά πρόδηλη μεταβολή της προσφοράς και ενώ ούτως, θα δύνατο και τις τυχόν προσθήκες εξοπλισμού και τεχνικές παρεμβάσεις, να πολλαπλασιάσει ομοίως επί 3, υπολαμβάνοντας ότι αφορούν κατ' έτος παροχές. Όμως, ούτε η αναθέτουσα με τις αποφάσεις

αξιολόγησης ή τις Απόψεις της ούτε ο δεύτερος προσφεύγων δύναται δια της παρέμβασης να μεταβάλουν την προσφορά του τελευταίου. Το δε γεγονός εν προκειμένω είναι ότι η προσβαλλομένη ασχέτως αν, σε κάθε περίπτωση εσφαλμένα, αναφέρθηκε σε 97.200 ευρώ ανά έτος, αφαίρεσε 1 φορά αυτά, από τις 625.032 ευρώ, ενώ ούτως ή άλλως, ακόμη και αν υποτεθεί ότι εννοούσε ότι αφαιρεί 3×97.200 ευρώ = 291.600 ευρώ, τότε το ποσό αυτό δεν θα αφαιρείτο από τις 625.032 ευρώ (όπου οι 97.200 ευρώ ενσωματώθηκαν ως έχουν και όχι επί 3), αλλά από τις υπολαμβανόμενες ως 819.432 ευρώ και άρα, ούτως ή άλλως, αφού $819.432 - 291.600 = 527.832$ ευρώ, το αποτέλεσμα είναι ίδιο είτε ελήφθησαν υπόψη οι 97.200 ευρώ ως ετήσιο είτε ως συνολικό κόστος. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα πάντως, κατά τον αντίστοιχο πίνακα πρόσθετων παροχών της προσφοράς της, με σαφήνεια αναφέρθηκε σε κατ' έτος αξία καρτών και ειδικότερα, όσον αφορά τις δωρεάν κάρτες «Προσφέρουμε πεντακόσιες (500) δωρεάν κάρτες επιπλέον των 7.250 και μετά την συμπλήρωση αυτών, συνολικής αξίας 243.000€ ανά έτος.» ή $243.000 \times 3 = 729.000$ ευρώ συνολικά, σε σύνολο 1.169.250 ευρώ για τα 3 έτη, που κατά τα ανωτέρω το όργανο αξιολόγησης επανυπολόγισε, χωρίς να μεταβάλει την κατάταξη συγκριτικά των προσφορών σε 1.172.250 ευρώ (ορθά, διότι οι κατ' έτος παροχές δεξιώσεων και επιπλέον παροχές, ανέρχονται σε 19.150 και 333.000 ευρώ κατ' έτος ή 352.150 ευρώ κατ' έτος, όπως και η πρώτη προσφεύγουσα στην προσφορά της ανέφερε ή $3 \times 352.150 = 1056.450$ ευρώ στην τριετία, οι υποτροφίες δηλώθηκαν ως 6.000 ευρώ για 3 έτη συνολικά, οι τεχνικές παρεμβάσεις ως 98.000 ευρώ και ο εξοπλισμός ως 11.800 ευρώ και αθροιστικά, $1.056.450 + 6.000 + 98.000 + 11.800 = 1.172.250$ ευρώ στην τριετία). Πλην όμως, η παραπάνω απόφαση 1219 συνεδρίασης, αφαίρεσε στο σύνολο τους όλες τις ως άνω δωρεάν κάρτες, ήτοι 729.000 ευρώ, καταλήγοντας, αφού αφαίρεσε τις κάρτες από αμφοτέρους τους διαγωνιζόμενους, σε υπεροχή του δεύτερου προσφεύγοντα, με ως άνω 527.832 ευρώ, έναντι $1.172.250 - (3 \times 243.000 = 729.000) = 443.250$ ευρώ υπολειπόμενες παροχές της πρώτης προσφεύγουσας (σημειωτέον, ότι δεδομένων των 1.172.250 ευρώ παροχών μετά καρτών της πρώτης προσφεύγουσας, η βαθμολογία δεν θα άλλαζε ούτε

υπό την αρχική εκδοχή της προσμέτρησης υπέρ αμφοτέρων των διαγωνιζομένων των καρτών, ακόμη και αν θεωρείτο ότι οι 97.200 του δεύτερου προσφεύγοντος αφορούσαν ετήσια παροχή και όχι συνολική και τούτο, αφού η πρώτη προσφεύγουσα θα υπερείχε ούτως ή άλλως με 1.172.250 ευρώ έναντι 819.432 ευρώ του δεύτερου προσφεύγοντα. Συνεπώς, η ανωτέρω βαθμολογική μεταβολή και κρίση ήταν αποκλειστικό αποτέλεσμα της κρίσης του ΔΣ της αναθέτουσας, στη δεύτερη απόφασή του, περί μη προσμέτρησης των καρτών σίτισης υπέρ οιαδήποτε εκ των διαγωνιζομένων, καταλήγοντας σε αφαίρεση των οικείων ποσών και από τους 2. Επιπλέον, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας διατηρεί ευχέρεια να αποστεί από τη γνωμοδοτικής φύσης κρίση του οργάνου αξιολόγησης προσφορών, πλην όμως, τέτοια διαφοροποίηση και μη έγκριση και υιοθέτηση της εισήγησης, προϋποθέτει ειδική αιτιολογία, η οποία προφανώς δεν αρκεί να υφίσταται, αλλά θα πρέπει να είναι σαφής, πλήρης και νόμιμη, ήτοι να ερείδεται επί νόμιμης ερμηνείας και εφαρμογής των όρων της διακήρυξης, άλλως είναι αυθαίρετη, παράνομη και εσφαλμένη, όπως και η εν τέλει κατά μη έγκριση της οικείας γνωμοδότησης, διαφορετική κρίση του αποφαινόμενου οργάνου. Εν προκειμένω, το όργανο αξιολόγησης, όπως εν τέλει τέθηκε η κρίση του υπόψη του αποφαινόμενου οργάνου στο πλαίσιο λήψης της απόφασης της 1219 συνεδρίασης, αιτιολόγησε τη λήψη υπόψη των δωρεάν καρτών σίτισης για αμφοτέρους πάντως τους διαγωνιζόμενους, επί ειδικού σκεπτικού, σε σχέση με τη χρησιμότητα και σοβαρό ενδεχόμενο ανάγκης χρήσης αυτών, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες διαβίωσης ορισμένων φοιτητών, που καθιστούν χρήσιμη και σκόπιμη τη χρήση των 200 καρτών που προορίζει ο δεύτερος προσφεύγων για φοιτητές με τέτοιες συνθήκες διαβίωσης, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη τον συνολικό αριθμό των δικαιούχων προ της πανδημίας και της έναρξης διαδικτυακών μαθημάτων και της επαναφοράς των μαθημάτων δια ζώσης, που καθιστούν πιθανή τη χρησιμότητα επιπλέον καρτών σίτισης σε σχέση με τα 7.250 άτομα που αφορά το δημοπρατούμενο φυσικό αντικείμενο, όπως προσφέρει τις 500 επιπλέον κάρτες η πρώτη προσφεύγουσα. Ασχέτως αν τέτοια αιτιολόγηση περί του γιατί γίνονται δεκτές παροχές που η ίδια η διακήρυξη όρισε ως λαμβανόμενα υπόψη

μέσα επίτευξης βαθμολογίας στο Κ4 κριτήριο, ήταν όντως αναγκαία για τη βαθμολογική λήψη υπόψη αυτών, σε κάθε περίπτωση, το αποφαινόμενο όργανο (ΔΣ) απέρριψε την εισήγηση αυτή με την αιτιολογία ότι οι όροι δια των οποίων διατυπώνονται οι κάρτες ως πρόσθετες παροχές καθιστούν την υλοποίησή τους μη μετρήσιμη και αντικειμενική και την αξιολόγησή τους αδύνατη και κατ' αποτέλεσμα, δεν τις έλαβε βαθμολογικά υπόψη. Ούτως όμως, αφενός, πράγματι δεν καθίσταται κατανοητό τι εννοεί το αποφαινόμενο όργανο και η ως άνω αιτιολογία είναι όλως ασαφής και αόριστη και ενώ πάντως, οι όροι παροχής της σίτισης βάσει των καρτών είναι σαφείς για αμφότερες τις προσφορές και διατυπώνονται οι οικείες κατά προσφορά παροχές με απόλυτα μετρήσιμους αντικειμενικούς όρους, ήτοι με βάση την αξία αυτών, όπως ζήτησε η διακήρυξη και η οποία υπολογίστηκε ακριβώς με βάση τον πολλαπλασιασμό του κατά τον όρο 2.4.4, τον όρο 6.5 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, σιτηρεσίου ημέρας (1,80 πλέον ΦΠΑ, τιμή πάγια και ανεπίδεκτη διαφοροποίησης, που την δηλώνει η ίδια η διακήρυξη εξ αρχής κατά δεσμευτικό τρόπο) επί του αριθμού των καρτών και του αριθμού των ημερών σίτισης κατ' έτος (270, όπως αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι υπολόγισαν) επί τον αριθμό των καρτών, ήτοι 200 και 500 κατ' έτος (ασχέτως του περαιτέρω ζητήματος, περί του αν οι 200 κάρτες του δεύτερου προσφεύγοντα αφορούσαν το έτος ή την τριετία, δεδομένο που αφορά την αξιολόγηση της δικής του προσφοράς και την επιμέρους λήψη υπόψη ή μη 200 ή 600 καρτών και πάντως δεν συνεχεται ούτε έτυχε λήψης υπόψη για την εν όλω μη αξιολόγηση των καρτών δωρεάν σίτισης ούτε υπέρ του ούτε υπέρ της πρώτης προσφεύγουσας). Ούτως, η κάθε κάρτα είχε αξία $1,80 \times 270 = 486$ ευρώ και δη, βάσει όλως αντικειμενικών μεγεθών που προκύπτουν από τη διακήρυξη και επομένως, η πρώτη προσφεύγουσα κοστολόγησε $500 \times 486 = 243.000$ ευρώ τις 500 κάρτες της και ο δεύτερος προσφεύγων $200 \times 486 = 97.200$ ευρώ τις 200 κάρτες του. Άρα, αμφότεροι σε αντίθεση με την ως άνω αιτιολογία, κατέληξαν σε κοστολόγηση της παροχής, όχι μόνο με αντικειμενικό, αλλά όλως ισότιμο τρόπο, αφού ελήφθη υπόψη και από τους 2 ακριβώς η ίδια αξία ετησίως της κάρτας. Συνεπώς, ασχέτως ότι η ως άνω αιτιολογία είναι αόριστη είναι και εσφαλμένη, αφού σε κάθε περίπτωση, η

αξία της παροχής των δωρεάν καρτών ήταν όλως μετρήσιμη και αντικειμενική και επέτρεπε όλως ισότιμη συγκριτική αξιολόγηση, βάσει αποκλειστικά του αριθμού καρτών που προσφέρει ο καθένας. Επιπλέον άλλωστε και οι όροι καθεμίας ήταν σαφείς, αφού η πρώτη προσφεύγουσα προσφέρει αυτές για δωρεάν σίτιση 500 ατόμων πέραν των 7.250 του φυσικού αντικείμενου και ο δεύτερος προσφεύγων προσφέρει τις δικές του για σίτιση 200 ατόμων που εμπίπτουν στον καταρχήν αριθμό σιτιζομένων, αλλά για τους οποίους υφίστανται ειδικές συνθήκες, που προφανώς θα αποφασίσει η αναθέτουσα κατά την εκτέλεση (εξάλλου, αμφότεροι προσφέρουν στην αναθέτουσα μια δυνατότητα προς εκ μέρους της χρήση δωρεάν). Αφετέρου και ασχέτως της ως άνω αιτιολογικής αοριστίας, ως και του αβασίμου επίκλησης μη μετρήσιμου και αντικειμενικού τρόπου διατύπωσης των όρων των καρτών, πρωτίστως εν προκειμένω η ως άνω αιτιολογία πάσχει, διότι όπως βάσμα η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει, αναιρεί όλως δεσμευτικό για την βαθμολογική της κρίση, βλ. και ανωτέρω, όρο της διακήρυξης, σχετικά με ότι οι δωρεάν κάρτες σίτισης συνιστούν υποχρεωτικά και όχι κατ' επιλογή της, ληπτέο υπόψη βαθμολογικά, μέσο. Ουδόλως δε η διακήρυξη, όπως προαναφέρθηκε, αναφέρθηκε σε δυνατότητα της αναθέτουσας να αξιολογήσει ή όχι τουλάχιστον τα ρητά αναφερόμενα, στον όρο 2.3.1.2-K4 κριτήριο, μέσα πρόσθετων παροχών. Ο δε ως άνω όρος αναφέρθηκε σε δυνατότητα των πρόσθετων παροχών να λάβουν μορφή, όπως ενδεικτικά οι εκεί αναφερόμενες («Ως πρόσθετες παροχές μπορεί να νοηθούν, ενδεικτικά, οι ακόλουθες:..»), ήτοι ότι εκεί οι αναφερόμενες παρατίθενται ενδεικτικά, χωρίς να αποκλείουν και άλλου είδους πρόσθετες παροχές και πάντως, δεν αναφέρθηκε σε δυνατότητα της αναθέτουσας να βαθμολογήσει πρόσθετες παροχές εξ όσων εκεί αναφέρονται. Τούτο προκύπτει και από τον σαφή περαιτέρω όρο «Η βαθμολόγηση θα γίνει με βάση τη συνολική προσφερόμενη δαπάνη για όλες τις πρόσθετες παροχές ως εξής:». Εξάλλου, αν υποθεθεί ότι η αναθέτουσα κατέλειπε σχετική ευχέρεια στον εαυτό της, κατά την αξιολόγηση και αφού πρώτα είχε γνώση των προσφορών και των εκατέρωθεν παροχών, να επιλέξει αν θα βαθμολογήσει ή όχι ακόμη και παροχές, πλήρως εμπίπτουσες στις ρητά αναφερόμενες στον

ανωτέρω όρο, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να αναφερθεί σε δυνατότητα βαθμολόγησης παροχών όπως οι εκεί αναφερόμενες (όπως επί παραδείγματι «Ως πρόσθετες παροχές μπορούν να βαθμολογηθούν οι ακόλουθες... Η βαθμολόγηση θα γίνει με βάση τη συνολική προσφερόμενη δαπάνη για όλες τις πρόσθετες παροχές που κρίνει βαθμολογητέες/σκόπιμες η αναθέτουσα...»), προκειμένου και οι προσφέροντες να λάβουν υπόψη το ενδεχόμενο να μη ληφθούν υπόψη και να διαμορφώσουν διαφορετικά την προσφορά τους και τούτο, διότι το γεγονός περί του αν οι στον όρο 2.3.1.2-ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4, αναφερόμενες παροχές τυγχάνουν ή όχι λήψης υπόψη κατά την κρίση της αναθέτουσας, προφανώς και επηρεάζει ουσιαδώς τη μορφή των προτεινόμενων παροχών και την επιλογή ή έμφαση σε συγκεκριμένο εξ αυτών τύπο. Επιπλέον, αν η διακήρυξη σκοπούσε στην ίδρυση τέτοιας ευχέρειας υπέρ της αναθέτουσας, ήτοι να μη λάβει υπόψη παροχές ρητά αναφερόμενες ως αποδεκτές, θα είχε ευλόγως θεσπίσει κάποια κριτήρια αξιολόγησης σκοπιμότητας, επιθυμητού ή μη χαρακτήρα και καταλληλότητας ή θα ανέφερε έστω οτιδήποτε συναφές, σε σχέση με την αξιολόγησή τους. Ελλείψει οιοδήποτε τέτοιου ερείσματος, ουδολως προκύπτει τέτοια, άγουσα σε μεταβολή εν τέλει του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας κατά την αξιολόγηση, ίδρυση σχετικής ευχέρειας, όπως η αναθέτουσα τυχόν επιλέξει ή αξιολογήσει αν θα λάβει υπόψη τις όλες ή ορισμένες εκ των προσφερόμενων από τους προσφέροντες τεχνικών παρεμβάσεων, αν θα κρίνει ως υπέρμετρες ή όχι κάποιες υποτροφίες ή άσκοπες ή μη επιθυμητές κάποιες προτεινόμενες προς κάλυψη πολιτιστικές δράσεις ή προς χρηματοδότηση ή ορισμένες δεξιώσεις ή από ένα ποσό ή αριθμό ατόμων και έπειτα, όπως ανάλογα και να επιλέξει αν είναι σκόπιμο ή όχι να δεχθεί και να αξιολογήσει δωρεάν κάρτες σίτισης ή ακόμη και να εγκρίνει αυτές υπό όρους (που δεν προβλέπονται στη διακήρυξη) ή ως έναν αριθμό που η ίδια θα επιλέξει. Δεδομένης δε έλλειψης σχετικού ερείσματος συναγωγής τέτοιων αρμοδιοτήτων, που θα κατέληγαν εν τέλει άλλωστε, σε αυθαίρετη βαθμολόγηση στο Κ4 κριτήριο και δη, με εξαρχής άγνοια περί τούτου των ευλόγως αντιλαμβανομένων, ότι οι κάρτες, όπως και κάθε άλλη μορφή παροχής που ρητά εκεί αναφέρεται, θα ληφθούν υπόψη όσον

αφορά την αξία τους, ουδόλως είναι δυνατόν να γίνει δεκτή ερμηνεία ως αυτή που ακολουθήθηκε από το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας και κατέληξε στη μη λήψη υπόψη και εν τέλει εν όλω κατάργηση ενός μέσου συγκρότησης βαθμολογίας στο Κ4 κριτήριο που ρητά αναφέρθηκε ως λαμβανόμενο υπόψη, μεταξύ άλλων μάλιστα. Όμως, ακόμη και αν γινόταν δεκτό, ότι η αναθέτουσα όντως είχε σχετική ευχέρεια να μη λάβει υπόψη τις κάρτες σίτισης ή κάθε εν γένει πρόσθετη παροχή από τις αναφερόμενες στον ανωτέρω όρο και πάλι, εν προκειμένω ουδόλως αιτιολογείται ούτως ή άλλως η απόφαση αυτή. Εξάλλου, και ενώ ήδη κρίθηκε ανωτέρω, πως οι δωρεάν κάρτες σίτισης ουδόλως προβλέφθηκαν από τη διακήρυξη αποκλειστικά σε σχέση με σπιτιζόμενους εντός των 7.250 προσώπων του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 και όχι και προς κάλυψη σίτισης μεγαλύτερου των 7.250, αριθμού φοιτητών και δη, ακριβώς, ως πρόσθετη επί των υποχρέωσεων του αναδόχου και του φυσικού αντικειμένου της διαδικασίας, παροχή (όπως πέραν του αντικειμένου αυτού της σίτισης 7.250 φοιτητών, βρίσκονται και οι υποτροφίες, η χρηματοδότηση φοιτητικών εκδηλώσεων και οι δεξιώσεις), αν η αναθέτουσα σκοπούσε να θέσει όριο στις λαμβανόμενες υπόψη για το Κ4 κριτήριο κάρτες σίτισης (είτε γιατί θεωρούσε όλως επαρκή τον αριθμό σπιτιζομένων που προέβλεψε στον όρο 1.3, ώστε να μη χρειάζεται δυνατότητα σίτισης περισσότερων είτε γιατί θεωρούσε ότι οι πρόσθετες παροχές θα επρέπε να κατανέμονται με διαφορετική βαρύτητα μεταξύ άλλων μορφών παροχών, εκτός των καρτών δωρεάν σίτισης), όφειλε να λάβει τούτο υπόψη κατά τη σύνταξη της διακήρυξης και να ορίσει αυτό ρητά, προκειμένου να επιτρέψει τη λήψη υπόψη τέτοιων περιορισμών κατά τη σύνταξη προσφοράς. Συνεπώς,κατ' αποδοχή του δεύτερου και τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής, μη νομίμως, με παράνομη και αόριστη, ως και ουσία αβάσιμη και εσφαλμένη αιτιολογία, αλλά και επιπλέον τούτου, δια ανεπίτρεπτης απόπειρας μεταβολής των όρων της διακήρυξης, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας απέστη από τη γνωμοδότηση του οργάνου αξιολόγησης και ασχέτως και επιπλέον τούτου (ήτοι, ακόμη και αν το όργανο αξιολόγησης είχε γνωμοδοτήσει εξ αρχής όσα έκρινε εν τέλει το ΔΣ), ούτως ή άλλως κατέληξε σε παράνομη βαθμολόγηση του Κ4 κριτηρίου, ακριβώς λόγω της μη νόμιμης μη

λήψης υπόψη και αφαίρεσης των δωρεάν καρτών σίτισης από αμφότερες τις προσφορές, ούτως καταλήγοντας και σε μη νόμιμη συγκριτική τους αξιολόγηση και βαθμολόγηση, κατ' εφαρμογή του μαθηματικού τύπου που προβλέπει για το Κ4 κριτήριο, ο όρος 2.3.1.2 και επομένως και καταλήγοντας σε μη νόμιμη απονομή βαθμολογίας στο βαθμολογούμενο κατ' αντικειμενικό τρόπο, βάσει οικονομικών αξιών, κριτήριο Κ4. Απορριπτέος πάντως τυγχάνει ο περί του Κ4 κριτηρίου και για λοιπά ζητήματα της εκεί βαθμολόγησης, τρίτος ισχυρισμός του τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής, αφού πρώτον, το γεγονός ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν ανέφερε πανηγυρικά ότι παραχωρεί οριστικά και δωρίζει τον εξοπλισμό που κοστολογεί στο κεφάλαιο περί πρόσθετων παροχών της προσφοράς του, δεν αναιρεί ότι όντως συνιστά ο εξοπλισμός τέτοια πρόσθετη παροχή ούτε ότι δεν τον δωρίζει ή σε κάθε περίπτωση οριστικά παραδίδει την κυριότητα του ως μέρος της υπό σύναψη σύμβασης, ακριβώς αφού τον περιέλαβε στην προσφορά του ως παροχή, ήτοι οριστική παροχή, όπως και κάθε άλλη συναφή πρόσθετη παροχή για τις οποίες ουδόλως, εκ της έννοιας της πρόσθετης παροχής, θα διατηρεί δικαίωμα επιστροφής και αναζήτησης (επί παραδείγματι, υποτροφίες κλπ). Επιπλέον, η διακήρυξη ζήτησε συγκεκριμένο μεν εξοπλισμό προς εκτέλεση της σύμβασης, αλλά το φυσικό αντικείμενο συνιστά παροχή υπηρεσιών εστιατορίου και όχι πώλησης αγαθών και ο εξοπλισμός αναφέρθηκε ως ο εκ του αναδόχου χρησιμοποιούμενος για την εκτέλεση της σύμβασης και μόνο και όχι ως αυτός που ούτως ή άλλως, θα πρέπει να πωλήσει-παραχωρήσει οριστικά ο ανάδοχος και να τον διακρατήσει η αναθέτουσα μετά τη λήξη της σύμβασης. Ούτως, τέτοιος εξοπλισμός καταρχήν αναλαμβάνεται στη λήξη της σύμβασης από τον ανάδοχο και άρα, συνιστά ακριβώς ληπτέα υπόψη στο Κ4 κριτήριο παροχή, πρόσθετη του φυσικού αντικειμένου, η οριστική παραχώρηση στην αναθέτουσα. Ακόμη, αορίστως η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι έπρεπε ο εξοπλισμός που ούτως τυχόν παραχωρείται οριστικά ως πρόσθετη παροχή, να κοστολογηθεί στο πλαίσιο του Κ4 κριτηρίου, μόνο όσον αφορά την υπολειπόμενη αξία του μετά τη λήξη της σύμβασης (δεδομένου ότι η χρήση της κατά την εκτέλεση δεν συνιστά πρόσθετη παροχή, αλλά υποχρέωση ούτως ή

άλλως του αναδόχου), αφού αφενός η πρώτη προσφεύγουσα δεν προβάλλει κατ' ορισμένο τρόπο και δεν αποδεικνύει τη διαφορά της οικείας υπολειμματικής αξίας από την αρχική κατά την έναρξη της σύμβασης, αφετέρου και πρωτίστως, δεν στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της προς την οικεία αιτίαση, ήτοι το ότι η όποια διαφοροποίηση αξίας είναι τέτοια, ώστε να επηρεάζει την συνολική αξία παροχών του δεύτερου προσφεύγοντα, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να επηρεάζεται και η εκατέρωθεν απονομή βαθμών στο Κ4 κριτήριο, που κατά τα ως άνω βαθμολογείται αντικειμενικά και αποκλειστικά βάσει των συνολικών αριθμητικών μεγεθών οικονομικής αξίας πρόσθετων παροχών κάθε προσφοράς (και δεδομένου, βλ. ανωτέρω, ότι με 2 προσφορές, αναγκαστικά ο προσφέρων τη μεγαλύτερη αξία θα λάβει 120 βαθμούς και ο προσφέρων τη συγκριτικά μικρότερη 100 βαθμούς και επομένως, βαθμολογική μεταβολή επέρχεται αποκλειστικά αν επέλθει ανατροπή στο ποιος εκ των 2 προσφερόντων προσέφερε μεγαλύτερο άθροισμα παροχών). Δεύτερον και για τον ίδιο λόγο, άνευ εννόμου συμφέροντος, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει σφάλμα υπολογισμού του δεύτερου προσφεύγοντα κατά τρόπο, ώστε εμφανίζει 21.000 ευρώ αντί 2.100 ευρώ για συγκεκριμένη παροχή, αφού η διαφορά 18.900 ευρώ δεν είναι κατά τα ανωτέρω ποσά παροχών κάθε προσφοράς, επαρκής, για να επιφέρει ανατροπή στην κατάταξη των συνολικών αξιών πρόσθετων παροχών των 2 διαγωνιζομένων και τούτο, είτε ληφθούν υπόψη υπέρ αμφοτέρων οι δωρεάν κάρτες σίτισης (οπότε ούτως ή άλλως υπερέχει η πρώτη προσφεύγουσα) είτε δεν ληφθούν αυτές υπόψη (οπότε υπερέχει ούτως ή άλλως, ένεκα της μεταξύ τους διαφοράς, ο δεύτερος προσφεύγων). Τρίτον, το γεγονός ότι όντως, βλ. και ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων επικλήθηκε ορισμένα στοιχεία που κοστολόγησε ως πρόσθετες παροχές στο πλαίσιο του κεφαλαίου της προσφοράς του για το Κ4 κριτήριο και τα οποία όντως εμπίπτουν σε όσα ο όρος 2.3.1.2-Κ4 ΚΡΙΤΗΡΙΟ ορίζει ως βαθμολογούμενα στο πλαίσιο του, τα οποία όμως συγχρόνως επικλήθηκε και για το Κ3.15 κριτήριο, συνεπάγεται ότι δεν ήταν ληπτέα υπόψη για το Κ3.15 κριτήριο και όχι ότι δεν ήταν ληπτέα υπόψη ούτε για το Κ4 κριτήριο, αφού όπως και η πρώτη προσφεύγουσα προέβαλε, το αντικείμενο τους όντως υπάγεται σε όσα ορίζονται

για το Κ4 κριτήριο. Τέταρτον, όπως προαναφέρθηκε, το γεγονός ότι ο όρος 2.3.1.2 ορίζει για το Κ4 κριτήριο ορισμένες πρόσθετες παροχές ως ενδεικτικές, σημαίνει ότι αυτές πρέπει να ληφθούν υπόψη, αλλά δεν σημαίνει ότι δεν μπορούν να προσφερθούν και άλλες, πέραν αυτών. Η δε μελέτη εξυπηρέτησης εκδηλώσεων που προσφέρει ως πρόσθετη παροχή ο δεύτερος προσφεύγων, πάντως κοστολογήθηκε και δη, χωρίς να θέτει ως αναγκαίο όρο προσμέτρησης η διακήρυξη, συγκεκριμένη μορφή των πρόσθετων παροχών ή ανάλυση της κοστολόγησής της ή αντικειμενικώς κοστολογήσιμο βάσει συγκεκριμένων δαπανών (όπως επί παραδείγματι ο εξοπλισμός) χαρακτήρα αυτών. Επιπλέον, δεδομένου ότι όντως δεν συνιστά παροχή εκ των ρητά αναφερόμενων στον όρο 2.3.1.2-Κ4 κριτήριο, η αναθέτουσα έχει διακριτική ευχέρεια λήψης υπόψη, πλην όμως η πρώτη προσφεύγουσα δεν στοιχειοθετεί υπέρβαση των οικείων άκρων ορίων της σχετικής ευχέρειας ούτε αποδεικνύει το προδήλως δυσανάλογο του σχετικού ποσού. Ακόμη, ούτως ή άλλως άνευ εννόμου συμφέροντος η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει την οικεία περί αυτής της παροχής αιτίαση, όπως και την περί προσμέτρησης ως πρόσθετης παροχής, προβαλλόμενης εκ του δεύτερου προσφεύγοντα, δαπάνης 5.000 ευρώ ως κόστος για τήρηση μέτρων ασφαλείας COVID-19 και συγκεκριμένα για 2 θερμικές κάμερες, αφού οι 45.000 ευρώ της ως άνω παροχής μελέτης και οι 5.000 για τις κάμερες (50.000 ευρώ συνολικά) είναι ανεπαρκείς για να μεταβάλουν την κατάταξη των αξίων πρόσθετων παροχών και άρα και τη βαθμολογία των 2 διαγωνιζομένων και μάλιστα, ακόμη και αν συναθροιστούν και οι ανωτέρω 18.900 ευρώ περί εσφαλμένου υπολογισμού για τους 3 τροχήλατους καταψύκτες (σύνολο 68.900 ευρώ) και δη, είτε προσμετρηθούν οι κάρτες σίτισης (οπότε υπάρχει ούτως ή άλλως και με προσμέτρηση των ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα) είτε δεν προσμετρηθούν αυτές οι κάρτες (οπότε, η διαφορά υπέρ του δεύτερου προσφεύγοντα, ανέρχεται σε $527.832-443.250= 84.582$ ευρώ και άρα, υπερβαίνει τις ανωτέρω επικαλούμενες μη συνυπολογιστέες ως πρόσθετες δαπάνες). Τούτο, ενώ πάντως, όσον αφορά τις 5.000 ευρώ ανωτέρω για μέτρα ασφαλείας COVID-19, αυτές δεν αφορούν τυχόν συνήθη και τρέχοντα έξοδα αντιμετώπισης της πανδημίας, αλλά ρητά αναφέρει η προσφορά του δεύτερου

προσφεύγοντα, ότι αφορούν 2 θερμικές κάμερες, ήτοι εξοπλισμό, που υπερβαίνει τα αναμενόμενα να εισφερθούν στο πλαίσιο της καθημερινής λειτουργίας του εστιατορίου (όπως αντισηπτικό) και πάντως, δεν προβλέπονται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας και άρα, ευλόγως κρίθηκαν δεκτές ως πρόσθετες παροχές. Άρα, κατ' αποδοχή του δεύτερου και τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα, όσον αφορά τη βαθμολόγηση αμφοτέρων των προσφορών στο Κ4 κριτήριο βαθμολόγησης.

5. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ο δεύτερος προσφεύγων στην από 26-8-2021 προσφορά του, υπέβαλε το από 26-8-2021 ΕΕΕΣ του, όπου στο ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ, ερώτημα «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», απάντησε αρνητικά, ούτως αρνούμενος κάθε πραγματικό εν γένει σχετικό με τους λόγους αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ και η' της διακήρυξης, οι οποίοι με τη σειρά τους ορίζουν ως λόγους αποκλεισμού τα εξής «(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της

παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,». Ούτως δε, όχι μόνο δήλωσε ότι δεν κρίθηκε ως ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων, αλλά ότι δεν έχει αποκρύψει πληροφορίες σχετικές με την εξακρίβωση λόγων αποκλεισμού ή πλήρωση κριτηρίων επιλογής, ότι δεν έχει συμβεί να μην είναι σε θέση να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι δεν έχει προβεί, ακόμη και εξ αμελείας, δηλαδή, ακόμη και χωρίς δόλο ή εν γένει πρόθεση του, ακόμη και χωρίς σκοπιμότητα εξαπάτησης και με απατηλό τρόπο και σκοπό, αλλά απλώς και έστω εξαιτίας απλής παράλειψης και λάθους του, σε παροχή πληροφοριών, αντικειμενικά ικανών και ασχέτως πρόθεσής του, να παραπλανήσουν αναθέτουσα αρχή σε αποφάσεις περί αποκλεισμού, επιλογής και ανάθεσης. Δεν ερωτήθηκε δε, ούτε αν τυχόν είχε οιαδήποτε δόλια και απατηλή πρόθεση ούτε ερωτήθηκε αν προέβη σε απόκρυψη στο πλαίσιο αποκλειστικά και ειδικά της νυν διαδικασίας. Εξάλλου, θα ήταν παράλογο στο πλαίσιο εγγράφου της εξαρχής προσφοράς του, να καλείται να απαντήσει αν στο πλαίσιο του ίδιου εγγράφου ή άλλων στοιχείων της ίδιας προσφοράς, ανέφερε παραπλανητικές πληροφορίες ή απέκρυψε πληροφορίες, αφού ακριβώς αν όντως γνωρίζει τούτο, ενώ το έπραξε εκ σφάλματος, δεν θα προέβαινε σε τέτοια απόκρυψη ή παροχή παραπλανητικών πληροφοριών ή αντίστροφα, αν προέβη στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας σε τέτοια συμπεριφορά, σκόπιμα, προφανώς και δεν θα το συνομολούσε. Άλλωστε, ο όρος 2.2.3.3 ορίζει ότι «Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός.» και άρα, διέπει και τις περ. ζ' και η' του όρου 2.2.3.3 και επομένως, αν όντως ο λόγος αποκλεισμού αναφερόταν σε συμπεριφορές αποκλειστικά εντός της νυν διαδικασίας, εκτός των άλλων, δεν θα όριζε τριετή διάρκεια

επενέργειας αυτών ως λόγων αποκλεισμού στη νυν διαδικασία. Περαιτέρω, είναι σαφές πως η απόκρυψη ή ψευδής δήλωση επί πραγματικού, πρέπει να αφορά γεγονότα που αν δηλώνονταν ή αν δηλώνονταν αληθώς, ενδεχομένως να είχαν επιρροή στην κατάγνωση λόγου αποκλεισμού και δη, κάθε είδους λόγου αποκλεισμού και άρα, εφόσον προσφεύγων αποκλειστεί στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας, για απόκρυψη στοιχείων σχετικά με κάθε λόγο αποκλεισμού, τότε προφανώς οφείλει να δηλώσει τούτο στο τρέχον ΕΕΕΣ του, εάν δε, δεν δηλώσει τον προηγηθέντα εντός τριετίας αποκλεισμό του για απόκρυψη του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, τότε εκ νέου στο πλαίσιο της τρέχουσας διαδικασίας διαπράττει το πραγματικό του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016 (όπως διαπράττει και αν αποκρύψει πληροφορίες σχετικά και με κάθε άλλο λόγο αποκλεισμού), που σκοπεύει ακριβώς στην αποτροπή της εκ των προσφερόντων πρακτικής ακριβώς, χειραγώγησης των πληροφοριών που παρέχουν στις αναθέτουσες και απόκρυψης, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης, γεγονότων που αν οι αναθέτουσες γνώριζαν, ενδεχομένως να είχαν κρίνει ως λόγους αποκλεισμού. Εξάλλου, αν απόκρυψη προηγούμενου αποκλεισμού λόγω πάλι απόκρυψης, κρινόταν ότι δεν συνιστά απόκρυψη, όπως ο πρώτος προσφεύγων αιτιάτο, τότε όχι μόνο θα παραβιαζόταν το άρ. 73 παρ. 4 περ. θ', αλλά επιπλέον θα παρεχόταν κίνητρο προς υποτροπή και επανειλημμένη διάπραξη της ίδιας συμπεριφοράς. Επιπλέον, το αν η παροχή των δυνάμενων να παραπλανήσουν αναθέτουσα στη νυν ή προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, πληροφοριών, είναι ή όχι απατηλή ή σοβαρή, δεν συνιστά ζήτημα προς κρίση εκ του προσφέροντος, ο οποίος τυχόν δύναται να κρίνει ότι επειδή κατά τη γνώμη του, δεν υπήρχε σκοπός εξαπάτησης, δεν θα δηλώσει το σχετικό πραγματικό. Παρά, η υπαγωγή του πραγματικού στις έννοιες που συγκροτούν τον λόγο αποκλεισμού, καταλείπεται αποκλειστικά υπέρ της αναθέτουσας, αντίθετη δε ερμηνεία θα αναιρούσε τη δεσμευτικότητα του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.3.η και του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ, αλλά και τη λειτουργία του ΕΕΕΣ ως μέσου προκαταρκτικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού (αφού, αν ο προσφέρων είχε τη δυνατότητα να κρίνει ή όχι αν θα δηλώσει ένα γεγονός, αναλόγως του αν κατά την γνώμη του συντρέχει ή όχι

λόγος αποκλεισμού, θα υποκαθιστούσε την αναθέτουσα, προαξιολογώντας την προσφορά του και θα δύνατο προφανώς να διαχειριστεί αναλόγως κάθε εις βάρος του πραγματικό, προς τον σκοπό αποδοχής του, βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1696, 1758/2021). Ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΕΕΕΣ και αναλόγως και του ΤΕΥΔ (βλ. σκέψεις 25, 26 άρθ. 79 του ν. 4412/2016 και Εκτελεστικός Κανονισμός), πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι αναληθώς δηλούμενες βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις του προσφέροντα, ή η παράλειψη/απόκρυψη πληροφοριών σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα μπορούσε ή/και θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 του ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου (Απόφαση ΑΕΠΠ 789/2021), η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, βεβαίωση, πιστοποίηση ή απόκρυψη ή παροχή αναληθών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΕΕΕΣ οικονομικού φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017, 846/2018 αλλά και κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 526/2010 σκ.6). Επιπλέον, (πρβλ. ΔΕφΘεσσ 115/2020), κατά την έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα σχετικά με τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος

αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα απόκειται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα πρέπει να παρασχεθούν όλες οι αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (Ε.Α. ΣΤΕ 237/2019).Εξάλλου, ασχέτως αν εν προκειμένω και ανά κάθε επιμέρους περίπτωση, μπορεί να αποδοθεί πρόθεση απόκρυψης του ως άνω πραγματικού ή και πρόθεση στις τυχόν τότε παραπλανητικές δηλώσεις, εις βάρος του οικονομικό φορέα, πάντως, αν στο παρελθόν και εντός του διαστήματος τριετίας, υφίσταται κρίση αναθέτουσας αρχής που δεν ακυρώθηκε από την ΑΕΠΠ, κρίση της ΑΕΠΠ που δεν ακυρώθηκε από δικαστήριο ή δικαστική κρίση, περί του ότι κρίνεται σε προηγούμενη διαδικασία αποκλειστέος είτε κατά το πρώτον αποκλεισμό του είτε κατ' επικύρωση ήδη επελθόντος αποκλεισμού του είτε δια ακύρωσης απόφασης αποδοχής του είτε δια δικαστικής ακύρωσης Απόφασης της ΑΕΠΠ που έκρινε ότι νομίμως έγινε δεκτός ή μη νομίμως απεκλείσθη και δη, για λόγο που αφορά μη δήλωση σε ΕΕΕΣ του ή εν γένει σε προσφορά του, στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας, πραγματικού κρίσιμου περί την ενδεχόμενη στοιχειοθέτηση λόγου αποκλεισμού και πάντως, αξιολογητέο αντικειμενικά κατά τη φύση του και από την αναθέτουσα αρχή, ως συναφές ως προς την ύπαρξη συναφούς λόγου αποκλεισμού, στο πλαίσιο της τότε προηγούμενης διαδικασίας και προβεί σε τέτοια ενέργεια ή παράλειψη, είτε ως απόκρυψη είτε ως ψευδής δήλωση περί ανυπαρξίας τέτοιου γεγονότος είτε ως εξ αμελείας παραπλανητική πληροφορία, που συνέχεται με την αποδοχή της προσφοράς (αφού η έλλειψη λόγου αποκλεισμού είναι αναγκαία για την αποδοχή προσφοράς), τότε ο οικονομικός φορέας φέρει ευθύνη να δηλώσει τούτο το γεγονός στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, εντός του τριετούς από την έκδοση πράξης που βεβαιώνει την ως άνω πράξη ή παράλειψη του. Δεν απαλλάσσεται από την ευθύνη έστω και καταρχήν δήλωσής του ούτε επί τη βάση ότι κατά τη γνώμη του δεν συνέτρεξε δόλιος σκοπός ή απατηλός τρόπος ούτε ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του στη νυν διαδικασία, την αρμοδιότητα ερμηνείας και εφαρμογής των όρων

της οποίας, φέρει η αναθέτουσα και όχι ο κατά περίπτωση προσφέρων ούτε επειδή κατά την κρίση του δεν ήταν υπότροπος ή δεν ήταν σοβαρό το γεγονός, ώστε να στοιχειοθετηθεί στη νυν διαδικασία, αφερεγγυότητά του, αφού τούτο εναπόκειται στην κρίση της αναθέτουσας και όχι στην προκαταβολική κρίση του ιδίου ούτε επειδή κατά τη γνώμη του, εν τέλει το τότε μη δηλωθέν πραγματικό δεν στοιχειοθετούσε λόγο αποκλεισμού, αφού κατά τη διακήρυξη, που ενσωματώνει διατάξεις νόμου, αρκεί η ύπαρξη πράξης εντός του τριετούς από την προσφορά του διαστήματος, η οποία βεβαιώνει το σχετικό γεγονός. Ούτε συνιστά αντικείμενο της νυν διαδικασίας, η αναδρομική εξέταση περί του αν παλαιότερες κρίσεις περί του ότι ο οικονομικός φορέας προέβη σε απόκρυψη ή ψευδή δήλωση, στοιχειοθετούσαν ή όχι λόγο αποκλεισμού στην τότε διαδικασία ούτε δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως, αν το πραγματικό που τότε δεν δηλώθηκε, θα στοιχειοθετούσε λόγο αποκλεισμού αν είχε δηλωθεί. Παρά, όπως προαναφέρθηκε, το πραγματικό των νυν λόγων αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ και η' καταρχήν πληρούται (υπό την έννοια όχι ότι αποκλείεται αυτόματα ο προσφέρων ή ότι αυτομάτως η αναθέτουσα οφείλει να προβεί στη διαδικασία εξέτασης επανορθωτικών μέτρων και μόνο, αλλά ότι πληρούνται οι εκ της διακήρυξης αντικειμενικές προϋποθέσεις, εξέτασης περί του αν το γεγονός συνιστά στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας λόγο αποκλεισμού ή όχι) δια κάθε προηγηθείσας κρίσης περί τέτοιου γεγονότος, εναπόκειται δε αφενός στον προσφέροντα να δηλώσει τούτο ειλικρινώς, περαιτέρω δυνάμενος βέβαια να επιχειρηματολογήσει περί του ότι η οικεία κρίση, ένεκα των ανά περίπτωση συνθηκών δεν πρέπει να άγει σε νυν αποκλεισμό του, αφετέρου στην αναθέτουσα, να αξιολογήσει τις δηλώσεις του οικονομικού φορέα και το τότε πραγματικό, ως και την εν γένει συμπεριφορά του οικονομικού φορέα και να προβεί σε υπαγωγή αυτού του πραγματικού στις έννοιες των όρων 2.2.3.4.ζ και η', καταλήγοντας στο αν εν τέλει στοιχειοθετείται λόγος αποκλεισμού και αν ναι, προχωρώντας στο στάδιο εξέτασης επανορθωτικών μέτρων, εφόσον βέβαια, έχουν δηλωθεί τέτοια μέτρα. Είναι όλως διαφορετικό το ζήτημα της ανάγκης τυχόν αιτιολόγησης ή της αμφισβήτησης της αιτιολόγησης απόφασης της αναθέτουσας, δια της οποίας κρίθηκε ότι σχετικό, πάντως δηλωθέν, πραγματικό

συνιστά ή όχι τον οικείο λόγο αποκλεισμού, από το ζήτημα περί της εξαρχής μη δήλωσης του από τον οικονομικό φορέα. Διότι στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο οικονομικός φορέας εξαρχής εμποδίζει την αναθέτουσα να ασκήσει την οικεία αρμοδιότητά της και καθιστά την πράξη αποδοχής του εξαρχής μη νόμιμη, όχι ένεκα κατάγνωσης εις βάρος του, του λόγου αποκλεισμού, αλλά ένεκα του ότι ακριβώς, η αποδοχή επήλθε εν αγνοία της αναθέτουσας ότι υφίστατο πραγματικό, που εναπόκειται στην κρίση της περί του αν συνιστά λόγο αποκλεισμού, με περαιτέρω συνέπεια, όλη η αποδοχή να ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και κατά πλημμελή κρίση και τούτο, ασχέτως αν ο οικονομικός φορέας δεν δήλωσε το πραγματικό αυτό, σκόπιμα ή ακουσίως. Κάθε άλλη ερμηνεία αντιβαίνει στο καθήκον ειλικρίνειας των διαγωνιζομένων και στη δια του ΕΕΕΣ σκοπούμενη κατά νόμο φύση και ρόλο, ως μέσου προκαταρκτικής απόδειξης, δια του οποίου μάλιστα, ο νομοθέτης, ακριβώς προς διευκόλυνση συμμετοχής, αρκείται σε δηλώσεις του οικονομικού φορέα στο στάδιο της προσφοράς, ακριβώς δείχνοντας καταρχήν σε αυτόν εμπιστοσύνη περί της πληρότητας και ειλικρίνειας των δηλώσεων του. Τα ανωτέρω όμως προϋποθέτουν πλήρη, ακριβή και ειλικρινή χαρακτήρα της συναφούς δήλωσης ή παράλειψης δήλωσης. . Επιπλέον, η απόκρυψη γεγονότος σχετικού με την εξακρίβωση απουσίας λόγου αποκλεισμού, τίθεται ως ισοδύναμα επαρκής προϋπόθεση συνδρομής του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ («(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας,»). Ούτως, δεν μπορεί να θεωρηθεί βασίμως ότι τα τυχόν δεδομένα που παρέλειψε να αναφέρει, ο δηλώσας αρνητικά στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί του αν «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει

αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», οικονομικώς φορέας, δεν είναι αρκούντως σοβαρά, κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, ώστε να θεμελιώσουν τον λόγο αποκλεισμού της απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού. Προεχόντως διότι, όπως έχει κριθεί, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι οποίες είναι σαφείς, η υποχρέωση του προσφέροντος να δηλώνει τις επίμαχες πληροφορίες αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν αίρεται από τυχόν εκτιμήσεις του προσφέροντος σχετικές με το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν, κατά νόμο, λόγους αποκλεισμού ή με το αν συντρέχουν λόγοι άρσεως του αποκλεισμού του (βλ. 40/2019 σκ. 17, 18, πρβλ. ΕΑ 117/2019 σκ. 14). Τούτο, ενώ το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, δεν αναφέρεται απλά σε «εκ προθέσεως σοβαρές απατηλές δηλώσεις», αλλά και σε «απόκρυψη πληροφοριών» (εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών απατηλών δηλώσεων...[εάν] έχει αποκρύψει...» και όχι «αν έχει κριθεί ένοχος ότι έχει αποκρύψει» ή «αν έχει αποκρύψει απατηλά...»), υπό την έννοια ότι οι δηλώσεις, δια των οποίων ο προσφέρων παραθέτει κατά θετικό τρόπο γεγονότα, θα πρέπει να μην είναι αποτέλεσμα απλού ακούσιου σφάλματος στην καταγραφή τους ή επουσιωδώς ανακριβείς, κατά τρόπο δικαιολογούμενο στο πλαίσιο της εκ μέρους του περιγραφής του πραγματικού και ώστε, να αποφευχθούν ιδιαίτερα αυστηρές ερμηνείες που άγουν σε αποκλεισμό επί τη βάσει μεμονωμένων και χωρίς ουσιώδη επίδραση στο οικείο συμπέρασμα σφαλμάτων σε περιγραφές (επί παραδείγματι, σφάλμα σε αριθμό πρωτοκόλλου πράξης περί αποκλεισμού), ενώ όμως, η απόκρυψη, συνιστάμενη ακριβώς σε αποσιώπηση κάθε σχετικής

πληροφορίας δεν χρειάζεται σχετικό χαρακτηρισμό, αλλά εφόσον συνδέεται και αφορά πληροφορία σχετική με ενδεχόμενο λόγο αποκλεισμού, έχει πάντα τη αναγκαία σοβαρότητα, ώστε να στοιχειοθετηθεί ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εξάλλου, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία 2014/25/ΕΕ (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση δε της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με τη συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού του και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 40/2019). Επιπλέον, το επίμαχο χωρίο του σχετικού ερωτήματος του ΕΕΕΣ αφορά στη δήλωση πραγματικού γεγονότος (την παροχή ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων ή την απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού), η ανακριβής απάντηση στο οποίο άγει στον αποκλεισμό του φορέα (ΕΑ ΣτΕ 735/2020, 40/2019). Ακόμη όμως, το ίδιο χωρίο του ερωτήματος του ΕΕΕΣ, ήτοι το ερώτημα στο οποίο έπρεπε να απαντήσει ο προσφέρων, δεν αναφερόταν σε εκ προθέσεως σοβαρές απατηλές ψευδείς δηλώσεις, αλλά μόνο σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις. Ούτε ιδίως αναφερόταν, σε «με απατηλό τρόπο» παροχή παραπλανητικών πληροφοριών, αλλά και σε εξ αμελείας ακόμη εκ μέρους του και κατά την κρίση του, παροχή πληροφοριών δυνάμενων να έχουν παραπλανητική επίδραση στην αποδοχή, αξιολόγηση, έγκριση της προσφοράς του και την επιλογή του ως αναδόχου, αφού το ερώτημα, που ουδόλως αναφέρεται σε απατηλό τρόπο, αναφέρει «ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση». Και προφανώς, όταν έχει επέλθει αποκλεισμός σε προηγούμενη διαδικασία λόγω απόκρυψης πληροφοριών ή και λόγω μόνο ανακριβούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, εξαιτίας εσφαλμένης δήλωσης ή παράλειψης δήλωσης σε αυτό γεγονόςτος

συναφούς με λόγο αποκλεισμού ή λόγω εσφαλμένης απάντησης σε ερώτημα του ΕΕΕΣ, ακόμη έστω και εξ αμελείας, πάντως ο οικονομικός φορέας προκύπτει πως προέβη σε τέτοια παροχή πληροφοριών ικανών να παραπλανήσουν, ήτοι παραπλανητικών και σε απόκρυψη πληροφοριών ικανών να επηρεάσουν την κρίση περί τυχόν συνδρομής εις βάρος του λόγων αποκλεισμού. Ακόμη δε και αν κατά την κρίση του ο οικονομικός φορέας δεν ήταν καν αμελής, αλλά όλως ανυπαίτιος, τουλάχιστον δύνατο να κατανοήσει, ότι σχετικό πραγματικό, όπως τυχόν ήδη αποκλεισμός του βάσει αποφάσεων αναθετουσών αρχών και της ΑΕΠΠ από προηγούμενες διαδικασίες, λόγω τέτοιας αιτίας, ήταν δηλωτέο στο πλαίσιο τέτοιου ερωτήματος, με κάθε δυνατότητα περαιτέρω να επιχειρηματολογήσει περί των λόγων για τους οποίους παρά το καταρχήν πραγματικό, δεν είχε ούτε αμέλεια ή ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού, διότι δεν υφίστατο απατηλός σκοπός, πρόθεση ή δόλος οιοδήποτε βαθμού ή δύνατο να προτείνει και επανορθωτικά μέτρα, που θα αποδείκνυαν την αξιοπιστία του, παρά τα ανωτέρω. Προς τούτο δε, το ΕΕΕΣ δεν απαιτεί αυτοενοχοποίηση του οικονομικού φορέα, αλλά εύστοχα προσδιορίζει τα ερωτήματα, ερωτώντας όχι ως προς την πρόθεση απάτης δια των δηλώσεων, αλλά ως προς το αν οι δηλώσεις ήταν αντικειμενικώς ψευδείς και όχι ως προς τη με απατηλό τρόπο παραπλάνηση, αλλά αν έστω και εξ αμελείας παρασχέθηκαν παραπλανητικές πληροφορίες και τούτο, ακριβώς, διότι η υπαγωγή και η κρίση περί του αν το πραγματικό συγκροτεί ή όχι την έννοια του «απατηλού» ανήκει στην αναθέτουσα και όχι τον προσφέροντα.

Εν προκειμένω πάντως, παρότι ο νυν δεύτερος προσφεύγων απάντησε απλώς αρνητικά στα ανωτέρω, όπως κρίθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021, η αίτηση ακύρωσης κατά της οποίας άλλωστε απερρίφθη, με συνέπεια η Απόφαση αυτή να έχει οριστικά δεσμευτικό χαρακτήρα περί όσων έκρινε, αποφάσισε την ακύρωση αποδοχής του νυν δεύτερου προσφεύγοντα, ακυρώνοντας συναφώς και ως προς την αποδοχή του τη με αρ. 1672/3/09-07-2021 απόφαση του ΔΣ του ... και στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών παρασκευής –συσκευασίας και διανομής ζεστών γευμάτων (Σχολικά Γεύματα), σε μαθητές Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης,

συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 224.335.075,22 € πλέον Φ.Π.Α., που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-4-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 23-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...και αιτιολόγησε τον αποκλεισμό του νυν δεύτερου προσφεύγοντος, κατά τα εξής (όπου αναφέρεται «παρεμβαίνων», νοείται ο νυν δεύτερος προσφεύγων) «...ο παρεμβαίνων στο από 12-5-2021 ΕΕΕΣ του, ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, στο ερώτημα «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών: Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», απάντησε «Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» και δεν δήλωσε προφανώς, ένεκα της αρνητικής απάντησης, κανένα επανορθωτικό μέτρο. Η δε Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 έκρινε υπόθεση επί συμμετοχής ένωσης με μέλη τον νυν παρεμβαίνοντα και έτερο οικονομικό φορέα (...), στο πλαίσιο της με αρ. ... Πρόσκλησης Συμμετοχής σε διαδικασία επαναληπτικής διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για τη Σύναψη Σύμβασης Υπηρεσιών για το Έργο με αριθμό 07 «Παροχή Σίτισης στο ΚΥΤ ... Β ΦΑΣΗ», η προσφορά της οποίας απερρίφθη, με την απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού ..., Φ.600/152/32427Σ.4299/ 27 Σεπ 18, (ΑΔΑ: ...) η οποία αποκλείστηκε με την εξής αιτιολογία «...από τον προβλεπόμενο έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου [...] διαπιστώθηκε: α. Η υποβολή

ανακριβών στοιχείων, τα οποία δηλώθηκαν κατά την υποβολή του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εντύπου Προμήθειας [...] Συγκεκριμένα στην παράγραφο Μηχανήματα, Εγκαταστάσεις και Τεχνικός Εξοπλισμός στο Τμήμα Γ (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) στο μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) [...] η εταιρεία δηλώνει ότι λόγω όγκου παραπέμπει στο αρχείο «2.2.6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», το οποίο και επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένο στην προσφορά της κοινοπραξίας. Στη σελίδα 14 του παραπάνω αρχείου στην παράγραφο 3 δηλώνεται ότι: «Η Κοινοπραξία έχει την έδρα της στην περιοχή ...ΤΚ:όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας όπου θα γίνεται η παραγωγή κι από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής», ενώ περαιτέρω κατά τη σκ. 10 της ως άνω Απόφασης 1033/2018 «Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 104 Ν.4412/2016 και της παρ. 2.2.9.2.9.1 της οικείας διακήρυξης τεκμαίρεται ότι η εταιρεία όφειλε να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια νόμιμης λειτουργίας κατά την υποβολή της προσφοράς όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΠ. Σύμφωνα με την ίδια παράγραφο της διακήρυξης οι άδειες νόμιμης λειτουργίας πρέπει, τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο της σύναψης της σύμβασης, να βρίσκονται σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα λειτουργίας. Από τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθ. 766/14.2.899/02-07-2018 απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφέρειας ...και την επισυναπτομενη αλληλογραφία, η εταιρεία δεν διέθετε τις απαιτούμενες γνωστοποιήσεις ή και εγκρίσεις για την δραστηριότητα κατά την υποβολή της προσφοράς της για τη συμμετοχή της στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Συνακόλουθα, διαπιστώνεται ότι αφενός μεν τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΠ είναι ανακριβή κι, αφετέρου η έλλειψη των απαιτούμενων γνωστοποιήσεων και εγκρίσεων για τη νόμιμη λειτουργία συνεπάγεται μη συμμόρφωση στις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας. β. Ότι κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών κατακύρωσης – μειοδότη του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτήθηκαν με τη Φ.600/109/22118/3087/16 Ιουλίου 18/98 ..., η κοινοπραξία για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.9.2.9.2 της υπ' αρ. ... Πρόσκλησης (ΑΔΑΜ: ...), υπέβαλε και επικαλέστηκε την με αρ. ... γνωστοποίηση για λειτουργία επαγγέλματος ετοιμών γευμάτων και φαγητών, η οποία σύμφωνα με το με αριθ. 766/14.2.899/2-7-2018 απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφέρειας ...και την επισυναπτομενη αλληλογραφία, δε βρίσκεται σε ισχύ. Στη διακήρυξη τίθεται ως όρος ότι οι άδειες νόμιμης λειτουργίας πρέπει τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και την σύναψη της σύμβασης να βρίσκονται σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα της λειτουργίας. Η επιτροπή διενέργειας της διαπραγμάτευσης και η αναθέτουσα αρχή έλαβαν υπόψη την έγγραφη ενημέρωση που παρείχε ο ως άνω κρατικός φορέας καθώς επίσης και την μη ύπαρξη σχετικής έγγραφης βεβαίωσης από τον αρμόδιο κρατικό φορέα για τη νομιμότητα της λειτουργίας της επιχείρησης. Ως εκ τούτου η προσφορά δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης είναι μη κανονική, άρα απορριπτέα». Περαιτέρω, κατά την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 (σκ. 41 επ.) «1. Κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς η εταιρεία ..., μέλος της προσφεύγουσας κοινοπραξίας, καταρχήν, δεν είχε προβεί σε όλες τις κατά νόμο γνωστοποιήσεις σχετικά με την λειτουργία της εγκατάστασής της (ως επαγγελματικό εργαστήριο) αφού δεν είχε προβεί σε νόμιμη γνωστοποίηση εγκατάστασης (σκ.31,32,33) 2. Σε άγνωστο χρονικό σημείο πάντως μετά τις 26-2-2018 (ημερομηνία αυτοψίας, βλ.σκ.32,33) και πριν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η παραπάνω επιχείρηση προέβη σε επέκταση της δραστηριότητάς της με την εγκατάσταση εξοπλισμού βιοτεχνίας, για την οποία και με μόνη την πρόθεση λειτουργίας της και πάντως, ασχέτως αν την λειτούργησε ή όχι, όφειλε να προβεί σε μεταβολή της γνωστοποίησης, η οποία πραγματοποιείται προ της έναρξης της σχετικής δραστηριότητας (σκ.26,28, 38) 3. Τα ανωτέρω διαπιστώθηκαν από τη

αδειοδοτούσα αρχή που έταξε στην επιχείρηση δίμηνη προθεσμία (βλ. σκ.33) για τη διόρθωση των ως άνω ανακριβών δηλώσεων και παραλείψεων 4. Πλην, όμως, από την προσβαλλομένη δεν προκύπτει εάν οι ανωτέρω διορθώσεις και νόμιμες

ενέργειες που επισημάνθηκαν στην εταιρεία .. πραγματοποιήθηκαν, σε ποιο χρόνο και ποιες είναι οι συνέπειες στη νομιμότητα της λειτουργίας αυτής ως επαγγελματικό εργαστήριο, ιδιότητα με την οποία συμμετείχε και έγινε δεκτή στο διαγωνισμό. Ιδίως δε δεν προκύπτει, εάν μετά την τυχόν διόρθωση της με αριθμ. ... γνωστοποίησης λειτουργίας και την πραγματοποίηση των νομίμων διαδικασιών θεωρείται ότι εξ υπαρχής, ήτοι από τον χρόνο υποβολής της γνωστοποίησης και μέχρι σήμερα είναι νόμιμη η λειτουργία της επιχείρησης επαγγελματικού εργαστηρίου με δεδομένο ότι ούτε η ανωτέρω γνωστοποίηση έχει ανακληθεί και σε κάθε περίπτωση, ως προκύπτει από τα ανωτέρω έγγραφα και ιδίως το με αριθμ.... της αδειοδοτούσας αρχής, η εν λόγω γνωστοποίηση αφορούσε και αφορά τη λειτουργία της επιχείρησης ως επαγγελματικό εργαστήριο και όχι ως βιοτεχνία. 42. Επειδή, τα ανωτέρω έπρεπε με σαφήνεια να προκύπτουν από την προσβαλλομένη προκειμένου να θεωρηθεί νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι ναι μεν από αυτήν προκύπτει ότι η εταιρεία ... υπέπεσε σε πλημμέλειες κατά την διαδικασία των γνωστοποιήσεων και, περαιτέρω, δεν προέβη σε μεταβολή αυτών κατά την εγκατάσταση του πρόσθετου εξοπλισμού. Ωστόσο, από αυτήν δεν προκύπτει ούτε αν η διόρθωση της με αριθμ.... γνωστοποίησης λειτουργίας της επιχείρησης αποκατέστησε τη νομιμότητα λειτουργίας της ως επαγγελματικού εργαστηρίου αφής υπεβλήθη, ούτε εάν οι λοιπές πλημμέλειες που διαπίστωσε η αυτοψία της αρμόδιας αρχής κατά την 26-02-2018 εν τελει διορθώθηκαν και τελικά ακολουθήθηκαν οι νόμιμες διαδικασίες και, κυρίως δεν προκύπτει εάν μετά από αυτές τις τυχόν ενέργειές της η εταιρεία ... θεωρείται ότι νομίμως λειτουργεί από την υποβολή της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης αλλά και μέχρι σήμερα ως επαγγελματικό εργαστήριο. Έτσι, όμως, όπως έχει η προσβαλλομένη μοιάζει να λαμβάνει ως

δεδομένο το ζητούμενο, ήτοι εάν στη συνέχεια όσων εκθέτει, τα οποία, βεβαιώνονται από τη αρμόδια Αρχή, τελικά η εταιρεία ... λειτουργεί νόμιμα ως επαγγελματικό εργαστήριο έχοντας προβεί στις νόμιμες ενέργειες που τις υποδείχθησαν από την αδειοδοτούσα αρχή και τυχόν ισχυροποιούν την νομιμότητα της λειτουργίας της από την γνωστοποίηση της λειτουργίας της με το από 15-2-2018 έγγραφο που επικαλείται και εφεξής. Τούτο δε λαμβανομένου υπόψη ότι με νεώτερο έγγραφο που επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα (βλ.σκ.32) ούτε η επίμαχη γνωστοποίηση λειτουργίας έχει ανακληθεί και αυτή βεβαιώνεται ότι αφορά τη λειτουργία της ως επαγγελματικό εργαστήριο όχι ως βιοτεχνία, που αποτελεί πρόσθετη δραστηριότητα η οποία ακόμη και σήμερα δεν έχει τεθεί σε ισχύ, χωρίς τούτο να φαίνεται να εμποδίζει τη νομιμότητα της λειτουργίας της ως επαγγελματικό εργαστήριο.». Επομένως, δεν κρίθηκε, όπως αβάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο δηλώσεων στο ΕΕΕΣ κατείχε τα προσόντα συμμετοχής που δήλωσε ότι κατέχει ούτε ότι ήταν αμφίβολο αν η τότε δήλωση περί κατοχής των προσόντων, ήταν αληθής, αλλά το έρεισμα αμφισβήτησης αφορούσε το αν η μεταγενέστερη κτήση των προσόντων έλαβε χώρα αναδρομικά ή μη, πράγμα που ουδόλως επηρεάζει το αν κατά τα ισχύοντα του χρόνου των δηλώσεων, οι δηλώσεις περί κατοχής των προσόντων ήταν αληθείς. Επιπλέον, η ως άνω απόφαση απόρριψης του και όσον αφορά ακριβώς τον αποκλεισμό του, ασχέτως ζητήματος κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του, ουδόλως ακυρώθηκε και η προσφυγή του απερρίφθη ως προς το ως άνω κεφάλαιο της τότε προσβαλλομένης, περαιτέρω απερρίφθησαν η αίτηση αναστολής και η αίτηση ακύρωσης που άσκησε κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018. Εν συνεχεία, σε επόμενη διαδικασία, ήτοι στον διαγωνισμό της με αριθ. ... Διακήρυξης της ... για την ανάδειξη αναδόχου Παροχής Υπηρεσιών Σίτισης στα Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) των ... του ..., διεκδικώντας την παροχή υπηρεσίας σίτισης του ΚΥΤ ... και πάλι ως προς την αδειοδότησης της ίδιας μονάδας, η ως άνω ίδια ένωση μετείχε και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος τμήματος με τη με αριθ. πρωτ.

Φ.600.163/21/411775/Σ.490 Απόφαση Κατόπιν προσφυγής, η ως άνω αποδοχή ακυρώθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019, και δη, με την ακόλουθη αιτιολογία, σκ. 21 «από τα επικαλούμενα και προσκομισθέντα έγγραφα των προσφευγουσών εταιρειών, όπως αυτά αναφέρονται στη σκέψη 17 της παρούσας, προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ... και ήδη παρεμβαίνουσας, την 23.11.2018, η βιοτεχνία που αυτή δήλωσε ως Κύρια Μονάδα δε διέθετε τις αναγκαίες εκ του νόμου και της διακήρυξης προϋποθέσεις προς κάλυψη του κριτηρίου της καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας σε συναφές αντικείμενο με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι βιοτεχνία με αντικείμενο την παρασκευή γευμάτων, προϋποθέσεις οι οποίες είχαν τεθεί από την απόφαση περί χορήγησης Έγκρισης Εγκατάστασης και αφορούσαν την ύπαρξη οικοδομικής άδειας χρήσης του ακινήτου ως βιοτεχνία και ενημερωμένης οικοδομικής άδειας ως προς το σύστημα επεξεργασίας και διάθεσης αποβλήτων.». Επιπλέον, κρίθηκε ότι (σκ. 28) «η προσωρινή ανάδοχος ... «.....» δήλωσε δια των υποβληθέντων εκ μέρους των μελών της ... Ε.Ε.Ε.Π. ότι πληροί το ποιοτικό κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.4 και 2.2.9.2.9.2. της διακήρυξης αναφορικά με την επαγγελματική της επάρκεια, πλην, όμως, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ουδόλως αποδεικνύεται η πλήρωση των σχετικών όρων όσον αφορά τη λειτουργία της εγκατάστασης της Κύριας Μονάδας στην ..., κατά τα κριθέντα ανωτέρω. Ειδικότερα, από τη θεώρηση των υποβληθέντων από 23.11.2018 Ε.Ε.Ε.Π. των μελών «.....» και «.....», Μέρος IV, πεδίο Α περί καταλληλότητας, στο ερώτημα εάν χρειάζεται ειδική έγκριση για να μπορεί ο οικονομικός φορέας να παράσχει τη σχετική υπηρεσία στη χώρα εγκατάστασής του, δήλωσε ότι διαθέτει άδεια λειτουργίας μαζικής εστίασης, ενώ, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής, η προϋπόθεση αυτή δεν πληρούταν κατά τον επίμαχο χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Π. και της προσφοράς, κατ' άρθρο 105 του Ν. 4412/2016 και 2.2.9.2.1. της διακήρυξης. Για το λόγο αυτόν, απορριπτός ως αβάσιμος, τυγχάνει ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ..., ότι κατά τον

επίμαχο χρόνο υποβολής της προσφοράς της πληρούταν ο όρος αυτός της διακήρυξης από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π., ενώ κατά το χρόνο που ευρίσκεται τώρα η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι στο στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου και προσκόμισης από αυτόν των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, πληρούται σε κάθε περίπτωση ο όρος αυτός της διακήρυξης, δοθέντος ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. ... οικοδομική άδεια κατηγορίας 3 του άρθρου 36 του Ν.4495/17 στο μέλος της ...ς «...». Και τούτο διότι το υποβληθέν έγγραφο Ε.Ε.Ε.Π. αποδεικνύει προαποδεικτικώς τα δηλούμενα σε αυτό ως προς την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, υπό την προϋπόθεση ότι κατά το επόμενο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών εγγράφων, τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Π., περίπτωση που στην υπό κρίση Προσφυγή δεν συντρέχει, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, δοθέντος ότι τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Π.Π. περί άδειας λειτουργίας της Κύριας Μονάδας σε συναφές με το υπό ανάθεση αντικείμενο της σύμβασης στην παρασκευή γευμάτων και συνεπώς κάλυψης του κριτηρίου της επαγγελματικής επάρκειας και καταλληλότητας, δεν συνέτρεχαν. Περαιτέρω, στο πεδίο Γ, Μέρους IV περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, στο ερώτημα σχετικά με την εξασφάλιση ποιότητας και τα μέσα, τα μέλη της ... έχουν απαντήσει αντίστοιχα, (βλ. σελ. 28 του Ε.Ε.Ε.Π. της «...» και σελ. 28 του Ε.Ε.Ε.Π. της «...») διά παραπομπής στο αρχείο 2.2.6.3. της τεχνικής προσφοράς τους, με το οποίο στη σελίδα 1 δηλώνουν ότι: «Η εταιρία διαθέτει σύγχρονο εργαστήριο τροφίμων στην περιοχή ..., ΤΚ:..., όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων, Το εργαστήριο είναι αδειοδοτημένο από τους οικείους φορείς και πιστοποιημένο με τα σύγχρονα πρότυπα ποιότητας, Η ... έχει την έδρα της στην περιοχή ..., ΤΚ: ..., όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας, όπου θα γίνεται η παραγωγή και από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής», χωρίς εν προκειμένω και όπως έχει γίνει δεκτό, οι σχετικές δηλώσεις να πληρούνται. 29. Επειδή, οι προσφεύγουσες αναφέρουν και αποδεικνύουν (βλ.

Δ.Εφ.Πειραιά Ν21/2019, Α.Ε.Π.Π. 1033/2018) ότι οι επίμαχες ανακριβείς/ψευδείς δηλώσεις με τα υποβληθέντα εκ της ... Ε.Ε.Ε.Π. δεν συνιστούν ελάσσονα παρατυπία, καθώς επί της ουσίας τα μέλη αυτής δηλώνουν στοιχεία σχετικά με αυτή καθαυτή τη νόμιμη λειτουργία της Κύριας Μονάδας εγκατάστασης στην ..., που δεν συντρέχουν, ενώ η πρακτική αυτή επαναλαμβάνεται, αφού και στην προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ίδιας αναθέτουσας αρχής με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την παροχή υπηρεσιών σίπισης για το ΚΥΤ ..., η αναδειχθείσα ως μειοδότη ... έχει υποπέσει ξανά, σε ανακριβή/ψευδή δήλωση και μάλιστα ως προς το ίδιο ζήτημα περί πλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας δια του εφοδιασμού με την απαιτούμενη αδειοδότηση, με μόνη διαφορά ότι στην προηγούμενη υπόθεση για την ίδια μονάδα δηλώθηκε ότι ήταν νομίμως αδειοδοτημένη ως επαγγελματικό εργαστήριο, ενώ στην τρέχουσα υπόθεση δηλώνει ότι είναι νομίμως αδειοδοτημένη ως βιοτεχνία.

30. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση οι δηλώσεις με τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. δηλώνουν ανακριβώς την επαγγελματική καταλληλότητα της Κύριας Μονάδας σύμφωνα με τους όρους 2.2.4 και 2.2.9.2.9.2. της διακήρυξης, ενώ, επιπροσθέτως, με την υπό κρίση διακήρυξη έχει αναχθεί σε λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4.7 της διακήρυξης κατά την περίπτωση ζ' του αρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, η διαπίστωση υποβολής από συμμετέχοντα φορέα σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή αποκρύψεως πληροφοριών σχετικά με την απουσία λόγων αποκλεισμού, ως απότοκος της υποχρέωσης αλήθειας των διαγωνιζομένων, μη τήρηση της οποίας θέτει εν αμφιβόλω την αξιοπιστία τους και η οποία παρασιώπηση ή ψευδής/ανακριβής δήλωση των στοιχείων εκείνων που, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Π και της προσφοράς είναι κρίσιμα και πρέπει να συντρέχουν για την πλήρωση των κριτηρίων που η διακήρυξη ορίζει, συνιστούν αυτοτελή λόγο αποκλεισμού και αποτελούν λόγο διακριτό έναντι αυτής, της μη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (πρβλ. Δ.Εφ.Θεσσαλονίκης Ν32/2019), ως στην προκείμενη περίπτωση συμβαίνει. Περαιτέρω, και δοθείσης της

υιοθέτησης με τον όρο 2.2.3.4.8 της διακήρυξης ως υποχρεωτικού λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης η' του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 οικονομικού φορέα στην περίπτωση που αυτός επιχειρήσει «να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση», περίπτωση που εν προκειμένω συντρέχει, αφού σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά δηλώθηκαν ανακριβή στοιχεία στο Ε.Ε.Ε.Π. προς επηρεασμό της διαδικασίας λήψης απόφασης της αναθέτουσας αρχής (Α.Ε.Π.Π. 181/2017). 31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής περί μη σύννομης δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Π. των μελών της ... αναφορικά με την πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος, αφού οι ανωτέρω ανακριβείς δηλώσεις στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. στοιχειοθετούν αυτοτελώς υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4.7 της διακήρυξης και την περίπτωση ζ', παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.8 της διακήρυξης και την περίπτωση η' παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.». Συνεπώς, και ασχέτως λοιπών σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού, ρητά η ως άνω ένωση, με μέλος της τον παρεμβαίνοντα, αποκλείστηκε και για τον λόγο ότι δήλωσαν ανακριβώς στα ΕΕΕΣ τους κρίσιμα στοιχεία περί πλήρωσης κριτηρίου επιλογής και δη, για τις βάσεις αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η', ήτοι «ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει

εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση». Η ως άνω κρίση της ΑΕΠΠ προσβλήθηκε με αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης, αμφότερες όμως απορρίφθηκαν με τις ΣΤΕ ΑΝ189/2019 και Α75/19.1.2021 αντίστοιχα. Επομένως, ασχέτως ότι, όπως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει, οι Αποφάσεις αυτές επικύρωσαν τον αποκλεισμό του κρίνοντας ως σύννομη μία έτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού και κρίνοντας ως αλυσιτελείς τους λοιπούς κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 ισχυρισμούς του, ένεκα του ούτως ή άλλως αποκλειστέου χαρακτήρα της προσφοράς της ένωσης, η Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 συνιστούσε εξ αρχής εκτελεστή πράξη, με πλήρη ισχύ έως ότου τυχόν ανασταλεί ή ακυρωθεί και η εκτελεστότητα και ισχύς της υφίσταντο εξ αρχής από την έκδοση της, ως προς κάθε κρίση αυτής. Είναι συνεπώς, αδιάφορη, η αιτιολογία των απορριπτικών των ενδίκων βοηθημάτων της τότε ένωσης, δικαστικών αποφάσεων, δεδομένου ότι η ισχύς της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 δεν τελούσε υπό την αναβλητική αίρεση δικαστικής επικύρωσής της, αλλά υφίστατο μόνο ενδεχόμενο (που δεν επαληθεύθηκε) μελλοντικής αναστολής και ακύρωσής της. Άλλωστε, ακόμη και αν τα ένδικα βοηθήματα της ένωσης απορρίπτονταν, όχι απλά λόγω νομιμότητας σωρευτικής βάσης αποκλεισμού, αλλά και λόγω τυχόν έλλειψης προϋπόθεσης παραδεκτού αυτών (επί παραδείγματι, ελλιπές παράβολο ή εκπρόθεσμη άσκηση), και πάλι τούτο δεν θα αναιρούσε την πλήρη ισχύ και δεσμευτικότητα *erga omnes* της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019. Κατ' αποτέλεσμα, η Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 είχε και έχει πλήρη ισχύ και δεσμευτικότητα, ως προς κάθε κεφάλαιο και κρίση της, ακριβώς διότι δεν ανεστάλη ούτε ακυρώθηκε ποτέ και μάλιστα, κατά τελεσίδικο και αμετάκλητο τρόπο, δια της απόρριψης κάθε κατ' αυτής ενδίκου βοηθήματος και ενώ άλλωστε, ακόμη και πριν τη γνώση απόρριψης αυτών των βοηθημάτων και πάλι, εξακολουθούσε να τελεί σε ισχύ και επομένως, συνιστά αυτή και το πλήρες αιτιολογικό της, ληπτέο υπόψη αντικείμενο από τα μέλη της ως άνω ένωσης και άρα και τον παρεμβαίνοντα.

Κατά την ως άνω Απόφαση με ρητό τρόπο διαγνώσκεται η εκ της ως άνω ένωσης και των συμπροσφερόντων αυτής συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' Ν. 4412/2016 και συνεπώς, συνιστούσε γεγονός ληπτέο υπόψη κατά τη νυν εκ του παρεμβαίνοντος σύνταξη της προσφοράς του, ως και του ΕΕΕΣ του. Επιπλέον, οι ως άνω τότε δηλώσεις του συνιστούσαν «σοβαρή ψευδή δήλωση», αφού αφορούσαν ακριβώς τη συνδρομή κατά τον χρόνο προσφοράς, προσόντος συμμετοχής που δεν υφίστατο και άρα, σκοπούσε στη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του, επηρεάζοντας ουσιωδώς τις αποφάσεις της τότε αναθέτουσας που αφορούν την αποδοχή και ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης, ως κρίθηκε τουλάχιστον, ενώ περαιτέρω, όπως κρίθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019, σκ. 29 «οι επίμαχες ανακριβείς/ψευδείς δηλώσεις με τα υποβληθέντα εκ της ... Ε.Ε.Ε.Π. δεν συνιστούν ελάσσονα παρατυπία, καθώς επί της ουσίας τα μέλη αυτής δηλώνουν στοιχεία σχετικά με αυτή καθαυτή τη νόμιμη λειτουργία της Κύριας Μονάδας εγκατάστασης στην ..., που δεν συντρέχουν, ενώ η πρακτική αυτή επαναλαμβάνεται, αφού και στην προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ίδιας αναθέτουσας αρχής με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την παροχή υπηρεσιών σίτισης για το ΚΥΤ ..., η αναδειχθείσα ως μειοδότη ... έχει υποπέσει ξανά, σε ανακριβή/ψευδή δήλωση και μάλιστα ως προς το ίδιο ζήτημα περί πλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας δια του εφοδιασμού με την απαιτούμενη αδειοδότηση, με μόνη διαφορά ότι στην προηγούμενη υπόθεση για την ίδια μονάδα δηλώθηκε ότι ήταν νομίμως αδειοδοτημένη ως επαγγελματικό εργαστήριο, ενώ στην τρέχουσα υπόθεση δηλώνε ότι είναι νομίμως αδειοδοτημένη ως βιοτεχνία.» και άρα, το ζήτημα του αν συγκροτείται το πραγματικό του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και της περ. η' Ν. 4412/2016, έχει κριθεί ήδη και τούτο συνιστά αντικειμενικό γεγονός αναφερόμενο στο παρελθόν, μη επιδεχόμενο περαιτέρω το πρώτον ερμηνείες. Περαιτέρω, αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ως κρίσιμο το γεγονός ότι η τότε δήλωση αφορούσε παραγωγική μονάδα ανήκουσα στο έτερο μέλος της τότε μετ' αυτού ένωσης, ... και τούτο διότι στο πλαίσιο προσφοράς ένωσης οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη συνιστούν συμπροσφέροντες, οι

πόροι τους επί της διαδικασίας είναι κοινοί και οι δηλώσεις τους ομοίως, αφού έκαστος εξ αυτών στο πλαίσιο της ενιαίας προσφοράς, επικαλούνται τους πόρους κάθε άλλου μέλους ως ίδιους, ήτοι ως μέρη της κοινής και ενιαίας προσφοράς και δεν υφίσταται ενδεχόμενο επιμερισμού της ευθύνης από ψευδή ή ανακριβή δήλωση σε ένα εκ των μελών και δη, αναλόγως του αντικειμένου και περιεχομένου της δήλωσης, ήτοι αν αφορά πόρο που ανήκει σε ένα εκ των μελών της. Εξάλλου, όσον αφορά το πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019, η πλημμέλεια αφορούσε κοινές δηλώσεις αμφοτέρων των μελών της ένωσης και άρα και του νυν παρεμβαίνοντος, αφού ως προς το επίμαχο ερώτημα ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ και ως προς τα τεχνικά μέσα και εξασφάλιση ποιότητας, αμφότεροι παρέπεμψαν δια των σελ. 28 του ΕΕΕΣ τους, σε ενιαίο αρχείο «2.2.6.3» της τεχνικής προσφοράς τους, όπου δήλωσαν τη διάθεση της οικείας μονάδας ως αδειοδοτημένης, για τους σκοπούς εκτέλεσης της τότε σύμβασης. Ασχέτως τούτων, θα δύνατο τυχόν να υποτεθεί έρεισμα συγγνωστής πλάνης ή και εν γένει έλλειψης ευθύνης του νυν παρεμβαίνοντος ως προς τη δήλωση στο νυν ΕΕΕΣ του, εφόσον τυχόν το ζήτημα της δήλωσης του συνεργάτη του στην άλλη διαδικασία δεν είχε εισέτι κριθεί ή δεν ήταν γνωστή η ανακρίβεια του. Όμως, εν προκειμένω αφενός το κρινόμενο ζήτημα δεν αφορά την υποκειμενική υπόσταση του νυν παρεμβαίνοντος ως προς τις δηλώσεις του στις παρελθούσες διαδικασίες, αλλά το αντικειμενικό ζήτημα περί υπάρξεως σχετικής προηγηθείσας εις βάρος του κρίσης, αφετέρου το ζήτημα της ανακρίβειας των τότε δηλώσεων του όχι μόνο έχει κριθεί, αλλά η σχετική κρίση ήταν ήδη προ πολλού γνωστή σε αυτόν, όταν συμπλήρωνε το νυν ΕΕΕΣ του. Δηλαδή, κατά τον νυν κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, ο παρεμβαίνων τελούσε σε πλήρη γνώση ότι δηλώσεις του στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης είχαν κριθεί ανακριβείς, γεγονός αντικειμενικό και μη επαφίομενο στην κρίση της νυν αναθέτουσας. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων δια της ως άνω αρνητικής δήλωσης του στο νυν ΕΕΕΣ του, στέρησε εξ αρχής από την αναθέτουσα το περιθώριο κρίσης επί του αν συγκροτείται λόγος αποκλεισμού, αποκλείοντας την εξ αυτής

πρόσβαση σε τέτοιες κρίσιμες πληροφορίες, περί ενδεχομένου λόγου αποκλεισμού του στη νυν διαδικασία. Εξάλλου, το γεγονός πως οι οικείες πληροφορίες προκύπτουν εκ δημοσιευμένων Αποφάσεων της ΑΕΠΠ και των διοικητικών δικαστηρίων, ουδόλως αναιρούν την υποχρέωση του παρεμβαίνοντος, ως προσφέροντος να απαντήσει αληθώς, ακριβώς και ορθώς στα οικεία ερωτήματα του ΕΕΕΣ του, υποχρεώσεις βαρύνουσες τον ίδιο και χωρίς να υποκαθίστανται από υποχρέωση της αναθέτουσας προς αυτεπάγγελο έλεγχο περί ύπαρξης λόγων αποκλεισμού σε περίπτωση αρνητικής απάντησης επί των οικείων, περί λόγων αποκλεισμού, ερωτημάτων. Επομένως, εν προκειμένω, δηλώνοντας αρνητικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ, ο παρεμβαίνων ανακριβώς δήλωσε στο ΕΕΕΣ του, που συνιστά μέσο προκαταρκτικής απόδειξης υποχρεωτικό κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, αλλά και ως μέσο απόδειξης κατά την προσφορά έλλειψης των λόγων αποκλεισμού και τούτο ασχέτως αν, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, οι επαναλαμβανόμενες ανακριβείς δηλώσεις σε πλείονες περιπτώσεις συνιστά τον επιπλέον λόγο αποκλεισμού του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται την αρχή της αναλογικότητας, αφού κατά το νόμο και τη διακήρυξη, ουδόλως η δήλωση μίας ψευδούς ή παραπλανητικής πληροφορίας στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης επιφέρει αναγκαία τον αποκλεισμό τους, αλλά υπάρχει η, ακριβώς κατατείνουσα προς τον σκοπό διασφάλισης της αναλογικότητας, δυνατότητα διάσωσης της προσφοράς, δια προβολής σχετικών επανορθωτικών μέτρων. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει την στο πλαίσιο των κριθέντων με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019, κατοχή εκ της ... προσόντων που συγκροτούν δικαιολογημένη πεποίθηση πλήρωσης των όρων συμμετοχής, αφού η ΑΕΠΠ δεν δύναται στο πλαίσιο της νυν υπόθεσης να επανέλθει στα τότε κριθέντα και δη, να κρίνει αν όντως η τότε δήλωση ήταν ψευδής ή αν ο τότε οικονομικός φορέας είχε πρόθεση ως προς το ψεύδος της δήλωσης, ενώ το μόνο πλέον προς κρίση ζήτημα είναι οι αρνητικές περί προηγούμενων ψευδών δηλώσεων, απαντήσεις στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, επιπλέον δε, το γεγονός πως τα ανωτέρω

κρίθηκαν κατά τον ανωτέρω τρόπο, εις γνώση του νυν παρεμβαίνοντος και μέλους της τότε ένωσης, συγκροτεί πλήρη γνώση κρίσης ότι έχει υποπέσει σε σοβαρή ψευδή δήλωση, δημιουργώντας υποχρέωση δήλωσης τούτου ως γεγονός στο ΕΕΕΣ προς κάθε περαιτέρω εκ της αναθέτουσας, κρίση. Ομοίως αλυσιτελώς τυγχάνουν επίκλησης νεότερα της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ έγγραφα, τα οποία δεν αναιρούν το γεγονός ότι όντως κρίθηκε ο οικονομικός φορέας υπαίτιος τέτοιων ψευδών δηλώσεων, ασχέτως περαιτέρω ουσίας και απόψεων του, ενώ άλλωστε, ουδόλως εμποδιζόταν, μετά της σχετικής δηλώσεως του γεγονότος τέτοιας προηγηθείσας κρίσης να υποβάλει και κάθε σχετική πληροφορία, ως το πρώτον αποπειράται, προς μεταβολή των δηλώσεων του στο ΕΕΕΣ, να προσθέσει δια της παρέμβασης του, που όμως δεν δύναται να άγει στη μεταβολή της προσφοράς προς την το πρώτον συμμόρφωση με τους όρους του διαδικασίας. Κατ' αποτέλεσμα δε τούτων, αφενός προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων εν γνώσει των ως άνω γεγονότων που συγκροτούν την καταρχήν περίπτωση της προηγούμενης κρίσης του ως υπαιτίου για τους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' σε 2 διαδικασίες και δη, αν μη τι άλλο, τουλάχιστον στην κριθείσα δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 (ακόμη και αν υποτεθεί ότι δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 στην πρώτη ανωτέρω διαδικασία, παρέμεινε ο αποκλεισμός του για άλλη αιτιολογία από τη διάγνωση τέτοιων λόγων αποκλεισμού), ανακριβώς και εσφαλμένα συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ του και δη, ως προς κρίσιμο πραγματικό ουσιωδώς ασκούν επιρροή στην αποδοχή της προσφοράς του και άρα, ούτως ή άλλως, η προσφορά του τελεί σε παράβαση των όρων 2.4.3.1 και 2.2.9.1 της διακήρυξης και δη, ως προς στοιχείο μη δυνάμενο να ανορθωθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού τούτο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς, ως προς ουσιώδες στοιχείο περί της κρίσης περί αποδοχής της. Ασχέτως δε τούτου, μόνη της η μη δήλωση των ανωτέρω συγκροτεί αυτοτελώς και εκ νέου και στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας τους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ-η' Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3.4.ζ-η' της νυν διακήρυξης («2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις

ακόλουθες καταστάσεις: (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση... Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος...»), αφού αφενός, εν γνώσει του γεγονότος, ο οικονομικός φορέας δεν το δήλωσε, παρά αντίθετα δήλωσε αρνητικά, ήτοι δήλωσε την απουσία σχετικής πληροφορίας απαραίτητης περί της αποδοχής του, ήτοι ως προς την έλλειψη εκ μέρους του λόγου αποκλεισμού (με τη σειρά της, ως προς τη διάγνωση λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-η' Ν. 4412/2016 σε προηγούμενες διαδικασίες), συγκροτώντας ούτως δια μόνου τούτου και ως προς τη νυν διαδικασία τον λόγο αποκλεισμού του νυν όρου 2.2.3.4.ζ, αλλά και παραλείποντας να παράσχει κρίσιμες πληροφορίες και εκ του αντιστρόφου παρέχοντας παραπλανητικές πληροφορίες, επηρεάζοντας κατ' αποτέλεσμα ουσιωδώς, ως προς την αποδοχή του, τις αποφάσεις της αναθέτουσας στη νυν διαδικασία, συγκροτώντας ούτως αυτοτελώς τον λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.η της νυν διακήρυξης. Σημειωτέον, ότι πρώτον, ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, όπως στη νυν διακήρυξη ενσωματώθηκε με τον όρο 2.2.3.4.ζ, δεν αναφέρεται σε ψευδείς δηλώσεις ή την απόκρυψη πληροφοριών «κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής» όσον αφορά τη νυν τρέχουσα διαδικασία και μόνο, αλλά σε κάθε εντοπισμό του ως ψευδώς δηλούντα ή αποκρύψαντα

σχετικές πληροφορίες σε εν γένει διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δη και προγενέστερες, εντός του οικείου κρίσιμου διαστήματος, βλ. ανωτέρω, της τελευταίας τριετίας (όρος που δεν θα είχε και νόημα, αν το πραγματικό που επιφέρει αποκλεισμό περιορίζεται στη νυν διαδικασία). Το αυτό ισχύει και για τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016, ήτοι αφορά κάθε απόπειρα επιρροής διαδικασίας λήψης αποφάσεων αναθέτουσας και κάθε παροχή ακόμη και εξ αμελείας, παραπλανητικών πληροφοριών που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς απόφαση περί ανάθεσης σύμβασης, ακόμη και στο πλαίσιο προηγηθεισών διαδικασιών, σε βάθος τριετίας και όχι μόνο στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας. Δεύτερον, ο ως άνω λόγος αποκλεισμού δεν περιορίζεται μόνο σε ψευδείς θετικές δηλώσεις, αλλά αναφέρεται και σε αποκρύψεις πληροφοριών, ήτοι ανακριβείς αρνήσεις περί συνδρομής γεγονότων που συγκροτούν λόγο αποκλεισμού στη νυν διαδικασία. Τρίτον, η διαπίστωση στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας της συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, συνιστά σε κάθε περίπτωση πραγματικό που αν δεν δηλωθεί στο πλαίσιο της τρέχουσας νέας διαδικασίας, ακριβώς ως προς τη διαπίστωση απόκρυψης ή ψευδών δηλώσεων περί πληροφοριών ως προς λόγους αποκλεισμού, άγει σε εκ νέου παράβαση του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 και άρα, σε το πρώτον λόγο αποκλεισμού στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας. Το αυτό ισχύει και για τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016, αφού προηγηθείσα παροχή παραπλανητικών πληροφοριών που εν τέλει εντοπίστηκε και οδήγησε σε αποκλεισμό, συνιστά στοιχείο που αν και τώρα δεν δηλωθεί, συνιστά εκ νέου παροχή παραπλανητικών πληροφοριών και μάλιστα, βλ. και κατωτέρω, δεδομένης της ήδη γνώσης της προηγούμενης παροχής παραπλανητικών πληροφοριών, πλέον δεν λαμβάνει χώρα εξ αμελείας, παρότι και η αμέλεια αρκεί για αυτόν τον λόγο αποκλεισμού. Τέταρτον, ο όρος 2.2.3.4.ζ της νυν διακήρυξης και το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 δεν περιορίζονται στη ψευδή δήλωση και την απόκρυψη πληροφοριών, αλλά ακόμη και στην κάθε περίπτωση κριθείσα κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018, διαπίστωση ότι δεν ήταν «σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά» κατακύρωσης και δη, να

αποδείξει με τα αναγκαία σχετικά δικαιολογητικά την πλήρωση των τότε κριτηρίων επιλογής, με συνέπεια και προς τούτο οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 και περί της μη διαπίστωσης λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016, εξαιτίας τυχόν μη απόδειξης υποβολής ψευδών άνευ ετέρου στοιχείων, να προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι ακριβώς, ακόμη και αν όντως δεν υπέβαλε ψευδή στοιχεία τότε, σε κάθε περίπτωση δεν απέδειξε την πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής περί του οποίου οι τότε δηλώσεις, αλλά και αναγκαία, και τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' ακριβώς περί του κριτηρίου επιλογής αυτού. Περί τούτου άλλωστε, ήτοι ότι δεν απέδειξε εν τέλει την πλήρωση του τότε κριτηρίου επιλογής, ρητά η Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018, σκ. 43 έκρινε ότι «Συνεπώς, παρά τα παραπάνω, ούτε κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ούτε έστω με την προσφυγή του, απέδειξε ο προσφεύγων ότι δια των εγγράφων που επικαλούνταν στο ΕΕΕΣ και προσκόμισε στην αναθέτουσα αρχή, πληροί την απαίτηση που τίθεται με τα κριτήρια επιλογής, ότι διαθέτει, δηλαδή, νόμιμη άδεια λειτουργίας της εγκατάστασής του ως επαγγελματικό εργαστήριο και μόνον, συνακόλουθα η προσφορά του ήταν απορριπτέα για τον λόγο αυτό.», η δε Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 ουδέποτε ανεστάλη ή ακυρώθηκε και τελεί και αυτή σε γνώση του προσφεύγοντος, εκδόθηκε δε στις 28-11-2018, ήτοι εντός της τελευταίας τριετίας από την υποβολή του νυν ΕΕΕΣ του. Συνεπώς, και παρά τα όσα αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, ασχέτως της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019, και δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 κρίθηκε εν τέλει πραγματικό δηλωτέο και ως προς τη νυν διαδικασία, σχετικά με τη νυν συνδρομή λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.ζ-άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, ήτοι προηγηθείσα κρίση ότι δεν ήταν σε θέση να αποδείξει πλήρωση κριτηρίου επιλογής σε προηγούμενη διαδικασία, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του. Άλλωστε, και μόνος του ο σωρευτικά προκύπτων σε αμφότερες τις περιπτώσεις των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1033/2018 και 468/2019 και σε κάθε περίπτωση, ρητά στην τελευταία, αυτοτελής λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.η και άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016 και δη, η μη δήλωση αυτού στη νυν διαδικασία, αρκεί για τον άνευ

ετέρου αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, και δη, ενώ, σε αντίθεση με τον απαιτούντα «ψεύδος», δηλαδή γνώση και βούληση περί της δήλωσης ανακριβούς πληροφορίας, όρο 2.2.3.4.ζ, δεν απαιτεί τέτοια υποκειμενική υπόσταση, αλλά αρκείται ακόμη και στη μετ' αμελείας παροχή πληροφοριών (εξ ου και εκτός των άλλων και προς τούτο, οι περί έλλειψης δόλου και πλάνης, προβάλλονται προεχόντως και αλυσιτελώς), που είχαν τη δυνατότητα να επηρεάσουν τις περί αποδοχής του αποφάσεις («να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση»), πολλώ δε μάλλον, ενώ εν προκειμένω όντως επηρέασαν υπέρ του τις οικείες περί αποδοχής του αποφάσεις, αλλά και προφανώς δεν δύναται να προκύψει, λόγω της γνώσης εκ του παρεμβαίνοντος των ως άνω προηγηθεισών κρίσεων, ανυπαίτιότητα του ως προς τις νυν εσφαλμένες πληροφορίες και αποκρύψεις. Εξάλλου, αβασίμως ως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει «συγγνωστή πλάνη» του ως προς τις νυν δηλώσεις του και μη δηλώσεις του, αφού το ζήτημα που αφορά αυτές δεν ανάγεται στο αν τότε που υπέβαλε τις δηλώσεις του στους προηγούμενους διαγωνισμούς γνώριζε ή όχι την τότε μη πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, αλλά στο αν κατά την προκείμενη διαδικασία γνώριζε, ότι προηγουμένως είχε κριθεί ότι προέβη σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ως προς την πλήρωση κριτηρίων επιλογής (και σε (μεταξύ άλλων) προηγούμενες διαδικασίες, πράγμα που προκύπτει εκ μόνης της κοινοποίησεως σε αυτόν της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019, όπου ακριβώς κρίθηκε τούτο (Απόφαση που προσέβαλε ενώπιον των δικαστηρίων, προφανώς γνωρίζοντας τη) και της μη περαιτέρω γνώσης αναστολής ή ακύρωσης της (και ενώ εν τέλει δεν ανεστάλη ούτε ακυρώθηκε αυτή εν γνώσει του, αφού απορρίφθηκαν οι οικείες αιτήσεις αναστολής και ακύρωσης). Επιπλέον, οι προηγούμενες κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 δηλώσεις του που κρίθηκαν εν τέλει ότι πληρούν το πραγματικό των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-η' Ν. 4412/2016, έλαβαν χώρα και τα οικεία γεγονότα συνέτρεξαν (δηλαδή, υπογράφηκαν και υποβλήθηκαν τα ΕΕΕΣ) την 23-11-2018, ήτοι σε χρόνο μικρότερο της τριετίας από την υπογραφή και υποβολή των νυν ΕΕΕΣ του, αλλά και προφανώς, οι

οικείοι λόγοι αποκλεισμού του κρίθηκαν το πρώτον δια της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 την 30-4-2019, ήτοι πάλι εντός της οικείας τριετίας και άρα, εντός του κατά τον όρο 2.2.3.4 της νυν διακήρυξης κρίσιμου χρόνου για τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των περ. ζ'-η', το ίδιο δε ισχύει και για το πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018, που εκδόθηκε στις 28-11-2018 και ενώ, η πρώτη κρίση περί αποκλεισμού του επήλθε με την από 27-9-2018 και κοινοποιηθείσα σε αυτόν την 3-10-2018, οικεία επικυρωθείσα ως προς τον αποκλεισμό της τότε ένωσης, απόφαση της τότε αναθέτουσας. Τούτο ενώ άλλωστε και το οικείο γεγονός του λόγου 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 και νυν όρου 2.2.3.4.ζ της νυν διακήρυξης, αφορά μεταξύ άλλων και τη διαπιστωθείσα δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 μη προσκόμιση επαρκών δικαιολογητικών απόδειξης κριτηρίων επιλογής. Άρα, όχι μόνο ο παρεμβαίνων συμπλήρωσε εσφαλμένα το νυν ΕΕΕΣ του, αλλά και εμπίπτει ως προς τη νυν διαδικασία στους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-η' Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3.4.ζ-η' της διακήρυξης και δη για καθεμία εκ των ως άνω τριών βάσεων αποκλεισμού του, ήτοι λόγω μη νόμιμης συμπλήρωσης ΕΕΕΣ και λόγω δύο διακριτών βάσεων αποκλεισμού αυτοτελώς και σωρευτικά. Και τούτο ισχύει αυτοτελώς και σωρευτικά, ως προς το πραγματικό των κριθέντων δια των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1033/2018 και 468/2019, η κάθε μία εκ των οποίων αφορά διακριτή διαδικασία και διακριτή τέτοια προηγηθείσα διαπίστωση, εκάστη και μόνη αυτοτελώς δηλωτέα και με τη μη δήλωση της συγκροτούσα καθ' εκάστη αυτοτελώς και επαρκής τους ως άνω λόγους αποκλεισμού. Τα ανωτέρω, χωρίς άλλωστε να έχει προφανώς δηλώσει επανορθωτικά μέτρα (αφού απέκρυψε εξ αρχής το οικείο πραγματικό και απάντησε αρνητικά στα οικεία ερωτήματα). Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφυγής, ο παρεμβαίνων τυγχάνει άνευ ετέρου αποκλειστέος από τα τμήματα συμμετοχής του, περί των οποίων ασκείται η προσφυγή και άρα, εκτείνεται η εκ της ΑΕΠΠ αρμοδιότητα εξέτασης και ακύρωσης.». Η αίτηση αναστολής και η αίτηση ακύρωσης του νυν δεύτερου προσφεύγοντος κατά της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ απερρίφθησαν με την ΔΕφΑΘ Α29/2022. Κατά τα ανωτέρω, η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021 έκρινε,

επομένως, αποκλειστέο το νυν προσφεύγοντα με την εξής αιτιολογία, σκ. 3, ήτοι διότι «συμπλήρωσε εσφαλμένα το νυν ΕΕΕΣ του, αλλά και εμπίπτει ως προς τη νυν διαδικασία στους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ-η' Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3.4.ζ-η' της διακήρυξης και δη για καθεμία εκ των ως άνω τριών βάσεων αποκλεισμού του, ήτοι λόγω μη νόμιμης συμπλήρωσης ΕΕΕΣ και λόγω δύο διακριτών βάσεων αποκλεισμού αυτοτελώς και σωρευτικά. Και τούτο ισχύει αυτοτελώς και σωρευτικά, ως προς το πραγματικό των κριθέντων δια των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1033/2018 και 468/2019, η κάθε μία εκ των οποίων αφορά διακριτή διαδικασία και διακριτή τέτοια προηγηθείσα διαπίστωση, εκάστη και μόνη αυτοτελώς δηλωτέα και με τη μη δήλωση της συγκροτούσα καθ' εκάστη αυτοτελώς και επαρκής τους ως άνω λόγους αποκλεισμού.». Η δε αίτηση αναστολής-ακύρωσης απερρίφθη με την αιτιολογία, σκ. 12, ότι «...προβάλλονται αιτιάσεις μόνο κατά των σκέψεων της προσβαλλομένης με τις οποίες κρίθηκε ότι η προσφορά της αιτούσας ήταν απορριπτέα λόγω ανακρίβειας του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ., καθόσον δεν δήλωσε ότι είχε αποκλειστεί από δύο προγενέστερους διαγωνισμούς λόγω σοβαρών ψευδών δηλώσεων, και υποστηρίζεται ότι το γεγονός αυτό δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, καθώς και ότι οι εν λόγω ανακριβείς δηλώσεις της δεν ήταν "σοβαρές ψευδείς δηλώσεις", αλλά ούτε συνιστούν "απόκρυψη πληροφοριών", κατά τα προβλεπόμενα στην περ.α) του Μέρους ΙΙΙ του επίμαχου Ε.Ε.Ε.Σ. και στην περ.ζ της παρ.4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. Δεν προβάλλεται, όμως, κανένα παράπνομο κατά του σκέλους της αιτιολογίας με το οποίο κρίθηκε επιπροσθέτως, αφενός ότι συμπληρώθηκε ανακριβώς (αρνητικά) το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. παρά την κατά τα προαναφερθέντα ρητή κρίση της 468/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. περί συνδρομής, στην τότε διαγωνιζόμενη ένωση στην οποία συμμετείχε η αιτούσα, του αυτοτελούς λόγου αποκλεισμού της περ.η της παρ.4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.8. της διακήρυξης, αφετέρου ότι υφίσταται και αυτοτελής λόγος αποκλεισμού "εκ νέου" στην ένδικη διαδικασία, λόγω παραβίασης του όρου 2.2.3.4 η της διακήρυξης (άρθρο 73 παρ.4 περ.η του ν. 4412/2016) λόγω της κατά ανωτέρω παροχής, έστω και από αμέλεια, παραπλανητικών πληροφοριών

που επηρεάζουν ουσιωδώς τις αποφάσεις της αναθέτουσας για την αποδοχή της προσφοράς της στην υπό σύναψη σύμβαση, όπως βάσιμα προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα. Αντιθέτως, τόσο με το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων όσο και με το κατατεθέν στις 14.12.2021 υπόμνημα, η αιτούσα συνομολογεί ότι πρόκειται για εξ αμελείας απόκρυψη πληροφοριών για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Ενόψει αυτών και δεδομένου ότι οι ως άνω κρίσεις αρκούσαν, κατ' αρχάς, να στηρίξουν την απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς όλοι οι λόγοι της κρινόμενης αίτησης που βάλλουν κατά των λοιπών αιτιολογιών της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 386/2020, ΕΑ ΣτΕ 87/2019, 358/2008, κ.ά.), κατ' αποδοχή και έτερων αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας ένωσης.» Δηλαδή, αφενός η ΑΕΠΠ έκρινε ότι ο νυν δεύτερος προσφεύγων συμπλήρωσε εσφαλμένα το νυν ΕΕΕΣ του, αλλά και εμπίπτει ως προς τη νυν διαδικασία στους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ-η' Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3.4.ζ-η' της διακήρυξης. Αφετέρου, η ως άνω δικαστική απόφαση κατ' αυτής της Απόφασης ΑΕΠΠ απέρριψε την αίτηση ακύρωσης κατά της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ. Επιπλέον, ασχέτως ότι απέρριψε αυτήν λόγω ούτως ή άλλως μη αμφισβήτησης μίας εκ των περισσοτέρων σωρευτικών βάσεων απόρριψης, ουδόλως έκρινε η δικαστική απόφαση ότι δεν συντρέχει κάποια από τις λοιπές σωρευτικές βάσεις, οι οποίες ούτως είναι δεσμευτικές και μη επιδεχόμενες αμφισβήτησης. Ακόμη, ούτως ή άλλως, η ίδια η δικαστική απόφαση έκρινε και δη, βάσει ακριβώς συνομολόγησης από τον δεύτερο προσφεύγοντα, ότι τουλάχιστον υφίστατο στην τότε κριθείσα διαφορά, εξ αμελείας απόκρυψη πληροφοριών για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Η εξ αμελείας όμως απόκρυψη, συνιστά τουλάχιστον εξ αμελείας παροχή παραπλανητικών πληροφοριών, η οποία συνιστά και αντικείμενο του νυν ανωτέρω ερωτήματος του ΕΕΕΣ, που απαντήθηκε αρνητικά. Και ναι μεν, η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021, ως και η ανωτέρω δικαστική απόφαση κοινοποιήθηκαν μετά την κατάθεση της νυν προσφοράς. Τούτο όμως, δεν αναιρεί τη δεσμευτικότητα όσων ανωτέρω κρίθηκαν ως προς αυτό καθαυτό το πραγματικό που αποκρύφθηκε στην

προηγούμενη διαδικασία και επιπλέον, το ίδιο αποκρύφθηκε και στη νυν διαδικασία. Ήτοι, προφανώς ο δεύτερος προσφεύγων δεν όφειλε να δηλώσει ότι στην ανωτέρω διαδικασία του ..., κρίθηκε αποκλειστέος δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1490/2021 για απόκρυψη πληροφοριών, παραπλανητικές πληροφορίες και ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ, , αφού το πρώτον βεβαιώθηκε τούτο ότι συνέβη στη διαδικασία του ..., δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1490/2021 που δεν υφίστατο εισέτι, όταν υπέβαλε τη νυν προσφορά του. Όμως, και στη νυν διαδικασία, όφειλε να δηλώσει, όσα όφειλε να δηλώσει και στη διαδικασία του ... και εν τέλει, δεν δήλωσε στη διαδικασία του ..., όπως και δεν δήλωσε ούτε στη νυν διαδικασία (ασχέτως, ότι αβάσιμα η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται υποτροπή του, ενώ όμως, δεν γνώριζε τον αποκλεισμό από τη διαδικασία του ..., όταν προέβη στις νυν αρνητικές δηλώσεις του). Τα γεγονότα αυτά, άλλωστε, συνίστανται πρώτον στη διαπίστωση με την επικυρωθείσα από την Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 (και όχι το πρώτον κριθείσα δι' αυτής) και κοινοποιηθείσα στον δεύτερο προσφεύγοντα την 3-10-2018 και εκδοθείσα την 27.9.2018 υπ' αρ. Φ.600/152/32427/Σ.4299/27.09.2018 απόφασης της ... ότι ο νυν δεύτερος προσφεύγων είχε υποπέσει σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ του και περαιτέρω και δεν προσκόμισε τα αναγκαία δικαιολογητικά κατακύρωσης (Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018, σκ. 10, όπου αναφέρει το περιεχόμενο της τότε προσβαλλομένης «διαπιστώνεται ότι αφενός μεν τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΠ είναι ανακριβή κι, αφετέρου η έλλειψη των απαιτούμενων γνωστοποιήσεων και εγκρίσεων για τη νόμιμη λειτουργία συνεπάγεται μη συμμόρφωση στις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας. β. Ότι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης – μειοδότη του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτήθηκαν με τη Φ.600/109/22118/3087/16 Ιουλίου ..., η κοινοπραξία για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.9.2.9.2 της υπ' αρ. ... Πρόσκλησης (ΑΔΑΜ: ...), υπέβαλε και επικαλέστηκε την με αρ. ... γνωστοποίηση για λειτουργία επαγγέλματος ετοιμών γευμάτων και φαγητών, η οποία σύμφωνα με το με αριθ. ... απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης Βιομηχανίας, Ενέργειας και

Φυσικών Πόρων της Περιφέρειας ...και την επισυναπτομενη αλληλογραφία, δε βρίσκεται σε ισχύ. Στη διακήρυξη τίθεται ως όρος ότι οι άδειες νόμιμης λειτουργίας πρέπει τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και την σύναψη της σύμβασης να βρίσκονται σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα της λειτουργίας. Η επιτροπή διενέργειας της διαπραγμάτευσης και η αναθέτουσα αρχή έλαβαν υπόψη την έγγραφη ενημέρωση που παρείχε ο ως άνω κρατικός φορέας καθώς επίσης και την μη ύπαρξη σχετικής έγγραφης βεβαίωσης από τον αρμόδιο κρατικό φορέα για τη νομιμότητα της λειτουργίας της επιχείρησης. Ως εκ τούτου η προσφορά δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης είναι μη κανονική, άρα απορριπτέα».)», το δε σκέλος του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος δεν ακυρώθηκε και άρα, παρέμεινε ισχυρό κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018, η οποία περαιτέρω έκρινε επί τούτου ότι «ούτε κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ούτε έστω με την προσφυγή του, απέδειξε ο προσφεύγων ότι δια των εγγράφων που επικαλούνταν στο ΕΕΕΣ και προσκόμισε στην αναθέτουσα αρχή, πληροί την απαίτηση που τίθεται με τα κριτήρια επιλογής, ότι διαθέτει, δηλαδή, νόμιμη άδεια λειτουργίας της εγκατάστασής του ως επαγγελματικό εργαστήριο και μόνον, συνακόλουθα η προσφορά του ήταν απορριπτέα για τον λόγο αυτό» και αυτό, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων δεν δήλωσε μόνο αρνητικά στο ερώτημα περί του αν προέβη σε απόκρυψη ή ψευδή δήλωση, αλλά και αν απέτυχε να καταθέσει τα ζητηθέντα δικαιολογητικά (υπό την έννοια των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τα ανωτέρω ενώ το γεγονός πως στην τότε περίπτωση τα ανωτέρω είχαν κριθεί επί ένωσης στην οποία μετείχε ως μέλος ο νυν δεύτερος προσφεύγων, ουδόλως αναιρούν την οικεία ατομική του ευθύνη πλέον ως μεμονωμένος διαγωνιζόμενος να αναφέρει το συναφές ως άνω πραγματικό, αφού τα τότε κριθέντα δεν αφορούσαν τρίτο, αλλά (και) τον ίδιο στο πλαίσιο της τότε ένωσης. Επιπλέον τούτων, με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 που εκδόθηκε στις 30-4-2019, ακύρωσε δε την υπ' αριθ. πρωτ. Φ.600.163/21/411775/Σ.490 απόφαση της εκεί τότε αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του νυν δεύτερου προσφεύγοντος και ούτως, το πρώτον κρίθηκε ότι στην προσφορά

ένωσης στην οποία πάλι ήταν μέλος (σκ. 39 ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 «δηλώθηκαν ανακριβή στοιχεία στο Ε.Ε.Ε.Π. προς επηρεασμό της διαδικασίας λήψης απόφασης της αναθέτουσας αρχής .. κατ' ακολουθία... ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής περί μη σύννομης δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Π. των μελών της ... αναφορικά με την πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος, αφού οι ανωτέρω ανακριβείς δηλώσεις στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. στοιχειοθετούν αυτοτελώς υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4.7 της διακήρυξης και την περίπτωση ζ', παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.8 της διακήρυξης και την περίπτωση η' παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.»). Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων εκτός όσων κρίθηκαν στην πρώτη ως άνω περίπτωση που οδήγησε στην έκδοση της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018, ούτως ή άλλως εντός της νυν τριετίας πριν τη νυν προσφορά του, ρητά και με σαφήνεια αποκλείσθηκε από άλλη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ακριβώς βάσει των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' και άρα, ακόμη και αν για το πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 ίσχυε τυχόν δικαιολογημένη πλάνη του ή καλόπιστη πεποίθησή του, ότι δεν αποκλείσθηκε ως δηλώσας ανακριβώς, παρότι όμως ουδόλως ακυρώθηκε το σκέλος της απόφασης της τότε αναθέτουσας, που ακριβώς ρητά έκρινε ότι δήλωσε ανακριβώς στο ΕΕΕΣ του και ακόμη και ότι δεν αποκλείσθηκε λόγω μη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε κάθε περίπτωση, γνώριζε και δεν δύνατο να έχει άλλη πεποίθηση, ότι με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 αποκλείστηκε ειδικά, συγκεκριμένα και ακριβώς για τους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' και αν μη τι άλλο στο νυν ΕΕΕΣ του και ασχέτως πώς ο ίδιος ερμηνεύει και αξιολογεί την πάντως σαφή κρίση της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 (όπως και στην κριθείσα στο πλαίσιο της Απόφασης ΑΕΠΠ 1490/2021), όφειλε να δηλώσει τούτο το γεγονός, μαζί με την όποια περαιτέρω επιχειρηματολογία του περί μη στοιχειοθέτησης εξ αυτού νυν λόγου αποκλεισμού.Σημειωτέον δε, ότι για όλους τους ανωτέρω λόγους, πρώτον, και ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων στη σελ. 22 της

παρέμβασής του αναγνωρίζει ότι η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από όσα έκρινε στην Απόφαση 1490/2021 αυτής και όσον αφορά, το εκεί πραγματικό, που όμως αυτούσιο επαναλαμβάνεται και ισχύει και εν προκειμένω, εφόσον απορριφθεί η αίτηση ακύρωσής του κατ' αυτής, η οποία κατά τα ανωτέρω ήδη έχει απορριφθεί. Δεύτερον, παρά τα παραπάνω, αλυσιτελώς η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται την Απόφαση ΑΕΠΠ 448/2022, η οποία εκδόθηκε μεν στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού στον οποίο εκδόθηκε η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021 και επί του ειδικότερου ζητήματος κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του κατόπιν του οριστικού αποκλεισμού του δια της δικαστικής επικύρωσης της Απόφασης ΑΕΠΠ 1490/2021, πλην όμως ουδόλως αναίρεσε οτιδήποτε κρίθηκε εκ της τελευταίας. Ούτε έκρινε ότι τυχόν ανακριβής δήλωση στο ΕΕΕΣ περί ανυπαρξίας προηγούμενης απόκρυψης ή ανυπαρξίας γεγονότος παροχής παραπλανητικής πληροφορίας δεν δικαιολογεί αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, παρά μόνο όταν αυτός προέβη σε τέτοια νυν δήλωση δολίως, απατηλά ή σκοπίμως. Παρά έκρινε για όλως διαφορετικό ζήτημα, ήτοι κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής και βάσει των ειδικών κανόνων που διέπουν την τελευταία και δη, όσον αφορά αποκλεισμό του δεύτερου προσφεύγοντα. Και συγκεκριμένα ότι «ο νυν προσφεύγων [νυν δεύτερος προσφεύγων] δεν απεκλείσθη ως προσωρινός ανάδοχος που δεν συμμορφώθηκε με τις υποχρεώσεις του ως προσωρινού αναδόχου, προκειμένου νομίμως να καταστεί οριστικός ούτε για δεδομένα που ανέκυψαν κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά απεκλείσθη ως προσφέρων που μη νομίμως έγινε δεκτός στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και ένεκα γεγονότων και δηλώσεων του που ανέκυψαν, έλαβαν χώρα και αξιολογήθηκαν κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής. Ούτε κρίθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο, πολλώ δε μάλλον βέβαιο, ότι ο προσφεύγων προέβη σε σκόπιμη μεθόδευση προκειμένου να γίνει δεκτός, ότι αποπειράθηκε να εξαπατήσει την αναθέτουσα και ότι έφερε πρόθεση και δόλο ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψης, επί τω τέλει αποδοχής του, ασχέτως ότι οι δηλώσεις του κρίθηκαν ανακριβείς. Επιπλέον, το άρ. 103 παρ. 3 Ν. 4412/2016, ως έχει μετά το άρ. 43 Ν. 4782/2021, ήτοι από την 1-6-2021 (άρ. 142 παρ. 3 Ν.

4782/2021), αναφέρει ότι η εγγυητική συμμετοχής καταπίπτει «Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών [κατακύρωσης], διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία». Εν προκειμένω όμως, ο αποκλεισμός δεν έλαβε χώρα κατά και επί τη βάση του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε κρίθηκε ποτέ εκ προθέσεως δήλωση απατηλών στοιχείων ή εν γένει πρόθεση εξαπάτησης δια δήλωσης ή μη δήλωσης, της αναθέτουσας.... Ακόμη και ο όρος 3.2 της διακήρυξης περί περιπτώσεων κατάπτωσης εγγυητικής συμμετοχής ... αναφέρεται σε πλημμέλειες που λαμβάνουν χώρα ή σε ανακριβείς ή ψευδείς δηλώσεις που διαπιστώνονται στο ΕΕΕΣ κατά τον χρόνο ειδικώς των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δια του ελέγχου των τελευταίων και δεν έχει καμία εφαρμογή σε περιπτώσεις απόρριψης προσφοράς σε προηγούμενα στάδια της διαδικασίας και συγκεκριμένα, βάσει στοιχείων που η διακήρυξη προορίζει περί του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής. ... Ομοίως, εσφαλμένα επικλήθηκε η προσβαλλομένη την Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021, αφού, βλ. αναλυτικά και κατωτέρω, ουδόλως αυτή έκρινε ούτε ότι πρέπει να καταπέσει η εγγυητική συμμετοχής του τότε παρεμβαίνοντα και ήδη, νυν προσφεύγοντα (αντιθέτως μάλιστα, ανέφερε, ότι τούτο συνιστά αντικείμενο νεότερης κρίσης) ούτε ότι συντρέχει οιοδήποτε στοιχείο, που πάντως εν συνεχεία θα δικαιολογούσε τέτοια κατάπτωση εγγυητικής συμμετοχής. Ούτε αναφέρθηκε σε οτιδήποτε σχετικό ή ως άνω δικαστική απόφαση που απέρριψε την αίτηση αναστολής-ακύρωσης. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ουδόλως συντρέχει περίπτωση του όρου 2.2.2.3 της διακήρυξης και του άρ. 72 παρ. 2β Ν. 4412/2016 («Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης»), αφού δεν προκύπτει ούτε κρίθηκε εν προκειμένω, οιαδήποτε σκόπιμη και εκ προθέσεως αναληθής δήλωση, αλλά όπως και η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021 αναφέρει, συνέτρεξε ανακριβής

δήλωση στο ΕΕΕΣ, η οποία ακριβώς επειδή, ο νόμος δεν θέτει ως προϋπόθεση συνδρομής των λόγων αποκλεισμού των όρων 2.2.3.4.ζ και η', την πρόθεση, δεν αναιρεί, τη συνδρομή των λόγων αυτών, αποκλεισμού, ανεξαρτήτως υποκειμενικής υπόστασης και υπαιτιότητας του οικονομικού φορέα. Επιπλέον ρητά αναφέρθηκε στην ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, ότι η έννοια του ψεύδους παραπέμπει σε σκόπιμα εσφαλμένη δήλωση, πλην όμως, ότι για την κατάγνωση του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.η («η) εάν επιχειρήσε ... να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,») δεν απαιτείται δόλος, αλλά ακρεί και αμέλεια, όπως και αναφέρθηκε στην ίδια Απόφαση, ότι και για την κατάγνωση του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.ζ («ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας,»), αρκεί και η απόκρυψη, ήτοι το πραγματικό γεγονός της μη δήλωσης κρίσιμου ως προς την αποδοχή προσφοράς, στοιχείου, ανεξαρτήτως σκοπιμότητας, αλλά και η αδυναμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, που όντως κρίθηκε εις βάρος του νυν προσφεύγοντα στην Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 και πληροί τον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ, χωρίς να καταγιγνώσκεται σχετικός δόλος και σκοπιμότητα (σελ. 18 Απόφασης «ο ως άνω λόγος αποκλεισμού [του όρου 2.2.3.4.ζ] δεν περιορίζεται μόνο σε ψευδείς θετικές δηλώσεις, αλλά αναφέρεται και σε αποκρύψεις πληροφοριών, ήτοι ανακριβείς αρνήσεις περί συνδρομής γεγονότων που συγκροτούν λόγο αποκλεισμού στη νυν διαδικασία», ομοίως σελ. 18 «ο όρος 2.2.3.4.ζ της νυν διακήρυξης και το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 δεν περιορίζονται στη ψευδή δήλωση και την απόκρυψη πληροφοριών, αλλά ακόμη και στην κάθε περίπτωση κριθείσα κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018, διαπίστωση ότι δεν ήταν «σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά» κατακύρωσης και δη, να αποδείξει με τα αναγκαία σχετικά δικαιολογητικά την πλήρωση των τότε

κριτηρίων επιλογής...», σελ. 19-20 «Άλλωστε, και μόνος του ο σωρευτικά προκύπτων σε αμφότερες τις περιπτώσεις των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1033/2018 και 468/2019 και σε κάθε περίπτωση, ρητά στην τελευταία, αυτοτελής λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.η και άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016 και δη, η μη δήλωση αυτού στη νυν διαδικασία, αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, και δη, ενώ, σε αντίθεση με τον απαιτούμενο «ψεύδος», δηλαδή γνώση και βούληση περί της δήλωσης ανακριβούς πληροφορίας, όρο 2.2.3.4.ζ, δεν απαιτεί τέτοια υποκειμενική υπόσταση, αλλά αρκείται ακόμη και στη μετ' αμελείας παροχή πληροφοριών (εξ ου και εκτός των άλλων και προς τούτο, οι περί έλλειψης δόλου και πλάνης, προβάλλονται προεχόντως και αλυσιτελώς), που είχαν τη δυνατότητα να επηρεάσουν τις περί αποδοχής του αποφάσεις («να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση»). Συνεπώς, ουδόλως καταγνώσθηκε δόλος του προσφεύγοντα στην υποβολή ψευδών στοιχείων στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας ούτε άλλωστε, κρίθηκε, ότι απαιτείτο τούτο ως αναγκαία προϋπόθεση για τον αποκλεισμό του (το αντίθετο μάλιστα κρίθηκε ρητά, ήτοι, ότι δεν απαιτείτο τέτοιος δόλος και συνειδητό και σκόπιμο ψεύδος), όπως κρίθηκε και ότι δεν απαιτείτο τέτοιος δόλος και σκοπιμότητα, αλλά ούτε αυτό καθαυτό «ψεύδος», για τη συγκρότηση των λόγων αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ-η' στο πλαίσιο της νυν και των προηγούμενων διαδικασιών και άρα, η δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1490/2021 διάγνωση εις βάρος του συνδρομής των ως άνω λόγων αποκλεισμού ούτε συνεπάγεται συγχρόνως και διάγνωση ότι υπέβαλε ειδικώς ψευδείς πληροφορίες ούτε ότι προέβη σε σκόπιμη παραπλάνηση ή απόπειρα εξαπάτησης της αναθέτουσας ούτε ταύτισε καθ' οιονδήποτε τρόπο τη συνδρομή των λόγων αυτών αποκλεισμού, με την αναγκαία συνδρομής και τέτοιας συνθήκης, ήτοι ψεύδους, συνθήκη που δεν κρίθηκε καν, έστω και παρεμπιπτόντως, ως συντρέχουσα εν προκειμένω. Όμως, ο όρος 2.2.2.3 της διακήρυξης δεν αναφέρεται σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ ή σε απόκρυψη πληροφοριών ή σε εξ αμελείας παραπλανητικά στοιχεία ή σε βαρεία ή ελαφρά αμέλεια ή σε εν γένει μόνο υπαιτιότητα ή μη ανυπαιτιότητα ως προς την

υποβολή ανακριβών στοιχείων, αλλά αναφέρεται ειδικώς και μόνο σε «ψευδή» στοιχεία, χαρακτηρισμός που αναγκαία προϋποθέτει επίγνωση του ψεύδους και συνειδητή δήλωση γεγονότων που δεν αποκρίνονται στην πραγματικότητα. ... Άρα, σε αντίθεση με όσα προβάλλει η αναθέτουσα, ο αποκλεισμός ένεκα των όρων 2.2.3.4.ζ'-η' δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής, παρά μόνο υπό ειδικότερες προϋποθέσεις συνδρομής των ως άνω λόγων αποκλεισμού (εκ των περισσοτέρων εναλλακτικών συνθηκών που δύναται εκάστη να τους συγκροτήσει), ήτοι ψεύδος, που εν προκειμένω ούτε κρίθηκε ότι συντρέχει και δη, κατά σαφή και βέβαιο τρόπο ούτε αιτιολογεί με οιοδήποτε στοιχείο η αβασίμως προς τούτο επικαλουμένη, την Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021, αναθέτουσα. Σημειωτέον δε, ότι η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021 δεν αναφέρθηκε σε δόλο και πρόθεση του προσφεύγοντα ως προς τις ανακριβείς δηλώσεις του, αλλά σε μη «ανυπαιτιότητά» του, σελ. 20 Απόφασης και ενώ η υπαιτιότητα περιλαμβάνει και την έννοια της αμέλειας, ακόμη και της σοβαρής και μη συγγνωστής, που όμως δεν εξομοιώνεται με δόλο και σκοπιμότητα, όπως προϋποθέτει το ψεύδος.... Άρα, σε κάθε περίπτωση απόρριψης προσφοράς σε προγενέστερα του σταδίου κατακύρωσης στάδια και άρα, ακριβώς εν προκειμένω, η εγγυητική συμμετοχής επιστρέφεται (εν προκειμένω, απορρίφθηκαν και αμετάκλητα τα ένδικα βοηθήματα κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 1490/2021), με την επιφύλαξη αποκλεισμού για παροχή ψευδών (και όχι ανακριβών) στοιχείων (ούτε για μη παροχή στοιχείων, χωρίς μάλιστα να αποδεικνύεται δόλος και σκοπιμότητα περί τούτου), που κατά τα ανωτέρω ούτε κρίθηκε ότι έλαβε χώρα ούτε αιτιολογείται τούτο από την αναθέτουσα. Επιπλέον, κατ' άρ. 72 παρ. 2 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μετά τον Ν. 4782/2021, «Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων... β) παρέχει εν γνώσει του ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78....». Επομένως, σε περίπτωση αποκλεισμού προ του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης ... η κατάπτωση λαμβάνει χώρα μόνο λόγω «εν γνώσει του» παροχής ψευδών στοιχείων.... η νέα διάταξη ... καθιστά εισέτι σαφέστερο, ότι δεν αρκεί εξ αμελείας ανακριβής δήλωση ή εξ εσφαλμένης πεποίθησης του προσφέροντα ότι δηλώνει ορθώς ή ότι δεν

χρειαζόταν να προβεί σε συγκεκριμένη δήλωση ή σε συγκεκριμένο περιεχόμενο δήλωσης, αλλά πρέπει να υφίσταται πλήρης γνώση ότι όσα δηλώνει είναι ψευδή. Άλλωστε, η έννοια της γνώσης δεν αφορά τα γεγονότα που συνιστούν αντικείμενο δήλωσης, δηλαδή το σχετικό πραγματικό, αλλά αφορά το ψεύδος της ίδιας της δήλωσης. Αυτή όμως, ενδεχομένως να είναι και ανακριβής και να μην αποκρίνεται στην πραγματικότητα, επειδή ο προσφέρων, γνωρίζει μεν το πραγματικό, υπήγαγε δε αυτό εσφαλμένα στο συναφές ερώτημα και κατανόησε διαφορετικά το ζητούμενο και το προσήκον αντικείμενο της δήλωσης ή προέβη (εσφαλμένα μεν, μη αναγκαία δολίως και εν γνώσει και εν συνειδήσει του ότι αυτό συνιστά «ψεύδος») στη δήλωση της δικής του νομικής ερμηνείας για το προηγηθέν γεγονός που συνιστά βάση της νυν δήλωσης και τα παραπάνω, ακόμη και κατά μη συγγνωστή πλάνη ή και λόγω βαρειάς αμέλειας αυτού, που πάντως δεν εξομοιώνεται με εν γνώσει του πρόθεση δήλωσης ψεύφους. Τούτο, ενώ όχι μόνο η αναθέτουσα δεν αιτιολογεί ειδικώς, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων και δη, δεν αιτιολογεί ούτε δια της συμπληρωματικής αιτιολογίας μέσω των Απόψεών της, τη συνδρομή του ειδικού αυτού γνωστικού, ως και του περί ψεύδους αναγκαίου, βουλευτικού στοιχείου και δη, όχι μόνο σε σχέση με το πραγματικό που αφορούσαν οι δηλώσεις του, αλλά ειδικώς και ως προς το ότι δηλώνει ψευδώς δια των δηλώσεων αυτών. Αλλά και ενώ και η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021 έκρινε μόνο ότι δεν είναι συγγνωστό και όλως ανυπαίτιο το σφάλμα της ανακριβούς δήλωσης του προσφεύγοντα, λόγω του ότι γνώριζε τι είχε κριθεί στις προηγηθείσες Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1033/2018 και 468/2019, περί των βάσεων των προηγηθέντων αποκλεισμών του και τούτο, διότι είναι αδιάφορη, όσον αφορά το αντικείμενο και το προσήκον περιεχόμενο των νυν δηλώσεων του, η νομική υπαγωγή και ερμηνεία που απέδωσε στο πραγματικό που ήδη έκριναν οι ως άνω Αποφάσεις. Πλην όμως, το γεγονός ότι δεν είναι ανυπαίτιο και συγγνωστό ένα σφάλμα και ότι ο επιμελής διαγωνιζόμενος οφείλει να τηρεί συγκεκριμένη στάση και κανόνες, ως προς την εκ μέρους του συμπλήρωση του ΕΕΕΣ (και όχι να καταγράφει τις απόψεις του περί παρελθοντικών γεγονότων, αλλά τις εν τέλει περί αυτών κρίσεις), δεν συνεπάγεται αναγκαία, ότι σε περίπτωση που παραβαίνει τα ανωτέρω,

προβαίνει σε σκόπιμη και εκ προθέσεως ψευδή δήλωση και δη, εν γνώσει ότι αυτά που αναφέρει συγκροτούν «ψευδή δήλωση». Ούτε κάθε σφάλμα ταυτίζεται αναγκαία με ειδική σκοπιμότητα δι' αυτού αθέμιτης και σκόπιμης παραπλάνησης της αναθέτουσας ούτε η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021 προέβη σε συναφείς κρίσεις ούτε η αναθέτουσα παρέθεσε με τις νυν Απόψεις της ή την προσβαλλομένη, στοιχεία που δικαιολογούν έστω και το πρώτον πλέον, τέτοιο συμπέρασμα....» Άρα, ρητά κρίθηκε ότι ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' που σαφώς συνέτρεχε στην τότε περίπτωση, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου και κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής. Επιπλέον, όντως, ούτε η ως άνω Απόφαση 448/2022, αλλά ούτε η Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021, έκριναν ποτέ ότι ο νυν δεύτερος προσφεύγων δολίως, σκοπίμως και με απατηλή πρόθεση προέβη στην τότε απόκρυψη και ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ του, πλην όμως, όπως και εν προκειμένω κρίνεται, ουδόλως τούτο αναιρεί τον αποκλειστέο χαρακτήρα προσφοράς, που ασχέτως υποκειμενικής υπόστασης του προσφέροντα, πλην όμως, εν γνώσει του γεγονότος, παρέλειψε να το δηλώσει στο ΕΕΕΣ και ως εκ τούτου ανακριβώς απάντησε αρνητικά στο οικείο ερώτημα. Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων την ΔΕΦΑΘ 160/2021, αφού ακόμα και αυτή έκρινε απλώς ότι μόνη η παράλειψη δήλωσης παλιότερου αποκλεισμού δεν στοιχειοθετεί άνευ ετέρου και χωρίς να αποδίδονται συγκεκριμένα περαιτέρω χαρακτηριστικά στη συμπεριφορά του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή, τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016. Ουδόλως όμως, η ως άνω Απόφαση έκρινε ότι νομίμως δύναται ο οικονομικός φορέας να παρέχει ανακριβείς και μη αποκρινόμενες στην πραγματικότητα και μάλιστα εις γνώση του και για περιστατικά εντός του κρίσιμου χρόνου (τριετία από την διαπίστωση του γεγονότος), πληροφορίες στο ΕΕΕΣ του, αναφέρει δε ότι «πιθανολογείται σοβαρώς, ότι με το επίμαχο ερώτημα του ΤΕΥΔ του ένδικου διαγωνισμού ζητείται από τον οικονομικό φορέα να αναφέρει τις τυχόν περιπτώσεις, κατά τις οποίες υπέβαλε ανακριβή δήλωση περί της απουσίας λόγων αποκλεισμού και αποκλείστηκε για τον λόγο αυτό από παλαιότερο διαγωνισμό, οι οποίες, θα μπορούσαν, λόγω του ότι πληρούνται και οι λοιπές νόμιμες προϋποθέσεις, να

στοιχειοθετήσουν συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά συνέπεια, η παράλειψη της αιτούσας να δηλώσει, στο επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ της προσφοράς της, ότι κατά το παρελθόν είχε υποβάλει μη αληθείς δηλώσεις (ανεξάρτητα από το εάν αυτές συνιστούν σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όχι) ή είχε αποκρύψει πληροφορίες, σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, στα πλαίσια των επικαλούμενων από την ανταγωνίστριά της παλαιότερων διαγωνισμών της «...», και ότι είχε αποκλειστεί από τους εν λόγω διαγωνισμούς για την αιτία αυτή, εφόσον δεν της αποδίδονται από τον αναθέτοντα φορέα χαρακτηριστικά (όπως, δόλιας ή καθ' υποτροπή συμπεριφοράς που πλήττει την αξιοπιστία της) ή συνέπειες (απόκρυψη των ίδιων στοιχείων που δεν είχαν δηλωθεί στους προγενέστερους διαγωνισμούς, αντίστοιχα)... Κατ' ακολουθία, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία κρίθηκε νόμιμη η απόφαση του αναθέτοντος φορέα, περί άνευ ετέρου αποκλεισμού της αιτούσας, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης «περί της υποβολής ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψη στοιχείων, σχετικών με την απουσία λόγων αποκλεισμού, και του αποκλεισμού της για την αιτία αυτή από δύο παλαιότερους διαγωνισμούς της ...», δεν φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, και οι σχετικοί ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι.».

Πλην όμως, το εκεί κριθέν ζήτημα αφορά τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και όχι τον ούτως ή άλλως άνευ ετέρου λόγο αποκλεισμού του άρ. 2.2.6.α της νυν διακήρυξης που ορίζει ως λόγο απόρριψης προσφοράς την παράβαση του όρου 2.4.3 και άρα και την παράβαση του όρου 2.4.3.1 περί υποβολής ΕΕΕΣ ορθά και πλήρως συμπληρωμένου. Επιπλέον, η ως άνω απόφαση ουδόλως έλαβε υπόψη ότι ως σωρευτική βάση αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 ορίζεται και η μη υποβολή δικαιολογητικών απόδειξης λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων επιλογής. Περαιτέρω, αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης νομολογία περί του ότι ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ αφορά αποκλειστικά ψευδείς δηλώσεις, αποκρύψεις και μη υποβολή ζητούμενων δικαιολογητικών στο πλαίσιο μόνο της καθ' έκαστη περίπτωση τρέχουσας διαδικασίας, αφού τέτοιες ερμηνείες αντίκεινται αφενός σε σαφή

διάταξη νόμου και δη, του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 και είναι αντίθετες στον σαφή σκοπό του, ήτοι τη θέσπιση ως λόγου αποκλεισμού συμπεριφορών που συνίστανται σε τέτοιες συμπεριφορές εντός του επίμαχου διαστήματος και όχι ανά διαδικασία (πέραν του ότι κατά τα προαναφερθέντα, η διάταξη θα απέμενε χωρίς πεδίο εφαρμογής, αφού κανείς δεν θα δήλωνε στην προσφορά του, ότι στο πλαίσιο της προσφοράς του αυτής διαπράττει ψευδή δήλωση, απόκρυψη ή δεν υποβάλλει δικαιολογητικά απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού ή πλήρωσης κριτηρίων επιλογής), αλλά και στο γράμμα του, δεδομένου ότι η διάταξη αυτή χρησιμοποιεί παρακείμενο και όχι ενεστώτα («έχει κριθεί ένοχος... έχει αποκρύψει...»), αλλά ως και στο άρ. 73 παρ. 10 που ορίζει διάρκεια επενέργειας του οικείου γεγονότος την τριετία, διάταξη δεν θα είχε νόημα αν αφορούσε μόνο την ανά περίπτωση τρέχουσα διαδικασία. Αφετέρου ούτως ή άλλως η νυν διακήρυξη στον όρο 2.2.3.3 ορίζει τα ίδια και δη, περί τριετίας και του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ («έχει κριθεί ένοχος... έχει αποκρύψει...») και άρα, υπερισχύει κάθε νομολογίας επί άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας. Σημειωτέον δε, ότι ομοίως αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων προ της νυν εξέτασης, επικαλείται την ΔΕφΑθ 690/2022, διότι ασχέτως της κρίσης περί του ότι ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 αφορά ειδικώς την κάθε φορά, τρέχουσα διαδικασία (ζήτημα περί του οποίου βλ. αναλυτικά ανωτέρω) και ασχέτως, όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν, δια παραπομπών σε αναλυτική και πρόσφατη νομολογία, περί του ότι δεν εναπόκειται στην κρίση του προσφέροντος η υπαγωγή του πραγματικού που οφείλει να δηλώσει στους νυν λόγους αποκλεισμού, ως προϋπόθεση για να το δηλώσει (και περί του ότι δεν είναι δυνατόν η παράλειψη δήλωσης να δικαιολογείται αναδρομικά, δια της ερειδόμενης στην υπόθεση ότι αν εξαρχής το είχε δηλώσει, τα δηλωτέα δεν θα έπρεπε να συγκροτούν λόγο αποκλεισμού του), σε κάθε περίπτωση στην εκεί κρινόμενη περίπτωση και δικαστική Απόφαση δεν ελήφθη υπόψη ότι ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ', ως και του νυν όρου 2.2.3.3.ζ δεν αναφέρεται απλώς σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, αλλά και σε απόκρυψη, χωρίς εκ του νόμου ή της δακήρυξης περαιτέρω προϋπόθεση σοβαρότητας (βλ. και ανωτέρω σε

Απόφαση ΑΕΠΠ 1490/2021), όπως και σε μη υποβολή δικαιολογητικών απόδειξης στοιχείων που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ, όπως και ότι αποκλεισμός επέρχεται και ασχέτως τούτων, ακόμη και δια εξ αμελείας ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ, ακριβώς συνεπεία του όρου 2.4.6.α της νυν διακήρυξης (βλ. και ΔΕφΑθ ανωτέρω), αλλά και ότι τα νυν ερωτήματα του ΕΕΕΣ του νυν δεύτερου προσφεύγοντα ερωτούσαν όχι μόνο αν είχε υποπέσει σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, αλλά και αν έχει προβεί σε αποκρύψεις πληροφοριών, ως και παροχή ακόμη και εξ αμελείας, βλ. αναλυτικά ανωτέρω, πληροφοριών δυνάμενων να παραπλανήσουν, ως προς την αποδοχή του, χωρίς να εναπόκειται στην κρίση του κάθε οικονομικού φορέα, αν οι προηγούμενες ανακριβείς δηλώσεις του ήταν ή όχι σοβαρές, προκειμένου να αποφασίσει ο ίδιος αν θα τις δηλώσει ή όχι και με αποτέλεσμα, το αν εν τέλει συνιστούν ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ να συνιστά ζήτημα αναδρομικής παρεμπίπτουσας ερμηνείας προηγηθεισών αποφάσεων, που πάντως ο ίδιος παρέλειψε να αναφέρει, ενώ τελούσαν σε πλήρη γνώση του κατά τις δια του ΕΕΕΣ υπεύθυνες δηλώσεις του ενώπιον της αναθέτουσας. Ασχέτως όμως των ανωτέρω, η ΔΕφΑθ 690/2022 τυγχάνει αλυσιτελούς επίκλησης και διότι εν προκειμένω πάντως, ο νυν δεύτερος προσφεύγων έχει και ρητά και με πλήρη σαφήνεια, κριθεί ως αποκλειστέος, ακριβώς βάσει των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-ή' Ν. 4412/2016, σύμφωνα με ρητή κρίση της εντός της νυν τριετίας εκδοθείσας, Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 (και μάλιστα, σε διαδικασία, της οποίας η διακήρυξη εκδόθηκε την 17-10-2018, ήτοι εντός της τριετίας από τη νυν προσφορά του) και άρα, εν προκειμένω, υφίσταται εν γνώσει του αποκλεισμός του από προηγούμενη διαδικασία που ακριβώς ρητά κατά την απόφαση αποκλεισμού του, οφείλεται, όχι απλά σε ανακριβή δήλωση, αλλά στους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' Ν. 4412/2016. Σημειωτέον άλλωστε, ότι η Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 που έκρινε τα ανωτέρω, προσβλήθηκε ανεπιτυχώς από την ένωση στην οποία μετείχε ο νυν δεύτερος προσφεύγων και η κατ' αυτής αίτηση αναστολής απερρίφθη με την ΣΤΕ ΕΑ 189/2019 (και η αίτηση αναστολής της ένωσης στην οποία μετείχε ο νυν δεύτερος προσφεύγων κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018, απερρίφθη με τη

ΔΕφΠειρ Ν21/2019) και άρα, φέρει πλήρη και δεσμευτική erga omnes, πολλώ δε μάλλον για την ίδια την ΑΕΠΠ, ισχύ. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, όσα ανακριβώς δήλωσε ο δεύτερος προσφεύγων στις προηγούμενες διαδικασίες, όντως δύναντο να οδηγήσουν σε αποδοχή του σε όλες τις ανωτέρω διαδικασίες και οδήγησαν σε άνευ ετέρου αποδοχή του στη διαδικασία που έκρινε η Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019, περαιτέρω δε, η απόκρυψη των οικείων στοιχείων στη νυν διαδικασία οδήγησε και στην άνευ ετέρου νυν αποδοχή του, χωρίς η αναθέτουσα, όπως συνομολογεί και η ίδια, να γνωρίζει οτιδήποτε και ούτως, χωρίς να προβεί αυτή σε εκτίμηση και υπαγωγή του πραγματικού στο πλαίσιο εξέτασης περί τυχόν συνδρομής των νυν λόγων αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ-η της νυν διακήρυξης, βλ. και κατωτέρω. Επιπλέον, αβάσιμα ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει ότι δύναται πλέον, κατόπιν υπόδειξης από τον έτερο προσφεύγοντα της ως άνω εσφαλμένης δήλωσης στο ΕΕΕΣ, να αλλάξει αυτή κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού ακριβώς το αποτέλεσμα (ασχέτως πρόθεσης) της πράξης του δεύτερου προσφεύγοντα, ήταν να εμποδίσει την αναθέτουσα να ελέγξει τη συνδρομή εις βάρος του λόγων αποκλεισμού. Τούτο ενώ αυτό καθαυτό το γεγονός της προκείμενης μη δήλωσης των ανωτέρω, ακριβώς επειδή συνιστά νέο πραγματικό που δύναται να στοιχειοθετήσει μόνο του λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3.ζ της νυν διακήρυξης, αφού πληροί τις καταρχήν αντικειμενικές προϋποθέσεις αυτού (ακόμη και ασχέτως και αν εν τέλει πληρούται ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ και αν εναπόκειται στην αναθέτουσα η υπαγωγή του πραγματικού της ίδιας την νυν ανακριβούς δήλωσης στις οικείες επιμέρους έννοιες που συγκροτούν κατά τη διακήρυξη τον λόγο αποκλεισμού, πράγμα που δεν αναιρεί ότι πάντως καταρχήν συντρέχουν, σε κάθε περίπτωση, τουλάχιστον οι προϋποθέσεις, ώστε η αναθέτουσα να προβεί σε σχετική αξιολόγηση και κρίση περί του αν συντρέχει ή όχι ο λόγος αποκλεισμού), ήτοι ως ανακριβής αρνητική δήλωση, ως και παράλειψη δήλωσης πραγματικού συναφούς με λόγο αποκλεισμού, κατ' αποτέλεσμα, δεν δύναται να αναιρεθεί με διευκρινίσεις, που θα κατέληγαν ούτως να αναιρέσουν την ίδια την εξαρχής έννοια και πεδίο εφαρμογής του όρου 2.2.3.3.ζ και του όρου 2.2.3.3.η, αλλά και του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' (αφού κάθε δήλωση θα μπορούσε να

προστεθεί, διορθωθεί ή να αλλάξει, ακόμη και αν ήταν αναληθής, ψευδής, παραπλανητική και δη, ακόμη και σκόπιμα και με απόπειρα εξαπάτησης της αναθέτουσας, συνθήκες όμως που σαφώς προϋποθέτουν καταρχήν ανακρίβεια ή παράλειψη μιας δήλωσης). Δεδομένου δε, ότι το άρ. 102 Ν. 4412/2016 τελεί σε κανονιστική ισοτιμία με το άρ. 73 Ν. 4412/2016, όπως και αντίστοιχα οι όροι 2.2.3.3 και 3.1.2.1 (περί διευκρινίσεων), δεν θα ήταν δυνατό η εφαρμογή του δεύτερου να αναιρεί το πεδίο και μάλιστα, το ειδικό πεδίο εφαρμογής του πρώτου (αφού ο λόγος αποκλεισμού αναφέρεται ειδικώς, όχι απλά σε σφάλματα ή ελλείψεις, αλλά σε δηλώσεις ή παραλείψεις δηλώσεων περί λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων, ως και σε πληροφορίες, όχι απλά εσφαλμένες, αλλά δυνάμενες να παραπλανήσουν την αναθέτουσα, σχετικά με την επιλογή αναδόχου), πολλώ δε μάλλον ενώ αφενός ουδόλως η παράλειψη δήλωσης πραγματικού περί λόγου αποκλεισμού στο ΕΕΕΣ και αντίστροφα, η ανακριβής αρνητική δήλωση περί συνδρομής σχετικού πραγματικού, συνιστούν κάποια εκ παραδρομής παράλειψη ή σφάλμα του δεύτερου προσφεύγοντα, αφετέρου δεν οφείλονταν σε τυχόν άγνοια του περί του πραγματικού. Επιπλέον των παραπάνω, το άρ. 102 Ν. 4412/2016 θέτει ως άκρο όριο της εφαρμογής του, την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και τη διαφάνεια και αυτές προδήλως θα θίγονταν, αν συνεπεία προσφυγής κατ' αποδοχής συνδιαγωνιζομένου και δη, ερειδόμενης ακριβώς επί τη βάσει συνδρομής εις βάρος του των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-η' Ν. 4412/2016, ήτοι λόγων αποκλεισμού που εκ φύσεως συνεχονται και προϋποθέτουν ανακριβείς πληροφορίες ή μη παροχή πληροφοριών, επιτρεπόταν και κατόπιν, αποκλειστικά δια πρωτοβουλίας του προσφεύγοντα αποκάλυψης των οικείων πληροφοριών ήδη στην αναθέτουσα και ενώπιον της διαδικασίας, επιτρεπόταν στον καθ' ου που προέβη στα ανωτέρω, να καλύψει αυτά και να αποφύγει εξ αρχής την εις βάρος του εφαρμογή των λόγων αποκλεισμού (έστω και αν αυτοί προϋποθέτουν περαιτέρω στάθμιση και κρίση από την αναθέτουσα), ακριβώς εκμεταλλευόμενος το άρ. 102, προκειμένου να αναιρέσει την εξ αρχής ανακριβή δήλωση ή απόκρυψη δηλωτέου πραγματικού. Εξάλλου, δεν υφίσταται και άλλο πλέον αντικείμενο στην εφαρμογή του άρ. 102 Ν. 4412/2016, πέραν

της εκ του δεύτερου προσφεύγοντος αποφυγής εφαρμογής των λόγων αποκλεισμού, ως και της αντίκρουσης περί του ότι το σχετικό πραγματικό συγκροτεί, παρότι συντρέχει, λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι ήδη, ούτως ή άλλως, το οικείο πραγματικό κατέστη γνωστό, αποκλειστικά δια της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας. Όμως, τέτοια δυνατότητα είχε εξαρχής ο δεύτερος προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του, πλην όμως, εφόσον τη χρησιμοποίησε, ήτοι να προβάλλει για ποιους λόγους το ως άνω πραγματικό αποκλεισμών του δεν συγκροτεί λόγους αποκλεισμού εντός της νυν διαδικασίας, θα έπρεπε αναγκαία να δηλώσει και τους ίδιους τους προηγηθέντες αποκλεισμούς, ούτως διακινδυνεύοντας την προσφορά του, αφού θα καθίστατο αξιολογητέο πλέον εκ της αναθέτουσας και εν γνώσει του πραγματικού, αν αυτό συγκροτεί ή όχι νυν λόγο αποκλεισμού. Αλλά, δια της μη δήλωσης των ανωτέρω και της ανακριβούς απάντησης ότι δεν συντρέχει τίποτα σχετικό, παρότι το πραγματικό των αποκλεισμών του τελούσε εν γνώσει του, αποστέρησε αυτή την αρμοδιότητα κρίσης από την αναθέτουσα και ούτως, απέκλεισε, ανεξαρτήτως υπαιτιότητάς του, τον εις βάρος του έλεγχο περί νυν λόγων αποκλεισμού. Συνεπώς, εκτός των άλλων, τυχόν εφαρμογή του άρ. 102 Ν. 4412/2016 εν προκειμένω και ως μέσο το πρώτον δήλωσης πραγματικού, που ήδη αποκαλύφθηκε από συνδιαγωνιζόμενο και δεν δήλωσε δια του ΕΕΕΣ του ο δεύτερος προσφεύγων ή ως μέσο, απλώς αντίκρουσης περί του αν το πραγματικό αυτό συνιστά νυν λόγους αποκλεισμού, θα ήταν καταχρηστική, έθιγε την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια της διαδικασίας και θα κατέληγε σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή μεταχείριση του δεύτερου προσφεύγοντα, περαιτέρω δε και αναιρώντας και το καθήκον ειλικρίνειας και επιμέλειας των διαγωνιζομένων στο πλαίσιο της δια του ΕΕΕΣ προκαταρκτικής απόδειξης περί έλλειψης λόγων αποκλεισμού, ως και τη λειτουργία του ΕΕΕΣ ως τέτοιου αποδεικτικού μέσου, ερειδόμενου όμως ακριβώς στην εκ των διαγωνιζομένων ειλικρινή και πλήρη δήλωση των σχετικών με τους λόγους αποκλεισμού τους, γεγονότων, αλλά και την έννοια και το πεδίο εφαρμογής του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-η' Ν. 4412/2016. Άλλωστε και η ίδια η αναθέτουσα στις Απόψεις της αναφέρει ότι «Προφανώς τα όσα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή δεν τελούσαν σε γνώση της ούτε

της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού ούτε και στο Διοικητικό Συμβούλιο μας. Η επίκληση του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού από την προσφεύγουσα ένωση εταιριών δημιουργεί την υποχρέωση ελέγχου των σχετικών ισχυρισμών, ωστόσο θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι κατά το παρόν στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, καταρχάς πληρούνται και αποδεικνύονται οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, ήτοι ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της οι λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.3.4. της διακήρυξης και ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.». Δηλαδή, συνομολογεί ότι δεν γνώριζε το ως άνω πραγματικό και δεδομένου τέτοιου πραγματικού, όφειλε αντί να αποδεχθεί άνευ ετέρου την προσφορά, να αξιολογήσει την τυχόν συνδρομή λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 (ασχέτως ότι αναφέρει εσφαλμένα κατά προφανή παραδρομή τον όρο 2.2.3.4 που αφορά την ονομαστικοποίηση μετοχών). Και ναι μεν ορθά η αναθέτουσα προβάλλει ότι στο στάδιο της προσφοράς αρκεί καταρχήν η δια των δηλώσεων του ΕΕΕΣ προκαταρκτική απόδειξη περί έλλειψης λόγων αποκλεισμού, πλην όμως, τούτο ισχύει εφόσον οι δηλώσεις είναι ορθές και ακριβείς και εν προκειμένω, οι δηλώσεις αυτές είναι αντικειμενικά ανακριβείς. Άρα, εν προκειμένω, όπως βάσιμα η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει και δη, με τον πρώτο λόγο της, ο δεύτερος προσφεύγων προέβη σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ του, δηλώνοντας ανακριβώς αρνητικά στο ως άνω, αναφερόμενο ακόμη και σε εν γένει και μη αναγκαία κατά τον οικονομικό φορέα εκ προθέσεως και απατηλές, σοβαρές ψευδείς δηλώσεις και σε ακόμη και εξ αμελείας παροχή παραπλανητικών πληροφοριών, ερώτημα του ΕΕΕΣ και εν γένει μη δηλώνοντας το ως άνω αναφερθέν πραγματικό σε οιοδήποτε εν γένει ερώτημα και καθ' οιονδήποτε τρόπο, περαιτέρω και ούτως προβαίνοντας στο πλαίσιο τουλάχιστον της νυν διαδικασίας και ανεξαρτήτως αν το πραγματικό αυτό, αφορά σοβαρές απατηλές εκ προθέσεως δηλώσεις στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας, απόκρυψη ουσιωδών περί της απουσίας λόγων αποκλεισμού του, πληροφοριών, παραβιάζοντας ούτως τον όρο 2.2.3.4.ζ, σε συνδυασμό και με τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 περί του ΕΕΕΣ ως αναγκαίου δικαιολογητικού συμμετοχής προς απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού, η παράβαση των

οποίων συνιστά κατά τον όρο 2.4.6.α, που αναφέρεται και στον όρο 2.4.3, συνεπάγεται άνευ ετέρου απόρριψη προσφοράς. Το δε πραγματικό που αποκρύφθηκε είναι συναφές με το καταρχήν αξιολογητέο πραγματικό στο πλαίσιο του όρου 2.2.3.3.ζ και δη, περί σοβαρών απατηλών δηλώσεων (το γεγονός δε αν ήταν σοβαρές, απατηλές και εκ προθέσεως έπρεπε να το κρίνει η αναθέτουσα, κατόπιν ειλικρινούς δήλωσης), αλλά και ως απόκρυψη (για την οποία δεν τίθεται όρος σοβαρότητας και απατηλού χαρακτήρα), όπως και μη προσκόμισης δικαιολογητικών που όφειλε να υποβάλει (για την οποία ομοίως δεν ζητείται να είναι σοβαρή και απατηλή), αλλά και του όρου 2.2.3.3.η και δη, περί παραπλανητικών πληροφοριών (το δε γεγονός αν τις παρείχε με απατηλό τρόπο εναπόκειται στην κρίση της αναθέτουσας). Επομένως, για τους παραπάνω λόγους ο δεύτερος προσφεύγων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, χωρίς βέβαια, να δύναται προς αποφυγή εις βάρος του κατάγνωσης του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.3.ζ να αλλάξει πλέον το ΕΕΕΣ του, κατόπιν συντέλεσης της ως άνω απόκρυψης περί πραγματικού συναφούς με λόγους αποκλεισμού του. Προς τούτο δε, είναι αδιάφορο το ότι είναι αναγκαίο οι παραπλανητικές πληροφορίες να παρασχέθηκαν με απατηλό τρόπο, αφού κατά τα ανωτέρω, τούτο αφορά αυτή καθαυτή την εκ της αναθέτουσας διάγνωση του πραγματικού και την υπαγωγή του στον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.3.η και ουδόλως αναιρεί τον διακριτό και σωρευτικό λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3.ζ, που προκύπτει εκ της ίδιας της απόκρυψης και της μη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας περί πραγματικού που ήταν αξιολογητέο ως προς το αν αφορούσε συμπεριφορά που έλαβε χώρα με απατηλό τρόπο. Εξάλλου, ασχέτως του ότι ο δεύτερος προσφεύγων, κατά τα ανωτέρω, είναι αφενός αποκλειστέος λόγω ανακριβούς και εσφαλμένης απάντησης σε σαφή ερωτήματα του ΕΕΕΣ και ούτως ανακριβούς συμπλήρωσής του, αφετέρου λόγω απόκρυψης στοιχείων συναφών με την εκ της αξιολόγησης διερεύνηση λόγων αποκλεισμού (στο πλαίσιο αξιολόγησης περί συνδρομής τους όσον αφορά τη νυν διαδικασία), επιπλέον τούτου, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και για τον πρόσθετο λόγο ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα δεν αξιολόγησε το ως άνω συναφές με ενδεχόμενους λόγους αποκλεισμού του,

πραγματικό, σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού της νυν διαδικασίας, 2.2.3.3.η και 2.2.3.3.ζ (όσον αφορά τις προηγούμενες διαδικασίες και τους προηγούμενους αποκλεισμούς του) και άρα, δεν άσκησε την ως άνω εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια υπαγωγής του παραπάνω πραγματικού στις ειδικότερες νομικές έννοιες και προϋποθέσεις των ως άνω επιμέρους λόγων αποκλεισμού. Τούτο δε έλαβε χώρα, διότι ακόμη και ανεξαρτήτως υπαιτιότητας του δεύτερου προσφεύγοντος, δολιότητας και οιωνδήποτε υποκειμενικών στοιχείων ή στοιχείων της πράξης του να μη δηλώσει τα ανωτέρω, πάντως το γεγονός ότι η αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψη το παραπάνω πραγματικό στην αξιολόγηση των ως άνω ενδεχόμενων λόγων αποκλεισμού 2.2.3.3.η και 2.2.3.3.ζ και ούτως μη ασκώντας την οικεία αρμοδιότητά της, καθιστά την προσβαλλομένη και την αποδοχή του δεύτερου προσφεύγοντα, άνευ λήψης υπόψη των ανωτέρω, αυτοτελώς ακυρωτέα ούτως ή άλλως. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντα και της βαθμολόγησης των προσφορών στο Κ4 κριτήριο βαθμολόγησης, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να απορριφθεί δε η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή εν μέρει η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος η πρώτη προσφυγή απορρίπτεται και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και ανεξαρτήτως τούτου και καθ' ο μέρος βαθμολόγησε στο Κ4 κριτήριο τις προσφορές.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της δεύτερης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της πρώτης Προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης Προσφυγής.

Ακυρώνει την Απόφαση της με αρ. 1219/7.10.2021 συνεδρίασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και ανεξαρτήτως τούτου και καθ' ο μέρος, βαθμολόγησε τις προσφορές στο Κ4 κριτήριο βαθμολόγησης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 1-4-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ