

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΣΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρήστος Σώκος, και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.02.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 203/07.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του **ΔΗΜΟΥ** ..., που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ... (στο εξής: «η αναθέτουσα αρχή»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί : α. η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμό 1, 2 και 3 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ - ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... - ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2022» και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού για την ομάδα Γ η εταιρεία με την επωνυμία «...» και β: η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 4/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό 4 πρακτικό κατακύρωσης - οριστικών μειοδοτών της επιτροπής διενέργειας του ως άνω Διαγωνισμού και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού για την ομάδα Γ η εταιρεία με την επωνυμία «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64) (βλ. και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη του τμήματος της σύμβασης, για το οποίο ασκήθηκε η προσφυγή (Τμήμα Γ' - Λιπαντικά), ήτοι 45.925,25 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ,
2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό, διεθνές, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ - ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... - ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2022», ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 560.600,65 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 8^η-11-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ
3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.
4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 04.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.01.2022, β)

Αριθμός Απόφασης : 486 /2022

ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή, στις 07.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 249/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει η αποστολή απόψεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ και τους λοιπούς ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

8. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

9. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά

Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε,

καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

13.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της υπ’ αριθμ. 15/2021 μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Καθώς, οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, εκτός των ανωτέρω θα πρέπει να υποβληθούν και:*

- *τεχνική προσφορά (ως επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο.pdf), ψηφιακά υπογεγραμμένο, βάσει των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης της υπηρεσίας, η οποία προκειμένου να είναι άμεσα αξιολογήσιμη,*

Αριθμός Απόφασης : 486 /2022

πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον τρόπο, την τάξη, την αρίθμηση και τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο κεφάλαιο «Τεχνικές προδιαγραφές» της 15/2021 μελέτης που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας».

14.Επειδή, στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξη,

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016».

15. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Στο Παράρτημα Β. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ, Β2. Πίνακας

Αριθμός Απόφασης : 486 /2022

Τεχνικών Προδιαγραφών ειδικά χαρακτηριστικά λιπαντικών & προσθέτων της 15/2021 Μελέτης, ζητείται για το προϊόν υπ' αριθμ. 1 : Υγρό κυκλώματος ψύξης, Συμπυκνωμένο (Αντιψυκτικό) Αντιψυκτικό, αντιθερμικό και αντισκωριακό υγρό κατάλληλο για όλα τα αυτοκίνητα και όλες τις εποχές. Με αντισκωριακή και αντιδιαβρωτική προστασία των κινητήρων. Θα παρέχει αντιψυκτική και αντιθερμική προστασία στους -25°C και άνω. Πρέπει να ανταποκρίνεται τουλάχιστον στις προδιαγραφές AS 2108-2004, ASTM D 3306, ASTM D 4985, BS 6580:2010.

Η εν λόγω εταιρεία έχει προσφέρει το προϊόν ... της εταιρείας ..., με προδιαγραφές: BS : 6580:2010/3696:1995, SAE : J1034, ASTM : D 3306/ D 7437, AFNOR : NF R 15-601, AS : 2108-2004, ... : 325.2 /325.0, VW : TL 774 C (VAG G11).

Η εταιρεία έχει προσφέρει ένα προϊόν το οποίο δεν πληροί όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές, καθώς δεν καλύπτει την προδιαγραφή ASTM D 4985 όπως ρητά ορίζεται στο ανωτέρω Παράρτημα της Διακήρυξης. Η προδιαγραφή ASTM D 4985 είναι ξεχωριστή προδιαγραφή, δεν έχει αντικατασταθεί από κάποια άλλη και καλύπτει τις απαιτήσεις για ψυκτικά κινητήρων με βάση χαμηλής περιεκτικότητας σε πυριτική αιθυλενογλυκόλη για συστήματα ψύξης κινητήρων βαρέως τύπου, όπως ακριβώς αναφέρεται στον παρακάτω επίσημο σύνδεσμο της ASTM (American Society for Testing and Materials): <https://www.astm.org/...html>, (βλ. σχετικό 3).

Η αρχή της τυπικότητας και η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης, η οποία κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους.

Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι το συγκεκριμένο προϊόν που προσφέρθηκε θα

έπρεπε να πληροί την απαίτηση τήρησης της προδιαγραφής ASTM D 4985, αφού όταν μια προδιαγραφή τίθεται ως υποχρεωτική από τη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν τίθεται περιθώριο αμφισβήτησης αυτής. Συνεπώς κι εφόσον δεν κατατέθηκε κάποιο διευκρινιστικό ερώτημα για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, ίσχυε εξίσου με τις υπόλοιπες και θα έπρεπε να αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η ανωτέρω εταιρεία. Η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ήδη με την Απόφαση 1/2022 και να μην ορισθεί προσωρινός ανάδοχος για την προμήθεια του Τμήματος Γ σύνολο λιπαντικών.

Η εταιρεία ... υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο προσφερόμενου προϊόντος για το υπ' αριθμ. 1 προϊόν της Μελέτης από το οποίο προκύπτει ότι δεν πληροί τους όρους της οικείας Μελέτης της διακήρυξης. Στην παράγραφο 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών της Διακήρυξης αναγράφεται: «Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών». Συγκεκριμένα, στο Άρθρο 102 του Ν.4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των

εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης».

Σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου. Εκ των ανωτέρω και δεδομένης της ελλείψεως της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, δεν υπήρχε η δυνατότητα για πρόσκληση συμπλήρωσης της προσφοράς κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 για αυτό τον λόγο η προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτους όρους της Διακήρυξης, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016.

Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της προαναφερθείσας εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί ήδη από την αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και να μην προχωρήσει σε επόμενο στάδιο κατακύρωσης του διαγωνισμού».

16. Επειδή, μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας καθώς και του κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του υπ' αριθμ. 1 : «Υγρό κυκλώματος ψύξης, Συμπυκνωμένο (Αντιψυκτικό) Αντιψυκτικό, αντιθερμικό και αντισκωριακό υγρό

κατάλληλο για όλα τα αυτοκίνητα και όλες τις εποχές» έχει υποβάλλει συνημμένα προς την προσφορά της το αρχείο «....pdf», από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι το προϊόν ... της εταιρείας ..., το οποίο πληροί τις προδιαγραφές: BS : 6580:2010/3696:1995, SAE : J1034, ASTM : D 3306/ D 7437, AFNOR : NF R 15-601, AS : 2108-2004, ... : 325.2 /325.0, VW : TL 774 C (VAG G11), πλην όμως, ως ορθώς εντοπίζει η προσφεύγουσα, δεν πληροί την προδιαγραφή ASTM D 4985, η οποία περιλαμβάνεται στις ρητώς απαιτούμενες κατά τον Πίνακα B2 της 15/2021 Μελέτης που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης. Δεδομένου δε ότι το ως άνω αρχείο – τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους έχει υποβληθεί προσηκόντως και εμπροθέσμως, και περιλαμβάνει ρητή απαρίθμηση των τεχνικών προδιαγραφών που πληροί το προσφερόμενο είδος, πλην της απαιτούμενης ASTM D 4985, δεν δύναται να ενεργοποιηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο αρ. 102 Ν. 441/2016, καθόσον εν προκειμένω συντρέχει περίπτωση μη πλήρωσης ρητώς απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και όχι περίπτωση ελλιπούς πληροφορίας ή ελλείποντος εγγράφου κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά τα ανωτέρω και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Στο Παράρτημα Β. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ, Β2. Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών ειδικά χαρακτηριστικά λιπαντικών & προσθέτων της 15/2021 Μελέτης, ζητείται για το προϊόν υπ' αριθμ. 3 : «Αντιδιαβρωτικό μετάλλων – Spray» Σταματά τα τριξίματα, απομακρύνει την υγρασία, καθαρίζει και προστατεύει, χαλαρώνει σκουριασμένα μέρη και ελευθερώνει μπλοκαρισμένους μηχανισμούς. Πρέπει να ανταποκρίνεται τουλάχιστον στις προδιαγραφές: Χρώμα: Ανοιχτό (ή χλωμό) κεχριμπαρένιο. Οσμή: Χαρακτηριστικό. Σημείο παγώματος/Σημείο ροής: -63° C (-81,4° F) (ASTM D - 97) Κινηματικό ιξώδες @ 100° F: 2,79 - 2,96cSt. Ειδικό βάρος @ 60° F: 0,8-0,82. Σημείο βρασμού: 183 ° - 187 ° C (361 ° F - 369 ° F), Πυκνότητα ατμών:> 1. Σημείο ανάφλεξης: 49° C (122° F) (Tag Open Cup)/

Αριθμός Απόφασης : 486 /2022

Η εταιρεία ... έχει προσφέρει το προϊόν ... της εταιρείας ..., με αναγραφόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά επί του τεχνικού φυλλαδίου: α)Σημείο ανάφλεξης, β)Σημείο πήξεως, γ)Viscosity, δ)Ειδικό βάρος.

Η εταιρεία έχει προσφέρει ένα προϊόν το οποίο δεν φέρει όλα τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά όπως αναγράφονται στην οικεία μελέτη, ήτοι Χρώμα: Ανοιχτό (ή χλωμό) κεχριμπαρένιο, Οσμή: Χαρακτηριστικό, Σημείο βρασμού: 183 ° - 187 ° C (361 ° F - 369 ° F), Πυκνότητα ατμών: > 1.

Στην μελέτη 15/2021 αναφέρεται χαρακτηριστικά για το υπ' αριθμ. 3 προϊόν: «Πρέπει να ανταποκρίνεται τουλάχιστον στις προδιαγραφές: Χρώμα: Ανοιχτό (ή χλωμό) κεχριμπαρένιο. Οσμή: Χαρακτηριστικό. Σημείο παγώματος/Σημείο ροής: -63° C (-81,4° F) (ASTM D -97) Κινηματικό ιξώδες @ 100° F: 2,79 - 2,96cSt. Ειδικό βάρος @ 60° F: 0,8-0,82. Σημείο βρασμού: 183 ° - 187 ° C (361 ° F- 369 ° F), Πυκνότητα ατμών:> 1. Σημείο ανάφλεξης: 49° C (122° F) (Tag Open Cup) ». Η ανωτέρω εταιρεία προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο για το συγκεκριμένο προϊόν που δεν ανέφερε σε κανένα σημείο του τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται κατ' ελάχιστον από την αναθέτουσα αρχή, αλλά ούτε και απέδειξε ότι το προσφερόμενο προϊόν συμμορφώνεται με αυτά, με κανένα ενδεδειγμένο τρόπο.

Εφόσον, λοιπόν, η τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου παρουσιάζει παρεκκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και χαρακτηριστικά της Μελέτης και της Διακήρυξης είναι αποκλειστέα».

18. Επειδή, ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού, ως προς τον ανωτέρω προβαλλόμενο λόγο προκύπτουν τα εξής: Η εταιρεία «...» προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών για το προϊόν υπ' αριθμ. 3 «Αντιδιαβρωτικό μετάλλων – Spray» προσκόμισε συνημμένα προς την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο «....pdf», το οποίο αποτελεί το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος ... της εταιρείας ... Από το περιεχόμενο του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου όμως προκύπτει ότι το προϊόν φέρει τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά «Σημείο ανάφλεξης, Σημείο πήξεως, Viscosity, και Ειδικό βάρος», ωστόσο δεν φέρει τα επίσης απαιτούμενα σύμφωνα με τον Πίνακα Β2 της Μελέτης 15/2021 τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι «Χρώμα: Ανοιχτό (ή χλωμό) κεχριμπαρένιο, Οσμή:

Χαρακτηριστικό, Σημείο βρασμού: 183 ° - 187 ° C (361 ° F - 369 ° F) και Πυκνότητα ατμών: > 1», όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, όπως και ανωτέρω εκτέθηκε κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής, δεδομένου ότι το ως άνω αρχείο – τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους έχει υποβληθεί προσηκόντως και εμπροθέσμως, και περιλαμβάνει ρητή απαρίθμηση των τεχνικών προδιαγραφών που πληροί το προσφερόμενο είδος, δεν δύναται να ενεργοποιηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο αρ. 102 Ν. 441/2016, καθόσον εν προκειμένω συντρέχει περίπτωση μη πλήρωσης ρητώς απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και όχι περίπτωση ελλιπούς πληροφορίας ή ελλείποντος εγγράφου κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά τα ανωτέρω και ως εκ τούτου ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: *«Στο Παράρτημα Β. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ, Β2. Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών ειδικά χαρακτηριστικά λιπαντικών & προσθέτων της 15/2021 Μελέτης, ζητείται για το προϊόν υπ' αριθμ. 7 : Καθαριστικό ταπετσαριων. Καθαριστικό Πολλαπλών Χρήσεων σε μορφή Αφρού. Μοναδική λύση για όλες τις ανάγκες καθαρισμού στο Αυτοκίνητο, Σκάφος, Μοτό, Σπίτι Γραφείο. Καθαρίζει Ζάντες, Ταμπλό, Οροφές, Πλαστικές και Υφασμάτινες Επιφάνειες. Ιδανικό για καθαρισμό Ταπετσαρίας. Ατοξικό, Άφλεκτο. Η εταιρεία ... προσέφερε το προϊόν ... της εταιρείας ..., όπου αναγράφεται επί του τεχνικού φυλλαδίου που έχει προσκομίσει: «ΠΡΟΣΟΧΗ: Εξαιρετικά εύφλεκτο». Προκύπτει από τα ανωτέρω ότι το προϊόν που έχει προσφέρει η εν λόγω εταιρεία δεν συμμορφώνεται με της απαιτήσεις της οικείας μελέτης καθώς προσφέρει προϊόν εξαιρετικά εύφλεκτο ενώ ρητώς ζητείται προϊόν άφλεκτο. Προϊόν εξαιρετικά εύφλεκτο αντί άφλεκτο, θα μπορούσε να καταστεί πλήρως επικίνδυνο τόσο για το χρήστη όσο και για το περιβάλλον, επιφέροντας ανεπανόρθωτη ζημία σε περίπτωση που χρησιμοποιηθεί ως άφλεκτο. Δεδομένης αυτής της τεράστιας απόκλισης που παρουσιάζει το συγκεκριμένο προϊόν της ανωτέρω εταιρείας, θα έπρεπε να απορριφθεί το συγκεκριμένο προϊόν και συνεπώς να αποκλειστεί η προσφορά της εταιρείας από ολόκληρη την ομάδα των λιπαντικών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει: «Τα*

υπό προμήθεια λιπαντικά & πρόσθετα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις κατωτέρω αναγραφόμενες προδιαγραφές του πίνακα». Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας από τη συνέχιση του διαγωνισμού. Τα χαρακτηριστικά του εν λόγω προϊόντος είναι διαφορετικά από τα ζητούμενα και πιθανότητα να προκληθούν βλάβες από την χρήση του».

20. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού προκύπτει ότι για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους υπ' αριθμ. 7 «καθαριστικό ταπετσαριών» η εταιρεία «...» προσκόμισε συνημμένα προς την προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους «...» (βλ. αρχείο TDS.B2,7_....pdf), στο οποίο ωστόσο ρητώς αναγράφεται ότι το προϊόν είναι «εξαιρετικά εύφλεκτο» εν αντιθέσει με τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, όπως αυτή παρατίθεται στο σημείο 7 του Πίνακα B2 της Μελέτης 15/2021, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να είναι άφλεκτο. Περαιτέρω, όπως και ανωτέρω εκτέθηκε κατά την εξέταση του πρώτου και τρίτου λόγου προσφυγής, δεδομένου ότι το ως άνω αρχείο – τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους έχει υποβληθεί προσηκόντως και εμπροθέσμως, και περιλαμβάνει ρητή απαρίθμηση των τεχνικών προδιαγραφών που πληροί το προσφερόμενο είδος, δεν δύναται να ενεργοποιηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο αρ. 102 Ν. 441/2016, καθόσον εν προκειμένω συντρέχει περίπτωση μη πλήρωσης ρητώς απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και όχι περίπτωση ελλιπούς πληροφορίας ή ελλείποντος εγγράφου κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά τα ανωτέρω και ως εκ τούτου ο τέταρτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: *Στο Παράρτημα Β. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ, Β2. Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών ειδικά χαρακτηριστικά λιπαντικών & προσθέτων της 15/2021 Μελέτης, ζητείται για το προϊόν υπ' αριθμ. 6 : «Καθαριστικό μηχανικών μερών - ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΣ» «Γρήγορο καθαριστικό Δεν θα επηρεάζει τα*

μέρη που ψεκάζουμε Αφαιρεί όλα τα είδη λαδιού και λιπαντικών, ενώσεις, υπολείμματα και οξέα συγκόλλησης Θα χρησιμοποιείται για καθαρισμό φρένων, καρμπυρατέρ, ψεκαστήρες, ακροφύσια, αντλίες μηχανών εσωτερικής καύσεως και ηλεκτρικά εξαρτήματα. Το προωθητικό αέριο δεν θα περιέχει χλωριωμένους υδρογονάνθρακες». Η εταιρεία προσέφερε το προϊόν ... της εταιρείας ..., το οποίο δεν αναφέρει σε κανένα σημείο επί του τεχνικού φυλλαδίου που έχει προσκομίσει ότι το προωθητικό αέριο, από το οποίο παράγεται, δεν περιέχει χλωριωμένους υδρογονάνθρακες. Προκύπτει λοιπόν ότι το προϊόν που έχει προσφέρει η εν λόγω εταιρεία δεν συμμορφώνεται με της απαιτήσεις της οικείας μελέτης καθώς προσφέρει προϊόν που δεν καλύπτει ρητώς την απαίτηση περί της φύσης του προωθητικού αερίου. Οι χλωριωμένοι υδρογονάνθρακες ακόμα και σε μικρό ποσοστό στο αέριο θα μπορούσαν να προκαλέσουν πολλαπλές βλάβες καθώς είναι εξαιρετικά επικίνδυνες και τοξικές ενώσεις. Επομένως το προϊόν υπ' αριθμ. 6 θα έπρεπε να απορριφθεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού κι συνεπώς ολόκληρη η ομάδα των λιπαντικών».

22. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού προκύπτει ότι για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους υπ' αριθμ. 6 «καθαριστικό μηχανικών μερών – καθαριστικό μηχανής» η εταιρεία «...» προσκόμισε συνημμένα προς την προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους ... της εταιρείας ... το τεχνικό φυλλάδιο του ως άνω προϊόντος (βλ. αρχείοpdf), από το οποίο ωστόσο δεν προκύπτει ότι πληρούται η απαίτηση που τίθεται στον Πίνακα Β2 της Μελέτης 15/2021 ως προς το είδος υπ' αριθμ. 6, σύμφωνα με την οποία το προωθητικό αέριο του ως άνω προϊόντος δεν θα πρέπει να περιέχει χλωριωμένους υδρογονάνθρακες. Όπως δε και ανωτέρω εκτέθηκε δεδομένου ότι το ως άνω αρχείο – τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους έχει υποβληθεί προσηκόντως και εμπροθέσμως, και περιλαμβάνει ρητή απαρίθμηση των τεχνικών προδιαγραφών που πληροί το προσφερόμενο είδος, δεν δύναται να ενεργοποιηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο αρ. 102 Ν. 441/2016, καθόσον εν προκειμένω συντρέχει περίπτωση μη πλήρωσης ρητώς απαιτούμενων

Αριθμός Απόφασης : 486 /2022

τεχνικών προδιαγραφών και όχι περίπτωση ελλιπούς πληροφορίας ή ελλείποντος εγγράφου κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, με τον δεύτερο, έκτο και έβδομο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται με ετέρους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της οριστικής αναδόχου εταιρείας, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ως άνω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

24. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15.03.2022 και εκδόθηκε την 1η.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

α/α

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ