

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.3.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 268/5.3.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη, επί της, αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 16560/26.02.2020 απόφασης του Προέδρου περί έγκρισης του υπ' αριθμόν 2/25.02.2020 Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού περί αποδοχής οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στην, επί της, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνονται αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές του παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «» και ανακηρύσσεται ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος και να κατακυρωθεί σε αυτόν ο διαγωνισμός.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 650 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 4.3.2020 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 129.032,26 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης της Κεντρικής Υπηρεσίας του και της Περιφερειακής Διεύθυνσης και νήσων για το έτος 2020 (1/02/2020 έως 31/12/2020) με δυνατότητα ανανέωσης της σύμβασης για το 2021 (1/01/2021 έως 31/12/2021)», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 160.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28.11.2019 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.3.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26.2.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τέταρτος κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι εταιρεία η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό *«με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή»* (ΔΕΦ Αθ 711/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012, ΔΕΦΑθ 311/2013).

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση,

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί τέταρτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής εν πρώτοις κατά της προσφοράς του τρίτου κατά σειρά μειοδοσίας. Ομοίως, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου προβάλλονται με' εννόμου συμφέροντος, εφόσον κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί περί απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά των

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

οικονομικών προσφορών των τρίτου και δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντων.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται επίσης να κατακυρωθεί σε αυτόν η ως άνω σύμβαση, ωστόσο το αίτημα αυτό απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

7. Επειδή την 4.3.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν .../2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 13.3.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 325/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 16.3.2020 απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος και προσφορές του. Με την με αριθμ. πρωτ./11.02.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος, του παρεμβαίνοντος και των διαγωνιζόμενων «», «» και «». Με το υπ' αριθμ. 2/25.02.2020 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών και των πέντε προαναφερθέντων συμμετεχόντων καθώς πληρούν τους όρους της διακήρυξης και την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου διότι κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ενώ ο προσφεύγων κατατάχτηκε τέταρτος κατά σειρά μειοδοσίας μετά τους οικονομικούς φορείς «» και «», οι οποίοι αναδείχτηκαν δεύτερος και τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :«[...]**ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: 1. Ως προς την προσφορά της εταιρίας** «»

1.1. Η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας δεν είναι σύννομη διότι δεν έκανε ανάλυση του κονδυλίου των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης (α) Στο άρθρο 10 «Οικονομική προσφορά» της Διακήρυξης (σελ.12) ορίζεται ότι: «Η οικονομική προσφορά θα περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά από το Ν.3863/2010, όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 3996/2011 και το Ν. 4144/2013, ως ισχύει ... δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

αυτών των εργαζομένων για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στον (αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης). ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά (αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης) ...Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους» Περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007 – βλ. και ΑΕΠΠ 336/2018). Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Άλλωστε, όπως έχει κριθεί κατ' επανάληψη, από τη διάταξη του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ερμηνευόμενη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσης προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

παράβαση όρου διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (ΣΤΕ ΕΑ 184/2017, πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007). [ΔΕφ Αθ 190/2019].

(β) Η ανωτέρω εταιρία δεν έκανε καμία απολύτως ανάλυση για το πώς προκύπτει αφενός μεν το ύψος των προϋπολογισθέντων ποσών που αφορούν τις πάσης φύσεως μικτές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και αφετέρου δε το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα. Ωστόσο, από τη διατύπωση του άρθρου 10 της Διακήρυξης, προκύπτει ρητά ότι για τα ανωτέρω κονδύλια υπήρχε υποχρέωση παράθεσης στην προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικής κατάστασης ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της σύμβασης. Η ανωτέρω ζητούμενη οικονομική ανάλυση τάσσεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ούσα λίαν ουσιώδης για τη σύγκριση των οικονομικών προσφορών μεταξύ τους και για την εξακρίβωση κατά πόσον οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών είναι ζημιογόνες ή όχι. Η αντί της αναγραφής κατά τρόπο αναλυτικό στην «οικονομική ανάλυση» του τρόπου με τον οποίο προέκυψαν τα ανωτέρω στοιχεία, απλή καταγραφή σ' αυτήν του συνολικού ποσού αυτού, με γενικόλογο τρόπο, δηλαδή με περιεχόμενο που δεν είναι σύμφωνο με το αναγκαίο, κατά τη διακήρυξη, περιεχόμενο του εγγράφου αυτού, αντιβαίνει σε απαίτηση της Διακήρυξης που τάσσεται, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, επί ποινή αποκλεισμού και καθιστά πλημμελή την οικονομική προσφορά (βλ. ΔΕφ Θεσ/νίκης 190/2019). Εξάλλου, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή σσνονος σημασίας ή ατέλεια, ή ως επουσιώδης παράλειψη η οποία θα μπορούσε να καλυφθεί με την αντικατάσταση του αρχικώς υποβληθέντος εγγράφου, με νέο έγγραφο που πληροί τους όρους της διακήρυξης. Δοθέντος, λοιπόν, ότι η εν λόγω ανάλυση αποτελεί αναγκαίο στοιχείο της οικονομικής προσφοράς με βάση ρητό όρο της Διακήρυξης, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

αποκλεισμού των προσφορών, η προσφορά της εταιρίας «» έπρεπε να αποκλειστεί ως απαράδεκτη, διότι αντιβαίνει σε ουσιώδη ρητό όρο της Διακήρυξης, η μη τήρηση του οποίου δεν μπορούσε να θεραπευτεί ούτε με την υποβολή διευκρινίσεων, καθόσον ελλείπει ουσιώδες στοιχείο που δεν επιτρέπει την ισότιμη σύγκριση των προσφορών, και καθιστά την προσφορά της ασαφή και ανεπίδεκτη εκτίμησης. Άλλωστε, η εταιρία μας τέθηκε σε δυσμενέστερη θέση από τη μη τήρηση της συγκεκριμένης ουσιώδους απαίτησης εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας, καθόσον η ίδια αποκάλυψε όλα τα επιμέρους στοιχεία του κονδυλίου των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών, ενώ η παραπάνω εταιρία δεν έκανε την παραμικρή ανάλυση όσον αφορά το πώς προκύπτει το ύψος των προϋπολογισθέντων ποσών που αφορούν τις πάσης φύσεως μικτές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και τις ασφαλιστικές εισφορές. Επομένως, λαμβανομένης υπόψη της ουσιώδους απαίτησης του άρθρου 10 της Διακήρυξης, τεθείσας επί ποινής αποκλεισμού, η εν λόγω εταιρία έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. 1.2. Η προσφορά της εταιρίας είναι απαράδεκτη, διότι είναι κατώτερη του νόμιμου εργατικού κόστους (α) Σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσεως, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφαλίσεως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία -ελλείψει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη- οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

προσक्रούοντας για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. Ε.Α. 1100/2010, 791, 840, 1172/2008, 58/2009). Το άρθ. 88 Ν. 4412/2016, προβλέπει ότι όταν μια οικονομική προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή ως προς τα έργα, αγαθά ή υπηρεσίες που αφορά, τότε η αναθέτουσα απαιτεί από τον προσφέροντα να παράσχει εντός οριζόμενης από αυτήν και κατ' ανώτατο όριο δεκαήμερη από την οικεία πρόσκλησή της, προθεσμία, εξηγήσεις περί της τιμής ή του κόστους που προτείνουν στην προσφορά τους. Η δε παρ. 2-3 της παραπάνω διάταξης αναφέρει ότι «2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18». Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του μέρους Β' της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «6. Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί όλους τους Νόμους τους σχετικούς με την εργασία (εργατική νομοθεσία) και τις διατάξεις για αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους, καταβολή

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη και ασφαλισμένου) κ.λ.π. και να ευθύνεται έναντι των Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές.»

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, η ως άνω εταιρία εμφάνισε εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νομίμου και συνεπώς η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Ειδικότερα, το εργατικό κόστος ποσού 118.050,5709€ για 23 μήνες δεν είναι ορθό διότι :

Μηνιαίος Μισθός	650,00
Κάλυψη Κανονικής άδειας $650/25*24/12$	52,00
Άδεια αντικατάσταση $52/12=$	4,333
Σύνολο	706,333
Δώρο Πάσχα $706,333/2 \times 1,04166/12=$	30,657
Δώρο Χριστουγέννων $706,333 \times 1,04166/12=$	61,313
Επίδομα Αδείας $706,333 /2 /12 =$	29,431
Σύνολο	827,734
Εργοδοτικές Εισφορές $827,734 \times 24,81\% =$	205,361
Εργατικό κόστος μηνιαίως	1033,095

2020: $4,2 \times 1033,095= 4338,999 + 926,60$ *(προσαυξήσεις νυχτερινά, Κυριακές , αργίες) = 5265,599 μηνιαίως

*(προσαυξήσεις νυχτερινά, Κυριακές, Αργίες) : $1033,095/25/6,667= 6,198$
κόστος ώρας

ΗΜΕΡΕΣ	ΩΡΑΡΙΟ	ΑΤΟΜΑ / ΒΑΡΔΙΑ	ΗΜΕΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ	ΩΡΕΣ/ ΒΑΡΔΙΑ	ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ	ΠΡΟΣΑΥΞ ΗΣΗ ΩΡΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΑΥ Ξ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ
ΔΕΥΤ- ΣΑΒ	ΝΥΧΤΑ	1	307	8	2456,00	0,25 (25%)	614,00
ΚΥΡ-ΑΡΓ	ΠΡΩΙ	1	59	8	472,00	0,75 (75%)	354,00

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

ΚΥΡ-ΑΡΓ	ΑΠΟΓ	1	59	8	472,00	0,75 (75%)	354,00
ΚΥΡ-ΑΡΓ	ΝΥΧΤΑ	1	59	8	472,00	1 (100%)	472,00
ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΑΥΞ. ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ							1794,00
ΚΟΣΤΟΣ ΩΡΑΣ ΟΠΩΣ ΑΝΑΛΥΘΗΚΕ ΑΝΩΤΕΡΩ							6,198
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ							11.119,2 12
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΜΗΝΙΑΙΩΣ							926,60

2021: $4,2 \times 1033,095 = 4338,999 + 925,57$ *(προσαυξήσεις νυχτερινά, Κυριακές, αργίες) = 5264,569 μηνιαίως

*(προσαυξήσεις νυχτερινά, Κυριακές, Αργίες) : $1033,095/25/6,667 = 6,198$
κόστος ώρας

ΗΜΕΡΕΣ	ΩΡΑΡΙΟ	ΑΤΟΜΑ / ΒΑΡΔΙΑ	ΗΜΕΡΕΣ ΕΤΗΣΙΩΣ	ΩΡΕΣ/ ΒΑΡΔΙΑ	ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ	ΠΡΟΣΑΥΞ ΗΣΗ ΩΡΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΑΥ Ξ ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ
ΔΕΥΤ- ΣΑΒ	ΝΥΧΤΑ	1	306	8	2448,00	0,25 (25%)	612,00
ΚΥΡ-ΑΡΓ	ΠΡΩΙ	1	59	8	472,00	0,75 (75%)	354,00
ΚΥΡ-ΑΡΓ	ΑΠΟΓ	1	59	8	472,00	0,75 (75%)	354,00
ΚΥΡ-ΑΡΓ	ΝΥΧΤΑ	1	59	8	472,00	1 (100%)	472,00
ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΑΥΞ. ΩΡΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ							1792,00
ΚΟΣΤΟΣ ΩΡΑΣ ΟΠΩΣ ΑΝΑΛΥΘΗΚΕ ΑΝΩΤΕΡΩ							6,198
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ							11.106,8 16
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΜΗΝΙΑΙΩΣ							925,57

Άρα $5265,599 + 5264,569 = 10530,168/2 = 5265,084$ κατά μέσο όρο το μήνα

Επομένως το εργατικό κόστος είναι:

Για το έτος 2020: $5265,084 \times 11$ μήνες = 57915,92

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

Για το έτος 2021: $5265,084 \times 12$ μήνες = 63181,01 Σύνολο : 121.096,93 € νόμιμο εργατικό κόστος για 23 μήνες

Επομένως το εργατικό κόστος που υπολογίζει η ως άνω εταιρία (118.050,5709 €) είναι κατά $(121.096,93 - 118.050,5709 =)$ 3.046,36 € κάτω του νόμιμου εργατικού κόστους για τους 23 μήνες. Συνεπώς, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι είναι κατώτερη του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

2. Ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα «

2.1. Η οικονομική προσφορά δεν είναι σύννομη διότι δεν έκανε ανάλυση του κονδυλίου των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών για το έτος 01.01.2021 έως 31.12.2021 κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης

(β) Ο οικονομικός φορέας δεν έκανε καμία απολύτως αναφορά στο ύψος των προϋπολογισθέντων ποσών που αφορούν τις πάσης φύσεως μικτές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και στο ύψος των ασφαλιστικών εισφορών για το έτος από 01/01/2021 έως 31/12/2021, παρά μόνο για το έτος από 01/02/2020 έως 31/12/2020, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, δεν έκανε καμία ανάλυση για το πώς προκύπτει το ύψος των ανωτέρω κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς του

2.2.(β) Στην προκειμένη περίπτωση, ο ως άνω φορέας εμφάνισε εργατικό κόστος κατώτερο του ελάχιστου νομίμου και συνεπώς η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Ειδικότερα, δεν έχει υπολογίσει ορθά το μηνιαίο εργατικό κόστος ανά απασχολούμενο διότι :

Καταρχήν, στον πίνακα του Ν. 3863/2010 αναφέρει σύνολο χωρίς Φ.Π.Α. 57.780,69€ /11 μήνες = 5.252,79 €. Εφόσον δεν έχει ανάλυση του εργατικού κόστους από 01/01/2021 έως 31/12/2021 και όπως προκύπτει από το πολλαπλασιασμό $5252,79 \times 12$ μήνες = 63033,48€ , προκύπτει ότι έχει υπολογίσει για τους 12 μήνες το ίδιο εργατικό κόστος που υπολόγισε για τους

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

11 μήνες. Το ανωτέρω φαίνεται ξεκάθαρα και στο γεγονός ότι στον ΠΙΝΑΚΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ αναφέρει : 335 μέρες! Συνεπώς, υπολόγισε τις προσαυξήσεις για λιγότερες ημέρες.

Περαιτέρω, στον Πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς υπολόγισε για το συνολικό εργατικό κόστος κατά άτομο ποσό 1241,48€ το οποίο δεν είναι ορθό διότι , εφόσον αναφέρει μικτές αποδοχές 790,13€, θα έπρεπε ο πίνακας να είναι συμπληρωμένος ως εξής;

Μικτές αποδοχές	790,13
Κάλυψη Κανονικής άδειας $790,13 / 25 \times 24/12 =$	63,21
Άδεια αντικατάσταση $63,21/12 =$	5,27
Σύνολο	853,34
Δώρο Πάσχα $853,34 / 2 \times 1,04166 / 12$	37,037
Δώρο Χριστουγέννων $853,34 \times 1,04166/12=$	74,074
Επίδομα Αδείας $853,34/2/12 =$	35,556
Σύνολο	1000,01
Εργοδοτικές Εισφορές	248,10
κόστος μηνιαίως για 12 μήνες	1248,11

Άρα : $1248,11 \times 4,2$ άτομα = 5242,06 συνολικό μηνιαίως $\times 11$ μήνες = 57.662,66 και όχι 57.356,47.

Και για το έτος 01/01/2021 έως 31/12/2021 θα έπρεπε η προσφορά του να είναι : $5242,06 \times 12$ μήνες = 62904,72 +100 κατασκηνώσεις +21,05 κόστος αναλωσίμων + 77 διοικητικό κόστος + 136,51 εργολαβικό κέρδος +86,54 κρατήσεις +2,60+0,52 χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου = 63328,94 και όχι 63033,48. Επομένως, η προσφορά του εν λόγω φορέα πρέπει αν απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι είναι κατώτερη του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

2.3. Ο έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και συνεπώς υπήρχε υποχρέωση αποκλεισμού του κατά δέσμια αρμοδιότητα από την Αναθέτουσα Αρχή.

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

(α) Στο άρθρο 73 παρ.4 του ν.4412/2016, όπως η περ.θ' διορθώθηκε με το άρθρο 22 παρ.83 του ν.4441/2016 (ΦΕΚ Α' 227), ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του.». Εξάλλου, στο άρθρο 9 της διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προβλέπεται «Οι προσφέροντες οφείλουν να καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα δικαιολογητικά:... Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4. του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75) του προσφέροντος, που θα αναφέρει ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39 του Ν. 4488/2017 : α) δεν έχει επιβληθεί σε βάρος της εταιρείας, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της παρούσας προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.» Περαιτέρω, στο άρθρο 19 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι :... γ) αν από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77 του Ν. 4412/2016, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίζονται στα έγγραφα της παρούσας σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε.»

(β) Ο εν λόγω συμμετέχοντας (δ.τ.) αποτελεί εταίρο και νόμιμο εκπρόσωπο στην Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με την επωνυμία «.....» και στην οποία έχουν επιβληθεί για το χρονικό διάστημα από 22.08.2017 έως και 17.12.2018, δέκα τρεις (13) Πράξεις Επιβολής Προστίμου, τις οποίες δήλωσε σε σχετικό ΕΕΕΠ που κατέθεσε σε άλλο διαγωνισμό (Διεθνής Ανοιχτός Διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου και τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης κτηρίων και χώρων του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής - ΤΜΗΜΑ 2, σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. διακήρυξη). Εξάλλου όπως έγινε δεκτό και με την με αριθμ. 846/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ αλλά και την επ' αυτής εκδοθείσα με αριθμ. 461/2018 απόφαση του ΔΕφΑΘ όπου έκρινε ad hoc για την εν λόγω εταιρεία για τις επιβληθείσες εις βάρος της ΠΕΠ του ΕΠΕ, κατά την έννοια των όρων της διακήρυξης ενός άλλου διαγωνισμού (.....) (που σημειώνουμε ήταν όμοιοι με της υπό κρίση διακήρυξης) ερμηνευομένων σε συνδυασμό με τις προπαρατιθέμενες διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περ .θ' του ν.4412/2016, η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος από τον υποψήφιο ανάδοχο αποτελεί λόγο αποκλεισμού του από το διαγωνισμό, ανεξαρτήτως του ένα το εν λόγω επαγγελματικό παράπτωμα διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που είχε αναλάβει ατομικώς ή ως πρόσωπο επιφορτισμένο με την διοίκηση και εκπροσώπηση άλλων επιχειρήσεων (πρβλ. και ΣτΕ 1668/2012, 1259/1991 ,ΕΑ επί ΑΜ ΣτΕ 536/2010 κα.). Ειδικότερα, η εν λόγω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε ότι: «Επειδή (...) η προσφορά του αιτούντος μη νομίμως έγινε δεκτή, μεταξύ άλλων, και λόγω του ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της και δεν

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

αξιολόγησε, όπως όφειλε, ότι η Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία με την επωνυμία «, της οποίας ο αιτών είναι εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος, έχει στο ιστορικό της την επιβολή πλέον των εννέα προστίμων από την Επιθεώρηση Εργασίας, για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, κατά την τελευταία τριετία, και έχει αποκλειστεί από άλλους δημόσιους διαγωνισμούς, εξαιτίας ακριβώς των προαναφερόμενων παραβάσεων. Η αιτίαση αυτή έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία αφού λήφθηκε υπόψη ότι απών είναι ο μοναδικός διαχειριστής της ανωτέρω ιδιωτικής κεφαλαιουχική εταιρείας και ότι με την παρέμβασή του δεν αμφισβητεί τα περιστατικά που προσάπτονται σε αυτή, τα οποία εξάλλου υποδεικνύονται από τις αναρτημένες στον ιστότοπο της διαύγειας αποφάσεις των οικείων αναθετουσών αρχών που προσκόμισε ο προσφεύγων με την προδικαστική προσφυγή, κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι οι προβαλλόμενες επαγγελματικές πλημμέλειες με ΙΚΕ συνίσταται σε πράξεις και παραλείψεις του ίδιου του αιτούντος και, επομένως θεμελιώνουν διάπραξη εκ μέρους του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος κατά το παρελθόν, και, κατ' επέκταση λόγο που εμποδίζει τη συμμετοχή του στον ένδικο διαγωνισμό. Επειδή, η ως άνω αιτιολογία αποκλεισμού της ατομικής επιχείρησης του αιτούντος από τον ένδικο διαγωνισμό φαίνεται να στηρίζεται σε ορθή ερμηνεία των διατάξεων της Διακήρυξης, εφόσον, σύμφωνα με όσα ήδη έγιναν δεκτά στη σκέψη 6 της παρούσας, η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους του υποψήφιου αναδόχου, ανεξαρτήτως της ιδιότητας με την οποία ενήργησε ο τελευταίος κατά την τέλεσή του, αποτελεί νόμιμο λόγο αποκλεισμού του από δημόσιο διαγωνισμό, τα περιστατικά δε τα οποία αποδίδονται στον αιτούντα με την προσβαλλόμενη απόφαση, ότι, δηλαδή, υπέπεσε σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα με πράξεις ή παραλείψεις του κατά την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που είχε αναλάβει ως διαχειριστής της προαναφερόμενης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας, δεν αμφισβητούνται με την κρινόμενη αίτηση αναστολής. Ενόψει τούτων, οι ισχυρισμοί του αιτούντος, ότι οι παραβιάσεις της εργατικής

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

νομοθεσίας, που προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή και λήφθηκαν υπόψη με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφορούν το νομικό πρόσωπο της εν λόγω ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρίας και όχι την ατομική επιχείρησή του, δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι.» Για τους ανωτέρω λόγους, και επειδή δεν παρατίθενται μέτρα αυτοκάθαρσης στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα χωρίς άλλη προϋπόθεση, κατά δέσμια αρμοδιότητα.

3. Ως προς την προσφορά της εταιρίας «.....» Η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν είναι σύννομη διότι δεν έκανε ανάλυση του κονδυλίου των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης

(β) Η εν λόγω εταιρία δεν έκανε καμία απολύτως αναφορά στο ύψος των προϋπολογισθέντων ποσών που αφορούν τις πάσης φύσεως μικτές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και στο ύψος των ασφαλιστικών εισφορών για το χρονικό διάστημα από 01/02/2020 έως 31/12/2020, παρά μόνο για το διάστημα από 01/01/2021 έως 31/12/2021, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, δεν έκανε καμία ανάλυση για το πώς προκύπτει το ύψος των ανωτέρω κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς του και για τα δύο έτη. Ωστόσο, από τη διατύπωση του άρθρου 10 της Διακήρυξης, προκύπτει ρητά ότι για τα συγκεκριμένα κονδύλια υπήρχε υποχρέωση παράθεσης στην προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικής κατάστασης ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της σύμβασης. Η ανωτέρω ζητούμενη οικονομική ανάλυση τάσσεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ούσα λίαν ουσιώδης για τη σύγκριση των οικονομικών προσφορών μεταξύ τους και για την εξακρίβωση κατά πόσον οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών είναι ζημιογόνες ή όχι.».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται τα εξής: «Επί της Προδικαστικής προσφυγής ασκηθείσας από την εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

..... με αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 268/2020, η Επιτροπή Προμηθειών κρίνει τα ακόλουθα:

1. Ως προς την προσφορά της εταιρίας «

Ο τρόπος με τον οποίο έχει συνταχθεί η οικονομική προσφορά της εταιρίας καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης στο άρθρο 10 και του νόμου 4144/2013 στο άρθρο 22 (τροποποίηση του 3863/2010) ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, δηλαδή «[...] α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά».

Η ειδικότερη απαίτηση της προκήρυξης για «αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης» ικανοποιείται επαρκώς στην οικονομική προσφορά της εταιρίας καθώς στους τρεις πίνακες με τίτλο ΠΙΝΑΚΑΣ 2α. ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 68 ΤΟΥ Ν.3863/2010 που προσκόμισε η εταιρία σε ξεχωριστούς ηλεκτρονικούς φακέλους όπως ορίζει επί ποινή αποκλεισμού η προκήρυξη, αναφέρεται σαφέστατα ο αριθμός των εργαζομένων που προτείνονται για την κάλυψη του έργου και προφανέστατα εξάγονται ανά απασχολούμενο οι πάσης φύσης αποδοχές και οι ασφαλιστικές εισφορές που αναφέρονται στον πίνακα. Επιπλέον, η υποψήφια εταιρία δεσμεύεται ότι οι ημέρες και οι ώρες εργασίες των εργαζομένων είναι αυτές που περιγράφονται στην προκήρυξη και ορίζονται από τον νόμο.

Επιπλέον, σε κανένα σημείο στην προκήρυξη ούτε και στο Νόμο δεν προβλέπεται σχετικό υπόδειγμα αναλυτικής κατάστασης, ούτε υποδεικνύεται ούτε καν προτείνεται ο τρόπος που θα συνταχθεί και το βάθος που θα λάβει η ανάλυση των αμοιβών, των εισφορών κλπ των εργαζομένων και ως εκ τούτου, η κάθε υποψήφια εταιρία διατηρεί το δικαίωμα να υποβάλλει αναλυτική κατάσταση για τις αμοιβές, τις εισφορές κλπ με τρόπο και σε έκταση ανάλυσης

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

που εκείνη κρίνει απαραίτητο αρκεί να περιέχονται τα προαπαιτούμενα δικαιολογητικά που ορίζονται στο άρθρο 10 της προκήρυξης και στο άρθρο 22 του νόμου 4144/2013 (τροποποίηση του 3863/2010).

Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρίας είναι σύνομη.

Το σκεπτικό της Επιτροπής για τον υπολογισμό του νόμιμου εργατικού κόστους (εκτός διοικητικών εξόδων, εργολαβικού κέρδους, (ΕΛΠΚ) κλπ.) έγκειται στον εξής υπολογισμό:

Άδεια αντικατάστασης (2/25*BM/12) 4,336

Δώρο Πάσχα/Δώρο Χριστουγέννων/Επίδομα Αδείας 121,406

Σύνολο 827,736

Εργοδοτικές Εισφορές (24,81%) 205,366

Κόστος μηνιαίως 1.033,106

Για το έτος 2020:

Συνολικό εργατικό κόστος: $1.033,10€ \times 4,2 \text{ υπάλληλοι} \times 11 \text{ μήνες} = 47.729,22€$

Το κόστος προσαυξήσεων που περιλαμβάνει νυχτερινά, αργίες και Κυριακές για το έτος 2020 υπολογίζεται ως εξής:

280 νυχτερινά καθημερινές $(280 * 8 \text{ ώρες} * 3,9 (\text{ωρομίσθιο}) * 0,25) = 2.1846$ 55

νυχτερινά Κυριακές και αργίες $(55 * 8 \text{ ώρες} * 3,9 * 1) = 1.7166$ 55 ημερήσια

Κυριακές και αργίες $(55 * 16 \text{ ώρες} * 3,9 * 0,75) = 2.574€$

Σύνολο Προσαυξήσεων για το 2020: 6.474€

Επομένως, η Επιτροπή Προμηθειών του, για το έτος 2020 εκτιμά ότι το νόμιμο συνολικό εργατικό κόστος είναι: $47.729,226 + 6.4746 = 54.244,86$ Για το έτος 2021

Συνολικό εργατικό κόστος: $1.033,106 \times 4,2 \text{ υπάλληλοι} \times 12 \text{ μήνες} = 52.068,246$

305 νυχτερινά καθημερινές $(305 * 8 \text{ ώρες} * 3,9 (\text{ωρομίσθιο}) * 0,25) = 2,3796$ 60

νυχτερινά Κυριακές και αργίες $(60 * 8 \text{ ώρες} * 3,9 * 1) = 1.8726$ 60 ημερήσια

Κυριακές και αργίες $(60 * 16 \text{ ώρες} * 3,9 * 0,75) = 2.8086$ Σύνολο Προσαυξήσεων

για το 2021: 7.0596

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

Επομένως, η Επιτροπή Προμηθειών του, για το έτος 2021 εκτιμά ότι το νόμιμο συνολικό εργατικό κόστος είναι: $52.068,246+7.0596=59.127,246$
Η εταιρία «» για το έτος 2020 έχει υπολογίσει αντίστοιχα Συνολικό Εργατικό κόστος (εκτός διοικητικών εξόδων, εργολαβικού κέρδους, (ΕΛΠΚ) κλπ.) 56.458,96876 για το έτος 2020 και 61.591,60226 για το έτος 2021 Συμπεραίνεται εύκολα ότι ποσά αυτά είναι πάνω του νόμιμου εργατικού κόστους.

2. Ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα « -»

Ο τρόπος με τον οποίο έχει συνταχθεί η οικονομική προσφορά της εταιρίας καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης στο άρθρο 10 και του νόμου 4144/2013 στο άρθρο 22 (τροποποίηση του 3863/2010) ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, δηλαδή «[...] α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά»,

Η ειδικότερη απαίτηση της προκήρυξης για «αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης» ικανοποιείται πλήρως στην οικονομική προσφορά της εταιρίας με την παράθεση πίνακα ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς, ο οποίος πίνακας υποβλήθηκε σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό φάκελο όπως ορίζει επί ποινή αποκλεισμού η προκήρυξη. Στον πίνακα αυτό υπολογίζεται το Συνολικό Εργατικό κόστος για το έτος 2020, δηλαδή για 11 μήνες και ακριβώς με το ίδιο σκεπτικό και τρόπο υπολογισμού εξάγεται το αντίστοιχο κόστος για το έτος 2021, δηλαδή για 12 μήνες. Σε κανένα σημείο της προκήρυξης δεν εξειδικεύεται ότι η αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης θα πρέπει να αναφέρεται και στα δύο έτη, αντιθέτως μάλιστα στο άρθρο 4 αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

ρητά ότι: «Ο παρών διαγωνισμός διενεργείται για τη ανάδειξη αναδόχου για το αντικείμενο του άρθρου 1 της παρούσας, για το έτος 2020 (11 μήνες - 01/02/2020 έως 31/12/2020) με δυνατότητα ανανέωσης της σύμβασης για το έτος 2021 (12 μήνες - 01/01/2021 έως 31/12/2021), με το ίδιο ανά μήνα τίμημα».

Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρίαςείναι σύννομη.

Όπως προκύπτει από το σκεπτικό της επιτροπής που αναλυτικά παρουσιάστηκε παραπάνω (σημείο 1.2) για το έτος 2020 το νόμιμο συνολικό εργατικό κόστος είναι 54.244,8€ και για το έτος 2021 είναι: 59.127,24€

Συνολικό Εργατικό κόστος (εκτός διοικητικών εξόδων, εργολαβικού κέρδους, (ΕΛΠΚ) κλπ.) σε 57.356,47€ ενώ για το έτος 2021 υπολογίζεται σε 62.570,6977€. Συμπεραίνεται εύκολα ότι τα ποσά αυτά είναι πάνω του νόμιμου εργατικού κόστους.

Η προσφορά της εταιρίας αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Προμηθειών του σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της και κρίθηκε σύννομη. Οι ισχυρισμοί της εταιρίας περί επιβολής πράξεων προστίμου στην εταιρία καταρρίπτονται από το έγγραφο του (.....), όπως αναφέρεται και στο Νο .../06-02-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Προμηθειών.

Στη περίπτωση που η εταιρία έκρινε σκόπιμο για οποιαδήποτε λόγο τον αποκλεισμό της εταιρίας σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού, είχε τη δυνατότητα να το πράξει με οποιοδήποτε νόμιμο μέσο στο χρονικό διάστημα που ορίζει η νομοθεσία, το οποίο όμως και δεν έπραξε.

Ως εκ τούτου, είναι άκαιρη και άστοχη η αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρίας περί αποκλεισμού της εταιρίας λόγω σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, η οποία αιτίαση μάλιστα, αφορούσε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού.

3. Ως προς την προσφορά της εταιρίας «

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

Ο τρόπος με τον οποίο έχει συνταχθεί η οικονομική προσφορά της εταιρίας «» καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης στο άρθρο 10 και του νόμου 4144/2013 στο άρθρο 22 (τροποποίηση του 3863/2010) ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, δηλαδή «[...] α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά».

Η ειδικότερη απαίτηση της προκήρυξης για «αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης» ικανοποιείται επαρκώς στην οικονομική προσφορά της εταιρίας καθώς υπέβαλε πίνακα με τίτλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ "Α" ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό φάκελο όπως ορίζει επί ποινή αποκλεισμού η προκήρυξη, στον οποίο αναφέρεται σαφέστατα ο αριθμός των εργαζομένων που προτείνονται για την κάλυψη του έργου και προφανέστατα εξάγονται ανά απασχολούμενο οι πάσης φύσης αποδοχές και οι ασφαλιστικές εισφορές που αναφέρονται στον πίνακα. Επιπλέον, η υποψήφια εταιρία δεσμεύεται ότι οι ημέρες και οι ώρες εργασίας των εργαζομένων είναι αυτές που περιγράφονται στην προκήρυξη και ορίζονται από τον νόμο.

Επιπλέον, σε κανένα σημείο στην προκήρυξη αλλά ούτε και στο Νόμο δεν προβλέπεται σχετικό υπόδειγμα αναλυτικής κατάστασης, ούτε υποδεικνύεται, ούτε καν προτείνεται ο τρόπος που θα συνταχθεί και το βάθος που θα λάβει η ανάλυση των αμοιβών, των εισφορών κλπ των εργαζομένων και ως εκ τούτου, η κάθε υποψήφια εταιρία διατηρεί το δικαίωμα να υποβάλλει αναλυτική κατάσταση για τις αμοιβές, τις εισφορές κλπ με τρόπο και σε έκταση ανάλυσης που εκείνη κρίνει απαραίτητο, αρκεί να περιέχονται τα προαπαιτούμενα δικαιολογητικά που ορίζονται στο άρθρο 10 της προκήρυξης και στο άρθρο 22 του νόμου 4144/2013 (τροποποίηση του 3863/2010).

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρίας «» είναι σύννομη.

15. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι : «Α. Επί του ισχυρισμού τικ προσφεύγουσας ότι παραλείψαμε να προβούμε σε ανάλυση του κονδυλίου των νομίμων αποδοχών των εργαζομένων και του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών.

Σε ουδεμία παράτυπη, παράνομη ή κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης παράλειψη δεν προέβημεν, αντιθέτως η οικονομική προσφορά μας είναι πλήρως σύννομη και νομότυπη και σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης.

Αρχικά, επισημαίνουμε ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων. Ειδικότερα, στο άρ. 95 του Ν. 4412/2016 περιγράφεται ο τρόπος σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών. Στην διάταξη της παρ. 2 του ως άνω άρθρου προβλέπονται τα εξής:

«Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω: α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα καταρτισθεί η σύμβαση. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ει) δεν είναι μικρότερο από $1,10Εμ-10\%$ ούτε μεγαλύτερο από $0,90Εμ + 10\%$. Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

απαιτήσεις ομαλότητας ή β) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται με ελεύθερη συμπλήρωση ανοιχτού τιμολογίου, ιδίως όταν οι ποσότητες των εργασιών έχουν προσμετρηθεί χωρίς κίνδυνο συμβατικών σφαλμάτων και δεν αναμένονται κατασκευαστικές αποκλίσεις. Στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς χορηγούνται από την αναθέτουσα αρχή, σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα που συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης: αα) τιμολόγιο όμοιο με το τιμολόγιο της υπηρεσίας, στο οποίο όμως οι τιμές είναι ασυμπλήρωτες και ή γ) σε περίπτωση εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης. ...».

Επομένως, σύμφωνα με τη διάταξη αυτή κριτήριο για τη νομιμότητα ή μη της υποβληθείσας προσφοράς είναι εάν αυτή έχει συνταχθεί με βάση το υπόδειγμα, που περιλαμβάνεται ως παράρτημα στη διακήρυξη. Η οικονομική προσφορά μας πληροί αυτόν τον όρο και συνεπώς είναι νόμιμη.

Εκτός από νόμιμη η προσφορά μας είναι επιπλέον και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα στο άρ. 10 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποιινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με το συνημμένο στη παρούσα υπόδειγμα». Παρατηρούμε, επομένως, ότι ακολουθώντας τις ως άνω νομοθετικές διατάξεις και η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω υποδεικνύει το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, που βρίσκεται στη σελ. 31 της διακήρυξης ως πρότυπο, βάσει του οποίου έπρεπε να συνταχθούν και υποβληθούν οι οικονομικές προσφορές. Πουθενά στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, όπως περιλαμβάνεται στη σελ. 31 της διακήρυξης, δεν αναφέρεται ανάλυση του κόστους των αποδοχών των

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών. Με άλλα λόγια, όταν η ίδια η αναθέτουσα αρχή (τηρώντας τη νομοθεσία) θέτει το υπόδειγμα σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, δεν είναι δυνατόν να κριθεί ότι οι προσφορές που έχουν συνταχθεί βάσει αυτού είναι αντίθετες στη διακήρυξη, τουλάχιστον κατά τα τυπικά τους στοιχεία.

Η εταιρεία μας στον υποφάκελο της Οικονομικής Προσφοράς έχει υποβάλει το από 13.12.2019 έγγραφο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», το από 13.12.2019 έγγραφο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ 2α. ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 68 ΤΟΥ Ν.3863/2010 - « (.....)», Α' ΕΤΟΣ», το από 13.12.2019 έγγραφο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ 2α. ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 68 ΤΟΥ Ν.3863/2010 - « (.....)», Β' ΕΤΟΣ» και το από 13.12.2019 με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ 2α. ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 68 ΤΟΥ Ν.3863/2010 - « (.....)», ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ». Τα έγγραφα αυτά έχουν συνταχθεί -όχι απλώς με βάση αλλά- κατ' απόλυτη ταύτιση με το ως άνω Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, όπως περιλαμβάνεται στη διακήρυξη. Και μάλιστα γίνεται ξεχωριστή ανάλυση της προσφοράς για κάθε έτος αλλά και συγκεντρωτική ανάλυση και για τα δύο έτη έτσι ώστε να προκύπτει ευχερώς το νόμιμο και νομότυπο της προσφερόμενης τιμής. Για τον λόγο αυτό η προσφορά μας συμφωνεί απόλυτα με τη διακήρυξη και οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς λόγω δήθεν παράλειψης της υποχρεωτικής ανάλυσης του κόστους των νομίμων αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών κατ' επίκληση χωρίων του άρ. 10 της διακήρυξης δεν είναι βάσιμος και δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακύρωση της απόφασης επιλογής μας ως προσωρινού αναδόχου και για τους κάτωθι λόγους.

Κατ' αρχάς, δεν θεωρούμε ότι υπάρχει σύγκρουση όρων της διακήρυξης μεταξύ του άρ. 10 στις σελ. 12-13 και του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς στη σελ. 31, διότι, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, ρητά

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

αναφέρεται στο άρ. 10 ότι η οικονομική προσφορά πρέπει να συντάσσεται και υποβάλλεται σύμφωνα με το υπόδειγμα αυτό. Επομένως η ίδια η διακήρυξη αποσαφηνίζει ότι το υπόδειγμα της σελ. 31 είναι το κύριο πρότυπο για τη διαμόρφωση των οικονομικών προσφορών, το οποίο υπερτερεί τυχόν άλλου αντίθετου όρου της διακήρυξης ως προς το ίδιο ζήτημα. Άλλωστε και οι ως άνω νομοθετικές διατάξεις συνηγορούν υπέρ της υπεροχής του υποδείγματος. Ακόμα, όμως, και αν γινόταν δεκτό ότι υπήρχε σύγκρουση με το σκεπτικό ότι το υπόδειγμα, στο οποίο παραπέμπει το άρ. 10, έρχεται σε αντίφαση με τους όρους του άρ. 10, που απαιτούν ανάλυση των νομίμων εργατικών αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών, ενώ από το υπόδειγμα δεν προκύπτει κάποια τέτοια υποχρέωση ανάλυσης, η άρση της σύγκρουσης θα πρέπει να γίνει υπέρ του υποδείγματος. Δηλαδή πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι οικονομικοί φορείς, που ακολούθησαν πιστά το πρότυπο του υποδείγματος και δεν περιέλαβαν την ως άνω ανάλυση, είναι απολύτως νόμιμοι ως προς τη σύνταξη και υποβολή της οικονομικής προσφοράς τους. Και αυτό πρωτίστως γιατί, όπως προαναφέρθηκε, ο νόμος και η ίδια η διακήρυξη προβλέπει ότι το υπόδειγμα, που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, είναι το βασικό πρότυπο και αποτελεί κριτήριο της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς.

Επιπλέον, εάν διαβάσουμε τους όρους του άρ. 10, που επικαλείται η προσφεύγουσα, θα αντιληφθούμε ότι αναφέρονται σε διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και όχι φύλαξης εγκαταστάσεων. Προφανώς η αναθέτουσα αρχή για τη σύνταξη της διακήρυξης χρησιμοποίησε ως πρότυπο κάποια διακήρυξη για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και εκ παραδρομής κάποιοι όροι παρέμειναν και στην επίμαχη υπό κρίση διακήρυξη. Από αυτό και μόνο γίνεται αντιληπτό ότι οι όροι αυτοί δεν είναι κρίσιμοι και οπωσδήποτε δεν μπορούν να υπερτερούν του υποδείγματος της σελ. 31. Η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται «λανθασμένους» όρους, που παρεισέφρησαν στη διακήρυξη από απροσεξία του συντάκτη της. Επομένως η τυπολατρική προσήλωση σε αυτούς τους όρους της διακήρυξης μόνο σε άτοπα μπορεί να οδηγήσει. Διότι αμέσως πιο κάτω από τα στοιχεία «δ) και ε)» του άρ. 10 της

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

διακήρυξης, που επικαλείται η προσφεύγουσα, για να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς της, υπάρχει ο όρος «ε)» σύμφωνα με τον οποίο θα πρέπει στην οικονομική προσφορά να περιλαμβάνονται και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Είναι προφανές ότι παραπέμπει σε υπηρεσίες καθαριότητας. Εάν λοιπόν γίνουν δεκτοί οι αβάσιμοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, θα πρέπει νομοτελειακά να απορριφθούν όλες οι προσφορές (και η δική της), επειδή ουδείς οικονομικός φορέας περιέλαβε στοιχεία σχετικά με την επιφάνεια καθαρισμού ανά εργαζόμενο. Γι αυτό και θεωρούμε ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά γράμμα οι συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης και ιδιαίτερα αυτοί που επικαλείται η προσφεύγουσα, για να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς της, και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υπερτερήσουν έναντι του υποδείγματος της σελ. 31, με βάση το οποίο συντάχθηκε η προσφορά μας.

Αλλά ακόμα και στην υποθετική περίπτωση, που οι όροι, τους οποίους επικαλείται η προσφεύγουσα, ήταν αξιόπιστοι και δεν οφείλονταν σε λάθος εκ παραδρομής και πράγματι απαιτείτο ανάλυση του κόστους, και πάλι θα πρέπει να κριθεί ότι υπερτερεί ο τρόπος σύνταξης της προσφοράς, που επιβάλλει το υπόδειγμα της σελ. 31 της διακήρυξης, και ότι είναι νόμιμη η προσφορά, που έχει συνταχθεί βάσει αυτού, ακόμα και αν δεν έχει περιλάβει την ως άνω ανάλυση. Τούτο διότι η πάγια νομολογία έχει κρίνει ότι η οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία που προβλέπονται στο εκάστοτε υπόδειγμα, όπως αυτό αναφέρεται σε παράρτημα της διακήρυξης. Στοιχεία που δεν υπάρχουν στο πρότυπο αυτό δεν είναι υποχρεωτικό να αναφέρονται στην οικονομική προσφορά. Ενδεικτικά επικαλούμαστε τις αποφάσεις ΔΕφΠειρ (Συμβ.) 6/2014 (ΤΝΠ Ισοκράτης) και ΔΕφΠειρ (Συμβ.) 60/2013 (ΤΝΠ Ισοκράτης).

Σε κάθε περίπτωση, η ανάλυση, που προσχηματικά επικαλείται η προσφεύγουσα ότι είναι απαραίτητο στοιχείο, είναι εντελώς επουσιώδης, αφού το κόστος των νομίμων αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών ανά εργαζόμενο μπορεί να βρεθεί με μία απλή μαθηματική πράξη και συγκεκριμένα

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

εάν διαιρέσουμε την τιμή, που αναφέρεται ως «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ» και ως «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΡΓΟΔΟΤΗ» με τον αριθμό ...,, που είναι ο συνολικός αριθμός των απασχολούμενων εργαζομένων. Επομένως η παράλειψή της, ακόμα και αν ήταν υποχρεωτική η συμπερίληψή της στην οικονομική προσφορά, δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη μίας κατά τα λοιπά νόμιμης και νομότυπης οικονομικής προσφοράς. Αβάσιμα, δε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι όροι αυτοί έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Η ποινή αποκλεισμού αναφέρεται πιο κάτω στη διακήρυξη και όχι στους συγκεκριμένους όρους και δεν προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι καταλαμβάνει και την παράλειψη ανάλυσης του κόστους. Εάν γίνει δεκτό ότι η ποινή αποκλεισμού αναφέρεται στην εν λόγω ανάλυση, τότε, όπως έχει το γράμμα της διακήρυξης (το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία), θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αναφέρεται και στην υποχρεωτική αναγραφή των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο. Πράγμα άτοπο και παράλογο σε έναν διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, αλλά δυστυχώς εκεί οδηγούμαστε με τη συλλογιστική που αναπτύσσει η προσφεύγουσα εταιρεία στην προβολή των επιχειρημάτων της.

B. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μου υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

Η προσφορά μας είναι καθόλα νόμιμη και σέβεται πλήρως την εργατική νομοθεσία. Η προσφεύγουσα με κανέναν τρόπο δεν αιτιολογεί και δεν αποδεικνύει ποια είναι η πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς μας, η οποία δήθεν κατά τους ισχυρισμούς της την καθιστά μη νόμιμη ως υπολειπόμενη του εργατικού κόστους. Το μόνο που πράττει με την προσφυγή της είναι να επαναλάβει την δική της οικονομική προσφορά. Από όλα τα στοιχεία και έγγραφα, που έχουμε προσκομίσει, δεν προκύπτει κάποιος λανθασμένος υπολογισμός ή παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις [...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 : (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθ. 53 [...] 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115)».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].».

18. Επειδή, το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « Οι συμβάσεις ανατίθενται [...] εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει [...], ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 ».

19. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα

αρχή. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...».

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

21. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι :« [...] 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

22. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

23. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...] 3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής [...]

26. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν οικ. 4241/127/2019 (ΦΕΚ 173/Β/30-1-2019) Υπουργική Απόφαση: «Τον καθορισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), όπως ισχύει, του νόμιμου κατώτατου μισθού και του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής:

α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα εξακόσια πενήντα ευρώ (650,00 €).

β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και τέσσερα λεπτά (29,04 €).

Η απόφαση αυτή ισχύει από 1 Φεβρουαρίου 2019».

27. Επειδή σύμφωνα με την Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), καθιερώθηκε το 5νθήμερο –χωρίς μείωση μισθών αποδοχών- για τις αναφερόμενες εκεί κατηγορίες των εργαζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθ. 1 «Πεδίο ισχύος»: «1. Στην παρούσα υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας που απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που δραστηριοποιούνται στους χώρους [...]: φυλάξεως επιχειρήσεων, [...] και που έχουν τις παρακάτω ειδικότητες: [...] δ. Προσωπικό φύλαξης (φύλακες, νυκτοφύλακες, θυρωροί) [...]». Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 4 «Εβδομάδα 5 ημερών»: «Καθιερώνεται για

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώρου ημερησίας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας [...]». Σύμφωνα δε με το άρθρ. 5 «Εφαρμογή θεσμικών όρων Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.» : «Οι θεσμικοί όροι της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει αποτελούν μέρος της παρούσας και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή.»

28. Επειδή, στην ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β/29) προβλέπεται ότι: «[...] 5. Τρόπος είσπραξης της εργοδοτικής εισφοράς: α) Η εργοδοτική εισφορά για τη λειτουργία του Ε.Λ.Π.Κ. καταβλητέα από τον εργοδότη ετησίως, εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου. Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττομένων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το ΙΚΑ. Το ΙΚΑ υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ. Η άμεση καταβολή εξασφαλίζει την υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους».

29. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...]

ΜΕΡΟΣ Α΄ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΡΘΡΟ

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ Αντικείμενο της προκήρυξης είναι η επιλογή αναδόχου για την : «Παροχή Υπηρεσιών φύλαξης της Κεντρικής Υπηρεσίας του και της Περιφερειακής Διεύθυνσης & νήσων για το έτος 2020 (01/02/2020 έως 31/12/2020) με δυνατότητα ανανέωσης της σύμβασης για το έτος 2021 (01/01/2021 έως 31/12/2021)». [...]

ΑΡΘΡΟ 4. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Ο προϋπολογισμός του έργου για το έτος 2020 ανέρχεται στο ποσό των ογδόντα εβδομήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι δύο ευρώ (76.522,00€) συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. (24%). Αναλυτικά : Καθαρή αξία: 61.711,29 € (+) Φ.Π.Α. (24%): 14.810,71 € (=) ΣΥΝΟΛΟ: 76.522,00 €

Ο παρών διαγωνισμός διενεργείται για τη ανάδειξη αναδόχου για το αντικείμενο του άρθρου 1 της παρούσας, για το έτος 2020 (11 μήνες - 01/02/2020 έως 31/12/2020) με δυνατότητα ανανέωσης της σύμβασης για το

έτος 2021 (12 μήνες - 01/01/2021 έως 31/12/2021), με το ίδιο ανά μήνα τίμημα. [...]

ΑΡΘΡΟ 8. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 και την υπ' αρ. 56902/215/19-5-2017 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω:

1. Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης” (ΤΕΥΔ) μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας *Promitheus ESPDint*. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται, συμπληρώνεται και υποβάλλεται σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 (α.π. 949-13/2/2018) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό (όπως αναφέρονται στις παραπάνω περιπτώσεις), υποβάλλεται ένα Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης” (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον οικονομικό φορέα συμπεριλαμβανομένων των διατάξεων περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα (Πρβλ. άρθρο 79Α ν. 4412/2016, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 107 περ. 13 του ν. 4497/2017) ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν (επισημαίνεται ότι η ανωτέρω δυνατότητα εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του οικονομικού φορέα. Εξακολουθεί να υφίσταται η δυνατότητα να υπογράφεται το ΤΕΥΔ από το σύνολο των φυσικών προσώπων που

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

αναφέρονται στα τελευταία δύο εδάφια του άρθρου 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 107 περ. 7 του ν. 4497/2017) [...]**ΑΡΘΡΟ 10. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με το συνημμένο στη παρούσα υπόδειγμα. Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα, η οποία περιλαμβάνει :

- α) Την τιμή σε ΕΥΡΩ των προσφερόμενων υπηρεσιών, χωρίς Φ.Π.Α. (καθαρή αξία).
- β) Το ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις % στο οποίο υπάγονται οι προσφερόμενες υπηρεσίες, καθώς και το ποσό Φ.Π.Α. σε ευρώ.
- γ) Τη συνολική τιμή σε ΕΥΡΩ των προσφερόμενων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Οι τιμές θα πρέπει να αναγράφονται αριθμητικώς και ολογράφως αναλυτικά. Σε περίπτωση διαφοράς υπερισχύει το ολογράφως.

Επιπλέον, η οικονομική προσφορά θα περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά από το Ν. 3863/2010, όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 3996/2011 και το Ν. 4144/2013, και ισχύει, ήτοι :

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο (συμπεριλαμβανομένου του επόπτη έργου).

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας των εργαζομένων.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στον (αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης).

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά (αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης).

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Πρέπει, επίσης, να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.[...]

ΑΡΘΡΟ 14. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

[...]Κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία και ώρα γίνεται αποσφράγιση μόνο των ηλεκτρονικών (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά». Οι ηλεκτρονικοί (υπο)φάκελοι των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζονται ηλεκτρονικά μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές μετά την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων αυτών

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

ΑΡΘΡΟ 15. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της. Συγκεκριμένα μέσα από το Σύστημα :

- Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, που έχει ορισθεί από τον μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, προβαίνει στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των κατά περίπτωση φακέλων και υπο-φακέλων των προσφορών.
- Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού συντάσσει και υπογράφει τα κατά περίπτωση πρακτικά αξιολόγησης των φακέλων και υπο-φακέλων των προσφορών.
- Η αναθέτουσα αρχή εκδίδει τις σχετικές αποφάσεις επί της αξιολόγησης των ηλεκτρονικών προσφορών
- Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό ενημερώνονται για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς τους μέσω του συστήματος.[...]

ΑΡΘΡΟ 17. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ (ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ)

Ο προσφέρων, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), υποβάλλει εντός προθεσμίας που δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α/8-8-2016), όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της παρούσας σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου.[...]

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

Πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (για τις περιπτώσεις γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016), που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού [...]

ΑΡΘΡΟ 28. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010. Η αθέτηση της ως άνω υποχρέωσης συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του αναδόχου. Ομοίως, ως σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα νοούνται ιδίως τα ειδικώς προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013.. [...]

ΜΕΡΟΣ Β' ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΑΡΘΡΟ 1. ΕΡΓΟ – ΔΙΑΡΚΕΙΑ

Το έργο αφορά στην φύλαξη των χώρων που στεγάζεται η Κεντρική Υπηρεσία του και η Περιφερειακή Διεύθυνση & νήσων
Η εν λόγω παροχή υπηρεσιών διαρκεί έως και την 31η/12/2020, με δυνατότητα ανανέωσης για ένα επιπλέον έτος, με το ίδιο ανά μήνα τίμημα. [...]

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

ΑΡΘΡΟ 3. ΧΡΟΝΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΕΣ

Το κτίριο θα φυλάσσεται καθημερινά από Δευτέρα έως και Κυριακή σε τρεις 8ωρες βάρδιες από έναν (1) φύλακα. Η πρώτη από 06:00 έως 14:00, η δεύτερη από 14:00 έως 22:00 και η τρίτη βάρδια από 22:00 έως 06:00. [...]

ΑΡΘΡΟ 4. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

[...] 6. Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί όλους τους Νόμους τους σχετικούς με την εργασία (εργατική νομοθεσία) και τις διατάξεις για αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους, καταβολή ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη και ασφαλισμένου) κ.λ.π. και να ευθύνεται έναντι των Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές.[...]

Υ Π Ο Δ Ε Ι Γ Μ Α Ο Ι Κ Ο Ν Ο Μ Ι Κ Η Σ Π Ρ Ο Σ Φ Ο Ρ Α Σ

Π Ρ Ο Σ :

Σ Τ Ο Ι Χ Ε Ι Α Δ Ι Α Γ Ω Ν Ι Σ Μ Ο Υ (αρ. προκήρυξης)

:

Π Ι Ν Α Κ Α Σ Ο Ι Κ Ο Ν Ο Μ Ι Κ Η Σ Π Ρ Ο Σ Φ Ο Ρ Α Σ (με ανάλυση βάσει
προϋπολογισμού)

ΕΤΟΣ 2020: Καθαρή αξία: (61.711,29 € (+) Φ.Π.Α. (24%): 14.810,71 € (=)

ΣΥΝΟΛΟ: 76.522,00 €)

ΕΤΟΣ 2021: Καθαρή αξία: (67.320,97 € (+) Φ.Π.Α. (24%): 16.157,03 € (=)

ΣΥΝΟΛΟ: 83.478,00 €)

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕ ΕΥΡΩ (€) (χωρίς Φ.Π.Α.)	Φ.Π.Α. (αριθμητικά, ολογράφως και σε ποσοστό)	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕ ΕΥΡΩ (€) (με Φ.Π.Α.)
Ι. Γ ι α την παροχή Υπηρεσιών φύλαξης της Κεντρικής Υπηρεσίας του	61.711,29			

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

..... και της Περιφερειακής Διεύθυνσης & νήσωνγια το έτος 2020 (11 μήνες - 01/02/2020 έως 31/12/2020)		(και ολογράφως)	(και ολογράφως)	(και ολογράφως)
II. Για την παροχή Υπηρεσιών φύλαξης της Κεντρικής Υπηρεσίας του και της Περιφερειακής Διεύθυνσης & νήσων για το έτος 2021 (12 μήνες - 01/01/2021 έως 31/12/2021)	67.320,97	(και ολογράφως)	(και ολογράφως)	(και ολογράφως)
ΣΥΝΟΛΟ I+II	129.032,26			
		(και ολογράφως)	(και ολογράφως)	(και ολογράφως)

Το προσφερόμενο ανά μήνα τίμημα είναι το ίδιο για το έτος 2020, αλλά και για το έτος 2021 σε περίπτωση ανανέωσης της σύμβασης [...].».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731,

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ

743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

38. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

39. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις. Η δε αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 43)».

40. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφΑθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ, ΔΕφΑθ 427/2011, 512/2011).

41. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσσαλ 339/2013).

42. Επειδή ως έχει παγίως κριθεί (ΑΠ 505/2018, 1384/2015, 1221/2005, Α.Π. 1520/2003), από τις διατάξεις των υπ' αριθμ. 8.900/1946 και 25.825/1946 κοινών αποφάσεων των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, όπως ερμηνεύθηκαν και συμπληρώθηκαν με την υπ' αριθμ. 25.825/1951 Υπουργική Απόφαση προκύπτει ότι στους εργαζομένους : α) κατά τις Κυριακές και τις μη εργάσιμες εορτές καταβάλλεται προσαύξηση κατά ποσοστό 75% β) κατά τη νύκτα (από 22.00 μ.μ. έως 06.00 π.μ.) καταβάλλεται προσαύξηση 25% που υπολογίζονται σε αμφότερες τις περιπτώσεις στο

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

σύνολο των νομίμων (κατωτάτων) αποδοχών του μισθωτού, που περιλαμβάνουν τον βασικό μισθό ή ημερομίσθιο. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι για την εξεύρεση του ωρομισθίου μισθωτού, στον κλάδο εργασίας του οποίου ισχύει πενθήμερη εβδομαδιαία εργασία 40 ωρών, ο οποίος αμείβεται με μισθό, για την εξεύρεση του ωρομισθίου διαιρούνται τα 6/25 του νομίμου μισθού δια του αριθμού 40, το δε πηλίκον αποτελεί το ωρομίσθιο. Σε περίπτωση που ο μισθωτός, υπό το σύστημα της πενθήμερης εργασίας, απασχολείται τακτικώς το Σάββατο και την Κυριακή, δηλαδή την έκτη ή και την έβδομη ημέρα της εβδομάδας, δεν μεταβάλλεται το σύστημα της εργασίας από πενθήμερης σε εξαήμερης, έστω και αν αυτό έχει συμφωνηθεί μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου διότι η συμφωνία αυτή ως αντικείμενη σε κανόνες δημοσίας τάξεως είναι άκυρη, ούτε ο τρόπος υπολογισμού του ωρομισθίου (ΑΠ 62/2012).

43. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

44. Επειδή, το ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 κάτω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

45. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου «» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν περιλαμβάνει αναφορά στο ύψος των ποσών που αφορούν στις πάσης φύσεως μικτές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και τις ασφαλιστικές εισφορές για το χρονικό διάστημα από 1.02.2020 έως 31.1.2020, παρά μόνο για το διάστημα από 1.01.2021 έως 31.12.2021, ούτε αναλύει τον τρόπο υπολογισμού των ποσών των ανωτέρω κονδυλίων και για τα δύο έτη, κατά παράβαση ρητού όρου της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

46. Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα 1 και 4 του Μέρους Α - Γενικοί και Ειδικοί όροι και το άρθρο 1 του Μέρους Β - Τεχνική Έκθεση της διακήρυξης αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων της αναθέτουσας αρχής για το έτος 2020, ήτοι 11 μήνες από 1.02.2020 έως 31.12.2020 με δυνατότητα ανανέωσης της σύμβασης για το έτος 2021, ήτοι από 12 μήνες από 1.01.2021 έως 31.12.2021, με το ίδιο ανά μήνα τίμημα.

47. Επειδή περαιτέρω στο άρθρο 10 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

η οικονομική προσφορά υποβάλλεται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα. Στο δε υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς απαιτείται μόνον να δηλωθεί διακριτώς η τιμή (άνευ και με ΦΠΑ) που αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα αφενός μεν των έντεκα μηνών του έτους 2020 αφετέρου των δώδεκα μηνών του έτους 2021, ενώ σημειώνεται ρητώς ότι το προσφερόμενο ανά μήνα τίμημα θα είναι το ίδιο για το έτος 2020 αλλά και για το έτος 2021 σε περίπτωση ανανέωσης της σύμβασης. Επιπροσθέτως, στο άρθρο 10 της διακήρυξης ορίζεται ότι η οικονομική προσφορά θα πρέπει σε ξεχωριστό κεφάλαιο να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010, ως ισχύει, ήτοι :

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας των εργαζομένων.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στον (αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης).
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά (αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης).
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων προκύπτει σαφώς ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπεριλάβει στην οικονομική του προσφορά πλέον του εγγράφου το οποίο θα πρέπει να έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης και έτερο διακριτό έγγραφο στο οποίο θα εμπεριέχονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 για τη χρονική

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

διάρκεια της σύμβασης, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 1.2.2020 έως 31.12.2021. Περαιτέρω, στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να εμπεριέχεται, μεταξύ άλλων, ως προς τα ποσά που αφορούν στις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων καθώς και τις ασφαλιστικές εισφορές αυτών για το έτος 2020, αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του (άρθ. 10 δ). Το δε γεγονός ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει υπόδειγμα αναλυτικής κατάστασης ουδόλως συνεπάγεται τη δυνατότητα παράλειψης υποβολής της, ο δε βαθμός και έκταση της απαιτούμενης ανάλυσης ανά εργαζόμενο δε δύναται προφανώς να ταυτίζεται με την απλή αναφορά των τιμών που αντιστοιχούν στα κονδύλια των νομίμων αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

48. Επειδή από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου «» προκύπτει ότι έχει υποβάλει έγγραφο υπό τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ –» το οποίο έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος και δηλώνεται η συνολική προσφερόμενη τιμή (άνευ και με ΦΠΑ) για τα έτη 2020 και 2021. Περαιτέρω, στο έγγραφο υπό τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» παρατίθεται πίνακας στον οποίο περιλαμβάνονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μόνο για το έτος 2021. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο εν λόγω συμμετέχων δεν έχει υποβάλει τον απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού, κατά το άρθρο 10 της διακήρυξης πίνακα στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 για το έτος 2020. Πέραν τούτου, δεν έχει προσκομιστεί η απαιτούμενη κατά το ίδιο άρθρο της διακήρυξης αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της σύμβασης για τα κονδύλια που αφορούν τις νόμιμες αποδοχές και τις ασφαλιστικές εισφορές. Αβασίμως δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η αιτούμενη ανάλυση προκύπτει από τη διαίρεση των κονδυλίων του συνολικού εργατικού κόστους και των ασφαλιστικών εισφορών με τον αριθμό που αντιστοιχεί στους εργαζόμενους

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

που θα απασχολήσει, καθώς η διακήρυξη απαιτεί ανάλυση του νομίμου εργατικού κόστους με βάση τις ώρες απασχόλησης έκαστου εργαζόμενου και ως εκ τούτου η εν λόγω ανάλυση θα πρέπει να περιλαμβάνει μνεία στα κόστη που αντιστοιχούν σε προσαυξήσεις λόγω νυχτερινής εργασίας, αργιών, Κυριακών, αντικατάστασης εργαζομένων, τα οποία ουδόλως δύναται να συναχθούν από τα υποβληθέντα με την προσφορά του παρεμβαίνοντος στοιχεία, πολλώ δε μάλλον καθώς οι δηλωθείσες συνολικές τιμές εργατικού κόστους και ασφαλιστικών εισφορών αφορούν το έτος 2021. Σημειωτέον ότι κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 39, τυχόν συμπλήρωση των ελλειπόντων στοιχείων δια της παροχής διευκρινίσεων από τον οικονομικό φορέα «» θα είχε ως συνέπεια την ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του, όπως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου «» λόγω μη υποβολής αξιούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων και ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος

49. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, δοθέντος ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του τρίτου κατά σειρά μειοδοσίας, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 6, μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της οικονομικής προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος.

50. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου «.....» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν έχει υποβάλλει ως προς το κονδύλιο που αφορά τις νόμιμες αποδοχές και τις ασφαλιστικές εισφορές αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο αναφορικά με το έτος 2021 και επίσης υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα καθώς αποτελεί εταίρο και νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «» στην οποία έχουν επιβληθεί δεκατρείς

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

πράξεις επιβολής προστίμου, όπως προκύπτει από ΕΕΕΣ που κατέθεσε σε άλλο διαγωνισμό, ενώ στο υποβληθέν στον παρόντα διαγωνισμό ΤΕΥΔ δεν παρατίθενται μέτρα αυτοκάθαρσης και συνεπώς συντρέχει λόγος αποκλεισμού του.

51. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος «» έχει υποβάλει έγγραφο υπό τίτλο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» η οποία έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος και δηλώνεται η συνολική προσφερόμενη τιμή (άνευ και με ΦΠΑ) διακριτώς για τα έτη 2020 και 2021. Περαιτέρω, στο έγγραφο υπό τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΑΝΑΛΥΣΗ» παρατίθενται πίνακες στους οποίους περιλαμβάνονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 για τους έντεκα μήνες του έτους 2020 καθώς και αναλυτική κατάσταση ανά εργαζόμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της σύμβασης για το έτος 2020, με υπολογισμούς ως προς τα κόστη που αντιστοιχούν στα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα αλλά και στις προσαυξήσεις λόγω νυχτερινής εργασίας, αργιών, Κυριακών, αντικατάσταση εργαζομένων καθώς και τις ασφαλιστικές εισφορές. Εντούτοις, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει υποβάλλει τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 ούτε σχετική ανάλυση για το έτος 2021, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Βάσει όμως των υπό σκέψεις 46-47 εκτεθέντων, η διάρκεια της σύμβασης αφορά το χρονικό διάστημα από 1.02.2020 έως 31.12.2020, ενώ προβλέπεται δικαίωμα προαίρεσης για το έτος 2021. Στο δε άρθρο 10 που αφορά το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς δεν προβλέπεται ρητώς ότι τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 πρέπει να αφορούν και το έτος 2021, σε αντίθεση με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς το οποίο σαφώς απαιτεί να δηλωθεί η συνολική προσφερόμενη τιμή και για το έτος 2021. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται να προσφέρουν το ίδιο μηνιαίο τίμημα για όλη της διάρκεια της σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, η μη υποβολή αναλυτικών στοιχείων για το έτος

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

2021 δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «» και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 28 της διακήρυξης και την παρ. 6 του άρθρου 4 της Τεχνικής Έκθεσης ο ανάδοχος δεσμεύεται να τηρεί τις διατάξεις της ισχύουσας εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 40, συνάγεται ότι είναι απορριπτικά, ως απαράδεκτη, οικονομική προσφορά η οποία υπολείπεται του ελαχίστου κόστους μισθοδοσίας του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική νομοθεσία.

53. Επειδή, όπως έχει ήδη επισημανθεί υπό σκέψη 47 η διάρκεια της σύμβασης είναι για το χρονικό διάστημα από 1.2.2020 έως 31.12.2020, ήτοι έντεκα μήνες με δυνατότητα ανανέωσης για το έτος 2021, ήτοι πλέον δώδεκα μήνες, ενώ οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται να προσφέρουν το ίδιο μηνιαίο τίμημα για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 3 της Τεχνικής Έκθεσης οι παρεχόμενες υπηρεσίες φύλαξης απαιτούν ένα (1) φύλακα για 8ωρη πρωινή (06:00- 14:00) βάρδια, ένα (1) φύλακα για 8ωρη απογευματινή (14:00-22:00) βάρδια και ένα (1) φύλακα για 8ωρη νυκτερινή (22:00 - 06:00) βάρδια, για επτά (7) ημέρες την εβδομάδα. Επομένως εκ των ανωτέρω όρων συνάγεται ότι θα πρέπει να απασχοληθούν 3 άτομα (1 για κάθε βάρδια) X 8 ώρες (κάθε βάρδια) X 7 ημέρες/εβδομάδα= 168 ώρες/εβδομάδα και καθώς το νόμιμο ωράριο που εφαρμόζεται για τους φύλακες, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 27, είναι 40 ώρες την εβδομάδα, οι απαιτούμενοι φύλακες ανέρχονται σε 168ώρες/εβδομάδα : 40= 4,2 φύλακες με πενθήμερη εργασία 40 ωρών .

54. Επειδή, από την ανάλυση του μηνιαίου εργοδοτικού κόστους που περιλαμβάνει ο προσφεύγων στην προσφυγή του για το έτος 2020, προκύπτει ότι ως βάση υπολογισμού έχει ληφθεί ο βασικός μηνιαίος μισθός κάθε φύλακα που ανέρχεται σε 650€. Στη συνέχεια, στο ποσό αυτό προστίθενται τα ποσά

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

που αντιστοιχούν μηνιαίως σε κάλυψη κανονικής αδείας για κάθε φύλακα, δώρα Πάσχα, Χριστουγέννων και επίδομα αδείας με βάση τον ως άνω μηνιαίο μισθό με αποτέλεσμα, ο μηνιαίος μισθός κάθε φύλακα να ανέρχεται στο ποσό των 827,73€. Περαιτέρω ο προσφεύγων υπολογίζει τις απαιτούμενες ανά μήνα εργοδοτικές εισφορές με βάση το μηνιαίο μισθό των 827,73€, οι οποίες ανέρχονται σε $827,73\text{€} \times 24,81\% = 205,36\text{€}$, το δε συνολικό μηνιαίο μισθοδοτικό κόστος ανά φύλακα σε $827,73\text{€} + 205,36\text{€} = 1.033,10\text{€}$. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ακολουθεί τον ίδιο τρόπο υπολογισμού και άρα αποδέχεται το ίδιο ως άνω ποσό μηνιαίου μισθού έκαστου φύλακα

55. Επειδή, ακολούθως, στο μηνιαίο μισθοδοτικό κόστος με εργοδοτικές εισφορές για το σύνολο των απαιτούμενων φυλάκων, το οποίο αντιστοιχεί στο ποσό των 1033,10€ (μηνιαίος μισθός) X 4,2 (αριθμός απαιτούμενων φυλάκων) = 4.339€ ο προσφεύγων αθροίζει το ποσό των 926,60€ το οποίο αντιστοιχεί στο μηνιαίο κόστος προσαυξήσεων νυχτερινών, Κυριακών και αργιών, με αποτέλεσμα το συνολικό μηνιαίο κόστος προσωπικού να ανέρχεται σε $4.339\text{€} + 926,60\text{€} = 5.265,60\text{€}$. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο προσφεύγων υπολογίζει εσφαλμένως το κόστος προσαυξήσεων, καθώς αφενός μεν λαμβάνει υπόψη ως βάση υπολογισμού το σύνολο των ημερών του έτους 2020, ήτοι 366 ημέρες, ενώ η διάρκεια της σύμβασης αφορά μόνον το χρονικό διάστημα από 1.2.2020 έως 31.12.2020, αφετέρου δε χρησιμοποιεί ως κόστος ώρας το ποσό των 6,198€, το οποίο προκύπτει από τον ακόλουθο τύπο : $1033,10\text{€}$ (μηνιαίος μισθός με εργοδοτικές εισφορές) : 25 (ημέρες) : 6,667 = 6,198. Σύμφωνα όμως με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 42, για τον υπολογισμό των προσαυξήσεων λαμβάνεται υπόψη το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο, το οποίο εν προκειμένω ανέρχεται σε $6/25 : 650\text{€}$ (βασικός μισθός) : 40 (εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης) = 3,9€, όπως βασίμως δέχεται η αναθέτουσα αρχή στην παρατιθέμενη στις απόψεις της ανάλυση του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

56. Επειδή, υιοθετώντας τη μέθοδο υπολογισμού του προσφεύγοντος αλλά με βάση το ορθό χρονικό διάστημα για το έτος 2020, ήτοι 335 ημέρες και το ορθό ωρομίσθιο, ήτοι 3,9€ προκύπτει ότι το ετήσιο συνολικό κόστος των προσαυξήσεων θα ανέρχεται σε 1.550 (ώρες προσαυξήσεων με βάση 335 ημέρες) X 3,9 = 6.045€, το δε μηνιαίο κόστος σε 6.045€/12=503,75€. Κατά συνέπεια, το ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο εργατικό κόστος συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών για το σύνολο των απαιτούμενων φυλάκων υπολογιζόμενο με το κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 54 μηνιαίο μισθοδοτικό κόστος και το κατά την προηγούμενη σκέψη ποσό των προσαυξήσεων ανέρχεται σε 1033,10€ (μηνιαίο κόστος) X 4,2 (απαιτούμενοι φύλακες)= 4.339,02€ + 503,75€ (προσαυξήσεις)= 4.842,77€, ενώ για τους έντεκα μήνες του έτους 2020 σε 4.842,77€ X 11=53.270,47€.

57. Επειδή από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου «» προκύπτει ότι στο έγγραφο υπό τίτλο ««ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΑΝΑΛΥΣΗ»» δηλώνει για το 2020 το ποσό των 57.356,47€ ως συνολικό εργατικό κόστος με εργοδοτικές εισφορές και ως μηνιαίο εργατικό κόστος το ποσό των 5.214,22€. Αβασίμως δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι εφόσον ο εν λόγω συμμετέχων αναφέρει ως μικτές μηνιαίες αποδοχές έκαστου φύλακα το ποσό των 790,13€ τότε θα έπρεπε να χρησιμοποιηθεί αυτό το ποσό ως βάση υπολογισμού του μηνιαίου εργατικού κόστους με αποτέλεσμα το ετήσιο εργατικό κόστος να ανέρχεται σε 57.662,66€. Και τούτο διότι, το μηνιαίο εργατικό κόστος δεν υπολογίζεται με βάση τις μικτές αποδοχές, σε κάθε δε περίπτωση από τον παρατιθέμενο στην προσφορά του διαγωνιζόμενου «.....» πίνακα ανάλυσης εργατικού κόστους προκύπτει σαφώς ότι έχει υιοθετηθεί ως βάση υπολογισμού ο βασικός μηνιαίος μισθός που ανέρχεται σε 650€ και άρα ο σχετικός πίνακας δεν είναι εσφαλμένος. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος για το έτος 2020 δεν υπολείπεται του υπολογισθέντος με βάση τη μέθοδο του προσφεύγοντος νόμιμου εργατικού κόστους.

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

58. Επειδή, περαιτέρω, από την ανάλυση του εργοδοτικού κόστους για το έτος 2021 που παρατίθεται στην προσφυγή προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπολογίζει ορθώς τις προσαυξήσεις για χρονικό διάστημα 365 ημερών αλλά εκ νέου υιοθετεί ως παραδοχή κόστους ώρας το, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 55, εσφαλμένο ποσό των 6,198€ αντί του ορθού 3,9€. Συνεπώς, υιοθετώντας τη μέθοδο υπολογισμού του προσφεύγοντος αλλά με βάση το ορθό ωρομίσθιο προκύπτει για το έτος 2021 συνολικό κόστος προσαυξήσεων $1792 \text{ (ώρες προσαυξήσεων ετησίως)} \times 3,9\text{€} = 6.988,8\text{€}$ και μηνιαίο $6.988,8 / 12 = 582,4\text{€}$. Ως εκ τούτου, με βάση τη μεθοδολογία του προσφεύγοντος, το ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο εργατικό κόστος συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών για το σύνολο των απαιτούμενων φυλάκων υπολογιζόμενο με τον κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 54 μηνιαίο μισθοδοτικό κόστος και το κατά την παρούσα σκέψη μηνιαίο κόστος των προσαυξήσεων ανέρχεται σε $1033,10\text{€}$ (μηνιαίος μισθός) $\times 4,2$ (απαιτούμενοι φύλακες) = $4.339,02\text{€} + 582,4\text{€}$ (προσαυξήσεις) = $4.921,42\text{€}$, ενώ για το σύνολο του έτους 2021 σε $4.921,42\text{€} \times 12 = 59.057,04\text{€}$.

59. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος «» στο έγγραφο υπό τίτλο ««ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΑΝΑΛΥΣΗ»» δηλώνει για το 2021 ως συνολική προσφερόμενη τιμή το ποσό των 63.033,41€. Ωστόσο, όπως έχει ήδη επισημανθεί υπό σκέψη 51, ο εν λόγω συμμετέχων δεν έχει υποβάλλει ανάλυση του τρόπου υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής για το έτος 2021 αλλά έχει δεσμευτεί ως προς το μηνιαίο τίμημα που αντιστοιχεί στο προσφερόμενο για το έτος 2020 μηνιαίο ποσό των 5.252,79€. Όπως δε βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η συνολική προσφερόμενη τιμή για το έτος 2021, ήτοι το ποσό των 63.033,41€ προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του ποσού των 5.252,79€ που αντιστοιχεί στο μηνιαίο τίμημα που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος «» για το έτος 2020 επί τους 12 μήνες του έτους 2021 και άρα $5.252,79\text{€} \times 12 = 63.033,41\text{€}$. Αλυσιτελώς όμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εφόσον ο εν λόγω διαγωνιζόμενος έχει υιοθετήσει ως βάση

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

υπολογισμού το μηνιαίο τίμημα για το έτος 2020 έχει υπολογίσει λιγότερες ώρες προσαυξήσεων καθώς το έτος 2021 η σύμβαση θα έχει μεγαλύτερη κατά ένα μήνα διάρκεια, διότι, ακόμη και αν τούτο ήθελε γίνει δεκτό, με βάση τις ώρες προσαυξήσεων που υπολογίζει ο ίδιος ο προσφεύγων για το έτος 2021 η προσφορά του οικονομικού φορέα «» υπερβαίνει το ελάχιστο εργατικό κόστος. Πέραν τούτου, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 57, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι εφόσον ο εν λόγω συμμετέχων αναφέρει ως μικτές μηνιαίες αποδοχές έκαστου φύλακα το ποσό των 790,13€ τότε θα έπρεπε να χρησιμοποιηθεί αυτό το ποσό ως βάση υπολογισμού του μηνιαίου εργατικού κόστους για το έτος 2021 με αποτέλεσμα το ετήσιο εργατικό κόστος να ανέρχεται σε 62.904,72€. Επομένως, λαμβανομένων υπόψη και των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη, συνάγεται ότι η συνολική προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο «» τιμή των 63.033,41€ για το έτος 2021 δεν υπολείπεται του υπολογισθέντος με βάση τη μέθοδο του προσφεύγοντος νόμιμου εργατικού κόστους και άρα ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

60. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «» λόγω μη δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας και μέτρων αυτοκάθαρσης, θα πρέπει να επισημανθεί ότι εκ των άρθρων 8 και 17 της διακήρυξης προκύπτει ότι η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού προαποδεικνύεται από τους συμμετέχοντες δια του υποβληθέντος με την προσφορά ΤΕΥΔ και αποδεικνύεται από τον προσωρινό ανάδοχο δια των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Όπως δε έχει ήδη επισημανθεί υπό σκέψη 12 με την με αριθμ. πρωτ. 12750/11.02.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες την 11.02.2020 εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής, μεταξύ άλλων και του διαγωνιζόμενου «» και άρα εφόσον ο προσφεύγων έκρινε ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του εν λόγω διαγωνιζόμενου όφειλε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της ως άνω

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 43, ανεπικαίρως και απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει κατά το παρόν χρονικό στάδιο αιτιάσεις περί συνδρομής λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

61. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι αφενός μεν δεν έχει υποβάλλει ως προς το κονδύλιο που αφορά τις νόμιμες αποδοχές και τις ασφαλιστικές εισφορές αναλυτική κατάσταση ανά απασχολούμενο σύμφωνα με τις ώρες απασχόλησής του στο αντικείμενο της σύμβασης, αφετέρου δε υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους.

62. Επειδή, δεδομένου ότι κατά τα αναλυθέντα υπό σκέψεις 50-61 δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος, ο προσφεύγων, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 6, στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει λόγους με τους οποίους επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και τον αποκλεισμό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Και τούτο διότι, κατόπιν της αποδοχής της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την ανάθεση της σύμβασης δεν είναι άμεσο, ενεστώσ και ατομικό αλλά έμμεσο καθώς εξαρτάται από γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια. Συνεπώς για το λόγο αυτό, και ανεξαρτήτως της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως προβαλλόμενος, δεδομένου ιδία ότι η ωφέλεια του προσφεύγοντος από την επιδιωκόμενη ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν είναι άμεση ενεστώσα και βέβαιη, καθώς

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

σε κάθε περίπτωση παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου και δη της δεύτερης συμφερότερης καταταγείσας προσφοράς.

63. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

64. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

65. Επειδή λόγω της απαράδεκτης προβολής από την υπό εξέταση προσφυγής ισχυρισμών κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρέλκει η εξέταση της παρέμβασης, η οποία καθίσταται ως άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται παραδεκτως ως προς το σκέλος που την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 180/2019, σκ. 38).

66. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 64, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 16560/26.02.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού εξακοσίων πενήντα ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε την 27η Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 486 /2020

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ