

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-02-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 248/28.02.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη, ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, «.....» (.....) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τον, ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν: 1) η με αρ. πρωτ. Φ.600.1/16/411307/Σ.359/15.2.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και 2), κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ

Αριθμός απόφασης: 485/2020

39/2017, ύψους 13.475 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό , το από 26-02-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 2.695.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τη Σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο (Σ-Π) 2ετούς Διάρκειας, με Σκοπό την Προμήθεια «Στολών Ασκήσεων Εκστρατείας Παραλλαγής Δάσους Νέου Τύπου», για την Κάλυψη Αναγκών Περιοδικής Χορήγησης Στελεχών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάση της τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.341.800,00 € συμπεριλαμβανομένων των εκάστοτε νόμιμων κρατήσεων και ΦΠΑ 24%.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20-11-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2019/S 226-553613), ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22-11-2019 (Α.Δ.Α.Μ.) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27-02-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17.2.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την

Αριθμός απόφασης: 485/2020

προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που έχει επίσης αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, δοθέντος ότι κατά τη διαδικασία σύναψης της ως άνω συμφωνίας-πλαίσιο κρίσιμο στοιχείο για την ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων είναι η υποβολή οικονομικής προσφοράς εντός της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή στις 27-02-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11.Επειδή με την με αρ. .../2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

12. Επειδή στις 4-03-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 3-03-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 246/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27-02-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη

Αριθμός απόφασης: 485/2020

διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 30.03.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα την 4.03.2020 μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 6.04.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του ως άνω Υπομνήματος κατά της παρέμβασης προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα οι οποίες υπέβαλαν τις με

Αριθμός απόφασης: 485/2020

αριθμό συστήματος και προσφορές τους αντίστοιχα. Ειδικότερα, σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, το από 10 Ιανουαρίου 2020 πρακτικό διαπιστώνει την «*πληρότητα των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, πλην όμως στο φύλλο συμμόρφωσης της παραγράφου 7.3 της ΠΕΔ-Α- Ιαν 17/2^η Έκδοση//1^η Τροποποίηση δεν αναγράφεται η συμφωνία ή μη με το εδάφιο 5.2.3.3.5 της ΠΕΔ-Α- Ιαν/2^η Έκδοση//1^η Τροποποίηση, για το οποίο απαιτείται διευκρίνιση*» και γνωμάτευσε τη συνέχιση των διαδικασιών του υπόψη διαγωνισμού με τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας μετά την παροχή των διευκρινήσεων καθώς η τεχνική της προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις.

Στις 15 Ιανουαρίου 2020, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την παροχή διευκρινήσεων, μεταξύ άλλων, και από την παρεμβαίνουσα που αφορούν στις παρατηρήσεις που διαπίστωσε η αρμόδια επιτροπή εμπειρογνομόνων στο πρακτικό της και στις 16 Ιανουαρίου 2020, η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε υπεύθυνη δήλωσή της, σε απάντηση του ως άνω αιτήματος, με την οποία δηλώνει μεταξύ άλλων, ότι συμφωνεί με την περιγραφή του εδαφίου 5.2.3.3,5 του άρθρου 5 της τεχνικής προδιαγραφής ΠΕΔ-Α- Ιαν ../2Π Έκδοση/..... + 1η Τροπ. της υπ' αριθμ. διακήρυξης, το οποίο ορίζει ότι: «*σε περίπτωση που η συσκευασία ή οι επισημάνσεις είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες, επιβάλλεται η συμμόρφωση με την προδιαγραφή, διαφορετικά η μερίδα απορρίπτεται*». Κατόπιν τούτου, με το από 16 Ιανουαρίου 2020 πρακτικό η αρμόδια Επιτροπή έκρινε αποδεκτά τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας καθώς και την τεχνική προσφορά της «*καθόσον μετά την εμπρόθεσμη παροχή διευκρινίσεων στα δικαιολογητικά τεχνικών προσφορών κατόπιν αντίστοιχων αιτημάτων της αναθέτουσας αρχής (.....), καλύπτουν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους Γενικούς και Ειδικούς όρους της εν λόγω διακήρυξης και τα άρθρα 72, 75, 78, 79, 79Α, 92, 93, 94, 95,100 και 102 του Ν.4412/2016*».

Με το από 22 Ιανουαρίου 2020 πρακτικό η Επιτροπή γνωμάτευσε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών, μεταξύ άλλων, της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή τους σε προσωρινούς αναδόχους, «*καθόσον οι οικονομικές τους προσφορές υποβλήθηκαν σύμφωνα με τα*

Αριθμός απόφασης: 485/2020

καθοριζόμενα στους όρους της διακήρυξης και οι προσφερόμενες τιμές τους είναι ίσες ή μικρότερες από την προϋπολογισθείσας αξία»

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα από 10, 16 και 22 Ιανουαρίου 2020 πρακτικά ελέγχου τεχνικών προσφορών, δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών που έκαναν αποδεκτές τις προσφορές αμφοτέρων και αποφασίστηκε η ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων, μεταξύ άλλων, της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας για τη σύναψη Σ-Π σχετικά με την προμήθεια 50.000 σετ «στολών ασκήσεων εκστρατείας παραλλαγής δάσους νέου τύπου», ανά έτος, «καθόσον οι προσφερθείσες τιμές των εν λόγω εταιρειών, είναι χαμηλότερες ή ίσες με την προϋπολογισθείσα αξία και ως εκ τούτου κρίνονται ως συμφέρουσες και αποδεκτές αντίστοιχα από την Υπηρεσία, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα άρθρα 9 και 13 των γενικών όρων της (ζ) σχετικής διακήρυξης, καθώς και στα άρθρα 95 και 100 του Ν.4412/2016».

17. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...]III. Λόγοι της προδικαστικής προσφυγής - Η προσφορά της εταιρείας «» δεν πληροί απαραίτους όρους της Διακήρυξης – Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί του ότι η τεχνική προσφορά της «» είναι παραδεκτή αντίκειται στους όρους του διαγωνισμού και στο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο.

1. Το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη

Αριθμός απόφασης: 485/2020

μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής, σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Αριθμός απόφασης: 485/2020

2. Με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 (που αποτελούν μεταφορά των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που συμπλήρωσαν τις διατάξεις του προϊσχύοντος άρθρου 51 της 2004/18/ΕΕ Οδηγίας) προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητά από τον υποψήφιο ή προσφέροντα συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών και εγγράφων που έχουν υποβάλει, όπως επίσης και διευκρινίσεις επί του περιεχόμενου της τεχνικής ή οικονομικής του προσφοράς. Οι προβλέψεις αυτές, όμως, στοχεύουν κατ' ουσίαν στη «διάσωση» προσφορών οικονομικών φορέων, που πάσχουν αποκλειστικά από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις (Βλ. αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 102 του ν. 4412/2016). Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των ομοίου περιεχομένου άρθρων 102 και 310 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε (ΑΕΠΠ 799/2019).

3. Κατά τούτο, έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 876/2019) ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά, ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων

Αριθμός απόφασης: 485/2020

που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) *Manova* και C-42/13 (*Cartiera dell' Adda*) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (*Esaprojekt*)). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – *Esaprojekt* (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημά της για διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 *Partner Apelski Dariusz* (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6η Νοεμβρίου 2014, C-42/13- *Cartiera dell'Adda* (σκέψεις 41- 46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν.4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία –Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

4. Πράγματι, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

5. Εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο

Αριθμός απόφασης: 485/2020

υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλος της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοδικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής. Τυχόν δε παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

6. Όπως εξάλλου πρόσφατα επιβεβαιώθηκε «η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011 και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14], περαιτέρω, η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010]» (ΑΕΠΠ 64/2019 σκ. 14, Συν. 9).

7. Εν προκειμένω, η υπ' αρ. 31/2019 Διακήρυξη, στο Άρθρο 9ο των Γενικών Όρων [Παραρτήματος Α'] («Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών – Χρόνος και Τόπος Υποβολής Προσφορών»), παρ. 5 αυτής όριζε τα εξής: «5. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» α. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή (.pdf), το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου

Αριθμός απόφασης: 485/2020

ηλεκτρονικού αρχείου, πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο (.pdf). Στην υπόψη Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα παρακάτω:

(1) Τα απαραίτητα έγγραφα (υπεύθυνες δηλώσεις, φύλλα συμμόρφωσης κ.α.) που καθορίζονται στους ειδικούς όρους της παρούσας καθώς και στην Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (αρμοδίως και ψηφιακά υπογεγραμμένα), του Παραρτήματος «Δ» της παρούσας.».

8. Στο δε Παράρτημα Β' («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») και δη στο Άρθρο 1^ο («Τεχνικοί Προσδιορισμοί»), παρ. 6 της Διακήρυξης οριζόταν ότι: «6. Οι προμηθευτές υποχρεούνται να καταθέσουν ηλεκτρονικά στην τεχνική προσφορά τους ή σε έντυπη μορφή, στον υποφάκελλο «Επιμέρους έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» κατά περίπτωση, πλέον των αναφερομένων υπεύθυνων δηλώσεων και δικαιολογητικών και τα παρακάτω: α. Έντυπα, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και δελτία, καθώς και έγγραφα δηλώσεις, φύλλα συμμόρφωσης υπεύθυνες δηλώσεις, οδηγίες και πληροφορίες της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (αρμοδίως και ψηφιακά υπογεγραμμένα). Διευκρινίζεται ότι, η διαδικτυακή διεύθυνση από την οποία μπορεί να αντληθεί το απαιτούμενο προς συμπλήρωση και υποβολή, πρότυπο Φύλλο Συμμόρφωσης, είναι η <https://prodiagrafes.army.gr>. [...]

9. Το δε Παράρτημα Δ' «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ» παρέπεμπε στη συνημμένη Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΕΔ-Α- Ιαν .../2η Έκδοση/ +1^η Τροποποίηση), η οποία είχε αναρτηθεί στο χώρο συνημμένων προκηρυγμένου διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ – Δημοσίευση στο Portal) και αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος αυτού.

10. Σύμφωνα δε με τον όρο 5.2.3.3.5 της ανωτέρω Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων «5.2.3.3.5 Σε περίπτωση που η συσκευασία ή οι επισημάνσεις είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες, επιβάλλεται η συμμόρφωση με την Προδιαγραφή, διαφορετικά η μερίδα απορρίπτεται.».

11. Στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία «» και δη στο Φύλλο Συμμόρφωσης, η εταιρεία περιέλαβε τον αριθμό του όρου 5.2.3.3.5, χωρίς όμως να αναφέρει ότι συμφωνεί με τον εν λόγω όρο (σελ. 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρείας «», Συν. 8). Κατά συνέπεια, δεν

Αριθμός απόφασης: 485/2020

περιέλαβε στο Φύλλο Συμμόρφωσης πληροφορία που προβλεπόταν ρητώς ως υποχρεωτική και δη επί ποινή αποκλεισμού, βάσει του άρθρου 9 παρ. 5 της Διακήρυξης, περιλαμβανόμενη μάλιστα και στο αντίστοιχο πρότυπο του Φύλλου Συμμόρφωσης.

12. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε, σε καμία περίπτωση, να ζητήσει διευκρινίσεις επί του επί ποινή αποκλεισμού μη ορθά συμπληρωθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης, καθώς αυτό κατ' ουσία ισοδυναμεί με υποβολή νέου Φύλλου Συμμόρφωσης, ενώ προδήλως δεν γενάτο καμία απολύτως αμφιβολία περί της μη ορθής συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης (πρβλ. ΑΕΠΠ 64/2019, σκ. 13, 14 και 21, Συν. 9).

13. Η Επιτροπή Εμπειρογνομώνων με το από 10.1.2020 Πρακτικό της (Συν. 7), διαπίστωσε ότι το Φύλλο Συμμόρφωσης (Συν. 8) της εταιρείας ήταν πράγματι ελλιπές.

Συγκεκριμένα, στο από 10.1.2020 πρακτικό της Επιτροπής Εμπειρογνομώνων διαπιστώνεται ότι: «πληρότητα δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς, πλην όμως στο φύλλο συμμόρφωσης της παρ. 7.3 (ΠΕΔ-A- Ιαν .../2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση) δεν αναγράφεται η συμφωνία ή μη με το εδάφιο 5.2.3.3.5 ΠΕΔ-A- Ιαν .../2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση), για το οποίο απαιτείται διευκρίνιση.». Όμως, αντί να εισηγηθεί την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «..... η Επιτροπή Εμπειρογνομώνων εισηγήθηκε και η Αναθέτουσα Αρχή εν τέλει αποφάσισε να αιτηθεί διευκρίνιση από την ως προς την απουσία αναγραφής της συμφωνίας με το εδάφιο 5.2.3.3.5 της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων. Η παρέσχε τη διευκρίνιση με σχετική υπεύθυνη δήλωσή της, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αναθέτουσας.

14. Κατά τούτο, η διευκρίνιση αυτή προσέδωσε σαφές ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην υπέρ ης εταιρεία έναντι των ανταγωνιστών της, και δη της Εταιρείας μας, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτής διάκριση, καθώς επέτρεψε τη μεταβολή της υποβληθείσας εκ μέρους της προσφοράς και της παρέσχε, μετά την προθεσμία υποβολής των προσφορών, ευκαιρία πλήρωσης μίας ουσιαστικής προϋπόθεσης που δεν πληρούσε η προσφορά της.

Αριθμός απόφασης: 485/2020

15. Συνεπώς, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, αφενός κατά το μέρος αυτών που αιτήθηκαν από την την παροχή διευκρινίσεων για μία πρόδηλη (και διεγνωσμένη από την Αναθέτουσα Αρχή) έλλειψη εγγράφου (Φύλλου Συμμόρφωσης) που απαιτείτο ρητώς από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και αφετέρου κατά το μέρος αυτών που έκριναν αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «», μετά την παροχή μέσω υπεύθυνης δήλωσης της παρανόμως ζητηθείσας διευκρίνισης και επί τη βάση αυτών των παρανόμως ζητηθεισών διευκρινίσεων, είναι παράνομες και ακυρωτές ως ευθέως αντικείμενες τόσο στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (καθότι διευκρινίσεις δεν μπορούσαν να ζητηθούν νομίμως ως προς τις ελλείψεις του φακέλου της) όσο και στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι η αρχικά υποβληθείσα προσφορά της δεν πληρούσε απαραίτους όρους της Διακήρυξης.

16. Επισημαίνεται, δε ότι το ζήτημα έχει κατ' ουσία κριθεί ad hoc από την Αρχή Σας. Όπως έχει γίνει δεκτό: «Όμως, κατά τα όσα αναφέρθηκαν στις σκέψεις 13-14, αφής στιγμής η διεξάγουσα την ανάθεση του επίμαχου Διαγωνισμού Επιτροπή διέγνωσε, κατά την αξιολόγηση του (υπο)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας διαπίστωσε, ξεκάθαρα και δίχως να τις δημιουργηθούν αμφιβολίες, ότι από τη συγκεκριμένη παραπομπή που έκανε στον ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης 15.2., δεν αποδεικνυόταν η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην απόρριψη της Προσφορά της, μη εφαρμοζόμενης της διάταξης του άρθρου 310 παρ. 5 Ν. 4412/2016 [σ.σ. αντιστοίχως άρθρο 102 του Ν. 4412/2016], στη διαδικασία ενεργοποίησης της οποίας δεν όφειλε να είχε προσφύγει.» (πρβλ. ΑΕΠΠ 64/2019, σκ. 21, σελ. 26, στ. 3-12, Συν. 9) [...].»

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων του Ν.4412/2016 και τους όρους της Διακήρυξης, στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] ια. Η εταιρεία «» υπέβαλλε στην προσφορά της, φύλλο συμμόρφωσης με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ» στο οποίο στη γραμμή 5.2.3.3.5 της στήλης: «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ(4)», δεν αναγράφεται κείμενο

Αριθμός απόφασης: 485/2020

στη στήλη: «περιγραφή απαίτησης(5)» καθώς και στη στήλη: «απαντήσεις – παρατηρήσεις προσφέροντος(6)».

ιβ. Η εταιρεία «» υπέβαλλε στην προσφορά της Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986), σύμφωνα με την οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της δηλώνει μεταξύ άλλων ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, δηλώνω ότι: ΩΣ ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ) ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΠΟΥ ΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ, ΑΝΟΙΚΤΟ, ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΑΡΙΘ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΣΥΝΑΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΠΛΑΙΣΙΟ (Σ-Π) 2ΕΤΟΥΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ, ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΤΟΛΩΝ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΕΚΣΤΡΑΤΕΙΑΣ ΠΑΡΑΛΛΑΓΗΣ ΔΑΣΟΥΣ ΝΕΟΥ ΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΠΕΡΙΟΔΙΚΗΣ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΣΤΕΛΕΧΩΝ» ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 02.01.2020 & ΩΡΑ 15:00,

1. ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ, ΠΡΟΣΦΑΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΑΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΘΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΝΟΝΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕ ΑΡΙΘ. Ιαν .../2^η Έκδοση/..... + 1 η Τροποποίηση

2. Η ΔΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ-ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΡΙΘ./18 Ιαν .../2^η Έκδοση/..... + 1 η Τροποποίηση, ΠΑΡ. 4.4. & 4.5

3. ΛΑΒΑΜΕ ΓΝΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ, ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΟΛΑ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΣΤΕ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ.»

ιγ. Η επιτροπή εμπειρογνομόνων, που συγκροτήθηκε για να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές και λοιπών στοιχείων των εταιρειών που συμμετείχαν στη (γ) σχετική διακήρυξη, συνέταξε το από 10 Ιαν 20 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο διαπίστωσε ομόφωνα τα παρακάτω κατά προμηθευτή:

Αριθμός απόφασης: 485/2020

« ... 1.ε. Εταιρεία «» Διαπιστώθηκε η πληρότητα δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, πλην όμως στο φύλλο συμμόρφωσης της παραγράφου 7.3 της/18 Ιαν/2η Έκδοση//1η Τροποποίηση) δεν αναγράφεται η συμφωνία ή μη με το εδάφιο 5.2.3.3.5 της/18 Ιαν/2η Έκδοση//1η Τροποποίηση), για το οποίο απαιτείται διευκρίνιση.
...

2. Κατόπιν των παραπάνω η επιτροπή:

Γνωματεύει: ...

β. Τη συνέχιση των διαδικασιών του υπόψη διαγωνισμού με τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων των υποπαραγράφων 1γ, 1δ και 1ε (μετά την παροχή των διευκρινήσεων που αναφέρονται παραπάνω) καθώς οι τεχνικές προσφορές τους, καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπηρεσίας. ...».

ιδ. Σύμφωνα με/15 Ιαν 20 έγγραφο της κατόπιν του από 10 Ιαν 20 πρακτικού ελέγχου τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν και ζητήθηκε από την εταιρεία «» η παροχή διευκρινήσεων υπό μορφή ψηφιακά υπογεγραμμένης υπεύθυνης δήλωσης (ΥΔ), εντός 7 ημερών από την κοινοποίησή του εν λόγω εγγράφου (δηλαδή μέχρι τις 22 Ιαν 20), καθώς κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής της προσφοράς, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (ΦΣ) της παραγράφου 7.3 της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (...../18 Ιαν/2η Έκδοση//1η Τροπ.) δεν αναγράφεται η περιγραφή και η συμφωνία ή μη με το εδάφιο 5.2.3.3.5 της εν λόγω ΠΕΔ.

ιε. Σε απάντηση του/15 Ιαν 20/ εγγράφου αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία «.....» στις 16 Ιαν 20 προέβη στην εμπρόθεσμη παροχή διευκρινήσεων (σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016), σύμφωνα με τις οποίες ο νόμιμος εκπρόσωπος της εν λόγω εταιρείας με Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986, δηλώνει μεταξύ άλλων ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, δηλώνω ότι: ΩΣ ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ) ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΠΟΥ ΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ, ΑΝΟΙΚΤΟ, ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΑΡΙΘ.

Αριθμός απόφασης: 485/2020

ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΣΥΝΑΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΠΛΑΙΣΙΟ (Σ-Π) 2ΕΤΟΥΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ, ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΤΟΛΩΝ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΕΚΣΤΡΑΤΕΙΑΣ ΠΑΡΑΛΛΑΓΗΣ ΔΑΣΟΥΣ ΝΕΟΥ ΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΠΕΡΙΟΔΙΚΗΣ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΣΤΕΛΕΧΩΝ» ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΔΑΦΙΟΥ 5.2.3.3.5 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ/18 Ιαν/2η Έκδοση/ + 1η Τροπ. ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΟΡΙΖΕΙ ΟΤΙ «ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ Η ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ Ή ΟΙ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΕΣ, ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ Η ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ Η ΜΕΡΙΔΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ».

ιστ. Στις 17 Φεβ 20, η κοινοποίησε τη Φ.600.1/16/411307/Σ.359/15 Φεβ 20 απόφαση της, με την οποία αποφάσισε μεταξύ άλλων την αποδοχή των προσφορών (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικές και οικονομικές προσφορές) των εταιρειών «.....», «.....» και «», που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό, καθόσον μετά την εμπρόθεσμη παροχή διευκρινίσεων στα δικαιολογητικά τεχνικών προσφορών κατόπιν αντίστοιχων αιτημάτων της αναθέτουσας αρχής (.....), καλύπτουν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους Γενικούς και Ειδικούς όρους της εν λόγω διακήρυξης και τα άρθρα 72, 75, 78, 79, 79Α, 92, 93, 94, 95, 100 και 102 του Ν.4412/2016.

ιζ. Αλυσιτελώς δε η προσφεύγουσα επικαλείται την απόφαση ΑΕΠΠ 876/2019 καθώς στην τότε κριθείσα περίπτωση προβάλλονταν ισχυρισμοί περί της δυνατότητας παράτασης εγγυητικής επιστολής και συγκεκριμένα σύμφωνα με τη σκ. 43: «Επειδή, με βάση τα ανωτέρω προκύπτει αβίαστα ότι δεν ενέπιπτε στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα η πρόσκληση της προσφεύγουσας με σκοπό τη διόρθωση της εγγυητικής επιστολής κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, έχει κριθεί (ΔεφΧαν10/2019) ότι ουδόλως κωλύεται η Α.Ε.Π.Π. να προβεί, εξ αφορμής προδικαστικής προσφυγής που υποβλήθηκε ενώπιον της από αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο, σε εξέταση της νομιμότητας πράξεων της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαπιστώνει την έκδοση αυτών χωρίς τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων (πρβλ. ΣτΕ 2770/2013, σκ. 10). Άλλωστε, στο αυτό συμπέρασμα, προφανώς οδηγήθηκε και ο αναθέτων

Αριθμός απόφασης: 485/2020

φορέας, ο οποίος αν και προέβη σε σχετικό αίτημα και δέχτηκε καταρχήν, την διόρθωση/συμπλήρωση της επίμαχης εγγυητικής επιστολής, δευτερευόντως, προέβη κατ' ορθή εφαρμογή των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης, σε απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς η εσφαλμένη εφαρμογή των σχετικών διατάξεων σε δεδομένη στιγμή δεν δημιουργεί υποχρέωση της διοίκησης να παραλείπει στο διηνεκές την εφαρμογή του νόμου (πρβλ. Επ.Αν. Σ.Τ.Ε. 667/2006 και τις αυτόθι παραπομπές καθώς και ΔΕφΛάρισας 46/2018). Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος.», ενώ με τη σκ. 44: «Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί της δυνατότητας παράτασης της εγγυητικής επιστολής, καθώς ο συγκεκριμένος όρος ούτως ή άλλως εμπεριέχεται στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής (Παράρτημα 2 της διακήρυξης) και σε κάθε περίπτωση δεν αναιρεί την παράλειψη έτερου ουσιώδους όρου της επίμαχης εγγυητικής επιστολής (πρβλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ.14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).».

ιη. Εν προκειμένω, κατά τον έλεγχο της προσφοράς (τεχνική προσφορά) της εταιρείας «» η μεταξύ άλλων διαπίστωσε ότι, μεν η εν λόγω εταιρεία στο νόμιμα υποβληθέν με την προσφορά της, φύλλο συμμόρφωσης (παράγραφος 7.3) της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (...../18 Ιαν .../2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση), η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της υπ' αριθμ. διακήρυξης της ως Παράρτημα «ΣΤ» αυτής, δεν ανέφερε την περιγραφή και τη συμφωνία ή μη με το εδάφιο 5.2.3.3.5 της εν λόγω ΠΕΔ, (με απλή αναγραφή του τίτλου του εδαφίου), ενώ συγχρόνως και όλως αντιφατικώς ο νόμιμος εκπρόσωπός της εν λόγω εταιρείας, σε Υπεύθυνη Δήλωσή (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) δήλωσε μεταξύ άλλων ότι έλαβε γνώση όλων των Γενικών και Ειδικών Όρων της υπ' αριθμ. διακήρυξης της καθώς και της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (...../18 Ιαν .../2η Έκδοση/+1η Τροποποίηση), των παραρτημάτων και της τροποποίησης, της οποίας όλα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος και τις οποίες αποδέχεται και συμφωνεί πλήρως. Ως εκ τούτου η μη αναγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης της περιγραφής και της συμφωνίας ή μη με το εδάφιο 5.2.3.3.5 της Προδιαγραφής

Αριθμός απόφασης: 485/2020

Ενόπλων Δυνάμεων (...../18 Ιαν .../2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση) (Σε περίπτωση που η συσκευασία ή οι επισημάνσεις είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες, επιβάλλεται η συμμόρφωση με την Προδιαγραφή, διαφορετικά η μερίδα απορρίπτεται.), έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την ευρύτερη και συνολική αποδοχής της εν λόγω ΠΕΔ εκ μέρους της εταιρείας «», το οποίο οδήγησε την αναθέτουσα αρχή να μη δύναται να εξάγει ασφαλές συμπέρασμα σχετικά με το εάν τελικώς η εν λόγω εταιρεία αποδέχεται ή μη τα αναγραφόμενα στο εδάφιο 5.2.3.3.5 της εν λόγω ΠΕΔ. Ωστόσο η εταιρεία «» κατόπιν σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής προέβη στην εμπρόθεσμη παροχή διευκρινήσεων της παραπάνω ασάφειας με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της, δίχως να αντικατασταθούν ή να υποβληθούν εκ νέου έγγραφα σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Επιπλέον εκτιμάται ότι η παραπάνω διευκρίνιση δεν εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων καθώς επίσης δεν έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα έναντι των υπολοίπων, δεδομένου ότι παρόμοια αιτήματα παροχής διευκρινήσεων λόγω ασαφειών επί υποβληθέντων εντύπων – εγγράφων, υποβλήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή προς την εταιρεία «» και προς την εταιρεία «», με τα Ιαν 20/ και/15 Ιαν 20/, έγγραφα της αναθέτουσας αρχής και κρίθηκαν ως αποδεκτά με την προσβαλλόμενη πράξη.

ιθ. Από τα παραπάνω εκτεθέντα αυτοτελώς και συνδυαστικά ερμηνευόμενα καθίσταται σαφές ότι, η παροχή της δυνατότητας διευκρινήσεων στη συμμετέχουσα εταιρεία «», ήταν υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, καθόσον επίκειτο αποκλεισμός της από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς της. Επομένως, δια των ανωτέρω κατέστη σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε ουδέν περιθώριο διαφορετικής αντιμετώπισης την εν λόγω ασάφειας που διεπιστώθη στα δικαιολογητικά της προσφοράς της παραπάνω εταιρείας. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω προβαλλόμενος λόγος από την προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία του θέματος, κρίνεται κατά την άποψή μας ως προδήλως αβάσιμος [.....].»

Αριθμός απόφασης: 485/2020

19. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] 1. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ-ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΠΟΥ ΠΕΡΙΕΧΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ

1.1. Σύμφωνα με το κρίσιμο μέρος της αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής που περιέχεται στο έγγραφο απόψεων που έλαβε α.π./3.03.2020 (παρ. ιη΄ και ιθ΄, σελ. 7 και 8 των Απόψεων): [.....]

1.2. Η Αναθέτουσα Αρχή δηλαδή, στηρίζει την απόφασή της αυτή, πρώτον, στο ότι η μη αναγραφή της αναγκαίας πληροφορίας στο Φύλλο Συμμόρφωσης συνιστά δήθεν ασάφεια και όχι έλλειψη που αυτοτελώς επάγεται τον αποκλεισμό. Δεύτερον, στο ότι η μη αναγραφή ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με την ευρύτερη και συνολική αποδοχή της ΠΕΔ από την εταιρεία «.....», δημιουργώντας αδυναμία εξαγωγής ασφαλούς συμπεράσματος στην Αναθέτουσα. Για το λόγο αυτό έπρεπε δήθεν να της παρασχεθεί δυνατότητα διευκρινίσεων. Τρίτον, η εν λόγω δυνατότητα διευκρινίσεων δεν δημιούργησε κατάσταση δυσμενούς μεταχείρισης, καθώς τέτοια δυνατότητα διευκρίνισης λόγω ασαφειών παρασχέθηκε και σε άλλες συμμετέχουσες εταιρείες, μεταξύ των οποίων δεν συμπεριλαμβάνεται βέβαια η προσφεύγουσα.

1.3. Η αιτιολογία, όμως, αυτή δεν είναι ορθή για τους ακόλουθους αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.

A. Η ελλιπής συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης συνιστά αφ' εαυτής λόγο αποκλεισμού κατά τους ειδικούς όρους του Κανονιστικού Πλαισίου του Διαγωνισμού - δεν είναι δυνατή η υποκατάσταση της έλλειψης από άλλα έγγραφα της προσφοράς (παράβαση της αρχής της τυπικότητας)

1.4. Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ερείδονται εν πρώτοις στην εσφαλμένη ερμηνεία του Κανονιστικού Πλαισίου του Διαγωνισμού περί του ότι δήθεν οι ελλείψεις Φύλλου Συμμόρφωσης διαγωνιζομένου δεν συνιστούν αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, και περαιτέρω ότι οι ελλείψεις αυτές θα μπορούσαν να υποκατασταθούν/αναζητηθούν από άλλα έγγραφα της προσφοράς και να οδηγήσουν σε δυνατότητα διευκρινίσεων. Η ερμηνεία αυτή του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού είναι εσφαλμένη. Κατά τα κοινώς γνωστά και κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ και της Αρχής Σας, που αποτυπώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς

Αριθμός απόφασης: 485/2020

ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, το κανονιστικό πλαίσιο που θέτει η διακήρυξη για τη διεξαγωγή της διαδικασίας του διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους και κατισχύει κάθε άλλης διάταξης που ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα με διαφορετικό τρόπο (ΣΤΕ ΕΑ 613/2013, ΣΤΕ ΕΑ 523/2010, ΣΤΕ ΕΑ 314/2009, ΣΤΕ 1502/2003). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό (ΑΕΠΠ [6ο Κλ.] 167/2020 σκ. 29). Εξάλλου, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54, ΑΕΠΠ [6ο Κλ.] 167/2020 σκ. 31). Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτους όρους της Διακήρυξης, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 117/2020 σκ. 13, ΑΕΠΠ 49/2020 σκ. 13, ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, ΑΕΠΠ 20/2018 κ.ά.).

1.6. Εν προκειμένω στην παρ. 7.3 της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (.....18 Ιαν .../2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση) ορίζεται ότι: «Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος στην προσφορά του να επισυνάψει Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Υπόδειγμα που βρίσκεται αναρτημένο στο φάκελο "ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ–ΕΝΤΥΠΑ–ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ" της διαδικτυακής τοποθεσίας <https://prodiagrafes.army.gr>, επιλέγοντας αρχικά «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ-ΕΝΤΥΠΑ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» και στη συνέχεια «ΕΝΤΥΠΑ». Διευκρινίζεται ότι, η

Αριθμός απόφασης: 485/2020

κατάθεση του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν απαλλάσσει τους προμηθευτές από την υποχρέωση υποβολής των κατά περίπτωση δικαιολογητικών, που καθορίζονται με την παρούσα Προδιαγραφή.

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ Ή ΜΕ ΕΛΛΙΠΕΣ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΘΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ.»

1.7. Η ως άνω ΠΕΔ αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των τευχών του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι το Παράρτημα Δ (Τεχνική Προδιαγραφή Υπηρεσίας) της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Όπως η συνημμένη Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (...../18 Ιαν/2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση), που έχει αναρτηθεί στο χώρο συνημμένων προκηρυγμένου διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ – Δημοσίευση στο Portal) και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού.» (πρβλ. συναφώς τις παρ. η' και θ' των Απόψεων).

1.8. Εξάλλου, κατ' άρθρο 1 παρ. 4 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης (Ειδικό Όροι Ανοικτού Διαγωνισμού) «Επισημαίνεται ιδιαίτερως η προσοχή των προμηθευτών στο ότι, όλοι οι παράγραφοι της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ» και η μη τήρηση αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. (Παράρτημα «Δ»).», ενώ κατά την περ. α' της παραγράφου 6 του ίδιου άρθρου 1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης «Οι προμηθευτές υποχρεούνται να καταθέσουν ηλεκτρονικά στην τεχνική προσφορά τους ή σε έντυπη μορφή, στον υποφάκελλο «Επιμέρους έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» κατά περίπτωση, πλέον των αναφερομένων υπεύθυνων δηλώσεων και δικαιολογητικών και τα παρακάτω: α. Έντυπα, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και δελτία, καθώς και έγγραφες δηλώσεις, φύλλα συμμόρφωσης, υπεύθυνες δηλώσεις, οδηγίες και πληροφορίες της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (αρμοδίως και ψηφιακά υπογεγραμμένα). Διευκρινίζεται ότι, η διαδικτυακή διεύθυνση από την οποία μπορεί να αντληθεί το απαιτούμενο προς συμπλήρωση και υποβολή, πρότυπο Φύλλο Συμμόρφωσης, είναι η <https://prodiagrafes.army.gr>.».

1.9. Από τις άνω διατάξεις, η γραμματική διατύπωση των οποίων είναι απολύτως σαφής και δεν επιδέχεται άλλης ερμηνείας, ανενδοίαστα προκύπτει ότι η ελλιπή συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό. Όσα δε προβάλλει η παρεμβαίνουσα περί του ότι

Αριθμός απόφασης: 485/2020

δήθεν η υποβολή πλήρως συμπληρωμένου Φύλλου Συμμόρφωσης δεν συνιστά απαραίτητο όρο και ότι η ελλιπής συμπλήρωσή του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν επιφέρουν την κύρωση του αποκλεισμού, προδήλως στερούνται βασιμότητας, όπως προκύπτει από την απλή ανάγνωση των ως άνω όρων.

1.10. Άλλωστε, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογούν ότι πράγματι το Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας ήταν ελλιπές. Όπως ακριβώς το θέτει και η ίδια η παρεμβαίνουσα στην από 3.3.2020 παρέμβασή της: «Ειδικά στη γραμμή του πίνακα που αφορά την υποπαράγραφο 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής («Σε περίπτωση που η συσκευασία ή οι επισημάνσεις είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες, επιβάλλεται η συμμόρφωση με την Προδιαγραφή, διαφορετικά η μερίδα απορρίπτεται») έχει παραλειφθεί το κείμενο της προδιαγραφής και της αναφοράς της λέξης «Συμφωνούμε», η οποία αναφέρεται στερεοτύπως σε όλες τις άλλες παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης» (πρβλ. σελ. 5, πρώτη παράγραφος της παρέμβασης).

Συνεπώς, είναι πλήρως αποδεδειγμένο ότι το Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της ήταν πράγματι ελλιπές σε σχέση με τις απαιτήσεις της ΠΕΔ.

1.11. Ενόψει αυτών, δεδομένου ότι είχε διαγνωστεί από την Αναθέτουσα Αρχή (και συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα) ότι το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης ήταν ελλιπές, βάσει της παρ. 7.3 της ΠΕΔ που ορίζει ότι «προσφορά χωρίς ή με ελλιπές φύλλο συμμόρφωσης θα απορρίπτεται.» (ανωτέρω υπό 1.6), η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία δεσμεύεται από το Κανονιστικό Πλαίσιο που η ίδια έθεσε, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΑΕΠΠ 49/2020 σκ. 13, ΑΕΠΠ 117/2020 σκ. 13), χωρίς να διαθέτει οποιοδήποτε περιθώριο άσκησης διακριτικής ευχέρειας να αιτηθεί διευκρινίσεις ή την ορθή συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης και την εκ νέου υποβολή του εκ μέρους του διαγωνιζομένου ή και τη συμπλήρωση της προσφοράς του με άλλα δικαιολογητικά.

1.12. Εξάλλου, η αρχή της τυπικότητας δεν επιτρέπει την υποκατάσταση των ζητούμενων πιστοποιητικών από άλλα, ακόμη και αν αυτά ζητούνται αυτοτελώς από άλλους όρους της Διακήρυξης (πρβλ. ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: 485/2020

149/2020 σκ. 47, ΣΤΕ ΕΑ 30/2019 σκ. 13, ΣΤΕ ΕΑ 159/2019 σκ. 12, ΑΕΠΠ 1231-1232/2019), ιδίως δε, όπως εν προκειμένω, αφορούν τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η αρχή της τυπικότητας δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό (ΑΕΠΠ [6ο Κλ.] 167/2020 σκ. 29).

1.13. Τούτο όμως ακριβώς αποπειράται εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να μετατρέψει τη διεγνωσμένη από όλα τα μέρη έλλειψη του Φύλλου Συμμόρφωσης σε δήθεν «ασάφεια», αποπειράται ανεπίτρεπτα να υποκαταστήσει αυτή την έλλειψη του φύλλου συμμόρφωσης με άλλα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι πρόκειται περί ασάφειας, διότι σε Υπεύθυνη Δήλωση που συνυπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δηλώνεται ότι αποδέχεται όλους τους όρους της Τεχνικής Προδιαγραφής. Με άλλα λόγια, η Αναθέτουσα Αρχή αποπειράται ανεπίτρεπτα να καταστήσει «ασαφές» το προδήλως «ελλιπές» Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, αναγιγνώσκοντάς το συνδυαστικά με άλλα στοιχεία της προσφοράς και όχι αυτοτελώς. Κατά τους όρους όμως της Διακήρυξης, αυτό καθ' αυτό το Φύλλο Συμμόρφωσης (αυτοτελώς) θα πρέπει να είναι πλήρως συμπληρωμένο ως προς όλες τις απαιτήσεις της ΠΕΔ, δεν θα πρέπει δηλαδή να έχει ελλείψεις, άλλως επιβάλλεται η κύρωση της απόρριψης. Ούτως ειπείν, η έλλειψη του Φύλλου Συμμόρφωσης το καθιστά μη νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό. Η Διακήρυξη δεν επιτρέπει να ληφθούν υπόψη άλλα έγγραφα της προσφοράς, που ζητούνται αυτοτελώς (όπως η υπεύθυνη δήλωση) προκειμένου να εκτιμηθεί η πληρότητα υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης.

1.14. Τούτο έχει κριθεί επανειλημμένα. Αναφερόμαστε ενδεικτικά στην με αρ. 167/2020 απόφαση του Κλιμακίου Σας με την οποία κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι: «Αλυσιτελώς δε αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι από τη σελ. 28 του ήδη υποβληθέντος με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος τεχνικού φυλλαδίου υπό τίτλο «User manual URIT-1280 GR, §3.4.3» προκύπτει η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής για το είδος 230, καθώς ουδόλως αναιρείται η υποχρέωση προσήκουσας συμπλήρωσης του φύλλου

Αριθμός απόφασης: 485/2020

συμμόρφωσης για κάθε προσφερόμενο είδος. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 25-34 η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω παράλειψης συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και όχι να τον καλέσει δια παροχής διευκρινίσεων να θεραπεύσει την εν λόγω πλημμέλεια. Και τούτο διότι κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 36-37, η αίτηση παροχής διευκρινίσεων δεν μπορεί να οδηγήσει στην εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.» (ΑΕΠΠ 167/2020 σκ. 51, πρβλ. απόφαση του Κλιμακίου Σας ΑΕΠΠ 274/2020 σκ. 46, που αναφέρεται διεξοδικότερα κατωτέρω υπό το σημείο 1.21).

1.15. Συνεπώς, το Φύλλο Συμμόρφωσης ήταν και παραμένει, ακόμη και μετά την υποβολή της παρασχεθείσας με τις διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας υπεύθυνης δήλωσης, πλημμελώς συμπληρωμένο. Κατά τούτο, ήταν και παραμένει μη νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό που αποτελεί, κατά τη Διακήρυξη, αυτοτελώς θεωρούμενο δικαιολογητικό, και του οποίου η ελλιπής συμπλήρωση ή η παράλειψη συμπλήρωσης, καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας άνευ ετέρου απορριπτέα.

1.16. Ως εκ τούτου, δεδομένης της διαπιστωθείσας από την Αναθέτουσα Αρχή και συνομολογούμενης από την παρεμβαίνουσα έλλειψης του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Κατά τούτο, οι προσβαλλόμενες είναι παράνομες και πρέπει ακυρωθούν.

B. Ως προς την παροχή δυνατότητας διευκρίνισης

1.17. Ως προεκτέθηκε, ως προς το γεγονός της παράλειψης απάντησης για τη συμφωνία ή μη σε συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης (την παρ. 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής) ουδεμία αντίρρηση υφίσταται, αλλά αντίθετα τούτο ρητά συνομολογείται τόσο από την Αναθέτουσα Αρχή όσο και από την ίδια την εταιρεία «» στην από 3/3/2020 Παρέμβασή της. Η δε παράλειψη απάντησης δεν ήταν τέτοιας μορφής, ώστε να καθίσταται περιττή η οποιαδήποτε συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου, καθώς ρητά η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι τούτη η παράλειψη οδήγησε σε αντιφατικότητα και αδυναμία εξαγωγής ασφαλούς συμπεράσματος ως προς

Αριθμός απόφασης: 485/2020

την αποδοχή ή μη των όρων της Διακήρυξης από την Αναθέτουσα. Κατά τούτο, δεν ευσταθούν και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν από την ίδια την προσφορά προέκυπτε η πλήρης συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς από άλλα υποβληθέντα έγγραφα, ήτοι από την από 23-10-2019 Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας, προέκυπτε η πλήρης συμμόρφωση και αποδοχή τόσο όλων γενικά των τεχνικών προδιαγραφών όσο και ειδικά των απαιτήσεων που αφορούν την παρ.5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής (σημεία β',γ',δ' και στ', σελ. 5- 6 της Παρέμβασης).

Η πλήρης συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας δεν προέκυπτε από την ίδια την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή είχε αρχικά κατατεθεί, όπως συνομολογεί η Αναθέτουσα Αρχή, πρώτον, δια του πορίσματος της επιτροπής εμπειρογνομόνων (Συν.7), δεύτερον, δια της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας (Συν. 6) με την οποία ζητήθηκαν οι διευκρινίσεις και, τρίτον, δια των κατατεθεισών Απόψεών της.

1.18. Μάλιστα, η παράλειψη αυτή ήταν τέτοιας φύσης, ώστε η έλλειψη συμπλήρωσής της να καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή είχε αρχικώς κατατεθεί, απαράδεκτη (βλ. ανωτέρω υπό Α). Τούτο, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα (σημείο ε', σελ. 5- 6 της Παρέμβασης), όχι μόνο ρητώς αναφέρεται σε περισσότερα του ενός σημεία της Διακήρυξης (πρώτον, στο Άρθρο 9ο των Γενικών Όρων [Παραρτήματος Α'] («Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών – Χρόνος και Τόπος Υποβολής Προσφορών»), παρ. 5 της Διακήρυξης, δεύτερον, στο Παράρτημα Β' («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») και δη στο Άρθρο 1ο («Τεχνικοί Προσδιορισμοί»), παρ. 6 της Διακήρυξης, τρίτον, στο Παράρτημα Δ' «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ», το οποίο ρητώς παρέπεμπε στη συνημμένη Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων [...../18 Ιαν .../2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση), η οποία είχε αναρτηθεί στο χώρο συνημμένων προκηρυγμένου διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ – Δημοσίευση στο Portal)], αλλά και συνομολογείται από την ίδια την Αναθέτουσα, σύμφωνα με την οποία «η παροχή της δυνατότητας διευκρινήσεων στη συμμετέχουσα εταιρεία «», ήταν υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, καθόσον επίκειτο αποκλεισμός της από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών επί νομίμως

Αριθμός απόφασης: 485/2020

υποβληθέντων δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς της (σημείο 10', σελ. 8 των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής).

1.19. Κατά τούτο, δεν είναι εν προκειμένω σχετική και η ΑΕΠΠ 131/2017 (σελ. 7 της Παρέμβασης), η οποία αφορά περίπτωση όπου η Διακήρυξη δεν προέβλεπε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς την παράθεση όλων των προδιαγραφών στο φύλλο συμμόρφωσης και όπου δεν προέκυπτε από τη Διακήρυξη συγκεκριμένος τρόπος συμπλήρωσής του ούτε και υφίστατο ανάγκη παράθεσης συγκριτικού πίνακα με τις προσφερόμενες υπηρεσίες σε αντιπαραβολή με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 131/2017, σκ. 16). Πράγματι, εφόσον στην εκεί κριθείσα περίπτωση δεν υπήρχε ρητή πρόβλεψη περί αποκλεισμού για τη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, η Αναθέτουσα δεν μπορούσε ούτως ή άλλως να απορρίψει τον διαγωνιζόμενο, ενώ μπορούσε, πάντως, να του ζητήσει διευκρινίσεις. Τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει εν προκειμένω, όπου ρητά προβλέπεται στο κείμενο της Διακήρυξης ότι η ελλιπής απόρριψη του Φύλλου Συμμόρφωσης επάγεται άνευ άλλου τινός τον αποκλεισμό του υποψηφίου.

1.20. Επιπλέον όσων ανωτέρω υπό Α αναπτύξαμε, εσφαλμένα έγινε δεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι υφίστατο δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ως προς τη συγκεκριμένη παντελή παράλειψη απάντησης σε όρο του φύλλου συμμόρφωσης, το οποίο άλλωστε και τυποποιημένο έγγραφο ήταν και η συμπλήρωσή του προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού. Πράγματι, η ΑΕΠΠ 126/2018 που επικαλείται η Παρεμβαίνουσα (σελ. 7 της Παρέμβασης), δεν αναφέρεται σε παντελή παράλειψη συμπλήρωσης και απάντησης σε όρο του φύλλου συμμόρφωσης, αλλά απλώς στην εσφαλμένη αναγραφή του προσφερόμενου μοντέλου σε κάποια σημεία της απάντησης επί των όρων που περιλαμβάνονταν στο φύλλο συμμόρφωσης (βλ. ΑΕΠΠ 126/2018, σκ. 67). Με άλλη διατύπωση, σε εκείνη την περίπτωση, ο συμμετέχων απαντούσε για τη συμμόρφωση ή μη με τον όρο της Διακήρυξης (ΝΑΙ-ΟΧΙ) και, κάτω από την απάντηση εξηγούσε πώς ανταποκρίνονταν στον εν λόγω όρο οι τεχνικές προδιαγραφές του δικού του προσφερόμενου μοντέλου. Στην επεξήγηση αυτή είχε παρεισφρήσει η εσφαλμένη (σε κάποια, ελάχιστα σημεία) αναφορά του μοντέλου. Παρά ταύτα, στην περίπτωση εκείνη, απάντηση -και μάλιστα ρητή και απερίφραστη- υπήρχε ως προς τη

Αριθμός απόφασης: 485/2020

συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατά τούτο, η ΑΕΠΠ 126/2018 είναι ουσιωδώς διαφορετική ως προς τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά σε σχέση με την υπό κρίση υπόθεση, στην οποία παραλείφθηκε παντελώς η απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης και το γεγονός αυτό οδήγησε στην αδυναμία διαπίστωσης της βούλησης της παρεμβαίνουσας και στη δικαιολογημένη, σε αρχικό στάδιο, άρνηση της Αναθέτουσας να κάνει αποδεκτό το εν λόγω δικαιολογητικό.

1.21. Για τον ίδιο λόγο είναι ουσιωδώς διαφορετική ως προς την υπό κρίση περίπτωση και η επικαλούμενη ΑΕΠΠ 475/2018 (σελ. 7 της Παρέμβασης). Στην υπόθεση εκείνη όχι μόνον η Διακήρυξη δεν ζητούσε τη συμπλήρωση των πεδίων των Πινάκων συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού, αλλά κυρίως η προσφορά της εταιρείας δεν περιείχε μόνον την απάντηση σε ένα πεδίο (NAI-OXI), αλλά περιείχε όλες τις παραπομπές της τελευταίας στήλης του Πίνακα συμμόρφωσης στα έγγραφα τεκμηρίωσης (βλ. ΑΕΠΠ 475/2018, σκ. 22, σελ. 29). Δηλαδή, η προσφορά της εταιρείας περιείχε απάντηση ως προς τη συμμόρφωση με τους όρους του Πίνακα συμμόρφωσης, η οποία προέκυπτε από τη συμπλήρωση της δεύτερης στήλης, χωρίς να έχει συμπληρωθεί μόνον η πρώτη στήλη που απαιτούσε την απάντηση NAI-OXI. Συνεπώς, στην υπόθεση εκείνη, κυρίαρχο ρόλο διαδραμάτισε η έλλειψη ρητής αναφοράς των συγκεκριμένων όρων στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, δευτερευόντως δε, το γεγονός ότι τα στοιχεία αυτά προέκυπταν από τις λοιπές στήλες του πίνακα συμμόρφωσης. Πράγματι, όπως δέχθηκε και η ΔΕφΑΘ Ν317/2018, με την οποία επικυρώθηκε η ΑΕΠΠ 475/2018, «όσον αφορά τον πρώτο λόγο σχετικά με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας η παράλειψη συμπλήρωσης ορισμένων πεδίων του πίνακα συμμόρφωσης φαίνεται να έγινε εκ παραδρομής και ενόψει του ότι αφενός μεν ο όρος αυτός δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αφετέρου δε οι ζητούμενες προϋποθέσεις προκύπτουν από την τελευταία στήλη του πίνακα συμμόρφωσης, όπου παρέχονται παραπομπές στα σχετικά τεχνικά φυλλάδια μπορεί να αναπληρωθεί με τον τρόπο αυτό.». Συνεπώς, είναι προφανές ότι δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά στον διαγωνισμό εκείνον, εφόσον ο σχετικός όρος δεν είχε ρητά τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, κάτι που όμως δεν ισχύει ως προς τον υπό κρίση διαγωνισμό, όπου ρητά προβλέπεται

Αριθμός απόφασης: 485/2020

ως κύρωση του ελλιπούς φύλλου συμμόρφωσης η απόρριψη της προσφοράς. Αντίθετα, η Αρχή σας απέρριψε τους ισχυρισμούς περί παραδεκτής συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης με διευκρινίσεις και μάλιστα ακόμη και όταν επρόκειτο για παράλειψη συμπλήρωσης μίας μόνον εκ των στηλών, στις περιπτώσεις όπου η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Πράγματι, στην ταυτόσημη με την υπό κρίση περίπτωση (*ad hoc*, ΑΕΠΠ 274/2020, σκ. 44), η Αρχή Σας έκρινε ότι (η υπογράμμιση δική μας): «Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες, συμπεριλαμβανομένων των παραπομπών που τεκμηριώνουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σε αντίθεση με την πληρότητα των παραπομπών σε τεχνικά φυλλάδια ή στην τεχνική περιγραφή, αλλά και την διάταξη του φύλλου συμμόρφωσης υπό μορφή πίνακα, η οποία χαρακτηρίζεται ως «ιδιαιτέρα επιθυμητή», καθώς έχει ως στόχο να διευκολύνει την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών. Δεδομένου επίσης και ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα, (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Ως εκ τούτου, η παράλειψη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας να συμπληρώσει τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», γεγονός το οποίο και η ίδια δεν αμφισβητεί, καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Η δε παράλειψη αυτή δεν θα εδύνατο να συμπληρωθεί με αίτημα διευκρινίσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 102 του Ν.4412/2016 χωρίς να συνιστά εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας (ΕΣ Ζ΄ Κλιμ. 189/20112) και όχι επιτρεπτή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 217/2011, 867/2009, 584/2008). Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 485/2020

αρχής, ότι η παρεμβαίνουσα αποδέχεται στο σύνολό τους τις τεχνικές προδιαγραφές και καλύπτει με τον τρόπο αυτό τις απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι, καθώς ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς αρκεί η δήλωση των συμμετεχόντων περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης και ότι δεν χρειάζεται να προκύπτει η πλήρωσή τους από το ίδιο το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.».

1.23. Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, αφενός κατά το μέρος αυτών που αιτήθηκαν από την την παροχή διευκρινίσεων για μία πρόδηλη (και διεγνωσμένη από την Αναθέτουσα Αρχή) παράλειψη συμπλήρωσης εγγράφου (Φύλλου Συμμόρφωσης), που απαιτείτο ρητώς από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και αφετέρου κατά το μέρος αυτών που έκριναν αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», μετά την παροχή μέσω υπεύθυνης δήλωσης της παρανόμως ζητηθείσας διευκρίνισης και επί τη βάση αυτών των παρανόμως ζητηθεισών διευκρινίσεων, είναι παράνομες και ακυρωτέες ως ευθέως αντικείμενες τόσο στη Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού όσο και, εν γένει, στο Άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

Επιπλέον, εάν η κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση περί γενικής συμμόρφωσης σε όλους τους όρους της διακήρυξης από την μέσω της παρανόμως ζητηθείσας διευκρίνισης, έχει τόσο μεγάλη ισχύ κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής και δύναται να θεραπεύει όλες τις παραλείψεις, τότε δεν υφίσταται έννοια να κατατίθενται τα υπόλοιπα προβλεπόμενα από την κείμενη περί προμηθειών νομοθεσία δικαιολογητικά.

Μια τέτοια θεώρηση για την ισχύ της εν λόγω δήλωσης, ουσιαστικά ακυρώνει το νόμο και τις προβλέψεις του για την υποχρεωτικότητα κατάθεσης των υπόλοιπων δικαιολογητικών.

1.24. Θα πρέπει επίσης να σημειώσουμε, ότι η παράλειψη της παραγράφου 5.2.3.3.5 στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν είναι η μόνη, όπως η ίδια ισχυρίζεται. Η εταιρεία έχει "ξεχάσει" να

Αριθμός απόφασης: 485/2020

συμφωνήσει και στην παράγραφο 4.5.5 του Φύλλου Συμμόρφωσης και επ' αυτού δεν κάνει κανένα λόγο η ίδια, αλλά και ούτε βέβαια η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία θα έπρεπε να το είχε διαπιστώσει. Η παράλειψη στο ΦΣ και σε άλλη παράγραφο της προδιαγραφής, καταρρίπτει τον ισχυρισμό της ότι πρόκειται "για μία εντελώς μεμονωμένη παράλειψη". Αν επρόκειτο για αδικαιολόγητη πλημμέλεια η μία παράλειψη σε 11 σελίδες του ΦΣ, η ύπαρξη και 2ης "παράλειψης" θα πρέπει να γεννά υποψίες ότι μπορεί να πρόκειται για κάτι άλλο. Και το "κάτι άλλο" οδηγεί σε ενδεχόμενη αποφυγή συγκεκριμένων όρων της προκήρυξης/προδιαγραφής, που ενδεχομένως η προσφεύγουσα δεν μπορεί να συμμορφωθεί.

Γ. Ως προς το παρασχεθέν στην παρεμβαίνουσα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα

1.25. Περαιτέρω, και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η ανεπίτρεπτη αυτή συμπλήρωση δικαιολογητικού προσέδωσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα.

1.26. Κατά πάγια αρχή του ενωσιακού δικαίου, στο πλαίσιο ενός συστήματος διεξαγωγής των διαδικασιών δημοσίων συμβάσεων που εξασφαλίζει την ίση μεταχείριση ως προϋπόθεση του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, έπεται ότι το σύνολο των μετεχόντων θα πρέπει να διαθέτουν ίσες ευκαιρίες όταν διατυπώνουν τους όρους των προσφορών τους και επομένως συνεπάγεται ότι ισχύουν οι ίδιες προϋποθέσεις για όλους τους διαγωνιζόμενους (ΠΕΚ, T-345/03 *Ενρωπαϊκή Dynamiki v Commission (CORDIS)* [2008] ECR II-341 σκ. 143 και T-86/09 *Ενρωπαϊκή Dynamiki v Commission* [2011] ECR II-309 σκ. 61). Άρα, ένα τέτοιο σύστημα αποτελεσματικού ανταγωνισμού δύναται να διασφαλισθεί μόνο μέσω της εξασφάλισης ίσων ευκαιριών μεταξύ των οικονομικών φορέων σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, από την προετοιμασία υποβολής προσφοράς έως και την αξιολόγηση αυτής (ΔΕΕ, C-202/88 *France v Commission* [1991] ECR I-1223 σκ. 51, C-462/99 *Connect Austria* [2003] ECR I-5197 σκ. 83, ΠΕΚ, T-250/05 *Ενρωπαϊκή Dynamiki (ΟΡΟCE)* [2007] ECR II-85 σκ. 46).

Αριθμός απόφασης: 485/2020

1.27. *Εν προκειμένω, όμως, στην παρεμβαίνουσα δόθηκε σαφώς ένα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, ήτοι να «επανυποβάλει» ουσιαστικά μέρος της προσφοράς της, συμπληρώνοντάς τη με ένα δικαιολογητικό, την υπεύθυνη δήλωση, που ουδόλως προβλεπόταν στο κείμενο της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Το δε πλεονέκτημα αυτό δεν χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία, της οποίας η προσφορά ήταν εξ αρχής καθ' όλα σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και, ως προς αυτό τουλάχιστον το σημείο, την περιήγαγε σε δυσμενέστερη σε σχέση με την προσφεύγουσα θέση. Τούτο δε, ιδίως, αφ' ης στιγμής σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλεπόταν δυνατότητα αντικατάστασης, συμπλήρωσης ή αναπλήρωσης του προβλεπόμενου επί ποινή αποκλεισμού Φύλλου Συμμόρφωσης με υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος φορέα.*

1.28. *Ενόψει όλων των ανωτέρω, οι προσβαλλόμενες με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας πράξεις είναι παράνομες και πρέπει να ακυρωθούν. [.....]».*

20. *Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι στο «Φύλλο Συμμόρφωσης» που υποβάλαμε με την προσφορά μας δεν αναφέρουμε, αν συμφωνούμε με τον όρο 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής, και ότι για τον λόγο αυτό η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα εκ των υστέρων (στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016) διευκρίνισης της συμφωνίας μας με την προδιαγραφή αυτή. Υποστηρίζει, επίσης, η προσφεύγουσα, ότι η εκ των υστέρων κλήση μας να διευκρινίσουμε, αν συμφωνούμε με την προδιαγραφή αυτή, μας προσέδωσε «ανταγωνιστικό πλεονέκτημα» έναντι της ίδιας και των λοιπών ανταγωνιστών υπό την έννοια ότι μας επέτρεψε να μετά βάλουμε την προσφορά μας εκ των υστέρων, προκειμένου να εκπληρωθεί μία προϋπόθεση που αρχικά δεν πληρούτο.

Όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι εντελώς αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Συγκεκριμένα:

Αριθμός απόφασης: 485/2020

1. Το υποβληθέν με την προσφορά μας Φύλλο Συμμόρφωσης αποτελείται από ένα πίνακα ένδεκα (11) σελίδων, στον οποίο αναφέρονται όλες, μία προς μία, οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και στον οποίο έχει διατυπωθεί η συμφωνία μας προς αυτές, μία προς μία.

Ειδικά στη γραμμή του πίνακα που αφορά την υποπαράγραφο 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής («Σε περίπτωση που η συσκευασία ή οι επισημάνσεις είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες, επιβάλλεται η συμμόρφωση με την Προδιαγραφή, διαφορετικά η μερίδα απορρίπτεται») έχει παραλειφθεί το κείμενο της προδιαγραφής και η αναφορά της λέξης «Συμφωνούμε», η οποία αναφέρεται στερεοτύπως σε όλες τις άλλες παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης.

Η παράλειψη αυτή δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, διότι οφείλεται σε πρόδηλο και αντικειμενικά διαπιστούμενο γραφικό σφάλμα, που δεν αναιρεί την ανεπιφύλακτη αποδοχή εκ μέρους μας όλων των προδιαγραφών της διακήρυξης και είναι συνεπώς εντελώς επουσιώδης. Ειδικότερα:

α) Πρόκειται για μία εντελώς μεμονωμένη παράλειψη ανάμεσα σε δεκάδες προδιαγραφές (μία και μόνη γραμμή σε πίνακα ένδεκα σελίδων), για τις οποίες προδιαγραφές έχουμε διατυπώσει ανεπιφύλακτα τη συμφωνία μας.

β) Η ανεπιφύλακτη εκ μέρους μας αποδοχή όλων των προδιαγραφών (περιλαμβανομένης και της επίμαχης) δεν έχει διατυπωθεί μόνο στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αλλά και στην από 23-12-2019 υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου μας, που υποβάλαμε με την προσφορά μας (αρχείο «7. ΥΠΕΥΘ. ΔΗΛ.pdf»), στην οποία δηλώσαμε τα εξής επί λέξει: «1. ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ, ΠΡΟΣΦΑΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΑΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΘΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΝΟΝΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕ ΑΡΙΘ./18 Ιαν ../2η Έκδοση/ + 1η Τροποποίηση 2. Η ΔΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ-ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΡΙΘ./18 Ιαν ../2η Έκδοση/ + 1η Τροποποίηση, ΠΑΡ. 4.4. & 4.5 3. ΛΑΒΑΜΕ ΓΝΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ, ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΟΛΑ

Αριθμός απόφασης: 485/2020

ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΣΤΕ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ». γ) Στην ίδια ως άνω υπεύθυνη δήλωση δηλώνουμε όχι μόνο την ανεπιφύλακτη αποδοχή όλων γενικά των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και (σε συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 1 παρ. 7 των Ειδικών Όρων της διακήρυξης) ειδικά των απαιτήσεων που αφορούν τη συσκευασία και τις σημάνσεις, δηλαδή των απαιτήσεων που εν μέρει αποτυπώνονται στην υποπαράγραφο 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής, την οποία η προσφεύγουσα μας προσάπτει ότι δήθεν παραβιάσαμε.

δ) Από την προσφορά μας, λοιπόν, προέκυπτε η πλήρης συμμόρφωση των προσφερόμενων από εμάς προϊόντων με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Άρα η κλήση μας σε επιβεβαίωση της συμφωνίας μας ειδικά ως προς την απαίτηση της υποπαραγράφου 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής έγινε στο πλαίσιο ορθής εφαρμογής του άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και εντός των ορίων διακριτικής ευχέρειας που το άρθρο αυτό παρέχει, αφού η ζητηθείσα διευκρίνιση αφορά σε ήσσονος σημασίας ατέλεια, επουσιώδη παράλειψη και πρόδηλο τυπικό σφάλμα, που ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι μπορεί να θεραπευθεί.

ε) Άλλωστε, σε κανένα σημείο της διακήρυξης, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν προβλέπεται, ότι η παράλειψη απάντησης σε μία υποπαράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών οδηγεί αυτόματα σε απόρριψη της προσφοράς, και μάλιστα όταν (όπως εν προκειμένω) πρόκειται για μία εντελώς μεμονωμένη παράλειψη, που αφορά σε προδιαγραφή, για την οποία ο προσφέρων έχει ούτως ή άλλως διατυπώσει ρητά τη συμφωνία του στην προσφορά (όπως εν προκειμένω με την ως άνω υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ρητά καλύπτουμε όλες τις προδιαγραφές γενικά και τις προδιαγραφές συσκευασίας και σήμανσης ειδικά).

στ) Τέλος, εν όψει του ότι από το σύνολο της προσφοράς μας και ιδίως της προαναφερθείσας υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου μας προκύπτει η συμμόρφωση προς όλες γενικά τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά και ειδικά προς τις απαιτήσεις που αφορούν τη σήμανση και τη συσκευασία (άρθρα και τις απαιτήσεις της υποπαραγράφου 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής) η προσφορά μας ήταν από την αρχή σύμφωνη με τη

Αριθμός απόφασης: 485/2020

διακήρυξη. Η εκ των υστέρων δοθείσα διευκρίνιση ούτε τροποποίησε την προσφορά ούτε μας παρέσχε οποιοδήποτε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι της προσφεύγουσας ή των λοιπών ανταγωνιστών, αλλά δόθηκε στο πλαίσιο της ορθής εφαρμογής του άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016.

2. Το επιχείρημα της προσφεύγουσας, ότι δήθεν οι ισχυρισμοί της δικαιώνονται *ad hoc* από την ΑΕΠΠ 64/2019 δεν ευσταθεί. Εκεί επρόκειτο για την ουσιωδώς διαφορετική περίπτωση, στην οποία το μεν φύλλο συμμόρφωσης ήταν πλήρως συμπληρωμένο, όμως από τα τεχνικά φυλλάδια, στα οποία το φύλλο συμμόρφωσης παρέπεμπε, δεν τεκμηριωνόταν η συμμόρφωση προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ο δε αναθέτων φορέας, αν και κατά την αξιολόγηση της προσφοράς είχε αρχικά κρίνει, ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής, ζήτησε εκ των υστέρων πρόσθετη τεκμηρίωση. Με την πλοκή αυτή η κριθείσα με την ΑΕΠΠ 64/2019 περίπτωση δεν παρουσιάζει καμία κρίσιμη ομοιότητα με την ένδικη.

3. Αντίθετα, οι ισχυρισμοί που διατυπώνουμε ανωτέρω στην παρούσα παρέμβασή μας δικαιώνονται πλήρως και από τις ΑΕΠΠ 131/2017 (περίπτωση όπου, όπως και στον ένδικο διαγωνισμό, η διακήρυξη δεν προέβλεπε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς την παράθεση όλων των προδιαγραφών σε φύλλο συμμόρφωσης και όπου η συμφωνία του προσφέροντος με τις τεχνικές προδιαγραφές θεμελιώθηκε σε στοιχείο εκτός του φύλλου συμμόρφωσης και συγκεκριμένα σε σχετική υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 που υπήρχε στην προσφορά - § 16), ΑΕΠΠ 126/2018 (που έκρινε ότι η εμφάνιση εσφαλμένων αναγραφών σε μεμονωμένα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης δεν αναιρεί τη συμμόρφωση της προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, η οποία προκύπτει από τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς - § 67), ΑΕΠΠ 475/2018 (που έκρινε ότι η εκ παραδρομής παράλειψη της καταφατικής απάντησης σε ορισμένα πεδία του φύλλου συμμόρφωσης οφείλεται σε παραδρομή και δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη - § 22 - επικυρώθηκε με την ΔΕφαΘ Ν317/2018).

Συνεπώς η κρινόμενη προσφυγή δεν έχει κανένα έρεισμα ούτε στον νόμο ούτε στη νομολογία και άρα είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί. [...]]».

Αριθμός απόφασης: 485/2020

21. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του

Αριθμός απόφασης: 485/2020

Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών

Αριθμός απόφασης: 485/2020

πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

Αριθμός απόφασης: 485/2020

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν

Αριθμός απόφασης: 485/2020

καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

26. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 485/2020

διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Αριθμός απόφασης: 485/2020

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

29. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 12. Η υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μέχρι τη σύναψη της Σ-Π, γίνεται σε στάδια, σε χρόνο και με τρόπο, όπως περιγράφεται αναλυτικά στους Γενικούς και Ειδικούς όρους της παρούσας.

13. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

Αριθμός απόφασης: 485/2020

προσφέροντες ή τους υποψηφίους να παρέχουν διευκρινίσεις ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και σε καμία περίπτωση μη υποβληθέντων, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

14. Από τον παρόντα διαγωνισμό θα συναφθεί Σ-Π 2ετούς διάρκειας, μεταξύ της και με περισσότερων του ενός οικονομικών φορέων, εφόσον υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων, που πληρούν τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού. Σε αντίθετη περίπτωση (ανεπαρκής αριθμός οικονομικών φορέων) θα συναφθεί Σ-Π με έναν. Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο στοιχείο, μεταξύ των άλλων, για την ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων κατά τη διαδικασία σύναψης της Σ-Π είναι η υποβολή οικονομικής προσφοράς η οποία να είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας της παρούσας διακήρυξης. Σε περίπτωση ισότιμων οικονομικών προσφορών δεν επηρεάζεται η δυνατότητα συμμετοχής των υπόψη οικονομικών φορέων στη Σ-Π.

15. Κατά τη διαδικασία των εκτελεστικών συμβάσεων, απαιτείται η υποβολή νέας κλειστής οικονομικής προσφοράς (call-offs), από τους συμβαλλόμενους στη Σ-Π προμηθευτές, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάση τιμής (περίπτωση πολλών οικονομικών φορέων) ή τα καθοριζόμενα στο άρθρο 39 παρ. 4 του Ν.4412/2016 (περίπτωση ενός οικονομικού φορέα), η οποία δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από αυτή που έχει προσφερθεί στη Σ-Π. Σε περίπτωση μη υποβολής προσφορών σε μίνι διαγωνισμούς (call-offs), ο φορέας διενέργειας θα μπορεί να προμηθευτεί από τον οικονομικό φορέα με τη χαμηλότερη τιμή της Σ-Π. Σε περίπτωση της ίδιας τελικής τιμής στους μίνι διαγωνισμούς, θα εφαρμόζονται τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 1, του άρθρου 90 του Ν.4412/2016 (κλήρωση).

16. Η αξία των επιμέρους συμβάσεων που θα κληθεί/ούν να υπογράψει/ουν ο/οι οικονομικός/οί φορέας/είς στο πλαίσιο της Σ-Π με την αναθέτουσα αρχή («εκτελεστικές συμβάσεις»), θα ορίζεται ρητώς στην πρόσκληση υποβολής νέας οικονομικής προσφοράς από τον/τους οικονομικό/ούς φορείς που θα συμμετέχουν στη Σ-Π (κλειστή διαδικασία με προεπιλεγμένους οικονομικούς φορείς).

Αριθμός απόφασης: 485/2020

17. Η διάρκεια της Σ-Π ορίζεται στα 2 έτη από την ημερομηνία υπογραφής της. Οι προσκλήσεις υποβολής νέων οικονομικών προσφορών μπορούν να υλοποιούνται έως και τη συμπλήρωση του χρόνου διάρκειας της Σ-Π. Η διάρκεια των εκτελεστικών συμβάσεων μπορεί να υπερβαίνει το χρόνο λήξης της Σ-Π [...] Άρθρο 9^ο Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών – Χρόνος και Τόπος Υποβολής Προσφορών [...] 5. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» α. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή (.pdf), το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου, πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο (pdf). Στην υπόψη Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα παρακάτω:

(1) Τα απαραίτητα έγγραφα (υπεύθυνες δηλώσεις, φύλλα συμμόρφωσης κ.α.) που καθορίζονται στους ειδικούς όρους της παρούσας καθώς και στην Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (αρμοδίως και ψηφιακά υπογεγραμμένα), του Παραρτήματος «Δ» της παρούσας [...]

β. Επισημαίνεται ότι το σύνολο των δικαιολογητικών ή των άλλων στοιχείων των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς» του προσφέροντος, υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά αποκλειστικά σε μορφή αρχείου τύπου (.pdf). Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή

Αριθμός απόφασης: 485/2020

στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 8 της Υ.Α. 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02-06-2017) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)», τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων.

γ. Τυχόν ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους. Σε αντίθετη περίπτωση, τα ηλεκτρονικά αρχεία (.pdf) αυτών εκλαμβάνονται ως υποβληθέντα απλά φωτοαντίγραφα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74/26-03-14) και για την αποδοχή τους ή μη εξετάζονται με βάση τις εν λόγω διατάξεις. Τα προσκομισθέντα έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 92, παρ.4 του Ν.4412/2016.

δ. Οι υπεύθυνες δηλώσεις απαιτείται να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους (σε περίπτωση διαφορετικής ημερομηνίας θα λογίζεται η ψηφιακή χρονοσήμανση), η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, εκτός αν καθορίζεται διαφορετικά στην παρούσα διακήρυξη. Οι εν λόγω δηλώσεις θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή και όταν υπογράφονται από τον οικονομικό φορέα, δεν απαιτείται θεώρηση και βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής, από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, υπό την επιφύλαξη των καθοριζομένων στο άρθρο 92 του Ν.4412/2016.

ε. Όσα δικαιολογητικά της προσφοράς απαιτείται να υποβληθούν σε έντυπη μορφή, δεν πρέπει να έχουν ξέσματα, σβησίματα, προσθήκες, διορθώσεις ή άλλου είδους αλλοιώσεις. Εάν υπάρχει στην προσφορά ή σε απαιτούμενο στοιχείο αυτής οποιαδήποτε διόρθωση ή προσθήκη, αυτή πρέπει να είναι καθαρογραμμένη και μονογραμμένη από τον προσφέροντα, το δε αρμόδιο όργανο από- σφράγισης των προσφορών, κατά τον έλεγχο,

Αριθμός απόφασης: 485/2020

μονογράφει και σφραγίζει την τυχόν διόρθωση ή προσθήκη. Η προσφορά απορρίπτεται όταν υπάρχουν σ' αυτή ή σε στοιχεία της, διορθώσεις οι οποίες την καθιστούν ασαφή, κατά την κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού.

στ. Σε περίπτωση μη υποβολής ή υποβολής κατά παρέκκλιση, των απαιτήσεων της διακήρυξης, δικαιολογητικών των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς», η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική.

Διευκρίνιση: Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω δικαιολογητικά για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση [...] 12. Ο προσφέρων, εφόσον δεν έχει ασκήσει εμπροθέσμως προσφυγή σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, ή εφόσον έχει απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους ανωτέρω όρους.

13. Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο και με τον τρόπο που υποδεικνύεται από αυτό, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο [...] Άρθρο 14^ο Λόγοι Απόρριψης Προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α. η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα διακήρυξη.

β. η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα άρθρα 102 και 103 του Ν.4412/2016 [...] ζ. η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα

δικαιολογητικά που ζητούνται στην παρούσα διακήρυξη και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Άρθρο 1ο

Τεχνικοί Προσδιορισμοί

1. Ο διαγωνισμός θα γίνει με βάση την Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (Παράρτημα «Δ»). Οι τεχνικές προσφορές των προμηθευτών θα συνταχθούν, με βάση την υπόψη Προδιαγραφή καθώς και τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 9 των γενικών όρων της παρούσας.

2. Στην περίπτωση που τα προσφερόμενα υλικά παρουσιάζουν αποκλίσεις ή διαφοροποιήσεις, από αυτά που καθορίζονται από την Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων, αυτές πρέπει απαραίτητα να αναφέρονται με λεπτομέρειες, στην τεχνική προσφορά των προμηθευτών.

3. Τα προσφερόμενα υλικά να είναι καινούργια, αμεταχείριστα και πρόσφατης κατασκευής.

4. Επισημαίνεται ιδιαιτέρως η προσοχή των προμηθευτών στο ότι, όλοι οι παράγραφοι της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ» και η μη τήρηση αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. (Παράρτημα «Δ»).

5. Ο διαγωνισμός θα γίνει με βάση την ανωτέρω Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (Παράρτημα «Δ»), στην οποία αναγράφονται και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών, που επιθυμεί η Υπηρεσία, καθώς και τα κριτήρια, με βάση τα οποία θα γίνει η αξιολόγηση-παραλαβή των προσφερόμενων υλικών.

6. Οι προμηθευτές υποχρεούνται να καταθέσουν ηλεκτρονικά στην τεχνική προσφορά τους ή σε έντυπη μορφή, στον υποφάκελλο «Επιμέρους έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς» κατά περίπτωση, πλέον των αναφερομένων υπεύθυνων δηλώσεων και δικαιολογητικών και τα παρακάτω:

α. Έντυπα, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και δελτία, καθώς και έγγραφες δηλώσεις, φύλλα συμμόρφωσης, υπεύθυνες δηλώσεις, οδηγίες και πληροφορίες της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (αρμοδίως και ψηφιακά υπογεγραμμένα). Διευκρινίζεται ότι, η διαδικτυακά διεύθυνση από την οποία

Αριθμός απόφασης: 485/2020

μπορεί να αντληθεί το απαιτούμενο προς συμπλήρωση και υποβολή, πρότυπο Φύλλο Συμμόρφωσης, είναι η <https://prodiagrafes.army.gr> [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Δ» ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Όπως η συνημμένη Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (...../18 Ιαν .../2η Έκδοση/+1η Τροποποίηση), που έχει αναρτηθεί στο χώρο συνημμένων προκηρυγμένου διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ - Δημοσίευση στο Portal) και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού [...].

Περαιτέρω, στην/18 Ιαν ../2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση αναφέρεται ότι: «[...] 5. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ [.....] 5.2.3.3.5 Σε περίπτωση που η συσκευασία ή οι επισημάνσεις είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες, επιβάλλεται η συμμόρφωση με την Προδιαγραφή, διαφορετικά η μερίδα απορρίπτεται. [...] 7. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [...]7.3 Φύλλο Συμμόρφωσης

Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος στην προσφορά του να επισυνάψει Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Υπόδειγμα που βρίσκεται αναρτημένο στο φάκελο "ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ-ΕΝΤΥΠΑ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ" της διαδικτυακής τοποθεσίας <https://prodiagrafes.army.gr>, επιλέγοντας αρχικά «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ-ΕΝΤΥΠΑ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ» και στη συνέχεια «ΕΝΤΥΠΑ». Διευκρινίζεται ότι, η κατάθεση του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν απαλλάσσει τους προμηθευτές από την υποχρέωση υποβολής των κατά περίπτωση δικαιολογητικών, που καθορίζονται με την παρούσα Προδιαγραφή.

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ Ή ΜΕ ΕΛΛΙΠΕΣ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΘΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ[...].»

Το δε υπόδειγμα στο οποίο παραπέμπει η ως άνω ΠΕΔ έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο: «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΠΡΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ

ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΕΔ ⁽¹⁾:

ΕΚΔΟΣΗ ΠΕΔ ⁽²⁾:

ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΕΔ ⁽³⁾:

| ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΠΕΔ ⁽⁴⁾ | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ⁽⁵⁾ | ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ⁽⁶⁾ |
|-------------------------------|------------------------------------|---|
| | | |
| | | |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |

Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ⁽⁷⁾

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΕΝΤΥΠΟΥ:

(1) Αναγράφεται ο κωδικός της προδιαγραφής, για την οποία δηλώνεται συμμόρφωση (Παράδειγμα:).

(2) Αναγράφεται η έκδοση της προδιαγραφής, για την οποία δηλώνεται συμμόρφωση (Παράδειγμα: 1^η).

(3) Αναγράφεται η τροποποίηση της προδιαγραφής, για την οποία δηλώνεται συμμόρφωση (Παράδειγμα: 1^η). Στην περίπτωση μη ύπαρξης τροποποίησης, η θέση αυτή του εντύπου παραμένει κενή.

(4) Αναγράφεται ο αριθμός παραγράφου ή υποπαραγράφου της προδιαγραφής, για την οποία δηλώνεται συμμόρφωση (Παράδειγμα: 4.6.1). Στον πίνακα του εντύπου αναγράφονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι και υποπαράγραφοι του κυρίως κειμένου και των προσθηκών. Εφόσον μία παράγραφος ή υποπαράγραφος έχει καταργηθεί από την αναγραφόμενη τροποποίηση, η συγκεκριμένη παράγραφος ή υποπαράγραφος της προδιαγραφής δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα του εντύπου. Στον πίνακα περιλαμβάνονται και οι αριθμοί παραγράφων ή υποπαραγράφων, που προστέθηκαν με την αναγραφόμενη τροποποίηση.

(5) Αναγράφεται ο τίτλος της παραγράφου της προδιαγραφής, για την οποία δηλώνεται συμμόρφωση, που αντιστοιχεί στον αριθμό που συμπληρώθηκε στην ίδια γραμμή της πρώτης στήλης του πίνακα (Παράδειγμα: Φυσικό Περιβάλλον). Στην περίπτωση υποπαραγράφων, για τις οποίες δεν υπάρχει τίτλος, αναγράφεται είτε σύντομη περιγραφή του περιεχομένου της υποπαραγράφου (Παράδειγμα: Περιγραφή κατασκευαστικών στοιχείων ωτασπίδων) ή οι πρώτες τρεις έως πέντε λέξεις της υποπαραγράφου, ακολουθούμενες από αποσιωπητικά (Παράδειγμα: Κάθε ζεύγος ωτασπίδων αποτελείται από ...). Εφόσον ο τίτλος, το περιεχόμενο ή η σύνταξη μίας παραγράφου ή υποπαραγράφου έχει τροποποιηθεί από την αναγραφόμενη τροποποίηση, συμπληρώνεται ο τίτλος, το περιεχόμενο ή οι αρχικές λέξεις, που αναφέρονται στην τροποποίηση.

Αριθμός απόφασης: 485/2020

(6) Αναγράφεται παρατήρηση, ως προς την συμφωνία ή την υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης, της παραγράφου ή υποπαραγράφου της προδιαγραφής, που αντιστοιχεί στον αριθμό που συμπληρώθηκε στην ίδια γραμμή της πρώτης στήλης του πίνακα (Παράδειγμα: Συμφωνώ). Στην περίπτωση υπερκάλυψης, αυτή αιτιολογείται και, κατά περίπτωση, επισυνάπτονται σχετικά έγγραφα, που επιβεβαιώνουν την αιτιολόγηση. Γίνεται επίσης αναγραφή (ή επισύναψη), ζητούμενων στην προδιαγραφή, στοιχείων ή διευκρινίσεων. Για τις παραγράφους ή υποπαραγράφους, που δεν αφορούν την συγκεκριμένη προμήθεια, αναφέρεται στην τρίτη στήλη του πίνακα η παρατήρηση, «Μη σχετική», ή άλλη παρόμοια. Οι παρατηρήσεις αφορούν στην προδιαγραφή, για την οποία δηλώνεται συμμόρφωση, όπως τροποποιήθηκε από την αναφερόμενη τροποποίηση.

(7) Χώρος για τα στοιχεία καθώς και, εφόσον απαιτείται από την διαδικασία προσφορών, την υπογραφή και την σφραγίδα του προσφέροντος».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

Αριθμός απόφασης: 485/2020

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013,

Αριθμός απόφασης: 485/2020

111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

37. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 485/2020

έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

39. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

40. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

41. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε

Αριθμός απόφασης: 485/2020

αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου).

Περαιτέρω, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα, με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός

Αριθμός απόφασης: 485/2020

σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ, 836/2018, σκ. 61).

42. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

43. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C - 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες

Αριθμός απόφασης: 485/2020

προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Η δε δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013,

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου, σκ.43).

44. Επειδή σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι στην τεχνική προσφορά της υπέβαλε Φύλλο Συμμόρφωσης χωρίς να αναφέρει σ' αυτό ότι συμφωνεί με τον όρο 5.2.3.3.5 (σελ.5), ήτοι χωρίς να συμπεριλάβει πληροφορία που κατά τη Διακήρυξη έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και περιλαμβάνεται και στο οικείο πρότυπο Φύλλο Συμμόρφωσης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να ζητήσει επί του μη ορθά συμπληρωμένου Φύλλου Συμμόρφωσης διευκρινίσεις κατόπιν της διαπίστωσης της Επιτροπής ότι ήταν ελλιπές, καθώς ουδεμία αμφιβολία υφίστατο περί της μη ορθής συμπλήρωσής του, προσδίδοντας σαφές ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα καθώς επέτρεψε την εκ των υστέρων μεταβολή της υποβληθείσας προσφοράς της, κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και των απαραίτων όρων της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι πράγματι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε Φύλλο Συμμόρφωσης όπου στη γραμμή 5.2.3.3.5 της στήλης: «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ», δεν αναγράφεται κείμενο στη στήλη: «περιγραφή απαίτησης» καθώς και στη στήλη: «απαντήσεις – παρατηρήσεις προσφέροντος». Παράλληλα, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και ότι τα προσφερόμενα είδη θα ανταποκρίνονται πλήρως στην τεχνική προδιαγραφή/18 Ιαν/2η Έκδοση/..... + 1 η Τροποποίηση. Κατόπιν των διευκρινίσεων που παρείχε η παρεμβαίνουσα υπό μορφή ψηφιακά υπογεγραμμένης υπεύθυνης δήλωσης στην οποία ρητώς δηλώνεται η συμμόρφωση στο εδάφιο 5.2.3.3.5 του άρθρου 5 της τεχνικής προδιαγραφής έγινε αποδεκτή η προσφορά της ως πληρούσα του όρους της Διακήρυξης. Ως προς τις διευκρινίσεις που αιτήθηκε, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας διαπίστωσε ότι ενώ στο νόμιμα υποβληθέν με την προσφορά της φύλλο

Αριθμός απόφασης: 485/2020

συμμόρφωσης δεν ανέφερε την περιγραφή και τη συμφωνία ή μη με το εδάφιο 5.2.3.3.5 της εν λόγω ΠΕΔ, (με απλή αναγραφή του τίτλου του εδαφίου), συγχρόνως και όλως αντιφατικώς ο νόμιμος εκπρόσωπός της εν λόγω εταιρείας, σε Υπεύθυνη Δήλωσή δήλωσε μεταξύ άλλων ότι έλαβε γνώση όλων των Γενικών και Ειδικών Όρων της διακήρυξης της καθώς και της Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων (...../18Ιαν .../2η Έκδοση/+1η Τροποποίηση), των παραρτημάτων και της τροποποίησης, της οποίας όλα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος και τις οποίες αποδέχεται και συμφωνεί πλήρως. Ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να εξάγει ασφαλές συμπέρασμα σχετικά με το εάν τελικώς η εν λόγω εταιρεία αποδέχεται ή μη τα αναγραφόμενα στο εδάφιο 5.2.3.3.5 της εν λόγω ασάφεια η οποία καλύφθηκε με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης δίχως να αντικατασταθούν ή να υποβληθούν εκ νέου έγγραφα σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης χωρίς να εισάγονται διακρίσεις και άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων δεδομένου ότι παρόμοια αιτήματα παροχής διευκρινήσεων λόγω ασαφειών επί υποβληθέντων εντύπων – εγγράφων, υποβλήθηκαν και σε δύο έτερες συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως αποδεκτές. Το δε αίτημά της προς παροχή διευκρινίσεων ήταν υποχρεωτικό καθώς επίκειτο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας από τη διαδικασία.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, αφού επισημαίνει ότι στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης μόνο κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται ότι η ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη διότι η ελλιπής συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης συνιστά λόγο αποκλεισμού και δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση της έλλειψης αυτής από άλλα έγγραφα σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται την ελλιπή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης και, ως εκ τούτου, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή αποπειράται να μετατρέψει τη διεγνωσμένη έλλειψη του φύλλου συμμόρφωσης σε δήθεν ασάφεια σε σχέση

Αριθμός απόφασης: 485/2020

με άλλα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ η έλλειψη αυτή καθιστά το φύλλο συμμόρφωσης μη νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό ως αυτοτελώς θεωρούμενο δικαιολογητικό καθώς η ορθή και πλήρης συμπλήρωσή του έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, η παροχή διευκρινίσεων συνιστά εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το υποβληθέν με την προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης αποτελείται από ένα πίνακα 11 σελίδων στον οποίο αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και στον οποίο έχει διατυπωθεί η συμφωνία της προς αυτές. Ως προς την υποπαράγραφο 5.2.3.3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής έχει παραλειφθεί το κείμενο της προδιαγραφής και η αναφορά της λέξης «Συμφωνούμε», η οποία αναφέρεται στερεοτύπως σε όλες τις άλλες παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης λόγω πρόδηλου μεμονωμένου σφάλματος που δεν αναιρεί την ανεπιφύλακτη αποδοχή εκ μέρους της όλων των προδιαγραφών της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης και της επίμαχης, ως προκύπτει από την υπεύθυνη δήλωση που συνυποβάλλει με την προσφορά της, και είναι συνεπώς εντελώς επουσιώδης. Η δε κλήση της προς διευκρινίσεις έγινε στο πλαίσιο ορθής εφαρμογής του άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και εντός των ορίων διακριτικής ευχέρειας που το άρθρο αυτό παρέχει, αφού η ζητηθείσα διευκρίνιση αφορά σε ήσσονος σημασίας ατέλεια, επουσιώδη παράλειψη και πρόδηλο τυπικό σφάλμα, που ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι μπορεί να θεραπευθεί και δεν τροποποίησε την προσφορά της ούτε της παρείχε οποιοδήποτε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι της προσφεύγουσας ή των λοιπών ανταγωνιστών. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, σε κανένα σημείο της διακήρυξης, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν προβλέπεται, ότι η παράλειψη απάντησης σε μία υποπαράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών οδηγεί αυτόματα σε απόρριψη της προσφοράς για την οποία ο προσφέρων έχει ούτως ή άλλως διατυπώσει ρητά ότι καλύπτει όλες τις προδιαγραφές γενικά και τις προδιαγραφές συσκευασίας και σήμανσης ειδικά.

45. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στην παρ. 12 (σελ. 6) αναφέρεται ότι η υποβολή στοιχείων και δικαιολογητικών γίνεται με τρόπο

Αριθμός απόφασης: 485/2020

που περιγράφεται αναλυτικά στους Γενικούς και Ειδικούς όρους της Διακήρυξης, στην παρ. 13 ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί τους προσφέροντες να παρέχουν διευκρινίσεις ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και σε καμία περίπτωση μη υποβληθέντων κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, στο άρθρο 9 παρ.5 α αρ. 1 ότι με την τεχνική προσφορά υποβάλλονται επί ποινή απόρριψης τα απαραίτητα έγγραφα, μεταξύ των οποίων και το Φύλλο Συμμόρφωσης, που καθορίζονται στους ειδικούς όρους της παρούσας καθώς και στην Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων (αρμοδίως και ψηφιακά υπογεγραμμένα), του Παραρτήματος «Δ», ενώ υπό στ αναφέρεται ότι σε περίπτωση μη υποβολής ή υποβολής κατά παρέκκλιση, των απαιτήσεων της διακήρυξης, δικαιολογητικών των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς», η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. Επίσης, στο άρθρο 9 παρ. 13, προβλέπεται ότι επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο και με τον τρόπο που υποδεικνύεται από αυτό, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Εξάλλου, στο άρθρο 14, οι προσφορές απορρίπτονται, μεταξύ άλλων, λόγω μη εμπρόθεσμης υποβολής, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη (περ. α), εάν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και εάν παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους της Διακήρυξης (περ. ζ). Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β, Ειδικοί όροι ανοικτού διαγωνισμού, το άρθρο 1, παρ. 6 α παραπέμπει στο πρότυπο φύλλο συμμόρφωσης το οποίο απαιτείται προς συμπλήρωση και υποβολή, ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, αναφέρεται η Προδιαγραφή Ενόπλων Δυνάμεων/181av/2η Έκδοση/ +1η Τροποποίηση ως αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Η ως άνω ΠΕΔ στην επίμαχη υποπαράγραφο 5.2.3.3.5 του άρθρου 5 προβλέπει ότι σε περίπτωση που η συσκευασία ή οι επισημάνσεις είναι διαφορετικές από τις προβλεπόμενες, επιβάλλεται η συμμόρφωση με την Προδιαγραφή, διαφορετικά η μερίδα απορρίπτεται, ενώ στην παρ. 7.3 αναφέρει ρητώς και σαφώς ότι ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος στην προσφορά του να επισυνάψει Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 485/2020

Υπόδειγμα που βρίσκεται αναρτημένο στο φάκελο "ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ–ΕΝΤΥΠΑ–ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ" της διαδικτυακής τοποθεσίας <https://prodiagrafes.army.gr>, ότι η κατάθεση του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν απαλλάσσει τους προμηθευτές από την υποχρέωση υποβολής των κατά περίπτωση δικαιολογητικών, που καθορίζονται με την παρούσα Προδιαγραφή καθώς και ότι προσφορά χωρίς ή με ελλιπές φύλλο συμμόρφωσης θα απορρίπτεται. Στο δε πρότυπο Φύλλο Συμμόρφωσης περιλαμβάνονται οι στήλες ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ και ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ καθώς και οδηγίες συμπλήρωσης του εντύπου.

46. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης στο οποίο στην υποπαράγραφο 5.2.3.3.5 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ/18 Ιαν .../2η Έκδοση/ + 1η Τροπ δεν έχει συμπληρωθεί ούτε η στήλη ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ούτε η στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αρνείται ούτε η ίδια η παρεμβαίνουσα ούτε η αναθέτουσα αρχή. Παράλληλα έχει υποβάλει, ως όφειλε κατά το άρθρο 1 του Παραρτήματος Β, υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνει αυτολεξεί ότι: «1. ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ, ΠΡΟΣΦΑΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΑΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΘΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΝΟΝΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕ ΑΡΙΘ./18 Ιαν .../2η Έκδοση/ + 1 η Τροποποίηση

2. Η ΔΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ-ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΡΙΘ...../18 Ιαν .../2 η Έκδοση/ + 1 η Τροποποίηση, ΠΑΡ. 4.4. & 4.5

3. ΛΑΒΑΜΕ ΓΝΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ, ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΟΛΑ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΣΤΕ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ».

Στη δε υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ./15 Ιαν 20/ εγγράφου αιτήματος διευκρινίσεως της

Αριθμός απόφασης: 485/2020

αναθέτουσας αρχής αναφέρει αυτολεξεί ότι: «ΩΣ ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ) ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΠΟΥ ΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ, ΑΝΟΙΚΤΟ, ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΑΡΙΘ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΣΥΝΑΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΠΛΑΙΣΙΟ (Σ-Π) 2ΕΤΟΥΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ, ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΤΟΛΩΝ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΕΚΣΤΡΑΤΕΙΑΣ ΠΑΡΑΛΛΑΓΗΣ ΔΑΣΟΥΣ ΝΕΟΥ ΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΠΕΡΙΟΔΙΚΗΣ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΣΤΕΛΕΧΩΝ» ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΔΑΦΙΟΥ 5.2.3.3.5 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ/18 Ιαν/2η Έκδοση/+ 1η Τροπ. ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΟΡΙΖΕΙ ΟΤΙ «ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ Η ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ Ή ΟΙ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΕΣ, ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ Η ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ Η ΜΕΡΙΔΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ».

47. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένη μορφή και περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες έχει τεθεί από τους όρους της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Δεδομένου επίσης και ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Ως εκ τούτου, η παράλειψη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας να συμπληρώσει τις στήλες ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ και ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ στην υποπαράγραφο 5.2.3.3.5 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ/18 Ιαν/2η Έκδοση/ + 1η Τροπ, γεγονός το οποίο και η ίδια δεν αμφισβητεί, καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Οι δε ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας ότι με την υποβληθείσα υπεύθυνα δήλωση η

Αριθμός απόφασης: 485/2020

παρεμβαίνουσα αποδέχεται στο σύνολό τους τις τεχνικές προδιαγραφές και αποδέχεται τους όρους της Διακήρυξης και ότι, εν πάσει περιπτώσει, πληροί τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι, καθώς ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η προσφεύγουσα επικαλείται τη μη συμφωνία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τους όρους της Διακήρυξης ή τη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και όχι τη μη ορθή συμπλήρωση και υποβολή του απαιτούμενου Φύλλου Συμμόρφωσης που έχει τεθεί ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε δε περίπτωση η, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της προκήρυξης περί πλήρους συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν δύναται να αναπληρωθεί διά της υποβολής έτερου αξιούμενου από την διακήρυξη εγγράφου.

48. Επειδή, ως διόρθωση ή συμπλήρωση σε επιμέρους σημεία της τεχνικής προσφοράς, υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, λογίζεται η απλή διευκρίνιση υπό τις προϋποθέσεις τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει ρητή μνεία, η οποία λόγω ασάφειας χρήζει διευκρίνισης. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι δεν είναι θεμιτή η με χρήση της δυνατότητας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και δη της παρ. 102 παρ. 5 η εκ των υστέρων κάλυψη, έλλειψη συγκεκριμένου στοιχείου ή πληροφορίας και δη σε συγκεκριμένα έγγραφα καθόσον κάτι τέτοιο, ως εκ των υστέρων τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς συνιστά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας. Επομένως, στο βαθμό που το σχετικό ερώτημα προς διευκρίνιση προς την παρεμβαίνουσα δεν ερείδεται επί συγκεκριμένης ρητής σχετικής αναφοράς σε ήδη προσκομισθέντα έγγραφα, ως απαιτεί η διακήρυξη, δεν έχει νόμιμο έρεισμα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, οπότε και η σχετική απάντηση της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να συμπληρώσει άλλως τροποποιήσει εκ των υστέρων την υποβληθείσα προσφορά αίροντας την διαγνωσθείσα έλλειψη σχετικής αναφοράς στο Φύλλο Συμμόρφωσης, δεδομένου ότι η ελλιπής συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης με βάση ρητής και σαφούς απαίτησης της διακήρυξης καθιστά την προσφορά, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, εκ προοιμίου απορριπτέα (βλ. Επ.Αν.ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 485/2020

346/2017, 184/2017, 135/2018, ΔΕΑΘ. 284/2018). Ενόψει αυτών, η σχετική υπεύθυνη δήλωση την οποία επισυνάπτει με την απάντησή της η παρεμβαίνουσα δεν δύνανται, σε κάθε περίπτωση, να συμπληρώσει, άλλως τροποποιήσει την υποβληθείσα προσφορά, αίροντας την διαγνωσθείσα έλλειψη του Φύλλου Συμμόρφωσης. Επομένως, σφάλει η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που λαμβάνει υπόψη της την ως άνω υπεύθυνη δήλωση, η δε ενδεχόμενη αξιολόγησή της παρέχει έρεισμα για ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας (ΕΣ Ζ΄ Κλιμ. 189/2012) και όχι επιτρεπτή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 217/2011, 867/2009, 584/2008). Ως εκ τούτου, το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλονται σε σχέση με το ειδικότερο περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης προβάλλονται αλυσιτελώς (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 57/2019, σκ. 49).

49. Επειδή οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προέκυπτε ασάφεια σχετικά με την πλήρωση ή μη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής εφόσον αφενός με το ελλιπές Φύλλο Συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης και πλήρωσης όλων των τεχνικών προδιαγραφών τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς ουδόλως υφίσταται ασάφεια ως προς την ελλιπή συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης ως απαίτησης της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού αλλά ούτε και περί της ερμηνείας του άρθρου 7.3 της ως άνω ΠΕΔ που είναι ρητή και σαφής και δεσμεύει και την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. ΑΕΠΠ 167/2020, 264/2020, 274/2020). Συνακόλουθα, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

52. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 485/2020

53. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 51, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.600.1/16/411307/Σ.359/15.2.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δεκατριών χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα πέντε (13.475) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Απριλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

Η Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ