

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.02.2020, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/257/03.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη, οδός, αρ., Τ.Κ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» («εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη, θέση,, νομίμως εκπροσωπούμενης,

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη, οδός, αρ. Τ.Κ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει α. να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή, β. να ακυρωθεί η με αριθμό 59/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών και της εταιρείας «», γ. να αποκλειστούν οι προσφορές των ως άνω εταιρειών τουλάχιστον για το τμήμα 14 «Προμήθεια ελαιολιπαντικών Δήμου για 2019, 2020, 2021» και δ. να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στο βαθμό που στρέφονται κατά της προσφοράς της, να διατηρηθεί η ισχύς της με αρ. .../2020 απόφασης

και της προσβαλλόμενης με αριθμό 59/2020 απόφασης και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία ως έχει με αποδεκτή την προσφορά της.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο (ελάχιστο) e-παράβολο, ύψους 600 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1β του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 1β. του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της της 28/2/2020, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια «ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΕΤΩΝ 2019-2020-2021 (ΚΑΙ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΔΗΜΟΥ)» συνολικού προϋπολογισμού 1.443.962,73 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης, στη μέση τιμή λιανικής πώλησης, όπως αυτές προσδιορίζονται από το παρατηρητήριο τιμών υγρών καυσίμων ή τον αρμόδιο φορέα, όπως ισχύει κάθε φορά, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για τα καύσιμα, και με κριτήριο κατακύρωσης το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης του παραρτήματος Ι, για τα ελαιολιπαντικά). Κατά δήλωσή της η προσφεύγουσα έχει υποβάλει προσφορά για τις επιμέρους ομάδες λιπαντικών: «ΤΜΗΜΑ 14 : «Προμήθεια ελαιολιπαντικών Δήμου για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 44.979,72€ (από 22.489,86 € για 2020 και 2021) πλέον ΦΠΑ 24%», «ΤΜΗΜΑ 15 : «Προμήθεια ελαιολιπαντικών Κ.Κ.Μ.Π.Α.Π. για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 326,00 € (από 163,00 € για

Αριθμός απόφασης: 484 /2020

2020 και 2021) πλέον ΦΠΑ 24%.» και «ΤΜΗΜΑ 16 : «Προμήθεια ελαιολιπαντικών _Η.Κ.Ε._Α. 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 420,00 € (από 210,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.». Η ως άνω προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 27-11-2019, αναρτήθηκε – όπως εμφανίζεται από το σώμα της διακήρυξης - στις 29.11.2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε τους κάτωθι αριθμούς Συστήματος: (καύσιμα) - (ελαιολιπαντικά). Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος), η πρώτη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος), η δεύτερη παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος) και η εταιρεία «» ((προσφορά με α/α συστήματος)).

3. Επειδή, στις 12/2/2020 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς όλους τους συμμετέχοντες η με αριθμό .../2020 απόφαση (ΑΔΑ :) της αναθέτουσας αρχής μετά του εισηγητικού πρακτικού, σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και η αποδοχή των προσφορών των λοιπών τριών συμμετεχόντων μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, εν συνεχεία, στις 18/2/2020 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς όλους τους συμμετέχοντες η με αριθμό 59/2020 απόφαση (ΑΔΑ :) της αναθέτουσας αρχής μετά του σχετικού εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, η οποία τροποποιεί την προγενέστερη με αριθμό .../2020 απόφαση ως προς το στοιχείο (α) που αφορά την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην σχετική απόφαση κρίνεται αποδεκτή. Ειδικότερα, το διατακτικό της με αριθμό 59/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής έχει ως εξής «Α. Εγκρίνει την τροποποίηση της αρ./2020 (ΑΔΑ:) Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, ως προς το τμήμα: Α 1) αυτής, διότι, ο οικονομικός προσφέροντα με την επωνυμία, εμπρόθεσμα και εντός τριών (3) εργασιμων

ημερών (και όχι ημερολογιακών ημερών), κατέθεσε στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτούνταν να προσκομισθούν, εγκρίνοντας, τη συνέχιση της ηλεκτρονικής προσφοράς/27-12-2019 για τον διαγωνισμό με α/α(ελαιολιπαντικά), της αρ.πρωτ./29-11-2019 Διακήρυξης, του υποψηφίου με την επωνυμία, στη διαδικασία αποσφράγισης των υποφακέλων της Οικονομικής Προσφοράς για την αξιολόγηση και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Β. Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο».

5. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε στις 28.02.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), στις 5.03.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση του περιεχομένου αυτής.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών όσον αφορά μεμονωμένα την συμμετοχή τους στην επίμαχη ομάδα (Ελαιολιπαντικά), καθόσον ευλόγως προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

9. Επειδή, απαραδέκτως, αιτείται η προσφεύγουσα την απόρριψη των προσφορών των τριών έτερων συμμετεχόντων, καθώς βάσει του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου το συγκεκριμένο αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, στις 9/3/2020 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η με αριθμό πρωτ./9-3-2020 ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναφέρει αυτολεξεί *«Δεδομένης της άσκησης της με ΓΑΚ 257/2020 προσφυγής, αναστέλλουμε την διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της ανωτέρω προσφυγής».*

11. Επειδή, στις 12/3/2020 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Αντιστοίχως, στις 13/3/2020 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Επισημαίνεται, ότι αμφότερες οι παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν με τον αυτό τρόπο προς την προσφεύγουσα, ήτοι η πρώτη παρέμβαση στις 13.03.2020 και η δεύτερη στις 16.03.2020.

12. Επειδή, δεδομένης της κοινοποίησης της υπό εξέταση προσφυγής την 5.03.2020, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, είναι νομίμως υπογεγραμμένες και έχουν ασκηθεί από οικονομικούς φορείς με πρόδηλο, καταρχήν, έννομο συμφέρον, καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής τους. Απαραδέκτως, ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, αιτείται η πρώτη παρεμβαίνουσα τη διατήρηση ισχύος της με αρ. 45/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθώς δεν στρέφεται κατά αυτής η προσφεύγουσα, η, δε, παρέμβαση έχει σε κάθε περίπτωση παρακολουθηματικό χαρακτήρα σε σχέση με την ασκηθείσα προσφυγή.

13. Επειδή, στις 13.03.2020 απεστάλησαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ οι με αριθμό πρωτ./12.03.2020 απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής μετά της με αριθμό πρωτ./13.03.2020 συνοδευτικής επιστολής, οι οποίες

κοινοποιήθηκαν αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς την προσφεύγουσα.

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : «.[.]... Από τη διακήρυξη απαιτείται:

Άρθρο: 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης «Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα ή για συγκεκριμένα τμήματα φορέα ή και συγκεκριμένα τμήματα Δημοτικής Ενότητας. Πάντα όμως η προσφορά θα καλύπτει το σύνολο των ειδών του τμήματος για το οποίο κατατίθεται.»

«Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.» Άρθρο: 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

«Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος / τμήμα.» Άρθρο: 2.4.2.3

«Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.»

Άρθρο: 2.4.3.2

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»

Άρθρο: 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

2. Από τη τεχνική μελέτη απαιτείται:

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΥΣΙΜΩΝ & ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ
ΕΤΟΥΣ 2019-2020 & 2021 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ**

«Τα υπό προμήθεια υλικά θα πρέπει να είναι κατάλληλα για τον σκοπό που προορίζονται, να πληρούν τις προδιαγραφές που εμφανίζονται στον παρακάτω πίνακα ... να είναι εγκεκριμένα για κυκλοφορία στην Ελλάδα. Η ποιότητα των λιπαντικών θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και να έχουν τις ιδιότητες που αναφέρονται στην ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005).

Οι προμηθευτές για την απόδειξη των ως άνω, θα πρέπει να προσκομίσουν τον αριθμό καταλόγου που διαθέτουν από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα εγκεκριμένα λιπαντικά ΜΕΚ (Μηχανής Εσωτερικής Καύσης) καθώς και βαλβολινών.» 3. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη η οποία δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των όρων αυτής καθιστά μη νόμιμη της σχετική διαδικασία και έχει ως συνέπεια την ακύρωση των εγκριτικών και κατακυρωτικών πράξεων του διαγωνισμού.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω και των διατάξεων της διακήρυξης, συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου από τους όρους της διακήρυξης και από τις τεχνικές προδιαγραφές της τεχνικής μελέτης που συνοδεύει αυτή, χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, αφού συνιστά απόκλιση ή έλλειψη ιδιότητας από αυτές που ρητά και ειδικά προβλέπονται.

Συνεπώς, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τις απαιτούμενες από την μελέτη προδιαγραφές, ή δεν εναρμονίζεται με τις ισχύουσες διατάξεις που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη/τεχνική μελέτη του διαγωνισμού, όπως αναλυτικά αναφέρονται,

τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές των απαιτούμενων λιπαντικών ορίζονται στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΥΣΙΜΩΝ & ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019-2020 & 2021» σελ. 68 της διακήρυξης όπου ρητά αναφέρεται ότι:

«Τα υπό προμήθεια υλικά θα πρέπει να είναι κατάλληλα για τον σκοπό που προορίζονται, να πληρούν τις προδιαγραφές που εμφανίζονται στον παρακάτω πίνακα, χωρίς προσμίξεις και νοθεύσεις και να είναι εγκεκριμένα για κυκλοφορία στην Ελλάδα. Η ποιότητα των λιπαντικών θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και να έχουν τις ιδιότητες που αναφέρονται στην ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005).

Οι προμηθευτές για την απόδειξη των ως άνω, θα πρέπει να προσκομίσουν τον αριθμό καταλόγου που διαθέτουν από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα εγκεκριμένα λιπαντικά ΜΕΚ (Μηχανής Εσωτερικής Καύσης) καθώς και βαλβολινών»

4Α. Στη σελίδα 69 για το προϊόν Νο 21 απαιτείται:

1. «Λάδι κινητήρα βενζίνης, 4T SAE15w50 (δίκυκλα)»

2. Με προδιαγραφές «» Για το προϊόν Νο 21 η εταιρεία «» προσέφερε το λιπαντικό «» για το οποίο κατέθεσε Τεχνικό Φυλλάδιο (1ο σχετικό) και την με αριθμό πρωτοκόλλου έγκριση κυκλοφορίας λιπαντικού από το Γ.Χ.Κ. (2ο σχετικό).

Για το ίδιο προϊόν η εταιρεία «» προσέφερε το λιπαντικό «» για το οποίο κατέθεσε Τεχνικό Φυλλάδιο (3° σχετικό) και την με αριθμό πρωτοκόλλου έγκριση κυκλοφορίας λιπαντικού από το Γ.Χ.Κ. (4ο σχετικό).

Στο Τεχνικό Φυλλάδιο (1° σχετικό) του προϊόντος της εταιρείας «» όπου παρουσιάζονται τα βασικά χαρακτηριστικά του προϊόντος δεν υπάρχει η οποιαδήποτε αναφορά ότι το λιπαντικό είναι κατάλληλο για χρήση σε δίκυκλα, όπως ρητά ορίζει η μελέτη.

Εκ του γεγονότος αυτού και μόνον προκύπτει ότι το προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει μια από τις βασικές απαιτήσεις της μελέτης και κατά συνέπεια δεν μπορεί να γίνει δεκτό.

Πέραν όμως αυτού, στο προαναφερθέν έγγραφο απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας λιπαντικού από το Γ.Χ.Κ. (2ο σχετικό), τεκμαίρεται ότι, δεν έχει δοθεί έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή, η οποία επίσης ρητά απαιτείται από την μελέτη (σελίδα 68).

Όπως και με την εταιρεία «, στο έγγραφο απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας που κατέθεσε η εταιρεία «» (4ο σχετικό), επίσης τεκμαίρεται ότι, δεν έχει δοθεί έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή, η οποία όπως προαναφέρθηκε ρητά απαιτείται από την μελέτη.

Όπως περιγράφεται στο άρθρο 2.Α.1.β του ΦΕΚ 2988/2013 (5ο σχετικό) «για προϊόντα που προορίζονται για μοτοσυκλέτες (δίκυκλα,) ... τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προϊόντος όπως αναγράφονται στους πίνακες 1 και 2 του παραρτήματος 1 (Appendix 1), σελ. 14, 15 του προτύπου (.....)»

Τα λιπαντικά μοτοσυκλετών σύμφωνα με το ανωτέρω ΦΕΚ πρέπει να έχουν φυσικοχημικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν το πρότυπο, όπως άλλωστε ορίζει η διακήρυξη.

Πέραν λοιπόν του γεγονότος ότι το προσφερθέν από την εταιρεία «», λιπαντικό «» δεν είναι κατάλληλο για χρήση σε δίκυκλα, δεν καλύπτει και την προδιαγραφή την οποία ρητά ορίζει η διακήρυξη καθόσον η προσφέρουσα εταιρεία δεν προσκόμισε, όπως ορίζεται στην σελίδα 68, «αριθμό καταλόγου ... από το Γενικό Χημείο του Κράτους» που να πιστοποιεί την ύπαρξη της προδιαγραφής αυτής.

Η δε εταιρεία «» προσέφερε το λιπαντικό «», το οποίο επίσης δεν καλύπτει και την προδιαγραφή την οποία ρητά ορίζει η διακήρυξη καθόσον η προσφέρουσα εταιρεία επίσης δεν προσκόμισε, όπως ορίζεται στην σελίδα 68, «αριθμό καταλόγου ... από το Γενικό Χημείο του Κράτους» που να πιστοποιεί την ύπαρξη της προδιαγραφής αυτής.

Συνεπώς, τα ως άνω προαναφερόμενα προϊόντα πρέπει να απορριφθούν εφόσον δεν εναρμονίζονται με τις απαιτήσεις της μελέτης και τις προδιαγραφές των λιπαντικών που καθορίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας και κατά συνέπεια θα πρέπει να

απορριφθούν οι προσφορές των φορέων «» και «» στο σύνολο τους για την ομάδα «ΤΜΗΜΑ 14».

Ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα, που προσέφερε λιπαντικό μοτοσυκλετών 4T με το αιτιολογικό ότι δεν είχε την απαραίτητη (τόσο από την διακήρυξη όσο και από το ΦΕΚ που αναφέρεται στα λιπαντικά δικύκλων) έγκριση κυκλοφορίας για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές, έχει κριθεί και με παλαιότερη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και συγκεκριμένα με την 815/2018.

- Στο άρθρο 9, σελίδα 7 του ανωτέρω σχετικού ρητά αναφέρεται αίτημα της προσφεύγουσας «το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία ..., έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους, ..., όπου πιστοποιήθηκαν οι προδιαγραφές API SN/SM/CF και ACEA A3/BE, A3/B4 για το εν λόγω προϊόν και συνεπώς συνάγεται ... ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις API και ACEA αλλά δεν καλύπτεται η προδιαγραφή Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς...»

- Στο δε άρθρο 21 σελίδα 14 του ιδίου η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προσφυγή καθόσον κρίνει ότι «δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή του στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από την μελέτη προδιαγραφές...»

- Εν τέλει στο άρθρο 25, σελίδα 16 του 4ου σχετικού, γίνεται δεκτή η προσφυγή για τους προαναφερθέντες λόγους.

4B Ένας επιπρόσθετος λόγος αποκλεισμού της εταιρείας «» είναι ότι για το προϊόν Νο 14 προσέφερε γράσο που δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της μελέτης.

Συγκεκριμένα στη σελίδα 69 της μελέτης για το ανωτέρω προϊόν απαιτείται «Γράσο» με τεχνικές προδιαγραφές «...μεικτής βάσης λιθίου/ασβεστίου...». Η εταιρεία «» προσέφερε το «» για το οποίο και κατέθεσε Τεχνικό Φυλλάδιο (6ο σχετικό).

Από το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το προσφερθέν δεν είναι «Μικτής βάσης Λιθίου/Ασβεστίου» δηλαδή γράσο δύο συστατικών, αλλά συμπλόκου Λιθίου (όπως αναγράφεται στον πίνακα των «Τυπικών

Χαρακτηριστικών») που είναι διαφορετικό προϊόν, με τεχνικά χαρακτηριστικά διαφορετικά από αυτά ενός γράσου δύο συστατικών, δηλαδή μικτής βάσης.

Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι το απαιτούμενο σημείο στάξης του γράσου μικτής βάσης ασβεστίου/λιθίου είναι μεγαλύτερο των 150 °C ενώ του συμπλόκου λιθίου είναι κατ' ελάχιστο 220 °C. (ΦΕΚ 3292B/2018)

Όσο για τον χαρακτηρισμό του προσφερόμενου προϊόντος ως «σύμπλοκου λιθίου-ασβεστίου» που γίνεται στην «Περιγραφή» του τεχνικού του φυλλαδίου, προφανώς έχει γίνει εκ παραδρομής καθώς δεν υφίσταται σύμπλοκο δύο συστατικών.

Συνεπώς, το προαναφερόμενο προϊόν πρέπει να απορριφθεί εφόσον δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης που συνοδεύει αυτήν και κατά συνέπεια θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά στο σύνολο της για την ομάδα «ΤΜΗΜΑ 14».

4Γ Τέλος η εταιρεία «» έχει σημαντικότερες παραλείψεις στα κατατεθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και συγκεκριμένα:

1. Δεν κατέθεσε έγγραφο του ΓΧΚ, (που ρητά απαιτούνται στην σελίδα 68 της διακήρυξης) για την απονομή αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας στα λιπαντικά που προσέφερε και αντί αυτού κατέθεσε αίτημα προς το ΓΧΚ για απονομή αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας λιπαντικών (Σχετικό 7).

2. Δεν κατέθεσε Τεχνικά Φυλλάδια (που πρέπει να υποβληθούν στον υποφάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά σελίδα 28), για το σύνολο των προσφερθέντων προϊόντων, αλλά μόνον για τρία εξ αυτών (ATF, ATF III, Υδραυλικό). Η διακήρυξη στα άρθρα 2.4.2.3 και 2.4.3.2 ορίζει την υποχρεωτική υποβολή στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς των εγγράφων και των δικαιολογητικών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ στο άρθρο 2.4.6 επιτάσσει την απόρριψη όσων προσφορών παρουσιάζουν ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους η προσφορά της εταιρείας «» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

Εξ όλων όσα αναλυτικά εκθέσαμε, είναι προφανές ότι υπάρχουν σοβαρότατοι λόγοι που στοιχειοθετούν τον αποκλεισμό των προσφορών

τόσο της εταιρείας «» που κατέθεσε φάκελο με σοβαρές ελλείψεις δικαιολογητικών, όσο και των εταιρειών «» και «» που προσέφεραν προϊόντα που δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές που ρητά ορίζει η μελέτη.

Επειδή, τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά και τα προσφερόμενα είδη των οικονομικών φορέων θα πρέπει να ικανοποιούν τις απαιτήσεις και να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, όπως αυτές προσδιορίζονται λεπτομερώς στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης του Δήμου.

Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, οφείλει να απορρίψει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά «...η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Επειδή, «Προσφορές που δεν καλύπτουν το σύνολο των επιμέρους ειδών ομάδας ή ομάδων, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες», δηλαδή εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών.

Επειδή, για την απόδειξη της ποιότητας και των προδιαγραφών των λιπαντικών έπρεπε να προσκομιστούν οι αριθμοί καταλόγου που διαθέτουν από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα εγκεκριμένα λιπαντικά ΜΕΚ

Επειδή, για το υπ' αριθμό 21 προϊόν του διαγωνισμού έπρεπε να προσφερθεί «Λάδι κινητήρα βενζίνης, 4TSAE15w50 (δίκυκλα)» με προδιαγραφές,

Επειδή, για τα προϊόντα που προσέφεραν για το ως άνω προϊόν οι εταιρείες «» και «» κατέθεσαν έγγραφα απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας από τα οποία προκύπτει ότι δεν έχει δοθεί έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή, η οποία όπως προαναφέρθηκε ρητά απαιτείται από την μελέτη.

Επειδή για το προϊόν νούμερο 14 της μελέτης, «Γράσο» με προδιαγραφές «Μικτής βάσης Λιθίου/Ασβεστίου, ...», η εταιρεία «.....» προσέφερε γράσο συμπλόκου Λιθίου που είναι διαφορετικό προϊόν.

Επειδή, η προσφορά της εταιρείας «.....» κατέθεσε φάκελο που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους της μελέτης.

Επειδή, εξ όσων αναλυτικά παρατέθηκαν προκύπτει ότι, το Πρακτικό 1B λανθασμένα έκανε δεκτές όλες τις προσφορές στο στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και κατά συνέπεια η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου εσφαλμένα το ενέκρινε στη τελική του μορφή με την 59/2020 Απόφαση της.

Επειδή η τεχνική προσφορά μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και δεν παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

Επειδή, η προσφορά της εταιρείας μας είναι καθόλα σύννομη και τηρεί τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και τις απαιτήσεις της μελέτης που συνοδεύει αυτήν και βρίσκεται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών.

Επειδή, προδήλως έχουμε έννομο συμφέρον [sic] για την άσκηση αυτής της προσφυγής αφού με την απόρριψη των προσφορών της «.....», της εταιρείας «.....» και της «.....» από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας τουλάχιστον για την ομάδα «ΤΜΗΜΑ 14», η προσφορά της εταιρείας μας θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής, έγκυρη και παραδεκτή προσφορά και το αντικείμενο της εν λόγω προμήθειας θα κατακυρωθεί σ' εμάς.[..].».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει τα εξής «Ι. Με την υπ' αριθμ. 59/18-2-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ:) εγκρίθηκε η τροποποίηση της αρ. 45/2020 (ΑΔΑ:) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, ως προς το

τμήμα : Α 1) αυτής, διότι, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία , εμπρόθεσμα και εντός τριών (3) εργασίμων ημερών (και όχι ημερολογιακών ημερών), κατέθεσε στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτούνταν να προσκομισθούν, εγκρίνοντας, τη συνέχιση της ηλεκτρονικής προσφοράς/27-12-2019 για το διαγωνισμό με α/α , της αρ. πρωτ./29- 11-2019 Διακήρυξης, του υποψηφίου με την επωνυμία το από 13-02-2020 πρακτικό 1 Β (Τροποποίηση) της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων προμηθειών του Δήμου(πλην Τεχνικής Υπηρεσίας) για το έτος 2019, με το οποίο η Επιτροπή γνωμοδότησε την τροποποίηση του από 03-02-2020 προηγούμενου Πρακτικού της 1 Β και ειδικότερα ως προς τη περίπτωση 1 του γνωμοδοτικού τμήματος, που αφορά « 1. Την απόρριψη της ηλεκτρονικής προσφοράς/27.12.2019 για τον διαγωνισμό με α/α (ελαιολιπαντικά), της αρ.πρωτ./29-11-2019 Διακήρυξης, του υποψηφίου με την επωνυμία , στη διαδικασία αποσφράγισης των υποφακέλων της Οικονομικής Προσφοράς για την αξιολόγηση και ανάδειξη προσωρινού ανάδοχου και κατά τα λοιπά να ισχύει το από 03-02-2020 προηγούμενο Πρακτικό 1Β της Επιτροπής καθώς και η αρ. 45/2020 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί έγκρισης αυτού.

2. Με τη διάταξη του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «Ι. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75,76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84».

3. Με τη διάταξη του άρθρου 93 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικό Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 ...»

4. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. -Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικό Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», 2.4.3.1 τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

5. Με τη διάταξη του άρθρου 94 παρ.4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

6.Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν: α) πίνακα με το προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, β) ενδεικτικά προσπέκτους ή πίνακες με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών, γ) τον τεχνικό εξοπλισμό (π.χ. οχήματα κτλ) που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, ... (άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης)

7. Με τη διάταξη του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα(10), ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 1 του ν. 4250/2014(Α'74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 και 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2.....3. Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79, είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, ... (άρθρο 3.2 της διακήρυξης).

8. Σύμφωνα με τους όρους «Τεχνικές Προδιαγραφές Καυσίμων και Ελαιολιπαντικών Έτους 2019-2020 & 2021» όπως ορίζονται στο Παράρτημα Ι - Τεχνική έκθεση, ενδεικτικός προϋπολογισμός, τεχνικές προδιαγραφές της αρ. Διακήρυξης και ειδικότερα «Τεχνικές Προδιαγραφές Λιπαντικών», ορίζεται ότι, τα υπό προμήθεια υλικά θα πρέπει να είναι κατάλληλα για τον σκοπό που προορίζονται, να πληρούν τις προδιαγραφές που εμφανίζονται στον παρακάτω πίνακα, χωρίς προσμίξεις και νοθεύσεις και να είναι εγκεκριμένα για κυκλοφορία στην Ελλάδα. Η ποιότητα των λιπαντικών θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και να έχουν τις ιδιότητες που αναφέρονται στην Κ.Υ.Α. 526/2004/05(ΦΕΚ Β/630). Οι προμηθευτές για την απόδειξη των ως άνω, θα πρέπει να προσκομίσουν τον αριθμό καταλόγου που διαθέτουν από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα εγκεκριμένα λιπαντικά ΜΕΚ (Μηχανής Εσωτερικής Καύσης) καθώς και βαλβολινών.

9. Περαιτέρω, στη σελ. 67 της διακήρυξης τίθεται ότι για :

- Το προϊόν Ν 21 απαιτείτε [sic], «Λάδι κινητήρα βενζίνης, 4Τ SAE 15W5 (δίκυκλα), με προδιαγραφές «» και

- Το προϊόν Νο 14 απαιτείτε [sic], «Γράσσο [sic], με προδιαγραφές « (διάρκειας) μεικτής βάσης λιθίου/ασβεστίου, αδιάλυτο στο νερό, ...»

10. Επιπροσθέτους και δεδομένων των όρων «Τεχνικές Προδιαγραφές Καυσίμων και Ελαιολιπαντικών Έτους 2019-2020 & 2021» όπως ορίζονται στο Παράρτημα Ι - Τεχνική έκθεση, ενδεικτικός προϋπολογισμός, τεχνικές προδιαγραφές της αρ. Διακήρυξης και ειδικότερα «Τεχνικές Προδιαγραφές Λιπαντικών», δεν ορίζεται ξεκάθαρα από την διακήρυξη η «συσσωρευτικότητα» των απαιτήσεων και των προδιαγραφών που πρέπει να καλύπτει ένα προϊόν.

11. Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.1 του ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

Για τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω, η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων προμηθειών του Δήμου (πλην Τεχνικής Υπηρεσίας) για το έτος 2019, ως αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, και στο στάδιο του ελέγχου του περιεχομένου του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά», γνωμοδότησε στην συνέχιση και των τεσσάρων (4) οικονομικών προσφερόντων για το διαγωνισμό με α/α (ελαιολιπαντικά) στο στάδιο της διαδικασίας αποσφράγισης των φακέλων των οικονομικών προσφορών».

16. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της τα κάτωθι « 1. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

2. Από το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης προβλέπεται πότε οικονομικός φορέας δύναται να κάνει προδικαστική προσφυγή, και συγκεκριμένα: «...Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία

- κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας»
- του ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας».

Η εταιρεία «» κατέθεσε προδικαστική προσφυγή στην υπ' αριθμ. 59/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής η οποία και επικύρωσε τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και όχι στην τελική απόφαση επικύρωσης των σταδίων ελέγχου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά».

Συνεπώς η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «», πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, για παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης.

Η εταιρεία «» προσφεύγει προδικαστικά κατά της εταιρείας μας, με τη σαθρή αιτιολογία ότι το προσφερόμενο λιπαντικό GT-4 SAE 15W/50, ενώ καλύπτει την προδιαγραφήστο τεχνικό φυλλάδιο, δεν έχει λάβει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τη δεδομένη προδιαγραφή. Από τη διακήρυξη, για το υπ' αριθμ. 21 προϊόν της μελέτης, απαιτείται Λάδι κινητήρα βενζίνης 4T SAE 15W/50 (δίκυκλα) με προδιαγραφές, Όταν ένα λιπαντικό έχει προδιαγραφές κατά API, όπως στην προκειμένη περίπτωση, τότε υπάγεται σε λιπαντικό τετράχρονων κινητήρων και συνεπώς ισχύει η ΚΥΑ 526/2004, όπου τα λιπαντικά υποχρεωτικά λαμβάνουν έγκριση καταχώρησης κατά API και ACEA και μόνο.

Η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι το λιπαντικό υπάγεται στην ΚΥΑ 350/12, είναι λανθασμένη, καθώς η προαναφερόμενη ΚΥΑ αναφέρεται σε

«Προδιαγραφές, απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου δίχρονων κινητήρων», και όχι τετράχρονων κινητήρων. Εξ' άλλου και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία προσφέρει το λιπαντικό το οποίο, όπως αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει, είναι ειδικά σχεδιασμένο για τετράχρονες μοτοσυκλέτες. Όπως φαίνεται από το Γενικό Χημείο που καταθέτει, με αριθμ. πρωτ./01-09-2017, τα δικαιολογητικά που έχει καταθέσει η εταιρεία, είναι δικαιολογητικά που απαιτούνται από την ΚΥΑ 526/2004 και τα λιπαντικά που αναγράφονται στο έγγραφο του Γ.Χ.Κ, αναφέρονται όλα ως λιπαντικό μηχανών εσωτερικής καύσης.

Η εταιρεία μας για το υπ' αριθμ. 21 προϊόν της μελέτης προσφέρει το, με προδιαγραφές API SM/SL/SJ/SG, JASO MA/MA2, ACEA A3/B4, FED SUPER LL, EELQUS, και έχει λάβει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τις προδιαγραφές API SM/SL/SJ/SG και ACEA A3/B4, που προβλέπονται από την ΚΥΑ 526/2004.

Η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 59/2020 απόφασή της, λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα παραπάνω, με αντικειμενική και ορθή κρίση, εφαρμόζοντας τις διατάξεις της διακήρυξης καθώς και το Ν. 4412/2016 και ειδικά το άρθρο 18, παρ. 1, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας και αντιμετωπίζοντας τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις, ορθά και δίκαια αποφάσισε την πρόκριση της προσφοράς μας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον ότι η προσφορά είναι σύννομη και συμφωνεί απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]. Περαιτέρω το

άρθρο 53 παρ. 1 και το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 προβλέπουν τα εξής :
Αρ. 53 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών»...[.]. Αρ. 54 « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιάσμά για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά

προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή

χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61..[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει ρητώς τα εξής : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη,

καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α` και β` της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας». Το, δε, άρθρο 94 του αυτού Νόμου με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει ρητώς τα κάτωθι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των

εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : i «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 484 /2020

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων και ελαιολιπαντικών για τον Δήμο και τα Νομικά του Πρόσωπα για τα έτη 2019 - 2020 - 2021 και με δικαίωμα προαίρεσης 30% (καύσιμα Δήμου) στο έτος 2022. Η προμήθεια είναι χωρισμένη σε συνολικά δεκαέξι (16) τμήματα από τα οποία τα δεκατρία (13) αφορούν τα καύσιμα και είναι στον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ενώ τα υπόλοιπα τρία (3) τμήματα αφορούν τα ελαιολιπαντικά και είναι στον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : πετρέλαιο θέρμανσης, πετρέλαιο κίνησης, βενζίνη αμόλυβδη, λιπαντικά έλαια και λιπαντικά μέσα, αντιψυκτικά παρασκευάσματα και γράσα & λιπαντικά

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 : «Προμήθεια καυσίμων Δήμου για 2019 - 2020 - 2021 με προαίρεση», εκτιμώμενης αξίας 528.057,00 € (437,00 € για το 2019, από 229.400,00 € για το 2020 και 2021 και 68.820,00 € προαίρεση) πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 2 : «Προμήθεια καυσίμων Δήμου για 2019 2020 2021 με προαίρεση», εκτιμώμενης αξίας 7.935,00 € (από 3.450,00 € κάθε έτος -2020 και 2021 - και 1.035,00 € προαίρεση) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 3 : «Προμήθεια καυσίμων Δήμου για 2019 2020 2021 με προαίρεση», εκτιμώμενης αξίας 7.935,00 € (από 3.450,00 € κάθε έτος - 2020 και 2021 - και 1.035,00 € προαίρεση) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 4 : «Προμήθεια καυσίμων Δήμου για 2019 2020 2021 με προαίρεση», εκτιμώμενης αξίας 7.935,00 € (από 3.450,00 € κάθε έτος - 2020 και 2021 - και 1.035,00 € προαίρεση) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 5 : «Προμήθεια καυσίμων Δήμου για 2019 2020 2021 με προαίρεση», εκτιμώμενης αξίας 7.935,00 € (από 3.450,00 € κάθε έτος - 2020 και 2021 - και 1.035,00 € προαίρεση) πλέον ΦΠΑ 24%.

Αριθμός απόφασης: 484 /2020

ΤΜΗΜΑ 6 : «Προμήθεια καυσίμων Κ.Κ.Μ.Π.Α.Π. για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 270.713,35 € (88,35 € για το 2019 και από 121.250,00 € για 2020 και 2021) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 7 : «Προμήθεια καυσίμων Κ.Κ.Μ.Π.Α.Π. για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 8.000,00 € (από 4.000,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 8 : «Προμήθεια καυσίμων Κ.Κ.Μ.Π.Α.Π. για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 4.000,00 € (από 2.000,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 9 : «Προμήθεια καυσίμων Κ.Κ.Μ.Π.Α.Π. για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 4.000,00 € (από 2.000,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 10 : «Προμήθεια καυσίμων Κ.Κ.Μ.Π.Α.Π. για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 8.000,00 € (από 4.000,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 11 : «Προμήθεια καυσίμων ΔΗ.Κ.Ε.Δ.Α. 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 24.250,00 € (από 12.125,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 12 : «Προμήθεια καυσίμων σχολικής επιτροπής εκπαίδευσης 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 120.000,00 € (από 60.000,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 13 : «Προμήθεια καυσίμων σχολικής επιτροπής εκπαίδευσης 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 120.000,00 € (από 60.000,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 14 : «Προμήθεια ελαιολιπαντικών Δήμου για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 44.979,72 € (από 22.489,86 € για 2020 και 2021) πλέον ΦΠΑ 24%

ΤΜΗΜΑ 15 : «Προμήθεια ελαιολιπαντικών Κ.Κ.Μ.Π.Α.Π. για 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 326,00 € (από 163,00 € για 2020 και 2021) πλέον ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 16 : «Προμήθεια ελαιολιπαντικών ΔΗ.Κ.Ε.Δ.Α. 2019 2020 2021», εκτιμώμενης αξίας 420,00 € (από 210,00 € κάθε έτος) πλέον ΦΠΑ 24%.

Αριθμός απόφασης: 484 /2020

Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα ή για συγκεκριμένα τμήματα φορέα ή και συγκεκριμένα τμήματα Δημοτικής Ενότητας. Πάντα όμως η προσφορά θα καλύπτει το σύνολο των ειδών του τμήματος για το οποίο κατατίθεται.

Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε δεκαέξι (16).

ΣΥΝΟΛΟ ΔΑΠΑΝΗΣ χωρίς ΦΠΑ (Έτη 2019 - 2020 - 2021) =
1.091.526,07 € Φ.Π.Α. 24%= 261.966,26 € ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (Έτη 2019 -
2020 - 2021) με ΦΠΑ: 1.353.492,33 €. Προϋπολογισμός με Δικαίωμα
Προαίρεσης για το Δ.: 72.960,00 € Φ.Π.Α. 24%: 17.510,40 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ ΜΕ ΦΠΑ: 90.470,40 € ΣΥΝΟΛΙΚΗ
ΔΑΠΑΝΗ με ΦΠΑ (Έτη 2019 - 2020 - 2021) συν ΠΡΟΑΙΡΕΣΗ (καύσιμα
Δήμου): 1.443.962,73 €

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες πλέον του δικαιώματος προαίρεσης του Δήμου

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης, στη μέση τιμή λιανικής πώλησης, όπως αυτές προσδιορίζονται από το παρατηρητήριο τιμών υγρών καυσίμων ή τον αρμόδιο φορέα, όπως ισχύει κάθε φορά, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για τα καύσιμα, και με κριτήριο κατακύρωσης το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης του παραρτήματος Ι, για τα ελαιολιπαντικά). ii

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος / τμήμα.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές

Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η

έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. iii) 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. iv) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι υπό αίρεση,

ε) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

στ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ν) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ

Τα υπό προμήθεια υλικά θα πρέπει να είναι κατάλληλα για τον σκοπό που προορίζονται, να πληρούν τις προδιαγραφές που εμφανίζονται στον παρακάτω πίνακα, χωρίς προσμίξεις και νοθεύσεις και να είναι εγκεκριμένα για κυκλοφορία στην Ελλάδα. Η ποιότητα των λιπαντικών θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και να έχουν τις ιδιότητες που αναφέρονται στην ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005).

Οι προμηθευτές για την απόδειξη των ως άνω, θα πρέπει να προσκομίσουν τον αριθμό καταλόγου που διαθέτουν από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τα εγκεκριμένα λιπαντικά ΜΕΚ (Μηχανής Εσωτερικής Καύσης) καθώς και βαλβολινών.

Η παράδοση των λιπαντικών θα γίνεται τμηματικά, από την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι τέλους εκάστου έτους για τα είδη που αντιστοιχούν σε αυτό, με τη μεταφορά τους στις εγκαταστάσεις του κάθε φορέα και την εναπόθεσή τους στο χώρο που θα υποδειχθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες του, με ευθύνη μέριμνα και δαπάνη του προμηθευτή.» Επισημαίνεται ότι για το υλικό με α/α 21 «Λάδι κινητήρα βενζίνης, 4T SAE15w50 (δίκυκλα), Δοχείο 1 ή 4 Lt» με κωδικό CPV προβλέπονται οι προδιαγραφές «.....».

19. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά

τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

21. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, κατ' αρχήν, βάσει της αρχής της νομιμότητας, η ανάκληση των παράνομων ατομικών διοικητικών πράξεων (ή των ατομικών γενικού περιεχομένου) γίνεται ελεύθερα από τη διοίκηση (ΣΤΕ 4026/2008), ανεξάρτητα από το εάν από τις πράξεις αυτές έχουν απορρεύσει δικαιώματα των διοικουμένων, εφόσον πραγματοποιηθεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την έκδοση της πράξης και άρα από την απόκτηση των δικαιωμάτων από πλευράς διοικουμένων. Ανάκληση θεωρείται η μερική ή ολική άρση της ισχύος διοικητικής πράξης, για το μέλλον ή αναδρομικώς με την έκδοση άλλης νεότερης. Η, δε, πράξη που ανακαλείται είναι η ανακαλούμενη και η πράξη που ανακαλεί την προηγούμενη ονομάζεται ανακλητική. Επισημαίνεται, ότι ανάκληση υπάρχει στην περίπτωση που η ανακλητική πράξη αναφέρεται άμεσα ή έμμεσα στα δεδομένα της ανακαλούμενης, άλλως η ανάκληση επέρχεται για λόγους που ανάγονται στην ανακαλούμενη πράξη. Επομένως, πράξη εντελώς αυτοτελής που ανατρέπει ή περατώνει μια νομική κατάσταση η οποία δημιουργήθηκε με προηγούμενη διοικητική πράξη δεν είναι ανάκληση παλαιάς αλλά νέα πράξη (actus contrarius, πράξη αντίθετου περιεχομένου.

Χαρακτηριστική περίπτωση η προβλεπόμενη στο άρθρο 13 παρ. 6 του ΚΔΔσίας πράξη περί παύσης μέλους συλλογικού οργάνου πριν από τη λήξη της θητείας του, για λόγους αναγόμενους στην άσκηση των καθηκόντων του, η οποία δεν αποτελεί ανάκληση του διορισμού του ΣΤΕ 1784/2012, 3370/2007). Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω ορισμό, η ανάκληση μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ ή να ισχύει *ex nunc*. Στη δεύτερη περίπτωση, το ζήτημα που ρυθμιζόταν με την ανακαλούμενη πράξη αφήνεται αρρύθμιστο. Η διαδικασία της ανάκλησης ορίζεται, όπως αναφέρθηκε, σε αδρές γραμμές, από το άρθρο 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με το οποίο «Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της» (παρ. 1) ενώ «Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών» (παρ. 2). (<https://www.prevedourou.gr>). Περαιτέρω, η ανάκληση των νόμιμων πράξεων, ενεργεί κατά κανόνα, από την ημερομηνία έκδοσης της ανακλητικής πράξης και δεν επιτρέπεται η αναδρομική ανάκληση. Αντιθέτως, η ανάκληση των παράνομων πράξεων κατά κανόνα, τις εξαφανίζει εξυπαρχής και ανατρέχει στον χρόνο της έκδοσής τους, αποκαθιστά δε τη νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοση των ανακαλούμενων πράξεων (ΣΤΕ 15/1078, 3667/1993). Κατά την ανάκληση δεν ερευνάται εάν η ανακληθείσα αρχικώς πράξη είχε εκδοθεί νομίμως (ΣΤΕ 312/1994). Σε περίπτωση ανάκλησης πράξης σύνθετης διοικητικής διαδικασίας, αναβιώνει η εκτελεστότητα της αμέσως προηγούμενης πράξης (ΣΤΕ 3335/1988, Επαμεινώνδας Π Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Έκδοση 15η, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 169-171). Ενδέχεται, δε, οι διοικητικές πράξεις να είναι μερικά παράνομες (άκυρες ή ακυρώσιμες), διότι είναι, αντίστοιχα, μερικώς ελαττωματικές. Στην περίπτωση αυτή χωρεί μερική ακύρωση της μερικώς ελαττωματικής διοικητικής πράξης, εφόσον αυτή είναι διαιρετή, δηλ. εφόσον είναι νομικά δυνατός ο διαχωρισμός του νόμου τμήματός της από το παράνομο. Έτσι, δεν ισχύει στο διοικητικό δίκαιο η αρχή του αστικού δικαίου : «Η ακυρότητα μέρους συνεπιφέρει την ακυρότητα ολόκληρης της δικαιοπραξίας, αν συνάγεται ότι δεν θα είχε επιχειρηθεί χωρίς το άκυρο

μέρος» (άρθρο 181 ΑΚ). Είναι προφανές ότι καθ' όλο το διάστημα μέχρι την τροποποίηση της διοικητικής πράξης, η αρχική ίσχυε λόγω του τεκμηρίου νομιμότητας. Το τεκμήριο της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων αποβλέπει στην ασφάλεια του διοικητικού δικαίου, δηλ. διασφαλίζει την σταθερότητα των εννόμων σχέσεων μεταξύ δημόσιας διοίκησης και διοικούμενων. Το τεκμήριο της νομιμότητας σημαίνει ότι οι διοικητικές πράξεις παράγουν αποτελέσματα, δηλ. όλες τις συνέπειες της νόμιμης πράξης, εφόσον δεν ανακληθούν διοικητικά ή ακυρωθούν δικαστικά, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος. Το τεκμήριο τούτο είναι μαχητό, διότι ανατρέπεται, εφόσον οι κρινόμενες ως ελλαττωματικές πράξεις προσβληθούν εμπρόθεσμα. Το τεκμήριο της νομιμότητας, έχει την έννοια ότι η δημόσια διοίκηση τεκμαίρεται ενεργούσα νόμιμα, εφόσον δεν αποδεικνύεται – κατά τα προαναφερθέντα – το αντίθετο (ΣΤΕ 159/1948, 870/1965, 2366/1969, 1551/1978, 1955/1980,κα). Το τεκμήριο της νομιμότητας ισχύει τόσο απέναντι στους διοικούμενους, όσο και απέναντι στις άλλες διοικητικές αρχές (ΣΤΕ 416/1963, 1555/1980, 2559/1990) (Βλ. Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλας,1996, σελ. 416 417).

24. Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμό 59/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω συνιστά μερική ανάκληση και τροποποίηση της με αριθμό 45/2020 προγενέστερης περιοριστικώς ως προς το στοιχείο (α), ήτοι ως προς την παράνομη κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής αρχική απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επομένως, μεταβάλλοντας τις έννομες συνέπειες ως προς την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη απόφαση ουδέν αναφέρει πέραν της ως άνω αναφερθείσας τροποποίησης αναφορικά με τις λοιπές προσφορές, οι οποίες έχουν κριθεί με την με αριθμό 45/2020 απόφαση και υπό αυτή την έννοια δεν συνιστά καν βεβαιωτική πράξη της ανωτέρω αναφερθείσας εκτελεστής ως προς την αξιολόγηση των εν θέματι προσφορών (βλ. Επαμεινώνδα Π Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Έκδοση 15^η, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ 107 κι εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Επομένως, απαραδέκτως, προσβάλλεται η με αριθμό 59/2020

απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς τις προσφορές της πρώτης παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «». Εξάλλου, κατά τον χρόνο άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, είχε, σε κάθε περίπτωση, παρέλθει η προθεσμία προσβολής της με αριθμό 45/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεδομένης της κατά την προηγούμενη σκέψη απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής ως προς την προσφορά (και) της πρώτης παρεμβαίνουσας και δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η παρέμβαση έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα ως προς την ασκηθείσα προσφυγή, παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία απορρίπτεται ως άνευ αντικειμένου.

26. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δέον ειπείν ότι εστιάζουν στην μη συμπερίληψη της προδιαγραφής στο έγγραφο καταχώρησης του προσφερόμενου προϊόντος στο Γενικό Χημείο του Κράτους.

27. Επειδή, ειδικότερα σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως έχει κριθεί νομολογιακώς, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη, τυχόν δε ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από δηλώσεις των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους στους όρους της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 883/2008, ΔΕΑ 980/2013) ή μεταγενέστερες βεβαιώσεις αυτών. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαράδεκτου, οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

28. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρισή του στον κατάλογο που τηρεί η αρμόδια Διεύθυνση του Γενικού Χημείου του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές ή δεν καλύπτει όλες της

απαιτήσεις του Παραρτήματος Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τότε το προϊόν δέον να απορρίπτεται (ΔεφΠατ. 9/2019).

29. Επειδή, εν προκειμένω, η επίμαχη προδιαγραφή ορίζεται κατά τα πρότυπα συγκριτικής μέτρησης επιδόσεων του θεσμοθετημένου φορέα (..... – Ι Οργανισμός Τυποποίησης οχημάτων). Κατά τα προβλεπόμενα, ωστόσο, στις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια προδιαγραφών αναφέρεται «*Η ποιότητα των λιπαντικών θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και να έχουν τις ιδιότητες που αναφέρονται στην ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005)*». Επομένως, δεδομένου ότι το επίμαχο προϊόν (21) 4T SAE 15W5 (δίκυκλα) αφορά τετράχρονους κινητήρες

(https://www.oilspecifications.org/articles/JASO_MA_JASO_MB.php) ως προς την καταχώριση του αριθμού κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους εντάσσεται στο πεδίο εφαρμογής της ως άνω ΚΥΑ και όχι της με αριθμό 350/2012 (ΚΥΑ), που επικαλείται η προσφεύγουσα, η οποία αφορά δίχρονους κινητήρες και ρητώς περιλαμβάνει τον έλεγχο και πιστοποίηση του προϊόντος και κατά το πρότυπο

30. Επειδή, ειδικότερα, η υπ' αριθμ./28.4.2005 “Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης (ΦΕΚ Β´ 630/12.5.2005) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών-Ανάπτυξης-Περιβάλλοντος, στην οποία παραπέμπει η διακήρυξη του διαγωνισμού, ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής : «*Άρθρο 1 Σκοπός Η παρούσα προδιαγραφή καλύπτει λιπαντικά που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν για τη λίπανση των βενζινοκινητήρων και των πετρελαιοκινητήρων των τετράχρονων δίκυκλων και εξωλέμβιων, των επιβατηγών και των φορτηγών αυτοκινήτων, των λεωφορείων καθώς και των εκτός δρόμου οχημάτων που εργάζονται κάτω από ελαφρές, μέτριες έως και βαριές συνθήκες λειτουργίας και για μία ευρεία περιοχή θερμοκρασιών περιβάλλοντος. Άρθρο 2 Τύποι λιπαντικών τετράχρονων ΜΕΚ 1. Η παρούσα προδιαγραφή περιλαμβάνει όλες τις βαθμίδες ιξώδους μονότυπων και πολύτυπων λιπαντικών, σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα προδιαγραφή SAE. 2. Από απόψεως επιπέδου ποιότητας, τα λιπαντικά της παρούσας ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές καθώς και στις εκάστοτε*

νεώτερες που αποτελούν εξελίξεις προγενέστερων. API SC, SD,SE,SF SG,SH,SJ,SL CC CD,CF,CE CF-4,CG-4,CH-4,CI-4. ACEA - A1,A2,A3 - B1,B2,B3,B4 - E1,E2,E3,E4,E5. Άρθρο 3 Σχετικά πρότυπα και βοηθήματα 1. API PUBLICATION 1509 ENGINE OIL CLASSIFICATION SYSTEM AND GUIDE TO CRANKCASE OIL SELECTION 2. ASTM D 4485 STANDARD SPECIFICATION FOR PERFORMANCE OF ENGINE OILS3. 3. SAE J 300 ENGINE OIL VISCOSITY - CLASSIFICATION. 4. ACEA EUROPEAN AUTOMOBILE MANUFACTURES ASSOCIATION - SERVICE FILL OILS FOR GASOLINE ENGINES, LIGHT DUTY DIESEL ENGINES, HEAVY DUTY DIESEL ENGINES. Για τα παραπάνω πρότυπα ισχύει η τελευταία ημερομηνία έκδοσης. Άρθρο 4 Απαιτήσεις 1. Όροι κυκλοφορίας Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα καθώς και οι εισαγωγείς Λιπαντικών (από χώρες της Ε.Ε. ή ΕΖΕΣ) υποχρεούνται να υποβάλουν στη Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν για κάθε τύπο λιπαντικού που παράγουν ή που εισάγουν: α) Την εμπορική ονομασία και τον κωδικό αριθμό του προϊόντος (αν υπάρχει). β) Τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προϊόντος ήτοι: - Ειδικό βάρος - Ολικό αριθμό βάσεων - Θεϊκή τέφρα - Θείο - Φωσφόρο - Ασβέστιο - Βάριο - Ψευδάργυρο κ.λπ. (όσα υπάρχουν στα πρόσθετα) - Φάσμα IR - Αριθμό ιξώδους SAE - Ποιότητα κατά API και ACEA-Licence Agreement με το API. [...]» (βλ. ΔεφΘεσ 128/2019). Αντίστοιχα, το άρθρο 1 (σκοπός και πεδίο εφαρμογής) της ΚΥΑ 350/2012 ΦΕΚ Β 2988 / 2013) αναφέρει ρητώς «Η παρούσα προδιαγραφή καλύπτει λιπαντικά που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν για τη λίπανση των δίχρονων κινητήρων μοτοσυκλετών, οχημάτων χιονιού (snowmobile) και εξωλέμβιων».

31. Επειδή επομένως, από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται μεν η κάλυψη των τιθέμενων προδιαγραφών, ήτοι και της προδιαγραφής, ωστόσο, απαιτείται ο αριθμός καταχώρησης του προϊόντος στο Γενικό Χημείο του Κράτους κατ' επίκληση της ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005), που δεν προβλέπει την συμπερίληψη της οικείας ως προδιαγραφή στο οικείο έγγραφο καταχώρησης, χωρίς, ωστόσο, να σημαίνει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Επομένως, η μόνη δυνατή συνδυαστική και ισόρροπη ερμηνεία των οικείων όρων οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ως

προς την επίμαχη προδιαγραφή, δεν απαιτείται, σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού, η ρητή αναφορά της στο έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, εφόσον δεν απαιτείται βάσει του οικείου θεσμικού πλαισίου, που ρητώς μνημονεύεται στη διακήρυξη άλλως και όλως επικουρικώς, δημιουργείται εύλογη ασάφεια εκ της διαγραφόμενης αντίφασης που αφορά τον τρόπο απόδειξης των προδιαγραφών σε σχέση με το απαιτούμενο περιεχόμενο του εγγράφου που αφορά την καταχώριση του προϊόντος στο Γενικό Χημείο του Κράτους κατά την ΚΥΑ526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005).

32. Επειδή, επικουρικώς, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

33. Επειδή, επομένως, η μη ρητή αναφορά στη διακήρυξη του ακριβούς τρόπου απόδειξης της εν θέματι προδιαγραφής (βλ. σκ. 31), άλλως η ασάφεια περί του εάν η ύπαρξη της καταχώρησης του λιπαντικού για τετράχρονους κινητήρες κατά ACEA και API αρκεί σε συνδυασμό με την ρητή αναφορά στα τεχνικά φυλλάδια της προδιαγραφής για την απόδειξη της πλήρωσής της, ή εάν απαιτείται όντως και παρά την αναφορά στην ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-5-2005) συμπερίληψή του στο έγγραφο καταχώρησης ή εν γένει σε έγγραφο χορηγηθέν από το Γενικό Χημείο του Κράτους δημιουργεί και εύλογη ασάφεια της οικείας προσφοράς περί της πλήρωσης ή μη της επίμαχης προδιαγραφής.

34. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή

ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019).

35. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

36. Επειδή, επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και μετά από επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει, καταρχήν παράλειψη προσκόμισης υποχρεωτικού δικαιολογητικού ώστε να καθίσταται ανεπίτρεπτη η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αναζήτηση διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι δεν πρόκειται περί αναπλήρωσης παντελώς ελλείποντος κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς στοιχείου αυτής και, μάλιστα, αξιούμενου επί ποινή αποκλεισμού, με σκοπό αυτή να καταστεί επιγενομένως παραδεκτή (πρβλ. ΔεφΠειρ 206/2019).

37. Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ενόψει της αυστηρά τυπικής διαδικασίας των δημόσιων διαγωνισμών, φαίνεται να έχουν την έννοια ότι οι προβλεπόμενες σε αυτές διευκρινίσεις δίδονται μόνο εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής και κατά τη διαγραφόμενη από τις διατάξεις αυτές διαδικασία (βλ. ΔεφΘεσ 542/2019, (ΑΝΑΣΤ) 3/2019, 23/2019, πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 981/2007).

38. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αν και μνημονεύει την σχετική νομοθεσία δεν αναφέρει βάσει ποιων στοιχείων της οικείας προσφοράς κατέληξε στο συμπέρασμα περί πλήρωσης της συγκεκριμένης επί ποινή αποκλεισμού τεχνικής προδιαγραφής. Ως εκ τούτου, ακόμη και με την εκδοχή ότι με την προσβαλλόμενη πράξη αποδοχής προσφοράς δεν στοιχειοθετείται, λόγω μη προηγηθείσας κλήσης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προς άρση υφιστάμενης ασάφειας, παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, λόγω ακριβώς της μη προηγούμενης αναζήτησης διευκρινίσεων, στοιχειοθετείται, σε κάθε περίπτωση κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής κατά την έκδοση της πράξης περί αποδοχής της προσφοράς, άλλως κι όλως επικουρικώς πάσχει η αιτιολογία της τελευταίας (ΔεφΘεσ161/2019). Επομένως, υπό αυτή την έννοια καθ' ερμηνεία της ασκηθείσας προσφυγής, κρίνεται βάσιμος ο προκείμενος λόγος κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της δεύτερης παρεμβαίνουσας άνευ εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προς αναζήτηση από τον οικονομικό φορέα έγγραφης επιστολής του Γενικού Χημείου του Κράτους περί πλήρωσης και της προδιαγραφής υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει το οικείο άρθρο περί ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.

39. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών, (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007, ΔΕΦΑΘ 1916/2018 κ.ά.), απορρίπτεται ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, που ερείδεται επί έτερης απόφασης της ΑΕΠΠ – ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα - επί του αυτού αντικείμενου.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

42. Επειδή, η πρώτη παρέμβαση απορρίπτεται ως άνευ αντικειμένου και η δεύτερη απορρίπτεται κατ' ουσίαν.

43. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016) ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου με κωδικό ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Απριλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

α/α

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου