

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να συνεξετάσει, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων:

α) την, από 01.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 189/02.02.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την, από 02.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 191/03.02.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 5/20.01.2022 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα – κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. ΔΥΠΜ/111/2021 Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» της Εκτελεστικής Επιτροπής - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΟΕΝΔΕΔΥΜΕΝΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ Μ.Τ. ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΥΤΩΝ» προϋπολογισμού 1.215.240,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο της προμήθειας (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Σύστημα ηλεκτρονικών διαγωνισμών: cosmoOne).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία με τον δ.τ. «....» ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της 1^{ης} προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού τεσσάρων χιλιάδων πενήντα ευρώ και ογδόντα λεπτών 4.050,80€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, περαιτέρω, για την άσκηση της 2^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού τεσσάρων χιλιάδων πενήντα ευρώ και ογδόντα λεπτών 4.050,80€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα άσκησε την, από 01.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ

189/02.02.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η 2^η προσφεύγουσα άσκησε την, από 02.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 191/03.02.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.215.240,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ως άνω δύο (2) προσφεύγουσες προσβάλλουν την υπ' αριθμ. 05/2022 πράξη της ..., καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του οικείου αναθέτοντος φορέα, με Θέμα: «Επικύρωση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», τελική κατάταξη των παραδεκτών προσφορών και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Διαγωνισμός υπ' αριθμ. ... για την προμήθεια Μεταλλοενδεδυμένων Πινάκων Μ.Τ και ανταλλακτικών αυτών», αναρτήθηκε στο ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Σύστημα ηλεκτρονικών διαγωνισμών cosmoOne), στις 24.01.2022.

5. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα, που υπέβαλε Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της ..., θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της (προσωρινού μειοδότη). Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 05/20.01.2022 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της ..., μη νομίμως έγινε τεχνικά αποδεκτή η Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «....», με συνέπεια να της ανατεθεί η υπό ανάθεση σύμβαση, έναντι συνολικού τιμήματος 676.543,00€ (πλέον ΦΠΑ). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Η οικεία διακήρυξη ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

5.1 Στο Τεύχος “ΣΤΟΙΧΕΙΑ ... ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ” και συγκεκριμένα στον όρο 1.2 ορίζεται ότι: «[...] Όλες οι διατάξεις της παρούσας είναι ουσιώδεις και η παραβίαση οποιασδήποτε εξ αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.»

5.2 Στον όρο 1.3 ορίζεται ότι: «[...] γ) Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο της προμήθειας, δ) Δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές».

5.3 Στο δε όρο 2.4.6 (“Λόγοι απόρριψης προσφορών”) ορίζεται ότι: «Ο ..., με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, εκτός από τις περιπτώσεις στις οποίες προβλέπεται ειδικά στην παρούσα, απορρίπτει προσφορά: [...] β) η οποία δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, πλην αν τα ανωτέρω επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, [...] ε) Αν αποτελεί εναλλακτική

προσφορά. [...] ζ) Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις των παραγράφων 2.4.3 και 2.4.4 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται σε αυτές. [...] ιδ) Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας. ιε) Αν δεν αφορά ολόκληρη την ποσότητα του κάθε προσφερόμενου είδους υλικού.»

6. Εξάλλου, ως προς τις “ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ”, η οικεία διακήρυξη ορίζει στο Παράρτημα 11, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, τα εξής:

6.1 Ως προς την **Τεχνική Προδιαγραφή SS-130/11**, η οποία αναφέρεται σε “ΜΕΤΑΛΛΟΕΝΔΕΔΥΜΕΝΟΥΣ ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΕ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥΣ ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ ΙΣΧΥΟΣ ΚΕΝΟΥ Η SF6”, και **στον όρο 8.1 Πίνακας αφίξεως Μ/Σ (ΤΜ) αυτής**, σελ. 12 από 64, ορίζεται ότι: «Ο πίνακας αυτός θα περιλαμβάνει: [...] ξ. Η/Ν διαφορικής προστασίας. Ένα (1) πλήρη τριφασικό Η/Ν διαφορικής προστασίας σύμφωνα με την περιγραφή SS-100/4 για την προστασία τριφασικού Μ/Σ ισχύος και ζυγών 20KV. Η τροφοδοσία του Η/Ν θα γίνεται μέσω ανεξάρτητου μικροαυτόματου διακόπτη ο οποίος θα περιλαμβάνει επαφή ηρεμίας.

Ο Μ/Σ ισχύος θα έχει τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

- Ισχύς Μ/Σ : 40/50 MVA
- Τάση : 150/15.75-21 KV
- Συχνότητα : 50Ηζ
- Ομάδα ζεύξεως : DY1
- Σύνθετη αντίσταση μεταξύ τυλιγμάτων

Υ. Τ. και Μ. Τ. στα 40 MVA: 16%

Ο Μ/Σ ισχύος είναι εφοδιασμένος με μηχανισμό αλλαγής λήψεως υπό φορτίο, στην πλευρά της Υ.Τ (150 KV) από -12,5% έως +7,5%, σε βήματα του 1,25%.

[...] ρ. Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου **Έναν (1) Η/Ν για τον συντονισμό των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 8.8 της παρούσας.** Ο Η/Ν θα έχει κατ’ ελάχιστου τριάντα (30) εισόδους και τέσσερις (4) τουλάχιστον επαφές εξόδου. Η πρώτη επαφή εξόδου θα οδηγείται στον Η/Ν μανδαλώσεως 14 επαφών

(30XB), η δεύτερη στον Η/Ν σημάνσεων του πίνακα και οι υπόλοιπες δύο θα διατίθενται για χρήση από τον Αγοραστή. Ο Η/Ν θα είναι κατάλληλος για Σ.Ρ. 110V. Η τροφοδοσία του Η/Ν θα γίνεται μέσω ανεξάρτητου μικροαυτόματου διακόπτη, ο οποίος θα περιλαμβάνει βοηθητική επαφή...».

6.2 Ως προς την ίδια ως άνω Τεχνική Προδιαγραφή SS-130/11, στον όρο 8.8 Προστασία Πινάκων έναντι εσωτερικού τόξου ορίζεται ότι:

«Κάθε συγκρότημα πινάκων (...) θα προστατεύεται από ένα σύστημα ανίχνευσης τόξου, η λειτουργία του οποίου περιγράφεται στην παρούσα παράγραφο. (...) Ο συνολικός χρόνος αντίδρασης του συστήματος προστασίας ανίχνευσης τόξου (διέγερση αισθητήρων + απόκριση Η/Ν συντονισμού) θα πρέπει να είναι της τάξης των 7 έως 10 ms και οπωσδήποτε πολύ μικρότερος του χρόνου αντίδρασης του Η/Ν διαφορικής προστασίας Μ/Σ ισχύος και Ζυγών 20KV. Η εμφάνιση τόξου οπουδήποτε, θα αναγγέλλεται τοπικά στον αντίστοιχο πίνακα και μέσω δύο ελεύθερων τάσης επαφών στο ΚΕΔ και στον τοπικό πίνακα ελέγχου του αντίστοιχου Μ/Σ ισχύος.»

6.3 Στο δε Φύλλο Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ANEM/SS-130/ 11 ορίζεται ότι: «[...] 25. Ο προμηθευτής θα πρέπει να υποβάλει υποχρεωτικά στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς **αναλυτικό κατάλογο ανταλλακτικών** για το σύστημα προστασίας τόξου που θα προσφέρει (οπτικούς ανιχνευτές τόξου, οπτικές ίνες, κεντρικές μονάδες, περιφερειακές μονάδες, βοηθητικοί Η/Ν μονάδες μετατροπής της οπτικής διέγερσης σε ηλεκτρική κ.λπ.). Ο ίδιος κατάλογος/πίνακας θα περιλαμβάνεται και στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς, όπου θα έχει περιλάβει και τιμές μονάδας. Στην οικονομική αξιολόγηση των προσφορών δε θα ληφθούν υπόψη τα προτεινόμενα από τον προμηθευτή ανταλλακτικά του συστήματος προστασίας τόξου. Ο Αγοραστής καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της Σύμβασης έχει το δικαίωμα να αγοράσει όσα από τα ανταλλακτικά του συστήματος προστασίας τόξου επιθυμεί στις τιμές μονάδας της προσφοράς [...]». [...]

12.1 Η εταιρεία ..., στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον εν θέματι διαγωνισμό, στο Παράρτημα Α αυτής με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (σχετ. 1) και στην Ενότητα «ΚΥΡΙΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Χ.Τ.» ειδικότερα, αναφέρει ρητώς όχι προσφέρει αποκλειστικά

και μόνο τον H/N προστασίας ..., διευκρινίζοντας μάλιστα πανηγυρικά στην ίδια Ενότητα, επί λέξει: **«Σύστημα ανίχνευσης τόξου: Ενσωματωμένο στους H/N/ των πεδίων».**

Ωστόσο, σύμφωνα με τους ανωτέρω αναφερόμενους υπό σχ. 6.1 και 6.2 ουσιώδεις όρους της οικείας διακήρυξης, απαιτείται ρητώς και σαφώς από τη διακήρυξη ένας "H/N (= Ηλεκτρονόμος) συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου", ο οποίος θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά στον "Πίνακα Αφίξεως M/Σ" TM (= Μετασχηματιστή). Κατά τη ρηχή διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης, ο H/N για το συντονισμό αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου θα πρέπει να παρέχεται ως ενσωματωμένο (αλλά αυτοτελώς διακριτό) μέρος του όλου Πίνακα Αφίξεως. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά της διάταξης προστασίας πινάκων έναντι εσωτερικού τόξου προβλέπονται αναλυτικά στο 8.8. κεφάλαιο της Τεχνικής Προδιαγραφής SS-130/11 (βλ. υπό σχ. 6.2 ανωτέρω). Εκεί προβλέπεται ρητά, μεταξύ άλλων, και ότι πρέπει να υπάρχει μια συγκεκριμένη απόκριση του H/N συντονισμού {«...Ο συνολικός χρόνος αντίδρασης του συστήματος προστασίας ανίχνευσης τόξου (διέγερση αισθητήρων + απόκριση H/N συντονισμού) θα πρέπει να είναι της τάξης των 7 έως 10 ms και οπωσδήποτε πολύ μικρότερος του χρόνου αντίδρασης του H/N διαφορικής προστασίας M/Σ ισχύος και Ζυγών 20KV...»}. Ωστε η διακήρυξη απαιτεί, ρητώς και σαφώς, συγκεκριμένο, αυτοτελή και διακριτό H/N συντονισμού, ως μέρος του Πίνακα Αφίξεως, που ενσωματώνεται στον τελευταίο. Είναι δε προφανές ότι ο H/N διαφορικής προστασίας και ο H/N συντονισμού είναι και οφείλουν να είναι κατά τη διακήρυξη δύο (2) διαφορετικοί H/N (ηλεκτρονόμοι), ο δε H/N συντονισμού οφείλει να έχει «πολύ μικρότερο χρόνο αντίδρασης από τον H/N διαφορικής προστασίας».

Πλην όμως, η εταιρεία δεν προσέφερε διακριτό H/N συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου (ως ενσωματωμένο στον Πίνακα Αφίξεως), αλλά, κατά δήλωσή της, προσέφερε αυτή μόνο τον έτερο άνω H/N (με την ονομασία **"H/N διαφορικής προστασίας"**, που προβλέπεται στο 8.1. περ. ξ της Τεχνικής Προδιαγραφής, ως άνω), και ο οποίος, επίσης κατά δήλωση της, φέρεται να επιτελεί και τη λειτουργία του H/N

αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, έπραξε δε τούτο κατά παράβαση των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης.

Αντιθέτως, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, όπως ρητά απαιτεί η ως άνω διακήρυξη, συμπεριλαμβάνει και Η/Ν αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου. Στη δε Τεχνική Περιγραφή των Μεταλλοενδεδυμένων Πινάκων USN 20 SI της Εταιρείας ... της προσφοράς μας (σχετ. 2), και ειδικότερα στη σελ. 22 επί συνόλου 54 αυτής, αναφέρονται αυτούσια τα εξής: «Τα παρακάτω υλικά προσφέρονται για το σύστημα προστασίας του τόξου των πινάκων», ακολουθεί δε Πίνακας, στο σημείο υπ' αριθμ. 2 του οποίου ρητώς αναφέρεται ότι προσφέρονται «βοηθητικοί Η/Ν», ήτοι και ο εν λόγω Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου.

12.2 Εξάλλου, στην τεχνική προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας, και ειδικότερα στην από 23.07.2021 Δήλωση Ανταλλακτικών Συστήματος Τόξου αυτής (σχετ. 3), αναφέρεται επί λέξει: «Υποβάλλουμε κατάλογο ανταλλακτικών συστήματος τόξου... Σημειώνεται ότι το σύστημα προστασίας τόξου είναι ενσωματωμένο στους ηλεκτρονόμους προστασίας». Ωστόσο, στον ως άνω αναφερόμενο υπό στ. 6.3 ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης, προβλέπεται, κατά τα προεκτεθέντα, ότι έπρεπε να υποβληθούν υποχρεωτικά στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και ανταλλακτικά για το σύστημα προστασίας τόξου (δηλ. μεταξύ άλλων και για τον Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, ως "βοηθητικό Η/Ν"). Η υπέβαλε, ως άνω, δήλωση ανταλλακτικών, στην οποία δεν περιέλαβε τέτοιο ανταλλακτικό, αλλά αντίθετα σημείωσε πανηγυρικά ότι "το σύστημα προστασίας τόξου είναι ενσωματωμένο στους ηλεκτρονόμους προστασίας" (βλ. και πιο πάνω). Αντιθέτως, όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά της μας, η εταιρεία μας υπέβαλε αυτή τη σχετική από 23.7.2021 δήλωσή της (σχετ. 4), με την οποία πρότεινε πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών συστήματος εσωτερικού τόξου, στον οποίο βεβαίως ρητά συμπεριλαμβάνεται και προσφέρεται το ανταλλακτικό του Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, ως βοηθητικού Η/Ν (πρόκειται για το ανταλλακτικό που αναφέρεται πρώτο στον πίνακα, με την περιγραφή «Protection relay for TM Cnbicle» και προμηθευτή την εταιρεία «...»).

Κρίνεται σκόπιμο στο σημείο αυτό να εξηγηθεί λεπτομερώς τι είναι το Σύστημα εσωτερικού τόξου [Internal Arc (IAC), IEC 62271-200], προκειμένου να γίνει απολύτως αντιληπτή η ανάγκη απαρέγκλιτης τήρησης των σχετικών (σαφών και ρητών) όρων και απαιτήσεων της εν λόγω διακήρυξης.

Ειδικότερα: Το εσωτερικό τόξο αποτελεί τον μεγαλύτερο κίνδυνο ατυχήματος κατά την λειτουργία ηλεκτρολογικών Πινάκων και ιδιαίτερα Πινάκων Μέσης και Υψηλής Τάσης. Οι ηλεκτρολογικοί πίνακες, και ιδιαίτερα οι Πίνακες Μέσης Τάσης (όπως εν προκειμένω, στα 20.000 Volts), πρέπει να παρέχουν την μεγίστη δυνατή Ασφάλεια και Προστασία σε περίπτωση εμφάνισης Εσωτερικού Τόξου (Internal Arc Classification/ IAC, IEC 62271-200). Το Εσωτερικό Τόξο είναι εκείνο το ηλεκτρολογικό φαινόμενο που εμφανίζεται λόγω:

(α) Λάθους ή παράλειψης κατά την εγκατάσταση του Ηλεκτρολογικού Πίνακα
(β) Πλημμελούς συντήρησης (γ) Υπερτάσεων (δ) Γήρανσης των υλικών και απομείωσης της μονωτικής ικανότητάς τους ε) Κακής επαφής ηλεκτροφόρων αγωγών ισχυρού ηλεκτρικού ρεύματος και υψηλής τάσης ή ακόμη και (ε) Εισόδου μικρών ζώων π.χ. αρουραίων, στο εσωτερικό του πίνακα.

Όλοι οι ειδικοί εμπειρογνώμονες συμφωνούν ότι θα πρέπει να λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα αποφυγής σφαλμάτων στο εσωτερικό ηλεκτρολογικών πινάκων, πολύ περισσότερο δε η δημιουργία εσωτερικού τόξου. Όμως, παρά όλες τις εύλογες προσπάθειες δεν μπορεί να αποκλεισθεί η δημιουργία εσωτερικού τόξου. Με την δημιουργία εσωτερικού τόξου διαταράσσεται /μειώνεται η απαραίτητη απόσταση μόνωσης μεταξύ των ηλεκτροφόρων αγωγών του Πίνακα και δημιουργείται εντός ελάχιστων χιλιοστών του δευτερολέπτου (millisecond) ισχυρότατη Πίεση και ένα “ηλεκτρικό κανάλι”, καθώς και θερμοκρασίες χιλιάδων βαθμών Κελσίου. Κάθε αντικείμενο που ευρίσκεται εντός του ίδιου διαμερίσματος, αναφλέγεται και εξαυλώνεται, δημιουργώντας δηλητηριώδη αέρια. Οι κυριότεροι κίνδυνοι κατά την εμφάνιση ενός εσωτερικού τόξου είναι συνεπώς:

(i) Δημιουργία δηλητηριωδών αερίων και διοχέτευση τους στον περιβάλλοντα χώρο, εμπρός και πίσω από τον Πίνακα (ii) Θανατηφόρο κτύπημα προσωπικού από μη ηθελημένη ηλεκτροφόρα επαφή (in) Ακουστικά τραύματα

(ίν) Σοβαρότητα εγκαύματα. Καθίσταται λοιπόν αναγκαία αφενός η λήψη κατασκευαστικών μέτρων ενίσχυσης της στιβαρότητας του Πίνακα και αφετέρου η άμεση μεταφορά δεδομένων και λήψη αντίστοιχων μέτρων αντίδρασης, στην περίπτωση δημιουργίας Εσωτερικού τόξου.

Συγκεκριμένα τέτοια αναγκαία μέτρα είναι τα ακόλουθα:

(α) Ενίσχυση της μεταλλικής υποδομής του Πίνακα (στιβαρότερες θύρες για αντοχή στην πίεση, ενίσχυση Μεντεσέδων και στηριγμάτων, όσο το δυνατόν λιγότερα μονωτικά, ισχυρότερο μεταλλικό περίβλημα κ.λ.π.)

(β) Σχεδιασμός και κατασκευή ειδικών μεταλλικών ανοιγμάτων τύπου “κλαπé” εκτόνωσης αερίων, στο πάνω μέρος του Πίνακα, τα οποία οδηγούν τα παραγόμενα αέρια στο κανάλι απαγωγής αερίων (γ) Σχεδιασμός, κατασκευή και τοποθέτηση καναλιού απαγωγής, στο πάνω μέρος του πίνακα, των “θερμών” αερίων και οδήγησή τους στον πλησιέστερο εξωτερικό τοίχο (μέσω του καναλιού τα αέρια διοχετεύονται, με ασφάλεια, στον εξωτερικό χώρο, αριστερά και δεξιά)

(δ) Σχεδιασμός και υλοποίηση καναλιών διέλευσης των αερίων από το διαμέρισμα (compartment) εμφάνισης του εσωτερικού τόξου προς το κανάλι απαγωγής αερίων

(ε) Ηλεκτρολογική Μελέτη για “σύστημα ανίχνευσης τόξου” και επιλογή των κατάλληλων υλικών, σύμφωνα με την “Τεχνική Προδιαγραφή”, για την υλοποίηση συγκεκριμένου Σεναρίου, κατάλληλου για την συγκεκριμένη εγκατάσταση.

Βασικότερα δε υλικά (components) του Συστήματος είναι:

(α) Τα αισθητήρια ανίχνευσης φωτός, εγκατεστημένα σε κάθε ανεξάρτητο μεταλλοενδεδυμένο διαμέρισμα κάθε πίνακα

(β) Ο Ηλεκτρονόμος (H/N) μανδάλωσης 14 θέσεων

(γ) Ο Ηλεκτρονόμος (H/N) συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, εγκατεστημένος στον Πίνακα Εισόδου TM, ο οποίος αναλαμβάνει κεντρικό ρόλο συντονισμού όλων των αισθητήριων του συνόλου των Πινάκων [...] Αναλυτικότερα, ο H/N συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου είναι ένα όργανο που δέχεται και δίνει εντολές, ως ξεχωριστό ηλεκτρονικό σύστημα, που είναι και ορατά διακριτό μέσα στον Πίνακα

Αφίξεως. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για Πίνακα με 20.000 Volts (σημ.: πάνω από 50 Volts υπάρχει θεωρητικά κίνδυνος για την ανθρώπινη ζωή και σωματική ακεραιότητα), η λειτουργία του είναι, αν συμβεί εσωτερικό τόξο μέσα στον Πίνακα, να προκαλεί το άνοιγμα κάποιων «κλαπές», ώστε να γίνεται εκτόνωση των αερίων προς τα πάνω και αριστερά - δεξιά (μέσω αγωγών με κατεύθυνση έξω από την εγκατάσταση), και όχι προς τα μπροστά σε σχέση με τον όλο Πίνακα.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει λοιπόν ότι η ..., ως αναθέτουσα αρχή, συμπεριέλαβε τον H/N συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου (ως πρόσθετα απαιτούμενο H/N) στις τεχνικές απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης για προφανείς λόγους ασφαλείας. Και τούτο, διότι αν υπάρχουν στον Πίνακα Αφίξεως και οι 2 H/N (ήτοι και ο διαφορικής προστασίας και ο συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου) και τυχόν σταματήσει να λειτουργεί, για οποιονδήποτε λόγο, ο H/N διαφορικής προστασίας, ο έτερος H/N (συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου), θα εξακολουθήσει πάντως να λειτουργεί. Στην αντίθετη περίπτωση, αν υπάρχει δηλαδή μόνο ο H/N διαφορικής προστασίας στον Πίνακα Αφίξεως, τότε προφανώς δεν θα υπάρχει καθόλου προστασία έναντι εσωτερικού τόξου, στην περίπτωση που ο H/N διαφορικής προστασίας σταματήσει να λειτουργεί για οποιονδήποτε λόγο. Δηλαδή, το εν θέματι ζήτημα δεν άπτεται μόνο τύπων, αλλά και ουσίας, προφανώς δε και για τον λόγο αυτό απαίτησε η ..., σαφώς και ρητώς, ξεχωριστό H/N συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου.

Άλλως βεβαίως, η έτερη επιλογή (που πρόκρινε αυθαιρέτως και κατά παράβαση των ρητών όρων της διακήρυξης η εταιρεία), ήτοι της τοποθέτησης μόνο του H/N διαφορικής προστασίας, θα ήταν και πιο απλή και πιο φτηνή, τόσο για τη ... όσο και για την εταιρία μας ως συμμετέχουσα στον εν λόγω διαγωνισμό. Είναι δε προφανές όχι λόγω της κρισιμότητας του θέματος και των κινδύνων που συνεπάγεται οιαδήποτε απόκλιση, απαιτείται πιστή και ακριβής τήρηση του Προτύπου IEC 62271-200, καθώς και της συγκεκριμένης Τεχνικής Προδιαγραφής. [...]

Πλην, όμως, εν προκειμένω, κρίσιμο ζητούμενο αποτελεί η ύπαρξη και των δύο Η/Ν. Και τούτο διότι η διακήρυξη εξειδικεύει ρητά και με τρόπο σαφή την απαίτηση για την ύπαρξη δύο ξεχωριστών και ανεξάρτητων Η/Ν ως προς την Τεχνική Περιγραφή SS-130/11 και ουδόλως ζητείται ή επιτρέπεται η ενσωμάτωση του ενός Η/Ν στον άλλον, ως η εταιρεία ... επιχειρεί να ερμηνεύσει, δηλώνοντας κατηγορηματικά ότι το σύστημα ανίχνευσης τόξου είναι ενσωματωμένο στους Η/Ν πεδίων, σε πλήρη αντίθεση με το γράμμα της διακήρυξης. Και τούτο διότι αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να επιτρέψει εναλλακτικώς την προσφορά ενός ή δύο Η/Ν, δεν θα είχε ορίσει ρητώς την απαίτηση για δύο ξεχωριστούς Η/Ν. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, οι όροι της οικείας διακήρυξης παρείχαν σε όλους τους κανονικά επιμελείς υποψηφίους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων της και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, ενώ σε ουδέν σημείο αναγραφόταν ότι η προσφορά των συγκεκριμένων ως άνω Η/Ν εδύνατο να διαφοροποιηθεί ή ότι ήταν προαιρετική ή ότι υφίστατο δυνατότητα υποβολής εναλλακτικής προσφοράς κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 57 του Ν.4412/2016. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία ... είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί την παροχή διευκρινήσεων αναφορικά με τη συμβατότητα και κατά συνέπεια δυνατότητα υποβολής του εκ μέρους της προσφερόμενου είδους (Η/Ν), γεγονός που δεν έπραξε. Ομοίως, στο Φύλλο Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΝΕΜ/SS-130/ 11, στ. 25, η διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς την υποβολή ανταλλακτικών για το σύστημα προστασίας τόξου, μεταξύ δε άλλων για τον Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, ως βοηθητικό Η/Ν. Εν προκειμένω δε η προσφέρουσα εταιρεία ... δεν προσέφερε το εν λόγω απαιτούμενο είδος, αλλά κάποια μόνο ανταλλακτικά από αυτά που έπρεπε να προσφέρει, και κατά τούτο προσέφερε αυτή μη πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών. Πλην, όμως, εν προκειμένω, κρίσιμο ζητούμενο αποτελεί η προσφορά ανταλλακτικών για Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου. [...] Είναι σαφές ότι ο κάθε αυτοσχεδιασμός είναι εκτός προδιαγραφής και θέτει σε κίνδυνο την ασφαλή λειτουργία του συστήματος [...].».

6. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα, που υπέβαλε Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση, με αποτέλεσμα να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του 2^{ου} σε σειρά κατάταξης οικονομικού φορέα. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 05/2022 Απόφαση της ..., μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» (2^η σε σειρά κατάταξης), καθότι δεν πληροί τους απαραίτατους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης.

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (προσωρινός μειοδότης), ως προς το έννομο συμφέρον της προς άσκηση της παρούσας Προσφυγής: *«[...] 7. Επομένως, από την παράθεση των πραγματικών περιστατικών της υπό κρίση υπόθεση προκύπτει σαφώς ότι η εταιρεία μας με έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα προσφυγή, αφού η μόνη έτερη παρεδεκτώς προσφέρουσα (οι προσφορές των άλλων δύο εταιρειών απερρίφθησαν ως απαραίδεκτες) έχει ήδη ασκήσει κατά της Απόφασης την από 01.02.2022 προδικαστική προσφυγή της. Και αυτό διότι στην απίθανη περίπτωση που ευδοκιμήσει η ως άνω προδικαστική προσφυγή της «...», κρίνοντας ακυρωτέα την Απόφαση κατά το μέρος που κρίνει την εταιρεία μας ως προσωρινό ανάδοχο, τότε δικαιούμαστε να ζητήσουμε την ακύρωση της Απόφασης και ως προς την «...», με σκοπό ματαίωση του Διαγωνισμού ώστε να συμμετάσχουμε εκ νέου, θεραπεύοντας τις όποιες τυχόν πλημμέλειες ήθελε θεωρηθεί πως υφίστανται.»*. 8. *Ενόψει τούτων, η υπό κρίση προσφυγή μας ασκείται παραδεκτά και εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτή για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.»*.

B) Εν συνεχεία, η εν λόγω προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «... III. Λόγοι Προσφυγής Α. Παραβίαση του άρθρου 2.4.3.3 παράγραφος 2 και 3 της Διακήρυξης - Μη προσκόμιση έγκυρης δήλωσης από την εταιρεία ... (ως Κατασκευάστριας των υλικών που προσφέρει η «...») αφενός περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας και αφετέρου περί ανανέωσης του πιστοποιητικού ISO 9001

[.] Ως γίνεται παγίως δεκτό, η Διακήρυξη, ως πρόταση προς κατάρτιση της οικείας σύμβασης, αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τη δημοπρασία και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό, γι' αυτό και οι κανόνες που ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών θεωρούνται ως κανόνες δημόσιας τάξης. [...] Εν προκειμένω, εκ της επισκοπήσεως της προσφοράς της «...», προκύπτει άνευ ετέρου και αναμφισβήτητα ότι ο υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ευρίσκεται σε ευθεία παραβίαση όρων της Διακήρυξης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, κατά πολλαπλά τρόπο.

14. Συγκεκριμένα, κατά το άρθρο 2.4.3.3 παράγραφος 2 αναφέρεται ότι:

«Τόπος και εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τόπο επιθεώρησης αυτών. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον ... ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Η υπεύθυνη δήλωση φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 παράγραφος 3:

«Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων,

απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001 η οποία να είναι σε ισχύ και να καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου. Ο ... διατηρεί το δικαίωμα επιτόπιας εξέτασης των δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου υλικού.»

15. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» δήλωσε με την προσφορά της πως δε θα κατασκευάσει η ίδια τα τελικά προϊόντα, αλλά πως τα προσφερόμενα υλικά θα κατασκευασθούν από εργοστάσιο κατασκευής της εταιρείας ... που εδρεύει στη ... Προς το σκοπό αυτό, προσκομίσθηκαν οι από 21.07.2021 και 23.07.2021 δηλώσεις, οι οποίες υπογράφονται (με απλή ιδιόχειρη υπογραφή) από διαφορετικά πρόσωπα, ήτοι τον κ. ... (Σχετικό 3, 3α) και τον κ. ... (Σχετικό 4). Σημειωτέον, μάλιστα, ότι στην επικυρωμένη μετάφραση που υπέβαλε η «...», η δήλωση αναφορικά με την υποχρέωσης απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001, κατά το άρθρο 2.4.3.3 παράγραφος 3 της Διακήρυξης, φαίνεται να υπογράφεται από τον κ. ... με ημερομηνία 21.07.2021, κάτι που προφανώς δεν ευσταθεί, όπως συνάγεται από απλή επισκόπηση του πρωτότυπου εγγράφου. Η πλημμέλεια αυτή καθιστά τη δήλωση ανυπόστατη, άλλως άκυρη, αφού δε συνοδεύεται από ορθή επικυρωμένα μετάφραση, με αποτέλεσμα να υφίσταται εξόφθαλμη παράβαση των όρων της Διακήρυξης.

16. Περαιτέρω, και συμπληρωματικά με τα ανωτέρω, από κανένα από τα στοιχεία που υπέβαλε η «...» δεν προκύπτει, έστω εμμέσως, **η σχέση του**

εκάστοτε υπογράφωντος με την εταιρεία Ειδικότερα, τόσο για τις δηλώσεις του κ. ... περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας όσο και του κ. ... περί ανανέωσης του πιστοποιητικού ISO 9001, δεν υφίσταται κανένα συνοδευτικό προσδιοριστικό στοιχείο της ιδιότητας του υπογράφωντος, και του κατά πόσον αυτός ο υπογράφων δεσμεύει πράγματι την εταιρεία ... Έτι περαιτέρω, δεν προσκομίζεται κανένα αποδεικτικό από το αρμόδιο εμπορικό επιμελητήριο - μητρώο, ή έστω, κάποια εταιρική απόφαση, που να πιστοποιεί εάν αυτοί οι υπογράφωντες έχουν, πράγματι, νομίμως εξουσιοδοτηθεί για το σκοπό αυτό. Είναι, λοιπόν, πρόδηλο, πως οι συγκεκριμένες δηλώσεις έχουν τεθεί κατά παράβαση των προπαρατεθέντων όρων της Διακήρυξης, πόσω μάλλον από τη στιγμή που το άρθρο 2.4.3.3 παράγραφος 2 αναφέρεται σε προσκόμιση, επί ποινής αποκλεισμού, δήλωσης από το νόμιμο εκπρόσωπο του κατασκευαστή.

17. Κατόπιν των ανωτέρω, οι δηλώσεις αυτές δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, αφού, πλην των άλλων, δημιουργούν και ανασφάλεια περί του ότι πράγματι προέρχονται από την εταιρεία ..., με αποτέλεσμα να καθίσταται η προσφορά της «...» τυπικά απαράδεκτη, κατ' αποδοχή του εδώ προτεινόμενου λόγου προσφυγής.

Β. Παραβίαση του άρθρου 2.4.3.3 παράγραφος 2 και 3 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.2.3.3 - Μη προσκόμιση έγκυρων δηλώσεων από την εταιρεία ..., καθώς δε φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή

18. Σε συνέχεια των ανωτέρω, και των ήδη αναλυθεισών πλημμελειών, σημειώνεται πως οι ως άνω δηλώσεις των κκ. ... και ... είναι άκυρες και εκ του λόγου ότι φέρουν απλώς ιδιόχειρες υπογραφές, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 2.4.2.3.3 αυτής:

«Η προσφορά θα πρέπει να υπογράφεται ψηφιακά, στην πρώτη ή στην τελευταία σελίδα κάθε υποβαλλομένου εγγράφου (δηλώσεις, περιγραφή προσφερόμενου αντικειμένου, σχέδια κλπ.), από πρόσωπο ή πρόσωπα τα οποία είναι προς τούτο εξουσιοδοτημένα από τον οικονομικό φορέα. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που

υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Η γλώσσα στην οποία συντάσσονται οι προσφορές είναι η προβλεπόμενη στη Διακήρυξη.

Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.3. και 2.4.4 της παρούσας Διακήρυξης, υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου PDF και, εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, (όπως ενδεικτικά το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, οι Υπεύθυνες δηλώσεις των παραγράφων 2.2.8.2 και 2.4.3.3., καθώς και οποιαδήποτε άλλα πιστοποιητικά και έγγραφα που συντάσσουν οι οικονομικοί φορείς προς τεκμηρίωση π.χ. της τεχνικής, επαγγελματικής ή οικονομικής τους επάρκειας), φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Επισημαίνεται ότι, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράψουν τα δικαιολογητικά που υποβάλλουν με την προσφορά τους, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η αίτηση συμμετοχής συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι στην χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι στην χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για την συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση του προηγούμενου εδαφίου φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.»

19. Συγκεκριμένα, από απλή και μόνο επισκόπηση των δηλώσεων αυτών προκύπτει ότι οι υπογραφές επί αυτών ήταν στην πραγματικότητα σαρωμένες υπογραφές επί σκαναρισμένων εγγράφων, ήτοι μην πληρώντας ουδεμία προϋπόθεση περί ψηφιακής ή ηλεκτρονικής υπογραφής, καθιστώντας αδύνατη την αυθεντικοποίηση του υπογράφοντος. Εξάλλου, με τον Κανονισμό

(ΕΕ) αριθμ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής, υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης εφαρμογής στα κράτη - μέλη, ορίζεται στο άρθρο 25 ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή», στο άρθρο 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογράψει σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι: «2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

Παράλληλα, όπως έχει ήδη κριθεί (Βλ. Ελ. Συν 1739/2016 Μείζων Σύνθεση), ως «ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται ένα σύνολο δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας, ενώ ως «ψηφιακή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται εκείνη που συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα και είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητά του, έχει δημιουργηθεί με μέσα που ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται, με τρόπο ώστε να μπορεί να εντοπιστεί επακόλουθη αλλοίωση των δεδομένων. Για τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής απαιτείται ο υπογράφων να κατέχει διατεταγμένο υλικό η

λογισμικό που χρησιμοποιείται για την εφαρμογή των «δεδομένων δημιουργίας της υπογραφής», για την επαλήθευση των οποίων απαιτείται η χρήση των «δεδομένων επαλήθευσης υπογραφής» (κώδικες ή δημόσια κρυπτογραφικά κλειδιά) και η έκδοση ηλεκτρονικής βεβαίωσης, ήτοι ψηφιακού πιστοποιητικού που συνδέει μονοσήμαντα τα «δεδομένα επαλήθευσης μίας υπογραφής» (ή δημόσιο κλειδί) με ένα συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει την ταυτότητα του, εξασφαλίζει την γνησιότητα του υπογραφόμενου κατ' αυτόν τον τρόπο εγγράφου, την ακυρότητα του, την εμπιστευτικότητα και τη μη αποποίηση της ευθύνης του υπογράφοντος. Η ψηφιακή υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, ήτοι ηλεκτρονική βεβαίωση που εκδίδεται από «πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης» και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής, ήτοι από διάταξη που διασφαλίζει, αφενός ότι τα δεδομένα δημιουργίας υπογραφής που χρησιμοποιήθηκαν είναι κατ' ουσίαν μοναδικά και απόρρητα και δεν μπορούν με εύλογη βεβαιότητα να αντληθούν από αλλού, ενώ προστατεύονται αποτελεσματικά από τον νομίμως υπογράφοινα κατά της χρησιμοποίησής τους από τρίτους και αφετέρου ότι η υπογραφή προστατεύεται από πλαστογραφία με τα μέσα της σύγχρονης τεχνολογίας, επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής, τόσο κατά το ουσιαστικό όσο και κατά το δικονομικό δίκαιο, ενώ συνιστά μέθοδο απόδειξης της γνησιότητας του ηλεκτρονικού εγγράφου. Επομένως, τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εξοικειώνονται, από πλευράς εννόμων συνεπειών, πλήρως, με τα ιδιοχειρώς υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη (άρθρο 445 ΚΠολΔ) και, εφόσον η γνησιότητα του περιεχομένου τους δεν αμφισβητείται, αποτελούν πλήρη απόδειξη ότι η δήλωση που περιέχουν προέρχεται από τον ψηφιακώς υπογράφοινα.

[...] 20. Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό (βλ. ΑΕΠΠ 118/2019 παρ. 33, ΑΕΠΠ 1122/2020 παρ. 35), η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με τη ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας. Εν προκειμένω, τα έγγραφα που υπεβλήθησαν για λογαριασμό της ..., όπως ήδη επισημάνθηκε, φέρουν απλώς ψηφιοποιημένη

ιδιόχειρη υπογραφή, και μάλιστα χωρίς να προκύπτει εάν αυτός που υπέγραψε έχει εξουσιοδότηση προς τούτου (πρβλ. διαφορετικό πρόσωπο υπογράφει τις δηλώσεις). Ως εκ τούτου, θα έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

21. Το συμπέρασμα αυτό δε θα μεταβαλλόταν ακόμα και εάν στη ..., όπου εδρεύει η ..., δεν απαιτείτο η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε δημόσιο διαγωνισμό (quod non). Και τούτο διότι κατά τον προαναφερθέντα όρο 1.4 της Διακήρυξης «Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά του παρόντος με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. [...]».

Από την ανωτέρω διάταξη προκύπτει με σαφήνεια ότι εφόσον και μόνο δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής, τότε τα έγγραφα θα πρέπει να υπογράφονται με άλλον τρόπο, ο οποίος, όμως, να παρέχει εχέγγυα για την αυθεντικοποίηση του υπογράφοντος. Με άλλα λόγια, ο Αναθέτων Φορέας θα πρέπει να δύναται να πιστοποιεί τη γνησιότητα της υπογραφής, την ιδιότητα με την ενήργησε ο υπογράφων το έγγραφο, και εν γένει να είναι εφικτή η διαπίστωση πως η τεθείσα υπογραφή συνδέεται πράγματι με τον υπογράφοντα. Είναι, συνεπώς, σαφές πως μια απλή σαρωμένη υπογραφή δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι πληροί την προϋπόθεση της Διακήρυξης περί αυθεντικοποίησης του υπογράφοντος. Εφόσον ήθελε θεωρηθεί ότι στη ... δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής (quod non), τότε θα έπρεπε να βρεθεί άλλος τρόπος που να παρέχει το ίδιο επίπεδο ασφάλειας και βεβαιότητας στον Αναθέτοντα Φορέα (π.χ. να βεβαιωθεί το γνήσιο αυτής από δημόσια αρχή ή συμβολαιογράφο ή την αρμόδια ελληνική προξενική αρχή και να τεθεί η σφραγίδα Apostille). Άλλωστε, με τον αποκλειστικό τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικά φορέα ή από πρόσωπα που συνεργάζονται μαζί του, αναλαμβάνεται έναντι της Αναθέτουσας Αρχής η ευθύνη για την

αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει. Επομένως, δεν παρίστανται νομότυπα τα έγγραφα που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και, για το λόγο αυτό, δε δύναται να ληφθούν υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσης υποβολής τους (βλ. ΔΕφαΘ 136/2018 σκ. 15). [...] Τυχόν οιαδήποτε άλλη ερμηνεία ή/και προσέγγιση ήθελε θεωρηθεί ότι υπάρχει είναι εκτός νομίμου ερείσματος και ευρίσκεται σε ευθεία παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας.

Γ. Παραβίαση του άρθρου 2.4.3.3 παράγραφος 9 της Διακήρυξης - Μη προσκόμιση δήλωσης από την κατασκευάστρια εταιρεία ... περί του γεγονότος ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του κανονισμού Reach

23. Κατά το άρθρο 2.4.3.3 παράγραφος 9 της Διακήρυξης, πλην όλων των λοιπών εγγραφών - δηλώσεων, θα πρέπει να προσκομισθεί και «Συμπληρωμένο τον συνημμένο Πίνακα για την εφαρμογή της Οδηγίας REACH της Ε.Ε. ή δήλωση ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού REACH (Παράρτημα 8)».

Η απαίτηση αυτή είναι απολύτως δικαιολογημένη, καθώς θα πρέπει τα όποια προσφερόμενα υλικά να δύναται να πιστοποιηθεί ότι είναι συμβατά με τις απαιτήσεις της ΕΕ και τις εκεί τιθέμενες δικλείδες ασφαλείας. Έτσι, σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό για την ασφάλεια και την Υγεία στην εργασία «Ο κανονισμός REACH απαιτεί από τις επιχειρήσεις ή τα μεμονωμένα άτομα που χρησιμοποιούν στο πλαίσιο των βιομηχανικών ή επαγγελματικών τους δραστηριοτήτων μια χημική ουσία, είτε σε καθαρή μορφή είτε σε μείγμα, να παρέχουν πληροφορίες στους παρασκευαστές και τους προμηθευτές των χημικών ουσιών ή στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων (ECHA)».

24. Από τη ratio που διέπει την ίδια την απαίτηση για την προσκόμιση δήλωσης περί του ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού Reach, προκύπτει ότι η δήλωση αυτή μπορεί να γίνει μόνο από τον κατασκευαστή των υλικών. Ειδάλλως, πώς θα ήταν λογικό ένα τρίτος, που δεν τα κατασκευάζει, να δηλώνει και να παρέχει πληροφορίες ανάλογα με

τη χημική υπόταση των υλικών αυτών. Εντούτοις, εν προκειμένω, ουδεμία σχετική δήλωση έχει υποβληθεί την εταιρεία ..., ως κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων υλικών, αλλά μόνο από τον οικονομικό φορέα «...», ο οποίος είναι πρόδηλο πως δε μπορεί να γνωρίζει ούτε, φυσικά, να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τέτοιου είδους πληροφορίες. Ως εκ τούτου, η υποβληθείσα προσφορά είναι συλλήβδην απαράδεκτη, κατ' αποδοχή του υπό κρίση λόγου προσφυγής, αφού δεν δηλώνεται βασικά απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία για τα προσφερόμενα υλικά, από τη μόνη αρμόδια για αυτό εταιρεία Elga ως κατασκευάστρια των υλικών αυτών.

Δ. Παράβαση από την «...» τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος 11 της Διακήρυξης ως προς το μέγιστο ύψος των προσφερόμενων πινάκων, και δη του Φύλλου Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ANEM/SS-130/11

25. Η παράγραφος 1 του Φύλλου Αλλαγών της Τεχνικής προδιαγραφής ANEM/SS-130/11, η οποία αποτελεί εξίσου αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, έχει ως εξής: «Γίνεται δεκτό οι προσφερόμενοι πίνακες να περιέχουν μερικής έκτασης κατάλληλα μονωτικά. Τα μονωτικά αυτά δεν θα συγκρατούν την υγρασία και με την πάροδο του χρόνου δεν θα μειώνεται η μονωτική τους ικανότητα. Επίσης, γίνεται δεκτό οι ζυγοί των πινάκων MT να είναι μονωμένοι με κατάλληλη μόνωση (μονωμένοι ζυγοί). Σ' αυτές τις περιπτώσεις πρέπει να υποβληθούν σχετικές συστάσεις (references) και αποτελέσματα δοκιμών γήρανσης μακράς διάρκειας και αξιόπιστης λειτουργίας των μονωτικών.

Όλοι οι πίνακες θα έχουν το ίδιο ύψος με μέγιστη τιμή της τάξης των 2300mm, με εξαίρεση τον πίνακα TM που μπορεί να φτάσει τα 2500mm, και το ίδιο βάθος με μέγιστη τιμή της τάξης των 2000mm. Το βάθος των πινάκων αφορά στην έδρασή τους και όχι στην προβολή τυχόν στοιχείων που εξέχουν (π.χ. H/N, χερούλια, κ.α.). Οι πίνακες πρέπει να έχουν το ίδιο πλάτος, το οποίο όμως δεν θα υπερβαίνει τα 800mm, εκτός από τους πίνακες TM και τον πίνακα BSM, οι οποίοι μπορεί να έχουν μεγαλύτερο πλάτος. Στο μέγιστο ύψος που αναφέρεται παραπάνω για τους πίνακες δεν περιλαμβάνονται τυχόν

προστατευτικά πετάσματα, κανάλια απαγωγής ιονισμένων αερίων κ.λ.π. που χρησιμοποιούνται για προστασία έναντι εσωτερικών σφαλμάτων.».

26. Μολοταύτα, παρά τα ανωτέρω σαφώς οριζόμενα, ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε προσφορά κατά την οποία το ύψος των προσφερόμενων πινάκων (χωρίς το κανάλι συλλογής αερίων του τόξου) είναι 2325 mm & 2555 mm για τον πίνακα TM (Σχετικό 5), και όχι 2300 mm & 2500 mm αντίστοιχα όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 1 του φύλλου αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής. Τούτη η πλημμέλεια εντοπίστηκε από τη ..., η οποία και απέστειλε τη με αριθμ. ΔΕΕΔ/4857/22.10.2021 επιστολή της με την οποία ζητούνταν διευκρινίσεις, μεταξύ άλλων, από την «...» αναφορικά με τις διαστάσεις των προσφερόμενων πινάκων (Σχετικό 6). Μολοταύτα, η εταιρεία αυτή δεν ανταποκρίθηκε επαρκώς, κατά τρόπο αναλυτικό, καθώς με την από 27.10.2021 απάντησή της δήλωσε απλώς ότι το συνολικό ύψος αυτών (συμπεριλαμβανομένων και των καναλιών συλλογής αερίων του τόξου) είναι 2.570mm (Σχετικό 7).

27. Κατόπιν αυτών, είναι σαφές πως δεν μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια ότι τα προσφερόμενα υλικά πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αφού σε κανένα σημείο δεν γίνεται αναφορά περί του πραγματικού ύψους των πινάκων και του γεγονότος ότι αυτό δεν ξεπερνά τα 2300 mm, όπως ρητά απαιτείται. Η πλημμέλεια αυτή δε θεραπεύθηκε ούτε με τις «διευκρινίσεις που υπέβαλε η «...», με αποτέλεσμα η προσφορά της να πρέπει να κριθεί ως απαράδεκτη τεχνικά, κατ' αποδοχή του εδώ εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής [...]».

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (11.02.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής την 01^η Φεβρουαρίου 2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω

Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει τα εξής: «[...] Εν προκειμένω, εκ της επισκοπήσεως των όρων της Διακήρυξης και της προσφοράς που υπέβαλε η εταιρεία μας, προκύπτει σαφώς ότι τα περί αντιθέτου διαλαμβανόμενα στην υπό κρίση Προσφυγή της «...» είναι εντελώς αβάσιμα. Και αυτό διότι η εδώ προσφεύγουσα παρερμηνεύει, τεχνηέντως, τους όρους της Διακήρυξης, «εφευρίσκοντας» απαιτήσεις που σε κανένα σημείο δεν υπάρχουν.

11. Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα 11 της Διακήρυξης εμπεριέχεται η Τεχνική Προδιαγραφή SS-130/11 αναφορικά με τους Μεταλλοενδεδυμένους Πίνακες 20KV με αυτόματους διακόπτες ισχύος κενού ή SF6. Στην παράγραφο 8 αυτής γίνεται αναλυτική περιγραφή των ειδικών απαιτήσεων για τους επιμέρους πίνακες που προσφέρονται. Έτσι, στην παράγραφο 8.1 σε σχέση με τον Πίνακα αφίξεως M/Σ (TM) σημειώνεται ότι: [...] Από την απλή επισκόπηση του ανωτέρω όρου περί των τεχνικών προδιαγραφών του Πίνακα αφίξεως M/Σ (TM) προκύπτει αναντίρρητα ότι αυτός θα πρέπει να περιλαμβάνει τους κατάλληλους Ηλεκτρονόμους, κατά τους νόμους της τέχνης και της επιστήμης, για να είναι λειτουργικός. Ανάμεσα στους κατάλληλους Ηλεκτρονόμους είναι και αυτοί της διαφορικής προστασίας και του συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου. Τέτοιοι τύπου και λειτουργίας ηλεκτρονόμοι είναι αναγκαίο, κατά τη Διακήρυξη, να εμπεριέχονται στον Πίνακα αφίξεως. Εντούτοις, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, πόσω μάλλον από το προπαρατεθέν χωρίο, δεν αναφέρεται ότι οι Ηλεκτρονόμοι αυτοί θα πρέπει να είναι διακριτοί, όπως κατά παράδοξο τρόπο υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, το μόνο που επιβάλλεται ρητώς από τη Διακήρυξη είναι ο προσφερόμενος Πίνακας αφίξεως να εμπεριέχει ηλεκτρονόμο ο οποίος αφενός είναι κατάλληλος για την προστασία τριφασικού M/Σ ισχύος και ζυγών 20KV και αφετέρου για τον συντονισμό των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου. Με άλλα λόγια, η Διακήρυξη δεν αποζητά (και πώς άλλωστε θα ήταν κάτι τέτοιο δυνατόν;) μια συγκεκριμένη τεχνική λύση, αλλά απαιτεί μόνο ο Πίνακας

αφίξεως να έχει ηλεκτρονόμο/ους που μπορούν να διασφαλίσουν συγκεκριμένες λειτουργίες. Εάν αυτές οι λειτουργίες καλύπτονται από έναν και μόνο ηλεκτρονόμο ή από περισσότερους, διακριτούς μεταξύ τους, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του προσφέροντος. Εξάλλου, εάν η ... απαιτούσε κάτι διαφορετικό, θα το είχε συμπεριλάβει ρητά στη Διακήρυξη και στις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, αφού θα έπρεπε να γίνει λόγος, κατά σαφή τρόπο, ότι οι ηλεκτρονόμοι θα πρέπει να είναι διακριτοί, όπερ και δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο.

12. Κατά τα ανωτέρω, λοιπόν, και σε απόλυτη αρμονία τόσο με τους όρους της Διακήρυξης, όσο και με το πνεύμα αυτής, υπό το πρίσμα της αρχής της τόνωσης του ανταγωνισμού για την επίτευξη των τιθέμενων από τη Διακήρυξη στόχων μέσω διάφορων τεχνικών λύσεων κατ' επιλογή των προσφερόντων φορέων, η εταιρεία μας προσέφερε τον συγκεκριμένο Ηλεκτρονόμο (H/N) ... για κάθε πεδίο Μέσης τάσης, δηλαδή σε σύνολο 24 τμχ, με δυο διακριτές λειτουργίες τόσο διαφορικής προστασίας όσο και της λειτουργίας ανίχνευσης εσωτερικού τόξου. Τούτο έγινε κατ' απόλυτη πλεύση με τη Διακήρυξη, αφού κατά την προηγηθείσα ανάλυση, δεν απαγορεύεται σε κανένα σημείο (και ούτε βέβαια θα ήταν δυνατή μια τέτοια απαγόρευση). Αξίζει, εξάλλου, να τονιστεί ότι η ... ως Αναθέτων Φορέας, απέστειλε, στα πλαίσια του Διαγωνισμού, τη με αριθμ. ΔΕΕΔ/4857/22.10.2021 επιστολή της με την οποία ζητούνταν διευκρινίσεις τόσο από την εταιρεία μας. όσο και από τη εδώ προσφεύγουσα (Σχετικό 3). Μολοταύτα, σε κανένα σημείο δε ζητήθηκε διευκρίνιση γι' αυτό το ζήτημα από τη Και αυτό διότι ήταν σαφές ότι ουδεμία απαίτηση περί ύπαρξης διακριτών ηλεκτρονόμων υφίσταται, παρά τα όσα παντελώς αβάσιμα υποστηρίζει οι προσφεύγουσα, παρά μόνο για ηλεκτρονόμο που επιτελεί τις δύο διακριτές λειτουργίες.

13. Περαιτέρω, συμπληρωματικά και μόνο προς τα προλεχθέντα, επισημαίνεται πως ο προσφερόμενος ηλεκτρονόμος για τον συντονισμό των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου είναι απόλυτα σύμφωνος και με τις απαιτήσεις της παραγράφου 8.8 της Τεχνικής Προδιαγραφής SS-130/11. Ειδικότερα, η λειτουργία και απόκριση του συστήματος προστασίας ανίχνευσης τόξου σε χρόνο αντίδρασης εντός της τάξης των 7 έως 10 ms έχει επιβεβαιωθεί από την

εταιρεία μας, μέσω προσκόμισης των σχετικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου ... (Σχετικό 4). Για λόγους πληρότητας και μόνο, επισημαίνουμε ότι ο οίκος ... που είναι και ο κατασκευαστής του συγκεκριμένου Ηλεκτρονόμου είναι ο μεγαλύτερος προμηθευτής Ηλεκτρονόμων της .., της ... και της Γενικότερα, αποτελεί το μεγαλύτερο προμηθευτή σχετικού εξοπλισμού στην Ελλάδα, και έναν από τους μεγαλύτερους στον κόσμο, ενώ έχει χρησιμοποιηθεί σε πληθώρα έργων στην Ελλάδα και στο εξωτερικό (Σχετικό 5). Ως εκ τούτου, θα ήταν παράλογο τις ιδιότητες του ίδιου ηλεκτρονόμου που προμηθεύονται εδώ και χρόνια οι ...,... και ..., καθώς και σύνολο λοιπών επιχειρήσεων ανά τον κόσμο, και τις οποίες αμφισβητεί (sic) η εδώ προσφεύγουσα, να ήθελε θεωρηθεί πως δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης...

14. Τέλος, η προσφεύγουσα, κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, ισχυρίζεται πως η εταιρεία μας δεν προσέφερε το σύνολο των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη ανταλλακτικών. Πλέον συγκεκριμένα, κατά την παράγραφο 25 του Φύλλου Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ANEM/SS-130/11 «Ο προμηθευτής θα πρέπει να υποβάλει υποχρεωτικά στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς αναλυτικό κατάλογο ανταλλακτικών για το σύστημα προστασίας τόξου που θα προσφέρει (οπτικούς ανιχνευτές τόξου, οπτικές ίνες, κεντρικές μονάδες, περιφερειακές μονάδες, βοηθητικοί Η/Ν, μονάδες μετατροπής της οπτικής διέγερσης σε ηλεκτρική κ.λπ.). Ο ίδιος κατάλογος/πίνακας θα περιλαμβάνεται και στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, όπου θα έχει περιλάβει και τις τιμές μονάδας. Στην οικονομική αξιολόγηση των προσφορών δε θα ληφθούν υπόψη τα προτεινόμενα από τον προμηθευτή ανταλλακτικά του συστήματος προστασίας τόξου. Ο Αγοραστής καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της Σύμβασης έχει το δικαίωμα να αγοράσει όσα από τα ανταλλακτικά του συστήματος προστασίας τόξου επιθυμεί στις τιμές μονάδας της προσφοράς». Σε πλήρη αρμονία με την πρόβλεψη αυτή, η εταιρεία μας προσέφερε αναλυτικό κατάλογο με το σύνολο των ανταλλακτικών που απαιτούντο από τη Διακήρυξη, ήτοι έναν Ηλεκτρονόμο ... για τη διαφορική προστασία και έναν Ηλεκτρονόμο ... για τη λειτουργία ανίχνευσης εσωτερικού τόξου (Σχετικό 6 σελ. 6 & 7 του Pdf). Ως εκ τούτου, η προσφορά μας περιλάμβανε και τους

βοηθητικούς ηλεκτρονόμους που απαιτούντο. Συνεπώς, συμπεριλάβαμε το συνολικό πλήθος ανταλλακτικών, κατά τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του εν θέματι Διαγωνισμού, ήτοι κατάλογος ανταλλακτικών & κατάλογο ανταλλακτικών συστήματος προστασίας εσωτερικού τόξου, με αποτέλεσμα οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας να μη βρίσκουν έρεισμα στην πραγματικότητα. Τούτο ήταν σαφές στη ..., η οποία ουδέν ερώτημα έθεσε με την προαναφερθείσα με αριθμ. ΔΕΕΔ/4857/22.10.2021 επιστολή της.

15. Σε κάθε περίπτωση, και μόνο επικουρικά, σημειώνεται πως εάν ήθελε υποτεθεί πως υπάρχει η οποιαδήποτε τυχόν ασάφεια εκ μέρους μας, τότε θα τύγγχανε εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 121 του Ν. 4782/2021 («Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). Έτσι, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Συνεπώς, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι η προσφορά μας έχει την παραμικρή ασάφεια (quod non), τότε κάτι τέτοιο δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψή της, αλλά θα έπρεπε να προηγηθεί πρόσκληση της ... προς αποσαφήνισή της. [...]».

9. Επειδή, η εταιρία «...» υπέβαλε μεν Υπόμνημα εντός της νόμιμης προθεσμίας των πέντε (5) ημερών (24.02.2022) μετά την κοινοποίηση των Απόψεων της ... επί της 2^{ης} Προσφυγής (18.02.2022), ωστόσο με αυτό δεν επιχειρεί να αντικρούσει τις Απόψεις του αναθέτοντος φορέα, ως προβλέπεται στο άρθρο 365 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, αλλά τους ισχυρισμούς του 2^{ου} προσφεύγοντος και ως εκ τούτου, το Υπόμνημα αυτό δεν μπορεί να ληφθεί

υπόψη από την Αρχή («γ. Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.»). Επίσης, το ανωτέρω Υπόμνημα δεν μπορεί να γίνει δεκτό ούτε ως Παρέμβαση, υπό την έννοια του άρ. 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, αφού δεν υποβλήθηκε εντός της αποκλειστικής, νόμιμης, δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της εν λόγω Προσφυγής στους λοιπούς οικονομικούς φορείς (03.02.2022).

10. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 1196/16.02.2022 έγγραφο Απόψεων της ... αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση 1^η Προδικαστική Προσφυγή, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Ως προς τους προβαλλόμενους με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή λόγους, λεκτέα τα ακόλουθα:

21. Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η προσφορά της εταιρείας ... διότι:

- Στη διακήρυξη προβλέπεται η απαίτηση να υφίστανται δύο ξεχωριστοί και ανεξάρτητοι Η/Ν (Η/Ν διαφορετικής προστασίας και Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου) και ουδόλως ζητείται ή επιτρέπεται η ενσωμάτωση ενός Η/Ν σε άλλον. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ..., κατά παράβαση της διακήρυξης, δεν προσέφερε διακριτό Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου (παράγραφος 8.1. περ. ρ της Τεχνικής Προδιαγραφής ANEM/SS-130/11), αλλά προσέφερε μόνο τον Η/Ν διαφορετικής προστασίας (παράγραφος 8.1. περ. ξ της Τεχνικής Προδιαγραφής ANEM/SS-130/11), δηλώνοντας ότι αυτός επιτελεί και τη λειτουργία του Η/Ν αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου.

22. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι. Ειδικότερα, με τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη λόγους ασφαλείας και δη προστασίας σε περίπτωση εμφάνισης εσωτερικού τόξου, επιχειρεί, μη νόμιμα να ερμηνεύσει τους όρους της διακήρυξης, ανεπικαίρως βάλλοντας κατά αυτών, αν και συμμετείχε ανεπιφύλακτα στη διαδικασία ανάθεσης.

Επιπλέον, οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης ερείδονται επί των εσφαλμένων προϋποθέσεων ότι:

- Απαιτούνταν να προσφερθούν Η/Ν διαφορικής προστασίας αν και, όπως αναπτύσσουμε κατωτέρω το συγκεκριμένο υλικό δεν αποτελεί αντικείμενο της υπό εξέταση προμήθειας.
- Είναι υποχρεωτικό ο Η/Ν συντονισμού των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου να αποτελεί ξεχωριστή συσκευή, αν και αυτό δεν προκύπτει από κανένα σημείο της Διακήρυξης.

23. Ως προς το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την υπό εξέταση διαδικασία ανάθεσης, η εταιρεία μας, κατά την ευρύτατη διακριτική ευχέρειά της, όρισε σαφώς και ειδικώς τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτείται να πληροί το αντικείμενο της διαδικασίας ανάθεσης και συγκεκριμένα, ως Παράρτημα 11 τις Τεχνικές Προδιαγραφές του προσφερόμενου υλικού, επισημαίνοντας ρητώς ότι τα Παραρτήματα της Διακήρυξης (σελ. 35 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου της Διακήρυξης), αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

Επιπλέον, στο Παράρτημα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ SS-130/11 - ΜΕΤΑΛΛΟΕΝΔΕΔΥΜΕΝΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ 20 KV ΜΕ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥΣ ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ ΙΣΧΥΟΣ ΚΕΝΟΥ ή SF6» (σελ. 182 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου της Διακήρυξης), στην πρώτη παράγραφο ορίζεται ότι: «Αν οι απαιτήσεις της προδιαγραφής αυτής έρχονται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις του κανονισμού IEC 62271-200 ή οποιουδήποτε άλλου αναφερόμενου κανονισμού, οι απαιτήσεις της προδιαγραφής αυτής υπερισχύουν.». Η πρόβλεψη αυτή επαναλαμβάνεται και στην παρ. 16 «Ισχύς της τεχνικής προδιαγραφής», ήτοι ορίζεται ότι: «Όταν οι απαιτήσεις της παρούσης τεχνικής προδιαγραφής αποκλίνουν από τους κανονισμούς υπερισχύουν οι απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 11 του Φύλλου Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΝΕΜ/SS-130/11 (σελ. 175 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου της Διακήρυξης): «Ο πίνακας άφιξης Μ/Σ (ΤΜ) δεν θα περιλαμβάνει τα υλικά που περιγράφονται στις παραγράφους 8.1.ξ, 8.1.ο και 8.1.π. Τα υλικά που περιγράφονται στις παραγράφους 8.1.μ και 8.1.ν θα παραδοθούν ως χύμα υλικά.». Αυτό προκύπτει και από το συνημμένο στο Φύλλο Αλλαγών

σχέδιο T/Σ 150/20kV ... (σελ. 181 του ηλεκτρονικού αρχείου της Διακήρυξης), όπου τα συγκεκριμένα υλικά έχουν επισημανθεί και ρητώς αναφέρεται σε αυτό ότι «ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ».

Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 25 του Φύλλου Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΝΕΜ/SS-130/11» (σελ. 175 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου της Διακήρυξης):

25. Ο προμηθευτής θα πρέπει να υποβάλει υποχρεωτικά στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς αναλυτικό κατάλογο ανταλλακτικών για το σύστημα προστασίας τόξου που θα προσφέρει (οπτικούς ανιχνευτές τόξου, οπτικές ίνες, κεντρικές μονάδες, περιφερειακές μονάδες, βοηθητικοί Η/Ν, μονάδες μετατροπής της οπτικής διέγερσης σε ηλεκτρική κ.λπ.). Ο ίδιος κατάλογος/πίνακας θα περιλαμβάνεται και στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς, όπου θα έχει περιλάβει και τις τιμές μονάδας. Στην οικονομική αξιολόγηση των προσφορών δε θα ληφθούν υπόψη τα προτεινόμενα από τον προμηθευτή ανταλλακτικά του συστήματος προστασίας τόξου. Ο Αγοραστής καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της Σύμβασης έχει το δικαίωμα να αγοράσει όσα από τα ανταλλακτικά του συστήματος προστασίας τόξου επιθυμεί στις τιμές μονάδας της προσφοράς. Τέλος, στην παράγραφο 8.8. «Προστασία πινάκων έναντι εσωτερικού τόξου» της Τεχνικής Προδιαγραφής SS-130/11 προβλέφθηκε η προστασία των πινάκων έναντι εσωτερικού τόξου και δη περιγράφησαν οι απαιτήσεις της λειτουργίας συστήματος προστασίας ανίχνευσης τόξου με συνολικό χρόνο αντίδρασης (διέγερση αισθητήρων + απόκριση Η/Ν συντονισμού) της τάξης των 7 έως 10 ms.

24. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, που δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα, όσο και τους προσφέροντες. Περαιτέρω, οι διατάξεις της Διακήρυξης, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους και η παραβίαση οποιουδήποτε εξ' αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

25. Ενόψει των ανωτέρω, στη Διακήρυξη, και συγκεκριμένα στην Τεχνική Περιγραφή SS-130/11 και στο Φύλλο Αλλαγών αυτής, ορίστηκε με σαφήνεια και πληρότητα τί θα πρέπει να περιλαμβάνουν οι Πίνακες αφίξεως της παρ. 8.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής SS-130/11 και δη ρητώς ότι αυτοί δεν θα

περιλαμβάνουν τους Η/Ν διαφορικής προστασίας, Η/Ν μανδαλώσεως 14 επαφών και Η/Ν μανδαλώσεως 8 επαφών. Επιπλέον, ορίστηκαν οι ελάχιστες απαιτήσεις προστασίας των πινάκων έναντι εσωτερικού τόξου. Συνεπώς, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι απαιτούνταν να προσφερθούν Η/Ν διαφορικής προστασίας καθώς το υλικό αυτό ρητώς εξαιρέθηκε από το αντικείμενο της υπό εξέταση διαδικασίας ανάθεσης και επιπλέον ως προς το σύστημα ανίχνευσης τόξου, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι αυτό απαιτείται να αποτελεί ξεχωριστή συσκευή.

26. Επιπλέον των ανωτέρω ως προς τους λόγους ασφαλείας που επικαλείται η προσφεύγουσα σχετικά με την προστασία σε περίπτωση εμφάνισης εσωτερικού τόξου, επισημαίνουμε κατ' αρχάς ότι η προμήθεια των συγκεκριμένων Πινάκων MT γίνεται προκειμένου να αντικαταστήσει υπάρχοντες πεπαλαιωμένους Πίνακες MT σε λειτουργούντα Υ/Σ ΥΤ/MT του ... και συγκεκριμένα στον Υ/Σ Αγίου Νικολάου. Ειδικότερα, στον Υ/Σ αυτό ήδη είναι εγκατεστημένοι στους υφισταμένους Πίνακες Προστασίας Μ/Σ, Η/Ν Διαφορικής Προστασίας και αυτοί είναι εν πλήρη λειτουργία. Οι συγκεκριμένοι Η/Ν δεν θα αντικατασταθούν αλλά θα συνεχίσουν την λειτουργία τους και μετά την αντικατάσταση των Πινάκων MT. Για το λόγο αυτό και κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της η αρμόδια υπηρεσία της εταιρείας μας όρισε τις απολύτως αναγκαίες και εξαιρετικά κρίσιμες για τη λειτουργία του ... προδιαγραφές των συγκεκριμένων υλικών σύμφωνα με το άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25. Άλλωστε, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ΟΛ αναθέτοντες φορείς είναι ελεύθεροι να διαμορφώνουν κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση τους, τους όρους των τευχών των διαδικασιών ανάθεσης ως προς τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές, τηρώντας, βεβαίως, την αρχή της αναλογικότητας ως προς τα ανωτέρω σε σχέση με το υπό ανάθεση αντικείμενο. Συνεπώς, επικαλούμενη η προσφεύγουσα λόγους ασφαλείας για τους οποίους ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επιχειρεί, μη νόμιμα να ερμηνεύσει τους όρους της διακήρυξης και δη των τεχνικών προδιαγραφών του υλικού, οι οποίες τυγχάνουν απολύτως σύμφωνες και ανάλογες κατά τα ανωτέρω με το αντικείμενο της σύμβασης, ανεπικαίρως βάλλοντας κατά των

όρων της διακήρυξης μολονότι έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τη συμμετοχή της στη διαδικασία ανάθεσης.

27. Με βάση τα ανωτέρω, επί των επιμέρους ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

28. Στην παράγραφο 6.1, της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...», αναφέρει εκτός των άλλων ότι:

«... Ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή SS-130/11, η οποία αναφέρεται σε "ΜΕΤΑΑΑΟΕΝΔΕΔΥΜΕΝΟΥΣ ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΕ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥΣ ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ ΙΣΧΥΟΣ ΚΕΝΟΥ Η SF6", και στον όρο 8.7 Πίνακας αφίξεως Μ/Σ (ΤΜ) αυτής, σελ. 72 από 64, ορίζεται ότι:

«Ο πίνακας αυτός θα περιλαμβάνει: [...] ξ. Η/Ν διαφορικής προστασίας

Ένα (1) πλήρη τριφασικό Η/Ν διαφορικής προστασίας σύμφωνα με την περιγραφή SS-100/4 για την προστασία τριφασικού Μ/Σ ισχύος και ζυγών 20KV. Η τροφοδοσία του Η/Ν θα γίνεται μέσω ανεξάρτητου μικροαυτόματου διακόπτη ο οποίος θα περιλαμβάνει επαφή ηρεμίας.....

29. Ωστόσο, σύμφωνα με το προαναφερθέν Παράρτημα της Διακήρυξης φύλλο αλλαγών της Τεχνικής Περιγραφής (ΤΠ) SS-130/11, και συγκεκριμένα την παράγραφο 11 αυτού: **«Ο πίνακας άφιξης Μ/Σ (ΤΜ) δεν θα περιλαμβάνει τα υλικά που περιγράφονται στις παραγράφους 8.1.ξ, 8.1.ο και 8.1.π.»**. Συνεπώς γίνεται αντιληπτό ότι ο Η/Ν διαφορικής προστασίας, στον οποίο αναφέρεται εκτενώς η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...», δεν αποτελεί μέρος της συγκεκριμένης προμήθειας και συνεπώς αλυσιτελώς τον επικαλείται η προσφεύγουσα.

30. Επιπλέον, η εταιρία «...» στην παράγραφο 12.1 της προσφυγής αναφέρει τα εξής:

«Η εταιρεία ..., στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον εν θέματι διαγωνισμό, στο Παράρτημα Α αυτής με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (σχετ. 1) και στην Ενότητα «ΚΥΡΙΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Χ.Τ.» ειδικότερα, αναφέρει ρητώς ότι προσφέρει αποκλειστικά και μόνο τον Η/Ν προστασίας ..., διευκρινίζοντας μάλιστα πανηγυρικά στην ίδια Ενότητα, επί λέξει: «Σύστημα ανίχνευσης τόξου: Ενσωματωμένο στους Η/Ν/ των πεδίων.

Ωστόσο, σύμφωνα με τους ανωτέρω αναφερόμενους υπό στ. 6.1 και 6.2 ουσιώδεις όρους της οικείας διακήρυξης, απαιτείται ρητώς και σαφώς από τη διακήρυξη ένας "H/N (= Ηλεκτρονόμος) συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου", ο οποίος θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά στον "Πίνακα Αφίξεως M/Σ" TM (= Μετασχηματιστή). Κατά τη ρητή διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης, ο H/N για το συντονισμό αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου θα πρέπει να παρέχεται ως ενσωματωμένο (αλλά αυτοτελώς διακριτό) μέρος του όλου Πίνακα Αφίξεως.»

Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος καθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπάρχει ρητή αναφορά ότι ο H/N συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου θα αποτελεί διακριτή συσκευή. Η εταιρεία «....» έχει προσφέρει H/N συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου ενσωματωμένο στους H/N των πεδίων (...), όπως αναγράφεται και στο φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 3, α/α.86) της προσφοράς της. Οι H/N αυτοί είναι πολύ-λειτουργικές μονάδες (IED - Intelligent Electronic Devices) που διατελούν τόσο τον έλεγχο όσο και την προστασία (προστασία υπερέντασης) των Πινάκων MT.

Επιπλέον οι H/N αυτοί έχουν την δυνατότητα να επιτελέσουν και το συντονισμό και τη λειτουργία των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου, όπως προκύπτει και από τα τεχνικά τους φυλλάδια ((1) ... Feeder Protection Relay - Directional Overcurrent, Arc-Flash Detection, από High-Impedance Fault Detection και το (2) Using the ... από ... for Arc-Flash Detection), τα οποία υποβλήθηκαν με την προσφορά (σελ. 209 και σελ. 249 του αρχείου «2.4.3.3.6α ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΝΑΚΕΣpdf» αντίστοιχα).

Δεδομένου ότι πλέον είναι κοινή πρακτική η τοποθέτηση πολυλειτουργικών H/N στους Πίνακες MT, οι οποίοι επιτελούν και το συντονισμό της λειτουργίας τόξου, σε περίπτωση που ο ... επιθυμούσε να επιτελείται ο συντονισμός των αισθητήρων τόξου από ξεχωριστή συσκευή, θα είχε δηλωθεί στη διακήρυξη ρητά και σαφώς η απαίτηση αυτή. Συνεπώς, και εφόσον η λειτουργία της προστασίας τόξου επιτελείται από τις πολύ-λειτουργικές μονάδες (IED), δεν είναι αναγκαία η τοποθέτηση ξεχωριστού H/N για τον συντονισμό των

αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Επισημαίνεται ότι συστήματα προστασίας τόξου όπου ο συντονισμός των αισθητήρων ανίχνευσης επιτελείται από τους H/N των πινάκων MT είναι εγκατεστημένα σε πλήθος εγκαταστάσεων (Υ/Σ ΥΤ/MT) του ... και λειτουργούν ικανοποιητικά.

31. Έπειτα η εταιρεία «...» αναφέρει τα εξής : «...Τα τεχνικά χαρακτηριστικά της διάταξης προστασίας πινάκων έναντι εσωτερικού τόξου προβλέπονται αναλυτικά στο 8.8. κεφάλαιο της Τεχνικής Προδιαγραφής SS-130/11 (βλ. υπό στ. 6.2 ανωτέρω). Εκεί προβλέπεται ρητά, μεταξύ άλλων, και ότι πρέπει να υπάρχει μια συγκεκριμένη απόκριση του H/N συντονισμού («.. Ο συνολικός χρόνος αντίδρασης του συστήματος προστασίας ανίχνευσης τόξου (διέγερση αισθητήρων + απόκριση H/N συντονισμού) θα πρέπει να είναι της τάξης των 7 έως 10 ms και οπωσδήποτε πολύ μικρότερος του χρόνου αντίδρασης του H/N διαφορικής προστασίας M/Σ ισχύος και Ζυγών 20KV...»). Ωστε η διακήρυξη απαιτεί, ρητώς και σαφώς, συγκεκριμένο, αυτοτελή και διακριτό H/N συντονισμού, ως μέρος του Πίνακα Αφίξεως, που ενσωματώνεται στον τελευταίο. Είναι δε προφανές ότι ο H/N διαφορικής προστασίας και ο H/N συντονισμού είναι και οφείλουν να είναι κατά τη διακήρυξη δύο (2) διαφορετικοί H/N (ηλεκτρονόμοι), ο δε H/N συντονισμού οφείλει να έχει «πολύ μικρότερο χρόνο αντίδρασης από τον H/N διαφορικής προστασίας...»

Πέραν του απαραδέκτου υποβολής του λόγου αυτού κατά τα προαναφερόμενα, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι και ως ουσία αβάσιμοι, καθώς η συγκεκριμένη απαίτηση πληρούται από το σύστημα προστασίας ανίχνευσης τόξου που προσφέρει η εταιρεία «...», εφόσον όπως και επιβεβαιώνεται από το συνημμένο στην προσφορά της εταιρίας του αρχείου «2.4.3.3.6α ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΝΑΚΕΣpdf», όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, και ο χρόνος απόκρισης του συστήματος προστασίας τόξου δηλώνεται στη σελίδα 219), ο συνολικός χρόνος απόκρισης του συστήματος προστασίας τόξου είναι της τάξης των 2 έως 5 ms, δηλαδή μικρότερος και από τον απαιτούμενο χρόνο. Επιπρόσθετα, όπως έχουμε αναφέρει ήδη, ο H/N διαφορικής προστασίας δεν αποτελεί μέρος της

συγκεκριμένης προμήθειας, και στο συγκεκριμένο Υ/Σ του ..., όπου πρόκειται να εγκατασταθούν οι πίνακες ΜΤ, είναι εγκατεστημένος ήδη στους υφιστάμενους Πίνακες Προστασίας των Μ/Σ ισχύος και συνεπώς, προφανώς θα αποτελεί ξεχωριστή συσκευή προστασίας σε σχέση με το σύστημα προστασίας από τόξο.

32. Περαιτέρω η εταιρία «...» αναφέρει στην παράγραφο 12.2 της προσφυγής της:

«Εξάλλου, στην τεχνική προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας, και ειδικότερα στην από 23.07.2021 Δήλωση Ανταλλακτικών Συστήματος Τόξου αυτής (σχετ. 3), αναφέρεται επί λέξει: «Υποβάλλουμε κατάλογο ανταλλακτικών συστήματος τόξου... Σημειώνεται ότι το σύστημα προστασίας τόξου είναι ενσωματωμένο στους ηλεκτρονόμους προστασίας». Ωστόσο, στον ως άνω αναφερόμενο υπό στ. 6.3 ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης, προβλέπεται, κατά τα προεκτεθέντα, ότι έπρεπε να υποβληθούν υποχρεωτικά στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και ανταλλακτικά για το σύστημα προστασίας τόξου (δηλ, μεταξύ άλλων και για τον Η/Ν συντονισμού αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, ως "βοηθητικό Η/Ν"). Η ... υπέβαλε, ως άνω, δήλωση ανταλλακτικών, στην οποία δεν περιέλαβε τέτοιο ανταλλακτικό, αλλά αντίθετα σημείωσε πανηγυρικά ότι "το σύστημα προστασίας τόξου είναι ενσωματωμένο στους ηλεκτρονόμους προστασίας" (βλ. και πιο πάνω).»

Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης οι προσφέροντες είχαν την ευχέρεια να προσφέρουν σύστημα προστασίας τόξου που θα ικανοποιεί τη λειτουργικότητα που περιγράφεται στην παράγραφο 8.8 της Τεχνικής Περιγραφής ANEM/SS-130/11. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι υποχρεωτικό ο Η/Ν συντονισμού των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου να αποτελεί ξεχωριστή συσκευή. Επιπλέον, τα ανταλλακτικά του συστήματος τόξου που αναφέρονται στην παράγραφο 25 του Φύλλου Αλλαγών της ΤΠ ANEM/SS-130/11 «(οπτικούς ανιχνευτές τόξου, οπτικές ίνες, κεντρικές μονάδες, περιφερειακές μονάδες, βοηθητικοί Η/Ν, μονάδες μετατροπής της οπτικής διέγερσης σε ηλεκτρική κ.λπ.)» προσαρμόζονται στις τεχνικές λύσεις που προτείνονται από τους συμμετέχοντες. Σε κάθε περίπτωση και τα δύο συστήματα που έχουν

προσφέρει οι δύο τυπικά και τεχνικά αποδεκτοί συμμετέχοντες, ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής ΔΝΕΜ/SS- 130/11 και του Φύλλου Αλλαγών αυτής και διαθέτουν όλες τις σχετικές αναγκαίες πιστοποιήσεις από πιστοποιημένους οίκους.

33. Τέλος η εταιρία «...» της παραθέτει ότι:

«Είναι δε προφανές ότι λόγω της κρισιμότητας του θέματος και των κινδύνων που συνεπάγεται οιαδήποτε απόκλιση, απαιτείται πιστή και ακριβής τήρηση του Προτύπου IEC 62271-200, καθώς και της συγκεκριμένης Τεχνικής Προδιαγραφής.» 34. Ο ισχυρισμός αυτός, πέραν του κατά τα προαναφερόμενα απαραδέκτου προβολής του είναι και αβάσιμος, εφόσον επ' ουδενί δεν τίθεται θέμα ασφαλείας, όπως σαφώς προκύπτει και από τα αναφερόμενα στις προηγούμενες παραγράφους. Το προσφερόμενο σύστημα προστασίας τόξου της εταιρίας «....» τηρεί τα διεθνή Πρότυπα και τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης Τεχνικής Προδιαγραφής (ΔΝΕΜ/SS-130/11) και του Φύλλου Αλλαγών αυτής. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη και για το λόγο αυτό αιτούμαστε την εν συνόλω απόρριψή της. [...]

11. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 1283/18.02.2022 έγγραφο Απόψεων της ... αναφέρονται σε σχέση με τη 2^η Προσφυγή, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] 23. Εισαγωγικά, από την άποψη του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης, στη Διακήρυξη, η οποία σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας δεσμεύει τόσο τους προσφέροντες όσο και την εταιρεία μας, ως αναθέτοντα φορέα, προβλέπονται τα ακόλουθα:

23.1. Στην παράγραφο 2.1.2. «Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης» προβλέπεται ότι κάθε είδους επικοινωνία στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης η οποία διεξάγεται ηλεκτρονικά, γίνεται αποκλειστικά μέσω της πλατφόρμας του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών "sourceONE", εφεξής Σ.Η.Δ., στη διαδικτυακή πύλη www.marketsite.gr του Σ.Η.Δ..

Περαιτέρω προβλέπεται ότι μέσω του προαναφερόμενου συστήματος υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη

προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Διακήρυξης.

23.2.Επιπλέον, ως προς τον τρόπο υποβολής των προσφορών στην παράγραφο 2.4.2.3. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι:

«2.4.23.1 Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά με ημερομηνία έναρξης της υποβολής και καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής αυτών τις καθοριζόμενες στην Διακήρυξη. Μετά την παρέλευση της ως άνω καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς. Οι προσφορές περιλαμβάνουν σε ηλεκτρονική μορφή όλα τα στοιχεία που καθορίζονται στη Διακήρυξη και υποβάλλονται ηλεκτρονικά στο Σ.Η.Δ., σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και τις Οδηγίες Χρήσης του Σ.Η.Δ.. Ειδικότερα:

Ο ηλεκτρονικός φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» περιέχει:

- την Εγγύηση Συμμετοχής,
- το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ,
- την Τεχνική Προσφορά και
- οποιαδήποτε άλλα στοιχεία καθορίζονται στη Διακήρυξη.

Ο ηλεκτρονικός φάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει την οικονομική προσφορά, όπως αυτή καθορίζεται στη Διακήρυξη.

2.4.23.2 ...

2.4.23.3 Η προσφορά θα πρέπει να υπογράφεται ψηφιακά, στην πρώτη ή στην τελευταία σελίδα κάθε υποβαλλομένου εγγράφου (δηλώσεις, περιγραφή προσφερόμενου αντικειμένου, σχέδια κλπ.), από πρόσωπο ή πρόσωπα τα οποία είναι προς τούτο εξουσιοδοτημένα από τον οικονομικό φορέα. Οι ενδιαφερόμενοί οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν

εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Η γλώσσα στην οποία συντάσσονται οι προσφορές είναι η προβλεπόμενη στη Διακήρυξη.

Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.33. και 2.4.4 της παρούσας Διακήρυξης, υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου PDF και, εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, (όπως ενδεικτικά το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, οι Υπεύθυνες δηλώσεις των παραγράφων 2.23.2 και 2.4.33., καθώς και οποιαδήποτε άλλα πιστοποιητικά και έγγραφα που συντάσσουν οι οικονομικοί φορείς προς τεκμηρίωση π.χ. της τεχνικής, επαγγελματικής ή οικονομικής τους επάρκειας), φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Επισημαίνεται ότι, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά που υποβάλλουν με την προσφορά τους, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η αίτηση συμμετοχής συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι στην χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι στην χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για την συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση του προηγούμενου εδαφίου φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

2.4.23.4 Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

2.4.23.5 Η υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών γίνεται αποκλειστικά ηλεκτρονικά με εξαίρεση την Εγγύηση Συμμετοχής, την οποία, εφόσον δεν πρόκειται για εγγύηση που έχει εκδοθεί εγκύρως ηλεκτρονικά, υποχρεούνται οι Διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) στην αρμόδια Υπηρεσία διεξαγωγής του Διαγωνισμού εντός τριών εργασίμων (3) ημερών από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών.»

23.3. Περαιτέρω, το περιεχόμενο των προσφορών ορίζεται στις παραγράφους 2.4.3. επ. της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ότι οι προσφορές περιλαμβάνουν τους φακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά».

23.4. Ειδικότερα, το περιεχόμενο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται στην παρ. 2.4·3·2. της Διακήρυξης και περιλαμβάνει:

- την Εγγύηση Συμμετοχής,
- Συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης /Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Ε.Ε.Ε.Σ.), καθώς και τυχόν στοιχεία που κατά την περιεχόμενη στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης/ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης δήλωση του προσφέροντος, στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει λόγος αποκλεισμού, αποδεικνύουν ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του και Υπεύθυνη Δήλωση Πλήρους Αποδοχής των Όρων του Διαγωνισμού και της Σύμβασης.

23.5. Περαιτέρω, το περιεχόμενο του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται στην παρ. 2.4.3.3. της Διακήρυξης και σύμφωνα με αυτή περιλαμβάνει το αρχείο της τεχνικής προσφοράς το οποίο απαιτείται να συντάσσεται από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς και αρχεία σε μορφή .PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:

Μεταξύ των αρχείων αυτών, στην προαναφερόμενη παράγραφο 2.43.3. της Διακήρυξης περιλαμβάνονται και οι απαιτήσεις υποβολής των κατωτέρω εγγράφων:

«2. [...] Στην περίπτωση αυτή πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον ... ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή [...] ».

3. [...] Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον ... Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου. Ο ...διατηρεί το δικαίωμα επιτόπιας εξέτασης των δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου υλικού». [...] 9. Συμπληρωμένο τον συνημμένο Πίνακα για την εφαρμογή της Οδηγίας REACH της Ε.Ε. ή δήλωση ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού REACH (Παράρτημα 8).

Ως προς τον πρώτο και δεύτερο προβαλλόμενους με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή λόγους

24. Ειδικότερα, με τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», οι οποίες αφορούν στην πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2.4.3.3. της Διακήρυξης και δη των υποπαραγράφων 2 και 3 αυτής, ως προς τη δήλωση του κατασκευαστή και τη δήλωση για την ανανέωση του ISO 9001 αντίστοιχα.

24.1. Για την πλήρωση της απαίτησης της υποπαρ. 2 της παρ. 2.4.3.3. της Διακήρυξης, ήτοι, ως προς τη δήλωση του κατασκευαστή, η «...» υπέβαλε μεταξύ άλλων εγγράφων και τα ηλεκτρονικά έγγραφα «Declaration of Cooperation ...» και «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ» ήτοι, την από 21/7/2021 δήλωση της εταιρείας ..., η οποία αναφέρει τα στοιχεία της συγκεκριμένης, υπό εξέταση διαδικασίας ανάθεσης, απευθύνεται στην εταιρεία μας και υπογράφεται από τον Mr. ..., Commercial Director, Στο έγγραφο αυτό η εταιρεία ... δηλώνει ότι είναι η κατασκευάστρια των Πινάκων MT και ότι

αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στην εταιρεία «...», αποδεχόμενη και τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης. Επιπλέον τις αντίστοιχες δηλώσεις ως προς την κατασκευή, την επιθεώρηση και τις δοκιμές του υλικού έχει υποβάλει και η προσφέρουσα «...» (ηλεκτρονικά έγγραφα: ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΠΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ_signed και «ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΠΟΥ ΔΟΚΙΜΩΝ_signed») οι οποίες φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή και το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο.

24.2. Για την πλήρωση της απαίτησης της υποπαρ. 3 της παρ. 2.4.3.3. της Διακήρυξης, ήτοι ως προς την ανανέωση του Πιστοποιητικού ISO 9001, η «...» υπέβαλε μεταξύ άλλων εγγράφων και το ηλεκτρονικό έγγραφο «ISO EXTENSION - ...», ήτοι την από 23/7/2021 δήλωση της εταιρείας ..., η οποία αναφέρει τα στοιχεία της συγκεκριμένης, υπό εξέταση διαδικασίας ανάθεσης, απευθύνεται στην εταιρεία μας και υπογράφεται από τον Mr. ..., Project Manager,

Στο έγγραφο αυτό η εταιρεία ... δηλώνει ότι είναι η κατασκευάστρια των Πινάκων MT και ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον ...

25. Από τα ανωτέρω έγγραφα πληρούνται οι προαναφερόμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπώς νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» από την εταιρεία μας. Ειδικότερα τα ανωτέρω έγγραφα, έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά μέσω του Σ.Η.Δ., σε μορφή αρχείων .pdf και, όπως προαναφέρθηκε, φέρουν το απαιτούμενο περιεχόμενο καθώς αποτελούν πλήρεις δηλώσεις του κατασκευαστή των Πινάκων Μ.Τ., οι οποίες απευθύνονται στην εταιρεία μας και αναφέρουν τα στοιχεία της συγκεκριμένης διαδικασίας ανάθεσης. Επιπλέον έχουν υπογράψει μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και φέρουν νόμιμη επικύρωση ως ιδιωτικά έγγραφα και μετάφραση σύμφωνα με τον Ν. 4194/2013. Περαιτέρω τα ανωτέρω έγγραφα είναι υποστατά καθώς φέρουν ημερομηνία και υπογραφή. Επίσης, σε αμφότερες τις δηλώσεις αναφέρεται το ονοματεπώνυμο του

υπογράφοντος και η ιδιότητα που φέρει στην εταιρεία, τα πλήρη στοιχεία της εταιρείας και τίθεται και η εταιρική σφραγίδα.

26. Με βάση τα ανωτέρω, είναι απορριπτέες οι προβαλλόμενες με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αιτιάσεις κατά της αποδοχής των ανωτέρω εγγράφων, καθώς πέραν των απαιτήσεων της Διακήρυξης που αναφέρθηκαν ανωτέρω, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν ορίζεται ότι απαιτούνταν να υποβληθούν επιπλέον έγγραφα από το αρμόδιο επιμελητήριο ή εταιρική απόφαση, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (αν και επισημαίνουμε ότι έχει υποβληθεί -ως εκ περισσού καθώς δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη και το ηλεκτρονικό αρχείο Qualification ... EN 2020). Αντιθέτως, στη Διακήρυξη, όπου απαιτούνταν να υποβληθούν έγγραφα που να αφορούν στη νομιμοποίηση εταιρειών, αυτό ορίζεται ρητώς και δη στο Παράρτημα Νο6, παράγραφος Α της Διακήρυξης. Επιπλέον, αβασίμως, κατά τα ανωτέρω, καθώς ουδέν έρεισμα υφίσταται στη διακήρυξη, αλλά και αλυσιτελώς αναφέρει η προσφεύγουσα ότι «δεν προκύπτει, έστω εμμέσως, η σχέση του εκάστοτε υπογράφοντος με την εταιρεία ...» αλλά ούτε «και ανασφάλεια περί του ότι πράγματι προέρχονται από την εταιρεία ...» προκαλείται ως προς την ικανότητα της προσφέρουσας να εκτελέσει το αντικείμενο της σύμβασης σε περίπτωση κατακύρωσης, καθώς, ως προαναφέρθηκε, σε αμφότερα τα έγγραφα αναφέρεται τόσο η ιδιότητα του κάθε υπογράφοντα αλλά τίθεται και η εταιρική σφραγίδα.

Περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι οποίοι αφορούν στη μετάφραση της δήλωσης σχετικά με την ανανέωση του ISO 9001, αυτοί προβάλλονται αλυσιτελώς και δεν δύναται να αμφισβητηθεί η ισχύς της μετάφρασης σύμφωνα με την περίπτωση δ της παρ. 2 του άρθρου 36 του Ν. 4194/2013, καθώς η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε αλλά και επίσης η υπογράφουσα δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι πρόκειται για ήσσονος σημασίας ατέλεια και πρόδηλο τυπικό σφάλμα, το οποίο άλλωστε θα μπορούσε να θεραπευτεί χωρίς να

αλλοιώνεται η προσφορά ή να προσδίδεται αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφέρουσα, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3.2. της Διακήρυξης, αν και σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι επιδρά στη συγκεκριμένη δήλωση της παραγράφου της υποπαρ. 3 της παρ. 2.4.3.3. της Διακήρυξης, η οποία, ως αναπτύξαμε ανωτέρω, φέρει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο και έχει υποβληθεί νόμιμα.

27. Επιπλέον, είναι απορριπτέες και οι προβαλλόμενες με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αιτιάσεις κατά της αποδοχής των ανωτέρω εγγράφων οι οποίες αφορούν στη μη θέση ηλεκτρονικής υπογραφής. Ειδικότερα, όπως εναργώς αναφέρεται στη Διακήρυξη, η απαίτηση να φέρουν τα έγγραφα εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, αφορά μόνο τα έγγραφα τα οποία συντάσσονται ή παράγονται από τον προσφέροντα.

Συγκεκριμένα, στην τελευταία περίοδο της παραγράφου 2.1.2. της Διακήρυξης, έχει ρητώς προβλεφθεί ότι η θέση της ψηφιακής υπογραφής γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτής. Με βάση τα ανωτέρω έχει προβλεφθεί η απαίτηση να τίθεται η εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών μόνο στα έγγραφα που συντάσσονται ή παράγονται από τον προσφέροντα ως εξής:

- **στην παράγραφο 2.1.2.** της Διακήρυξης όπου προβλέπονται οι απαιτήσεις σχετικά με τις επικοινωνίες και την πρόσβαση των προσφερόντων στα έγγραφα της σύμβασης: «... μέσω του προαναφερόμενου συστήματος υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή...»

- στην παράγραφο **2.4.2.3.3.** της Διακήρυξης όπου ορίζεται ο τρόπος υποβολής των προσφορών: «...τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.33. και 2.4.4 της παρούσας Διακήρυξης, υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου PDF και, εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, (όπως ενδεικτικά το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, οι Υπεύθυνες δηλώσεις των παραγράφων 2.2.82 και 2.4.33.,

καθώς και οποιαδήποτε άλλα πιστοποιητικά και έγγραφα που συντάσσουν οι οικονομικοί φορείς προς τεκμηρίωση π.χ. της τεχνικής, επαγγελματικής ή οικονομικής τους επάρκειας), φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.».

- Επιπλέον **στην παράγραφο 2.4.3.3.** της Διακήρυξης όπου ορίζεται ως προαναφέραμε ποιο είναι το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών στις οποίες περιλαμβάνονται και οι ανωτέρω δηλώσεις: «.. τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν».

Εν προκειμένω, τα έγγραφα στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα είναι οι δηλώσεις για την πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2.4.3.3. της Διακήρυξης και δη των παραγράφων 2 και 3 αυτής που αφορούν στον κατασκευαστή του υλικού και στην ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 αντίστοιχα, τα οποία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν συντάσσονται από την προσφέρουσα «...», αλλά από την εταιρεία ... και συνεπώς, αυτές νομίμως φέρουν ιδιόχειρες υπογραφές καθώς δεν απαιτητό να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών κατά τα προαναφερόμενα.

Ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή λόγο.

28. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της παραγράφου 2.4.3.3. της Διακήρυξης δεν προσκομίστηκε δήλωση από την εταιρεία ... περί του γεγονότος ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού Reach.

Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι κατ' αρχάς απορριπτέοι ως απαράδεκτοι καθώς με αυτούς, η προσφεύγουσα, επιχειρεί, μη νόμιμα να ερμηνεύσει τους όρους της διακήρυξης και ανεπικαίρως βάλλει κατά των όρων της, μολονότι έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τη συμμετοχή της στη διαδικασία ανάθεσης. Είναι δε περαιτέρω μη νόμιμοι και άρα απορριπτέοι για τους κατωτέρω λόγους:

29. Σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση της υποπαρ. 9 της παραγράφου 2.4.3.3. της Διακήρυξης, για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης

υποβάλλεται, είτε συμπληρωμένος ο Πίνακας για την εφαρμογή του Κανονισμού REACH, είτε δήλωση ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού, REACH σύμφωνα με το Παράρτημα 8 της Διακήρυξης.

30. Για την πλήρωση της απαίτησης αυτής έχει υποβληθεί νόμιμα το ηλεκτρονικό έγγραφο «Βεβαίωση Εφαρμογής της Οδηγίας REACH signed» στο οποίο, νομίμως η προσφέρουσα «...» δηλώνει ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού REACH.

Με την υποβολή του εγγράφου αυτού πληρούται η προαναφερόμενη απαίτηση της Διακήρυξης, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, λαμβανομένου υπόψη ότι στη Διακήρυξη δεν ορίζεται ποιο συγκεκριμένα είναι το πρόσωπο το οποίο πρέπει να υπογράψει τη σχετική δήλωση. Άλλωστε σημειώνεται ότι στις παραγράφους 2.4.2.3. και 2.4.3. της Διακήρυξης, όταν απαιτείται ένα έγγραφο να υποβάλλεται όχι από τον προσφέροντα αλλά αποκλειστικά από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου υλικού (σε περίπτωση που δεν ταυτίζονται τα δύο πρόσωπα), αυτό ορίζεται ρητώς στη Διακήρυξη, όπως ενδεικτικά μεταξύ άλλων και στις προαναφερόμενες υποπαρ. 2 και 3, όπερ δε συμβαίνει εν προκειμένω ως προς τις απαιτήσεις συμμόρφωσης με τον Κανονισμό REACH.

Ως προς τον τέταρτο προβαλλόμενο με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή λόγο.

31. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση από την «...» της τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος 11 της Διακήρυξης ως προς το μέγιστο ύψος των προσφερόμενων πινάκων, και δη του Φύλλου Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΝΕΜ/SS-130/11.». Ο σχετικός λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Ειδικότερα, σύμφωνα με το Φύλλο Αλλαγών ΤΠ ΔΝΕΜ/SS-130/11 : « Όλοι οι πίνακες θα έχουν το ίδιο ύψος με μέγιστη τιμή της τάξης των 2300mm, με εξαίρεση τον πίνακα ΤΜ που μπορεί να φτάσει τα 2500mm..» και επιπλέον ότι «Στο μέγιστο ύψος που αναφέρεται παραπάνω για τους πίνακες δεν περιλαμβάνονται τυχόν προστατευτικά πετάσματα, κανάλια απαγωγής

ιονισμένων αερίων κ.λ.π. που χρησιμοποιούνται για προστασία έναντι εσωτερικών σφαλμάτων.» Επιπλέον, σύμφωνα με την ΤΠ ANEM/SS-130/11 το κανάλι απαγωγής αερίων δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 650mm.

Το ύψος των Πινάκων MT που προσέφερε η εταιρία «...» είναι 2325mm (χωρίς το κανάλι συλλογής αερίων του τόξου), για το σύνολο τους είδους των Πινάκων MT, ενώ για τους δύο Πίνακες TM το ύψος είναι 2555mm (χωρίς το κανάλι συλλογής αερίων του τόξου). Το συνολικό ύψος όλων των τύπων Πινάκων MT με το κανάλι απαγωγής αερίων είναι 2.570 mm.

Η απόκλιση του ύψους των Πινάκων MT (χωρίς το κανάλι απαγωγής αερίων) είναι 2,5 cm για όλα τα είδη των Πινάκων MT, ενώ για τους Πίνακες TM είναι 5,5cm . Η απόκλιση του ύψους για όλα τα είδη των Πινάκων MT , αντιστοιχεί στο 1% του μέγιστου επιτρεπόμενου ύψους, ενώ για τους Πίνακες TM αντιστοιχεί στο 2% του μέγιστου επιτρεπόμενου ύψους .

Η τεχνική επιτροπή αξιολόγησης του ..., η οποία αποτελείται από Μηχανικούς με μεγάλη εμπειρία σε ανάλογο εξοπλισμό, έκρινε ότι το ύψος των Πινάκων είναι της τάξης των ζητούμενων μεγεθών ως προς το ύψος και σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει τη λειτουργικότητα των Πινάκων MT. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, και για το λόγο αυτό αιτούμαστε την εν συνόλω απόρριψή της. [...]».

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»

► Κατά την 1η προσφεύγουσα, η επίμαχη τεχνική προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης (βλ. κεφάλαιο 8.1 της τεχνικής προδιαγραφής SS-130/11), βάσει των οποίων, **ο Η/Ν για το συντονισμό αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου θα πρέπει να παρέχεται, όχι ως ενσωματωμένο, αλλά ως αυτοτελώς διακριτό μέρος του όλου Πίνακα Αφίξεως**, προσέφερε, όπως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων της Προσφοράς της, τον Η/Ν

διαφορικής προστασίας ..., που επιτελεί συγχρόνως και τη λειτουργία συντονισμού των αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, διευκρινίζοντας μάλιστα ότι πρόκειται για: *«Σύστημα ανίχνευσης τόξου: Ενσωματωμένο στους Η/Ν των πεδίων»*. Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της ... και του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη για το ότι ο προσφερόμενος Η/Ν για τον συντονισμό των αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, θα πρέπει να αποτελεί διακριτή από τον Πίνακα Αφίξεως συσκευή.

► Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επίμαχη Προσφορά είναι απορριπτέα, διότι μολονότι ζητείται η προσφορά δύο (2) διαφορετικών ΗΝ, ήτοι, ενός Η/Ν διαφορικής προστασίας και ενός Η/Ν συντονισμού, αφού ρητώς προβλέπεται στη Διακήρυξη ότι ο χρόνος αντίδρασης του Η/Ν συντονισμού θα πρέπει να είναι πολύ μικρότερος του χρόνου αντίδρασης του Η/Ν διαφορικής προστασίας, η παρεμβαίνουσα προσέφερε **μόνο Η.Ν διαφορικής προστασίας, ο οποίος επιτελεί συγχρόνως και τη λειτουργία του Η/Ν συντονισμού των αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου**. Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο κεφάλαιο 8.8 της Τεχνικής Προδιαγραφής SS-130/11, όπου προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«...Ο συνολικός χρόνος αντίδρασης του συστήματος προστασίας ανίχνευσης τόξου (διέγερση αισθητήρων + απόκριση Η/Ν συντονισμού) θα πρέπει να είναι της τάξης των 7 έως 10 ms και οπωσδήποτε πολύ μικρότερος του χρόνου αντίδρασης του Η/Ν διαφορικής προστασίας Μ/Σ ισχύος και Ζυγών 20KV...»*).

Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, πέραν του ότι στην οικεία Διακήρυξη ζητούνται δύο (2) διαφορετικοί Ηλεκτρονόμοι, τούτο είναι και επιστημονικά ορθό, γιατί *«...αν υπάρχει δηλαδή μόνο ο Η/Ν διαφορικής προστασίας στον Πίνακα Αφίξεως, τότε προφανώς δεν θα υπάρχει καθόλου προστασία έναντι εσωτερικού τόξου, στην περίπτωση που ο Η/Ν διαφορικής προστασίας σταματήσει να λειτουργεί για οποιονδήποτε λόγο...»*.

► Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει πράγματι ότι ο προσφερόμενος Η/Ν έχει την δυνατότητα να επιτελέσει και τον συντονισμό των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου (βλ. αρχείο: «2.4.3.3.6α ΤΕΧΝΙΚΑ

ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΝΑΚΕΣ ...pdf»)). Ωστόσο, από την επισκόπηση των οικείων όρων της Διακήρυξης, ουδόλως προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας ζήτησε την υποβολή μιας συγκεκριμένης τεχνικής λύσης, αφού το μόνο που ζητείται ρητώς είναι ο Πίνακας Αφίξεως να διαθέτει Ηλεκτρονόμο ή και Ηλεκτρονόμους, που να μπορεί/ούν να διασφαλίσει/ουν συγκεκριμένες λειτουργίες.

Πιο συγκεκριμένα, ο προσφερόμενος Πίνακας Αφίξεως θα πρέπει, κατά τη Διακήρυξη, να εμπεριέχει Ηλεκτρονόμο, ο οποίος αφενός μεν, θα είναι κατάλληλος για την προστασία τριφασικού Μ/Σ ισχύος και ζυγών 20KV και αφετέρου, για τον συντονισμό των αισθητήρων ανίχνευσης τόξου. Άλλωστε, δοθέντος ότι η λειτουργία της προστασίας τόξου δύναται να επιτελείται από πολύ-λειτουργικές μονάδες (Intelligent Electronic Devices - IED) – όπως συμβαίνει στην εξεταζόμενη Προσφορά - ΔΕΝ κρίθηκε αναγκαίο να θεσπισθεί ρητός όρος για προμήθεια ξεχωριστού Η/Ν για τον συντονισμό των αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου. Ως δε βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων: *«Εάν αυτές οι λειτουργίες καλύπτονται από έναν και μόνο ηλεκτρονόμο ή από περισσότερους, διακριτούς μεταξύ τους, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του προσφέροντος ...»*, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, μολονότι στο κεφ. 8.1 ρ της επίμαχης προδιαγραφής, ζητείται ένας Η/Ν συντονισμού των αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου και στο **κεφ. 8.1. ξ της επίμαχης προδιαγραφής, ζητείται ένας πλήρης τριφασικός Η/Ν διαφορικής προστασίας**, εντούτοις, στην παράγραφο 11 του Φύλλου Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΝΕΜ/SS-130/11 (βλ. σελ. 175 επ. της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: *«Ο πίνακας άφιξης Μ/Σ (ΤΜ) δεν θα περιλαμβάνει τα υλικά που περιγράφονται στις παραγράφους 8.1.ξ, 8.1.ο και 8.1.π. Τα υλικά που περιγράφονται στις παραγράφους 8.1.μ και 8.1.ν θα παραδοθούν ως χύμα υλικά.»*. Το ίδιο προκύπτει και από το συνημμένο στο Φύλλο Αλλαγών σχέδιο Τ/Σ 150/20kV ..., όπου, επίσης, αναφέρεται ότι τα ανωτέρω υλικά **«ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ»**.

Εξάλλου, ως αναφέρει η ... στις Απόψεις της, στους υφιστάμενους Πίνακες Προστασίας Μ/Σ, που βρίσκονται στον Υ/Σ ..., είναι ήδη εγκατεστημένοι Ηλεκτρονόμοι Διαφορικής Προστασίας, που είναι σε πλήρη λειτουργία. Συνεπώς, οι συγκεκριμένοι Η/Ν δεν πρόκειται να αντικατασταθούν, αλλά θα συνεχίσουν την λειτουργία τους και μετά την αντικατάσταση των Πινάκων ΜΤ. Με βάση τα προλεχθέντα, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί πως το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, επικαλείται την ανάγκη αυξημένης προστασίας του συστήματος, σε περίπτωση εμφάνισης εσωτερικού τόξου, προκειμένου να τεκμηριώσει τους σχετικούς συλλογισμούς της, ισοδυναμεί στην πράξη με ανεπίκαιρη προσβολή των όρων της Διακήρυξης, τους οποίους, ωστόσο, αποδέχθηκε πλήρως με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο προσφερόμενος Ηλεκτρονόμος (Η/Ν) ... — ο οποίος σημειωτέον πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις του κεφαλαίου 8.8 της Τεχνικής Προδιαγραφής SS-130/11, γεγονός, εξάλλου, που ουδόλως αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα — και ο οποίος επιτελεί δυο (2) διακριτές λειτουργίες, ήτοι, τόσο της διαφορικής προστασίας, όσο και της λειτουργίας ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού ουδόλως απαγορεύεται η υποβολή της επίμαχης τεχνικής λύσης.

- Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην, από 23.07.2021, Δήλωση Ανταλλακτικών Συστήματος Τόξου, η παρεμβαίνουσα αναφέρει μεν ότι υποβάλλει **«κατάλογο ανταλλακτικών συστήματος τόξου...»**, εντούτοις, η εν λόγω δήλωση δεν μπορεί να είναι ακριβής, διότι, ενώ στο Φύλλο Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΝΕΜ/SS-130/11, στ. 25, ζητείται ρητώς η υποβολή ανταλλακτικών για το σύστημα προστασίας τόξου, το εκ μέρους της προσφερόμενο σύστημα προστασίας τόξου είναι - κατά δήλωσή της - ενσωματωμένο στους Ηλεκτρονόμους των πεδίων και ως εκ τούτου, δεν μπορούν να προσφερθούν ανταλλακτικά.

Ωστόσο, και ως προς τον ισχυρισμό αυτόν, γίνεται δεκτό ότι τα αναφερόμενα στην παράγραφο 25 του Φύλλου Αλλαγών της ΤΠ ΔΝΕΜ/SS-130/11

«(οπτικούς ανιχνευτές τόξου, οπτικές ίνες, κεντρικές μονάδες, περιφερειακές μονάδες, βοηθητικοί Η/Ν, μονάδες μετατροπής της οπτικής διέγερσης σε ηλεκτρική κ.λπ.)», προσαρμόζονται, κατά τα προαναφερθέντα, στις τεχνικές λύσεις που προτείνονται από τον εκάστοτε συμμετέχοντα.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση 1^{ης} Προσφυγής, τόσο κατά το σκέλος, σύμφωνα με το οποίο η καθής η Προσφυγή δεν προσέφερε δύο (2) διακριτούς Ηλεκτρονόμους, αλλά μόνο έναν (1) και δη ενσωματωμένο στους Ηλεκτρονόμους των πεδίων, όσο και κατά το σκέλος, σύμφωνα με το οποίο η καθής η Προσφυγή δεν προσέφερε πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών για τον Ηλεκτρονόμο συντονισμού των αισθητήρων ανίχνευσης εσωτερικού τόξου, θα πρέπει να απορριφθεί (εν συνόλω) ως αβάσιμος.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»

- 1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Παραβίαση του άρθρου 2.4.3.3 παράγραφος 2 και 3 της Διακήρυξης (αυτοτελώς και σε συνδυασμό με την παρ. 2.4.2.3.3 περί εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής)

Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε σχέση, οι υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις του κατασκευαστή Πινάκων Μέσης Τάσης (εταιρία «...») περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας και περί ανανέωσης του Πιστοποιητικού EN ISO 9001, αντίστοιχα, δεν είναι έγκυρες, διότι: α) στην υποβληθείσα στην αγγλική γλώσσα Υπεύθυνη Δήλωση περί ανανέωσης του Πιστοποιητικού ISO αναφέρεται ως ημερομηνία έκδοσής της η 23^η Ιουλίου 2021, ενώ στην μεταφρασμένη και επικυρωμένη - σχετική - Υπεύθυνη Δήλωση (από τη δικηγόρο Αθηνών, κ. ...), αναφέρεται ως ημερομηνία έκδοσής της, η 21^η Ιουλίου 2021,

β) δεν προκύπτει σαφώς «η σχέση του εκάστοτε υπογράφοντος με την εταιρεία Ειδικότερα, τόσο για τις δηλώσεις του κ. ... περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας, όσο και του κ. ... περί ανανέωσης του πιστοποιητικού ISO 9001, δεν υφίσταται κανένα συνοδευτικό προσδιοριστικό στοιχείο της ιδιότητας του υπογράφοντος, και του κατά πόσον αυτός ο υπογράφων δεσμεύει πράγματι την εταιρεία ... [...]» και

γ) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες, ως έδει (βλ Κανονισμό (ΕΕ) αριθμ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014 και άρθρο 37 του Ν. 4412/2016).

► Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.3. παρ. 2 της ένδικης Διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι: *«Τόπος και εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τόπο επιθεώρησης αυτών. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον ... ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Η υπεύθυνη δήλωση φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»*

Επίσης, στο άρθρο 2.4.3.3. παρ. 3 της ένδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«... Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον»*.

► Από τη σαφή γραμματική ερμηνεία του όρου 2.4.3.3. παρ. 2 της Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώριο παρερμηνείας στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε., προκύπτει ότι η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας (συνεργασίας), θα πρέπει να υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο ή τον επίσημο αντιπρόσωπο του κατασκευαστή.

Περαιτέρω, από τη σαφή γραμματική διατύπωση του όρου 2.4.3.3. παρ. 3 της Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώριο παρερμηνείας στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε., προκύπτει ότι η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση περί εξασφάλισης της απρόσκοπτης

ανανέωσης του Πιστοποιητικού ISO 9001, θα πρέπει να υπογράφεται από τον κατασκευαστή, ο οποίος, άλλωστε, θα προβεί και στις αναγκαίες ενέργειες για την επίτευξη της ζητούμενης ανανέωσης.

► Από την επισκόπηση των επίμαχων Υπεύθυνων Δηλώσεων, προκύπτουν τα εξής:

α) Καταρχάς επισημαίνεται ότι η, από 21.07.2021, Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας (αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας), έχει υπογραφεί ιδιοχείρως, από τον κ. ... (Οικονομικός Διευθυντής) και φέρει τη σφραγίδα της κατασκευάστριας εταιρίας. Επομένως, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, ότι δηλαδή η ως άνω Δήλωση έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά μέσω του Σ.Η.Δ., σε μορφή αρχείου .pdf και φέρει το απαιτούμενο περιεχόμενο, καθώς αποτελεί πλήρη Δήλωση του κατασκευαστή των Πινάκων Μ.Τ., που απευθύνεται στην συμμετέχουσα εταιρία και αναφέρει τα στοιχεία της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον, η Δήλωση αυτή έχει υπογράψει μετά την έναρξη της ένδικης διαδικασίας και φέρει νόμιμη επικύρωση και μετάφραση, ως ιδιωτικό έγγραφο. Τέλος, στην εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση - που σε κάθε περίπτωση, αποτελεί υποστατό έγγραφο, αφού: α) φέρει ημερομηνία και υπογραφή, β) το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος και την ιδιότητά του και γ) τα πλήρη στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρίας - έχει τεθεί η εταιρική σφραγίδα του κατασκευαστή. Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ο οποίος, εξάλλου, δεν απέδειξε (αν και έφερε το σχετικό βάρος απόδειξης), ότι ο υπογράφων την επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση δεν εκπροσωπεί νομίμως την συγκεκριμένη εταιρία κατασκευής.

Για τους ανωτέρω λόγους, απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν στην παράλειψη υποβολής εγγράφων νομιμοποίησης του συγκεκριμένου υπογράφοντος (π.χ έγγραφα από το αρμόδιο Επιμελητήριο ή εταιρική Απόφαση), αφού, ως βασίμως ισχυρίζεται η ..., όχι μόνο δεν τέθηκε τέτοιου είδους απαίτηση στην επίμαχη Διακήρυξη για το παρόν στάδιο της διαδικασίας, αλλά και εκ του περισσού υποβλήθηκε το ηλεκτρονικό αρχείο «Qualification ... EN 2020».

β) Ως προς τον ισχυρισμό περί μη θέσης ψηφιακής υπογραφής από τον ως άνω υπογράφοντα (...: Οικονομικός Διευθυντής) γίνονται εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, ότι δηλαδή, κατά την ένδικη Διακήρυξη, η **απαίτηση περί θέσης ψηφιακής υπογραφής αφορά αποκλειστικά στον υποψήφιο οικονομικό φορέα**, όπως, άλλωστε, προκύπτει από το άρθρο 2.1.2. («Επικοινωνία – Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης»), 2.4.2.3. («Τρόπος υποβολής προσφορών») παρ. 3 της Διακήρυξης, αλλά και από το άρθρο 2.4.3.3. («Περιεχόμενα υποφακέλου «τεχνική προσφορά»»), όπου, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: *«Το αρχείο της τεχνικής προσφοράς συντάσσεται από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν: [...]».*

Εν κατακλείδι, γίνονται δεκτές ως βάσιμες οι αιτιάσεις του αναθέτοντα φορέα, κατά τις οποίες, εφόσον η επίμαχη Υ.Δ δεν συντάχθηκε από την συμμετέχουσα εταιρία, ώστε να τύχουν εφαρμογής οι προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης, αλλά από εκπρόσωπο του κατασκευαστή («...»), ουδόλως επιδρά στο κύρος της, το γεγονός ότι φέρει ιδιόχειρη υπογραφή, καθώς δεν ήταν απαιτητό να φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, δοθέντος ότι η εν λόγω υποχρέωση, ισχύει, κατά τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, αποκλειστικά για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

γ) Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η υποβληθείσα (στην αγγλική γλώσσα) Υπεύθυνη Δήλωση περί ανανέωσης του Πιστοποιητικού ISO 9001, που έχει υπογραφεί ιδιοχείρως από τον κ..., Project Manager του κατασκευαστή (εταιρία «...») και φέρει τη σφραγίδα της κατασκευάστριας εταιρίας, αναφέρει πράγματι, ως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ως ημερομηνία έκδοσης, την 23^η Ιουλίου 2022, ενώ το μεταφρασμένο και επικυρωμένο - από δικηγόρο - αντίγραφο της, αναφέρει ως ημερομηνία έκδοσης, την 21^η Ιουλίου 2022. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η ..., πρόκειται για πρόδηλο τυπικό (αριθμητικό) σφάλμα, προς διευκρίνιση του οποίου, ο οικείος αναθέτων

φορέας όφειλε (αν το επιθυμούσε), να ζητήσει διευκρινίσεις, βάσει του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), προτού προβεί σε απόρριψη της κρινόμενης Προσφοράς, αφού η τυχόν παροχή μιας τέτοιας δυνατότητας στην εταιρία, ουδόλως θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων. Επομένως, η κρινόμενη Προσφορά δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί για τον εξεταζόμενο λόγο.

Με βάση τα προλεχθέντα και επειδή - παρά τη συνδρομή της ως άνω πλημμέλειας, για την οποία ουδέποτε ζητήθηκαν διευκρινίσεις - πληρούται, εν προκειμένω, η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση υποβολής Υ.Δ του κατασκευαστή περί της απρόσκοπτης ανανέωσης του Πιστοποιητικού ISO 9001, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, απορριπτέος κρίνεται, τόσο ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υπογραφής της ως άνω Δήλωσης από αναρμόδιο πρόσωπο (κ. Mindaugas Norvilla), αφού ουδέν σχετικό αποδείχθηκε στην εξεταζόμενη περίπτωση από τον προσφεύγοντα, ο οποίος φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης, όσο και ο ισχυρισμός του περί παράλειψης θέσης ψηφιακής υπογραφής από τον υπογράφοντα την επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση περί ανανέωσης του Πιστοποιητικού (Για τα εν λόγω δύο ζητήματα, ισχύουν, εξάλλου, *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για την, από 21.07.2021, Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας).

Τέλος, σημειώνεται ότι **αλυσίτελώς** προβάλλεται από τον προσφεύγοντα η παρ. 2.4.2.3.3. της Διακήρυξης, προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών του [μάλιστα ο προσφεύγων εσφαλμένα παραπέμπει στο άρθρο 1.4. της Διακήρυξης (βλ. σελ. 17 της Προσφυγής), διότι η ορθή ρύθμιση στην οποία αναφέρεται, περιλαμβάνεται στην παρ. 2.4.2.3.3.]. Και τούτο, διότι η παρ. 2.4.2.3.3. (βλ. σελ. 20 της Διακήρυξης), όπου ορίζεται ότι: *«Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά του παρόντος με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσή τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων*

συμβάσεων. [...]», αφορά αποκλειστικά στους αλλοδαπούς υποψήφιους οικονομικούς φορείς και ουχί στους νόμιμους εκπροσώπους των κατασκευαστών των προσφερόμενων υλικών, οι οποίοι δύνανται να υπογράψουν υποχρεωτικώς υποβλητέα, κατά την ένδικη Διακήρυξη, έγγραφα του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς, όπως π.χ. Βεβαιώσεις, Υπεύθυνες Δηλώσεις κλπ, χωρίς, όμως, να υποχρεούνται να τα υπογράψουν ψηφιακά, ως υποχρεούνται οι αλλοδαποί (ή οι Έλληνες) συμμετέχοντες. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 1^{ος} και ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση 2^{ης} Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής- Μη υποβολή Υπεύθυνης δήλωσης από την κατασκευάστρια εταιρία «...» περί του γεγονότος ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού Reach

- Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τη ratio της διάταξης 2.4.3.3. παρ. 9 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η υποχρεωτικώς υποβλητέα, Υπεύθυνη Δήλωση για το ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού Reach, θα πρέπει να υπογράφεται από τον κατασκευαστή των υλικών και όχι από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα (εν προκειμένω, την εταιρία «...») «...ο οποίος είναι πρόδηλο πως δε μπορεί να γνωρίζει ούτε, φυσικά, να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τέτοιου είδους πληροφορίες...».

- Η καθής η Προσφυγή υποστηρίζει ότι: «...από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η εν λόγω δήλωση ή ο Πίνακας πρέπει να φέρει την υπογραφή του κατασκευαστή των υλικών και όχι εκείνη του προσφέροντα.».

Υπενθυμίζεται ότι, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.3 παρ. 9 της Διακήρυξης, ο συμμετέχων θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβάλλει «Συμπληρωμένο τον συνημμένο Πίνακα για την εφαρμογή της Οδηγίας REACH της Ε.Ε. ή δήλωση ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού REACH (Παράρτημα 8)».

Επομένως, από το γράμμα της οικείας διάταξης ουδόλως προκύπτει ότι το πρόσωπο που υποχρεούται να υπογράψει την επίμαχη Δήλωση είναι ο κατασκευαστής των υλικών, η δε ερμηνευτική προσέγγιση που ακολουθεί ο προσφεύγων ως προς τον σκοπό θεσπίσεώς της εν λόγω διάταξης, σε καμία περίπτωση, δεν εδράζεται στη διάταξη αυτή καθαυτή, αλλά σε καθαρά

υποκειμενικά κριτήρια. Εξάλλου, εάν ο αναθέτων φορέας ήθελε να υποβληθεί η Δήλωση αυτή (ή να συμπληρωθεί ο σχετικός Πίνακας) μόνο από τον κατασκευαστή των προσφερόμενων υλικών, θα το προέβλεπε ρητώς στη Διακήρυξη, όπως έπραξε σε άλλες περιπτώσεις (βλ. π.χ άρ. 2.4.3.3. παρ. 2 και 3). Αντιθέτως, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η σχετική Δήλωση δέον υπογραφεί και υποβληθεί από έκαστο συμμετέχοντα.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση 2ης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Παραβίαση της τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος 11 της Διακήρυξης ως προς το μέγιστο ύψος των προσφερόμενων πινάκων (βλ. Φύλλο Αλλαγών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΝΕΜ/SS-130/11)

Καταρχάς, υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το Φύλλο Αλλαγών ΤΠ ΔΝΕΜ/SS-130/11: «Όλοι οι πίνακες θα έχουν το ίδιο ύψος με μέγιστη τιμή της τάξης των 2300mm, με εξαίρεση τον πίνακα TM που μπορεί να φτάσει τα 2500mm [...] Στο μέγιστο ύψος που αναφέρεται παραπάνω για τους πίνακες δεν περιλαμβάνονται τυχόν προστατευτικά πετάσματα, κανάλια απαγωγής ιονισμένων αερίων κ.λ.π. που χρησιμοποιούνται για προστασία έναντι εσωτερικών σφαλμάτων.» Επιπλέον, σύμφωνα με την ΤΠ ΔΝΕΜ/SS-130/11 το κανάλι απαγωγής αερίων δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 650mm.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς και των, από 27.10.2021, διευκρινίσεων της εταιρίας προς τον αναθέτοντα φορέα, προκύπτει ότι το ύψος των Πινάκων MT που προσέφερε, ανέρχεται στα 2325 mm (χωρίς το κανάλι συλλογής αερίων του τόξου), για το σύνολο τους είδους των Πινάκων MT, ενώ για τους δύο Πίνακες TM, το ύψος ανέρχεται στα 2555 mm (χωρίς το κανάλι συλλογής αερίων του τόξου). Επομένως, το συνολικό ύψος όλων των τύπων Πινάκων MT (με το κανάλι απαγωγής αερίων), ανέρχεται στα 2.570 mm.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η απόκλιση του ύψους των Πινάκων ΜΤ (χωρίς το κανάλι απαγωγής αερίων) είναι μόλις 2,5 cm για όλα τα είδη των Πινάκων ΜΤ, ενώ για τους Πίνακες ΤΜ είναι μόλις 5,5cm. Επομένως, μολονότι η σχετική απόκλιση δεν αιτιολογήθηκε ειδικώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη, εντούτοις, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της, ως αυτοί περιλαμβάνονται στην συμπληρωματική αιτιολογία της (βλ. σκέψη 11 της παρούσας Απόφασης), κατά τους οποίους: *«Η απόκλιση του ύψους για όλα τα είδη των Πινάκων ΜΤ, αντιστοιχεί στο 1% του μέγιστου επιτρεπόμενου ύψους, ενώ για τους Πίνακες ΤΜ αντιστοιχεί στο 2% του μέγιστου επιτρεπόμενου ύψους.»*. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση 2ης Προσφυγής που αφορά στην εν λόγω εταιρία, κρίνεται απορριπτέος.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 1^η Προδικαστική Προσφυγή («...»), θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση («...»).

14. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση 2^η Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε, τόσο η 1^η προσφεύγουσα, όσο και η 2^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την 1η Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την 2^η Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση («...»).

Διατάσσει την κατάπτωση των προσκομισθέντων από τους δύο (2) προσφεύγοντες Παραβόλων, ποσού τεσσάρων χιλίων πενήντα ευρώ και ογδόντα λεπτών 4.050,80€, αντίστοιχα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 31 Μαρτίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ