

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17.04.2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.03.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 397/01.04.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής, ..., που εδρεύει στ ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία: «...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε την από 10.04.2019 Παρέμβασή της (ημερομηνία καταχώρησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 106/2019 απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), καθ' ό μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή, αναφορικά με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη του ... για την «Προμήθεια ενός (1) Αξονικού Τομογράφου για τις ανάγκες του ...».

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα, εταιρεία «...», αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου, διεθνή, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια ενός (1) Αξονικού Τομογράφου για τις ανάγκες του ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικής εκτιμώμενης, προϋπολογισθείσης αξίας 350.806,45 € χωρίς Φ.Π.Α., η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ... με ΑΔΑΜ: ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την ..., όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.800,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης. Το εν λόγω παράβολο έχει νομίμως υποβληθεί, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α.Ε.Π.Π.) και έχει πληρωθεί το νόμιμο ποσό, ως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής αυτού.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της κατά τα ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του χωρίς Φ.Π.Α. (350.806,45 €), σύμφωνα με τα άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της διακήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (...), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 19.03.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 29.03.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης, προβλεπόμενης εκ του νόμου, προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό, η προσφεύγουσα εταιρεία, μετείχε ως υποψήφιος ανάδοχος, υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, αιτούμενη όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, αφού, ως ισχυρίζεται, δεν πληρούνται από την εταιρεία αυτή οι τιθέμενοι από τη διακήρυξη όροι και συνεπώς υφίσταται βλάβη των συμφερόντων της. Κατ' ακολουθίαν και εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι υφίσταται πρόδηλο έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προς άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, αφού μειώνεται η πιθανότητα κατακύρωσης στο πρόσωπό της, της υπό ανάθεση σύμβασης, δοθέντος ότι επιτρέπεται, παρά τω Νόμω και τη διακήρυξη, ως αναφέρει, η συμμετοχή της προαναφερόμενης εταιρείας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει ο οικονομικός φορέας, εταιρεία «...», αφού η εν λόγω Προσφυγή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και έλαβαν γνώση αυτής, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, στις 01.04.2019 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.04.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας. Επιπλέον, υφίσταται πρόδηλο έννομο συμφέρον στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας εταιρείας όπως παρέμβει, κατ' άρθρο 362 του Ν. 4412/2106, διότι αυτή μετείχε ως υποψήφιος ανάδοχος, υποβάλλοντας νόμιμη

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

προσφορά στον υπό εξέταση διαγωνισμό, η οποία και έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και με την Προσφυγή αιτείται όπως ακυρωθεί η προσφορά της.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν τόσο η υπό κρίση Προσφυγή, όσο και η Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής.

11. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...», θα πρέπει να απορριφθεί για το λόγο ότι δεν πληρούτο η προϋπόθεση πιστοποίησης κατά ISO 14001:2004 (ή αντίστοιχο) και κατά OHSAS 18001:2008 (ή αντίστοιχο). Και τούτο διότι από τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν προς απόδειξη πλήρωσης των προϋποθέσεων αυτών, συνάγεται ότι, ανεξαρτήτως του πότε τα έγγραφα αυτά όφειλαν να προσκομισθούν, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ή κατά το στάδιο της κατακύρωσης, δεν αποδεικνύεται από αυτά η πιστοποίηση κατά ISO 14001:2004 (ή αντίστοιχο) και κατά OHSAS 18001:2008 (ή αντίστοιχο), σε κάθε περίπτωση η δήλωση στο αντίστοιχο πεδίο του προσκομισθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. περί κάλυψη της απαίτησης αυτής είναι προδήλως ανακριβής.

12. Επειδή, στο Μέρος Γ «ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ», όρος Γ2 «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής» της διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι: «*ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ (Μέρος IV: του Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Προμήθειας /Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ. ή ΕΕΕΠ) Για τη συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, ο οικονομικός φορέας, οφείλει να ικανοποιεί κριτήρια επιλογής (άρθρο 75 του Ν.4412/8.8.2016), την πλήρωση των οποίων θα κληθεί να αποδείξει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν.4412/8.8.2016. [...] Ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω: [...] 5. Πρότυπα*

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης [...]Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001:2004 (ή αντίστοιχο) για την περιβαλλοντική διαχείριση πρέπει να διαθέτουν ο προμηθευτής ή η κατασκευάστρια εταιρία. [...] Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2008 (ή αντίστοιχο) για την Υγεία και Ασφάλεια Εργασίας πρέπει να διαθέτουν ο προμηθευτής ή η κατασκευάστρια εταιρία. [...] ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ: • Ο Οικονομικός φορέας (υποψήφιος Ανάδοχος) μπορεί να υποβάλει εκτός των ανωτέρω στοιχείων τεκμηρίωσης και κάθε άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης που θεωρεί ότι τεκμηριώνει την ικανότητα για συμμετοχή του στον διαγωνισμό στην ανάλογη κατηγορία δικαιολογητικών μόνο κατά την υποβολή της πρότασης και όχι εκ των υστέρων. • Επισημαίνεται ότι κάθε Οικονομικός Φορέας πρέπει να πληροί απαραίτητως τις παραπάνω προϋποθέσεις προκειμένου να συμμετάσχει στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού για την προμήθεια του είδους. [...] Τα αποδεικτικά μέσα για την παρούσα παράγραφο Γ.2, θα κατατεθούν από τον προσωρινό Ανάδοχο στον φάκελο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» παρ.Ε.7».

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία η διακήρυξη του διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια (βλ. για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου, Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις σελ. 81 επ., Σπηλιωτόπουλου Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος Ι (2017) σελ. 179 επ. Κανόνες που ρυθμίζουν το προσυμβατικό στάδιο, ενδεικτικώς ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

14. Επειδή, το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας».

15. Επειδή, το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105».

16. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ότι η εταιρεία «....» προς κάλυψη του όρου αυτού προσκόμισε έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. και έγγραφο του Φορέα Πιστοποίησης Lloyd's Register Quality Assurance (LRQA), νομίμως μεταφρασμένο. Στο προσκομισθέν Ε.Ε.Ε.Σ., Μέρος IV, «Κριτήρια επιλογής», Τμήμα Γ «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» και στη σελ. 22 αυτού δηλώνεται ότι «η εταιρεία είναι πιστοποιημένη με ISO 14001:2004 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης), ΕΛΟΤ 18001:2008 (σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία) και είναι εγγεγραμμένη στο σύστημα διαχείρισης αποβλήτων ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

(ΑΗΗΕ) της ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΑΕ. Η ... είναι αφοσιωμένη στην επίτευξη άριστης διαχείρισης περιβάλλοντος, υγείας & ασφάλειας στην εργασία. Αυτή είναι η ευθύνη της διοίκησης και των εργαζομένων σε όλες τις δραστηριότητες». Περαιτέρω και προς κάλυψη του όρου Γ2 (βλ. σκέψη 12 της παρούσας) και απόδειξη των όσων δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ, από το προσκομιζόμενο ανωτέρω έγγραφο του φορέα πιστοποίησης Lloyd's Register Quality Assurance (LRQA), αποδεικνύεται ότι από τον Αύγουστο του 2018 έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία και ότι το σύστημα της παρεμβαίνουσας εταιρείας ευθυγραμμίστηκε με τα πρότυπα ISO 14001 & OHSAS 18001:2008.

17. Επειδή, συνεπώς, αν και το προαναφερόμενο έγγραφο του φορέα πιστοποίησης Lloyd's Register Quality Assurance (LRQA) δεν συνιστά το τελικό πιστοποιητικό, εντούτοις, τω όντι, συνάγεται με ασφάλεια ότι το εν λόγω έγγραφο εμπίπτει στην έννοια των *άλλων αποδεικτικών στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας* κατ' άρθρο 82 του Ν. 4416/2016 (βλ. σκέψη 14 της παρούσας), τα οποία γίνονται αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή και με τα οποία ένας οικονομικός φορέας *αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας*. Περαιτέρω, η εταιρεία «...» προσκομίζει με την ασκηθείσα Παρέμβασή της, την τελική πιστοποίηση, έγγραφο με τίτλο «Πιστοποιητικό έγκρισης» κατά ISO 14001:2017 και OHSAS 18001:2007 από τον φορέα πιστοποίησης Lloyd's Register Quality Assurance (LRQA). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, εναργώς συνάγεται ότι κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η προσφορά της εταιρείας «....» κάλυπτε τον σχετικό όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 104 του Ν. 4412/2016, θα πρέπει, δε, ο ισχυρισμός της περί εκκίνησης από μέρους της διαδικασίας πιστοποίησής της και μη υπαιτιότητας της αναφορικά με την καθυστέρηση έκδοσης αυτής, να γίνει δεκτός, αφού εν τέλει το τελικό έγγραφο πιστοποίησης έχει εκδοθεί και πληρούνται τα οριζόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 περί απόδειξης από τον οικονομικό φορέα ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Τα, δε, προαναφερόμενα και προσκομιζόμενα

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

έγγραφα της, αποδεικνύουν ότι η σχετική της δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. ήταν απολύτως ακριβής και ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται σε αυτή, αναφορικά με την πλήρωση των απαιτούμενων προτύπων διασφάλισης ποιότητας. Τα ανωτέρω, κατ' ουδένα τρόπο δεν δύνανται να θεωρηθούν ότι έρχονται σε αντίθεση με τα κριθέντα περί πιστοποιητικών τύπου ISO, τα οποία πρέπει να έχουν χρονική ισχύ τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά την κατακύρωση της σύμβασης, καθώς δε νοείται ανάθεση σύμβασης με βάση προσκομιζόμενα πιστοποιητικά που εκδίδονται εκ των υστέρων, έστω και αν αυτά εμφανίζονται να έχουν αναδρομική ισχύ (ΔΕΦΑΘ. 68/2019).

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο λόγος αυτός της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί, αφού με την προσφορά της εταιρείας «...» δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της προδιαγραφής ότι το μέγιστο φορτίο είναι 227 kg «χωρίς περιορισμούς κίνησης», αναφορικά με την Ενότητα «Εξεταστική Τράπεζα».

20. Επειδή, στο Παράρτημα Ε' «*Τεχνικές Προδιαγραφές Αξονικού Τομογράφου*» της διακήρυξης, ορίζεται «*Μέγιστο επιτρεπτό φορτίο χωρίς περιορισμούς κίνησης, kg (ακρίβεια κίνησης, mm) 200*».

21. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση και προς απόδειξη της εν λόγω προδιαγραφής, η εταιρεία «...», αναφέρει στο προσκομιζόμενο Φύλλο Συμμόρφωσης (αρχείο με τίτλο «02 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ –pdf») «ΝΑΙ. Το μέγιστο επιτρεπτό φορτίο χωρίς περιορισμούς κίνησης είναι 227 Kg με ακρίβεια κίνησης $\pm 0.25\text{mm}$ υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της προδιαγραφής». Από το υποβαλλόμενο τεχνικό φυλλάδιο του αξονικού τομογράφου ... (αρχείο 04 Φύλλο Τεχνικών Δεδομένωνpdf, σελ. 11), στο οποίο με το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει, προκύπτει ότι αναφέρεται ως μέγιστο φορτίο της εξεταστικής τράπεζας το φορτίο των 227 kg. Επιπλέον, στη σελίδα 28 (Κεφάλαιο 3, Υποσέλιδο 10, σχήμα 3-10) του τεχνικού εγχειρίδιου αναφοράς (Technical Reference Manual) και στις

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

προειδοποιητικές ταμπέλες ασφαλείας του συστήματος, όπως το σήμα αυτό ενσωματώνεται στο έγγραφο της Παρέμβασης, ο μόνος περιορισμός που αφορά στο μέγιστο επιτρεπτό φορτίο λειτουργίας της εξεταστικής τράπεζας είναι τα 227 Kg. Συνεπώς από τα προαναφερόμενα έγγραφα αποδεικνύεται ότι το μέγιστο φορτίο αναφορικά με την «Εξεταστική Τράπεζα» είναι 227 kg «χωρίς περιορισμούς κίνησης» και συνεπώς καλύπτεται η προδιαγραφή αυτή της διακήρυξης που απαιτούσε *«Μέγιστο επιτρεπτό φορτίο χωρίς περιορισμούς κίνησης, kg (ακρίβεια κίνησης, mm) 200»*.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 1.800,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού χιλίων οκτακοσίων ευρώ (1.800,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 17 Απριλίου και εκδόθηκε στις 6 Μαΐου 2019.

Αριθμός απόφασης: 481 / 2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία–Πηνελόπη Ταμανίδη

Ευαγγελία Ζαφειράτου