

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 11 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1913/16-12-2020 του οικονομικού φορέα \*\*\* , νομίμως εκπροσωπούμενου..

Κατά της αναθέτουσας αρχής «\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 7-12-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης με αρ. 382/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος απέκλεισε αυτόν στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «\*\*\*», εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 2.750.000,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\* την 25-2-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\*.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 13.750,00 ευρώ..

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως

και μετ' εννόμου συμφέροντος με την από 16-12-2020 προσφυγή του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της από 7-12-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε, υπό την αιτιολογία ότι «Η εταιρία «\*\*\*.» υπέβαλε έγγραφο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (άρθρο 95, παρ2α) και προμήθειας» αντί του ορθού εγγράφου με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (άρθρο 95, παρ2α)». Εν ολίγοις, υπέβαλε οικονομική προσφορά που προσιδιάζει σε προκήρυξη μεικτής σύμβασης έργου, διαφορετικού δηλαδή είδους σύμβασης από τη ζητούμενη. Η μεικτή σύμβαση έργου, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 4 του Ν. 4412/2016, είναι διαφορετική από την από τη Διακήρυξη απαιτούμενη σύμβαση, υπαγόμενη σε δέσμη κανόνων και διατάξεων διάφορων από τις εν προκειμένω απαιτούμενες. Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς η «\*\*\*.» υπέβαλε προσφορά για την εκτέλεση έργου μεικτού τύπου (που περιλαμβάνει δηλαδή έργο και προμήθεια) αντί για την ορθή, δημιουργώντας έτσι ασάφεια τόσο ως προς το είδος έργου που προτίθεται να εκτελέσει, όσο και ως προς τις δεσμεύσεις τις οποίες αναλαμβάνει έναντι της Υπηρεσίας, καθώς η εκτέλεση μικτής σύμβασης έργου -για την οποία υπογράφει και δεσμεύεται- ρυθμίζεται από διαφορετικές των, εν προκειμένω, επιθυμητών διατάξεων του Ν. 4412/2016». Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 31-12-2020 Απόψεις της, κατά των οποίων ο προσφεύγων υποβάλλει το από 4-1-2021 Υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατ' άρ. 13..2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2.(α) του ν. 4412/2016», ενώ δημοσιεύθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή υπόδειγμα προς συμπλήρωση οικονομικής προσφοράς «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ κατ' άρ. 95 παρ. 2<sup>α</sup> Ν. 4412/2016», το οποίο αναφέρει την υποβολή τιμής και έκπτωσης για 3 ομάδες εργασιών, ήτοι ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ, ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ και ΣΩΛΗΝΩΣΕΙΣ ΔΙΚΤΥΑ, μαζί με σύνολο

κόστους εργασιών, περαιτέρω δε περιλαμβάνει γραμμή ΓΕ-ΟΕ, σύνολο δαπάνης έργου μετ' αυτών, μέση έκπτωση, περαιτέρω γραμμή για ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΓΕ-ΟΕ, σύνολο δαπάνης μετά των ανωτέρω και εν τέλει γραμμή ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ. Ο δε προσφεύγων υπέβαλε έντυπο οικονομικής προσφοράς το οποίο είναι συμπληρωμένο ως προς τα στοιχεία που αφορούν κάθε ομάδα εργασιών, ΓΕ, ΟΕ, ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΑ, ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ και επιμέρους σύνολα Σ1 (κόστος εργασιών) και Σ2 (κόστος με ΓΕ-ΟΕ), χωρίς άλλωστε η αναθέτουσα με την αρχική αιτιολογία της ή τις Απόψεις της να προβάλλει κάποια περαιτέρω απόκλιση επί στοιχείου του άρ. 95 παρ. 2<sup>α</sup> Ν. 4412/2016 ή των εξ αυτής ζητούμενων, περιλαμβάνει δε τίτλο και προϋπολογισμό του έργου και τη δήλωση περί του ότι «Αφού έλαβα γνώση της Διακήρυξης του διαγωνισμού του έργου που αναγράφεται στην επικεφαλίδα και των λοιπών τευχών Δημοπράτησης, καθώς και των συνθηκών εκτέλεσης του έργου αυτού, υποβάλλω την παρούσα προσφορά και δηλώνω ότι αποδέχομαι πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλα αυτά και αναλαμβάνω την εκτέλεση του έργου με τα ακόλουθα ποσοστά έκπτωσης επί των τιμών του Προϋπολογισμού Μελέτης και για κάθε ομάδα αυτού», με αποκλειστικές διαφορές ότι στον τίτλο του εντύπου αναφέρεται «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (ΑΡΘΡΟ 95 ΠΑΡ. 2Α) ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ», στην ως άνω δήλωση έχει προστεθεί η φράση, στο τέλος της, «, για το ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ (άρθρο 95, παρ. 2α) και τα ακόλουθα ποσά για το ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ» και επιπλέον, ότι η 3<sup>η</sup> σελ. του εντύπου, όπου στο υπόδειγμα της αναθέτουσας πρέπει να δηλωθούν προσφερόμενες εκπτώσεις και δαπάνες ανά ομάδα εργασιών, σύνολο κόστους εργασιών ΓΕ-ΟΕ, και σύνολο κόστους μετ' αυτών, προς εύρεση και δήλωση μέσης έκπτωσης, στον τίτλο της προσθέτει τη φράση «ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ (ΕΡΓΟ)», ενώ μεταξύ 3ης και 4<sup>ης</sup> σελίδας υποδείγματος, που και αυτή συμπληρώθηκε κατά το υπόδειγμα, παρεμβάλλεται μια (ως 4<sup>η</sup> σελίδα, με την κατά το υπόδειγμα 4<sup>η</sup> να καθίσταται 5<sup>η</sup>) κενή και ασυμπλήρωτη σελίδα περί «ΜΕΡΟΥΣ ΔΕΥΤΕΡΟΥ (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ)», με ασυμπλήρωτα πεδία το σύνολο δαπάνης και την έκπτωση επί του σκέλους προμήθειας. Συνεπώς, παρότι το έντυπο που υπέβαλε ο

προσφεύγων συμπληρώθηκε επί εντύπου προοριζόμενου καταρχήν για μικτή σύμβαση έργου-προμήθειας, που περιέχει πρόσθετα στοιχεία και προς συμπλήρωση πεδία περί του μέρους προμήθειας, εν τέλει αφενός περιλαμβάνει ακριβώς και στο σύνολο τους όσα στοιχεία ζήτησε η αναθέτουσα με το υπόδειγμα της, αφετέρου αντιγράφει αυτούσια όλα τα προς συμπλήρωση πεδία του υποδείγματος (τα οποία αφορούν έργο), ενώ άλλωστε, τα περί προμήθειας πεδία έμειναν και ορθώς ασυμπλήρωτα, με αποτέλεσμα το έντυπο του προσφεύγοντος να περιλαμβάνει και να ενσωματώνει αυτούσιο το υπόδειγμα της αναθέτουσας, χωρίς μάλιστα αυτός να υποβάλλει ασυσχέτιστη και εσφαλμένη με βάση τη νυν σύμβαση, πληροφορία περί τυχόν προμήθειας και απλώς, άνευ ουσίας και εννόμου συνέπειας, περιλαμβάνει κάποιες πρόσθετες φράσεις επί τίτλων ή παραπέμπουσες σε ασυμπλήρωτο πρόσθετο προς συμπλήρωση μέρος, όπως και το οικείο ασυμπλήρωτο πρόσθετο σε σχέση με το υπόδειγμα μέρος. Συνεπώς, εκ μόνης της υποβολής εντύπου με καταρχήν τίτλο και μέρος προοριζόμενο για μικτή σύμβαση, δεδομένου ότι η αναθέτουσα δεν προβάλλει έτερη απόκλιση και έλλειψη, ούτε επί ποινή αποκλεισμού παράβαση προκύπτει ούτε ασάφεια της οικονομικής προσφοράς ούτε μη υποβολή απαιτούμενου εγγράφου της προσφοράς, αφού αυτό που ο προσφεύγων υπέβαλε περιέχει αυτούσιο και στο σύνολο του κάθε στοιχείο, πληροφορία και δήλωση σε σχέση με όσα περιλαμβάνει το υπόδειγμα της αναθέτουσας και άρα, υπεβλήθη το ζητούμενο έγγραφο, ουδόλως τούτο επηρεάζεται από το μη δυνάμενο να άγει άλλωστε, σε αοριστία της προσφοράς και του εντύπου, πρόσθετο σχετικό μέρος που έμεινε εν όλω άλλωστε ασυμπλήρωτο. Επιπλέον, όσα η αναθέτουσα αναφέρει περί του ότι η υπό ανάθεση σύμβαση δεν είναι μικτή, αλυσιτελώς προβάλλονται, καθώς ουδόλως προκύπτει οιαδήποτε, επί της ουσίας διαφοροποίηση στο έντυπο που υπέβαλε ο προσφεύγων όσον αφορά τις εξ αυτού δηλούμενες πληροφορίες και στοιχεία, χωρίς τούτο να αναιρείται από τον τίτλο περί μικτής σύμβασης και μια μνεία σε προμήθεια, ιδίως ενώ το μέρος του εντύπου που αφορούσε εν τέλει όντως προμήθεια και άρα, το χαρακτηριστικό στοιχείο της μικτής σύμβασης (δηλαδή την παράλληλη ύπαρξη μετά του μέρους του έργου και αυτοτελούς μέρους που

αφορά προμήθεια αγαθού), είναι εν όλω ασυμπλήρωτο. Εξάλλου, το ως άνω δημοσιευμένο στα έγγραφα του διαγωνισμού υπόδειγμα, συντάχθηκε από την αναθέτουσα προς διευκόλυνση των μετεχόντων και όχι ως κάποιο εξάλλου, οριζόμενο κατά τη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένο προς υποβολή έγγραφο, αφού σημειωτέον πως κατά τους όρους 2.1.δ και 5.3, ορίζονται αντίστοιχα ως έγγραφο της σύμβασης για τη διαδικασία και ως έγγραφο της σύμβασης για την εκτέλεση μόνο το έντυπο οικονομικής προσφοράς που παράγεται από την ηλεκτρονική φόρμα ΕΣΗΔΗΣ (η οποία συμπληρώθηκε και υποβλήθηκε όπως η διακήρυξη ορίζει, χωρίς να αμφισβητείται τούτο από την αναθέτουσα, είναι δε διάφορη του εντύπου ανάλυσης τιμών και κόστους περί του οποίου το ως άνω υπόδειγμα και το ως άνω έντυπο) και αντιστοίχως, η οικονομική προσφορά που υποβάλλει ο προσφέρων (η οποία εν προκειμένω περιλαμβάνει κάθε αναλυτικό στοιχείο κόστους, έκπτωσης και επιμέρους πληροφορίας που ζητά το σχετικό υπόδειγμα της αναθέτουσας) και αυτά ενώ ακόμη και αν το οικείο υπόδειγμα είχε τεθεί ως επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο της προσφοράς, όχι μόνο περιέχεται ως προς κάθε περιεχόμενο και προς συμπλήρωση πεδίο του στο έντυπο που υπέβαλε ο προσφεύγων, αλλά ιδίως συνιστά και το μόνο εξ αυτού συμπληρωμένο μέρος του εντύπου του. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ Ασφ. 1165/2009, σκ. 11-13), σε περιπτώσεις όπου οι μετέχοντες, όπως εν προκειμένω, καλούνται να υποβάλουν με την οικονομική προσφορά τους δύο ή περισσότερα έντυπα- έγγραφα, εκ των οποίων κάποιο εξ αυτών σκοπεί αποκλειστικά στην υποβοήθηση και διευκόλυνση της αξιολόγησης, χωρίς όμως να περιλαμβάνει στοιχεία περισσότερα, νέα και επιπλέον από όσα απαιτούνται να δηλωθούν στα λοιπά έγγραφα και δη τα όποια επί αυτού δηλούμενα στοιχεία προκύπτουν είτε ευθέως είτε με απλές αριθμητικές πράξεις από όσα έχουν ήδη πάντως αναγραφεί στα λοιπά έγγραφα, τότε η ελλιπής ή εσφαλμένη συμπλήρωση του εγγράφου αυτού ή και η εν όλω παράλειψη υποβολής του, δεν καθιστούν απορριπτέα την προσφορά, εφόσον τα στοιχεία που αναγράφηκαν στα λοιπά απαιτούμενα έγγραφα ήταν επαρκή για την εξαγωγή όλων των στοιχείων που απαιτείται να αναγραφούν και στο μη υποβληθέν έγγραφο. Ακόμη, συμφώνως

με το άρ. 13.2 της διακήρυξης, το εκ του προσφεύγοντος υποβληθέν έντυπο περιλαμβάνει κάθε στοιχείο του άρ. 95 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016. Συνεπώς, μη νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων υπό την ανωτέρω αιτιολογία και ενώ, άλλωστε, ουδέν αντικείμενο συμπληρώσεων, αντικαταστάσεως υποβληθέντος εγγράφου ή απσοαφηνιστικής διευκρίνισης, υφίσταται, αφού το έντυπο της προσφοράς του καλύπτει πλήρως κάθε ζητηθείσα πληροφορία και στοιχείο εκ του υποδείγματος, επιπλέον δε, δεν υφίσταται κατά τα ανωτέρω περί μεικτής σύμβασης ή περί τυχόν δηλωθέντος ασχέτου με τη διαδικασία, στοιχείου κόστους, ζήτημα ασάφειας, που ουδόλως γεννάται εκ των ανωτέρω κενών σελίδων και των σημείων που παραπέμπουν σε αυτές, αφού κατά το έντυπο του προσφεύγοντος με σαφήνεια προκύπτει ότι απλώς χρησιμοποίησε έντυπο καταρχήν προοριζόμενο για την κάλυψη επί μεικτής σύμβασης, του πρόσθετου, σε σχέση με το έργο, μέρους περί προμήθειας, πλην όμως, αυτός το χρησιμοποίησε και το συμπλήρωσε αποκλειστικά ως έντυπο οικονομικής προσφοράς σε διαδικασία αμιγώς έργου.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 13.750,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση με αρ. 382/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. \*\*\* και ποσού 13.750,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-1-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**