

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 3^η Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 231/25-2-2020, της ένωσης εταιρειών, με την επωνυμία «», με έδρα στο, οδός, αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και αποτελείται από: α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «», και με τον διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει στο, οδός, αριθ., νομίμως εκπροσωπούμενης, και β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στα, οδός και, νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του Δήμου (αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στη,,, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά: *«Να ακυρωθεί (ανακληθεί, τροποποιηθεί):1. Η υπ' αριθμ. 149/2018 απόφαση (απόσπασμα από το Πρακτικό/05.12.2018) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με περίληψη: «Περί ακύρωσης προγενέστερης απόφασης ΟΕ και επαναπροκήρυξης διεθνούς ηλεκτρονικού δημοσίου διαγωνισμού για την υπηρεσία «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου»», δυνάμει της οποίας η Ο.Ε. αποφάσισε ομόφωνα: Α. Να ακυρώσει/ανακαλέσει την υπ' αριθμ. 77/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με θέμα «Περί έγκρισης Πρακτικού 3 της Επιτροπής διαγωνισμών του ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού*

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

για την υπηρεσία «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου» και κατακύρωση αποτελέσματος Β. Εξουσιοδότησε τον κ. Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής για τις δικές του νόμιμες ενέργειες. και ιδίως καθ' ο μέρος με την ως άνω απόφαση εκδηλώθηκε η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου και να ανακηρύξει την Ένωσή μας, η οποία είχε υποβάλει την αμέσως πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ως προσωρινή ανάδοχο σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 656/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και την Ν195/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 103 παρ. 3-7 ν. 4412/2016 και του αρ. 19 της Διακήρυξης. 2. Η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής και κάθε αρμοδίου οργάνου της (ιδίως δε της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής του Διαγωνισμού) να συμμορφωθεί πλήρως με το περιεχόμενο της εκδοθείσας υπ' αριθμ. 656/2018 αποφάσεως της ΑΕΠΠ και της Ν195/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά και ιδίως η παράλειψή τους να προβούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 103 παρ. 3 -7 του ν. 4412/2016 καθώς και στο αρ. 19 της Διακήρυξης στην κατακύρωση του επιδικού Διαγωνισμού στην Ένωσή μας, η οποία είχε υποβάλει την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, 3. Κάθε άλλη, ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη σχετιζόμενης άμεσα με την κρινόμενη υπόθεση, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της Ενώσεως.»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 1.411,29 ευρώ, επί τη βάσει του προϋπολογισμού της διακήρυξης ύψους 282.258,06 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό με

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

την ένδειξη δεσμευμένο, και το από 19-2-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή διακήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για την επιλογή Αναδόχου για την Εκτέλεση της Εργασίας «*Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου 2017-2018*», CPV,,,,,,, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ενδεικτικού προϋπολογισμού 282.258,06 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή περίληψη της πρόσκλησης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 31-7-2017 (2017/S 148-306611), το δε πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε την 9-8-2017 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως νόμιμα και παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχε μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η με τον διακριτικό τίτλο «», με τις προσφορές υπ' αριθ. και αντίστοιχα, καθώς και δύο άλλοι οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2/12-1-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κρίθηκαν ως αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της και απορρίφθηκαν οι προσφορές των έτερων δύο συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 36/3-4-2018 απόφαση, κρίθηκαν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας και της και η τελευταία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος με ποσό προσφοράς 227.001 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με δεύτερη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας ύψους 225.806,45 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 77/12-6-2018

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

απόφαση κατακυρώθηκε η εκτέλεση της προμήθειας στην, η οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης κατακύρωσης με αριθ. 77/2018 ασκήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ η από 22-6-2018 προδικαστική προσφυγή της νυν προσφεύγουσας, εφ' ης εκδόθηκε η με αριθμ. 656/20-8-2018 απόφαση ΑΕΠΠ, με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκε η με αριθμ. 77/12-6-2018 απόφαση κατακύρωσης της προμήθειας στην αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο και τότε παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση ΑΕΠΠ 656/20-8-2018 κρίθηκε ότι *κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να αποκλείσει την παρεμβαίνουσα λόγω ουσιώδους έλλειψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης διότι δεν προσκόμισε ΑΦΕ που να πιστοποιεί την φορολογική ενημερότητά της κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της*. Κατά της με αριθμ. 656/2018 απόφασης ΑΕΠΠ ασκήθηκε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά η από 30-8-2018 αίτηση αναστολής της, εφ' ης εκδόθηκε η με αριθμ. Ν195/30-12-2018 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής και επικυρώθηκε η απόφαση ΑΕΠΠ 656/20-8-2018.

8. Επειδή σύμφωνα με την -ήδη προσβαλλόμενη- υπ' αριθμ. 149/5-12-2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (απόσπασμα από τα Πρακτικά της με αριθ./5-12-2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) με θέμα την *Περί ακύρωσης προγενέστερης απόφασης Ο.Ε. και επαναπροκήρυξης διεθνούς ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για την υπηρεσία «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου» : « ... Στη και στο Δημοτικό Κατάστημα , σήμερα την 5η του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2018 ...Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, θέτει υπόψη του σώματος το από 05/12/2018 έγγραφο της Ένωσης Εταιρειών «» με το οποίο μας διαβιβάζουν την με αριθ. Ν195/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς- Τμήμα Α1'- Ακυρωτικός Σχηματισμός, με την οποία γίνεται δεκτή η από 22/06/2018 προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω ένωσης εταιρειών κατά του Δήμου για την ακύρωση της υπ' αριθμ. 77/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής αυτού, δυνάμει της οποίας κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσίας «ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΔΗΜΟΥ 2017-2018» στην εταιρεία «» Το*

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

λόγο πήρε η δικηγόρος του Δήμου κα η οποία εισηγήθηκε τα κάτωθι: «Επί των ως άνω σχετικών εισηγούμαι, σε συνέχεια των ανωτέρω αποφάσεων και των αποφάσεων 914 και 915 ΑΕΠΠ, να ανακληθεί η υπ' αριθ. 77/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου». Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε τους συμβούλους να αποφασίσουν σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω καθώς και: 1. Τις διατάξεις του Ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α'8.6.2006) 2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» 3. Την με αριθ. Ν195/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς 4. Τις διατάξεις του άρθρου 203 του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'2018) 5. Την προφορική εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα , Α. Ακυρώνει/ανακαλεί την υπ' αριθ. 77/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με θέμα «Περί έγκρισης Πρακτικού 3 της Επιτροπής διαγωνισμών του ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού για την υπηρεσία «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου» και κατακύρωση αποτελέσματος». Β. Εξουσιοδοτεί τον κ. Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής για τις δικές του νόμιμες ενέργειες. Η παρούσα πράξη έλαβε αύξοντα αριθμό/2018... » Γίνεται μνεία ότι: ι) Στην ως άνω ήδη προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι ελήφθησαν υπ' όψιν οι αποφάσεις με αριθ. 914 και 915 ΑΕΠΠ. Ωστόσο η απόφαση ΑΕΠΠ 914/915/2018 δεν συσχετίζεται ούτε με τον επίμαχο διαγωνισμό, αλλά με διαγωνισμό για προμήθεια και εγκατάσταση πλαστικού χλοοτάπητα γηπέδων, ούτε με προσφυγή ή παρέμβαση της νυν προσφεύγουσας ή της, ούτε με την 656/2018 απόφαση ΑΕΠΠ, ή την από 30-8-2018 αίτηση αναστολής της, ή την με αριθ. Ν195/2018 απόφαση του ΔΕφΠειραιά, ιι) Η με αριθ. 149/5-12-2018 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ με αριθ. ΑΔΑ, με ημερομηνία 10-12-2018, και ιiii) Η με αριθ. 149/5-12-2018 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και στην μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η επικοινωνία) την 17-2-2020.

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

9. Επειδή μετά την έκδοση της με αριθ. 656/20-8-2018 απόφασης ΑΕΠΠ, της με αριθ. Ν195/30-10-2018 απόφασης του ΔΕΦΑΘ, και της με αριθ. 149/5-12-2018 ήδη προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η νυν προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, την από 6-3-2019 ειδική διοικητική προσφυγή της κατά παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας Δήμου προς συμμόρφωση με την υπ' αρ. 656/2018 απόφαση ΑΕΠΠ. Επί της ειδικής διοικητικής προσφυγής της νυν προσφεύγουσας εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. 24324/6-5-2019 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκε η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του Δήμου να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 656/2018 απόφαση ΑΕΠΠ διότι ως κρίθηκε : «...Επειδή η προσφεύγουσα με την ως άνω προσφυγή της, στρέφεται κατά παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας του Δήμου Μυκόνου να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 656/2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) μετά την έκδοση της υπ' αρ. Ν195/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, η οποία κοινοποιήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με το από 29.11.2018 έγγραφο της προσφεύγουσας (Α.Π. Δήμου/...../03.12.2018)... Επειδή, απ' όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι συντρέχει, από πλευράς του Δήμου, παράλειψη οφειλομένης νόμιμης ενέργειας, δεδομένου ότι (α) ο Δήμος δεν συμμορφώθηκε προς την υπ' αριθ. 656/2018 της ΑΕΠΠ, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016, αν και είχε δεσμία αρμοδιότητα για αυτό, (β) ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την υπ' αρ. πρωτ./03.12.2018 αίτησή της προς τον Δήμο, (γ) ότι η προσφεύγουσα είχε τη νομιμοποίηση να υποβάλει την ανωτέρω αίτηση, δεδομένου ότι η συμμόρφωση του Δήμου, ως αναθέτουσας αρχής της επίμαχης σύμβασης, με την προαναφερθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ θα επέφερε τον αποκλεισμό του ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα από τον επίμαχο διαγωνισμό και την ανακήρυξη αυτής ως προσωρινής αναδόχου και (δ) ότι παρήλθε άπρακτη η τρίμηνη προθεσμία από την υποβολή της αίτησης της προσφεύγουσας χωρίς ο Δήμος να προβεί στην συγκεκριμένη ρύθμιση. Επειδή, κατ' ακολουθία τούτων, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, ως νόμω βάσιμη, για παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του Δήμου » Η απόφαση με αριθ./6-5-2019 του Συντονιστή αναρτήθηκε αυθημερόν

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με ΑΔΑ: Γίνεται μνεία ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής επικαλείται την ως άνω απόφαση του Συντονιστή παραθέτοντας και ΑΔΑ αυτής στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (βλ. σκέψη 18).

10. Επειδή κατά της παραπάνω απόφασης με αριθ. /6-5-2019 του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, η αναθέτουσα αρχή άσκησε την με αριθ. πρωτ. /6-6-2019 προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 Νομού Κυκλάδων. Επί της προσφυγής της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε η με αριθ. 15/4-7-2020 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία «...Ακολουθως, ο κ., Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου και τακτικό μέλος, ανέπτυξε την έγγραφη εισήγησή του, η οποία έχει ως εξής: «.. Ο Δήμος με την προσφυγή του ενώπιον της επιτροπής ισχυρίζεται ότι αυτή πρέπει να γίνει δεκτή ακυρουμένης της απόφασης του συντονιστή λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είχε λήξει την 31-5-2018 χωρίς να ανανεωθεί, όπως και η εγγυητική επιστολή της, με συνέπεια από την πάροδο αυτής της ημερομηνίας η προσφεύγουσα να μην έχει έννομο συμφέρον δεδομένου ότι δεν είναι δυνατόν να επιλεγεί, παρά το ότι ανακλήθηκε η υπ' αριθμό 77/2018 απόφαση της οικονομικής επιτροπής με την υπ' αριθμό 149/2018 απόφαση του ιδίου οργάνου. Κατά συνέπεια και δεδομένου ότι η απόφαση 77/2018 της οικονομικής επιτροπής έχει ανακληθεί κατά το διατακτικό της υπ' αριθμό 656/2018 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, με συνέπεια να μην έχει αντικείμενο η προσφυγή ενώπιον του συντονιστή, η οποία έπρεπε να απορριφθεί λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος ενόψει και του ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είχε λήξει την 31-05-2018 χωρίς να ανανεωθεί όπως και η εγγυητική επιστολή της ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ «Να γίνει δεκτή η με αριθμό πρωτοκόλλου /6-6-2019 προσφυγή του Δήμου, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Ν. 3463/2006». Ακολούθησε διαλογική συζήτηση επί της Εισήγησης, κατά την οποία τα μέλη της Επιτροπής δήλωσαν ότι συμφωνούν με το περιεχόμενό της. ... Απόφαση 15η : Η Επιτροπή, ομόφωνα, αποφασίζει: Αποδέχεται την από 06.06.2019 (αριθμό πρωτοκόλλου ... /2019) προσφυγή του Δήμου Ακυρώνει την με αριθμό /6-5-2019 (ΑΔΑ:) απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου... ». Η

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

απόφαση με αριθ./4-7-2019 της Ειδικής Επιτροπής αναρτήθηκε την 5-9-2020 στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με ΑΔΑ: Γίνεται μνεία ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής επικαλείται την ως άνω απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, παραθέτοντας το ΑΔΑ αυτής στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ (βλ. σκέψη 18).

11. Επειδή κατά της παραπάνω απόφασης με αριθ./4-7-2019 της Ειδικής Επιτροπής, η νυν προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά την από 21-10-2019 αίτηση ακύρωσης της παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας του Δήμου, όπως συμμορφωθεί προς το περιεχόμενο της υπ' αριθ. 656/2018 απόφασης ΑΕΠΠ, ... και δη όπως προβεί σε αποκλεισμό της προσωρινής αναδόχου εταιρείας και περαιτέρω σε κατακύρωση της υπό ανάθεση σύμβασης στην αιτούσα ένωση. Στις σελ. 15 επ. της αίτησης ακύρωσης παρατίθεται αυτούσια η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής. Γίνεται μνεία ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε με το υπόμνημά της (βλ. σκέψη 19), την αίτησή της ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά ως σχετικό έγγραφο προς εξέταση στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας (βλ. έγγραφα αναρτηθέντα στην επικοινωνία με το υπόμνημα ήτοι: i) Αίτηση ακύρωσης ως κατετέθη στο Δικαστήριο, και ii) απόσπασμα Παρακολούθησης Υπόθεσης από την επίσημη ιστοσελίδα του Δικαστηρίου). Σύμφωνα με την αίτηση ακύρωσης : «... Ακολούθησε η έκδοση της υπ' αριθμ. 149/2018 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής, δυνάμει της οποίας έλαβε χώρα ακύρωση/ανάκληση της απόφασης 77/2018 της Οικονομικής επιτροπής για την κατακύρωση του αποτελέσματος στην και εξουσιοδοτήθηκε ο κ. Πρόεδρος αυτής για τις περαιτέρω ενέργειες. Η εν λόγω απόφαση ουδόλως αποτελούσε πλήρη συμμόρφωση προς την 656/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και η ένωση ημών ευλόγως ανέμενε την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και την επέκεινα κατακύρωση της σύμβασης σε αυτήν κατά το νόμο και την κρίση της ΑΕΠΠ. Ο δήμος Μυκόνου ωστόσο παρέλειψε και στη συνέχεια να συμμορφωθεί περαιτέρω στην απόφαση της ΑΕΠΠ και να εφαρμόσει τα οριζόμενα στο άρ. 103 ν. 4412/2016. Προς τούτο η ένωση ημών επανήλθε με το υπ' αριθμ. πρωτ./24-12-2018 έγγραφο ημών προς το Δήμο αιτούμενη εκ νέου τη συμμόρφωσή του προς τα κριθέντα από την ΑΕΠΠ και περαιτέρω προς άρση πάσης αμφιβολίας επιβεβαιώσαμε και εγγράφως την αδιάλειπτη

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

ισχύ της προσφοράς μας έως 31.05.2019 και ανανεώσαμε την εγγυητική επιστολή μας έως 30.06.2019....Μολοταύτα ο Δήμος ουδόλως συμμορφώθηκε σχετικώς, όπως άλλωστε επιβεβαιώθηκε στη συνέχεια και από την απόφαση (24324/06.05.2019) του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης.... Εσχάτως η προσβαλλόμενη .../2019 απόφαση μας κατέλαβε πλήρως εξ απήνης, καθώς από την επισκόπησή της προκύπτει ότι ο Δήμοςεγείρει το πρώτον (τον Ιούνιο του 2019 !!) θέμα δήθεν ελλείψεως εννόμου συμφέροντος λόγω φερόμενης λήξεως της προσφοράς μας, ενώ προβάλλει και την εκ μέρους του ανάκληση της απόφασης 77/2018 της οικονομικής επιτροπής Όσον αφορά στην επικαλούμενη συμμόρφωση με την κρίση της ΑΕΠΠ λόγω ανάκλησης της απόφασης κατακύρωσης, η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής χρήζει προδήλως ακυρώσεως. Εν προκειμένω υιοθετείται η θεώρηση ότι μόνο η ακύρωση/ανάκληση της πράξεως κατακύρωσης αρκεί για τη συμμόρφωση προς την 656/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ. Ωστόσο, όπως αναπτύχθηκε ανωτέρω πλήρη συμμόρφωση εν προκειμένω συνιστά σωρευτικά η απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και η περαιτέρω κατακύρωση στην ένωσή μας. Μόνο αυτή η προσέγγιση συνιστά πλήρη συμμόρφωση στην κρίση της ΑΕΠΠ και ανταποκρίνεται στις επιταγές του αρ. 103 ν. 4412/2016. Η ακύρωση/ανάκληση μόνο της απόφασης κατακύρωσης και η διατήρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας σε εκκρεμότητα συνιστά καταστρατήγηση της 656/2018 αποφάσεως της ΑΕΠΠ και των οριζομένων στο αρ. 103 περί της τηρητέας διαδικασίας επί απορρίψεως του προσωρινού αναδόχου. ... Ο μετεωρισμός της αναθέτουσας αρχής ως προς το δέον πράττειν εν προκειμένω συνάγεται και από το γεγονός ότι στο πλαίσιο της συνεδρίασης της 05.12.2018 (οπότε ελήφθη η 149/2018 απόφασή της) προοιωνιζόταν αρχικώς και η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, όπως προκύπτει και από την περίληψη του θέματός της («περί ακύρωσης προγενέστερης απόφασης Ο.Ε. και επαναπροκήρυξης διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την υπηρεσία «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου»). Εν τέλει προέβη μόνο στην ακύρωση/ανάκληση της απόφασης κατακύρωσης και όχι στον αποκλεισμό της ανταγωνίστριας εταιρείας και στην ανάδειξή μας ως προσωρινών μειοδοτών, καίτοι είχε σαφή υποχρέωση και δέσμια προς τούτο αρμοδιότητα... Περιθώριο στη αναθέτουσα αρχή να μην συμμορφώνεται στην

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

παρεμβληθείσα εν προκειμένω κρίση της ΑΕΠΠ και να μην προχωρά στην εφαρμογή των οριζόμενων στο αρ. 103 επικαλούμενη αβάσιμες αιτιάσεις δεν καταλείπεται...Τούτων δοθέντων ο Δήμος όφειλε μετά την ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης στην να εξαντλήσει κάθε δυνατότητα αναθέσεως της συμβάσεως στους λοιπούς συμμετέχοντες κατά τα οριζόμενα στο αρ. 103 ν. 4412/2016, ήτοι να ανακηρύξει την ένωσή μας προσωρινή ανάδοχο.... ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ ... Να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις ήτοι : 1. Η υπ' αριθμ. .../2019 (Πρακτικό ../2019) απόφαση της Επιτροπής του αρ. 152 ν. 3463/2006... 2. Η παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του Δήμου, όπως συμμορφωθεί προς το περιεχόμενο της υπ' αριθ. 656/2018 απόφασης ΑΕΠΠ, μετά από την έκδοση της υπ' αριθ. Ν195/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (όπως εκδηλώθηκε και δια της υπ' αριθμ. 149/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου), η οποία κοινοποιήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με το από 29-11-2018 σχετικό έγγραφο της Ένωσης, προς γνώση και συμμόρφωση (ΑΠ Δήμου /03.12.2018) και δε όπως προβεί σε αποκλεισμό της προσωρινής αναδόχου εταιρείας και περαιτέρω σε κατακύρωση της υπό ανάθεση σύμβασης στην αιτούσα ένωση ως έχουσα υποβάλει την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο αρ. 103 παρ. 3-7 ν. 2212/2016. 3. Κάθε άλλη συναφής ρητή ή σιωπηρή πράξη ή παράλειψη των αντιδίκων προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη σχετιζόμενη με την υπόθεση και βλαπτικής των εννόμων συμφερόντων ημών...» Η αίτηση ακύρωσης έχει προσδιοριστεί για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, μετ' αναβολή, για την δικάσιμο της 23-6-2020.

12. Επειδή επιπροσθέτως της ως άνω αίτησης της νυν προσφεύγουσας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά για την ακύρωση της -ήδη προσβαλλόμενης- με αριθ. 149/2018 απόφασης και παράλειψης της αναθέτουσας αρχής όπως αποκλείσει του διαγωνισμού της ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχο και ανακηρύξει την προσφεύγουσα ως προσωρινή ανάδοχο του έργου, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή με τα ίδια ακριβώς αιτήματα, την 24-2-2020, με κατάθεση μέσω της επικοινωνίας, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή την 5-3-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ./26-2-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, γνωστοποιώντας την 16-3-2020 τις απόψεις της μέσω της *επικοινωνίας* προς την προσφεύγουσα σύμφωνα με τον νόμο, κατόπιν του σχετικού από 13-3-2020 αιτήματος της προσφεύγουσας, μέσω της *επικοινωνίας*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε προσηκόντως μέσω της *επικοινωνίας*, την 23-3-2020 Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ./2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή*.

16. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στην σελ. 6, 35, 42 της προσφυγής ότι «...Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης Η προσφεύγουσα ενημερώθηκε την 17.02.2020 και ώρα 10.22 π.μ. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικής επικοινωνίας από *suppliercare@eprocurement.gov.gr* (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) (βλ. το υπ' αριθμ. 5 σχετικό έγγραφο)... Περαιτέρω την 17.02.2020 ενημερωθήκαμε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικής επικοινωνίας στο ΕΣΗΔΗΣ για τον επίδικο διαγωνισμό και συγκεκριμένα για την ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Διαγωνισμού της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 149/2018 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής ... *ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ* Δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ./2018 πράξη

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

της ΟΕ γνωστοποιήθηκε στην Ένωσή μας με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με την ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ μόλις στις 17.2.2020, καθίσταται εκ προοιμίου εύληπτο ότι η παρούσα προδικαστική προσφυγή ασκείται τόσο κατά της προσβαλλόμενης πράξεως όσο και κατά των μνημονευόμενων παραλείψεων της Αναθέτουσας Αρχής εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο αρ. 361 ν. 4412/2016. ... »

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής ότι «... Με την με αριθμ. 656/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρείας κατά της με αριθμ. 77/2018 απόφασης της ΟΕ του Δήμου σύμφωνα με το αποφασιστικό της οποίας ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η ως άνω απόφαση 77/2018 σύμφωνα με την οποία είχε αναδειχθεί η εταιρεία οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού για την υπηρεσία «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου». Προς συμμόρφωση στο διατακτικό της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου εξέδωσε την υπ' αριθμ. 149/2018 απόφασή της με την οποία ακύρωσε - ανακάλεσε πλήρως την υπ' αριθμ. 77/2018 προηγούμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με θέμα «Περί εγκρίσεως Πρακτικού 3 της επιτροπής διαγωνισμών του ηλεκτρονικού ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού για την υπηρεσία «Δράσεις Τουριστικής Προβολής Δήμου» και κατακύρωσης αποτελέσματος στην εταιρεία». Παρότι όμως ο Δήμος συμμορφώθηκε πλήρως με το διατακτικό της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, η ως άνω προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου την με αρ. πρωτ./06.03.2019 ειδική διοικητική προσφυγή της για παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του Δήμου να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 656/2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Η ως άνω διοικητική προσφυγή έγινε δεκτή με την με αριθμ./06.05.2019 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (ΑΔΑ), η οποία ωστόσο ακυρώθηκε με την με αριθμ. 15/2019 απόφαση της ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (ΑΔΑ) αποδεχόμενη πλήρως τους αρχικώς προβεβλημένους ισχυρισμούς του Δήμου περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας για την άσκησή της δεδομένου του γεγονότος ότι αφενός ο Δήμος είχε

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

συμμορφωθεί πλήρως με το διατακτικό της με αριθμ. 656/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ και ως εκ τούτου ουδέποτε διέπραξε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας διότι η προσφεύγουσα δεν είχε άμεσο και ενεστώσ έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό είχε προ πολλού λήξει....»

18. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «... - Επί των όσων αναφέρονται επί της λοιπής διοικητικής διαδικασίας Ο Δήμος αναφέρεται στις απόψεις του στην ασκηθείσα από μέρους μας προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου και στην απόφαση της επιληφθείσας ακολούθως Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006. Είναι χαρακτηριστικό δε ότι οι αντικρουόμενες απόψεις του αναφέρονται ως επί τω πλείστον στην ειδική διοικητική προσφυγή της Ενώσεως μας ενώπιον του κ. Συντονιστή και ουδόλως απαντά (άλλως ελλιπώς και πλημμελώς) επί των ειδικότερων διαλαμβανόμενων στην προδικαστική προσφυγή μας αιτιάσεων και δη στο ζήτημα της μη ανακηρύξεως της Ενώσεως μας ως προσωρινής αναδόχου μετά την έκδοση της 656/2018 αποφάσεως της ΑΕΠΠ. Σε κάθε δε περίπτωση οφείλουμε σχετικώς να εκθέσουμε ότι: - Κατ' αρχάς δεν αναφερθήκαμε στην εν λόγω διοικητική διαδικασία, καθώς αυτή ευρίσκεται από νομικής απόψεως εκτός του εύρους του αντικειμένου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής μας ενώπιον της Υμετέρας Αρχής - Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 149/2018 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου ελήφθη την 05.12.2018 και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 17.02.2020 και συνακόλουθα η επιγενόμενη της εκδόσεως της προσβαλλόμενης διοικητική διαδικασία (ενώπιον του κ. Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006) δεν δύναται να αξιολογηθεί από την ΑΕΠΠ κατά την κρίση της προδικαστικής προσφυγής ημών. Η εκάστοτε προσβαλλόμενη πράξη κρίνεται κατά παγία αρχή του διοικητικού δικαίου με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά την έκδοσή της. Μολαταύτα οφείλουμε για την πληρότητα της σχετικής αναφοράς να εισφέρουμε ότι ήδη η Ένωσή μας έχει ασκήσει κατά της υπ' αριθμ. 15/2019 (Πρακτικό .../2019) απόφασης της Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006 την υπ' αριθμ. καταθ. ΑΚ .../22.10.2019 αίτηση ακυρώσεως μας ενώπιον του ΔΕφΠειραιά (σχετ. 32), στην οποία εκθέτουμε με ενάργεια τους λόγους, οι οποίοι επιτάσσουν την ακύρωσή της προσβαλλόμενης πράξεως. Η ως άνω αίτηση ακυρώσεως είχε προσδιοριστεί αρχικώς για τη

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

δικάσιμο της 18.02.2020 και κατόπιν οίκοθεν αναβολής αναβλήθηκε για 23.06.2020 (βλ. εκτύπωση από *adjustice.gr*, σχετ. 33)...

19. Επειδή στο άρθ. 361 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής», καθώς και στο όμοιο άρθ. 4 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα....2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.»

20. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 καθόσον αφορά στο άρθρο 361 αναφέρεται ότι : «...Με τις προτεινόμενες προθεσμίες επιτυγχάνεται πληρέστερη συμμόρφωση προς τις δικονομικές οδηγίες (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ), καθώς εγκαθιδρύεται ένα σαφές χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου μπορεί να ασκηθεί η προδικαστική προσφυγή».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».

22. Επειδή στο άρθρο 10 με τίτλο «προθεσμίες προς ενέργεια» του ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν»....7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, 1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

23. Επειδή τα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζουν τα εξής : το άρθρο 240 ότι : *«Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246»*, στο άρθρο 241 με τον τίτλο *«Έναρξη»* προβλέπεται ότι *«Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της...»*, και στο άρθρο 242 *«Λήξη»* ότι *«Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη»*.

24. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, *Lämmerzahl*, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

25. Επειδή, εξάλλου, το άρθρο 1, παράγραφος 1 της οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να εξασφαλίζουν ότι οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών. Ο καθορισμός αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής καθιστά δυνατό να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος από την οδηγία 89/665 σκοπός της ταχείας διεκπεραιώσεως, υποχρεώνοντας όμως τους οικονομικούς φορείς να προσβάλουν σε σύντομο χρονικό διάστημα τα προπαρασκευαστικά μέτρα ή τις ενδιάμεσες αποφάσεις που λαμβάνονται στο πλαίσιο της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo*, σκέψη 27, πρβλ. απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, C-456/08, EU:C:2010:46, σκέψη 60 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

26. Επειδή το ΔΕΕ έκρινε, περαιτέρω, ότι ο καθορισμός ευλόγων αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής πληροί, καταρχήν, την επιταγή περί αποτελεσματικότητας που απορρέει από την οδηγία 89/665, καθόσον συνιστά εφαρμογή της θεμελιώδους αρχής της ασφάλειας δικαίου (αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau* κ.λπ., C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 76, καθώς και της 21ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-17/09, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2010:33, σκέψη 22) και καθόσον συμβιβάζεται με το θεμελιώδες δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus* κατά *Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo*, σκέψη 28, πρβλ. απόφαση της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, *Fastweb*, C-19/13, EU:C:2014:2194, σκέψη 58).

27. Επειδή, κατά τις επιταγές του ενωσιακού δικαίου για την προστασία των δικαιωμάτων, που παρέχει το δίκαιο της Ένωσης στους θιγόμενους από αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υποψηφίους και προσφέροντες, εξασφαλίζονται με τον ν. 4412/2016 οι επιταγές του ενωσιακού δικαίου και δη η υποχρέωση να μη θίγεται ούτε η αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665 ούτε τα δικαιώματα που απονέμονται στους ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδίως δε το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus* κατά *Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo*, σκέψη 30, πρβλ. απόφαση της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *Star Storage* κ.λπ., C-439/14 και C-488/14, EU:C:2016:688, σκέψεις 43 έως 45) κατά τρόπο αρκούντως ακριβή, σαφή και προβλέψιμο, ώστε να μπορούν οι ιδιώτες να έχουν γνώση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεών τους (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus* κατά *Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo*, σκέψεις 29-

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

30, πρβλ. αποφάσεις της 30ής Μαΐου 1991, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-361/88, EU:C:1991:224, σκέψη 24, και της 7ης Νοεμβρίου 1996, Επιτροπή κατά Λουξεμβούργου, C-221/94, EU:C:1996:424, σκέψη 22). Συνεπώς, επιτυγχάνεται ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1, παράγραφος 1 της οδηγίας 89/665 σκοπός να διασφαλίζεται η ύπαρξη αποτελεσματικών προσφυγών κατά παραβάσεων των διατάξεων που εφαρμόζονται σε θέματα συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, καθώς οι προθεσμίες που τάσσονται για την άσκηση των προσφυγών αυτών εκκινούν από την ημερομηνία και μόνον κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση ή όφειλε να λάβει γνώση της παραβάσεως των εν λόγω διατάξεων την οποία προβάλλει, ήτοι τα γνωστά ή/και κοινοποιηθέντα έγγραφα περιέχουν έκθεση όλων των συναφών με το περιεχόμενο της βλαπτικής ενέργειας λόγων [αποφάσεις της 28ης Ιανουαρίου 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, σκέψη 32, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 52, καθώς και της 8ης Μαΐου 2014, Idrodinamica Spurgo Velox κ.λπ., C-161/13, EU:C:2014:307, σκέψη 37]. Το δε Δικαστήριο σταθερά υπενθυμίζει και διευκρινίζει ότι η αρχή τη ασφάλειας δικαίου, από την οποία απορρέει και η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, επιτάσσει να είναι οι κανόνες δικαίου σαφείς και ακριβείς, τα δε αποτελέσματα τους να μπορούν να προβλεφθούν, ιδιαίτερα όταν οι κανόνες αυτοί ενδέχεται να έχουν δυσμενείς συνέπειες για τους ιδιώτες και τις επιχειρήσεις (Παναγιώτης Δέγλερης, *Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη – Η προσωρινή δικαστική προστασία, - Η θεμελίωση και η νομολογία του ΔΕΕ*, Επιμέλεια – Συνεργασία : Βαΐα Στεργιοπούλου, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 275-276, βλ. και ΔΕΕ 20.12.2017, C-322/16 (Global Starnet), σκ. 46 επ. και ΔΕΕ 11.6.2015, C-98/14 (Berlington Hungary), σκ. 77). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, η αποτελεσματικότητα του δικαστικού ελέγχου τον οποίο εγγυάται το άρθρο 47 του Χάρτη προϋποθέτει ότι ο ενδιαφερόμενος είναι σε θέση να γνωρίζει την αιτιολογία στην οποία στηρίζεται η απόφαση που τον αφορά, είτε από την ανάγνωση της ίδιας της αποφάσεως είτε από κοινοποίηση της αιτιολογίας αυτής κατόπιν αιτήσεώς του, προκειμένου να του παρέχεται η δυνατότητα να υπερασπιστεί τα δικαιώματά του υπό τις καλύτερες δυνατές συνθήκες και να αποφασίσει, έχοντας γνώση όλων των

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

στοιχείων, αν είναι σκόπιμο να προσφύγει στον αρμόδιο δικαστή, καθώς και να παρασχεθεί στον δικαστή πλήρης δυνατότητα ασκήσεως του ελέγχου νομιμότητας της επίμαχης εθνικής αποφάσεως (πρβλ. αποφάσεις της 15ης Οκτωβρίου 1987, Heylens κ.λπ., 222/86, EU:C:1987:442, σκέψη 15, καθώς και της 4ης Ιουνίου 2013, ZZ, C-300/11, EU:C:2013:363, σκέψη 53). Η προβλεπόμενη, κατά τα ανωτέρω, στις οικείες διατάξεις πλήρης γνώση πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν επιτρέπεται να εφαρμόζονται αποκλειστικές προθεσμίες, τις οποίες προβλέπει το εθνικό δίκαιο κατά τρόπο τέτοιο ώστε ο προσφέρων να στερείται την πρόσβαση σε προσφυγή κατά παράνομης αποφάσεως ενώ ουσιαστικά δεν μπορούσε να έχει γνώση της παρανομίας αυτής παρά μόνο μετά τη λήξη της αποκλειστικής προθεσμίας (πρβλ. αποφάσεις της 27ης Φεβρουαρίου 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, σκέψη 60, καθώς και της 11ης Οκτωβρίου 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, σκέψεις 59 έως 61 και 64).

28. Επειδή, το ΔΕΕ στις 12.3.2015 στην υπόθεση C-538/13 (eVigilo) έκρινε ότι το εθνικό δικαστήριο οφείλει να εξετάσει στην ουσία την προσφυγή, που αν και τυπικά εκπρόθεσμη, εντούτοις στην πραγματικότητα ο προσφεύγων δεν είχε δυνατότητα να λάβει γνώση της παράβασης της Αναθέτουσας Αρχής, παρά μόνο μετά τη λήξη της τιθέμενης από το εθνικό δίκαιο προθεσμίας. Ως απώτερο χρονικό σημείο για τη άσκηση της προσφυγής αυτής τίθεται το χρονικό σημείο κατά το οποίο παρέρχεται η προθεσμία προσβολής της τελικής απόφασης ανάθεσης της σύμβασης. Με τον τρόπο αυτό ερμηνείας το ΔΕΕ ουσιαστικά «ισορροπεί» μεταξύ της αρχής της αποτελεσματικότητας των «δικονομικών» Οδηγιών, που επιβάλλουν τη διασφάλιση ότι ο θιγόμενος θα έχει το δικαίωμα να αμφισβητήσει πραγματικά και αποτελεσματικά τη νομιμότητα των αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής και της αρχής της ασφάλειας δικαίου, που θίγεται όταν μια διοικητική πράξη παραμένει για μακρό χρονικό διάστημα σε αμφισβήτηση, αναφορικά με τη νομιμότητά της. Όπως και προηγούμενα αναφέρθηκε, το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι ο καθορισμός εύλογων αποκλειστικών προθεσμιών για την άσκηση βοηθημάτων επί ποινή απαραδέκτου είναι προς το συμφέρον της ασφάλειας δικαίου. Όπως, δε, κατά λέξη αναφέρεται – σε περισσότερες από μια αποφάσεις (ΔΕΕ 12.3.2015, C-538/13 (eVigilo), σκ. 51 πρβλ και ΔΕΕ

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

28.1.2010 C-456/08 (Επιτροπή κατά Ιρλανδίας), σκ. 52, ΔΕΕ 12.2.2002 C470/99 (Universale Bau), σκ. 75) : «..Η πλήρης εκπλήρωση του επιδιωκόμενου με την οδηγία 89/665 σκοπού θα διακυβευόταν αν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες μπορούσαν νομίμως να επικαλεστούν, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνοντας με τον τρόπο αυτόν την Αναθέτουσα Αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών» (Παναγιώτης Δέγλερης, *Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, Η προσωρινή δικαστική προστασία, - Η θεμελίωση και η νομολογία του Δ.Ε.Ε, Επιμέλεια – Συνεργασία : Βάϊα Στεργιοπούλου, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2019, σελ. 178-179).*

29. Επειδή, και υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς (ν. 3886/2010) η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι «δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣΤΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)».

30. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως οιονεί δικονομικές και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικείμενου ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ Ολ 876/2013). Εξάλλου, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (βλ. ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128,3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013).

31. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο όργανο, ήτοι εν προκειμένω την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016). Επειδή, περαιτέρω, επί οιονεί δικονομικών διατάξεων δεν χωρεί εφαρμογή της αρχής της επιείκειας, αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (πρβλ κατ'αναλογίαν ΣτΕ 935/2017, και αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017, 304/2019) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων. Πολλώ, δε, μάλλον, καθώς η ενδικοφανής διαδικασία που εισάγεται με την άσκηση της προσφυγής προβλέπεται διεξοδικώς από τις διατάξεις των άρθρων 360 επ. του ν.4412/2016, για την έννοια των οποίων δεν καταλείπεται καμία εύλογη αμφιβολία (βλ. ΔΕφ/αρ. 46/2018, πρβλ. Σ.τ.Ε. 876/2013 Ολομ., 360,268/2018,794/2017,1595/2016 κ.ά.)

32. Επειδή δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853). Η εν λόγω δε προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, και αποτελεί, εν πάση περιπτώσει, ως στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (βλ. ΣτΕ 27/2015, ΔΕφΑΘ 269/2018).

33. Επειδή είναι σαφές, και ομολογημένο με πράξεις και δηλώσεις της προσφεύγουσας καθώς και με έγγραφα προσκομισθέντα και επικαλούμενα στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση τόσο της νυν προσβαλλόμενης απόφασης 149/2018 όσο και των νυν προσβαλλόμενων παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, ήδη τουλάχιστον από την 21-10-2019. Ειδικότερα, η 21-10-2019 είναι η ημερομηνία της αίτησής της ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά της με αριθ. 15/4-7-

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

2019 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής (σκέψη 11). Η προσβληθείσα την 21-10-2019 από την νυν προσφεύγουσα επ' ακυρότητι απόφαση με αριθ. 15/4-7-2019 της Ειδικής Επιτροπής φέρεται -ως άλλωστε και η παρούσα προσφυγή (βλ. σελ. 1 αίτημα της προσφυγής)- ακριβώς επί της νυν προσβαλλόμενης με αριθ. 149/2018 απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την 656/2018 απόφαση ΑΕΠΠ και την Ν152/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά. Επιπλέον δε και οι νυν προσβαλλόμενες παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής και δη η παράλειψη της ρητής απόρριψης της προσφοράς της καθώς και -κυρίως- η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ανακηρύξει την προσφεύγουσα ως προσωρινή ανάδοχο της προμήθειας του διαγωνισμού (βλ. σελ. 1 αίτημα της προσφυγής), είχαν πολύ νωρίτερα προσβληθεί ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (σκέψη 9), μετά την πάροδο του προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 45 του ΠΔ 18/1989 τριμήνου για τις ακυρωτικές διαφορές, ενώ εξ άλλου την 21-10-2019, η νυν προσφεύγουσα τις αμφισβήτησε επ' ακυρότητι ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (σκέψη 11). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα τόσο με την από 21-10-2019 αίτησή της ακύρωσης κατά της με αριθ./4-7-2019 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής όσο και με την παρούσα προσφυγή της έχει περιλάβει τα αυτά κεφάλαια στα εκατέρωθεν αιτητικά -αίτησης ακύρωσης και προδικαστικής προσφυγής-. Ήτοι ρητώς τόσο την ακύρωση της με αριθ. 149/2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής όσο και την ακύρωση της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την προσφορά της και να ανακηρύξει την προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού (βλ. σελ. 1 της παρούσας με το αίτημα της προσφυγής και σκέψη 11). Συνεπώς, παραμένει αδιαμφισβήτητο και δη αποδεδειγμένο με πλήρη απόδειξη, καθόσον προκύπτει από δικόγραφο, ότι η προσφεύγουσα είχε πλήρη πραγματική και αδιαμφισβήτητη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής το αργότερο τουλάχιστον ήδη από την 21-10-2019 οπότε και την προσέβαλε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, επ' ευκαιρία της προσβολής της με αριθ. 15/2019 απόφασης της Επιτροπής, ενώ τις ως άνω παραλείψεις προσέβαλε, κατ' επιλογήν της, ακόμη νωρίτερα, ενώπιον του αρμόδιου Συντονιστή, κατόπιν της παρόδου του προβλεπόμενου τριμήνου, με την άσκηση της από 6-3-2019 διοικητικής προσφυγής της

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

(σκέψη 9). Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν έλαβε το πρώτον γνώση της νυν προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής την 17-2-2020, οπότε η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της *επικοινωνίας* την προσβαλλόμενη απόφαση στην προσφεύγουσα (σκέψη 8), ενώ και η προθεσμία προσβολής ενώπιον της ΑΕΠΠ των ως άνω παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής έχει ήδη παρέλθει προ πολλού. Αλλά οπωσδήποτε είχε λάβει πλήρη και πραγματική γνώση της νυν προσβαλλόμενης απόφασης ήδη από την 21-10-2019, ως τούτο προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου της διαδικασίας και δη μετ' επικλήσεως τόσο από την αναθέτουσα αρχή, όσο και από την προσφεύγουσα (σκέψεις 9, 10, 11, 17, 18). Όπως έχει κριθεί, η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να προκύπτει από συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης (ΣΤΕ 3345/1983, 3175/1987), ως εν προκειμένω προκύπτει (σκέψεις 9, 10, 11, 17, 18). Περαιτέρω, έχουν νομολογιακώς διαμορφωθεί ορισμένα τεκμήρια πλήρους γνώσης όπως η άσκηση κατά της προσβαλλόμενης πράξης προσφυγής ως εν προκειμένω έχει ασκηθεί (σκέψεις 9, 11 και 17), ή ακόμη ένστασης, ή όταν ο αιτών προβαίνει σε διάφορες άλλες ενέργειες προς τις διοικητικές αρχές όπως η υποβολή εγγραφών αιτημάτων που σχετίζονται με την προσβαλλόμενη ή στα οποία αναφέρεται η προσβαλλόμενη (ΣΤΕ 3440/2014, 5203/2012, 2220/2008, 1633/2004, 2219/2003, ΕΑ 432/2010, 1043/2007 κ.ά., βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 228/2019). Συνεπώς τουλάχιστον από της ημερομηνίας αυτής 21-10-2019 οπότε η προσφεύγουσα είχε ήδη αποκτήσει πλήρη, πραγματική και αποδεδειγμένη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, την οποία ακριβώς τότε την 21-10-2019 αμφισβήτησε με αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, εκκίνησε η 10ήμερη αποκλειστική προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με το άρθρ. 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016, η οποία έληξε την 31-10-2019, ενώ η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα και απαράδεκτα την 24-2-2020 (σκέψη 12). Επιπλέον, η δεκαπενθήμερη προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά των προσβαλλόμενων παραλείψεων οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής, εκκίνησε με την πάροδο του προβλεπόμενου στο άρθρο 45 του ΠΔ 18/1989 τριμήνου όπου τεκμαίρεται η συντέλεση της παράλειψης. Ήτοι οι προσβαλλόμενες παραλείψεις συντελέστηκαν σύμφωνα με τον νόμο στο τέλος του τριμήνου το

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

οποίο εκκίνησε από την επομένη της με αριθ. πρωτ./3-12-2018 αιτήσεως της προσφεύγουσας προς την αναθέτουσα αρχή να συμμορφωθεί με την υπ' αριθμ. 656/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και την με αριθ. Ν152/2018 απόφαση του ΔΕφΠειρ, δηλαδή από την 3-12-2018 (σκέψη 9, 11). Συνεπώς και δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες παραλείψεις συντελέστηκαν σύμφωνα με τον νόμο με την πάροδο του 3μήνου, ήτοι την 3-3-2019, από τότε ακριβώς εκκίνησε η αποκλειστική εκ του νόμου προθεσμία άσκησης της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρ. 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016, η οποία έληξε μετά από 15 ημέρες, ήτοι την 18-3-2019, ενώ η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα και απαράδεκτα την 24-2-2020 (σκέψη 12). Ειδικότερα, η εκκίνηση της προθεσμίας άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν εκκινεί αποκλειστικά και μόνον από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης με ηλεκτρονικά μέσα κατ' άρθρ. 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016, αλλά και σε κάθε περίπτωση από τον χρόνο της πλήρους και πραγματικής γνώσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατ' άρθρ. 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016 (σκέψεις 20-33 εκτενώς). Κατά το γράμμα και την έννοια του νόμου, εφόσον ο προσφεύγων αποδεδειγμένα έχει αποκτήσει πλήρη και πραγματική γνώση πράξης της αναθέτουσας αρχής την οποία θεωρεί βλαπτική των εννόμων συμφερόντων του οφείλει να ασκήσει προδικαστική προσφυγή εντός 10ημερου από της γνώσεως χωρίς να αναμείνει την τυπική κοινοποίηση αυτής από την αναθέτουσα αρχή. Αντιστρόφως, εφόσον δεν προκύπτει πραγματική και πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης, τότε η προσφυγή ασκείται εντός 10ημέρου από την κοινοποίησή της ηλεκτρονικά από την αναθέτουσα αρχή προς τον προσφεύγοντα, είτε ο προσφεύγων έλαβε πραγματική γνώση της κοινοποιηθείσας απόφασης είτε όχι. Κατά τον τρόπο αυτό, τόσο η πλήρης και πραγματική γνώση της βλαπτικής πράξης όσο και η ηλεκτρονική κοινοποίηση αυτής λειτουργούν σε κάθε περίπτωση υπέρ και κατά του ενδιαφερόμενου να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, η 10ήμερη αποκλειστική προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής δεν εκκινεί μόνο αν δεν έχει χωρήσει ούτε ηλεκτρονική κοινοποίηση της βλαπτικής πράξης της αναθέτουσας αρχής ούτε πλήρης και πραγματική γνώση αυτής από τον έχοντα έννομο συμφέρον να ασκήσει προσφυγή, ενώ αν έχει επισυμβεί είτε ηλεκτρονική κοινοποίηση είτε πραγματική γνώση τότε

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

εκκινεί η νόμιμη αποκλειστική προθεσμία από την αντίστοιχη χρονική στιγμή. Διαφορετική ερμηνεία του νόμου και δη τυχόν εκδοχή ότι 10ήμερη αποκλειστική προθεσμία εκκινεί αποκλειστικά και μόνον από την ηλεκτρονική κοινοποίηση της βλαπτικής πράξης από την αναθέτουσα αρχή στον ενδιαφερόμενο είναι απαράδεκτη και απορριπτέα διότι θα ήταν ευθέως αντίθετη (contra legem) αλλά και καταλυτική του σαφούς γράμματος του νόμου και δη της περ. γ της παρ. 1 του άρθ. 361 του ν. 4412/2016. Καθόσον δε αφορά σε παραλείψεις σύμφωνα με τον νόμο, σε κάθε περίπτωση, η 15ήμερη προθεσμία άσκησης προσφυγής εκκινεί από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης, ήτοι της παρέλευσης του τριμήνου από την επομένη της αιτήσεως της προσφεύγουσας στην αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη συμμόρφωση με την έκδοση εκτελεστής πράξης. Εν προκειμένω η αίτηση εχώρησε την 3-12-2018, το προβλεπόμενο τρίμηνο για την συντέλεση της παράλειψης συμπληρώθηκε στις 3-3-2019, και η 15ήμερη προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ συμπληρώθηκε στις 18-3-2019. Ωστόσο, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε στις 17-2-2020 επί τη βάσει της προβλεπόμενης από τον νόμο τυπικής κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στην προσφεύγουσα μέσω της *επικοινωνίας* η οποία όμως δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω, διότι προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας η πρότερη τουλάχιστον από 21-10-2019 πλήρης και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσο και η παρέλευση της δεκαπενθήμερης προθεσμίας προσβολής των παραλείψεων από 18-03-2019, δηλαδή, ήδη από μακρού χρόνου και, συνεπώς, η προσφυγή έχει ασκηθεί εκπροθέσμως και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 495/2019, Α100/2019).

34. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

36. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης : 477/2020

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατετεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3-4-2020 και εκδόθηκε την 23-4-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ιωάννα Θεμελή

Η Γραμματέας

**Γεωργία Δούγκα
α/α ΕΛΕΝΗ ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ**