

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7-3-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 322/12-3-2019 του ..., κατοίκου ..., οδός ... αριθ.
....,

Κατά του ..., που εδρεύει στο ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η
αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί i) η
με αριθ. 36/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και η ανάδειξη της
εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού για την «*Προμήθεια
και τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χάρων του ...*», ii)
*το πρακτικό 1 αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών με ημερομηνία 25-
1-2019*, iii) *το πρακτικό 2 αξιολόγησης δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς
με ημερομηνία 7-2- 2019*, iv) *το πρακτικό 3 αποσφράγισης οικονομικών
προσφορών με ημερομηνία 11-2-2019*, της *Επιτροπής Παραλαβής
Προσφορών, διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών
ηλεκτρονικού διαγωνισμού του*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί
το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του
ΠΔ 39/2017, ποσού 1.315,72 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...,
με την ένδειξη «*δεσμευμένο*»).

Αριθμός απόφασης: 477/2019

2. Επειδή με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε Δημόσιος Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την «*Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών του ...*», CPV 37535200-9, προϋπολογιζόμενης αξίας 263.144 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης *την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, (χαμηλότερη τιμή) στις τιμές του προϋπολογισμού της ... μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας, για το σύνολο της προμήθειας.*

3. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη την 20-12-2018 για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα των Επίσημων Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου δημοσιεύτηκε την 22-12-2018 και έλαβε τον αριθμό ..., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 20-12-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η προσωρινή ανάδοχος με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 124710 και 124894 αντίστοιχα, καθώς και ακόμη οκτώ έτεροι οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή η Επιτροπή Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε την 25-1-2019, και εξέδωσε το *Πρακτικό 1 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, σύμφωνα με το οποίο διαπίστωσε ότι « Οι προσφορές των: 1. ... 2. ...3. ... 4. ... 5. ... αποκλείστηκαν κατά το στάδιο αποσφράγισης του Διαγωνισμού, διότι δεν προσκόμισαν τα «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» στο πρωτόκολλο του Δήμου όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης. Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» των προσφορών... Επισημαίνεται ότι οι υποφάκελοι «Οικονομικές

Αριθμός απόφασης: 477/2019

Προσφορές» δεν αποσφραγίσθηκαν αφού σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, (άρθρο 3.1), αυτοί θα αποσφραγισθούν σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού....» Το Πρακτικό 1 της 25-1-2019 αναρτήθηκε την 7-2-2019 στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή η Επιτροπή Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε εκ νέου την 7-2-2019, και εξέδωσε το Πρακτικό 2 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, σύμφωνα με το οποίο αφού εξέτασε τις προσφορές των πέντε αρχικά αποδεκτών προσφορών, δυνάμει του Πρακτικού 1 ως άνω, διαπίστωσε ότι « Η εταιρεία: 1. ..., Δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια ή απόσπασμα από κατάλογο προϊόντων για τα προσφερόμενα είδη (πλην του φωτιστικού), ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του κάθε προσφερόμενου είδους. Έπειτα από έγγραφη ειδοποίηση και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 όπως και το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης η επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε από την εταιρεία την 01-02-2019 μέσω της επικοινωνίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και σε προθεσμία η οποία δε θα υπερβαίνει τις επτά (7) ημέρες να κατατεθούν τα παραπάνω στοιχεία. Η εταιρεία κατέθεσε την 05/02/2019 εμπρόθεσμα μέσω της επικοινωνίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα στοιχεία. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της και **κρίνεται τεχνικά αποδεκτή**. 2. ..., Αναγράφει και καταθέτει σωστά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της και **κρίνεται τεχνικά αποδεκτή**. 3., **Απορρίπτεται**, διότι παρουσιάζει ελλείψεις στην Τεχνική Προσφορά...4. ..., Αναγράφει και καταθέτει σωστά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της και **κρίνεται τεχνικά αποδεκτή**. 5. ...

Αριθμός απόφασης: 477/2019

...Απορρίπτεται, διότι παρουσιάζει ελλείψεις στην Τεχνική Προσφορά... » Το Πρακτικό 2 της 7-2-2019 αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η Επιτροπή Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε εκ νέου την 11-2-2019, και εξέδωσε το Πρακτικό 3 ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, σύμφωνα με το οποίο αφού εξέτασε τις προσφορές των τριών αποδεκτών προσφορών, δυνάμει του Πρακτικού 1 και 2 ως άνω, διαπίστωσε ότι « Όλες οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές κρίνονται αποδεκτές, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης. Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω πίνακες, η κατάταξη των προσφορών με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή είναι η εξής:

<i>Α/Α Ονοματεπώνυμο</i>	<i>Ποσό οικονομικής προσφοράς με ΦΠΑ</i>
<i>1</i>	<i>247.491,60</i>
<i>2</i>	<i>286.637,16</i>
<i>3</i>	<i>292.037,21</i>

*Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προτείνει την Ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου της Προμήθειας ...στην ... έναντι του συνολικού ποσού της προσφοράς των **247.491,60 €** συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%) επειδή: α) Η προσφορά της είναι η χαμηλότερη που κατατέθηκε ...και β) Το ποσό των **247.491,60 €** είναι εντός των ορίων του ενδεικτικού προϋπολογισμού και καλύπτεται στο σύνολο του από εγγυητική επιστολή συμμετοχής. ... » Το Πρακτικό 3 της 11-2-2019 αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.*

9. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 36/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, απόσπασμα από το Πρακτικό 3/20-2-2019 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά της Επιτροπής Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και αποφασίστηκε : «...ανάδειξη **Προσωρινού Αναδόχου** ...την εργοληπτική επιχείρηση «...», λόγω του ότι πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις που ορίζει η διακήρυξη, η προσφορά της είναι η χαμηλότερη που κατατέθηκε και είναι συμφέρουσα επιλογή για το Δήμο, έναντι του συνολικού ποσού της προσφοράς των **247.491,60 €**

Αριθμός απόφασης: 477/2019

(συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%).» Η προσβαλλόμενη απόφαση και τα σχετικά τρία ως άνω Πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 27-2-2019 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 7-3-2019, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή την 13-3-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 15-3-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, καθώς και στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και το με αριθ. Πρωτ. 7398/13-3-2019 έγγραφο με τις απόψεις επί της προσφυγής.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 382/13-3-2018 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθ. 360, και παρ. 2 του άρθ. 345 του ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Κατά το σαφές γράμμα και την έννοια των διατάξεων αυτών, η προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτώως κατά πράξεως της αναθέτουσας αρχής μόνον εφόσον αυτή είναι εκτελεστή (ΣτΕ 409/2010 ΕΑ 119/2009, 324/2006, 241/2003). Όπως δε έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης ή και εισήγησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣτΕ (Ασφ), ΣτΕ 323/2012, ΕΑ ΣτΕ 721/2011, 631/2009, 818/2008, 107/2007, ΔΕφΑθ 93/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 118/2013, 169/2013). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως αιτείται ο προσφεύγων την ακύρωση των Πρακτικών 1, 2 και 3 με ημερομηνίες αντιστοίχως 25-1-2019, 7-2-2019 και 11-2-2019, δεδομένου ότι συνιστούν μη εκτελεστές πράξεις, έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα, και συνεπώς απαραδέκτως προσβάλλονται αυτοτελώς. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω Πρακτικά έχουν ενσωματωθεί και συμπροσβάλλονται με την με αριθ. 36/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά της οποίας στρέφεται η προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (άρθ. 340 και 365 του ν. 4412/2016, σκέψη 14), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

16. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις *«η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης»* (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, *«Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας»*, ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847).

17. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση

Αριθμός απόφασης: 477/2019

αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

18. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το κατ' εξουσιοδότηση του εκδοθέν κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος.

20. Επειδή σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων

(ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

21. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι εικαζόμενες πλημμέλειες που επικαλείται ο προσφεύγων, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον του, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017), και συνεπώς παρέλκει η εξέταση της βασιμότητάς τους καθόσον προϋποθέτει την άσκηση παραδεκτής προσφυγής

22. Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων, η προσφορά του οποίου κατετάγη στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας, με τον 5^ο, 6^ο, 7^ο και 8^ο λόγους της προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της ..., η οικονομική προσφορά της οποίας κατετάγη στην τρίτη σειρά αμέσως μετά την προσφορά του προσφεύγοντος. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της τρίτης καταταγείσας εταιρείας, ειδικά για τους συγκεκριμένους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή, και μάλιστα για ελλείψεις και άλλες πλημμέλειες των δικαιολογητικών συμμετοχής, και των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς που κατάθεσε η τρίτη καταταγείσα διαγωνιζόμενη. Ωστόσο ο προσφεύγων ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει και ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει υπαρκτή, άμεση, βέβαιη και προσωπική βλάβη του από την αποδοχή της παραπάνω προσφοράς που κατετάγη τρίτη. Περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ούτε προκύπτει ενδεχόμενη βλάβη του από την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης καταταγείσας διαγωνιζόμενης. Για τους λόγους αυτούς, ακόμη και αν οι εικαζόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της τρίτης μειοδότης υποτεθούν αληθείς και

Αριθμός απόφασης: 477/2019

βάσιμες, όμως και πάλι δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος καθόσον δεν αρκεί, προς τούτο, μόνη η επίκληση παραβάσεων του νόμου ή/και των όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, η αποδοχή της προσφοράς της τρίτης μειοδότης με την προσβαλλόμενη, με κανένα τρόπο δεν βλάπτει τον προσφεύγοντα, και η τυχόν απόρριψη της προσφοράς αυτής σε ουδέν θέλει τον ωφελήσει. Επομένως αλυσιτελώς, απαραδέκτως και χωρίς έννομο συμφέρον ασκήθηκαν οι παραπάνω λόγοι της προσφυγής, δεδομένου ότι ακόμη και αν γινόταν δεκτοί οι προβαλλόμενοι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς και των δικαιολογητικών της τρίτης μειοδότης, όμως και πάλι δεν μεταβάλλεται και δη επί τα χείρω ή επί το βέλτιον η κατάταξη του προσφεύγοντος στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας, έναντι της προσφοράς της τρίτης μειοδότης καθ' ης στρέφεται (βλ. ΔΕΦ ΑΘ (ΑΚΥΡ) 276/2015, 311/2013 (ΑΣΦ), 711/2013 (ΑΣΦ), 873/2012 (ΑΣΦ) εξ αντιδιαστολής, ΣΤΕ 229/2011 (ΕΑ) ad hoc). Και τούτο, διότι η προσφορά του προσφεύγοντος κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας και θα παραμείνει δεύτερη ακόμη και σε περίπτωση αποκλεισμού της προσφοράς της τρίτης μειοδότης, ενώ σε κάθε περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς της τρίτης καταταγείσας διαγωνιζόμενης ουδόλως θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της προμήθειας στον προσφεύγοντα. Επομένως, καθόσον εν προκειμένω ο προσφεύγων ι) ουδεμία ωφέλεια προσδοκά ούτε είναι δυνατόν να προσποριστεί ωφέλεια από την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης μειοδότης, και ιι) ουδεμία ζημία υφίσταται εις βάρος του από το διατακτικό της προσβαλλόμενης, δυνάμει του οποίου τόσο κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής όσο και κατά τον χρόνο εξέτασης αυτής και κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης, δηλαδή, κατά πάντα χρόνο ενόσω κρίνεται σωρευτικά το έννομο συμφέρον η προσφορά της εταιρείας καθ' ης στρέφεται ο προσφεύγων παραμένει στην τρίτη σειρά μειοδοσίας έναντι του δεύτερου μειοδότη προσφεύγοντος. Και τούτο, μάλιστα δεδομένου ότι καθώς προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικού τύπου του, η ήδη καταταγείσα τρίτη μειοδότης δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος δεύτερου μειοδότη ενώ έχει ήδη παρέλθει η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Με τα δεδομένα αυτά, και επειδή ίδια ήδη η οικονομική προσφορά του

προσφεύγοντος κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, δεν έχει έννομο συμφέρον να στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της τρίτης μειοδότριας (*ad hoc* ΔΕΦ ΑΘ (Ακυρ) 476/2014). Για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και προσβαλλόμενοι χωρίς έννομο συμφέρον οι λόγοι 5^{ος}, 6^{ος}, 7^{ος} και 8^{ος} της προσφυγής, επειδή ο προσφεύγων ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει ούτε άλλως προκύπτει βλάβη του κατά την έννοια του νόμου αιτιωδώς συναρτώμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της τρίτης μειοδότριας

23. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.4.3.2, το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της υπ’ αρ. 21/2018 Μελέτης Α.Τ. 10 και τον όρο 2.4.6 παρ. θ της διακήρυξης ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : «...η εταιρεία «...» προσφέρει ένα σύνθετο όργανο πολύ μικρότερο από το απαιτούμενο από την αναθέτουσα αρχή όργανο και δη ένα όργανο με διαστάσεις 25x3.80x1.70 και χώρους ασφαλείας 6.25x6.80. Είναι δε σαφές ότι οι μικρότερες διαστάσεις του παραπάνω προσφερόμενου από την εταιρεία ...» οργάνου σε σχέση με τις απαιτούμενες από την διακήρυξη και την ανωτέρω μελέτη της αναθέτουσας αρχής, κοστολογούνται αρκετά χαμηλότερα από τους κατασκευαστές - προμηθευτές, οπότε η ως άνω προσφέρουσα εταιρεία έχει σημαντικό οικονομικό πλεονέκτημα απέναντι στους λοιπούς διαγωνιζόμενους που προσφέρουν όργανα σύμφωνα με τις προδιαγραφές που προβλέπονται από την διακήρυξη, παραβιάζοντας τις διατάξεις περί αθέμητου ανταγωνισμού. Δηλαδή, η παραπάνω εταιρεία προσφέρει μικρότερου μεγέθους όργανο από αυτό που ορίζεται στην διακήρυξη με συνέπεια, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης αλλά και της νομοθεσίας περί αθέμητου ανταγωνισμού, η οικονομική της προσφορά να είναι χαμηλότερη σε σχέση με αυτή των άλλων διαγωνιζόμενων... η εταιρεία «...» αναφέρει, στο άρθρο 10 στην σελ. 27 της προσκομιζόμενης από αυτήν τεχνικής περιγραφής, το ως άνω σύνθετο όργανο που μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από παιδιά με προβλήματα υγείας (Α.Τ. 10) με διαστάσεις οργάνου : 25x3.80x1.70 και χώρους ασφαλείας 6.25x6.80 ενώ στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (...) του εν

λόγω οργάνου το οποίο η εταιρεία έχει επισυνάψει στην υπό κρίση προσφορά της ως αναγκαίο επίσης δικαιολογητικό συμμετοχής αναφέρονται διαστάσεις 2.71x2.84x1.70. Η παραπάνω αντίφαση μεταξύ των διαστάσεων που αναφέρονται στην τεχνική) περιγραφή του οργάνου και των διαστάσεων που αναφέρονται στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (...), δημιουργεί ασάφεια ως προς την υποβαλλόμενη προσφορά και αποτελεί λόγω αποκλεισμού και ακύρωσης. Επίσης, στο επισυναπτόμενο στην προσφορά πιστοποιητικό του ως άνω οργάνου, το οποίο υπάρχει ως προτεινόμενος κωδικός, δεν αναφέρονται οι παραπάνω διαστάσεις και δη το εν λόγω όργανο δεν παρουσιάζεται με τα ίδια χαρακτηριστικά τα οποία η ως άνω εταιρεία αναφέρει ως χαρακτηριστικά του οργάνου στην τεχνική περιγραφή. Κατά συνέπεια, η προσφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτή διότι υφίσταται ασάφεια ως προς τις ιδιότητες του εν λόγω οργάνου που είναι δυνατόν κατά τη χρήση του να δημιουργήσει μία επικίνδυνη κατάσταση για τη ζωή και την υγεία των χρηστών...»

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής αναφέρει στις απόψεις της ότι «...1. Το προσφερόμενο, από την», όργανο είναι **ακριβώς το ίδιο** με αυτό που φαίνεται στην ενδεικτική φωτογραφία του τεύχους «Τιμολόγιο -Τεχνικές Προδιαγραφές)» της μελέτης με αρ. 21/2018 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών. Λόγω της μορφής του οργάνου είναι δύσκολο να καθοριστούν οι διαστάσεις του με τη χρήση μόνο δύο αριθμών (ως ορθογώνιο παραλληλόγραμμα). Σε κάθε περίπτωση, στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης, οι διαστάσεις (2,00X4,00μ.) αναφέρονται ως επιθυμητές και όχι δεσμευτικές. Επίσης από τις αναγραφόμενες στην προσφορά της «...» διαστάσεις (3,25X3,80 μ.) προκύπτει μεγαλύτερο και όχι μικρότερο παραλληλόγραμμο από αυτό που προκύπτει από τις διαστάσεις που αναφέρονται στη μελέτη (2,00X4,00 μ.). Τέλος αναφέρεται ότι και οι αναγραφόμενες διαστάσεις του οργάνου στη προσφορά του προσφεύγοντος (5,50X3,80), παρουσιάζουν ακόμα μεγαλύτερη απόκλιση από τις αναφερόμενες στη μελέτη. 2. Τα παραπάνω ισχύουν και για τη δεύτερη αναφορά αφού αναφέρεται αποκλειστικά στις διαστάσεις του οργάνου. Σε κάθε περίπτωση εφόσον η επιτροπή είχε αμφιβολία για την συμμόρφωση του προσφερόμενου οργάνου με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η οποία

(αμφιβολία) συσχετιζόταν με τις διαστάσεις του οργάνου, θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινήσεις από τον προσφέροντα και όχι να απορρίψει την προσφορά του. Στην περίπτωση μας όμως η επιτροπή έκρινε την καταλληλότητα του προσφερόμενου οργάνου καθώς αυτό διαθέτει όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και συγχρόνως είναι **πανομοιότυπο** με το εμφανιζόμενο στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών. Στο πιστοποιητικό του προσφερόμενου οργάνου αναγράφεται με σαφήνεια το είδος και ο κωδικός του οργάνου. Η αναγραφή των διαστάσεων στο πιστοποιητικό; δεν είναι απαραίτητη και δεν υπάρχει ούτε στο πιστοποιητικό του αντίστοιχου οργάνου του προσφεύγοντα.»

25. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης ισχυρίζεται με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : «...η εταιρεία «....» προσκόμισε ως δικαιολογητικά συμμετοχής της στον υπό κρίση διαγωνισμό πιστοποιητικά ελέγχου της εταιρείας ... καθώς και πιστοποιητικά iso της ανωτέρω εταιρείας, στην αγγλική γλώσσα ή βουλγαρική γλώσσα παραλείποντας να προσκομίσει σχετική μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.»

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Τα πιστοποιητικά της εταιρείας ... τα οποία είναι στην αγγλική γλώσσα θεωρούνται έντυπα με τεχνικό περιεχόμενο και έτσι γίνονται δεκτά σύμφωνα με την παρ. 2.1.4 της διακήρυξης. Εξάλλου και ο προσφεύγων έχει καταθέσει ανάλογα έγγραφα για άλλο τμήμα του εξοπλισμού (φωτιστικά) στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση.»

27. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.4.3.2 παρ. β της διακήρυξης ισχυρίζεται με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : «...Εν προκειμένω. η εταιρεία «....» προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του ... ως δήθεν εκπροσώπου της εταιρείας Εντούτοις, από κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο ή αναφερόμενο στην υπεύθυνη δήλωση στοιχείο δεν προκύπτει ότι ο ... είναι νόμιμος εκπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας Τούτο δημιουργεί επικινδυνότητα ως προς τις παρεχόμενες βεβαιώσεις σχετικά με τα προσφερόμενα όργανα....»

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του τρίτου λόγου της προσφυγής αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Στην παράγραφο 2.4.3.2.β της δίνεται σαφώς η δυνατότητα επισύναψης υπεύθυνης δήλωσης «του εισαγωγέα ή του προμηθευτή από τον οποίο θα αγοράσει το προσφερόμενο είδος χωρίς αυτός να είναι κατ' ανάγκη επίσημος εκπρόσωπος του εργοστασίου κατασκευής. Έτσι η απαίτηση της συγκεκριμένης παραγράφου καλύπτεται από την Υ.Δ. που κατέθεσε η «....»

29. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : «...Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΠ) και δη στη σελίδα 5 αυτού ζητείται από το συμμετέχοντα να δηλώσει τον αριθμό ΦΠΑ εφόσον υπάρχει και εάν δεν υπάρχει αριθμός ΦΠΑ να ανεύρει άλλον εθνικόν αριθμό ταυτοποίησης, εφόσον απαιτείται και υπάρχει. Δηλαδή, ζητείται από το συμμετέχοντα να δηλώσει τον αριθμό φορολογικού του μητρώου, ως εθνικό αριθμό ταυτοποίησης. Εντούτοις, εν προκειμένω η εταιρεία «....» παρέλειψε να δηλώσει τον εθνικό αριθμό ταυτοποίησής της, ήτοι τον αριθμό φορολογικού μητρώου της, και αντ'αυτού δήλωσε στο σημείο αυτό το ποσοστό επιβάρυνσης ΦΠΑ 24%. Από τα παραπάνω με σαφήνεια συνάγεται ότι η ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου εκτέλεσης της ως άνω προμήθειας της επιχείρησης «....» έλαβε χώρα με την προσβαλλόμενη απόφαση κατά παραβίαση των κανόνων δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί αθέμιτου ανταγωνισμού και του εθνικού δικαίου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις.»

30. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ειδικά επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Με δεδομένη την ασάφεια του ΕΕΕΠ, αφού αναφέρεται αριθμός ΦΠΑ και ουσιαστικά ζητείται Αριθμός Φορολογικού Μητρώου; η μη αναγραφή του ΑΦΜ θεωρείται επουσιώδης παράληψη που σε καμία περίπτωση δεν προκαλεί αθέμιτο ανταγωνισμό ή λόγω αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου.»

31. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με αποδεκτή προσφορά, η οποία κατετάγη στην αμέσως επόμενη δεύτερη σειρά μετά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, καθ' ής στρέφεται, και εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, αιτούμενος την

Αριθμός απόφασης: 477/2019

ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, επικαλούμενος άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία του από την παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

32. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...»

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,.....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης. ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... »

Αριθμός απόφασης: 477/2019

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών....3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση. »

35. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VII του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως : 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθαβ) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις....και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης.»

36. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) »: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους

εκτέλεσης της σύμβασης....2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης ...»

37. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» : « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης.....».

38. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη ...της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.... 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ...Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ...»

39. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία ... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

40. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ» : «...ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΥΠΟΒΟΛΗ, ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.... 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης. Στο πλαίσιο αυτό προτείνεται οι αναθέτουσες αρχές να απαλείφουν, τα πεδία, των οποίων το περιεχόμενο δεν σχετίζεται με τους όρους της συγκεκριμένης διαδικασίας 2.2.1 Πεδία που δεν μπορούν να απαλειφθούν Οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να απαλείψουν ορισμένα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, καθώς η επιλογή αυτών δεν εναπόκειται στη διακριτική τους ευχέρεια. Ειδικότερα, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απαλείψουν τα ακόλουθα πεδία: 2.2.1.1 Μέρος II. Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα: Όλα τα πεδία της Ενότητας Α του Μέρους II, στα οποία περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικές με τους οικονομικούς φορείς δεν δύνανται να απαλειφθούν.... 2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η

Αριθμός απόφασης: 477/2019

δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. ...Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά 2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία»

41. Επειδή, στον όρο 1.3 της διακήρυξης με τον τίτλο «**Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης**» προβλέπεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση οργάνων παιδικής χαράς, αστικού εξοπλισμού και δαπέδων ασφαλείας σε υφιστάμενες και νέες παιδικές χαρές ώστε να συμμορφώνονται με την Υ.Α. 27934/2014. Οι υφιστάμενες και νέες παιδικές χαρές που πρόκειται να ανακατασκευαστούν και να δημιουργηθούν περιγράφονται παρακάτω:... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στην υπ' αρ. 21/2018 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου ... που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης...» Και περαιτέρω στον όρο 2 με τον τίτλο «**ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**» ορίζεται ότι « **2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης** Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. Η με αρ. ... Διακήρυξη της Σύμβασης, ...με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. 2. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α) 3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά 4. Η με αρ. 21/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου... **2.1.4 Γλώσσα** Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα... [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική... **2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής** ... **Κριτήρια Επιλογής** **2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης** Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: 1. Τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας και πιστοποίησης EN 1176:2008 για τον εξοπλισμό ή νεότερο ή ισοδύναμα. 2. Τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας και

πιστοποίησης EN 1176-1, ΕΛΟΤ EN 1177 και ΕΛΟΤ EN 71-3 ή νεότερα ή ισοδύναμά τους για τα δάπεδα ασφαλείας. 3. Το πρότυπο συστήματος ποιότητας ISO 9001:2008 ή νεότερο ή ισοδύναμο για το αντικείμενο του διαγωνισμού. 4. Τα πρότυπα συστήματος ποιότητας ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 ή νεότερα ή ισοδύναμα για το συνεργείο εγκατάστασης του εξοπλισμού. 5. Το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176-7 ή νεότερο ή ισοδύναμο αυτού σχετικά με τη συντήρηση παιδικών χαρών 6. Κάθε άλλο σχετικό πρότυπο που αφορά στον εξοπλισμό και αναφέρεται στην υπ' αρ. 21/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών....

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Α, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1....

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα **B.5.** Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

1. Τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας και πιστοποίησης EN 1176:2008 ή νεότερο ή ισοδύναμα για τον εξοπλισμό.
2. Τα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας και πιστοποίησης EN 1176-1, ΕΛΟΤ EN 1177 και ΕΛΟΤ EN 71-3 ή νεότερα ή ισοδύναμά τους για τα δάπεδα ασφαλείας.
3. Το πρότυπο συστήματος ποιότητας ISO 9001:2008 ή νεότερο ή ισοδύναμο του οικονομικού φορέα για το αντικείμενο του διαγωνισμού.
4. Τα πρότυπα συστήματος ποιότητας ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 ή νεότερα ή ισοδύναμα για το συνεργείο εγκατάστασης του εξοπλισμού.
5. Το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176-7 ή νεότερο ή ισοδύναμο αυτού σχετικά με τη

συντήρηση παιδικών χαρών. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.Σ.Υ.Δ.) ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation) και μέλος της αντίστοιχης αμοιβαίας αναγνώρισης (M.L.A.). ... **2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** **2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το **Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)**, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) **την εγγύηση συμμετοχής**, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.. **2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά** θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” υπ’ αρ. 21/2018 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ανωτέρω μελέτη. **Επίσης θα προσκομιστούν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι στοιχεία:** α) **Λεπτομερή περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος**, η οποία θα περιλαμβάνει και θα συνοδεύεται με τεχνικό φυλλάδιο, απόσπασμα από κατάλογο προϊόντων κλπ., στα οποία θα επαληθεύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε προσφερόμενου είδους. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου, να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του κάθε προσφερόμενου είδους. Στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει ειδικότερα: 1. Χώρα προέλευσης – κατασκευής 2. Κατασκευαστικός – Προμηθευτικός Οίκος 3. Τύπος ή μοντέλο προσφερόμενου Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «**κατασκευής του εργοστασίου μας**» β) όταν οι

προσφέροντες δε θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα είδη μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, πρέπει να επισυνάψουν κατά την υποβολή της προσφοράς Υπεύθυνη Δήλωση του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευαστούν τα είδη, ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την Υπεύθυνη Δήλωση. Εάν τα προσφερόμενα είδη είναι εισαγόμενα και δεν εισάγονται από τον ίδιο τον προσφέροντα και δεν είναι εφικτό να υποβληθεί η ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου, τότε ο προσφέρων μπορεί να επισυνάψει κατά την προσφορά του αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου, τότε ο προσφέρων μπορεί να επισυνάψει κατά την προσφορά του αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση του εισαγωγέα ή του προμηθευτή από τον οποίο θα αγοράσει το προσφερόμενο είδος.....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....» Περαιτέρω, στον όρο 3.2 της διακήρυξης με τον τίτλο «**Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου**» ορίζεται ότι «...Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της

ανωτέρω διαδικασίας, εάν:... iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,...

27) « **10)ΣΥΝΘΕΤΟ ΠΟΥ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΠΑΙΔΙΑ ΜΕ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΥΓΕΙΑΣ (Α.Τ.10)** Επιθυμητές διαστάσεις: 2,00*4,00μ Συνδυασμένη εγκατάσταση, με εξοπλισμό ράμπας για διευκόλυνση της πρόσβασης στην εγκατάσταση για παιδιά με περιορισμένες δυνατότητες κίνησης. Το πολυόργανο θα διαθέτει (επί ποινή αποκλεισμού) διαδραστικά, κιναισθηματικά ,ψυχοκινητικά στοιχεία, ώστε να βελτιώνεται η ψυχοσωματική και ασθητηριακή κατάσταση των χρηστών. Τα δομικά στοιχεία παράγονται από επιλεγμένη ξυλεία διπλής στρώσης η οποία έχει ξηρανθεί. Τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά τους αντιστοιχούν στα φορτία που απαιτούνται κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του εξοπλισμού. Η δομή του εξοπλισμού έχει σχεδιαστεί σύμφωνα με το BDS EN 16630: 2015 απαιτήσεις τόσο από την άποψη των σταθερών και μεταβλητών φορτίων, ανάλογα με τον αριθμό των χρηστών στη συγκεκριμένη περιοχή, αλλά και σε ό, τι αφορά όλες τις απαιτήσεις του προτύπου για την προστασία από πτώσεις και προστασία από όλους τους τύπους των σφιγκτήρων. Όλα τα μέρη είναι στρογγυλεμένα, με ακτίνα μικρότερη από 3 mm, και είναι εμποτισμένα και βερνικωμένα με τρεις στρώσεις, φιλικού προς το περιβάλλον ακρυλικού βερνικιού, κατάλληλο για εξωτερικές συνθήκες (βεβαιώνεται με πιστοποιητικό βερνικιού). Όλοι οι σύνδεσμοι είναι γαλβανισμένοι. Όλα τα άλλα μεταλλικά μέρη και εξαρτήματα του εξοπλισμού προστατεύονται από τις καιρικές συνθήκες από μη-τοξική βαφή. Η στέγη του σύνθετου αποτελείται από αδιάβροχο κόντρα πλακέ θαλάσσης και είναι κατασκευασμένη έτσι ώστε να ανταπεξέρχεται σε δύσκολες καιρικές συνθήκες. Το σχοινί είναι κατασκευασμένο από πολυαμίδιο με ειδική πλέξη και διάμετρο 16 mm. Όλοι οι σύνδεσμοι και οι απολήξεις, αναλόγως την περίπτωση, είναι πρεσαρισμένο αλουμίνιο ή ασάλι. Αντικολλητό ξυλόφυλλο Είναι αδιάβροχο κόντρα πλακέ θαλάσσης. Όλα τα μέρη καλύπτονται με τρεις στρώσεις, φιλικού προς το περιβάλλον, ακρυλικού βερνικιού κατάλληλο για εξωτερικές συνθήκες (βεβαιώνεται με πιστοποιητικό βερνικιού). Τα δομικά

Αριθμός απόφασης: 477/2019

στοιχεία παράγονται από χαλυβδοσωλήνες και πλάκες με τα κατάλληλα προφίλ. Τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά τους αντιστοιχούν στα φορτία που απαιτούνται κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του εξοπλισμού. Η δομή του εξοπλισμού έχει σχεδιαστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του EN1176-1 τόσο από την άποψη των σταθερών και μεταβλητών φορτίων, ανάλογα με τον αριθμό των χρηστών στη συγκεκριμένη περιοχή αλλά και σε ό, τι αφορά όλες τις απαιτήσεις του προτύπου για την προστασία από πτώσεις και όλα τα είδη των σφιγκτήρων. Όλα τα μέρη καλύπτονται με τρεις στρώσεις, φιλικού προς το περιβάλλον, ακρυλικού βερνικιού κατάλληλο για εξωτερικές συνθήκες (βεβαιώνεται με πιστοποιητικό βερνικιού). Όλοι οι σύνδεσμοι είναι γαλβανισμένοι. Μέγιστο ύψος πτώσης: 44 cm Συμμορφώνεται με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα BS EN1176-1, BS EN1176-2, BS EN1176-3 Τα δομικά στοιχεία να παράγονται από επιλεγμένη ξυλεία διπλής στρώσης η οποία έχει ξηρανθεί. Τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά τους να αντιστοιχούν στα φορτία που απαιτούνται κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του εξοπλισμού Οι κολώνες εδράζονται στο έδαφος με θεμέλια βάθους 400mm σύμφωνα με ΕΛΟΤ EN 1176-1 παρ.4.2.14. Γύρω από την κατασκευή προβλέπεται ελεύθερος χώρος πτώσης, σύμφωνα με ΕΛΟΤ EN1176-2 παρ.4.10.2. Στην τιμή περιλαμβάνεται: η προμήθεια, μεταφορά, φορτοεκφόρτωση, τοποθέτηση , στήριξη –πάκτωση, με υλικά μικρουλικά στερέωσης . •Τιμή περαιωμένης εργασίας ανά τεμάχιο (πλέον ΦΠΑ 24%) :9.700,00€ » Εν συνεχεία παρατίθεται σχέδιο του επίμαχου αντικειμένου με τον τίτλο «Ενδεικτική φωτο»

42. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

43. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

44. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

45. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

46. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

47. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν

Αριθμός απόφασης: 477/2019

λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣΤΕ 39/2017) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011)

48. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

49. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως

τέτοιιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006.)

50. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ VI) η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υποθ. C-6/05 ΔΕΚ, αποφ. Της 14.6.2007).

51. Επειδή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσωρινή ανάδοχος ανάρτησε στην τεχνική της προσφορά ηλεκτρονικά αρχεία ως ακολούθως : ι) Αρχείο με τον τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ στην σελ. 27 και 28 της οποίας εμφανίζεται το επίμαχο αντικείμενο **10)ΣΥΝΘΕΤΟ ΠΟΥ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΚΑΙ ΑΠΟ ΠΑΙΔΙΑ ΜΕ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΥΓΕΙΑΣ (Α.Τ.10)**, με ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΚΩΔΙΚΟ: *Model* (τρία γράμματα της κυριλλικής αλφαβήτου ακολουθούμενα από τον αριθμό 03, και η ένδειξη (...), *Βουλγαρικής προέλευσης του εργοστασίου της εταιρείας ...*, με εισαγωγέα-προμηθευτή «...» (...), με διαστάσεις οργάνου : 3,25 * 3,80 * 1,70. Περαιτέρω στην σελ. 28 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ παρατίθεται σχέδιο του επίμαχου αντικειμένου με τον τίτλο «*Ένδεικτική φωτο*» το οποίο είναι πανομοιότυπο με το σχέδιο του επίμαχου αντικειμένου ως παρατίθεται στην Μελέτη της διακήρυξης (σκέψη 41 στο τέλος). Σημειώνεται ότι σε κανένα από τα δύο σχέδια -ήτοι της τεχνικής προσφοράς και της διακήρυξης- δεν επισημειώνονται ουδέ αναφέρονται, ούτε προκύπτουν οι διαστάσεις του επίμαχου είδους, και ιι) Αρχείο με τον τίτλο ..., το οποίο είναι το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος της προσωρινής αναδόχου, με κωδικό ...(τρία γράμματα της κυριλλικής αλφαβήτου όμοια με τα τρία γράμματα που εμφανίζονται ως άνω στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ακολουθούμενα από τον αριθμό 03), με διαστάσεις του αντικειμένου 271 χ 284 χ 170 cm. Στην σελ. 1 του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερομένου προϊόντος παρατίθεται σχέδιο του επίμαχου αντικειμένου το οποίο είναι πανομοιότυπο με το σχέδιο του επίμαχου αντικειμένου ως παρατίθεται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και στη Μελέτη της διακήρυξης (σκέψη 41 στο τέλος).

Αριθμός απόφασης: 477/2019

Συνεπώς προκύπτει από την αντιπαραβολή, ότι το προσφερόμενο με την τεχνική προσφορά επίμαχο είδος ΑΤ 10, με τον συγκεκριμένο κωδικό προϊόντος, εμφανίζεται στην μεν προσφορά με διαστάσεις 3,25 * 3,80 * 1,70, και στο δε προσκομιζόμενο από την προσωρινή ανάδοχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή εμφανίζεται με διαστάσεις 271 χ 284 χ 170 cm. Ωστόσο είτε υπό την πρώτη είτε υπό την δεύτερη εκδοχή περί τις διαστάσεις του επίμαχου αντικειμένου, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, με την διακήρυξη έχουν τεθεί απλώς οι *επιθυμητές διαστάσεις 2,00 * 4,00μ* του αντικειμένου, και μάλιστα άνευ περιθωρίων ανεκτών διακυμάνσεων-διαφοροποιήσεων ως προς το μέγεθος αυτού. Συνεπώς προκύπτει από τον με αριθ. ... Μελέτη η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης σύμφωνα με τον όρο 1.3, ότι οι προβλεπόμενες διαστάσεις του αντικειμένου ήτοι 2,00 * 4,00μ δεν έχουν προβλεφθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ήτοι δεν αποτελούν ουσιώδη απαίτηση, και επομένως δεν νοείται αποκλεισμός της προσφοράς σε περίπτωση που το προσφερόμενο αντικείμενο δεν συμμορφώνεται απολύτως με τις τεθείσες επιθυμητές διαστάσεις. Σε αντιδιαστολή τούτου, αντίθετως, όλες οι υπόλοιπες προδιαγραφές του επίμαχου αντικειμένου ΑΤ 10 έχουν τεθεί ως υποχρεωτικές, επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές απαιτήσεις, ως προκύπτει από το ρητό και σαφές γράμμα της Μελέτης, *ιδία οι προδιαγραφές ως προς τα διαδραστικά, κιναισθηματικά, ψυχοκινητικά στοιχεία, τα δομικά στοιχεία, τον σχεδιασμό σύμφωνα με τα πρότυπα BDS EN 16630: 2015 και EN1176-1, τις απολήξεις των μερών, τους συνδέσμους, τα μεταλλικά μέρη, την στέγη, τους συνδέσμους, τον χρωματισμό, την συμμόρφωση με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα BS EN1176-1, BS EN1176-2, BS EN1176-3, και την έδραση του αντικειμένου στο έδαφος.* Συνεπώς είναι αβάσιμος και απορριπτέος ο ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση επειδή το προσφερόμενο αντικείμενο διαθέτει διαστάσεις μικρότερες από τις οριζόμενες στην διακήρυξη, διότι βασίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι στην διακήρυξη ορίζονται συγκεκριμένες επί ποινή αποκλεισμού διαστάσεις του οργάνου, ενώ αντίθετα στην διακήρυξη προβλέπονται μόνο επιθυμητές διαστάσεις. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εφόσον το προσφερόμενο όργανο είναι μικρότερο από το

Αριθμός απόφασης: 477/2019

οριζόμενο στην διακήρυξη, και επομένως είναι και φθηνότερο και άρα προσφέρεται αθέμιτο οικονομικό πλεονέκτημα στην προσωρινή ανάδοχο, είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανυποστήρικτος. Και τούτο δεδομένου ότι

i) Δεν προσκομίζεται με την προσφυγή κανένα απολύτως στοιχείο προς απόδειξη του ισχυρισμού ότι *τα μικρότερα όργανα κοστολογούνται αρκετά χαμηλότερα από τους κατασκευαστές*, ως διατείνεται ο προσφεύγων, και ii) Δεν προκύπτει άνευ ετέρου και αυταποδείκτως ότι κατ' ανάγκην τα μικρότερα όργανα σε κάθε περίπτωση είναι απαραίτητως και φθηνότερα, και iii) Δεν προκύπτει ούτε ότι το προσφερόμενο είδος είναι οπωσδήποτε μικρότερο από το προβλεπόμενο ως επιθυμητό από την διακήρυξη. Ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της το συγκεκριμένο όργανο δεν έχει το σχήμα παραλληλογράμμου. Περαιτέρω είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι έπρεπε να αποκλεισθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι στο προσκομισθέν πιστοποιητικό του προσφερομένου προϊόντος δεν αναγράφονται οι διαστάσεις αυτού. Ως προκύπτει από το προσκομισθέν στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου ηλεκτρονικό αρχείο-πιστοποιητικό με τον τίτλο ..., το επίμαχο αντικείμενο έχει επαρκώς διακριτά και σαφώς προσδιοριστεί με τον κωδικό προϊόντος Δυνάμει του προσκομισθέντος τούτου πιστοποιητικού με αριθ. ..., της ..., που εκδόθηκε στην Σόφια, την 26-9-2018 έχει βεβαιωθεί η συμμόρφωση του προσφερομένου αντικειμένου με τον κωδικό κατασκευαστή ..., κατά τα πρότυπα *EN1176-1, EN1176-2 και EN1176-3*, ως απαιτείται από την διακήρυξη (βλ. παραπάνω στην παρούσα σκέψη). Οι δε διαστάσεις του πιστοποιούμενου αντικειμένου με τον κωδικό προϊόντος ... προκύπτουν σε κάθε περίπτωση από το προσκομισθέν με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, το οποίο δεν αμφισβητείται με την προσφυγή, ούτε ως προς την προέλευσή του από τον συγκεκριμένο κατασκευαστή, ούτε ως προς την ακρίβεια των εκεί παρατιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών του αντικειμένου, και ιδία των αναφερομένων διαστάσεων 271 χ 284 χ 170 cm, ούτε ο προσφεύγων παραθέτει κανονισμό δυνάμει του οποίου να απαιτείται όπως αναφέρονται οι διαστάσεις των πιστοποιούμενων αντικειμένων επί του πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα. Συνεπώς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και περαιτέρω αόριστος ο ισχυρισμός του

προσφεύγοντος ότι έπρεπε να αποκλεισθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου επειδή δεν αναφέρονται οι διαστάσεις του προσφερόμενου επίμαχου αντικειμένου επί της προσκομισθείσας πιστοποίησης συμμόρφωσης αυτού προς τα ευρωπαϊκά πρότυπα.

52. Επειδή ως εκτενώς αναφέρεται στην σκέψη 51 προκύπτει από την αντιπαραβολή της προσκομισθείσας ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ και του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή που προσκόμισε η προσωρινή ανάδοχος ότι το προσφερόμενο με την τεχνική προσφορά επίμαχο είδος ΑΤ 10, με τον συγκεκριμένο κωδικό προϊόντος, εμφανίζεται στην μεν προσφορά με διαστάσεις 3,25 * 3,80 * 1,70, και στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή εμφανίζεται με διαστάσεις 271 χ 284 χ 170 cm. Όμως σύμφωνα με τον ρητό και σαφή όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αποκλείεται σε κάθε περίπτωση να συντρέξει αμφιβολία περί την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους διότι ρητώς και σαφώς απαιτείται να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού : **α) Λεπτομερής περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος**, η οποία θα περιλαμβάνει και θα συνοδεύεται με τεχνικό φυλλάδιο, απόσπασμα από κατάλογο προϊόντων κλπ., στα οποία θα επαληθεύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε προσφερόμενου είδους. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου, να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του κάθε προσφερόμενου είδους. Στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει ειδικότερα: 1. Χώρα προέλευσης – κατασκευής 2. Κατασκευαστικός – Προμηθευτικός Οίκος 3. Τύπος ή μοντέλο προσφερόμενου. Όμως εν προκειμένω, όπως βάσιμα αναφέρεται στον πρώτο λόγο της προσφυγής διαπιστώνεται από τα στοιχεία της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου σαφής διαφοροποίηση και σε καμία περίπτωση επαλήθευση των τεχνικών χαρακτηριστικών του επίμαχου είδους ΑΤ 10. Και μάλιστα δεν προκύπτει ταύτιση των διαστάσεων του προσφερομένου αντικειμένου μεταξύ εκείνων των διαστάσεων που αναφέρονται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (ήτοι 3,25 * 3,80 * 1,70) με εκείνες τις διαστάσεις που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (ήτοι 271 χ 284 χ 170 cm.) Όμως η εν λόγω ταύτιση των τεχνικών στοιχείων και συγκεκριμένα εν

προκειμένω των διαστάσεων αποτελεί ρητώς και σαφώς ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης δεδομένου ότι προβλέπεται η προσκόμιση ρητώς και σαφώς επί αποκλεισμού της προσφοράς λεπτομερούς περιγραφής του προσφερόμενου είδους και τεχνικού φυλλαδίου με την οποία να επαληθεύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε προσφερόμενου είδους (όρος 2.4.3.2 περ. α σκέψη 41). Η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι προκύπτει από την προσφορά της προσωρινής αναδόχου διαφοροποίηση των διαστάσεων του προσφερομένου είδους, αλλά αναφέρει ότι *η επιτροπή έκρινε την καταλληλότητα του προσφερόμενου οργάνου καθώς αυτό διαθέτει όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και συγχρόνως είναι πανομοιότυπο με το εμφανιζόμενο στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών*. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή i) δεν εξέτασε ειδικά την διαφοροποίηση των τεχνικών στοιχείων και δη των διαστάσεων του επίμαχου είδους, παρά τον ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης περί απαιτούμενης επαλήθευσης ήτοι ταύτισης των δηλούμενων από τον προσφέροντα διαστάσεων με τις αναφερόμενες από τον κατασκευαστή διαστάσεις στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος ii) ούτε παρέθεσε απόψεις επί του συγκεκριμένου εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής, iii) ούτε ίδια εξέτασε ποιες είναι πράγματι οι τεχνικές προδιαγραφές και δη οι διαστάσεις του συγκεκριμένου προσφερόμενου στον διαγωνισμό αντικείμενου το οποία οτέ μεν στην επίμαχη προσφορά φέρεται από τον κατασκευαστή με άλλες διαστάσεις, και οτέ δε φέρεται από τον προσωρινό ανάδοχο με άλλες διαστάσεις, και iv) ούτε αρκεί η διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής ότι το προσφερόμενο αντικείμενο είναι πανομοιότυπο με το εμφανιζόμενο στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, διότι -ως και ανωτέρω στην σκέψη 51 αναφέρεται- το εμφανιζόμενο στην Μελέτη αντικείμενο δεν φέρει καμία ένδειξη διάστασης, ενώ εξ άλλου v) ακόμη και εάν γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής πως αρκεί το γεγονός ότι το προσφερόμενο αντικείμενο είναι πανομοιότυπο με το εμφανιζόμενο στην Μελέτη ως «ενδεικτική φωτό», όμως και πάλι δημιουργείται μείζων και περαιτέρω ακόμη ανακολουθία και σε καμμία περίπτωση ταύτιση των διαστάσεων, δεδομένου ότι κατά την Μελέτη οι επιθυμητές διαστάσεις του αντικείμενου είναι 2,00 * 4,00 μ., γεγονός που επιτείνει την ανεπίτρεπτη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς διαφοροποίηση των εκδοχών περί τις

διαστάσεις τους προσφερομένου αντικειμένου. Συνεπώς είναι βάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, ενώ κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας ομοίως κατά δέσμια αρμοδιότητα, την προσφορά της προσωρινής αναδόχου που προσκρούει στον απαράβατο όρο 2.4.3.2 περ. α) της διακήρυξης. Ειδικότερα πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, ενώ αντίθετα έπρεπε να την απορρίψει σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53 παρ. 2 περ. ια, ζ), 71, 91 του ν. 4412/2016 (σκέψεις αντίστοιχα 32, 33, 36, 37, 39), τον όρο 2.4.3.2 περ. α) και 2.4.6 παρ. α), β) και θ) της διακήρυξης (σκέψη 41), και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 42, 43, 45, 46, 49 εκτενώς).

53. Επειδή, ανεξαρτήτως της σκέψης 52, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής (σκέψη 25) ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου επειδή προσκόμισε *πιστοποιητικά ελέγχου της εταιρείας ... καθώς και πιστοποιητικά iso της ανωτέρω εταιρείας, στην αγγλική γλώσσα ή βουλγαρική γλώσσα παραλείποντας να προσκομίσει σχετική μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα*. Και τούτο επειδή ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 26) τα επίμαχα έγγραφα είναι *έντυπα με τεχνικό περιεχόμενο και έτσι γίνονται δεκτά σύμφωνα με την παρ. 2.1.4 της διακήρυξης*. Πράγματι, σύμφωνα με τον ρητό και σαφή όρο 2.1.4 της διακήρυξης *Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα.... [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική* (σκέψη 41). Περαιτέρω, και ανεξαρτήτως των παραπάνω, στον όρο 3.2 της διακήρυξης προβλέπεται εν γένει ότι τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν πως οι διαγωνιζόμενοι εκπληρώνουν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής μεταξύ των οποίων και το κριτήριο του όρου 2.2.7, περί προτύπων διασφάλισης

ποιότητας θα κατατεθούν ως αποδεικτικά στοιχεία κατ' άρθ. 80 του ν 4412/2016 με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ήτοι σε μεταγενέστερο στάδιο. Ειδικότερα δε, καθόσον αφορά στην απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 περ. β) και 2.4.3.1 περ. α) της διακήρυξης, ο διαγωνιζόμενος οφείλει ρητώς και σαφώς μόνο να δηλώσει στο ΕΕΕΠ ότι διαθέτει τις σχετικές πιστοποιήσεις ISO, και δεν απαιτείται να προσκομίσει της πιστοποιήσεις αυτές κάθε αυτές στο στάδιο της κατάθεσης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Επομένως σε κάθε περίπτωση παραμένει αποδεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, διότι σύμφωνα με τους όρους 2.2.9.2 Β5, 2.2.7 και 3.2 της διακήρυξης ουδόλως απαιτείται η προσκόμιση και αξιολόγηση των επίμαχων πιστοποιήσεων κατά ISO. Συνεπώς δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η επίμαχη προσφορά, επειδή σε κάθε περίπτωση ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά εφ' ών μόνο αξιολογείται, και κατά συνέπεια δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από την διακήρυξη (ΣτΕ 53/2011, 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008, ad hoc ΔΕφΘεσ/νικης 6/2019 επί απόφασης του 8^{ου} κλιμακίου, και σκέψεις 47, 48, 50) ως εν προκειμένω οι επίμαχες πιστοποιήσεις κατά ISO. Και τούτο επειδή δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από την διαδικασία για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς (βλ. παγία νομολογία ως άνω).

54. Επειδή, ανεξαρτήτως της σκέψης 52, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος της προσφυγής (σκέψη 27) ότι έπρεπε να αποκλεισθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι προσκομίστηκε *υπεύθυνη δήλωση του ... ως δήθεν εκπροσώπου της εταιρείας ... Εντούτοις, από κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο ή αναφερόμενο στην υπεύθυνη δήλωση στοιχείο δεν προκύπτει ότι ο ... είναι νόμιμος εκπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας* Και τούτο επειδή ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 28) και όπως ρητώς και σαφώς

Αριθμός απόφασης: 477/2019

προβλέπεται στον όρο 2.4.3.2 περ. β) της διακήρυξης γίνεται αποδεκτή υπεύθυνη δήλωση του εισαγωγέα ή του προμηθευτή από τον οποίο θα αγοράσει το προσφερόμενο είδος (σκέψη 41). Εν προκειμένω όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΥΔ ...», που κατέθεσε η προσωρινή ανάδοχος με την προσφορά της, ι) ο Ι. ... ουδόλως εμφανίζεται ως ο εκπρόσωπος της εταιρείας ..., όπως αβάσιμα και απορριπτέα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ιι) αλλά αντιθέτως δηλώνεται υπευθύνως ως ο προμηθευτής του αντικείμενου ΑΤ 10 του οποίου ως κατασκευαστής δηλώνεται υπευθύνως η εταιρεία ..., και ιιι) ο ... δηλώνει υπευθύνως ότι ως προμηθευτής της προσωρινής αναδόχου θα της προμηθεύσει το εν λόγω αντικείμενο, όπως απαιτείται στην διακήρυξη ως άνω. Συνεπώς είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του τρίτου λόγου της προσφυγής, καθώς η προσφορά της προσωρινής αναδόχου συμμορφώνεται εν προκειμένω με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν θα μπορούσε να χωρήσει απόρριψη αυτής, στηριζόμενη σε λόγους που δεν προβλέπονται από την διακήρυξη (σκέψη 50) παρά τα αντίθετα που διαλαμβάνονται στον τρίτο λόγο της προσφυγής.

55. Επειδή, ανεξαρτήτως της σκέψης 52, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο τέταρτος λόγος της προσφυγής (σκέψη 29) ότι έπρεπε να αποκλεισθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι στο ΕΕΕΠ που κατέθεσε, στο σημείο όπου ζητείται να δηλωθεί ο αριθμός ΦΠΑ δεν δήλωσε το ΑΦΜ της. Ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, εν προκειμένω πρόκειται περί επουσιώδους παράλειψης, οφειλόμενη σε ασάφεια του ΕΕΕΠ όπου ζητείται μεν η δήλωση του αριθμού ΦΠΑ, αλλά εννοείται η δήλωση του αριθμού ΑΦΜ. Σε κάθε περίπτωση ουδεμία αμφιβολία δημιουργείται από την de minimis αυτή παράλειψη της προσωρινής αναδόχου, περί την ταυτότητά της, γεγονός που δεν αμφισβητείται ούτε με την προσφυγή. Συνεπώς και αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι η προσωρινή ανάδοχος έπρεπε να συμπληρώσει το ΑΦΜ της στο επίμαχο πεδίο-ερώτημα περί ΦΠΑ του ΕΕΕΠ που κατέθεσε, πράγμα το οποίο δεν έπραξε, τότε η αναθέτουσα αρχή έπρεπε υποχρεωτικά να την καλέσει προς συμπλήρωση του ΕΕΕΠ σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο μάλιστα καθόσον, η εν λόγω συμπλήρωση σε καμία περίπτωση δεν θα διαφοροποιούσε την ήδη υποβληθείσα προσφορά της προσωρινής

Αριθμός απόφασης: 477/2019

αναδόχου, αλλά θα αποκαθιστούσε ένα τυπικό πρόδηλο σφάλμα περί την συμπλήρωση του ΕΕΕΠ. Επί πλέον δε, σε κάθε περίπτωση δεν θα χωρούσε αποκλεισμός της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, διότι οι αναθέτουσες αρχές *δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης* (βλ. ΚΟ 23 ΕΑΑΔΗΣΥ, σκέψη 40). Εν προκειμένω, η δήλωση του ΑΦΜ δεν συναρτάται με κανένα όρο της διακήρυξης και ίδια ούτε με τους τεθέντες όρους επιλογής και κριτήρια συμμετοχής στον διαγωνισμό, ώστε η μη προσήκουσα δήλωση του ΑΦΜ να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της προσφοράς. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, ορθά και νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου με την προσβαλλόμενη, απορριπτομένων ως αβασίμων όλων των αντίθετων ισχυρισμών του τέταρτου λόγου της προσφυγής.

56. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

57. Επειδή, κατ' ακολουθίαν της σκέψης 52, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

58. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12-4-2019 και εκδόθηκε την 2-5-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη