

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/429/11.05.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (Ι.ΙΒ.Ε.Α.Α.) [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1420/18.04.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1/16.11.2017 και 2/05.12.2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και τα υπ' αριθμ. 1/19.03.2018 και 2/05.04.2018 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 2515/04.09.2017 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ: 17PROC001892136), με αντικείμενο την «Προμήθεια Υπερυπολογιστικού Συστήματος Ανάλυσης Γονιδιωμάτων», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 350.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 203851377958 0626 0062, ποσού ευρώ χιλίων επτακοσίων πενήντα (€1.750,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 350.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 18.04.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής των Τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών, οι οποίες κατά την αιτούσα αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 10.05.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/208 και ημερομηνία 11.05.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 30.04.2018.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, η Παρέμβαση ασκείται δε εν γένει παραδεκτως.

8. Επειδή, στον υπό κρίση δημόσιο Διαγωνισμό (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 43060) έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (Α/Α .....), 2) «.....» (Α/Α .....) και 3) «.....» (Α/Α .....). Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού (Πρακτικό 1/16.11.2017), ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα «.....» (προσφεύγουσα), προκειμένου να επιβεβαιωθεί η ελάχιστη εμπειρία των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας έργου, και από τον

οικονομικό φορέα «.....», προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι η εγκατάσταση του προσφερόμενου συστήματος περιλαμβάνει τουλάχιστον 300 πυρήνες. Μετά την εμπρόθεσμη υποβολή των διευκρινίσεων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διαπίστωσε με το υπ' αριθμ. 2/05.12.2017 Πρακτικό της ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Μετά την αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (Πρακτικό 1/19.03.2018), ζητήθηκαν διευκρινίσεις από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, προκειμένου να διαπιστωθεί η συμβατότητα των Τεχνικών προσφορών τους με τους όρους της Διακήρυξης. Μετά την εμπρόθεσμη υποβολή των αναγκαίων διευκρινίσεων από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών διαπίστωσε με το υπ' αριθμ. 2/05.04.2018 Πρακτικό της ότι όλες οι υποβληθείσες προσφορές ήταν σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και εισηγήθηκε την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των Οικονομικών προσφορών. Με την υπ' αριθμ. 1420/18.04.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά του κύρους της οποίας στρέφεται η υπό κρίση Προσφυγή, εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1/16.11.2017 και 2/05.12.2017 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και τα υπ' αριθμ. 1/19.03.2018 και 2/05.04.2018 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Όπως προκύπτει από τον δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή έχει προβεί στην αποσφράγιση των Οικονομικών προσφορών των τριών συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, χωρίς όμως να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση ή Πρακτικό.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, λόγω της ύπαρξης πλημμελειών τόσο στα δικαιολογητικά συμμετοχής, όσο και στις Τεχνικές προσφορές τους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: Α) Η

προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» (παρεμβαίνουσα) θα έπρεπε να έχει απορριφθεί γιατί (α) όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής:

i) Δεν τεκμηριώθηκε η εκ μέρους του κατοχή της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας αυτής, όπως καθορίζεται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, δεδομένου ότι το επικαλούμενο έργο ..... (.....) αφενός δεν παρουσιάζει τα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά και αφετέρου δεν προκύπτει, ποια είναι η αξία του επικαλούμενου έργου και συγκεκριμένα, αν η αξία του υπερβαίνει τις 100.000,00 ευρώ χωρίς τον Φ.Π.Α., όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, δεν μπορεί να τεκμηριωθεί αντιστοιχία του συστήματος ..... σε όρους επιδόσεων με το υπό προκήρυξη σύστημα, δεδομένου ότι δεν παρέχονται τα απαιτούμενα στοιχεία. Πιο συγκεκριμένα, δεν είναι διαθέσιμη η πιο χαρακτηριστική μετρική ενός HPC συστήματος (απόδοση TFlops βάσει Linpack Benchmark, σύμφωνα με τους όρους συστημάτων HPC), με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο προσδιορισμός των επιδόσεων του συστήματος ..... Όπως περιγράφεται και από τη Διακήρυξη, «θα γίνεται μέσω σύγχρονου υψηλής ταχύτητας δικτύου τεχνολογίας Infiniband» (Σελ.37), ενώ η αρχιτεκτονική του συστήματος ..... υπολείπεται κρίσιμων δομικών στοιχείων, όπως το παράλληλο σύστημα αρχείων και τεχνολογίες δικτύων (Infiniband, Myrinet ή 10GbE) που έχουν καθιερωθεί σε HPC συστήματα. Το σύστημα ....., είναι ένα σύστημα ειδικού σκοπού όπως καθορίζεται και από την Διακήρυξη του. Ο τρόπος εγγραφής/ανάγνωσης δεδομένων γίνεται πάνω σε μια βάση δεδομένων και κατά συνέπεια δεν υπάρχει συνάφεια με τον τρόπο που διαχειρίζονται τα δεδομένα σε ένα HPC σύστημα. Η αρχιτεκτονική του συστήματος ..... δεν τεκμηριώνει σχεδιασμό με τρόπο που να εξυπηρετεί OpenMP, ή message-passing μοντέλα προγραμματισμού κάτι που αναπόφευκτα επηρεάζει όλη την αρχιτεκτονική του και κατά συνέπεια, τεχνικά δεν μπορεί να τεκμηριωθεί σαν σύστημα αντίστοιχο με το υπό προκήρυξη έργο. Όσον αφορά την αξία του επικαλούμενου έργου, το υποβληθέν από την εταιρεία Ε.Ε.Ε.Σ. γίνεται μνεία της αξίας του συνόλου του έργου «.....» (6.848.506,00 ευρώ), στο πλαίσιο του οποίου κατά τη δήλωσή της εντάσσεται και το έργο ..... και φέρεται ότι παρουσιάζει

συνάφεια με το ένδικο έργο, δεν γίνεται όμως μνεία της αξίας του έργου ..... ii) Τα Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβλήθηκαν με την προσφορά για τις ..... και ....., στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, αλλά χειρόγραφες υπογραφές, οι οποίες δεν συνοδεύονται από βεβαίωση της γνησιότητάς τους. (β) όσον αφορά την Τεχνική προσφορά: i) στην Τεχνική προσφορά και στους Πίνακες Συμμόρφωσης σε πολλές προδιαγραφές, όπου υπάρχει απαίτηση με την ένδειξη «NAI», δηλαδή πρόκειται για υποχρεωτικές απαιτήσεις που τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού, η παρεμβαίνουσα δεν έχει απαντήσει. Ειδικότερα, δεν έχει απαντήσει στις υποχρεωτικές προδιαγραφές Ε.1.12, Ε.2.1 και Ε.2.2. (σελ 100) καθώς και στην προδιαγραφή Ζ.1.10 (σελ. 102) των Πινάκων Συμμόρφωσης. ii) Ο τρόπος συμπλήρωσης των πινάκων του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης από την παρεμβαίνουσα είναι τέτοιος, ώστε η προσφορά να καθίσταται εντελώς ασαφής. Συγκεκριμένα, στις απαιτήσεις Β.3.2.46 και Β.3.2.50, που είναι και οι δύο υποχρεωτικές και έχουν διαφορετικό περιεχόμενο (συνολικός προσφερόμενος αριθμός δίσκων η πρώτη και ύπαρξη ενδεικτικής λυχνίας λειτουργίας ανά συστοιχία δίσκων η δεύτερη), η εν λόγω εταιρεία δίνει την ίδια απάντηση (NAI, 128MB Cache), πράγμα που καθιστά την απάντηση εντελώς ασαφή, ενώ στην απαίτηση Β.3.2.47, που είναι επίσης υποχρεωτική και ζητά αναφορά αριθμού MB, η εν λόγω εταιρεία απαντά αναφερόμενη σε million hours. Στις απαιτήσεις Υ.2.5, Υ.2.8 και Υ.2.11, που είναι όλες υποχρεωτικές η εν λόγω εταιρεία απαντά μεν καταφατικά, δεν παρέχει όμως πληροφορίες που να αναφέρονται στο περιεχόμενο των απαιτήσεων. Στη σελ. 48 αναφέρει ότι προσφέρει 10.000 δίσκους εφεδρικούς και προς τεκμηρίωση της εκπλήρωσης της υποχρεωτικής αυτής απαίτησης παραπέμπει στο Παράρτημα Α της τεχνικής της προσφοράς με τίτλο «Πίνακας Παραδοτέων». Εντούτοις, στο παράρτημα αυτό της τεχνικής της προσφοράς (σελ. 49 επ. της Τεχνικής προσφοράς), όπου απαριθμούνται τα προσφερόμενα είδη με αναφορά του κατασκευαστή τους, της περιγραφής και της ποσότητας εκάστου, δεν συμπεριλαμβάνονται οι εν λόγω εφεδρικοί δίσκοι, με αποτέλεσμα η προσφορά να καθίσταται αντιφατική και να μην τεκμηριώνεται η εκπλήρωση της

συγκεκριμένης απαίτησης. iii) Στη σελ. 53 της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι προσφέρονται διάφορα είδη, χωρίς να αναφέρεται η ποσότητά τους, με αποτέλεσμα η προσφορά να είναι ασαφής ως προς την ποσότητα των προσφερόμενων ειδών. iv) Η παρεμβαίνουσα στους πίνακες συμμόρφωσης αναφέρει ότι προσφέρει το λογισμικό ..... Στο Παράρτημα Α - Πίνακας Παραδοτέων (Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές) της τεχνικής της προσφοράς δεν προσφέρεται ως παραδοτέο. Το ίδιο ισχύει και για τα λογισμικά ..... κλπ. v) Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά και στους Πίνακες Συμμόρφωσης σελ. 38 Κατηγορία Β.3.1. Εξυπηρετητές PFS\_MDS απαντάει ότι προσφέρει επεξεργαστές ..... Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α- Πίνακας Παραδοτέων Εξοπλισμού (BOM) σελ. 56 όμως, όπου αναφέρεται η αναλυτική σύνθεση των προσφερόμενων εξυπηρετητών, φαίνεται ότι προσφέρει ..... Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για τη κατηγορία Β.4.1. Εξυπηρετητές PFS\_OSS στη σελίδα 51 των Πινάκων Συμμόρφωσης όπου η απάντηση αναφέρει τον ....., ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α- Πίνακας Παραδοτέων Εξοπλισμού (BOM) φαίνεται ότι προσφέρεται ο ..... vi) Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά και στους Πίνακες Συμμόρφωσης Σελ. 60 Κατηγορία Β.4.2. Εξωτερική Συστοιχία Δίσκων (DAS) PFS\_OST αναφέρει ότι προσφέρει ωφέλιμη χωρητικότητα 50.4 TB. Με δεδομένο ότι η εταιρεία προσφέρει συνολικά 44 δίσκους του 1.2 TB, από τους οποίους οι 2 είναι hot-spare, η ωφέλιμη χωρητικότητα που προκύπτει μετά την εφαρμογή του RAID-6, είναι 48 TB. Με βάση το παραπάνω η εταιρεία απαντά ασαφώς στη συγκεκριμένη προδιαγραφή της διακήρυξης. vii) Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά και στους Πίνακες Συμμόρφωσης σελ. 78 Κατηγορία Δ.2. Εξωτερική Συστοιχία Δίσκων (DAS) BackupStore αναφέρει ότι προσφέρει ωφέλιμη χωρητικότητα 200 TB. Με δεδομένο ότι προσφέρει συνολικά 27 δίσκους των 8 TB, από τους οποίους οι 2 είναι hot-spare, η ωφέλιμη χωρητικότητα που προκύπτει μετά την εφαρμογή του RAID-6, είναι 184 TB. Με βάση το παραπάνω η παρεμβαίνουσα απαντά ασαφώς στη συγκεκριμένη προδιαγραφή της διακήρυξης. Β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» θα έπρεπε να

έχει απορριφθεί γιατί (α) όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής: i) Ο οικονομικός φορέας «.....», προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) που υπέβαλε στον διαγωνισμό επικαλέστηκε το έργο «.....», που κατά δήλωσή της υλοποιήθηκε από την εταιρία ....., στις ικανότητες της οποίας η «.....» στηρίζεται. Η επίκληση αυτή δεν τεκμηριώνει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα. Διότι το επικαλούμενο έργο «.....» δεν παρουσιάζει τα αναγκαία κατά τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά και ειδικότερα τους «τουλάχιστον 300 πυρήνες» που απαιτούνται. Επίσης, δεν έχει υποβληθεί αναλυτική περιγραφή του έργου. ii) Ο οικονομικός φορέας «.....» στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε με την προσφορά της δήλωσε (Μέρος IV, Κεφάλαιο Γ), ότι επειδή η ίδια στερείται της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που κατά τη διακήρυξη αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής, στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων και συγκεκριμένα της εταιρείας ..... και με την προσφορά της υπέβαλε Ε.Ε.Ε.Σ. συμπληρωμένα από την εταιρεία αυτή. Εντούτοις, το Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβλήθηκε με την προσφορά της «.....» για την ..... δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, αλλά χειρόγραφες υπογραφές, οι οποίες, σημειωτέον, δεν συνοδεύονται από βεβαίωση της γνησιότητάς τους. iii) Ενώ το Ε.Ε.Ε.Σ. της ....., στις ικανότητες της οποίας η «.....» δηλώνει ότι στηρίζεται, έχει υπογραφεί στις 6.10.2017 η ακριβής μετάφραση του στα ελληνικά από την βεβαιούσα δικηγόρο έγινε στις 10.9.2017, δηλαδή φέρει ημερομηνία κατά ένα μήνα προγενέστερη της συντάξεως του μεταφραζόμενου εγγράφου και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί νομίμως επικυρωμένη μετάφραση.

(β) Όσον αφορά την Τεχνική προσφορά: i) Στη σελίδα 196 των Πινάκων Συμμόρφωσης η εταιρεία «.....» δεν απαντάει στην υποχρεωτική προδιαγραφή Β.2.1. ii) Στους Πίνακες Συμμόρφωσης και στις απαιτήσεις Λ.2.1, Λ.3.1, Λ.4.1, που είναι υποχρεωτικές, αναφέρει ότι προσφέρει τα λογισμικά ..... Εντούτοις, στο Κεφάλαιο 2.2 της Τεχνικής της προσφοράς (σελ. 28 ΠΥΧΤ της Τεχνικής προσφοράς), όπου απαριθμούνται τα



προσφερόμενα είδη με αναφορά του κωδικού των προσφερόμενων προϊόντων, της περιγραφής τους και της προσφερόμενης ποσότητας εκάστου, δεν συμπεριλαμβάνονται τα εν λόγω λογισμικά, με αποτέλεσμα η προσφορά να καθίσταται αντιφατική και να μην τεκμηριώνεται η εκπλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Υπάρχει ασυμφωνία τεχνικής με οικονομική προσφορά (ΠΥΧΤ). iii) Ενώ από τη Διακήρυξη (σελ. 42) απαιτείται active/active failover for Parallel File System servers, προσφέρει το Lustre χωρίς όμως να προσφέρει όπως απαιτείται και external cluster SW for High availability (βλέπε [http://wiki.lustre.org/index.php/Configuring\\_Lustre\\_for\\_Failover](http://wiki.lustre.org/index.php/Configuring_Lustre_for_Failover), : "If you plan to enable failover server functionality with Lustre™ (either on an OSS or MDS), you must add high-availability (HA) software to your cluster software").

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 1623/07.05.2018 Απόψεις της, σχετικά με τη βασιμότητα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, εμμένει στην αρχική της απόφαση, ισχυριζόμενη τα εξής: Α) Όσον αφορά την παρεμβαίνουσα και, ειδικότερα (α) τα Δικαιολογητικά συμμετοχής: i) Το έργο που υποβλήθηκε προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ("..... espd-response final 10-s.pdf"), με τίτλο «.....», περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση ολοκληρωμένου ....., Πανελλαδικής Εμβέλειας που εγκαταστάθηκε σε όλα τα σημεία εισόδου/ εξόδου-διαβατηριακού ελέγχου της χώρας, στη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών, στις Περιφερειακές Εγκληματολογικές Υπηρεσίες, στις Διευθύνσεις Αλλοδαπών και στις κατά τόπους Αστυνομικές Διευθύνσεις, για την ταυτοποίηση κι επεξεργασία δακτυλικών αποτυπωμάτων. Στο έργο περιλαμβάνεται το υποσύστημα ..... που αποτελεί ένα υπερ-υπολογιστικό σύστημα άνω των 480 πυρήνων, που χρησιμοποιεί τεχνολογία Παράλληλων Υπολογιστικών Πλεγμάτων (Grid Computing), με βάση τα παρακάτω χαρακτηριστικά: 1. Υποστήριξη παράλληλης επεξεργασίας δεδομένων μέσω των Μονάδων Συσχέτισης (Matching Units) του συστήματος AFIS, καθώς κάθε MU εξυπηρετεί αιτήματα ταυτοποίησης/ συσχέτισης

δακτυλικών ή/και παλαμικών αποτυπωμάτων, παράλληλα με τις υπόλοιπες. 2. Παροχή λειτουργίας παράλληλης επεξεργασίας αρχείων μέσω των αποκαλούμενων «file agents» του προσφερόμενου συστήματος αποθήκευσης NAS, στους οποίους αποθηκεύονται οι εικόνες των αποτυπωμάτων που καταχωρούνται στη βάση δεδομένων του AFIS. Από τους file agents αυτούς πραγματοποιείται και η λήψη αντιγράφων ασφαλείας (backup) των εικόνων αποτυπωμάτων. 3. Παροχή προγραμμάτων διαχείρισης, όπως είναι το εργαλείο "..... που χρησιμοποιείται για τη διαχείριση και παρακολούθηση του υλικού της κεντρικής υποδομής, καθώς και η κονσόλα διαχείρισης του ITF (Επίπεδο 2 συστήματος AFIS), η οποία χρησιμοποιείται για τη διαχείριση και παρακολούθηση του λογισμικού της υποδομής. Κατά συνέπεια, το εν λόγω έργο τηρεί τις προϋποθέσεις που ορίστηκαν στην Διακήρυξη, καθώς πρόκειται για ένα υπερυπολογιστικό σύστημα, στο οποίο γίνεται παράλληλη επεξεργασία δεδομένων και α) αποτελείται από περισσότερους των 300 πυρήνων και β) έχει συνολικό κόστος που ξεπερνάει τα 100.000 ευρώ. Όσον αφορά στην τρίτη απαίτηση της διακήρυξης, που αφορούσε την υλοποίηση έργου με παράλληλο σύστημα αρχείων ίδιο με το προσφερόμενο, αυτή καλύπτεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας ....., όπου περιγράφεται επιπρόσθετο έργο που έχει υλοποιηθεί από τη συγκεκριμένη εταιρία, με τίτλο «.....». Καθώς η απαίτηση αυτή μπορούσε να ικανοποιείται σε ξεχωριστό έργο από το προηγούμενο, ο συνδυασμός των δύο παραπάνω έργων επαρκεί για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας. Η αναθέτουσα αρχή σημειώνει επίσης στις Απόψεις της ότι το έργο ....., στο οποίο αναφέρεται στην προσφυγή της η προσφεύγουσα, δεν έχει παρουσιαστεί από την παρεμβαίνουσα ως αποδεικτικό τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δεν υπάρχει προφανής σύνδεση με το παραπάνω έργο ..... Επίσης, σχετικά με τις προϋποθέσεις που ορίστηκαν στη Διακήρυξη για το έργο που θα υποβληθεί ως απόδειξη, δεν απαιτείται να παρουσιαστούν αποτελέσματα από μετρο-προγράμματα επιδόσεων, καθώς ούτε και η υλοποίηση κάποιου συγκεκριμένου δικτύου υψηλών επιδόσεων. ii) Όσον αφορά τα Ευρωπαϊκά Ενιαία Έντυπα Σύμβασης

(Ε.Ε.Ε.Σ.) που υπέβαλαν τρίτοι, στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται για την προσφορά τους οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έκρινε ως επαρκή τη φυσική υπογραφή των πρωτότυπων Ε.Ε.Ε.Σ., αφού μάλιστα, όλα όσα υπογράφονται με αυτό τον τρόπο, συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, επικυρωμένη από δικηγόρο, που κατά περίπτωση πιστοποιεί, ότι η μετάφραση έγινε από πρωτότυπα ευρισκόμενα στην κατοχή του έγγραφα. Ειδικότερα: Α) τα Ε.Ε.Ε.Σ. των εταιρειών, που ως τρίτοι υποστηρίζουν την προσφορά της ....., έχουν υποβληθεί ως εξής: (1)..... (με έδρα στην Γερμανία), Ε.Ε.Ε.Σ. μεταφρασμένο στα ελληνικά από τα γερμανικά και επικυρωμένο την 10/10/2017 από την δικηγόρο ..... (σφραγίδα), (2) ..... (με έδρα στην Ελλάδα), Ε.Ε.Ε.Σ. έχει συνταχθεί στα ελληνικά και υπογράφεται ψηφιακά (10.10.2017) από τον ..... και όχι με φυσική υπογραφή όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και (3) ..... (με έδρα στην Ελλάδα), Ε.Ε.Ε.Σ. μεταφρασμένο στα ελληνικά από τα αγγλικά και επικυρωμένο την 10.10.2017 από τη δικηγόρο ..... (σφραγίδα). Επιπλέον η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, έχοντας υπόψη αφενός τις διατάξεις για τον τρόπο υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών και αφετέρου οδηγίες που έχουν εκδοθεί σχετικά με το Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Κατευθυντήρια οδηγία 15 / ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ, σελίδα 5, Β. Οδηγίες συμπλήρωσης προς οικονομικούς φορείς, παρ. 7 «Όσον αφορά την υπογραφή [...] του ΤΕΥΔ, επισημαίνεται ότι ενδέχεται να μην είναι απαραίτητο να υπάρχει υπογραφή στο ΤΕΥΔ όταν αυτό διαβιβάζεται ως μέρος σειράς εγγράφων, των οποίων η αυθεντικότητα και η ακεραιότητα διασφαλίζεται μέσω της απαιτούμενης υπογραφής (ή υπογραφών) του μέσου διαβίβασης»), όσο και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (έγγραφο GROW-2016-00244-05-00-EL-TRA-00.pdf, σελ. 5, ερώτηση 14, «Αν ο αγοραστής το ζητήσει, το e-Ε.Ε.Ε.Σ. πρέπει να είναι υπογεγραμμένο. Στην περίπτωση αυτή, η συμμετέχουσα εταιρεία πρέπει πρώτα να τηλεφορτώσει το αρχείο XML και στη συνέχεια να χρησιμοποιήσει το εργαλείο ηλεκτρονικής υπογραφής που διαθέτει για να το υπογράψει. Αν αυτό δεν είναι δυνατό, το Ε.Ε.Ε.Σ. θα πρέπει να εκτυπώνεται ως PDF και να υπογράφεται με το χέρι.»), έκρινε ότι η ψηφιακή

υπογραφή στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι υποχρεωτική μόνο για τον οικονομικό φορέα που υποβάλει την προσφορά (μόνος ή ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας) και όχι για τρίτους που παρέχουν υποστήριξη εφόσον δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η γνησιότητα, στην προκειμένη περίπτωση, των φυσικών υπογραφών. β) Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή απαντά ως εξής: i) Αν και στο έγγραφο “Πίνακες συμμόρφωσης.pdf”, στους Πίνακες Συμμόρφωσης για τις υποχρεωτικές προδιαγραφές (με την ένδειξη απαίτησης NAI) τα κελιά Ε.1.12, Ε.2.1, Ε.2.2, Ζ.1.10 και Η.2 δεν συμπληρώθηκαν με την αντίστοιχη απάντηση, η Επιτροπή Αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών μπόρεσε με ευκολία να εντοπίσει τα ζητούμενα ως προς τις απαιτήσεις, στα έγγραφα τεκμηρίωσης και στην Τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου, η προσφορά καλύπτει τις ουσιώδεις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και της τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Ειδικότερα, η απαίτηση Ε.1.12 ορίζει ότι, “σε περίπτωση που το έργο δεν υλοποιηθεί από τον ίδιο τον κατασκευαστή του συνόλου του υλικού που έχει να κάνει με τα συστήματα υπολογισμού και αποθήκευσης θα πρέπει να περιληφθεί η γραπτή δέσμευση της παραγράφου 10.4 του Παραρτήματος Ι της παρούσας”. Σύμφωνα με το έγγραφο “Ε.Ε.Ε.Σ. ....pdf” στην σελίδα 4 υπάρχει η γραπτή δέσμευση της κατασκευάστριας εταιρίας για την υποστήριξη του έργου το οποίο καλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση. Η απαίτηση Ε.2.1 ορίζει ότι, “η υποστήριξη αφορά όλο το υλικό από όλα τα υποσυστήματα του έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους αντίστοιχους πίνακες”. Η συγκεκριμένη απαίτηση έχει προηγουμένως καλυφθεί, καθώς έχει απαντηθεί μεμονωμένα για κάθε υποσύστημα ξεχωριστά στους αντίστοιχους πίνακες Α.1, Α.2, Β.1.1, Β.1.2, Β.1.3, Β.2, Β.3.1, Β.3.2, Β.4.1, Β.4.2, Γ.1, Δ.1, Δ.2, Δ.3, Ν.1, Ν.2, Υ.1, Υ.2 του υλικού, στα κελιά που αφορούν την Εγγύηση – Υποστήριξη. Επίσης, περιγράφεται αναλυτικά στο έγγραφο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ .....pdf”, στις παραγράφους 4.3.1. Εγγύηση καλής λειτουργίας/Συντήρηση σελ. 31, 32 και 4.3.2 Υπηρεσίες Υποστήριξης σελ. 32, 33. Η απαίτηση Ε.2.2 ορίζει ότι, “τα είδη που αποτελούν το υλικό θα πρέπει να μην είναι μεταχειρισμένα και να

βρίσκονται σε παραγωγή από τον κατασκευαστή τους την χρονική στιγμή υποβολής της προσφοράς και για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Δηλαδή δεν πρέπει να έχει σταματήσει η παραγωγή τους ή να βρίσκονται στην κατάσταση End Of Life. Ο προσφέρων θα πρέπει να προσκομίσει σχετικά στοιχεία από τον κατασκευαστή που να το αποδεικνύουν”. Σύμφωνα με το έγγραφο “ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ .....pdf” σελίδα 1, υπάρχει η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας που επιβεβαιώνει ότι τα είδη που αποτελούν το προσφερόμενο υλικό καλύπτουν την συγκεκριμένη απαίτηση. Η απαίτηση Z.1.10 ορίζει ότι πρέπει “να αναφερθούν το όνομα, έκδοση, κατασκευαστής, τύπος, χρονολογία διάθεσης του προσφερόμενου λογισμικού ή/και να γίνει αναφορά σε τυχόν επιμέρους υποσυστήματα λογισμικού ή/και εφαρμογές ή/και third party software που συνθέτουν την προσφερόμενη λύση”. Σύμφωνα με το έγγραφο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ .....pdf” που δίνεται ως παραπομπή, γίνεται αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων λογισμικών με τέτοιο τρόπο που καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση. Η απαίτηση Η.2, ορίζει ότι, “ο ανάδοχος θα πρέπει να αποτελεί εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρίας στην ελληνική αγορά και προς επιβεβαίωση να καταθέσει σχετική βεβαίωση”. Σύμφωνα με το έγγραφο “ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ .....pdf” σελίδα 1, υπάρχει η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας που επιβεβαιώνει ότι ο ανάδοχος καλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση. ii) Στο έγγραφο “Πίνακες συμμόρφωσης.pdf” για τα κελιά B.3.2.46, B.3.2.47, B.3.2.47, Y.2.5, Y.2.8, Y.2.11, B.3.2.44, διαπιστώθηκε από την Επιτροπή, ότι η εισαγωγή της πληροφορίας στα κελιά έγινε με λανθασμένη σειρά, με αποτέλεσμα να υπάρχει διαφορά ενός κελιού στην αντιστοίχιση της απαίτησης με την απάντηση/παραπομπή. Με ευκολία έγινε η σωστή αντιστοίχιση, ελέγχθηκαν τα ζητούμενα ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και αποφασίστηκε ότι τις καλύπτουν πλήρως. Συγκεκριμένα, η απαίτηση B.3.2.46 ορίζει ότι πρέπει “να αναφερθεί ο συνολικός προσφερόμενος αριθμός δίσκων ώστε να επιτυγχάνεται η προσφερόμενη ωφέλιμη χωρητικότητα”. Σύμφωνα με το έγγραφο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ .....pdf” στο Παράρτημα Α – Πίνακας Παραδοτέων (Οικονομική

Προσφορά χωρίς τιμές) σελίδα 50, όπου περιγράφεται η σύσταση του συστήματος PFS\_MDT αναγράφεται εμφανώς ότι ο αριθμός των προσφερόμενων δίσκων είναι 21. Η απαίτηση B.3.2.47 ορίζει ότι πρέπει “να αναφερθεί η χωρητικότητα της εσωτερικής Cache για κάθε τύπο δίσκου (MB)”. Σύμφωνα με το έγγραφο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ .....pdf” σελίδα 1, αναγράφεται εμφανώς ότι οι προσφερόμενοι δίσκοι με κωδικό 400-AJPU έχουν εσωτερική μνήμη cache 128MB. Η απαίτηση B.3.2.50 ορίζει ότι πρέπει “να αναφερθεί αν υπάρχει ενδεικτική λυχνία λειτουργίας ανά συστοιχία δίσκων (disk shelf/tray)”. Σύμφωνα με το έγγραφο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ .....pdf” σελίδα 1, αναγράφεται εμφανώς ότι στο προσφερόμενο σύστημα PowerVault MD3420 υπάρχει ενδεικτική λυχνία λειτουργίας ανά συστοιχία δίσκων. Η απαίτηση Y.2.5 ορίζει ότι, “ζητείται το UPS να περιλαμβάνει ψηφιακό επεξεργαστή DSP”. Σύμφωνα με το έγγραφο “BROCHURE\_MULTI\_POWER\_EN.pdf” σελίδα 3, το προσφερόμενο σύστημα περιλαμβάνει ψηφιακό επεξεργαστή DSP και περιγράφεται αναλυτικά η λειτουργία του συγκεκριμένου χαρακτηριστικού. Η απαίτηση Y.2.8 ορίζει ότι, “ζητείται τα power modules να μπορούν να εγκατασταθούν εν θερμώ (hot swap)”. Σύμφωνα με το έγγραφο “BROCHURE\_.....\_EN.pdf” σελίδα 3, το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει την απαίτηση για εγκατάσταση εν θερμώ (hot swap) των power modules. Η απαίτηση Y.2.11 ορίζει ότι, “ζητείται το UPS να έχει τη δυνατότητα εσωτερικής εφεδρείας N+1 ή καλύτερο”. Σύμφωνα με το έγγραφο “BROCHURE\_.....\_EN.pdf” σελίδα 7, στον πίνακα χαρακτηριστικών και τις υποσημειώσεις του, καλύπτεται η απαίτηση για δυνατότητα εσωτερικής εφεδρείας. Η απαίτηση B.3.2.44 ορίζει ότι, “ζητείται ο αριθμός των προσφερόμενων εφεδρικών δίσκων να είναι  $\geq 1$ ”. Σύμφωνα με το έγγραφο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ .....pdf” στο Παράρτημα Α – Πίνακας Παραδοτέων (Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές) σελίδα 50, όπου περιγράφεται η σύσταση του συστήματος PFS\_MDT αναγράφεται εμφανώς ότι ο αριθμός των προσφερόμενων δίσκων είναι 21. Δεδομένου ότι η συνολική προσφερόμενη ωφέλιμη χωρητικότητα σε RAID10 (σύμφωνα με το B.3.2.43) είναι 12TB προκύπτει ότι οι 20 δίσκοι των 1.2TB χρησιμοποιούνται για την

κάλυψη της ωφέλιμης χωρητικότητας σε RAID10 (20x1.2/2) οπότε ο υπολειπόμενος 1 δίσκος θα χρησιμοποιηθεί σαν εφεδρικός. iii) Η ποσότητα των προσφερόμενων ειδών αναγράφεται στην τελευταία στήλη με τίτλο Ποσότητα του πίνακα προσφερόμενων ειδών χωρίς τιμές όπως φαίνεται καθαρά στην σελίδα 49. Η κεφαλίδα του πίνακα στην οποία αναγράφεται ο τίτλος της κάθε στήλης, είναι ξεκάθαρο ότι επαναλαμβάνεται και στις επόμενες σελίδες. iv) Το λογισμικό ..... όπως και τα ..... περιγράφονται ως παραδοτέα στους Πίνακες Συμμόρφωσης (Λ.1.1: ..., Λ.4.1: ....., Λ.6.1: ..... Λ.6.10: .....), καθώς και στις σελίδες της Τεχνικής προσφοράς που δίνονται ως παραπομπές στα συγκεκριμένα κελιά. v) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση στις 2.4.2018, στη σελίδα 3 (σημείο 3), το μοντέλο επεξεργαστή που ισχύει είναι αυτό που αναγράφεται στο Παράρτημα Α – Πίνακας Παραδοτέων (Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές) στη σελίδα 56, και συγκεκριμένα το μοντέλο ..... πού είναι και το ελάχιστο για τις απαιτήσεις B.3.1.11 και B.4.1.11. vi) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση στις 2.4.2018, στη σελίδα 3 (σημείο 4), δηλώθηκε ότι ο υπολογισμός της ωφέλιμης χωρητικότητας έγινε συμπεριλαμβανομένης της χωρητικότητας των εφεδρικών δίσκων. Οπότε αφαιρώντας τη χωρητικότητα των εφεδρικών δίσκων, προκύπτουν 48TB ωφέλιμης χωρητικότητας καλύπτοντας τις ανάγκες της απαίτησης B.4.2.43. vii) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση στις 2.4.2018, στη σελίδα 3 (σημείο 5), δηλώθηκε ότι ο υπολογισμός της ωφέλιμης χωρητικότητας έγινε συμπεριλαμβανομένης της χωρητικότητας των εφεδρικών δίσκων. Οπότε αφαιρώντας τη χωρητικότητα των εφεδρικών δίσκων, προκύπτουν 184TB ωφέλιμης χωρητικότητας υπερκαλύπτοντας τις ανάγκες της

απαίτησης Δ.2.43. Β) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα «.....» και, ειδικότερα (α) τα Δικαιολογητικά συμμετοχής: i) Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με το «Πρακτικό Αρ. 1» της 16.11.2017, ζήτησε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα να παράσχει αποδεικτικά έγγραφα και στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι η εγκατάσταση του συστήματος που επικαλείται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., ως απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας, περιελάμβανε τουλάχιστον 300 πυρήνες. Ο οικονομικός φορέας απέστειλε τα τεχνικά στοιχεία του αναφερόμενου στο Ε.Ε.Ε.Σ. του έργου, από τα οποία προκύπτει ότι οι είκοσι τέσσερις (24) ....., που έχουν χρησιμοποιηθεί στην δημιουργία του HPC System (που ονομάζεται «.....»), διαθέτουν συνολικά επτακόσια εξήντα οκτώ (768) πυρήνες, λόγω της χρήσης σε κάθε Compute Node δύο (2) επεξεργαστών ....., όπου ο κάθε ένας διαθέτει δέκα έξι (16) πυρήνες. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το «Πρακτικό Αρ. 2» της 5.12.2017, έκρινε ως αποδεκτά τα υποβληθέντα έγγραφα, από τα οποία επιβεβαιώνεται και διασφαλίζεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας διαθέτει την ελάχιστη τεχνική και επαγγελματική επάρκεια για την ανάληψη του προκηρυχθέντος έργου. ii) Η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας ....., που ως τρίτος υποστηρίζει την προσφορά της «.....», έχει υποβληθεί ως εξής: ESPD (Ε.Ε.Ε.Σ.) στα Αγγλικά, υπογεγραμμένο 06.10.2017 από τους ..... και μεταφρασμένο στα ελληνικά με επικύρωση από τη δικηγόρο ..... (σφραγίδα) και κατά τα λοιπά παραπέμπει στην απάντηση που έδωσε για την παρεμβαίνουσα υπό στοιχεία Α) (α) ii). iii) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της «ΦΟΥΤΖΙΤΣΟΥ ΛΥΣΕΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ Α.Ε.», επειδή η ημερομηνία επικύρωσης της μετάφρασης είναι προγενέστερη της υπογραφής του πρωτοτύπου, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έκρινε ότι πρόκειται για συγγνωστή αβλεψία της υπογράφουσας δικηγόρου (αναστροφή ημέρας / μήνα), καθώς, εύκολα μπορεί να διαπιστώσει ο οποιοσδήποτε, εάν εξετάσει τα άλλα δύο έγγραφα που έχουν υποβληθεί με τα δικαιολογητικά, δηλαδή τη δήλωση (στα αγγλικά, αρχείο KONTRAX Declaration.pdf) από τον Πρόεδρο του Δ.Σ.



..... δέσμευσης των πόρων της ..... για την υλοποίηση του έργου της διακήρυξης έως την ολοκλήρωσή του, με την ελληνική μετάφραση (αρχείο .....pdf) του πρωτοτύπου. Στα δύο αυτά έγγραφα φαίνεται ότι η ημερομηνία υπογραφής του πρώτου αφενός είναι 6.10.2017 (όπως και του πρωτότυπου Ε.Ε.Ε.Σ.) και της επικυρωμένης μετάφρασης 09.10.2017 (στη μετάφραση του Ε.Ε.Ε.Σ. ανεστραμμένο 10/09/2017). (β) Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της Τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», η αναθέτουσα αρχή απαντά ως εξής: i) Ενώ δεν έχει καταγραφεί η απάντηση στην απαίτηση Β.2.1 για τον συνολικό αριθμό των compute nodes, η Επιτροπή Αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών, διαπίστωσε, ότι η ποσότητα των προσφερόμενων συστημάτων αναγράφεται στο έγγραφο “ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ IIBEAA\_signed\_signed.pdf” στην εισαγωγή της παραγράφου 4.1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΟ ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ Β σελίδα 173. Επίσης, ο συνολικός αριθμός προκύπτει και από τον πίνακα υλικών χωρίς τιμές κεφ. 2.2 (σελίδες 33-58 και 85-89) στα είδη με κωδικό PY RX2530 M2 4x2.5' exp. In bulk pack.\_CN\_xx (όπου xx=1-24). Οπότε καλύπτεται πλήρως η απαίτηση των 24 Compute Nodes. ii) Τα λογισμικά OpenPBS, ..... περιγράφονται ως παραδοτέα στο έγγραφο “ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ IIBEAA\_signed\_signed.pdf” στην παράγραφο 4.2 ΠΙΝΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ Λ.2.1: ....., Λ.3.1: ....., Λ.4.1: ..... και ..... iii) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση στις 29.3.2018 από την εταιρεία «.....», στη σελίδα 3 (Απάντηση 4), η συγκεκριμένη λειτουργία θα υλοποιηθεί με το ..... και με τη χρήση παραμετροποίησης στο ..... (μέρος του προσφερόμενου HPC Cluster Suite) που δίνονται ως παραδοτέα.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι: (α) Όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής: i) Η προσφεύγουσα αναλύει τους λόγους για τους οποίους το

«σύστημα N-VIS» δεν παρουσιάζει τα αναγκαία από τη Διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά, ώστε να καλύπτει το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα ουδόλως στηρίζεται στο εν λόγω σύστημα, προκειμένου να καλύψει το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής. Αντίθετα, το «σύστημα .....» ουδεμία σχέση έχει με το επικαλούμενο από την παρεμβαίνουσα έργο «.....»), αξίας .....€, το οποίο έχει εκτελέσει επιτυχώς την τελευταία τριετία για λογαριασμό της Ελληνικής Αστυνομίας, με αναθέτουσα αρχή την Κοινωνία της Πληροφορίας. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα ερμηνεύει τους όρους της Διακήρυξης κατά το δοκούν, καθώς η παρεμβαίνουσα είχε απευθύνει διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή με το εξής περιεχόμενο «Θεωρείται ισοδύναμο έργο με το τρέχον, σύμφωνα με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης, τυχόν έργο που χρησιμοποιεί τεχνολογία Παράλληλων Υπολογιστικών Πλεγμάτων (Grid Computing);» και είχε λάβει την 02.10.2017 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την εξής απάντηση: «Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει στο έργο που θα παρουσιαστεί: 1. Να γίνεται παράλληλη επεξεργασία δεδομένων. Δηλαδή να τρέχει προγράμματα που έχουν γραφτεί με βιβλιοθήκες παράλληλου υπολογισμού όπου κάθε πυρήνας εκτελεί συγκεκριμένο κομμάτι του προγράμματος και στο τέλος συνδυάζονται τα αποτελέσματα. 2. Να χρησιμοποιείται παράλληλο σύστημα αρχείων. 3. Να εκτελούνται προγράμματα διαχείρισης παρόμοια με αυτά που ζητούνται στη διακήρυξη (cluster management, scheduler κλπ)». Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τεκμηρίωσε και τις 3 προϋποθέσεις στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε για τη συνάφεια του επικαλούμενου έργου με το προκηρυσσόμενο. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις τις προσφεύγουσας σχετικά με τον προϋπολογισμό του έργου, η παρεμβαίνουσα απαντά ότι δεν είναι δυνατό να διαχωρισθεί ο προϋπολογισμός του επικαλούμενου έργου, καθώς πρόκειται για ένα ενιαίο έργο, του οποίου επέλεξε να αναλύσει περισσότερο τα μέρη που είχαν μεγαλύτερη συνάφεια με το προκηρυσσόμενο. Άλλωστε, το υποσύστημα ..... περιλαμβάνει εξοπλισμό η αξία του οποίου υπερβαίνει τις 130.000€, προσθέτοντας δε το λογισμικό και τις υπηρεσίες υλοποίησης, η αξία του σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει τις 500.000€.

ii) Όσον αφορά τα Ε.Ε.Ε.Σ., τα οποία έχουν υπογραφεί χειρόγραφα, η παρεμβαίνουσα επικαλείται το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα την παραπομπή που είχε κάνει η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν σχετικού ερωτήματος, στις Οδηγίες που έχει εκδώσει η ίδια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναφορικά με το Ε.Ε.Ε.Σ., σύμφωνα με τις οποίες το Ε.Ε.Ε.Σ. δύναται να εκτυπώνεται από αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς ως pdf και να υπογράφεται χειρόγραφα. Στην περίπτωση αυτή δεν προβλεπόταν βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει επίσης ότι, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στην υπό κρίση Προσφυγή, τα επιπλέον έργα που επικαλέστηκε, υποβάλλοντας Ε.Ε.Ε.Σ. των εταιρειών ..... και ....., αποσκοπούσαν στην κάλυψη του όρου του άρθρου 2.2.6 της σελίδας 15 της Διακήρυξης και όχι τον έτερο όρο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Το δε Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας ..... υποβλήθηκε για την κάλυψη του όρου της σελ. 48 (παρ. 2.2.8 της Διακήρυξης), που παρέπεμπε σε στήριξη στις ικανότητες του κατασκευαστή και σε υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους του. (β) Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της Τεχνικής προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα απαντά ως εξής: i) Η μη σημείωση της απάντησης «ΝΑΙ» αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα σε όλες τις περιπτώσεις, γεγονός που αποδεικνύεται από τις οικείες παραπομπές, οι οποίες τεκμηριώνουν σαφώς τη συμμόρφωση της προσφοράς με τις εν λόγω απαιτήσεις. ii) Στα σημεία 8.3.2.46 έως 8.3.2.50 και Υ.2.5 έως Υ.2.12 προκύπτει ότι από τεχνικό λάθος στην επικόλληση, προκλήθηκε μετακίνηση προς τα πάνω των απαντήσεων στα κελιά των Πινάκων Συμμόρφωσης, με αποτέλεσμα το σύνολο των ορθών απαντήσεων επί των επίμαχων προδιαγραφών να βρίσκεται μία γραμμή πάνω από την οικεία προδιαγραφή. iii) Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα παραθέτει παραπλανητικά και αποσπασματικά ένα κομμάτι του πίνακα, χωρίς την αρχική γραμμή, η οποία επεξηγούσε πού βρίσκονται οι σχετικές ποσότητες, που παρουσιάζει ως ελλείπουσες. Κατά συνέπεια, ουδεμία ασάφεια υφίστατο ως προς τις προσφερόμενες ποσότητες. iv) Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να αναγάγει τις φερόμενες ως ελλείψεις του πίνακα προσφερόμενων υλικών χωρίς τιμές σε

λόγο απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς, αποκρύπτοντας τεχνηέντως ότι όλες οι φερόμενες ελλείψεις αφορούν σε λογισμικά ανοιχτού κώδικα, μη αποτιμούμενα σε οικονομική αξία και η διακινούμενα λογιστικά ως «είδη» προς την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, η κατάθεση του εν λόγω πίνακα δεν έχει τεθεί επί ποινή απαραδέκτου. ν), vi) και vii) Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν λαμβάνει υπόψη της τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και τις συναφείς απαντήσεις, που δόθηκαν προσηκόντως και εμπροθέσμως, αποσαφηνίζοντας τα σημεία που επιδέχονταν διόρθωση, συμπλήρωση ή διευκρίνιση.

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

15. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια επιλογής) προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο

διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

17. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο,

κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) προβλέπεται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή να έχουν ολοκληρώσει ένα (1) τουλάχιστον έργο όμοιο ή ισοδύναμο με το τρέχον, που αφορά στη σχεδίαση και εγκατάσταση συστήματος υψηλών επιδόσεων, αντίστοιχης αρχιτεκτονικής με αυτό του

παρόντος διαγωνισμού, για παράλληλη επεξεργασία δεδομένων με (α) τουλάχιστον 300 πυρήνες και (β) συνολικού κόστους τουλάχιστον 100.000 ευρώ χωρίς τον Φ.Π.Α. Επίσης, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση που να αφορά σε παράλληλο σύστημα αρχείων ίδιο με το προσφερόμενο. Οι παραπάνω συμβάσεις/έργα μπορεί να είναι διαφορετικές ή να ταυτίζονται. β) [...]».

19. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.1 της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά συμμετοχής) προβλέπεται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VII). Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) σε μορφή αρχείου pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του Ν. 4412/16 και την Διακήρυξη. (α) Για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου eΕ.Ε.Ε.Σ., οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο από την αναθέτουσα αρχή επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν την υπηρεσία e-Ε.Ε.Ε.Σ. της ΕΕ και να παράξουν την απάντηση τους σε μορφή αρχείου PDF, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους, ή, (β) Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml στον χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/espd>) να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν στο διαγωνισμό και αναφέρονται στην Διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις



σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Υπόδειγμα παρέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση».

20. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με

κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

21. Επειδή, στο από 03.10.2017 έγγραφο διευκρινίσεων που ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή στον δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σε απάντηση ερωτήματος σχετικά με τον τρόπο υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ., στο πλαίσιο στήριξης στις ικανότητες τρίτου, από εταιρεία του ομίλου της οποίας ο νόμιμος εκπρόσωπος δεν διαθέτει ηλεκτρονική υπογραφή, αναφέρεται μεταξύ άλλων: «[...] Αναφορικά με τη γλώσσα σύνταξης του Ε.Ε.Ε.Σ. σας παραπέμπουμε στην παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)». Αναφορικά με το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής αλλοδαπού οικονομικού φορέα, σύμφωνα με σχετικό έγγραφο με Συχνές Ερωτήσεις, που έχει δημοσιεύσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και αφορούν στο Ε.Ε.Ε.Σ., στην ερώτηση υπ' αριθ. 14 «Πώς υπογράφω το e-Ε.Ε.Ε.Σ.», οι οδηγίες της Ε.Ε. αναφέρουν: «Η συμμετέχουσα εταιρεία πρέπει πρώτα να τηλεφορτώσει το αρχείο XML και στη συνέχεια να χρησιμοποιήσει το εργαλείο ηλεκτρονικής υπογραφής που διαθέτει για να το υπογράψει. Αν αυτό δεν είναι δυνατό, το Ε.Ε.Ε.Σ. θα πρέπει να εκτυπώνεται ως PDF και να υπογράφεται με το χέρι [...]».

22. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση του φακέλου της ηλεκτρονικής προσφοράς της τελευταίας, σε συνδυασμό με το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω Διαγωνισμό, προκύπτουν τα εξής: (α) Όσον αφορά τις αιτιάσεις

κατά των Δικαιολογητικών συμμετοχής: i) Η παρεμβαίνουσα, για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και συγκεκριμένα για την τεκμηρίωση της πλήρωσης του υποκριτηρίου της εμπειρίας, σύμφωνα με το οποίο έπρεπε, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή να έχει ολοκληρώσει ένα (1) τουλάχιστον έργο όμοιο ή ισοδύναμο με το τρέχον, που αφορά στη σχεδίαση και εγκατάσταση συστήματος υψηλών επιδόσεων, αντίστοιχης αρχιτεκτονικής με αυτό του παρόντος διαγωνισμού, για παράλληλη επεξεργασία δεδομένων με (α) τουλάχιστον 300 πυρήνες και (β) συνολικού κόστους τουλάχιστον 100.000 ευρώ χωρίς τον Φ.Π.Α. και ταυτόχρονα, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση που να αφορά σε παράλληλο σύστημα αρχείων ίδιο με το προσφερόμενο (οι παραπάνω συμβάσεις/έργα μπορούσαν να είναι διαφορετικές ή να ταυτίζονται), επικαλέστηκε το έργο «.....», προϋπολογισθείσας αξίας .....€. Το εν λόγω έργο ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεδομένου μάλιστα ότι πληροί και τις τρεις ειδικότερες προϋποθέσεις που τέθηκαν διευκρινιστικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. αναλυτικά σκέψη 11 ανωτέρω). Η προσφεύγουσα αναπτύσσει τους λόγους για τους οποίους το «σύστημα .....» δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, πλην όμως η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από την προσφορά της, τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής και τους αναλυτικούς ισχυρισμούς της ίδιας, δεν επικαλέστηκε το «σύστημα .....» για την πλήρωση του κριτηρίου της εμπειρίας, ως ειδικότερου κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά το ..... Οι ισχυρισμοί δε ότι θα έπρεπε να έχει αναλυθεί περαιτέρω ο προϋπολογισμός του επικαλούμενου έργου ....., δεν ερείδονται στη Διακήρυξη. Τέλος, όπως επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, η παρεμβαίνουσα στηρίχθηκε συμπληρωματικά, για το εν λόγω κριτήριο επιλογής και στην εμπειρία της εταιρείας ..... ii) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο ότι υπέβαλε Ε.Ε.Ε.Σ. τρίτων φορέων, στις

ικανότητες των οποίων στηρίζεται, με χειρόγραφη υπογραφή και χωρίς βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής τους, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είχε αναρτήσει στο ΕΣΗΔΗΣ διευκρίνιση, σε απάντηση σχετικού ερωτήματος, σύμφωνα με την οποία η χειρόγραφη υπογραφή των νομίμων εκπροσώπων τρίτων φορέων είναι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες αποδεκτή. Η σχετική διευκρίνιση, η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ νομίμως και εμπροθέσμως, είναι δεσμευτική για την αναθέτουσα αρχή, καθώς καθίσταται πλέον όρος της Διακήρυξης και, κατά συνέπεια δεν θα ήταν δυνατή η απόρριψη της προσφοράς για τον λόγο αυτό. Όσον αφορά τη μη βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής, επισημαίνεται ότι αφενός δεν υπήρχε σχετική απαίτηση στη διευκρίνιση που εκδόθηκε και αφετέρου, τα εν λόγω Ε.Ε.Ε.Σ. συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, επικυρωμένη από δικηγόρο, που κατά περίπτωση πιστοποιεί, ότι η μετάφραση έγινε από πρωτότυπα ευρισκόμενα στην κατοχή του έγγραφα. (β) Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Όπως προκύπτει από τις σκέψεις 13, 14 και 17 ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δύναται να απορρίψει προσφορά μόνο σε περίπτωση που παραβιάζει όρο, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αντίθετα, εάν διαπιστώσει ότι η προσφορά περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, που μπορεί να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς, οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα σε διευκρινίσεις, τηρώντας τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή εξάντλησε τα περιθώρια που της δίνει η εν λόγω διάταξη, προκειμένου να διορθωθούν πρόδηλα τυπικά σφάλματα και να αποσαφηνισθούν σημεία της προσφοράς που γεννούσαν αμφιβολίες, χωρίς όμως να υπερβεί τα όρια των σχετικών διατάξεων και να οδηγήσει την παρεμβαίνουσα σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε εμπροθέσμως και προσηκόντως και, κατά συνέπεια, τόσο οι αρμόδιες Επιτροπές όσο και το

αποφαινόμενο όργανο έκριναν την εν λόγω Τεχνική προσφορά αποδεκτή. Ειδικότερα: i) η μη συμπλήρωση ορισμένων πεδίων των Πινάκων συμμόρφωσης με την απάντηση «ΝΑΙ», που σημειωτέον δεν ζητούσε εν προκειμένω η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, οφείλεται σε προφανή παραδρομή, η οποία θεραπεύεται από τις παραπομπές της τελευταίας στήλης του Πίνακα συμμόρφωσης στα έγγραφα τεκμηρίωσης και την Τεχνική προσφορά (όσον αφορά τις απαιτήσεις και τα στοιχεία τεκμηρίωσής τους, βλ. αναλυτική καταγραφή τους στις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στη σκέψη 10 ανωτέρω). ii) Ομοίως, η λανθασμένη επικόλληση των απαντήσεων, που είχε ως αποτέλεσμα τη μετατόπισή τους κατά μία γραμμή, με αποτέλεσμα να υπάρχει διαφορά ενός κελιού στην αντιστοίχιση της απαίτησης με την απάντηση / παραπομπή, οφείλεται σε προφανή παραδρομή, η οποία εν προκειμένω είναι ευχερώς επανορθώσιμη, λόγω της φύσης των ερωτημάτων αλλά και των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στα έγγραφα τεκμηρίωσης (όσον αφορά τις ορθές απαντήσεις αναλυτικά, βλ. τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στη σκέψη 10 ανωτέρω). iii) Οι ποσότητες του Πίνακα προσφερόμενων ειδών χωρίς τιμές αναγράφονται στην τελευταία στήλη, όπως προκύπτει ευχερώς από τη σχετική κεφαλίδα στην αρχή του εν λόγω Πίνακα (σελ 49). iv) Το λογισμικό ..... όπως και τα ..... περιγράφονται ως παραδοτέα στους Πίνακες Συμμόρφωσης (Λ.1.1: ....., Λ.4.1: ....., Λ.6.1: ..... Λ.6.10: .....), καθώς και στις σελίδες της Τεχνικής προσφοράς που δίνονται ως παραπομπές στα συγκεκριμένα κελιά. v) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση στις 2.4.2018, στη σελίδα 3 (σημείο 3), το μοντέλο επεξεργαστή που ισχύει είναι αυτό που αναγράφεται στο Παράρτημα Α – Πίνακας Παραδοτέων (Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές) στη σελίδα 56, και συγκεκριμένα το μοντέλο ..... πού είναι και το ελάχιστο για τις απαιτήσεις Β.3.1.11 και Β.4.1.11. vi) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με

την έγγραφη απάντηση στις 2.4.2018, στη σελίδα 3 (σημείο 4), δηλώθηκε ότι ο υπολογισμός της ωφέλιμης χωρητικότητας έγινε συμπεριλαμβανομένης της χωρητικότητας των εφεδρικών δίσκων. Οπότε αφαιρώντας τη χωρητικότητα των εφεδρικών δίσκων, προκύπτουν 48TB ωφέλιμης χωρητικότητας καλύπτοντας τις ανάγκες της απαίτησης Β.4.2.43. vii) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση στις 2.4.2018, στη σελίδα 3 (σημείο 5), δηλώθηκε ότι ο υπολογισμός της ωφέλιμης χωρητικότητας έγινε συμπεριλαμβανομένης της χωρητικότητας των εφεδρικών δίσκων. Οπότε αφαιρώντας τη χωρητικότητα των εφεδρικών δίσκων, προκύπτουν 184TB ωφέλιμης χωρητικότητας υπερκαλύπτοντας τις ανάγκες της απαίτησης Δ.2.43. Επειδή, συνακόλουθα, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά των Δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

23. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», από την επισκόπηση του φακέλου της ηλεκτρονικής προσφοράς του τελευταίου, σε συνδυασμό με το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω Διαγωνισμό, προκύπτουν τα εξής: (α) Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά των Δικαιολογητικών συμμετοχής: i) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Δικαιολογητικών συμμετοχής και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις, προκειμένου να αποσαφηνισθεί αν η εγκατάσταση του συστήματος που επικαλείται ο οικονομικός φορέας στο Ε.Ε.Ε.Σ. περιελάμβανε τουλάχιστον 300 πυρήνες, με αποτέλεσμα να πληρούται το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που σχετίζεται με την εμπειρία. Μετά την εμπρόθεσμη και προσήκουσα υποβολή διευκρινίσεων, προέκυψε ότι στο επικαλούμενο έργο οι είκοσι τέσσερις (24) Compute Nodes ....., που έχουν χρησιμοποιηθεί στην δημιουργία του HPC System (που ονομάζεται «.....»), διαθέτουν συνολικά επτακόσιους εξήντα οκτώ (768) πυρήνες, λόγω της χρήσης σε κάθε

Compute Node δύο (2) επεξεργαστών ....., όπου ο κάθε ένας διαθέτει δέκα έξι (16) πυρήνες. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ορθώς έκανε δεκτές τις εν λόγω διευκρινίσεις. ii) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα λόγω της χειρόγραφης υπογραφής των Ε.Ε.Ε.Σ. από τρίτους φορείς, ισχύουν τα αναφερόμενα στη σκέψη 22 (α) ii) ανωτέρω. iii) Η αναφορά ημερομηνίας επικύρωσης της μετάφρασης (10.09.2018 αντί για 09.10.2018) προγενέστερης σε σχέση με την ημερομηνία του πρωτοτύπου εγγράφου (06.10.2017) οφείλεται σε προφανή παραδρομή (αναριθμητισμό), δυνάμενη να θεραπευθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και δεν είναι δυνατό να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. (β) Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της Τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα: i) Ενώ δεν έχει καταγραφεί η απάντηση στην απαίτηση Β.2.1 για τον συνολικό αριθμό των compute nodes, η Επιτροπή Αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών, διαπίστωσε, ότι η ποσότητα των προσφερόμενων συστημάτων αναγράφεται στο έγγραφο “ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ IIBEAA\_signed\_signed.pdf” στην εισαγωγή της παραγράφου 4.1.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΟ ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ Β σελίδα 173. Επίσης, ο συνολικός αριθμός προκύπτει και από τον πίνακα υλικών χωρίς τιμές κεφ. 2.2 (σελίδες 33-58 και 85-89) στα είδη με κωδικό ..... (όπου χχ=1-24). Οπότε καλύπτεται πλήρως η απαίτηση των 24 Compute Nodes. ii) Τα λογισμικά ....., ....., ..... περιγράφονται ως παραδοτέα στο έγγραφο “ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ IIBEAA\_signed\_signed.pdf” στην παράγραφο 4.2 ΠΙΝΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ Λ.2.1: ....., Λ.3.1: ....., Λ.4.1: ..... και ..... iii) Στο πλαίσιο του ελέγχου των Τεχνικών προσφορών και όσον αφορά στο συγκεκριμένο σημείο, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα «.....» με το “Πρακτικό αρ. 1 – Διακήρυξη 2515/2017”. Σύμφωνα με την έγγραφη απάντηση στις 29.3.2018 του εν λόγω οικονομικού φορέα, στη σελίδα 3 (Απάντηση 4), η συγκεκριμένη λειτουργία θα υλοποιηθεί με το Red Hat Enterprise Linux Cluster και με τη χρήση παραμετροποίησης στο ..... (μέρος του προσφερόμενου HPC Cluster

Suite) που δίνονται ως παραδοτέα. Επειδή, συνακόλουθα, και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά των Δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους ως αβάσιμοι.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 01.06.2018 και εκδόθηκε στις 21.06.2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Ιωάννα Κακλαμάνη**