

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και  
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 9.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 225/9.02.2022 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει, κατά δήλωσή της, στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

2) την από 9.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 227/10.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

3) την από 10.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 229/10.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «τρίτος προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

4) την από 10.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 230/11.02.2022 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αριθμ. ... και ... αριθμ. ... και β) τον οικονομικό φορέα

## Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022

με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., (εφεξής ο «τέταρτος προσφεύγων») όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

5) την από 10.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 234/11.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πέμπτος προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την από 18.01.2022 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα 2<sup>ο</sup>) περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 384/10.01.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 47-2/15.11.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των με αριθμ. πρωτ. 21810/12.11.2021 και 21897/15.11.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η προσβαλλόμενη) και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί των πρώτης, δεύτερης, τρίτης και πέμπτης προσφυγών οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») που εδρεύει στ.. ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί των πρώτης και τρίτης προσφυγών οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της παρεμβαίνουσας επί των τρίτης και πέμπτης προσφυγών ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί των πρώτης και τρίτης προσφυγών οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που: α) έγιναν δεκτές οι προσφορές του πέμπτου προσφεύγοντος, του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και β) δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των δεύτερου, τρίτου, τέταρτου προσφευγόντων και των οικονομικών φορέων «...» «...», και «...» και για τους αναφερόμενους στην προσφυγή επιπρόσθετους λόγους.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και ανακηρύσσεται οριστικός ανάδοχος ο πρώτος παρεμβαίνων.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο τρίτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που : α) απορρίπτεται η προσφορά του β) κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των πρώτου και πέμπτου προσφευγόντων, των πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα «...» και γ) δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των δεύτερου και τέταρτου προσφευγόντων και των οικονομικών φορέων «...», «...», και «...» για επιπρόσθετους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη λόγους.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο τέταρτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πέμπτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος και δεν απορρίφθηκε για επιπρόσθετους λόγους η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος.

Με τις παρεμβάσεις του ο πρώτος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη των πρώτης, δεύτερης, τρίτης και πέμπτης προσφυγών κατά το σκέλος που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς του.

Με τις παρεμβάσεις του ο δεύτερος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη των πρώτης και τρίτης προσφυγών κατά το σκέλος που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς του.

Με τις παρέμβασεις της επί των τρίτης και πέμπτης προσφυγών η ένωση οικονομικών φορέων αποτελούμενη από α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» επιδιώκει την απόρριψη των εν λόγω προσφυγών κατά το σκέλος που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

Με την παρέμβασή του επί της πρώτης προσφυγής ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που δεν απέρριψε την προσφορά του και για τους επιπρόσθετους λόγους που αναφέρονται στην πρώτη προσφυγή.

Με τις παρεμβάσεις του επί των πρώτης και τρίτης προσφυγών ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» επιδιώκει την απόρριψη των εν λόγω προσφυγών κατά το σκέλος που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.900 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 7.02.2022 πληρωμή του στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 780.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5

**Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022**

παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.900 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.02.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

3. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.900 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 7.02.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

4. Επειδή, για την άσκηση της τέταρτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.900 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 10.02.2022 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

5. Επειδή, για την άσκηση της πέμπτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.900 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 10.02.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής αξίας 967.200,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

## **Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022**

7. Επειδή προκήρυξη της σύμβασης απεστάλει με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.06.2021, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 25.06.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 9.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 9.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή η υπό εξέταση τρίτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη

## **Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022**

απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον τρίτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή η υπό εξέταση τέταρτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον τέταρτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή η υπό εξέταση πέμπτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 10.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον πέμπτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

14. Επειδή στις 10.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της πρώτης και δεύτερης προσφυγής και στις 11.02.2022 της τρίτης, τέταρτης και πέμπτης προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 9.

## **Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022**

15. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 277/2022, 282/2022, 282/2022, 286/2022 και 289/2022 Πράξεις του Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την πρώτη, δεύτερη, τρίτη, τέταρτη και πέμπτη προσφυγή αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των προσφυγών.

16. Επειδή η ένωση οικονομικών φορέων αποτελούμενη από α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» κατέθεσε στις 18.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1171/2022 και 1173/2022 παρεμβάσεις της επί των τρίτης και πέμπτης προσφυγών αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει καταταχτεί δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της.

17. Επειδή ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», κατέθεσε στις 18.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1215/2022 παρέμβασή του επί της πρώτης προσφυγής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει απορριφθεί, έχει ασκήσει την τρίτη προσφυγή κατά του αποκλεισμού του και επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του για συγκεκριμένους λόγους και όχι για τους επιπρόσθετους που αναφέρονται στην πρώτη προσφυγή.

18. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 21.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1198/2022, 1199/2022, 1195/2022 και 1197/2022 παρεμβάσεις του επί των πρώτης, δεύτερης, τρίτης και πέμπτης προσφυγών αντιστοίχως, για τις οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή, έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και ως εκ τούτου επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.



19. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 21.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1203/2022 και 1203/2022 παρεμβάσεις του επί των πρώτης και τρίτης προσφυγών αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή, έχει καταταχθεί τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας και ως εκ τούτου επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

20. Επειδή ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε στις 21.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1235/2022 και 1239/2022 παρεμβάσεις του και επί των πρώτης και τρίτης προσφυγών αντιστοίχως για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή, έχει καταταχθεί τρίτος σε σειρά μειοδοσίας και ως εκ τούτου επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 24.02.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες αυθημερόν μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επίσης, στις 25.02.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί των τρίτης, τέταρτης και πέμπτης προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες αυθημερόν μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

22. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, όλες οι προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

23. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν έντεκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων οι προσφεύγοντες και οι παρεμβαίνοντες. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 21810/12.11.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή

## **Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022**

Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι όλοι οι συμμετέχοντες καλύπτουν τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, κατόπιν δεν αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού με το με αριθμ. πρωτ. 21897/15.11.2021 Πρακτικό εισηγήθηκε αφενός μεν την απόρριψη των προσφορών των δεύτερου, τρίτου και τέταρτου προσφευγόντων και των οικονομικών φορέων «...», «...», και «...», αφετέρου δε την αποδοχή των προσφορών των πρώτου και πέμπτου προσφευγόντων, του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντων και του οικονομικού φορέα «...» και την ανακήρυξη του πρώτου παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, βάσει του ακόλουθου πίνακα κατάταξης :

1. Πρώτος παρεμβαίνων
2. Πρώτος προσφεύγων
3. Πέμπτος προσφεύγων
4. Δεύτερος παρεμβαίνων
5. «...»

Με την υπ' αριθμ. 47-2/15.11.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά. Στη συνέχεια και κατόπιν υποβολής από τον πρώτο παρεμβαίνοντα των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το με αριθμ. πρωτ. 384/10.01.2022 Πρακτικό εισηγήθηκε την ανακήρυξη του πρώτου παρεμβαίνοντος ως οριστικού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 47-2/15.11.2021 απόφαση, εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

24. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει καταρχάς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του προτασόμενου αυτού σε σειρά μειοδοσίας και πρώτου παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Απαραδέκτως δε,

καταρχάς, ο πρώτος προσφεύγων στρέφεται κατά των προσφορών του πέμπτου προσφεύγοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» που έπονται αυτού σε σειρά μειοδοσίας, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Περαιτέρω, καταρχάς, απαραδέκτως προβάλλονται από τον πρώτο προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί απόρριψης των προσφορών των δεύτερου, τρίτου, τέταρτου προσφευγόντων και των οικονομικών φορέων «...» «...», και «...» για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση καθώς η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον πρώτο προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Εν προκειμένω δε, οι οικονομικοί φορείς «...» «...», και «...» δεν αμφισβήτησαν τον αποκλεισμό τους και έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες. Ωστόσο, σε περίπτωση ευδοκίμησης των προδικαστικών προσφυγών των δεύτερου, τρίτου, τέταρτου προσφευγόντων κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη των προσφορών τους, μετ' εννόμου συμφέροντος ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης των προσφορών μόνον των δεύτερου και τέταρτου προσφευγόντων, δοθέντος ότι αυτοί σε αυτήν την περίπτωση θα προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας του

πρώτου προσφεύγοντος και περαιτέρω, υπό την προϋπόθεση της ευδοκίμησης της πέμπτης προσφυγής ως προς το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ο πρώτος προσφεύγων, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά όλων των λοιπών συμμετεχόντων με αποδεκτές προσφορές,.

25. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του. Σύμφωνα, δε, πάγια νομολογία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του δεύτερου προσφεύγοντος, τότε ο δεύτερος προσφεύγων θα προηγείται του πρώτου παρεμβαίνοντος σε σειρά μειοδοσίας και άρα άνευ εννόμου

συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, καθώς αφενός μεν ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αμφισβήτησε δια προσφυγής την προσβαλλόμενη και αφετέρου ο δεύτερος προσφεύγων δεν αμφισβήτησε συγχρόνως ούτε το σύνολο των συμμετεχόντων με αποδεκτές προσφορές αλλά ούτε και την προσφορά του τέταρτου παρεμβαίνοντος - ο οποίος σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής του θα καταστεί προσωρινός ανάδοχος- για έτερους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη. Περαιτέρω, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του δεύτερου προσφεύγοντος, οι ισχυρισμοί του ως προς την αποδοχή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος και προσωρινού αναδόχου, κατ' επίκληση της επιδίωξης του για ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό πέραν της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος έχουν κριθεί αποδεκτές οι προσφορές και έτερων τεσσάρων συμμετεχόντων, των οποίων τη νομιμότητα ο δεύτερος προσφεύγων δεν αμφισβητεί.

26. Επειδή ο τρίτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του. Σύμφωνα δε με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, αφενός μεν εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του τρίτου προσφεύγοντος, τότε καταρχάς με έννομο συμφέρον προβάλλονται από αυτόν ισχυρισμοί περί της απόρριψης των προσφορών των πρώτου και πέμπτου προσφευγόντων, των πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα «...» που προηγούνται αυτού σε σειρά μειοδοσίας, αφετέρου, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του τρίτου προσφεύγοντος, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται ισχυρισμοί κατά των προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων που οι προσφορές του έχουν κριθεί μόνες αποδεκτές. Επίσης, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 24, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης των προσφορών των δεύτερου και τέταρτου

προσφευγόντων και των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» για επιπρόσθετους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη λόγους, καθώς η προσβαλλόμενη είναι, ως προς το σκέλος αυτό, επωφελής για τον τρίτο προσφεύγοντα. Εν προκειμένω δε, οι οικονομικοί φορείς «...» «...», και «...» δεν αμφισβήτησαν τον αποκλεισμό τους και έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες. Ωστόσο, σε περίπτωση ευδοκίμησης των προδικαστικών προσφυγών των δεύτερου και τέταρτου προσφευγόντων κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη των προσφορών τους, μετ' εννόμου συμφέροντος ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης των προσφορών τους καθώς οι δεύτερος και τέταρτος προσφεύγοντος θα προηγούνται του τρίτου προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας.

27. Επειδή ο τέταρτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά του

28. Επειδή ο πέμπτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των προτασόμενων αυτού σε σειρά μειοδοσίας πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό

συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος

του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο πέμπτος προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας και πρώτου παρεμβαίνοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος και πρώτου προσφεύγοντος. Περαιτέρω, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 24, καταρχάς, απαραδέκτως ο πέμπτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περι απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος για επιπρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη, ωστόσο, σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής του δεύτερου προσφεύγοντος κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του, μετ' εννόμου συμφέροντος ο πέμπτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντος, δοθέντος ότι σε αυτήν την περίπτωση θα προηγείται σε σειρά μειοδοσίας του πέμπτου προσφεύγοντος.

29. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και



αιφόρου ανάπτυξης 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'.[...]

30. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως :[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]

31. Επειδή το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

32. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]

33. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που

επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.[...]».

34. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης  
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ....

[...]Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα έτος (12μήνες).

Αναλυτική περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης.

Δεδομένου ότι στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά”, επιπλέον της προσφοράς του συστήματος, την οικονομική του προσφορά, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τον πίνακα στο Παράρτημα ΙΙ και τα όσα ορίζονται σε αυτό.

Στην οικονομική προσφορά τους οι συμμετέχοντες να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο όσα ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') και συγκεκριμένα:

1. Τον αριθμό των εργαζομένων.
2. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
3. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι ηλικίας άνω των 25 ετών.

4. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

5. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

6. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης [...]

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, [...] θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ...**

[...] Ο ανάδοχος πρέπει απαραίτητα να διαθέτει καθημερινά τουλάχιστον 41 εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, 1.640 ωρών εβδομαδιαίως, για τον καθαρισμό των χώρων του ..., τα οποία θα καλύπτουν όλες τις βάρδιες σε όλα τα τμήματα του .... Σε περίπτωση μη πλήρους απασχόλησης του προσωπικού (μερική απασχόληση) ο αριθμός των ατόμων προσαυξάνεται αναλόγως. Επισυνάπτεται πίνακας κατανομής των ωρών εργασίας ανά βάρδια. [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς**

Συμπληρωματικά στην οικονομική προσφορά, ο ανάδοχος πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας», να εξειδικεύσει σε χωριστό αρχείο της προσφοράς του, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

Κατόπιν τούτου, η οικονομική προσφορά θα περιέχει συμπληρωμένο τον ακόλουθο πίνακα:

[...] 7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε Κανονική άδεια

8. Κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού (αποσβέσεις, βλάβες, συντήρηση)

9. Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ),

10. ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ

11. Εργολαβικό κέρδος [...]

Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς επικυρωμένα φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής. [...]».

35. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

36. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφαθ 236/213, 511/2013, ΔΕφαθ 427/2011, 512/2011).

39. Επειδή η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος *Δημόσιες Συμβάσεις*, σελ. 858). Ως εκ

τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον όμως δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5).

40. Επειδή, βάσει των εκτεθέντων στις σκέψεις 24-28, και προς διασφάλιση του εννόμου συμφέροντος των προσφευγόντων, θα προηγηθεί η εξέταση της δεύτερης και τέταρτης προσφυγής, έπεται αυτών η εξέταση της τρίτης προσφυγής και εν τέλει θα εξεταστούν η πέμπτη και η πρώτη προσφυγή.

41. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους δεν εφαρμόστηκε η προβλεπόμενη από 1.01.2022 αύξηση 2% στον κατώτατο μισθό/ημερομίσθιο, καθώς κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης ο κατώτατος μηνιαίος μισθός βάσει της ισχύουσας υπουργικής απόφασης ανερχόταν για τους εργατοτεχνίτες σε 755,04€, σε πλήρη δε συμμόρφωση με την ισχύουσα νομοθεσία διαμορφώθηκε η προσφορά του. Περαιτέρω, αναιτιολογήτως κρίθηκε το προβλεπόμενο από αυτόν κόστος αναλώσιμων ύψους 2.820,00 ετησίως ως «συμπιεσμένο» με αποτέλεσμα να

τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων.

42. Επειδή, για λόγους ασφάλειας δικαίου, εφαρμοστέο καθεστώς στις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες είναι το νομικό καθεστώς του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, η οποία δεσμεύει και την ίδια την αναθέτουσα αρχή, και το οποίο καθορίζει τη νομιμότητα αυτής (ΕΑ ΣΤΕ 800/2008). Κατά δε το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού (28.06.2021) αλλά και κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών (30.07.2021), ως προς τον καθορισμό του κατώτατου μισθού ίσχυε η υπ' αριθμ. 4241/127/30.01.2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β' 173) σύμφωνα με την οποία το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη ανερχόταν στο ποσόν των 29,04 ευρώ ή 755,04€ μηνιαίως. Ωστόσο, την 27.12.2021 δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμ. 107675 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β' 6263/27.12.2021) με την οποία από 1.01.2022 το κατώτατο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες ορίζεται στα 29,62€. Επομένως, δοθέντος ότι η διακήρυξη δημοσιεύθηκε σε χρόνο προγενέστερο της υπ' αριθμ. 107675 υπουργικής απόφασης, η αναθέτουσα αρχή δεν θα εδύνατο να απορρίψει τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων ως ασυνήθιστα χαμηλές (πρβλ. ΑΕΠΠ 651/2019). Ως δε έχει κριθεί, η μεταγενέστερη της έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας αναπροσαρμογή των κατώτατων αμοιβών συνιστά απρόβλεπτο περιστατικό που δεν θα μπορούσε να αποτραπεί ούτε με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης και τα οποία καθιστούν αδύνατη την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης ήδη κατά το στάδιο ανάθεσης και πριν την υπογραφή της σύμβασης, δεδομένου ότι η σύναψη της σύμβασης δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στο προκηρυχθέν αποτέλεσμα και συνιστά κακή ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και η ανάδειξη προσωρινών αναδόχων αντί της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας διότι δεν νοείται υπογραφή σύμβασης, η οποία κατά περιεχόμενο δεν μπορεί να υλοποιηθεί από τον ανάδοχο, όταν είναι γνωστό, ήδη κατά τη σύναψή της, ότι συντρέχουν γεγονότα -όπως, εν προκειμένω η σημαντική αύξηση του



νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου-, τα οποία καθιστούν ανέφικτη την εκτέλεσή της (ΔΕφΑθ. 1063/2020 σκέψεις 81-82).

43. Επειδή, όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. 21897/15.11.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος διότι δεν εφαρμόστηκε η προβλεπόμενη από 1.01.2022 αύξηση του κατώτατου μισθού σύμφωνα με την ανακοίνωση του Γραφείου Τύπου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων. Ωστόσο, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, η επικαλούμενη ανακοίνωση ουδεμία νομική δεσμευτικότητα έχει, πολλώ δε μάλλον δεν αποτελεί κανονιστική ρύθμιση που τροποποίησε το ισχύον κατά το χρόνο έκδοσης της διακήρυξης και υποβολής των προσφορών κατώτατο ημερομίσθιο και ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμη βάση αποκλεισμού διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, εφόσον η υπ' αριθμ. 107675 Υπουργική Απόφαση με την οποία ορίστηκε το νέο κατώτατο ημερομίσθιο δημοσιεύτηκε την 27.12.2021 και τέθηκε σε ισχύ από 1.01.2022, παρανόμως με την προγενέστερη αυτής υπ' αριθμ. 47-2/15.11.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγω μη συμπερίληψης της από 1.01.2022 αύξησης του κατώτατου μισθού και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την 19.10.2021, μεταξύ άλλων, το δεύτερο προσφεύγοντα να προσκομίσει πίνακα με συμπληρωμένα ειδικότερα στοιχεία της οικονομικής του προσφοράς, μεταξύ των οποίων και το κόστος αναλώσιμων καθαρισμού, ο δε προσφεύγων με τις από 29.10.2021 διευκρινίσεις του δήλωσε στον προσκομισθέντα πίνακα διευκρινίσεων το ποσό των 2.820€ ως ετήσιο κόστος αναλώσιμων καθαρισμού. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος διότι το προβλεπόμενο από αυτόν κόστος αναλώσιμων ύψους 2.820,00 ετησίως κρίνεται ως «συμπιεσμένο» και θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σύμβασης. Εντούτοις, ως βασίμως ισχυρίζεται ο

δεύτερος προσφεύγων, τόσο στο με αριθμ. πρωτ. 21897/15.11.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και στην προσβαλλόμενη απόφαση, ουδεμία κρίση περιλαμβάνεται ως προς τους συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους κρίθηκε το κόστος αναλώσιμων ως συμπιεσμένο, ούτε παρατίθεται οιαδήποτε εκτίμηση ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης για το επίμαχο θέμα αλλά και ούτε κάποιο συγκριτικό στοιχείο ή δεδομένο της αγοράς. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ουδέν περαιτέρω διαλαμβάνει αλλά μόνον επαναλαμβάνει την αιτιολογία απόρριψης που περιλαμβάνεται στο με αριθμ. πρωτ. 21897/15.11.2021 Πρακτικό. Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, με ελλιπή και παράνομη αιτιολογία κρίθηκε για τον ως άνω λόγο ως χαμηλή και άρα απορριπτέα η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Εφόσον δε κρίνεται ακυρωτέα η απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, και δοθέντος ότι ο δεύτερος προσφεύγων πλέον προηγείται σε σειρά μειοδοσίας του πρώτου παρεμβαίνοντος, κατά τα ειδικότερα εκτεθέντα υπό σκέψη 25, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

45. Επειδή ο τέταρτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ανααιτιολογήτως απορρίφθηκε η προσφορά του καθώς δεν αξιολογήθηκαν οι διευκρινίσεις που χορήγησε ως προς το μηδενικό κόστος συγκεκριμένων στοιχείων της οικονομικής του προσφοράς, η οποία έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αιτηθεί πρόσθετες διευκρινίσεις.

46. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατόπιν της από 19.10.2021 κλήσης του τετάρτου προσφευγοντος προς συμπλήρωση διευκρινιστικού πίνακα με συγκεκριμένα στοιχεία της οικονομικής του προσφοράς, ο τέταρτος προσφεύγων δήλωσε μηδενικό κόστος ως προς : α) την απόσβεση μηχανημάτων καθαρισμού, β) τη μίσθωση μηχανημάτων, γ) τα αναλώσιμα καθαρισμού, δ) τη γραμματειακή υποστήριξη και ε) τα ΜΑΠ. Περαιτέρω, ο τέταρτος προσφεύγων ανέφερε ότι διαθέτει ήδη τα εργαλεία και

μηχανήματα που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης σε άριστη κατάσταση, τα οποία έχουν ήδη αποσβεστεί και έχει υπολογίσει το κόστος πιθανών βλαβών, καθώς επίσης και τα αναγκαία αναλώσιμα καθαρισμού αλλά και ΜΑΠ, τα οποία έχουν κοστολογηθεί σε άλλες δημόσιες συμβάσεις, ενώ δεν θα χρειαστεί περαιτέρω απασχόληση ως προς τη γραμματειακή υποστήριξη διότι οι συμμετέχουσες στην ένωση εταιρείες διαθέτουν ήδη επανδρωμένα γραφεία με προσωπικό γραμματειακής και λογιστικής υποστήριξης. Ωστόσο, ούδεν έγγραφο προσκομίστηκε από τον τέταρτο προσφεύγοντα προς απόδειξη των ως άνω δηλωθέντων στοιχείων με αποτέλεσμα το αναπόδεικτο αυτών και εν τέλει τη μη εκ μέρους του αιτιολόγηση του μηδενικού κόστους πλήθους στοιχείων της οικονομικής του προσφοράς, απαραδέκτως δε προσκομίζονται ενώπιον της ΑΕΠΠ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. το πρώτον σχετικά φορολογικά παραστατικά, δοθέντος ότι η ΑΕΠΠ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την πρωτογενή κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της αξιολόγησης του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου. Αβασίμως και αλυσιτελώς ο τέταρτος προσφεύγων επικαλείται νομολογία περί διαλόγου μεταξύ αναθέτουσας αρχής και συμμετέχοντος και προβάλλει ισχυρισμούς περί υποχρέωσης κλήσης τους προς πρόσθετων διευκρινίσεων, δοθέντος ότι ο εν λόγω διάλογος προϋποθέτει την, καταρχάς, ανταπόκριση του διαγωνιζόμενου στην αρχική κλήση της αναθέτουσας αρχής δια της παροχής των αναγκαίων στοιχείων και αποδεικτικών εγγράφων, ώστε ακολούθως η αναθέτουσα αρχή εφόσον εξακολουθεί να διατηρεί αμφιβολίες ως προς την αξιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς να επανέλθει με νέα κλήση προς διευκρινίσεις συγκεκριμένων σημείων των ήδη χορηγηθέντων εξηγήσεων. Εν προκειμένω όμως ο τέταρτος προσφεύγων, αν και κλήθηκε να διευκρινίσει συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς του, ουδέν υποστηρικτικό έγγραφο προσκόμισε προς απόδειξη της αλήθειας και αξιοπιστίας των δηλούμενων από αυτών εξηγήσεων, αν και εδύνατο να το πράξει, πολλώ δε μάλλον καθώς δήλωσε μηδενικό κόστος σε πλήθος απαιτούμενων για την εκτέλεση της σύμβασης στοιχείων, τα οποία κατά τη λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας, επιφέρουν επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά. Ομοίως

αλυσιτελώς ο τέταρτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχει συντάξει την οικονομική του προσφορά κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, δεδομένου ότι ουδόλως τούτο αναιρεί το «χαμηλό» χαρακτήρα της προσφοράς του, ο οποίος θεμελιώθηκε στα αναπόδεικτως δηλωθέντα ως μηδενικά κόστη ουσιωδών στοιχείων της. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του τέταρτου προσφεύγοντος και ως εκ τούτου η τέταρτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

47. Επειδή ο τρίτος προσφεύγων ως προς την απόρριψη της προσφοράς του ισχυρίζεται ότι δεν υπολόγισε την από 1.01.2022 αύξηση 2% στον κατώτατο μισθό διότι κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης δεν ίσχυε η επίμαχη αύξηση. Περαιτέρω, ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει ότι βάσει των όρων της διακήρυξης συντρέχει υποχρέωση συμπερίληψης στην οικονομική προσφορά της παρακράτησης φόρου 8%, από δε τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής περί μη διακριτής αναφοράς στην οικονομική προσφορά του εν λόγω στοιχείου δεν δύναται να συναχθεί υποχρέωση μη συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8%, ούτε επηρεάστηκε το συγκρίσιμο των προσφορών από την εκ μέρους του διακριτή παράθεση αυτής.

48. Επειδή, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 21897/15.11.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντος διότι δεν εφαρμόστηκε η προβλεπόμενη από 1.01.2022 αύξηση του κατώτατου μισθού σύμφωνα με την ανακοίνωση του Γραφείου Τύπου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων. Ωστόσο, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 43, δεδομένου ότι υπ' αριθμ. 107675 υπουργικής απόφαση με την οποία ορίστηκε η αύξηση του κατώτατου μισθού εκδόθηκε μετά τη δημοσίευση της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού και του χρόνου υποβολής των προσφορών, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε για τον λόγο αυτό την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της τρίτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή περαιτέρω, όπως έχει ad hoc κριθεί, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.4 και 5.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή και κάθε άλλη επιβάρυνση που προβλέπεται στην κείμενη νομοθεσία περιλαμβάνει την ειδικότερη υποχρέωση να περιλάβουν στην τιμή ποσοστό 8% επί της προσφερόμενης καθαρής αξίας των υπηρεσιών, το οποίο αφορά σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013. Η εν λόγω υποχρέωση συναρτάται πρωτίστως με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου η μη τήρησή της, ήτοι η μη συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά άγει, άνευ ετέρου σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του όρου 2.4.6 περ. α) της διακήρυξης (Βλ. ΔΕφΑΘ 126/2019, 25/2019, 265/2016, και ΑΕΠΠ 504/2020, 827\_828/2020, 1221/2020). Ειδικότερα, ως έχει κριθεί, η υποχρέωση συμπερίληψης στην τιμή της προσφοράς της παρακράτησης της προκαταβολής του φόρου εισοδήματος 8% και μάλιστα αδιαστίκτως αν το συγκεκριμένο κονδύλιο αναγράφεται ή όχι στους Πίνακες έντυπα της οικονομικής προσφοράς που παρατίθενται στην διακήρυξη «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» (ΣτΕ 563/2008, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008, 482/2006 και ΑΕΠΠ1242-1243/2021). Επομένως, σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία, ως αυτή έχει διαμορφωθεί, εφόσον προκύπτει ρητώς από τους όρους της Διακήρυξης, ως εν προκειμένω, από το άρθρο 2.4.4. που αφορά στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών, η οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων έπρεπε να διαμορφωθεί κατόπιν υπολογισμού και της παρακράτησης του 8% σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας. Ουδόλως δε τα ανωτέρω αναιρούνται από τη με αριθμ. πρωτ. 13358/2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία αναφέρεται μόνον ότι δεν απαιτείται διακριτή αναφορά στην οικονομική προσφορά της παρακράτησης φόρου, το οποίο προδήλως δεν ερμηνεύεται ως υποχρέωση μη συμπερίληψης της

παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά αλλά αφορά μόνον τη μη χρεία ειδικής αποτύπωσης αυτής, πολλώ δε μάλλον δεν τίθεται απαίτηση μη αναγραφής αυτής επί ποινή αποκλεισμού, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

50. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο τρίτος προσφεύγων στο πεδίο της οικονομικής προσφοράς που αφορά τις νόμιμες κρατήσεις τρίτων συμπεριέλαβε ρητώς και την παρακράτηση φόρου 8%, δηλώνοντας ένα ενιαίο ποσό κρατήσεων. Εντούτοις, δοθέντος ότι ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης αλλά και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις δεν επιβάλλεται υποχρέωση μη συμπερίληψης της παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά, παρά μόνον μη μνείας αυτής με διακριτό τρόπο, η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος ερειδόμενη στο συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8% είναι μη νόμιμη και ο σχετικός λόγος της τρίτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

51. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 26, εφόσον κρίθηκε ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του τρίτου προσφεύγοντος, τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από αυτόν ισχυρισμοί περί της απόρριψης των προσφορών των πρώτου, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτου προσφευγόντων, των πρώτου και δεύτερου παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...» που προηγούνται αυτού σε σειρά μειοδοσίας.

52. Επειδή, ειδικότερα, ο τρίτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των πρώτου, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτου προσφευγόντων, των πρώτου και δεύτερου παρεμβαινόντων και του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν περιλαμβάνουν ανάλυση του τρόπου υπολογισμού/μεθοδολογίας του διοικητικού κόστους, κόστους αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους και νόμιμων κρατήσεων, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

53. Επειδή στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει Πίνακα

συμπληρωμένο κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Στο δε Πίνακα του Παραρτήματος II της διακήρυξης αφενός μεν περιλαμβάνονται ως υποχρεωτικά υπ' αριθμ. 8-11 πεδία το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού (αποσβέσεις, βλάβες, συντήρηση), το κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ) καθώς και το εργολαβικό κέρδος, αφετέρου ρητώς αναφέρεται ότι θα πρέπει να αναλύεται με επάρκεια και σαφήνεια ο τρόπος/μέθοδος υπολογισμού όλων των πεδίων του Πίνακα. Επομένως, σύμφωνα με την αρκούντως σαφή διατύπωση του Παραρτήματος II της διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό, δεσμεύοντας τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την αναθέτουσα αρχή, κατά τη συμπλήρωση του Πίνακα του Παραρτήματος II της οικονομικής προσφοράς τους, σε καθένα από τα πεδία, μηδενός εξαιρουμένου και άρα, συμπεριλαμβανομένων και των πεδίων με α/α 8 έως 11, οι συμμετέχοντες οφείλουν να παραθέσουν στην προσφορά τους ανάλυση, από την οποία να προκύπτει με επαρκή σαφήνεια, ο τρόπος- η μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού της τιμής αυτής και δή, επί ποινή απαραδέκτου, όπως συνάγεται από τη διάταξη αυτή σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης κατά τον οποίο η προσφορά πρέπει να είναι σύμφωνη με τον όρο 2.4.4 και το Παράρτημα II της διακήρυξης (βλ. *ad hoc* ΔΕΦΑΘ 365/2021).

54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι πρώτος, δεύτερος, τέταρτος και πέμπτος προσφεύγοντες, οι πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνοντες και ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλαν τον Πίνακα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, συμπληρώνοντας απλώς μια τιμή στα υπ' αριθμ. 8-11 πεδία, χωρίς να περιλαμβάνουν ανάλυση του τρόπου υπολογισμού/μεθοδολογίας του διοικητικού κόστους, κόστους αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους και νόμιμων κρατήσεων, ως βασίμως προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων. Αβασίμως οι πρώτος και πέμπτος παρεμβαίνοντες ισχυρίζονται ότι έχουν προβεί σε ανάλυση ως προς τα επίμαχα κόστη, διότι η αναφορά απλώς μίας τιμής ή ενός ποσοστού επί του συνολικού μηνιαίου κόστους βάσει των οποίων υπολογίστικαν τα σχετικά κόστη ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ως επαρκής και αναλυτικός προσδιορισμός της μεθόδου

υπολογισμού τους δίχως οιαδήποτε ανάλυση του τρόπου εξαγωγής των δηλωθέντων σε κάθε πεδίο ποσοστών και ποσών. Επίσης, αβασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει ότι η απαίτηση για επαρκή ανάλυση της μεθοδολογίας υπολογισμού αφορά μόνον το εργατικό κόστος, καθώς ουδόλως προκύπτει τούτο από τη γραμματική διατύπωση του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, ενώ αλυσιτελώς επικαλείται την υπ' αριθμ. 731/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ αλλά και ότι επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων ο περαιτέρω τρόπος ανάλυσης των επίμαχων πεδίων, δοθέντος ότι, εν προκειμένω, δεν προβάλλεται από τον τρίτο προσφεύγοντα η ανεπάρκεια της μεθοδολογίας ανάλυσης που ακολουθήθηκε αλλά η έλλειψη οιαδήποτε μνείας αυτής στις οικονομικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων. Προς επίρρωση των ανωτέρω επισημαίνεται ότι, η αναθέτουσα αρχή, αν και διαπίστωσε την παράλειψη των ως άνω διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν την, επί ποινή αποκλεισμού, ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του διοικητικού κόστους, κόστους αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους και νόμιμων κρατήσεων, κάλεσε τους συμμετέχοντες να διευκρινίσουν τα σχετικά κόστη κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ωστόσο, το εν λόγω άρθρο, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν δύναται αφενός μεν να οδηγήσει στη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό υποψηφίου, αφετέρου να συνεπάγεται την άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων, ως συνέβη εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο τρίτος προσφεύγων είχε αναλύσει στην οικονομική του προσφορά τη μέθοδο υπολογισμού και ως προς τα επίμαχα κόστη, ως απαιτούσε η διακήρυξη. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων αλλά και των σκέψεων 35-37, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των πρώτου, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτου προσφευγόντων, των πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της τρίτης προσφυγής κατά των προσφορών των ως άνω συμμετεχόντων.



55. Επειδή, και κατά τα εκθέντα υπό σκέψη 28, ο πέμπτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί διότι υπολόγισε στην οικονομική του προσφορά αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας για τους αντικαταστάτες των εργαζομένων κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, προσκόμισε δε τη συλλογική σύμβαση 2018-2020 αν και εφαρμοστέα εν προκειμένω είναι η ΕΓΣΣΕ 2021. Περαιτέρω, η εγγυητική επιστολή του πρώτου προσφεύγοντος δεν περιλαμβάνει την πλήρη επωνυμία, το ΑΦΜ και τη διεύθυνση καθενός από τα μέλη του.

56. Επειδή, τα θέματα χορήγησης ετήσιας άδειας με αποδοχές στους μισθωτούς και εργατοτεχνίτες ρυθμίζονται συγκεκριμένα από τις διατάξεις του Α.Ν. 539/1945, όπως αυτός ισχύει σήμερα μετά τις τροποποιήσεις που έχει υποστεί με το άρθρο 6 του Ν. 3144/2003 και το άρθρο 1 Ν. 3302/2004 και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 24 του Ν. 3996/2011 και 53 του Ν. 4611/2019 και τροποποιήθηκε εκ νέου με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 4808/2021. Με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 επαναφέρεται το «ημερολογιακό έτος» ως βάση χορήγησης της ετήσιας άδειας με αποδοχές των εργαζομένων. Παράλληλα, διευκρινίζεται πλήρως και συμπληρώνεται η διαδικασία λήψης της άδειας κατά τα δύο πρώτα ημερολογιακά έτη της εργασιακής σχέσης του μισθωτού. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι όλοι οι εργαζόμενοι οι οποίοι συνδέονται με σύμβαση ή σχέση εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου, δικαιούνται να λάβουν ετήσια άδεια με αποδοχές από την έναρξη της απασχόλησής τους σε συγκεκριμένη υπόχρεη επιχείρηση. Η άδεια αυτή χορηγείται από τον εργοδότη αναλογικώς (ποσοστό) με βάση το χρονικό διάστημα που απασχολήθηκε ο εργαζόμενος στον εργοδότη αυτό. Η αναλογία της χορηγούμενης αδείας υπολογίζεται βάσει ετήσιας άδειας 20 εργάσιμων ημερών επί πενθημέρου εβδομαδιαίας εργασίας και 24 εργάσιμων ημερών, επί εξαημέρου, η οποία αντιστοιχεί σε 12 μήνες συνεχή απασχόληση. Ειδικότερα, ως προς το 1ο ημερολογιακό έτος εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός, ο εργοδότης υποχρεούται να χορηγεί μέχρι την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου αναλογία - ποσοστό των ημερών αδείας που δικαιούται ο μισθωτός, βάσει του χρονικού διαστήματος απασχόλησης στο έτος αυτό. Η

αναλογία της άδειας, η οποία υπολογίζεται επί των 20 -επί πενθημέρου- και των 24 -επί εξαήμερου- ημερών, θα πρέπει να χορηγείται από τον εργοδότη έως την 31η Δεκεμβρίου του ημερολογιακού έτους πρόσληψης ακόμη και αν δεν έχει ζητηθεί από τους εργαζόμενους (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 44,45,46/2022).

57. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν την οικονομική τους προσφορά με βάση τα ρητώς οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης και σύμφωνα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010. Στο Παράρτημα ΙΙ δε ρητώς προβλέπεται ότι ο Πίνακας προσφοράς θα συμπληρωθεί με τιμές ετήσιες, και κατ'επέκταση θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα κονδύλια για τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν, ήτοι τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές, όπως αναλογία δώρου Πάσχα κλπ. Επομένως, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν και να δηλώσουν στην οικονομική τους προσφορά και δη στο πεδίο «Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε Κανονική άδεια» το επιπλέον κόστος που καλείται να καταβάλει ο εργοδότης στους εργαζόμενους, οι οποίοι αντικαθιστούν τους ευρισκόμενους σε νόμιμη κανονική άδεια εργαζόμενους, κατά το χρόνο της άδειας αυτής. Η βάση, δε, υπολογισμού του κόστους αυτού, καθώς αφορά το σύνολο των αποδοχών που δικαιούνται κατά το νόμο να λάβουν οι εργαζόμενοι κατά τον επίμαχο χρόνο, συμπεριλαμβάνει τόσο τις βασικές μικτές αποδοχές συμπεριλαμβανομένων του επιδόματος και αποδοχών αδειας και των δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων, όσο και τις αποδοχές που δικαιούνται να λάβουν για εργασία κατά τις Κυριακές, τις αργίες και τη νύχτα, δοθέντος ότι η εργασία κατά τη διάρκεια αυτών προβλέπεται τακτικά και με βεβαιότητα.

58. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» αναφέρει στο πεδίο «Κόστος αντικατάστασης προσωπικού λόγω ληφθείσας αδειας» *«Πολλαπλασιάζουμε τις 2 αναλογούσες ημέρες το μήνα (2\*2/25) και πολλαπλασιάζουμε αυτή την τιμή με ημερομίσθιο 29,62€»*. Ως εκ τούτου, ο πρώτος παρεμβαίνων δηλώνει ότι οι

αντικαταστάτες των εργαζομένων του, δεν θα λάβουν την κανονική τους άδεια κατ' αναλογία των ημερών εργασίας τους και επίσης δεν θα λάβουν και την αναλογία αποδοχών της νόμιμης κανονικής άδειας που δικαιούνται για τις εν λόγω ημέρες που θα απασχοληθούν σε κάθε έτος εκτέλεσης της σύμβασης αλλά θα αποζημιωθούν για τη μη λήψη της αναλογίας κανονικής αδειας. Εντούτοις, δοθέντος ότι οι ισχύουσες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας δεν επιτρέπουν καμία προγενέστερη συμφωνία μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου περί εγκατάλειψης ή παραίτησης εργαζομένου εκ του δικαιώματος λήψης της κανονικής αδειας του, τυχόν δε σχετική συμφωνία δεν έχει οιαδήποτε ισχύ, αλλά θεωρείται ανυπόστατη, ακόμη και εάν η συμφωνία αυτή προβλέπει την καταβολή στον εργαζόμενο αποζημιώσεως, η ως άνω πρόβλεψη της οικονομικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος έρχεται σε αντίθεση με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ως βασίμως προβάλλει ο πέμπτος προσφεύγων. Σε κάθε δε περίπτωση εφόσον ο πρώτος προσφεύγων αποδέχεται ότι οι εργαζόμενοί του θα λάβουν αποζημίωση μη ληφθείσας αδειας, όφειλε να υπολογίσει την αποζημίωση αυτή, προσαυξημένη κατά 100 %, (5 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945), το οποίο ουδόλως έπραξε. Αβασίμως και αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι λόγω των περιορισμένων ημερών απασχόλησης των αντικαταστατών δεν δύναται να τους χορηγηθεί άδεια, καθώς ουδόλως αποδεικνύει ότι οι εργαζόμενοι που θα απασχολήσει ως αντικαταστάτες θα είναι περιστασιακοί. Επίσης αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι δεν είναι υποχρεωμένος να χορηγήσει άδεια στον μισθωτό πριν την παρέλευση 2 μηνών από την στιγμή που ο μισθωτός θα διατυπώσει το αίτημα για την άδεια, καθώς από την κείμενη εργατική νομοθεσία προκύπτει το ακριβώς αντίθετο, ήτοι προκύπτει η ρητή υποχρέωση του εργοδότη να χορηγήσει εντός το αργότερο δύο (2) μηνών από την υποβολή σχετικού αιτήματος από τον εργαζόμενο, την τακτική του άδεια, διαφορετικά οφείλει να του καταβάλλει σχετική αποζημίωση μη ληφθείσας αδειας, προσαυξημένη σύμφωνα με τα ανωτέρω (βλ. άρθρο 4 του α.ν. 539/1945). Πέραν των ανωτέρω, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος παραβιάζει αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, οι αιτιάσεις του περί

επουσιώδους σφάλματος, μη ικανού να επιφέρει ανακατάταξη των προσφορών τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες. Επομένως, βάσει της προεκτεθείσας πλημμέλειας της οικονομικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να τον απορρίψει, ο δε σχετικός λόγος της πέμπτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της πέμπτης προσφυγής περί αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος.

59. Επειδή, και κατά τα εκτέθεντα υπό σκέψη 28, δοθέντος ότι κρίθηκε αποκλειστέα η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, μετ' εννόμου συμφέροντος ο πέμπτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ο πέμπτος προσφεύγων προβάλλει ότι παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος διότι υπολόγισε αφενός μεν εργατικός κόστος για 40,581 εργαζομένους, ενώ κατά τους όρους της διακήρυξης για την εκτέλεση της σύμβασης απαιτούνται 41 άτομα, αφετέρου χαμηλότερες ασφαλιστικές εισφορές από τις νόμιμες.

60. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ρητώς και σαφώς τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή η διάθεση από τον ανάδοχο τουλάχιστον 41 εργαζομένων πλήρους απασχόλησης για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, ως έχει ήδη εκτεθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό οφείλουν να συμπληρώσουν στην οικονομική τους προσφορά τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, μεταξύ των οποίων και τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχολήσουν. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά εργατικό κόστος που δεν θα υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου εργατικού που αντιστοιχεί σε τουλάχιστον 41 εργαζομένους πλήρους απασχόλησης, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης.

61. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φάκελου, ο πρώτος παρεμβαίνων, ως συνομολογεί και ο ίδιος δήλωσε στην οικονομική του προσφορά ότι θα απασχολήσει 40,581 άτομα πλήρους απασχόλησης και

υπολόγισε το εργατικό κόστος με βάση το εν λόγω αριθμό ατόμων. Αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης δεν έχουν συμπεριληφθεί για τον υπολογισμό του αριθμού των απαιτούμενων εργαζομένων οι επίσημες αργίες αλλά και απαραδέκτως, διότι ανεπιδικαίως βάλλει κατά του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Ομοίως για τους ίδιους λόγους αλυσιτελώς και απαραδέκτως ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι με βάση τις συνολικές ετήσιες απαιτούμενες ώρες και τις 40 ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης ο αριθμός των εργαζομένων που καλύπτουν τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 40,581 άτομα πλήρους απασχόλησης, ενώ ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι ο πρώτος παρεμβαίνων έχει υπολογίσει την εισφορά ΕΛΠΚ για 41 άτομα. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 35-37, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της πέμπτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της πέμπτης προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

61. Επειδή και κατά τα εκτέθεντα υπό σκέψη 28, δοθέντος ότι κρίθηκε αποκλειστέα η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, μετ' εννόμου συμφέροντος ο πέμπτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Ειδικότερα, ο πέμπτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο δεύτερος προσφεύγων υπολόγισε εργοδοτικές εισφορές χαμηλότερες από τις νόμιμες.

62. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 48 του ν. 4670/2020 με τίτλο Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις ορίζεται ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως: 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και

κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο. 2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β' του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β', εδάφιο α' του ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111).». Περαιτέρω, στην Εγκύκλιο ΕΦΚΑ 31/2020 με θέμα «Μείωση από 1/6/2020 των ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη – εργαζόμενου για τους απασχολούμενους με πλήρη απασχόληση σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 48 του Ν.4670/2020», περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι «Κ.Π.Κ.\_ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ» (με τη μείωση ασφαλιστικών εισφορών από 1/6/2020), μεταξύ των οποίων και ΚΠΚ 105. Επιπλέον, κατ'άρ. 97 Ν. 4387/2016 ορίζεται ότι «Εισφορές επικουρικής ασφάλισης 1. Από την 1.6.2016 και μέχρι τις 31.5.2019, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς για την επικουρική ασφάλιση στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,5% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,5% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Από 1η.6.2019 και μέχρι τις 31.5.2022, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,25% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,25% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Μετά το πέρας της εξαετίας, το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς επανέρχεται στο ύψος που ίσχυε στις 31.12.2015.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν.4756/2020 Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζόμενου ορίζεται ότι «Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων

## Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022

ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως : α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α'122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10% υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζόμενου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111).... Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2021. ...».

63. Επειδή, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη προκύπτει ότι από το ισχύον κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς

## Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022

κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν ρυθμίζεται το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2022, ήτοι το χρονικό διάστημα της διάρκειας της σύμβασης, ενώ προδήλως ουδείς δύναται κατά πάντα χρόνο να προκαταβάλει τον κανονιστικό νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών για τα επόμενα αυτά έτη. Ως εκ τούτου, δεν εδύνατο κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και της υποβολής των προσφορών να υποστηριχθεί ότι κατά το έτος 2022 το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέρχεται μετά βεβαιότητας στο προ του Ν. 4756/2020 ποσοστό, και επί τη βάσει παραδοχής -και όχι βεβαιότητας- περί το μέλλοντα νόμο να αποκλείσει νομίμως προσφορά σε διαγωνισμό. Περαιτέρω, η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών. Συνεπώς, δοθέντος ότι το αντικείμενο της σύμβασης καταλαμβάνει το έτος 2022 συντρέχει εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2022, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1416/2021, 616/2021). Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στο άρθρο 81 του ν. 4826/2021, που είχε τεθεί σε ισχύ ήδη κατά το χρόνο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων, προβλέπεται ότι «Άρθρο 31 Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη - εργαζομένου 1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και



## Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022

κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α΄ 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α΄ 122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. β΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α΄ 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π. διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α΄ 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α΄ 111). 2. Από την εισφορά της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (κλάδος ΛΑΕΚ του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. όπως αυτή διαμορφώνεται με βάση τις διατάξεις της περ. β), αποδίδεται πόρος στο Ελληνικό Ινστιτούτο Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, στον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΕΟΠΠΕΠ), καθώς και στα ινστιτούτα και τα εκπαιδευτικά κέντρα, τα οποία έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρυθούν με τη συμμετοχή της ΓΣΕΕ, του ΣΕΒ, της ΓΣΕΒΕΕ, της ΕΣΕΕ, του ΣΕΤΕ και του ΣΒΒΕ. Για τους ανωτέρω φορείς, εκτός του ΕΟΠΠΕΠ, η απόδοση του πόρου από τον κλάδο ΛΑΕΚ μπορεί να ανέρχεται μέχρι ποσοστού τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) επί του συνόλου

*των ετήσιων εισφορών που εισπράττονται από τον e-ΕΦΚΑ για λογαριασμό του κλάδου ΛΑΕΚ, ανεξαρτήτως του βαθμού απόδοσης αυτών στον ΟΑΕΔ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α΄188). 3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2022».*

64. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων ορθώς υπολόγισε ασφαλιστικές εισφορές με βάση το ποσοστό 24,69%. Και τούτο διότι, ενόψει της προεκτεθείσας ασάφειας του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι ο εκ μέρους του δεύτερου προσφεύγοντος υπολογισμός στην οικονομική του προσφορά των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2022 με ποσοστό 24,69% είχε ως αποτέλεσμα η οικονομική του προσφορά να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, καθώς δεν νοείται εν προκειμένω παράβαση της εργατικής νομοθεσίας εφόσον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν προβλεπόταν στον νόμο το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που ισχύει κατά το έτος 2022, πολλώ δε μάλλον δεν ρυθμιζόταν κανονιστικώς ότι από 1.01.2022 και μετά οι εισφορές θα επανέρχονταν στο προγενέστερο των μειώσεων αρχικό αυξημένο ποσοστό τους, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον πέμπτο παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, ενώ σε κάθε περίπτωση, η μη αυτοδίκαια επαναφορά στο προγενέστερο καθεστώς των ασφαλιστικών εισφορών επιβεβαιώθηκε πλέον από τον κανονιστικό νομοθέτη δια του νόμου 4826/2021 και άρα η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος ουδόλως παραβιάζει την εργατική νομοθεσία. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή οδηγεί στο παράλογο αποτέλεσμα της απόρριψης οικονομικής προσφοράς λόγω υποτιθέμενης και καθ' ερμηνείαν παράβασης της εργατικής νομοθεσίας, αν και κατά το χρόνο της αξιολόγησης της αυτή συμμορφώνεται πλήρως με τις κανονιστικές ρυθμίσεις ως προς το ζήτημα του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή για το λόγο αυτό την προσφορά του

δεύτερου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της πέμπτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

65. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί διότι υπολόγισε αφενός μεν εργατικός κόστος για 40,581 εργαζομένους, ενώ κατά τους όρους της διακήρυξης για την εκτέλεση της σύμβασης απαιτούνται 41 άτομα, αφετέρου λιγότερες Κυριακές και αργίες από αυτές που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της σύμβασης. Επίσης το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προσκόμισε δεν καλύπτει την περίπτωση της ατυχηματικής ρύπανσης

66. Επειδή, ως έχει ήδη αναφερθεί υπό σκέψεις 60-61, ο πρώτος παρεμβαίνων, ως συνομολογεί και ο ίδιος δήλωσε στην οικονομική του προσφορά ότι θα απασχολήσει 40,581 άτομα πλήρους απασχόλησης και υπολόγισε το εργατικό κόστος με βάση το εν λόγω αριθμό ατόμων και άρα και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 35-37, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων της πρώτης προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

67. Επειδή, περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των δεύτερου, τρίτου και πέμπτου προσφεύγοντων, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» θα πρέπει να απορριφθούν διότι έχουν υπολογίσει λιγότερες Κυριακές και αργίες από αυτές που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της σύμβασης.

68. Επειδή από το συνδυασμό του άρθρου 60 του Ν. 4808/2021, στο οποίο καθορίζονται οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας που συνίστανται σε εννέα (9) και του άρθρου 14 Ν. 4468/2017, δυνάμει του οποίου η αργία της 1ης Μαΐου μετατίθεται σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, για το έτος 2022 οι ημέρες αργίας είναι οκτώ (8), καθότι η 25η Δεκεμβρίου 2022 συμπίπτει με Κυριακή. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι το έτος έχει πενήντα δύο (52) εβδομάδες, ήτοι ισάριθμες Κυριακές ( $365/7=52,14$ ), το σύνολο των Κυριακών- αργιών για το έτος 2022 ανέρχεται σε (52 Κυριακές+8 αργίες) εξήντα (60). Συνεπώς, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, συντρέχει λόγος

αποκλεισμού σε περίπτωση παράβασης της εργατικής νομοθεσίας τυγχάνει απορριπτέος διαγωνιζόμενος εφόσον έχει συντάξει την οικονομική του προσφορά υπολογίζοντας εργατικό κόστος για λιγότερες από 60 αργίες.

69. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι δεύτερος και τρίτος προσφεύγοντες, ο δεύτερος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...» έχουν υπολογίσει προσαυξημένο εργατικό κόστος για 59 αργίες, ο δε πέμπτος προσφεύγων για 57 αργίες. Αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει ότι μέχρι την έκδοση της Υπουργικής Απόφασης περί μετάθεσης της αργίας της 1<sup>ης</sup> Μαΐου σε άλλη ημέρα δεν είχε υποχρέωση συνυπολογισμού μιας επιπλέον ημέρας, καθώς η υποχρέωση μετάθεσης της αργίας της 1<sup>ης</sup> Μαΐου προκύπτει ευθέως εκ του νόμου, η δε επικαλούμενη ΥΑ αφορά τον καθορισμό της εργάσιμης ημεράς που αυτή θα μετατεθεί. Επίσης αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων αλλά και οι τρίτος και πέμπτος προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι οι αποκλίσεις των προσφορών τους είναι εξαιρετικά μικρές και έχουν προβλέψει διοικητικό κόστος που καλύπτει την εν λόγω διαφορά, δοθέντος ότι τούτο, ακόμα και αληθές να υποτεθεί, δεν αναιρεί το γεγονός ότι οι προσφορές τους παραβιάζουν αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας που αποτελεί λόγος αποκλεισμού αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της υποχρέωσης υπολογισμού του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Ομοίως για τον ίδιο λόγο τυγχάνουν απορριπτέες ως αλυσιτελείς οι αιτιάσεις του πέμπτου προσφεύγοντος ότι οι τρεις υπολειπόμενες ημέρες έχουν υπολογιστεί στις καθημερινές με αποτέλεσμα το υπολογισθέν από αυτόν εργατικό κόστος να υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο νόμιμο. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές των δεύτερου, τρίτου και πέμπτου προσφεύγοντων, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

70. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισηγήση.

71. Επειδή κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 24 και τις σκέψεις 66-69, η πρώτη προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη των προσφορών των πρώτου, δεύτερου, τρίτου και

πέμπτου προσφεύγοντων, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...».

72. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, οι παρεμβάσεις επί της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

73. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 25 και 42-44, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος.

74. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής.

75. Επειδή κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 26 και 53-54, η τρίτη προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη των προσφορών των πρώτου, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτου προσφευγόντων, των πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα «...»

76. Επειδή κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, όλες οι παρεμβάσεις επί της τρίτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

77. Επειδή κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 46, η τέταρτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

78. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 28 και 56-64, η πέμπτη προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη των προσφορών του πρώτου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος.

79. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη και τη σκέψη 58, η παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος επί της πέμπτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

80. Επειδή κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 61 και 78, η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος επί της πέμπτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

81. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 71, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

82. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 73, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

83. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 75, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο τρίτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

84. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 77, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο τέταρτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

85. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 78, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πέμπτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προσφυγή

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την τρίτη προσφυγή

Απορρίπτει την τέταρτη προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την πέμπτη προσφυγή

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επί της πρώτης προσφυγής

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επί της τρίτης προσφυγής

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πέμπτης προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...»

**Αριθμός απόφασης: 473, 474, 475, 476, 477/2022**

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πέμπτης προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την από 18.01.2022 συνεδρίαση (Θέμα 2<sup>ο</sup>) στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 47-2/15.11.2021 απόφαση του αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής ποσού 3.900 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής ποσού 3.900 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της τρίτης προσφυγής ποσού 3.900 ευρώ

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της τέταρτης προσφυγής

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου επί της πέμπτης προσφυγής ποσού 3.900 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 31 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**