

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10.01.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με ημερομηνία καταχώρησης 04.11.2017 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 311/05.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/54/05.12.2017 της εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στην [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 456/13.11.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...] με την οποία έγινε αποδεκτό το από 20.09.2017 Πρακτικό Ι αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αναφορικά με την υπ' αριθ. Πρωτ. 38527/22.08.2017 Διακήρυξη του Δήμου [...] για την προκήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των προκηρυσσόμενων ειδών με τίτλο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του Δήμου [...]», προϋπολογισμού 208.871,00 €, χωρίς ΦΠΑ, και αριθμό μελέτης 75/2017.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...], η οποία εδρεύει στη Θεσ/νίκη, οδός Καρατάσου 7, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το από 20-09-2017 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του

Αριθμός απόφασης: 47/2018

Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κατά το στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» αποκλείσθηκε η προσφορά της, αλλά και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας [...] και δεν αποκλείσθηκε και για τον επικουρικό λόγο που αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της η εταιρεία [...]

Με την Παρέμβασή της, η εταιρία με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...] αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με την τελευταία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος [...] με την υπ' αριθ. Πρωτ. 38527/22.08.2017 Διακήρυξη του προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των προκηρυσσόμενων υλικών με τίτλο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του Δήμου [...]», προϋπολογισμού 208.871,00 €, χωρίς ΦΠΑ, και αριθμό μελέτης 75/2017, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 45290.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 177267848948 0202 0071), ποσού 1.044,36 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, ύψους 208.871,00 €, χωρίς ΦΠΑ, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, καθώς

Αριθμός απόφασης: 47/2018

και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την αρμόδια Υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 208.871,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι αξίας ανώτερης των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι *«1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016).....»*, ως εν προκειμένω, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθ. 456/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κοζάνης, με την οποία έγινε αποδεκτό το υπ' αριθ. Ι Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του υπόψη διαγωνισμού, αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 24.11.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 04.12.2017.

6. Επειδή, κατά της υπ' αριθ. 456/13.11.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κοζάνης με την οποία έγινε αποδεκτό το από 20.09.2017 Πρακτικό Ι αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αναφορικά με την προκήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για την «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του Δήμου [...]», έχουν ασκηθεί επίσης η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: 47/2018

309/04.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/52/04.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία [...]και η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 310/05.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/53/05.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή του [...], καθώς και οι με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ ΠΑΡ 90/11.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/310/11.12.2017 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ ΠΑΡ 91/11.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/311/11.12.2017 Παρεμβάσεις της εταιρείας με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. [...] επί των ως άνω Προδικαστικών Προσφυγών αντίστοιχα, καθώς και το από 13.12.2017 «Υπόμνημα έναντι της ένστασης της εταιρείας [...]» του [...].

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 456/13.11.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...] με την οποία έγινε αποδεκτό το από 20.09.2017 Πρακτικό Ι αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αναφορικά με την υπ' αριθ. Πρωτ. 38527/22.08.2017 Διακήρυξη του Δημάρχου [...] για την προκήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των προκηρυσσόμενων υλικών με τίτλο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του Δήμου [...]», προϋπολογισμού 208.871,00 €, χωρίς ΦΠΑ και αριθμό μελέτης 75/2017, αιτούμενη την ακύρωση, άλλως την ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της καθώς και κατά το μέρος που αφενός έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας [...]. και αφετέρου δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας [...] για έναν επιπλέον λόγο και ως αναφέρει στην κρινόμενη Προδικαστική της Προσφυγή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, ως έχουσα έννομο συμφέρον, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της απορρίφθηκε καίτοι ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, ενώ τουναντίον δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας [...] καίτοι - ως ισχυρίζεται - η τεχνική της προσφορά δεν ήταν σύμφωνη με τους

Αριθμός απόφασης: 47/2018

απαιτούμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης για το λόγο ότι δεν υπέβαλε με αυτήν τεχνικά, ηλεκτρολογικά, μονογραμμικά σχέδια και τις χωροθετήσεις για τις 13 φωτοβολταϊκές εγκαταστάσεις του έργου, ενώ και η προσφορά της εταιρείας [...] καίτοι απορρίφθηκε, δεν απορρίφθηκε ομοίως και για τον προαναφερόμενο επικουρικό λόγο.

8. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία [...] με τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/ΠΑΡ/90/11.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V/311/11.12.2017 Παρέμβασή της, όπως αυτή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.12.2017, η οποία (παρέμβαση) ασκείται παραδεκτώς κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην παρεμβαίνουσα εταιρία στις 04.12.2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 11.12.2017, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι έχει καταθέσει αποδεκτή προσφορά, προσδοκά την ανάθεση της υπόψη σύμβασης και τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, ενώ με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την αποδοχή της προσφοράς της και τη συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Τέλος και αναφορικά με την εν λόγω Παρέμβαση, αυτή ασκείται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, εντούτοις από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασκηθείσας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Παρέμβασης προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της απορρίφθηκε εσφαλμένα και καταχρηστικά δήθεν ως ελλιπής με την αιτιολογία

Αριθμός απόφασης: 47/2018

ότι δεν κατατέθηκαν τεχνικά χαρακτηριστικά για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών, ήτοι για τα είδη Α/Α: 1) Δ-Ηλεκτρικοί Πίνακες, 2) Ζ-Ηλεκτρικοί Διακόπτες, 3) Η-Προστασία εγκατάστασης από Υπερτάσεις, ισχυριζόμενη ότι τα ανωτέρω εμπεριέχονται στο φάκελό της, τουναντίον δε και ενώ ήταν υποχρεωτική η απαίτηση από τη Διακήρυξη, όπως η τεχνική προσφορά κάθε συμμετέχοντα συνοδεύεται από τα ανάλογα τεχνικά, ηλεκτρολογικά, μονογραμμικά σχέδια και τις χωροθετήσεις για τις 13 φωτοβολταϊκές εγκαταστάσεις του έργου, η προσφορά της μίας εκ των συνυποψηφίων εταιρειών, [...] δεν απορρίφθηκε, ενώ η προσφορά της έτερης προαναφερόμενης συνυποψηφίας εταιρείας, [...], καίτοι απορρίφθηκε για άλλο λόγο, δεν απορρίφθηκε και για το λόγο αυτόν, ήτοι της μη προσκόμισης των τεχνικών, ηλεκτρολογικών, μονογραμμικών σχεδίων και των χωροθετήσεων.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 59469/12.12.2017 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και αιτιολογώντας τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι για τα είδη Α/Α: 1) Δ-Ηλεκτρικοί Πίνακες, 2) Ζ-Ηλεκτρικοί Διακόπτες, 3) Η-Προστασία εγκατάστασης από Υπερτάσεις δεν κατατέθηκαν τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα τεχνικά φυλλάδια και οι τεχνικές προδιαγραφές με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της Μελέτης και τους όρους της Διακήρυξης ελλείψει των ανωτέρω. Ισχυρίζεται, επιπλέον, ότι για το είδος α/α 1) Δ Ηλεκτρικοί Πίνακες, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται μόνον ότι θα είναι της εταιρείας seller, ενώ για τα υπόλοιπα είδη ουδέν αναφέρεται και ως εκ τούτου ουδεμία αξιολόγηση δύναται να γίνει αλλά και ότι δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού διευκρίνιση ή συμπλήρωση δύναται να λαμβάνει χώρα όσον αφορά ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα και όχι την εκ των υστέρων κατάθεση τεχνικών φυλλαδίων, γεγονός που συνιστά διάκριση και άνιση μεταχείριση μεταξύ των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 47/2018

φορέων, ενώ και αναφορικά με τις προσφορές των δύο έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών η αναθέτουσα αναφέρει ότι η μη κατάθεση ολοκληρωμένης πρότασης δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

11. Επειδή, με την από 11.12.2017 Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] αιτείται τη διατήρηση της προσβαλλομένης πράξης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, για το λόγο ότι η τεχνική της προσφορά δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, αφού για τα είδη α/α 1) Δ, Ηλεκτρικοί Πίνακες και 3) Η, Προστασία εγκατάστασης από Υπερτάσεις, απλά γίνεται αναφορά στην εταιρεία κατασκευής των ειδών αυτών χωρίς να αναφέρεται ο τύπος τους, ενώ για τους Ηλεκτρικούς Διακόπτες, είδος α/α 2) Ζ, δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά έστω στην εταιρεία κατασκευή τους.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση*

Αριθμός απόφασης: 47/2018

αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια' του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «... Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 « Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη

Αριθμός απόφασης: 47/2018

διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της

Αριθμός απόφασης: 47/2018

σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή ...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 (λόγοι απόρριψης προσφορών) «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 47/2018

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...».

19. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στη με αριθ. πρωτ. 38.527/2017 Διακήρυξη ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού του Δήμου [...] με αντικείμενο την «Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του Δήμου [...]» προβλέπεται στην παράγραφο 2.4.3.2. αυτού, Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα*». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.4.6., Λόγοι Απόρριψης Προσφορών, ορίζεται στην περίπτωση θ) ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλείσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης*».

20. Επειδή, επέκεινα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές Μελέτης» ορίζεται αναλυτικά η τεχνική περιγραφή των προδιαγραφών και απαιτήσεων που αφορούν στην προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία των φωτοβολταϊκών συστημάτων τα οποία συνιστούν το αντικείμενο της υπόψη σύμβασης. Ειδικότερα, στο ως άνω Παράρτημα τεχνικής έκθεσης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «*Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, το οποίο κατασκευάζει τα προσφερόμενα υλικά. Τα προσφερόμενα είδη θα προέρχονται από εργοστάσια που έχουν διαδικασίες παραγωγής τυποποιημένες κατά το πρότυπο ISO 9001, ISO 14001 και ISO*

Αριθμός απόφασης: 47/2018

18001 και τα πάνελ θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τα IEC 61215 και EN 61730. Τα είδη αυτά θα είναι καινούργια και πρόσφατης κατασκευής όχι μεγαλύτερης των δύο ετών κατά την εγκατάστασή τους. Η ημερομηνία κατασκευής τους θα πιστοποιείται με έγγραφο του κατασκευαστή. Τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές» (σελ. 39-40 της διακήρυξης).

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Μάλιστα, ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08, ΔΕφΑθ 980/13).

22. Επειδή εν προκειμένω και από την γραμματική ερμηνεία του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», όπου αναφέρεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί*

Αριθμός απόφασης: 47/2018

από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», εναργώς προκύπτει ότι τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών αποτελούν στοιχεία απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τη διακήρυξη. Συνεπώς, τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (σελ. 6 της Προσφυγής) ότι η μη προσκόμιση γενικού καταλόγου κατασκευαστή δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, αφού μπορεί πολύ εύκολα να αναζητηθεί και να ευρεθεί. Και τούτο διότι η υποχρέωση προσκόμισης των εγγράφων και των δικαιολογητικών προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, ανάγεται στη σφαίρα ευθύνης και στις υποχρεώσεις των προσφερόντων, σύμφωνα με τη διακήρυξη.

23. Επειδή, από τη μελέτη των εγγράφων του φακέλου και ιδίως από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι το έγγραφο της Τεχνικής Τεκμηρίωσης, το Έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς και αυτό της Τεχνικής Προσφοράς Συστήματος δεν προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τα είδη Α/Α: 1) Δ-Ηλεκτρικοί Πίνακες, 2) Ζ-Ηλεκτρικοί Διακόπτες, 3) Η-Προστασία εγκατάστασης από Υπερτάσεις, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της Μελέτης και τους όρους της Διακήρυξης, ως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται. Και τούτο διότι στις σελ. 25 έως 28 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται πιστή αντιγραφή της μελέτης της διακήρυξης και ουδέν έτερο στοιχείο για τον προσφερόμενο εξοπλισμό, ως η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής).

24. Επειδή, από την επισκόπηση των προαναφερόμενων εγγράφων προκύπτει ότι υφίσταται ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 47/2018

αναφορικά με τα είδη A/A: 1) Δ-Ηλεκτρικοί Πίνακες, 2) Ζ-Ηλεκτρικοί Διακόπτες, 3) Η-Προστασία εγκατάστασης από Υπερτάσεις και κατά πόσον τα προσφερόμενα ανωτέρω είδη ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού δεν κατατέθηκαν με την προσφορά τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των ειδών αυτών και τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια από τα οποία προκύπτουν οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών αυτών, ως η διακήρυξη ορίζει, αναφέροντας ότι στις υποχρεώσεις *inter alia* των προσφερόντων οικονομικών φορέων είναι να περιγράφουν ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης πληρούνται, περιλαμβάνοντας στην τεχνική προσφορά τους ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι εξαιτίας της ασάφειας αυτής και του γεγονότος ότι δεν κατατέθηκαν τεχνικά χαρακτηριστικά, φυλλάδια και τεχνικές προδιαγραφές για τα είδη A/A: 1) Δ-Ηλεκτρικοί Πίνακες, 2) Ζ-Ηλεκτρικοί Διακόπτες, 3) Η-Προστασία εγκατάστασης από Υπερτάσεις, ουδεμία αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών δύναται να γίνει.

26. Επειδή, τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το ίδιο το έγγραφο της Προδικαστικής Προσφυγής, όπου στις σελ. 5 – 6 αυτής που αναφέρονται οι λόγοι αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, αορίστως γίνεται λόγος ότι στις σελίδες 25 – 28 της τεχνικής τεκμηρίωσης της προσφοράς της γίνεται αναλυτική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών που έχουν τα εν λόγω προσφερόμενα υλικά, χωρίς όμως να αναφέρονται ούτε καν στο έγγραφο της Προσφυγής ποια είναι αυτά, προκειμένου η εταιρεία να θεμελιώσει το βάσιμο του ισχυρισμού της περί αναφοράς όλων εκείνων των στοιχείων που απαιτούνται από τη διακήρυξη για τα προσφερόμενα είδη για τα οποία αποκλείστηκε η προσφορά της. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος, σε κάθε περίπτωση ως αναπόδεικτος.

27. Επειδή, τούτων δοθέντων, και τηρουμένων των αρχών την ίση μεταχείριση μεταξύ των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας που διέπει τις

Αριθμός απόφασης: 47/2018

διαγωνιστικές διαδικασίες, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η συγκεκριμένη τεχνική προσφορά είναι ασαφής και αόριστη καθόσον δεν προκύπτει με βεβαιότητα ότι είναι σύμφωνη με τις προαναφερόμενες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ήτοι το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Άλλωστε και ως γίνεται δεκτό ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τεχνικής προσφοράς δεν καλύπτονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08), ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 6 της Προσφυγής), ούτε η έλλειψη αυτή της τεχνικής προσφοράς δύναται παραδεκτώς να θεωρηθεί ότι καλύπτεται από τα υποβληθέντα μονογραμμικά σχέδια, τα οποία αναφέρονται σε άλλο τμήμα των τεχνικών προδιαγραφών και καλύπτουν άλλες απαιτήσεις αυτών.

28. Επειδή, η προσφορά που κατατίθεται δεν θα πρέπει να είναι αόριστη, αντιφατική και ασαφής, ως εν προκειμένω, σε τοιαύτη δε περίπτωση τυγχάνει απορριπτέα (ΣΤΕ ΕΑ 861/2004, 217/2002).

29. Επειδή, η προκείμενη ασάφεια δεν δύναται παραδεκτώς να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια, αποτελούσα ζήτημα προς διευκρίνιση, ώστε παραδεκτώς να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αλλά άγει υποχρεωτικώς σε απόρριψη αυτής, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις και τους όρους της υπόψη διακήρυξης.

30. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα τους τιθέμενους κατά τη διακήρυξη όρους.

31. Επειδή, αναφορικά με το μέρος της Προσφυγής που στρέφεται κατά το μέρος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία αφενός έγινε αποδεκτή και δεν αποκλείσθηκε η προσφορά της εταιρείας [...] και αφετέρου δεν αποκλείσθηκε και η προσφορά της εταιρείας [...] και για τον επικουρικό λόγο που αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα, όπως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία (ΔΕφΘεσ Ακυρ. 74/2016, ΔΕφΠειρ Ακυρ. 33/2015), σε περίπτωση που ο συμμετέχων νομίμως αποκλείσθηκε από την

Αριθμός απόφασης: 47/2018

περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως εν προκειμένω κατά τα γενόμενα δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς έτερων συμμετεχόντων.

32. Επειδή, ετέρωθεν και όπως έχει γίνει παγίως δεκτό (ΕΑ ΣΤΕ 106/2013, 380-79/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 311/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣΤΕ 1265/2011), διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει μεν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

33. Επειδή, εν προκειμένω οι προβαλλόμενοι με την Προσφυγή λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «[...]», αλλά και του αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας [...] και για επικουρικό λόγο που αναφέρεται στην υπό κρίση Προσφυγή, δεν αποτελούν όμοιο λόγο με εκείνον για τον οποίον η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω σκέψη, ώστε κατ' εξαίρεση να υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και να πρέπει να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι από αυτήν λόγοι. Και τούτο διότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε καθ' όσον κρίθηκε ως ελλιπής όσον αφορά τα προσφερόμενα είδη Α/Α: 1) Δ-Ηλεκτρικοί Πίνακες, 2) Ζ-Ηλεκτρικοί Διακόπτες, 3) Η-Προστασία εγκατάστασης από Υπερτάσεις, ενώ η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των προαναφερόμενων δύο συμμετεχουσών, [...], και [...] προβάλλοντας ανόμοιους με το λόγο απόρριψης της προσφοράς της λόγους, ισχυριζόμενη ότι δεν υποβλήθηκαν από τις εν λόγω εταιρείες τα ανάλογα

Αριθμός απόφασης: 47/2018

τεχνικά, ηλεκτρολογικά, μονογραμμικά σχέδια και οι χωροθετήσεις για τις 13 φωτοβολταϊκές εγκαταστάσεις του έργου, ήτοι προβάλλει λόγους που αναφέρονται σε διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά κατά τα προαναφερόμενα. Κατ' ακολουθίαν και κατά τούτο το μέρος η Προσφυγή τυγχάνει απαράδεκτη, αφού δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας κατά τα προλεχθέντα.

34. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, ενώ ελλείπει το έννομο συμφέρον αυτής αναφορικά με την προσβολή των προσφορών άλλων συμμετεχουσών εταιρειών και συνεπώς η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση της παρεμβαίνουσας - συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] ως νόμω και ουσία βάσιμη.

35. Επειδή, κατ'ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 177267848948 0202 0071) πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016, άρθρο 5 παρ. 5 ΠΔ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία [...].

Κάνει δεκτή την Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία [...].

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 177267848948 0202 0071).

Αριθμός απόφασης: 47/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 22 Ιανουαρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου