

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστο Σώκο και Άννα Χριστοδουλάκου,
Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 20.02.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 203/21.02.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «»), που εδρεύει στο, οδός αρ. και Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «»), που εδρεύει στην, οδόςαρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «»), που εδρεύει στο, Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 12918/11.02.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των ως άνω παρεμβαίνουσών, καθώς και της διαγωνιζόμενης «» (εφεξής «») και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα «».

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της

προσβαλλόμενης πράξης, έκαστη κατά το μέρους που η προσφυγή αφορά την προσφορά της.

2) την από 20.02.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 204/21.02.2020 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «»), που εδρεύει στο, Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «» (εφεξής «.....»), που εδρεύει στην, οδός αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 12918/11.02.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές της ως άνω παρεμβαίνουσας «», καθώς και της διαγωνιζόμενης «» (εφεξής «») και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα «».

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη της προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΩΝ ΔΟΜΩΝ

ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ (CPV:)», εκτιμώμενης αξίας 470.000,00€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28.11.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28.11.2019 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές έξι διαγωνιζόμενοι, ήτοι, α) η «» (προσφορά με α/α συστήματος), β) η «» (προσφορά με α/α συστήματος), γ) η «» (προσφορά με α/α συστήματος), δ) η «» (προσφορά με α/α συστήματος), ε) η «» (προσφορά με α/α συστήματος), και στ) η «» (προσφορά με α/α συστήματος). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 12918/11.02.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το από 06.02.2020 πρακτικό (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατετάγησαν πρώτη η «», δεύτερη η «», τρίτη η «», τέταρτη η «» και πέμπτη η «», συνακόλουθα, δε, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η διαγωνιζόμενη «».

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές συνεξετάζονται, καθώς ασκήθηκαν στα πλαίσια του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής

πράξης της αναθέτουσας αρχής, προς το σκοπό εκφοράς ενιαίας κρίσης δεδομένης της ταυτότητας ορισμένων εκ των προβαλλόμενων λόγων.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «» έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 20.02.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της), ύψους 2.350,00€.

5. Επειδή, η ως άνω προσφυγή της «» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.02.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.02.2020, κοινοποιήθηκε δε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προσφυγή της «», καθώς με την προσβαλλόμενη η προσφορά της έχει γίνει δεκτή και έχει καταταγεί τέταρτη στη σειρά κατάταξης, βάλλει, δε, με την προσφυγή της κατά των τριών διαγωνιζόμενων που προηγούνται αυτής, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό τους και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια. Οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «» προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 24.02.2020. Συνεπώς, οι παρεμβάσεις επί της προσφυγής αυτής έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, ήτοι α) η παρέμβαση της «», δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού στις 05.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν και β) η παρέμβαση της «», δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 05.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκούνται οι ως άνω παρεμβάσεις μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας η καθεμία τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της, ειδικώς, δε, η «» και κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Οι ως άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα «» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 09.03.2020.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./28.02.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε αφενός στην Α.Ε.Π.Π. στις 28.02.2020 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αφετέρου στην προσφεύγουσα «» στις 04.03.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής της «». Επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί των ασκηθεισών παρεμβάσεων (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣΤΕ 780/2019, ΕΑ ΣΤΕ 395/2018) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23.03.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

9. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «» έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 20.02.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της, ύψους 2.350,00€.

10. Επειδή, η ως άνω προσφυγή της «» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.02.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.02.2020, κοινοποιήθηκε δε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

11. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προσφυγή της «», καθώς με την προσβαλλόμενη η προσφορά της έχει γίνει δεκτή και έχει καταταγεί τρίτη στη σειρά κατάταξης, βάλλει, δε, με την προσφυγή της κατά των δύο διαγωνιζόμενων που προηγούνται αυτής, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό τους και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια. Οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «» προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 24.02.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση της «» επί της προσφυγής αυτής έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 05.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, η ως άνω παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν η προσφορά της παρεμβαίνουσας «» έγινε δεκτή η προσφορά και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα «» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.03.2020.

13. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./28.02.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε αφενός στην Α.Ε.Π.Π. στις 28.02.2020 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αφετέρου στην προσφεύγουσα «» στις 04.03.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής της «». Επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί της ασκηθείσας παρέμβασης της «» (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 395/2018) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.03.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

14. Επειδή, με την προσφυγή της η «», επικαλούμενη τα άρθρα 2.4.4, 2.4.6 και 5.1.2 της διακήρυξης, προβάλλει ότι «Γ.1. Η προσφορά της προσωρινής αναδόχου Η ανωτέρω εταιρία έχει υποβάλει ετήσια συνολική οικονομική προσφορά ύψους 382.848,00 Ευρώ και βρίσκεται στην πρώτη θέση σε σειρά μειοδοσίας. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρία, υπέβαλε χωριστό ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ σύμφωνα με το υπόδειγμα του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης για κάθε αποκεντρωμένη δομή. Από τους υποβληθέντες επιμέρους «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς» προκύπτει ότι:
.....,
..... Όπως προκύπτει από τον σχετικό Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που υπεβλήθη από την εταιρία για την Δομή Κέντρο, το Σύνολο Καθαρών Αξιών που έχει υπολογίσει η εταιρία, σε μηνιαία βάση, για την συγκεκριμένη εγκατάσταση, ανέρχεται σε 2.118,00 ευρώ. Περαιτέρω από τον πίνακα προκύπτει ότι η εταιρία έχει υπολογίσει το ποσό των νόμιμων κρατήσεων στο ύψος των 45,58 Ευρώ, ποσό το οποίο ωστόσο είναι εσφαλμένο, όπως προκύπτει από την ανάλυση που ακολουθεί:

Ποσό τελικής προσφοράς	2.118,00
Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	1,48
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,04
20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ	0,01
Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου	0,42
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,01
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου	0,01
Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ	1,27

Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ	0,04
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ	0,01
Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	3,29
Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	2.114,71
Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας	42,29
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας	1,27
20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας	0,25
Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας	43,81
Νέο υπολοιπόμενο ποσό	2.070,90
Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%	165,67
Σύνολο παρακρατούμενων ποσών	212,77

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό νόμιμων κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία υπολείπεται του ποσού που πράγματι θα της παρακρατείται κατά την πληρωμή της κατά 167,19 Ευρώ (το ορθό είναι 212.77 Ευρώ ενώ δηλώθηκε το ποσό των 45,58 Ευρώ). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η εταιρία για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό νόμιμο κρατήσεων μικρότερο κατά 2.006,28 Ευρώ (167,19x12). Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για τις Δομές Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο και καθώς από τους επιμέρους πίνακες οικονομικής προσφοράς που έχει υποβάλει η εταιρία για τις εν λόγω εγκαταστάσεις περιλαμβάνουν τα ίδια ακριβώς ποσά σε όλες τις επιμέρους δαπάνες. Συνολικά για τις 8 εγκαταστάσεις η εταιρία έχει υπολογίσει ποσό παρακρατήσεων που υπολείπεται του πραγματικού κατά 16.050,24 Ευρώ ετησίως (8 εγκαταστάσεις x 2.006,28). II. Κέντρο Για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση η εταιρία υπολόγισε μηνιαίο Σύνολο Καθαρών Αξιών ποσού 3.840,00 Ευρώ, ενώ όπως προκύπτει από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς για την συγκεκριμένη Δομή έχει υπολογίσει νόμιμες κρατήσεις ύψους 82,65 Ευρώ το οποίο είναι εσφαλμένο όπως προκύπτει από τον πίνακα που ακολουθεί:

Ποσό τελικής προσφοράς	3.840,00
Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	2,67
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,08
20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ	0,02
Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου	0,77
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,02

Αριθμός Απόφασης: 464,465 /2020

<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου</u>	<u>0,01</u>
<u>Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>2,30</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>0,07</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ</u>	<u>0,01</u>
<u>Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>5,97</u>
<u>Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>3.834,03</u>
<u>Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>76,68</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>2,30</u>
<u>20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας</u>	<u>0,46</u>
<u>Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>79,44</u>
<u>Νέο υπολοιπόμενο ποσό</u>	<u>3.754,59</u>
<u>Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%</u>	<u>300,37</u>
<u>Σύνολο παρακρατούμενων ποσών</u>	<u>385,78</u>

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό νόμιμων κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία για την Δομή Κέντρο υπολείπεται του ποσού που πράγματι θα της παρακρατείται κατά την πληρωμή της κατά 301,13 Ευρώ (το ορθό είναι 385,78 Ευρώ ενώ δηλώθηκε το ποσό των 82,65 Ευρώ). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων μικρότερο κατά 3.637,56 Ευρώ ($385,78 \times 12$). III. Κέντρο Για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση η εταιρία υπολόγισε μηνιαίο Σύνολο Καθαρών Αξιών ποσού 11.120,00 Ευρώ, ενώ όπως προκύπτει από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς για την συγκεκριμένη Δομή υπολόγισε τις νόμιμες κρατήσεις στο ποσό των 239,33 Ευρώ. Και στην συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρία έχει υπολογίσει εσφαλμένο ποσό νομίμων κρατήσεων. Το ορθό ποσό των νομίμων κρατήσεων με βάση το μηνιαίο σύνολο καθαρών αξιών που υπολόγισε η εταιρία προκύπτει από τον πίνακα που ακολουθεί:

<u>Ποσό τελικής προσφοράς</u>	<u>11.120,00</u>
<u>Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>7,78</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,23</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,05</u>
<u>Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου</u>	<u>2,22</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,07</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου</u>	<u>0,01</u>

<u>Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>6,67</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>0,20</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ</u>	<u>0,04</u>
<u>Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>17,27</u>
<u>Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>11.102,73</u>
<u>Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>222,05</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>6,66</u>
<u>20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας</u>	<u>1,33</u>
<u>Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>230,04</u>
<u>Νέο υπολοιπούμενο ποσό</u>	<u>10.872,69</u>
<u>Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%</u>	<u>869,82</u>
<u>Σύνολο παρακρατούμενων ποσών</u>	<u>1.117,13</u>

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό νόμιμων κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία για την Δομή Κέντρο υπολείπεται του ποσού που πράγματι θα της παρακρατείται κατά την πληρωμή της κατά 877,80 Ευρώ (το ορθό είναι 1.117,13 Ευρώ ενώ δηλώθηκε ποσό 239,33 Ευρώ). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων μικρότερο κατά 10.533,60 Ευρώ (877,80 x 12). Συνολικά, για το σύνολο των Δομών του διαγωνισμού και σε ετήσια βάση προκύπτει ότι, η εταιρία έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων το οποίο υπολείπεται του νόμιμου κατά 30.221,40 Ευρώ.

Γ.2. Η προσφορά της δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας επιχείρησης Η ανωτέρω εταιρία έχει υποβάλει ετήσια συνολική οικονομική προσφορά ύψους 398.669,08 Ευρώ και βρίσκεται στην δεύτερη θέση σε σειρά μειοδοσίας. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρία, υπέβαλε χωριστό ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ σύμφωνα με το υπόδειγμα του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης για κάθε αποκεντρωμένη δομή. Από τους υποβληθέντες επιμέρους «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς» προκύπτει ότι:,,,,,,

Όπως προκύπτει από τον σχετικό Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που υπεβλήθη από την εταιρία για την Δομή Κέντρο, το Σύνολο Καθαρών Αξιών που έχει υπολογίσει η εταιρία, σε μηνιαία βάση, για την συγκεκριμένη εγκατάσταση, ανέρχεται σε 2.190,83 ευρώ. Η εταιρία έχει προϋπολογίσει ως ποσό νόμιμων κρατήσεων επί της αξίας τιμολογίου (με την

υπόδειξη ότι έχει συμπεριλάβει τον φόρο παρακράτησης 8%) το ποσό των 178,6707 Ευρώ, ποσό το οποίο ωστόσο είναι

Ποσό τελικής προσφοράς	2.190,83
Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	1,53
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,05
20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ	0,01
Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου	0,44
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,01
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου	0,01
Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ	1,31
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ	0,04
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ	0,01
Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	3,41
Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	2.187,42
Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας	43,75
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας	1,31
20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας	0,26
Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας	45,32
Νέο υπολοιπόμενο ποσό	2.142,10
Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%	171,37
Σύνολο παρακρατούμενων ποσών	220,10

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό νόμιμων κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία υπολείπεται του ποσού που πράγματι θα της παρακρατείται κατά την πληρωμή της κατά 41,43 Ευρώ (Το ορθό είναι 220,10 Ευρώ ενώ δηλώθηκε το ποσό των 178,6707 Ευρώ). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η εταιρία για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό νόμιμων κρατήσεων μικρότερο κατά 497,16 Ευρώ (41,43 x 12). Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για τις Δομές Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο, Κέντρο και καθώς από τους επιμέρους πίνακες οικονομικής προσφοράς που έχει υποβάλει η εταιρία για τις εν λόγω εγκαταστάσεις περιλαμβάνουν τα ίδια ακριβώς ποσά σε όλες τις επιμέρους δαπάνες. Συνολικά για τις 8 εγκαταστάσεις η εταιρία έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων που υπολείπεται των νόμιμων κρατήσεων κατά 3.977,28 Ευρώ ετησίως (8 εγκαταστάσεις x 497,16). II. Κέντρο Για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση η εταιρία υπολόγισε μηνιαίο Σύνολο

Καθαρών Αξιών ποσού 4.041,25 Ευρώ. Η εταιρία έχει προϋπολογίσει ως ποσό νόμιμων κρατήσεων επί της αξίας τιμολογίου (πάντα με την υπόδειξη ότι έχει συμπεριλάβει τον φόρο παρακράτησης 8%) το ποσό των 329,5798 Ευρώ, ποσό το οποίο και πάλι είναι εσφαλμένο. Το ορθό ποσό των νόμιμων κρατήσεων με βάση το μηνιαίο σύνολο καθαρών αξιών που υπολόγισε η εταιρία προκύπτει από τον πίνακα που ακολουθεί:

Ποσό τελικής προσφοράς	4.041,25
Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	2,83
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,08
20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ	0,02
Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου	0,81
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,02
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου	0,01
Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ	2,42
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ	0,07
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ	0,01
Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	6,27
Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	4.034,98
Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας	80,70
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας	2,42
20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας	0,48
Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας	83,59
Νέο υπολοιπόμενο ποσό	3.951,39
Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%	316,11
Σύνολο παρακρατούμενων ποσών	405,97

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό των κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία για την Δομή Κέντρο υπολείπεται του ποσού των νόμιμων κρατήσεων που πράγματι κρατείται κατά την πληρωμή της κατά 76,39 Ευρώ (το ορθό είναι 405,97 Ευρώ ενώ δηλώθηκε ποσό 329,5798 Ευρώ). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων μικρότερο του νομίμου κατά 916,68 Ευρώ (76,39 x 12). III. Κέντρο Για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση η εταιρία υπολόγισε μηνιαίο Σύνολο Καθαρών Αξιών ποσού 11.654,56 Ευρώ, ενώ όπως προκύπτει από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς για την συγκεκριμένη Δομή υπολόγισε τις αντίστοιχες κρατήσεις στο ποσό των 950,4756

Ευρώ. Και στην συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρία έχει υπολογίσει εσφαλμένο ποσό κρατήσεων. Το ορθό ποσό των κρατήσεων με βάση το μηνιαίο σύνολο καθαρών αξιών που υπολόγισε η εταιρία προκύπτει από τον πίνακα που ακολουθεί:

<u>Ποσό τελικής προσφοράς</u>	<u>11.654,56</u>
<u>Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>8,16</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,24</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,05</u>
<u>Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου</u>	<u>2,33</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,07</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου</u>	<u>0,01</u>
<u>Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>6,99</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>0,21</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ</u>	<u>0,04</u>
<u>Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>18,40</u>
<u>Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>11.636,16</u>
<u>Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>232,72</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>6,98</u>
<u>20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας</u>	<u>1,40</u>
<u>Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>241,10</u>
<u>Νέο υπολοιπόμενο ποσό</u>	<u>11.395,06</u>
<u>Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%</u>	<u>911,60</u>
<u>Σύνολο παρακρατούμενων ποσών</u>	<u>1.171,10</u>

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό νόμιμων κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία για την Δομή Κέντρο υπολείπεται του ποσού που πράγματι θα κρατείται κατά την πληρωμή της κατά 220,62 Ευρώ (Το ορθό ποσό είναι 1.171,10 Ευρώ ενώ δηλώθηκε το ποσό των 950,48). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων μικρότερο του νομίμου κατά 2.647,44 Ευρώ (220,62 x 12). Συνολικά, για το σύνολο των Δομών του διαγωνισμού και σε ετήσια βάση προκύπτει ότι η εταιρία έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων το οποίο υπολείπεται του νόμιμου κατά 7.541,40. Γ.3. Η προσφορά της τρίτης σε σειρά μειοδοσίας επιχείρησης Η επιχείρηση έχει υποβάλει ετήσια συνολική οικονομική προσφορά ύψους 404.796,00 Ευρώ και βρίσκεται στην τρίτη θέση σε σειρά μειοδοσίας. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρία, υπέβαλε

χωριστό ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ σύμφωνα με το υπόδειγμα του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης για κάθε αποκεντρωμένη δομή. Από τους υποβληθέντες επιμέρους «Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς» προκύπτει ότι:

I. :
 Όπως προκύπτει από τον σχετικό Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που υπεβλήθη από την επιχείρηση [sic] για την Δομή Κέντρο
, το Σύνολο Καθαρών Αξιών που έχει υπολογίσει η επιχείρηση, σε μηνιαία βάση, για την συγκεκριμένη εγκατάσταση, ανέρχεται σε 2.215,25 ευρώ. Περαιτέρω από τον πίνακα προκύπτει ότι η εταιρία έχει υπολογίσει το ποσό των κρατήσεων στο ύψος των 49,27 Ευρώ, ποσό το οποίο ωστόσο είναι εσφαλμένο, όπως προκύπτει από τον πίνακα που ακολουθεί:

Ποσό τελικής προσφοράς	2.215,25
Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	1,55
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,05
20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ	0,01
Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου	0,44
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,01
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου	0,01
Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ	1,33
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ	0,04
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ	0,01
Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	3,45
Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	2.211,80
Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας	44,24
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας	1,33
20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας	0,27
Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας	45,84
Νέο υπολοιπόμενο ποσό	2.165,96
Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%	173,28
Σύνολο παρακρατούμενων ποσών	225,57

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία υπολείπεται του ποσού των νόμιμων κρατήσεων που πράγματι θα της κρατείται κατά την πληρωμή της κατά 176,30 Ευρώ (το ορθό ποσό νόμιμων κρατήσεων είναι 225,57 Ευρώ ενώ δηλώθηκε ποσό 49,27 Ευρώ). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η επιχείρηση για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει

υπολογίσει ποσό κρατήσεων μικρότερο του νομίμου κατά 2.115,60 Ευρώ (176,30 x 12). Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για τις Δομές Κέντρο , Κέντρο , Κέντρο , Κέντρο , Κέντρο και καθώς οι επιμέρους πίνακες οικονομικής προσφοράς που έχει υποβάλει η για τις εν λόγω εγκαταστάσεις περιλαμβάνουν τα ίδια ακριβώς ποσά σε όλες τις επιμέρους δαπάνες. Συνολικά για τις 8 εγκαταστάσεις η εταιρία έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων που υπολείπεται του νομίμου κατά 16.924,80 Ευρώ ετησίως (8 εγκαταστάσεις x 2.115,60). II. Κέντρο Για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση η υπολόγισε μηνιαίο Σύνολο Καθαρών Αξιών ποσού 4.109,33 Ευρώ, ενώ όπως προκύπτει από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς για την συγκεκριμένη Δομή έχει υπολογίσει κρατήσεις ύψους 91,40 Ευρώ, ποσό το οποίο είναι εσφαλμένο όπως προκύπτει από τον πίνακα που ακολουθεί:

<u>Ποσό τελικής προσφοράς</u>	<u>4.041,25</u>
<u>Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>2,88</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,09</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,02</u>
<u>Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου</u>	<u>0,82</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</u>	<u>0,02</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου</u>	<u>0,01</u>
<u>Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>2,47</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ</u>	<u>0,07</u>
<u>20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ</u>	<u>0,01</u>
<u>Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>6,39</u>
<u>Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων</u>	<u>4.102,94</u>
<u>Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>82,06</u>
<u>Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>2,46</u>
<u>20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας</u>	<u>0,49</u>
<u>Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας</u>	<u>85,01</u>
<u>Νέο υπολοιπόμενο ποσό</u>	<u>4.017,93</u>
<u>Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%</u>	<u>231,43</u>
<u>Σύνολο παρακρατούμενων ποσών</u>	<u>412,83</u>

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό νόμιμων κρατήσεων που έχει υπολογίσει η για την Δομή Κέντρο υπολείπεται του ποσού που πράγματι θα κρατείται κατά την πληρωμή της κατά 321,43 Ευρώ (το ορθό ποσό νόμιμων κρατήσεων είναι 412,83 Ευρώ ενώ δηλώθηκε ποσό 91,40 Ευρώ).

Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει ότι η για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων μικρότερο του νομίμου κατά 3.857,16 Ευρώ (321,43 x 12).

III. Κέντρο Για τη συγκεκριμένη εγκατάσταση η υπολόγισε μηνιαίο Σύνολο Καθαρών Αξιών ποσού 11.901,67,56 Ευρώ, ενώ όπως προκύπτει από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς για την συγκεκριμένη Δομή υπολόγισε τις αντίστοιχες κρατήσεις στο ποσό των 264,72 Ευρώ. Και στην συγκεκριμένη περίπτωση η επιχείρηση έχει υπολογίσει εσφαλμένο ποσό κρατήσεων. Το ορθό ποσό των κρατήσεων με βάση το μηνιαίο σύνολο καθαρών αξιών που υπολόγισε η προκύπτει από τον πίνακα που ακολουθεί:

Ποσό τελικής προσφοράς	11.901,67
Κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	8,33
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,25
20% ΟΓΑ επί του ποσού Χαρτοσήμου ΕΑΑΔΗΣΥ	0,05
Κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου	2,38
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ	0,07
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης Δημοσίου	0,01
Κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ	7,14
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ	0,21
20% ΟΓΑ επί του Χαρτοσήμου κράτησης ΑΕΠΠ	0,04
Σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	18,48
Τελική προσφορά μείον σύνολο ανωτέρω κρατήσεων	11.920,15
Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας	238,40
Χαρτόσημο 3% επί της κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας	7,15
20% ΟΓΑ Χαρτοσήμου κράτησης Ψυχικής Υγείας	1,43
Σύνολο κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας	246,98
Νέο υπολοιπούμενο ποσό	11.673,17
Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%	933,85
Σύνολο παρακρατούμενων ποσών	1.199,31

Προκύπτει συνεπώς, ότι το ποσό κρατήσεων που έχε υπολογίσει η εταιρία για την Δομή Κέντρο υπολείπεται του ποσού των νόμιμων κρατήσεων που πράγματι κρατηθεί κατά την πληρωμή της κατά 934,59 Ευρώ (το ορθό είναι 1.199,31 Ευρώ ενώ δηλώθηκε ποσό 264,72 Ευρώ). Δεδομένου ότι τα προαναφερθέντα ποσά είναι υπολογισμένα σε μηνιαία βάση, προκύπτει

ότι η για την δομή Κέντρο, για το σύνολο του έτους, έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων μικρότερο του νομίμου κατά 11.215,08 Ευρώ (934,59 x 12). Συνολικά, για το σύνολο των Δομών του διαγωνισμού και σε ετήσια βάση προκύπτει ότι η έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων το οποίο υπολείπεται του νόμιμου κατά 31.997,04 Ευρώ.».

15. Επειδή, με τις απόψεις της επί της ως άνω προσφυγής της «», η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι «Καταρχήν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016 «...». Εκτός αυτού και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1. του Π.Δ. 39/2017 προβλέπεται ότι «...». Εκ των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι δεν νομιμοποιείται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία ως μη έχουσα έννομο συμφέρον και συγκεκριμένα επειδή δεν προκύπτει καμία ζημία αυτής από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης Απόφασης του Διοικητή της Επιπλέον, στην υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία δεν προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και κατ' επέκταση, δεν θεμελιώνει το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της ως άνω απόφασης. Σε κάθε δε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα έγκυρη και σύμφωνη τόσο με την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και με την εσωτερική νομοθεσία. Πέραν τούτου, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν αποδεκτές οι προσφορές οικονομικών φορέων που πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής κατά το συγκεκριμένο στάδιο της διαδικασίας και αυτό καταδεικνύεται από το περιεχόμενο των όρων της ίδιας της Διακήρυξης, οι οποίοι είναι σαφείς και σε καμία περίπτωση δεν αφήνουν αμφιβολία για το ότι πρόκειται για διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών και μόνο, υπό πολύ συγκεκριμένους όρους. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι οι όροι της Διακήρυξης σε καμία περίπτωση δεν καταργούν το περιεχόμενο των νομοθετικών διατάξεων και κατά την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων εξετάζεται πρωτίστως εάν τόσο αυτές όσο και τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, πιστοποιητικά και βεβαιώσεις πληρούν τους όρους του νόμου. Σε ότι αφορά τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση

προσφυγής, ότι οι εταιρίες «», «» και το διακριτικό τίτλο «» και η ιδιωτική επιχείρηση του και το διακριτικό τίτλο «» στις οικονομικές τους προσφορές δεν έχουν υπολογίσει την παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8 %, όπως αναφέρει, γεγονός που τις καθιστά απορριπτέες, θα πρέπει να απορριφθεί. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη υπάρχει ειδικός όρος αναφορικά με τους συγκεκριμένους και περιοριστικά αναφερόμενους σε αυτόν λόγους απόρριψης προσφοράς και δη με αριθμό 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (σελ. 22 της Διακήρυξης). Σύμφωνα με τον όρο αυτό, «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. ...». Σε αυτούς τους λόγους απόρριψης δεν περιλαμβάνεται σχετικός λόγος με τον προβαλλόμενο στην υπό κρίση προσφυγή. Ως εκ τούτου, εκ προοιμίου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιριών, καθώς δεν διαπιστώθηκε ότι εμπίπτουν σε κάποιον από τους σαφώς και περιοριστικώς αναφερόμενους στον ως άνω όρο της Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού. Η προσφεύγουσα στηρίζει τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της στους όρους της Διακήρυξης που αναφέρονται στις σελίδες 19-21, 29 και 48 αυτής. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να αναφερθούν οι όροι της Διακήρυξης, που αναφέρονται στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων. Συγκεκριμένα: 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ... Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι αναφέρονται στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων φορέων, προκύπτουν ξεκάθαρα και επισημαίνονται σαφώς οι λόγοι αποκλεισμού οικονομικής προσφοράς. Όπως παρατηρείται, από κανένα στοιχείο των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι στην οικονομική προσφορά τους οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υπολογίσουν την παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8 %, που γίνεται επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. Από τα παραπάνω αναφερόμενα αποδεικνύεται πως η προσφεύγουσα αναφέρει εσφαλμένα στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι από τους όρους της Διακήρυξης συνάγεται ότι θα έπρεπε να υπολογιστεί στις οικονομικές προσφορές η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8

%, καθώς «Στις κρατήσεις αυτές περιλαμβάνεται, αναμφίβολα, σύμφωνα άλλωστε και με το άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 % επί του καθαρού ποσού....» (βλ. σελίδα 6 της Προσφυγής). Από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ρητή απαίτηση και υποχρέωση υπολογισμού στις οικονομικές προσφορές της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8 %, ως επιβάρυνση της σύμβασης. Πρόκειται για εσφαλμένη εντύπωση της προσφεύγουσας καθώς η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % γίνεται από τον ανάδοχο και ως εκ τούτου, κατά το στάδιο της κατάθεσης των οικονομικών προσφορών, μη γνωρίζοντας οι οικονομικοί φορείς εάν θα είναι ανάδοχοι, δεν δικαιολογείται να προβούν σε έναν τέτοιου είδους υπολογισμό και μάλιστα να επιβαρύνουν με αυτόν το κόστος της προσφοράς τους, τη στιγμή μάλιστα που αυτή η παρακράτηση δεν λήφθηκε υπόψη για τη διαμόρφωση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και δη τους Ειδικούς Όρους Εκτέλεσης της Σύμβασης, που αναφέρονται στον αριθμό 5, προβλέπονται οι Τρόποι πληρωμής του αναδόχου (5.1). Στους όρους 5.1.2 προβλέπεται ότι «...». Και πάλι, από τα παραπάνω προβλεπόμενα προκύπτουν ξεκάθαρα οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο και σε αυτές δεν αναφέρεται η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 %. Στην επίδικη Διακήρυξη η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αναφέρεται μόνο μία φορά και δη στη συνέχεια του 5.1.2 ως εξής: «Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 % επί του καθαρού ποσού.». Η αναφορά αυτή, ξεχωριστά και διακριτά από τις κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, έχει σαν σκοπό να ξεκαθαρίσει άλλως να επισημάνει την ενέργεια στην οποία θα προβεί ενδεχομένως η αναθέτουσα αρχή, με την κάθε πληρωμή του αναδόχου χωριστά (είτε εξοφλείται τιμολόγιο είτε επί τμηματικής καταβολής του ποσού του τιμολογίου) και όχι άπαξ, με την εξόφληση της σύμβασης ή κάθε τιμολογίου ή με την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής, και γίνεται προκειμένου να το γνωρίζει ο ανάδοχος και προς αποφυγή τυχόν παρερμηνειών άλλως όλως διευκρινιστικά. Επ' αυτού δόθηκε σχετική διευκρίνιση από την Υπηρεσία μας την 7η Ιανουαρίου 2020 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία η συγκεκριμένη

παρακράτηση δεν θεωρείται κράτηση υπέρ τρίτων και συνεπώς δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Η παροχή της διευκρίνισης έγινε σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της Διακήρυξης και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Συνεπώς, οι προσφέροντες δεν είχαν υποχρέωση να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στο σημείο αυτό και προς επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών μας θα πρέπει να επισημανθούν τα παρακάτω, αναφορικά με την παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 %. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 64 του Ν. 4172/2013, «...». Περαιτέρω, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1120/25-4-2014 «Φορολογική μεταχείριση των αμοιβών που καταβάλλονται για τεχνικές υπηρεσίες, αμοιβές διοίκησης, αμοιβές για συμβουλευτικές και παρόμοιες υπηρεσίες» και δη τις διευκρινίσεις σχετικά με την εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 64 του Ν. 4172/2013, «2. Με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 64, όπως ισχύει, επιβάλλεται στους Φορείς γενικής κυβέρνησης, εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, που προμηθεύονται κάθε είδους αγαθά ή λαμβάνουν υπηρεσίες από φυσικά ή νομικά πρόσωπα η υποχρέωση να παρακρατούν φόρο εισοδήματος στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με τους ακόλουθους συντελεστές: α) ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) για τα υγρά καύσιμα και τα προϊόντα καπνοβιομηχανίας, β) ποσοστό τέσσερα τοις εκατό (4%) για τα λοιπά αγαθά και γ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών.... Οι ως άνω φορείς γενικής κυβέρνησης διενεργούν παρακράτηση κατά την προμήθεια αγαθών ή υπηρεσιών που λαμβάνουν από φυσικά πρόσωπα που ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα, ήτοι ατομικές επιχειρήσεις, από φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν υποχρέωση τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Φ.Α.Σ., καθώς και από νομικά πρόσωπα, όπως αυτά ορίζονται στην περ. γ' του άρθρου 2 του ν. 4172/2013, ήτοι από κάθε επιχείρηση ή εταιρεία με νομική προσωπικότητα ή ένωση επιχειρήσεων ή εταιριών με νομική προσωπικότητα (ανώνυμες εταιρείες, εταιρείες περιορισμένης ευθύνης, ομόρρυθμες εταιρείες, κ.λπ.). Συνεπώς, δεν διενεργείται παρακράτηση όταν οι πιο πάνω φορείς

προμηθεύονται αγαθά ή λαμβάνουν υπηρεσίες από νομικές οντότητες, όπως αυτές ορίζονται στην περ. δ' του ίδιου πιο πάνω άρθρου και νόμου, μεταξύ των οποίων συνεταιρισμοί, κάθε μορφής ίδρυμα ή σωματείο ή οποιοδήποτε μάρφωμα παρόμοιας φύσης, κάθε φύσης κοινοπραξία, κάθε μορφής εταιρεία αστικού δικαίου, κοινωνίες αστικού δικαίου, κ.λπ. .Στην έννοια των νομικών προσώπων, στα οποία διενεργείται παρακράτηση φόρου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 64 του ν. 4172/2013, περιλαμβάνονται και οι μόνιμες εγκαταστάσεις που διατηρούν στην Ελλάδα νομικά πρόσωπα χωρίς φορολογική κατοικία στη χώρα μας. Περαιτέρω, οι φορείς γενικής κυβέρνησης διενεργούν την ίδια παρακράτηση και κατά την προμήθεια αγαθών ή τη λήψη υπηρεσιών από αλλοδαπά φυσικά πρόσωπα, υπό την επιφύλαξη των Συμβάσεων Αποφυγής Διπλής Φορολογίας (ΣΑΔΦ). Διευκρινίζεται ότι η οριζόμενη με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 64 του Ν. 4172/2013 υποχρέωση παρακράτησης φόρου εισοδήματος δεν υφίσταται όταν οι πιο πάνω φορείς γενικής κυβέρνησης προμηθεύονται αγαθά ή λαμβάνουν υπηρεσίες από νομικά πρόσωπα που δεν έχουν τη φορολογική κατοικία τους και δεν διατηρούν μόνιμη εγκατάσταση στην Ελλάδα. Τούτο διότι από το συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 3 και της περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 4172/2013 προκύπτει ότι ο φορολογούμενος (νομικό πρόσωπο) που δεν έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα υπόκειται σε φόρο για το φορολογητέο εισόδημά του που προκύπτει στην Ελλάδα, και ως τέτοιο νοείται, μεταξύ άλλων, το εισόδημα από την πιο πάνω επιχειρηματική δραστηριότητα που ασκείται στην ημεδαπή μέσω μόνιμης εγκατάστασης.. Ως προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών νοείται η αγορά ή λήψη υπηρεσιών όπως υλικά, φάρμακα, τρόφιμα, εφημερίδες, επισκευές, συντηρήσεις, δαπάνες ασφαλίσεων, κ.λπ. ενώ δεν περιλαμβάνονται στην πιο πάνω έννοια οι μισθώσεις ακινήτων, μηχανών και μηχανημάτων, αυτοκινήτων, αεροσκαφών χωρίς χειριστή ή οδηγό, καθώς και οι δαπάνες για κοινόχρηστα πολυκατοικιών. Επίσης, δεν περιλαμβάνονται στην πιο πάνω έννοια οι επιχορηγήσεις - επιδοτήσεις που καταβάλλουν σε φυσικά και νομικά πρόσωπα οι φορείς γενικής κυβέρνησης, από εθνικούς ή κοινοτικούς πόρους. Με βάση τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 64, ο παρακρατούμενος

φόρος εισοδήματος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, του Μ.Τ.Π.Υ. και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίες βαρύνουν το φυσικό ή το νομικό πρόσωπο που λαμβάνει την αμοιβή, εφόσον η επιβολή τους προβλέπεται με νόμο και είναι υποχρεωτική η καταβολή αυτών. Επισημαίνεται ότι η πιο πάνω παρακράτηση διενεργείται κατά το χρόνο καταβολής ή έκδοσης της σχετικής εντολής πληρωμής, ανεξάρτητα αν εξοφλείται ολόκληρη η αξία του τιμολογίου ή μέρος αυτής, και ως εκ τούτου όταν γίνεται τμηματική καταβολή του τιμολογίου, παρακράτηση διενεργείται στο καταβαλλόμενο κάθε Φορά ποσό. Όταν στα τιμολόγια περιλαμβάνεται προμήθεια αγαθών και παροχή υπηρεσιών, ο παρακρατούμενος φόρος θα υπολογίζεται με τον αντίστοιχο συντελεστή κάθε κατηγορίας, εφόσον είναι δυνατός ο διαχωρισμός της προμήθειας αγαθών από την παροχή υπηρεσιών. Σε αντίθετη περίπτωση ο παρακρατούμενος φόρος θα υπολογίζεται με το συντελεστή της κατηγορίας εκείνης που υπερτερεί ως ποσό δαπάνης.». Από την παραπάνω νομοθετική πρόβλεψη και τις σχετικές με αυτή διευκρινίσεις προκύπτει ότι, οι φορείς της γενικής κυβέρνησης έχουν την υποχρέωση να προβαίνουν στην ενέργεια αυτή της παρακράτησης φόρου εισοδήματος, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, σε συγκεκριμένο χρόνο και υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα, όταν προμηθεύονται αγαθά ή υπηρεσίες, όπως ανωτέρω προσδιορίζονται, κάνουν την παρακράτηση που προβλέπεται κατά την καταβολή της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών (είτε εφάπαξ είτε τμηματικά) ή κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, αλλά όχι πάντα, καθώς υπάρχουν και εξαιρέσεις. Κατόπιν αυτού, κρίθηκε αναγκαίο στην επίδικη Διακήρυξη να συμπεριληφθεί η διευκρίνιση στο 5.1.2 ότι με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 % επί του καθαρού ποσού, ήτοι, η παρακράτηση φόρου θα είναι 8 % (γιατί πρόκειται για παροχή υπηρεσιών) και αν γίνει (δεδομένων των εξαιρέσεων), θα γίνει με κάθε πληρωμή (και όχι άπαξ με την εξόφληση τιμολογίου ή κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής). Κατόπιν των ανωτέρω, λοιπόν, ο παρακρατούμενος φόρος

εισοδήματος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων του Δημοσίου, του ΜΧΠΧ και λοιπών προσώπων Δημοσίου Δικαίου, οι οποίες κρατήσεις βαρύνουν τον λαμβάνοντα την αμοιβή οικονομικό φορέα, εφόσον η επιβολή προβλέπεται από το Νόμο και είναι υποχρεωτική η καταβολή τους. Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αποτελεί προκαταβολή φόρου εισοδήματος και όχι νομοθετικά προβλεπόμενη κράτηση υπέρ του Δημοσίου. Δεν αποτελεί νόμιμη κράτηση υπέρ του Δημοσίου ή τρίτων καθώς υπολογίζεται από τις αρμόδιες Αρχές εκ των υστέρων στο καθαρό ποσό της αξίας των Υπηρεσιών μετά την αφαίρεση των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου ή τρίτων. Η παρακράτηση φόρου 8 % αποτελεί προκαταβολή φόρου εισοδήματος που δεν μπορεί να συνυπολογιστεί στο λειτουργικό κόστος της εταιρείας και δεν επηρεάζει τον υπολογισμό του εργολαβικού ανταλλάγματος. Οι οικονομικοί φορείς ορίζουν το πώς θα κάνουν ανάλωση κεφαλαίου και πώς θα διαχειριστούν το επιχειρηματικό τους κεφάλαιο κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους, υπολογίζουν κατά περίπτωση τις φορολογικές τους υποχρεώσεις, οι οποίες προκύπτουν από το σύνολο της δραστηριότητάς τους, επηρεάζοντας έτσι το ύψος του φόρου εισοδήματος που προκύπτει κατ' έτος και δεν δικαιολογείται να συνυπολογίζουν το φόρο αυτό σε κάθε επιχειρηματική τους προσφορά. Εξάλλου, υπάρχει η πιθανότητα ο οικονομικός φορέας, γνωρίζοντας εκ των προτέρων τις φορολογικές του υποχρεώσεις, να μην μπορεί να υπολογίσει παρακράτηση φόρου εισοδήματος γιατί στο συγκεκριμένο οικονομικό έτος θα έχει επιστροφή φόρου. Επίσης δύναται να μεταφέρει εκ των προτέρων ζημίες προηγούμενων ετών και συνεπώς πάλι μπορεί να έχει επιστροφή φόρου. Σε κάθε περίπτωση, η μη αναφορά στην οικονομική προσφορά των οικονομικών φορέων της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8 %, ως προκαταβολή φορολογικής υποχρέωσης, δεν δημιουργεί ασάφεια στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, δεδομένου ότι δεν μεταβάλλονται τα οικονομικά μεγέθη και το προσφερθέν από κάθε οικονομικό φορέα τίμημα εξακολουθεί να είναι επαρκές για την κάλυψη των ημερομισθίων και των ασφαλιστικών εισφορών. Η φορολογική υποχρέωση προκαταβολής μέρους του φόρου εισοδήματος

ανάγεται στις εξατομικευμένες φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου και έχει προσωρινό χαρακτήρα, καθόσον με τη λήξη του οικονομικού έτους και την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης του αναδόχου θα συμψηφιστεί με τις λοιπές φορολογικές του υποχρεώσεις. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί κράτηση υπέρ τρίτων ή επιβάρυνση με την έννοια των όρων της επίδικης Διακήρυξης, όπως ανωτέρω αναλύθηκαν και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν. Άλλωστε, κανένας όρος της Διακήρυξης δεν προκαλεί οποιαδήποτε σύγχυση, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι η παρακράτηση φόρου 8% συνιστά κράτηση υπέρ τρίτων, αντίστοιχη με τις λοιπές ρητώς αναφερόμενες σε αυτή κρατήσεις υπέρ τρίτων, όπως επίσης προαναφέρθηκε. Τέλος, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προσφυγή της προβαίνει σε αυθαίρετες κρίσεις και συνάγει αυθαίρετα συμπεράσματα, μη λαμβάνοντας υπόψη ούτε το περιεχόμενο των όρων της Διακήρυξης, αλλά ούτε και τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης παρ. 2 του άρθρου 64 του Ν. 4172/2013 και την ερμηνεία αυτής. Πέραν αυτών, όμως, αξιοσημείωτο είναι και το γεγονός ότι, από κανένα στοιχείο των οικονομικών προσφορών των εταιριών «», «» και το διακριτικό τίτλο «» και της ιδιωτικής επιχείρησης του και το διακριτικό τίτλο «» δεν προκύπτει ότι αυτές δεν συμπεριέλαβαν στην οικονομική τους προσφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 %. Αντίθετα, η εταιρία «.....» και η ιδιωτική επιχείρηση του και το διακριτικό τίτλο «» με τις από 20-2-2020 όμοιες Προσφυγές τους, κατά της ίδιας απόφασης του Διοικητή της, η οποίες έλαβαν Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 201/21-2-2020 και Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 204/21-2-2020 αντίστοιχα και εκκρεμούν για εξέταση ενώπιόν Σας επίσης την 30-3-2020, διατείνονται ότι συμπεριέλαβαν στις δικές τους οικονομικές προσφορές την παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 %. Από κανένα στοιχείο της υπό κρίση Προσφυγής δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα μπορεί να υπολογίσει ή να αναλύσει τα οικονομικά δεδομένα, που συμπεριλαμβάνονται στις οικονομικές προσφορές των ως άνω εταιριών, μεταξύ των οποίων και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων, τις λοιπές κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου, τις εισφορές υπέρ ΟΓΑ και τα ποσά έναντι

χαρτοσήμου ή την προκαταβολή του φόρου εισοδήματος του φορέα. Ακόμα και για την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν προβλέπεται και δεν υπάρχει αντίστοιχη ανάλυση των οικονομικών δεδομένων, προκειμένου να εξαχθεί το συμπέρασμα περί του υπολογισμού ή όχι σε αυτή της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8 %. Ο περιορισμός στις δηλώσεις και τα αυθαίρετα συμπεράσματα της προσφεύγουσας δεν αποτελούν στοιχεία στα οποία μπορεί να βασιστεί μια ασφαλής δικανική κρίση. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη αλλά και ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας. Σε ότι αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί εσφαλμένου υπολογισμού των κρατήσεων εξαιτίας του μη υπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8 %, αναφερόμαστε στα παραπάνω περί αυθαίρετων κρίσεων και συναγωγής αυθαίρετων συμπερασμάτων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της περί πρόκρισης στο διαγωνισμό εσφαλμένων προσφορών, επιχειρεί να εξάγει συμπέρασμα στηριζόμενη στην αυθαίρετη κρίση ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στις κρινόμενες οικονομικές προσφορές η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % και σε πρόχειρους και εντελώς λανθασμένους αριθμητικούς υπολογισμούς, κατά πώς η ίδια εξυπηρετείται. Προφανέστατα και δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της, πάσχει αποδεικτικά και ως εκ τούτου και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί. Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει πέραν πάσας αμφιβολίας τις αιτιάσεις της σε βάρος των συγκεκριμένων όρων της προσβαλλόμενης Απόφασης και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύει επαρκώς τους λόγους της Προσφυγής της, οι ισχυρισμοί της είναι αόριστοι και όλως αβάσιμοι. Οι δε οικονομικές προσφορές των εταιριών «», «» και το διακριτικό τίτλο «» και της ιδιωτικής επιχείρησης του και το διακριτικό τίτλο «» έγιναν αποδεκτές γιατί πληρούσαν τους όρους της υπό κρίση Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Ως εκ τούτου και κατόπιν όσων προαναφέρθηκαν, θεωρούμε ότι η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.».

16. Επειδή, με την παρέμβασή της επί της προσφυγής της «», η «» προβάλλει ότι «B1. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΜΕ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ./07-01-2020 ΕΓΓΡΑΦΟ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ, Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΡΗΤΑ ΟΡΙΖΕΙ ΚΑΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΕΙ ΟΤΙ Η ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ 8 % ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΡΑΤΗΣΗ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ 8 % ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΚ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΩΣ ΤΟΥ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΣΥΝΕΤΑΞΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΚΟΛΟΥΘΩΝΤΑΣ ΚΑΤΑ ΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΑΥΤΗΝ. Διότι όλως μη νομίμως, αβασίμως και αυθαιρέτως ... βάλλ[ει] κατά της οικονομικής μας προσφοράς, δεδομένου ότι η εταιρεία μας υπέβαλε Ο,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ από τη διακήρυξη με αριθμό, μετά και το υπ' αριθμ. πρωτ./07-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων αυτής, καθώς η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ διευκρίνισε ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ κράτηση υπέρ τρίτων και ως εκ τούτου δεν συνυπολογίζεται στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων στον υπό κρίση διαγωνισμό. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση νομίμως έκρινε αποδεκτή την απολύτως νόμιμη οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, η οποία ακολούθησε κατά γράμμα τις διατάξεις της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, καθώς και τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και κατακύρωσε τον υπό κρίση διαγωνισμό στην εταιρεία μας που υπέβαλε τη χαμηλότερη νόμιμη οικονομική προσφορά. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 5.1 «Τρόπος Πληρωμής» σελίδα 28 της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το εξής: ... Επιπλέον, μετά το υπ' αριθμ. πρωτ./03-01-2020 ερώτημα της εταιρείας «.....», εκδόθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ./07-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας

Αρχής, σχετικά με τους όρους της διακήρυξης με αριθμό, ορίζοντας επί λέξει το εξής: ... Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης προκύπτει ρητά και αδιαμφισβήτητα ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς στον υπό κρίση διαγωνισμό, οφείλουν να υποβάλλουν και να συντάξουν την οικονομική τους προσφορά, περιλαμβάνοντας τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων και Δημοσίου. Στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, όπως ΡΗΤΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕ Η ΙΔΙΑ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ και ως εκ τούτου οι οικονομικοί φορείς ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ να συμπεριλάβουν την παρακράτηση φόρου 8 % στην οικονομική τους προσφορά. Ειδικότερα, με το υπ' αριθμ. πρωτ./03-01-2020 έγγραφο ερώτημα της εταιρείας «» περί των όρων της διακήρυξης, η εν λόγω εταιρεία ζήτησε να διευκρινιστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, εάν με βάση τους όρους του άρθρου 5.1.2 της διακήρυξης θα έπρεπε τυχόν να συνυπολογιστεί στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων η παρακράτηση φόρου 8 % επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. Στο εν λόγω ερώτημα η Αναθέτουσα Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./07-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της υπ' αριθμ. διακήρυξης, ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΡΗΤΑ στο ερώτημα της «» ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ κράτηση υπέρ τρίτων και ως εκ τούτου δεν πρέπει να συνυπολογιστεί στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων στον υπό κρίση διαγωνισμό. ... Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία μας ΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕ ΚΑΤΑ ΓΡΑΜΜΑ τους ρητούς όρους της διακήρυξης με αριθμό, όπως αυτοί διευκρινίστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ./07-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων, ήτοι υπέβαλε την οικονομική της προσφορά υπολογίζοντας και συμπεριλαμβάνοντας όλες τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων και Δημοσίου, χωρίς να συμπεριληφθεί νομίμως σε αυτές, η παρακράτηση φόρου 8 %, η οποία, ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ κράτηση υπέρ τρίτων ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ στην οικονομική προσφορά από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. ... Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά έχει συνταχθεί και περιλαμβάνει Ο,ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΡΗΤΑ ΟΡΙΖΕΙ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΕΙ Η

ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ και ως εκ τούτου καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Β2. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΕΧΟΥΜΕ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΒΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΚΟΣΤΗ ΚΑΙ ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΗΤΟΙ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. ΟΙ ΕΝΝΟΙΕΣ «ΦΟΡΟΣ» ΚΑΙ «ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ» ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΑΥΤΟΣΗΜΕΣ ΚΑΙ ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ Ο ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΡΑΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ... Και τούτο καθώς σύμφωνα με τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, ως προς τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΟΥΔΕΜΙΑ απαίτηση υφίσταται για συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8 % επί της καθαρής αξίας της σύμβασης των υποψηφίων αναδοχών ΑΛΛΑ ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ με το υπ' αριθμ. πρωτ./07-01-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχή ΡΗΤΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΕΤΑΙ όΤΙ ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ η παρακράτηση φόρου 8 % για τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών για την ανάθεση του έργου της φύλαξης Αποκεντρωμένων Δομών της Η Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, σε συνδυασμό με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, απαιτεί μόνον από τους συμμετέχοντες να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά, εκτός των ανωτέρω, τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Ωστόσο η παρακράτηση φόρου 8 % επί του καθαρού ποσού της αξίας της σύμβασης, που ισχυρίζονται οι προσφεύγουσες εταιρείες ότι δήθεν έπρεπε να υπολογίσουμε και να δηλώσουμε στην οικονομική μας προσφορά, ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ κράτηση και ως εκ τούτου ουδεμία επιπρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την αναθέτουσα αρχή υφίσταται. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρία οι υπό

κρίση προσφυγές των εταιρειών «», «» και «.....». Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013 ορίζεται επί λέξει το εξής: ... Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΠΟΛ. 1131/25.5.1994 εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών «Παρακράτηση φόρου κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.2198/1994» ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «...Η παρακράτηση θα γίνεται επί της καθαρής αξίας των τιμολογίων ήτοι επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου που βαρύνεται ο προμηθευτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. Η παρακράτηση αυτή θα διενεργείται από την υπηρεσία ή τον υπόλογο κατά το χρόνο της καταβολής (πληρωμής) της αξίας των αγαθών ή των υπηρεσιών και ανεξάρτητα εάν εξοφλείται ολόκληρη η αξία του τιμολογίου αγοράς ή μέρος αυτής. Στην περίπτωση εκδόσεως ενταλμάτων πληρωμής το ποσό του φόρου που πρέπει να παρακρατηθεί θα αναγράφεται στη στήλη των κρατήσεων κατά το χρόνο έκδοσης αυτών... ... Ο φόρος που παρακρατείται με τους ανωτέρω συντελεστές 1%, 4% και 8% εκπίπτει από το φόρο που αναλογεί στο συνολικό καθαρό εισόδημα της φορολογούμενης επιχείρησης κατά την υποβολή της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος με την προϋπόθεση ότι η βεβαίωση ή οι βεβαιώσεις παρακράτησης του φόρου θα επισυνάπτονται στην δήλωση αυτή. Αν το ποσό του φόρου που παρακρατήθηκε είναι μεγαλύτερο από τον οφειλόμενο φόρο και αν η επιχείρηση δεν οφείλει φόρο (λόγω ζημιών ή άλλης αιτίας) η επιπλέον διαφορά θα επιστρέφεται στην επιχείρηση.» Από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων της νομοθεσίας που διέπει και την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει ρητά ότι οι έννοιες «φόρος» και «κρατήσεις» δεν είναι ταυτόσημες και χρησιμοποιούνται διαζευκτικά, χωρίς να υφίσταται κανένα θέμα παρερμηνείας, δεδομένου ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ περιλαμβάνεται στις κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων. Και τούτο διότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται έχει διαφορετική νομική φύση και σκοπό από τις κρατήσεις που διενεργούνται υπέρ του Δημοσίου και τρίτων, αφού κατά πάγια νομολογία των δικαστηρίων της χώρας η ενεργούμενη παρακράτηση για τον

προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί κατ' ουσίαν προκαταβολή φόρου, η οποία ΔΕΝ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ του αναδόχου και ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΑΝΤΑΛΛΑΓΜΑΤΟΣ. Η εν λόγω λοιπόν παρακράτηση φόρου 8% δεν συνιστά «κράτηση» υπέρ δημοσίου ή υπέρ τρίτων, αλλά εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου και έχει προσωρινό χαρακτήρα, καθόσον με τη λήξη του οικονομικού έτους και την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης του αναδόχου θα συμψηφιστεί με τις λοιπές φορολογικές του υποχρεώσεις. Άλλωστε, ουδείς όρος της διακήρυξης προκαλεί οποιαδήποτε σύγχυση, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι η παρακράτηση φόρου 8% συνιστά κράτηση υπέρ τρίτων, αντίστοιχη με τις λοιπές ρητώς αναφερόμενες στη διακήρυξη κρατήσεις υπέρ τρίτων, οι οποίες αναφέρονται ρητώς και κατονομάζονται με τον όρο «κράτηση». Αντιθέτως από τις διατάξεις της διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού, με την έγγραφη διευκρίνιση των όρων αυτής, προκύπτει ρητά ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να ΜΗΝ περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τους την παρακράτηση 8%. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία των δικαστηρίων της χώρας (βλ. ΕΣ Ολ 807/1997, ΕΣ Τμ Ι Απόφαση 2854/2008, 622/2002 κ.ά.), σε αντίθεση με τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται. Σημειωτέον δε ότι η παρακράτηση φόρου υπολογίζεται διακριτά και εκ των υστέρων, επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών, μετά την αφαίρεση όλων των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων. Ο παρακρατηθείς λοιπόν φόρος συμψηφίζεται στο τέλος του φορολογικού έτους, ανάλογα με την κερδοφορία του υποκείμενου σε φόρο εισοδήματος οικονομικού φορέα. Για το λόγο αυτό, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας λαμβάνει αμοιβές από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης για παρασχεθείσες υπηρεσίες (όπως εν προκειμένω για υπηρεσίες φύλαξης), ο φόρος που προκαταβάλλεται (παρακρατείται) κατά την πληρωμή του δικαιούχου (αναδόχου) επί της αμοιβής του, μετά τη διενέργεια των νόμιμων κρατήσεων, ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΚΡΑΤΗΣΗ

ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΟΥ Η ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΜΕΙΩΝΕΙ ΤΗΝ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΗ ΑΜΟΙΒΗ. ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι το ποσό αυτό αποτελεί εισόδημα του ίδιου του οικονομικού φορέα (αναδόχου) που αποτυπώνεται στη φορολογική του δήλωση. Ειδικότερα, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας εμφανίζει κέρδη στην αντίστοιχη οικονομική χρήση, το ποσό της παρακράτησης συνυπολογίζεται κατά την εκκαθάριση του φόρου, ενώ σε περίπτωση που παρουσιάζει αρνητικά αποτελέσματα (ζημίες), δεν καταβάλλεται κανένα ποσό ως φόρος. Συνεπώς, σε περίπτωση που ο ανάδοχος ενσωματώσει στην αμοιβή του πρόσθετο ποσό που αντιστοιχεί στον παρακρατούμενο φόρο εισοδήματος 8 %, αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την προσαύξηση της αμοιβής (επομένως και του εισοδήματος του) κατά το πιο πάνω ποσοστό (αφού, ούτως ή άλλως, ο παρακρατηθείς φόρος συμψηφίζεται στο τέλος της χρήσης), και, συνακόλουθα την αντίστοιχη επιβάρυνση του κόστους της σύμβασης επί ζημιά του Δημοσίου. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας συνέταξε την οικονομική της προσφορά περιλαμβάνοντας ΌΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ από τη διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Πιο ειδικά, διαμορφώσαμε την οικονομική μας προσφορά λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία κόστους που προβλέπονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού και επιβαρύνουν το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης (κόστος αναλωσίμων, διοικητικό κόστος, νόμιμες κρατήσεις κ.λπ.) συνεκτιμώντας παράλληλα ότι κατά την πληρωμή της αμοιβής μας διενεργείται η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου, η οποία όμως, κατά τη διακήρυξη, δεν περιλαμβάνεται στις νόμιμες κρατήσεις και επομένως δεν έπρεπε να συνυπολογιστεί στην υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά, ενώ συνάμα ούτε συνιστά κατά τα ανωτέρω επιβάρυνση του κόστους του έργου, ώστε να κινδυνεύει η εκτέλεση της σύμβασης να καταστεί ζημιογόνος. Για το λόγο αυτό η εταιρεία μας νομίμως δεν έχει δηλώσει σε κάποιο πεδίο της οικονομικής της προσφοράς το ποσό της παρακράτησης φόρου 8 % που θα διενεργηθεί επί της καθαρής αξίας της σύμβασης και ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά ουδόλως αποκλίνει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, το ποσό του φόρου εισοδήματος που τελικώς θα καταβάλει η

εταιρεία μας στο τέλος της οικείας οικονομικής χρήσης, συμψηφίζεται με το ποσό της γενόμενης παρακράτησης και, συνακόλουθα, το ποσό του τελικώς καταβαλλόμενου φόρου, συνιστά ποσοστό του εισοδήματος, με βάση τον κατά περίπτωση ισχύοντα φορολογικό συντελεστή, το οποίο κατανέμεται ομοιόμορφα σε όλα τα κέρδη της εταιρείας μας από την άσκηση της δραστηριότητας της, στα οποία περιλαμβάνεται και το δηλωθέν εν προκειμένω εργολαβικό όφελος. Σημειωτέον δε ότι η παρακράτηση φόρου 8% δεν μπορεί να ερμηνευθεί, κατά την έννοια της διακήρυξης, ενόψει των ανωτέρω εκτιθέμενων φορολογικών ρυθμίσεων ότι αποτελεί επιβάρυνση της οικονομικής μας προσφοράς που δήθεν δεν υπολογίστηκε από την εταιρεία μας. Είναι προφανές ότι, πράγματι, φορολογούμαστε επί του συνόλου του τιμολογίου και μας παρακρατείται προκαταβολικώς ποσό φόρου 8%, ωστόσο, ο συνολικός φόρος μας είναι 22% ή 29% ή 45%, τον οποίο καταβάλλουμε με την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης κατά το επόμενο ημερολογιακό έτος. Είναι προφανές ότι υπό αυτή την εκδοχή θα έπρεπε οι υποβάλλοντες οικονομικές προσφορές οικονομικοί φορείς, να προσθέτουν στην προσφορά τους όλο τον φόρο τους, και όχι μόνον τον παρακρατούμενο φόρο 8%. Πλην όμως η εκδοχή αυτή δεν μπορεί να υποστηριχθεί, είναι μη νόμιμη και αυθαίρετη, δεδομένου ότι η παρακράτηση φόρου 8%, αλλά και ο συνολικός φόρος στον οποίον υπόκειται κάθε επιχείρηση, τελικώς δεν αποτελεί επιβάρυνση της προσφοράς, διότι, με βάση τις γενικές αρχές της λογιστικής, από το σύνολο του ποσού του τιμολογίου αφαιρούνται οι πάσης φύσεως δαπάνες εκτέλεσης του έργου, οι οποίες έχουν κοστολογηθεί και στην προσφορά κάθε συμμετέχοντος. Συνεπώς εάν από τη συνολική προσφορά (ποσό τιμολογίου) αφαιρεθούν οι δαπάνες εκτέλεσης του έργου (μισθοδοσία. εισφορές. Αναλώσιμα κλπ) τότε απομένει μόνο το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος το οποίο είναι το πραγματικά επιβαρυνόμενο με φορολογία ποσό του τιμολογίου. Ως εκ τούτου, με φόρο επιβαρύνεται μόνο το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος μας και ουδέν άλλο ποσό, από το οποίο, όμως, μετά φόρων απομένει πάντα ορισμένο ποσό με θετικό πρόσημο που συνιστά το κέρδος της επιχείρησης. Η προκαταβολή φόρου 8 % λοιπόν αποτελεί προσωρινή παρακράτηση φόρου εισοδήματος, η οποία στη συνέχεια επιστρέφεται στην εταιρεία μας με την

εκκαθάριση της δήλωσης ή εν πάση περίπτωση συμψηφίζεται με άλλες φορολογικές υποχρεώσεις. Ενόψει των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η παρακράτηση φόρου του 8% δεν συνιστά επιβάρυνση της προσφοράς και κατ' επέκτασιν ουδείς διαγωνιζόμενος τίθεται σε πλεονεκτικότερη θέση εάν δεν την υπολογίσει. Άλλωστε, η οικονομική προσφορά (όπως η δική μας) που δεν την προσμετρά δεν καθίσταται ζημιογόνος, ώστε να τίθεται ζήτημα παραβίασης της αρχής της νομιμότητας. ... Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. ΑΕΠΠ 1063/2018, ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας που διέπει αυτήν ... Β3. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΥΠΕΒΑΛΕ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΑΜΕ ΚΑΙ ΔΗΛΩΣΑΜΕ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΙΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΕΙΜΕΝΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ. ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑΛΗΘΗΣ Η ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «». Διότι η εταιρεία μας υπολόγισε και δήλωσε στην οικονομική της προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων και δημοσίου για όλες τις αποκεντρωμένες δομές της, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις κείμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 5.1 «Τρόπος Πληρωμής» σελίδα 28 της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το εξής: ... Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ' αριθμ.

πρωτ. 445/28-01-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας, «Επικαιροποίηση στις Κωδικοποιήσεις των κρατήσεων που πρέπει να παρακρατούν οι Φορείς του άρθρου 9 του Ν.3580/2007, στις προμήθειες υλικών, υπηρεσιών και φαρμάκων των Προγραμμάτων Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Υ.)», ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ', περίπτωση 2 «Επεξηγήσεις», ορίζονται ρητώς τα εξής: ... Επίσης, σύμφωνα με το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ «Τρόπος υπολογισμού και αφαίρεσης των παρακρατήσεων», στο πίνακα που περιλαμβάνεται στην ανωτέρω εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας, προβλέπεται, μεταξύ άλλων το εξής: ... Σύμφωνα δε με το άρθρο 350 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 «Οικονομική Αυτοτέλεια» ορίζονται επί λέξει τα εξής: ... Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο αρ. 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4144/13, ορίζονται τα παρακάτω, επί ποινή απόρριψης των προσφορών: ... Από τους ρητούς επί ποινή απόρριψης προσφοράς όρους της διακήρυξης σχετικά με τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και σε συνδυασμό με την νομοθεσία που διέπει αυτήν (άρθρο 68 Ν. 3863/2010 και υπ' αριθμ. πρωτ. 445/28-01-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας), προκύπτουν τα ποσοστά των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων που πρέπει να υπολογιστούν και να συμπεριληφθούν στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων. Οι κρατήσεις που πρόκειται να επέλθουν και θα πρέπει να υπολογιστούν κατά την κατάρτιση της προσφοράς των συμμετεχόντων είναι οι εξής: - Ποσοστό 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ (παρ. 7, άρθρο 375, Ν.4412/16 όπως κάθε φορά ισχύει) επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. - Ποσοστό 0,02% υπέρ Δημοσίου επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου - Ποσοστό 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. - Χαρτόσημο 3 % επί του ποσού των ανωτέρω κρατήσεων και σε αυτό εισφορά 20 % υπέρ ΟΓΑ - Ποσοστό 2 % υπέρ της Ψυχικής Υγείας (Ν. 3580/2007) επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, αφού αφαιρεθούν επιπλέον και οι κρατήσεις υπέρ τρίτων. Συνεπώς, οι συμμετέχουσες εταιρείες στον εν λόγω διαγωνισμό θα πρέπει να υπολογίσουν τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις, αρχικά σε ποσοστό 0,1554 % [Α. (0,07 % + 0,02 % + 0,06 % = 0,15 %) + Β. (0,15 % χ 3 % = 0,0045 %) + Γ. (0,15 % χ 3 % χ 0,2 = 0,0009 %), = 0,15 % + 0,0045 % + 0,0009 % = 0,1554 %] επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου τους, ήτοι της

δηλωθείσας τιμής τους, και εν συνεχεία σε ποσοστό 2% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, αφού αφαιρεθούν οι επιπλέον κρατήσεις υπέρ τρίτων, ήτοι το ποσό του 2,1554 % επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας, ενδεικτικά στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς για το Κέντρο, δήλωσε στο πεδίο «NOMIMES ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ» του πίνακα της οικονομικής της προσφοράς το ποσό των 45,58 € μηνιαίως ως τις νόμιμες κρατήσεις με τις οποίες θα επιβαρυνθεί το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών (συνολικό μηνιαίο προσφερόμενο τίμημα) της οικονομικής της προσφοράς. Το ποσό αυτό, μηνιαίως, ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΙΣ ΝΟΜΙΜΕΣ υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις για το συνολικό μηνιαίο προσφερόμενο τίμημα των 2.118,00 €, δεδομένου ότι: - Κρατήσεις υπέρ Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, ΕΑΑΔΗΣΥ-ΑΕΠΠ, Τέλος Χαρτοσήμου και Εισφορά υπέρ ΟΓΑ ΜΤΠΥ: 2.118,00 € συνολικό μηνιαίο προσφερόμενο τίμημα χωρίς Φ.Π.Α. $\times$ 0,1554 % ποσοστό κρατήσεων = 3,29 €. - Κρατήσεις υπέρ Ψυχικής Υγείας (Ν.3580/2007): 2.118,00 € - 3,29 € νόμιμο ποσό κρατήσεων υπέρ Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, ΕΑΑΔΗΣΥ-ΑΕΠΠ, τέλος Χαρτοσήμου και εισφορά υπέρ ΟΓΑ ΜΤΠΥ = 2.114,71 € $\times$ 2 % ποσοστό κρατήσεων = 42,29 €. - ΣΥΝΕΠΩΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΝΟΜΙΜΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΠΟΣΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ: 3,29 € + 42,29 € = 45,58 €. Ως εκ τούτου το ποσό των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων που δήλωσε η εταιρεία μας τόσο για το Κέντρο όσο, κατ' αντίστοιχο τρόπο, και για όλες τις υπόλοιπες αποκεντρωμένες δομές της Αναθέτουσας Αρχής είναι απολύτως νόμιμο, σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαρέγκλιτες διατάξεις της νομοθεσίας που διέπει την υπό κρίση διακήρυξη. Συνεπώς οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας «» είναι παντελώς αβάσιμες, μη νόμιμες, ανυπόστατες, και αυθαίρετες, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη, περιλαμβάνει τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων και Δημοσίου και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία η προσφυγή της εταιρείας «» στο σύνολό της.».

17. Επειδή, με την παρέμβασή της επί της προσφυγής της «», η «» προβάλλει ότι «Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την προσφυγή της θέτει ως λόγο της προσφυγής της κατά της επιχείρησης με την επωνυμία του με δ.τ. «» (3η) σε σειρά κατάταξης, ότι το ποσό των κρατήσεων που προϋπολόγισα στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς υπολείπονται του ορθού ποσού των νόμιμων κρατήσεων καθώς δεν έχω συμπεριλάβει την παρακράτηση φόρου 8%. Στην διακήρυξη σελίδα 29 της διακήρυξης αναφέρονται τα ποσοστά των κρατήσεων καθώς και ο τρόπος υπολογισμού αυτών. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης οι κρατήσεις και ο υπολογισμός αυτών είναι:

α) Κράτηση 0,07 %

Κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07 % = $0,07 * 100 = 0,07$

Χαρτόσημο 3% = $0,07 * 3\% = 0,0021$

ΟΓΑ Χαρτοσήμου 20% = $0,0021 * 20\% = 0,00042$

Συνολικό ποσοστό κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ μετά των χαρτοσήμων 0,07252 %

β) Κράτηση 0,02 %

Κράτηση υπέρ Δημοσίου 0,02 % = $0,02 * 100 = 0,02$

Χαρτόσημο 3% = $0,02 * 3\% = 0,0006$

ΟΓΑ Χαρτοσήμου 20% = $0,0006 * 20\% = 0,00012$

Συνολικό ποσοστό κράτησης υπέρ Δημοσίου μετά των χαρτοσήμων 0,02072%

γ) Κράτηση 0,06 %

Κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ 0,06 % = $0,06 * 100 = 0,06$

Χαρτόσημο 3% = $0,06 * 3\% = 0,0018$

ΟΓΑ Χαρτοσήμου 20% = $0,0018 * 20\% = 0,00036$

Συνολικό ποσοστό κράτησης υπέρ ΑΕΠΠ μετά των χαρτοσήμων 0,06216%

Το ποσοστό των ανωτέρω κρατήσεων 0,07 %, 0,02% ΚΑΙ 0,06 %, ανέρχεται σε 0,1554% ($0,06216 + 0,07252 + 0,02072$)

Κράτηση υπέρ Ψυχικής Υγείας 2% = $2 * 100 = 2$

$$\text{Χαρτόσημο } 3\% = 2 * 3\% = 0,06$$

*ΟΓΑ Χαρτοσήμου 20% = 0,06 * 20% = 0,012*

Συνολικό ποσοστό κράτησης υπέρ Ψυχικής Υγείας μετά των χαρτοσήμων
2,072%

Η Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας υπολογίζεται στην καθαρή αξία αφού αφαιρεθούν όλες οι υπόλοιπες κρατήσεις.

A) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ 14-15 της προσφυγής)

... Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναληθής καθώς από τις οικονομικές προσφορές ανά δομή που έχουμε καταθέσει προκύπτει ότι η επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου που αντιστοιχεί σε ποσοστό 8% ελήφθη υπόψη κατά της οικονομική μας προσφοράς. Συγκεκριμένα, για την κάθε μια από τις δομές «.....,,,,»,
.....» όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο «003 ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΛΑΞΗΣ_signed » δηλώσαμε [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]. Για κάθε μια από τις ανωτέρω δομές «.....,,,,»,
.....» υπολόγισε κρατήσεις 49,27 € το οποίο προκύπτει ως εξής:
ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ για την κάθε μια από τις ανωτέρω δομές (ο τρόπος εύρεσης των ποσοστών των κρατήσεων αναλύθηκε στις σελίδες 4-5 της παρέμβασης).

ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ για την κάθε δομή 2.215,25

$$2.215,25 * 0,1554 \% = 3,44$$

$$2.215,25 - 3,44 = 2211,81 * 2,072\% = 45,83 \quad 3,44 + 45,83 = 49,27$$

Άρα το ποσό των 49,27€ μηνιαία που υπολόγισε και δήλωσε η εταιρία μας στο ανάλογο πεδίο του πίνακα που αφορά τις κρατήσεις καλύπτει πλήρως το κόστος των κρατήσεων.

Επιπλέον όμως των κρατήσεων στην σελίδα 29 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η σύμβαση επιβαρύνεται και με την παρακράτηση φόρου 8% που σύμφωνα με την

νομολογία ο μη υπολογισμός του οδηγεί σε ζημιογόνες προσφορές. Η επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου υπολογίζεται στο καθαρό ποσό αφαιρούμενων όλων των κρατήσεων.

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ για την κάθε μια από τις ανωτέρω δομές : $2.215,25 - 49,27$ (κρατήσεις) = $2165,98 * 8 \% = 173,28$ (παρακράτηση φόρου).

Η παρακράτηση φόρου άρα για κάθε μία από τις ανωτέρω δομές ανέρχεται 173,28€ μηνιαία. Η εταιρία μας όμως υπολόγισε ανά δομή εργολαβικό κέρδος 175,32 € που υπερβαίνει το ποσό της παρακράτησης φόρου, συμπεριλαμβάνοντας επί τούτου κατά τη σύνταξη της προσφοράς την επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου. Σε κάθε περίπτωση, η οικονομική μας προσφορά ανά δομή δεν μπορεί να θεωρηθεί ζημιογόνα, αφού καταλείπει κέρδος ακόμα και αν ληφθεί υπόψη η παρακράτηση φόρου 8% ($175,32\text{€} - 173,28\text{€} = 2,04\text{€}$ μηνιαίο εργολαβικό κέρδος ανά δομή).

Β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ 15-16 της προσφυγής) «II. Κέντρο Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναληθής καθώς από τις οικονομικές προσφορές που έχουμε καταθέσει προκύπτει ότι η επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου που αντιστοιχεί σε ποσοστό 8% ελήφθη υπόψη κατά της οικονομική μας προσφορά. Συγκεκριμένα για την δομή «» όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο «003 ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΛΑΞΗΣ_signed » δηλώσαμε [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]. Για την δομή «» υπολογίσαμε κρατήσεις 91,40€ το οποίο προκύπτει ως εξής

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ (ο τρόπος εύρεσης των ποσοστών των κρατήσεων αναλύθηκε στις σελίδες 4-5 της παρέμβασης)

ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ 4.109,33

$4.109,33 * 0,1554 \% = 6,39$

$4.109,33 - 6,39 = 4.102,94 * 2,072\% = 85,01$ $6,39 + 85,01 = 91,40$

Άρα το ποσό των 91,40€ μηνιαία που υπολόγισε και δήλωσε η εταιρία μας στο ανάλογο πεδίο του πίνακα που αφορά τις κρατήσεις καλύπτει πλήρως το κόστος των κρατήσεων.

Επιπλέον όμως των κρατήσεων στην σελίδα 29 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η σύμβαση επιβαρύνεται και με την παρακράτηση φόρου 8%. που σύμφωνα με την νομολογία ο μη υπολογισμός του οδηγεί σε ζημιογόνες προσφορές. Η επιβάρυνση της παρακράτηση φόρου υπολογίζεται στο καθαρό ποσό αφαιρούμενων όλων των κρατήσεων.

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ

$4.109,33 - 91,40 = 4.017,93 * 8 \% = 321,43$ (παρακράτηση φόρου).

Η παρακράτηση φόρου για το ανέρχεται 321,43 € μηνιαία.

Η εταιρία μας υπολόγισε εργολαβικό κέρδος για το 325,20 € που υπερβαίνει το ποσό της παρακράτησης φόρου, συμπεριλαμβάνοντας επί τούτου κατά τη σύνταξη της προσφοράς της την επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου. Σε κάθε περίπτωση, η οικονομική μας προσφορά ανά δομή δεν μπορεί να θεωρηθεί ζημιογόνα, αφού καταλείπει κέρδος ακόμα και αν ληφθεί υπόψη η παρακράτηση φόρου 8% ($325.20 \text{ €} - 321,43 \text{ €} = 3,77\text{€}$ μηνιαίο εργολαβικό κέρδος ανά δομή).

Γ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ 16 της προσφυγής) «III. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναληθής καθώς από τις οικονομικές προσφορές που έχουμε καταθέσει προκύπτει ότι η επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου που αντιστοιχεί σε ποσοστό 8% ελήφθη υπόψη κατά της οικονομική μας προσφορά. Συγκεκριμένα για την δομή «» όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο «003 ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΛΑΞΗΣ_signed » δηλώσαμε [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]. Για την δομή «» υπολογίσαμε κρατήσεις 264,72€ το οποίο προκύπτει ως εξής

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ (ο τρόπος εύρεσης των ποσοστών των κρατήσεων αναλύθηκε στις σελίδες 4-5 της παρέμβασης)

ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ 11.901,67

$$11.901,67 * 0,1554 \% = 18,50$$

$$11.901,67 - 18,50 = 11.883,17 * 2,072\% = 246,22 \quad 18,50 + 246,22 = 264.72$$

Άρα το ποσό των 264,72€ μηνιαία που υπολόγισε και δήλωσε η εταιρία μας στο ανάλογο πεδίο του πίνακα που αφορά τις κρατήσεις καλύπτει πλήρως το κόστος των κρατήσεων. Επιπλέον όμως των κρατήσεων στην σελίδα 29 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η σύμβαση επιβαρύνεται και με την παρακράτηση φόρου 8%. που σύμφωνα με την νομολογία ο μη υπολογισμός του οδηγεί σε ζημιογόνες προσφορές. Η επιβάρυνση της παρακράτηση φόρου υπολογίζεται στο καθαρό ποσό αφαιρούμενων όλων των κρατήσεων. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ $11.901,67 - 264,72 = 11.636,95 * 8 \% = 930,96$ (παρακράτηση φόρου). Η παρακράτηση φόρου άρα ανέρχεται 930,96 € μηνιαία. Η εταιρία μας όμως υπολόγισε εργολαβικό κέρδος για το 941,28€ που υπερβαίνει το ποσό της παρακράτησης φόρου, συμπεριλαμβάνοντας επί τούτου κατά τη σύνταξη της προσφοράς της την επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου. Σε κάθε περίπτωση, η οικονομική μας προσφορά ανά δομή δεν μπορεί να θεωρηθεί ζημιογόνα, αφού καταλείπει κέρδος ακόμα και αν ληφθεί υπόψη η παρακράτηση φόρου 8% ($941,28€ - 930,96 € = 10,32€$ μηνιαίο εργολαβικό κέρδος ανά δομή).

Δ) Η προσφεύγουσα, τέλος, αναφέρει ότι «Συνολικά, για το σύνολο των Δομών του διαγωνισμού και σε ετήσια βάση προκύπτει ότι η έχει υπολογίσει ποσό κρατήσεων το οποίο υπολείπεται του νόμιμου κατά 31.997,04 Ευρώ». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναληθής. Οι κρατήσεις για το σύνολο του έργου μηνιαία όπως έχουν δηλωθεί από την εταιρία μας στον συγκεντρωτικό υπόδειγμα (για όλες τις δομές) που περιλαμβάνεται στην οικονομική μας προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο «003 ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΛΑΞΗΣ_signed » δηλώνει: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ (ο τρόπος εύρεσης των ποσοστών των κρατήσεων αναλύθηκε στις σελίδες 4-5 της παρέμβασης)

ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ 33.733,00€

$$33.733,00\text{€} * 0,1554 \% = 52,42$$

$$33.733,00\text{€} - 52,42 = 33.680,58 * 2,072\% = 697,86$$

$$52,42 + 697,86 = 750,28$$

Άρα, μηνιαία οι κρατήσεις είναι 750,28 και αντίστοιχα οι ετήσιες είναι 9.003,36 (750,28X12) και όχι 31.997,04€ που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η παρακράτηση φόρου για το σύνολο του έργου ανέρχεται σε ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ. $33.733,00\text{€} - 750,28 = 32.982,72 * 8 \% = 2.638,62$ (παρακράτηση φόρου) για ένα μήνα και αντίστοιχα για ένα έτος σε 31.663,44€ (2.638,62X12). Η εταιρία μας όμως υπολόγισε μηνιαία εργολαβικό κέρδος για το σύνολο του έργου 2.669,04€ και αντίστοιχοι ένα έτος 32.028,48 (2.669,04€ X12) που υπερβαίνει το ποσό της παρακράτησης φόρου, συμπεριλαμβάνοντας επί τούτου κατά τη σύνταξη της προσφοράς της την επιβάρυνση της παρακράτησης φόρου. Σε κάθε περίπτωση, η οικονομική μας προσφορά ανά δομή δεν μπορεί να θεωρηθεί ζημιογόνα, αφού καταλείπει κέρδος ακόμα και αν ληφθεί υπόψη η παρακράτηση φόρου 8% (32.028,48 € - 31.663,44€ = 365,04€ ετήσιο εργολαβικό κέρδος)».

18. Επειδή, η προσφεύγουσα «», με το υπόμνημά της προβάλλει ότι «Με την προδικαστική προσφυγή μας ζητούμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές των επιχειρήσεων α), οι οποίες κατατάχθηκαν πρώτη, δεύτερη και τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, για τον ίδιο λόγο: ότι και οι τρεις διαγωνιζόμενοι, στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης, δεν υπολόγισαν όλες τις νόμιμες κρατήσεις που υπολογίζονται επί της αξίας του τιμολογίου. Συνεπώς, κατ' εφαρμογή της ρητής διάταξης του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, που επιτάσσει την απόρριψη, σε κάθε περίπτωση, προσφοράς η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, με στην παράγραφο 2.4.4 της διακήρυξης, οι προσφορές των ανωτέρω εταιριών έπρεπε να απορριφθούν. Προς απόδειξη του λόγου της προσφυγής μας παραθέσαμε αναλυτικούς μαθηματικούς υπολογισμούς των νομίμων κρατήσεων για κάθε φύλαξη όπως προβλέπονται στη νομοθεσία, βασισμένους

στην οικονομική προσφορά που υπέβαλε κάθε μια από τις ανωτέρω επιχειρήσεις, από τους οποίους προκύπτει ότι το ποσό που συμπλήρωσε κάθε μια από τις ανωτέρω τρεις επιχειρήσεις για τις νόμιμες κρατήσεις στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης είναι εσφαλμένο και υπολείπεται του ποσού των νόμιμων κρατήσεων. Συνεπώς, από τους ανωτέρω μαθηματικούς υπολογισμούς αποδεικνύεται ότι ο Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που προβλέπει το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.4.6. Η Αναθέτουσα Αρχή αλλά και οι δύο παρεμβαίνουσες επιχειρήσεις δεν αμφισβητούν την ορθότητα των μαθηματικών υπολογισμών που παρατίθενται στην προσφυγή μας. Αντίθετα, αρνούνται τη βασιμότητα της προσφυγής μας προβάλλοντας, συνοπτικά τα εξής: α) Η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα επιχείρηση (που ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότης) ισχυρίζονται ότι η παρακράτηση φόρου 8% δεν αποτελεί νόμιμη κράτηση και δεν έπρεπε να συνυπολογισθεί στη στήλη των νόμιμων κρατήσεων του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης. β) Η παρεμβαίνουσα επιχείρηση της, που ανακηρύχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, συνομολογεί τη βασιμότητα του λόγου της προσφυγής μας ότι δεν υπολόγισε ορθά τις νόμιμες κρατήσεις στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, αλλά ισχυρίζεται ότι δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της επειδή δεν είναι ζημιολόγη. III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΟΤΙ Η ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ 8% ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΙΜΗ ΚΡΑΤΗΣΗ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΣΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Όπως εκθέσαμε αναλυτικά στην προσφυγή μας (υπό Β, της από 20-2-2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας), τόσο η νομολογία των δικαστηρίων, όσο και η Αρχή σας με πλειάδα αποφάσεων έχουν αποφανθεί, επί διακηρύξεων ομοίου περιεχομένου με την υπό κρίση, ότι η παρακράτηση φόρου 8% επί του καθαρού ποσού, περιλαμβάνεται, κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, στις νόμιμες κρατήσεις που πρέπει να υπολογίζονται και να συμπληρώνονται στη σχετική στήλη του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς. Αυτό

προκύπτει, αναμφίβολα, και από τον όρο 5.1.2 της διακήρυξης, που προβλέπει ρητά ότι σε κάθε πληρωμή προς τον Ανάδοχο θα παρακρατείται ποσό 8% επί του καθαρού ποσού για φόρο εισοδήματος. Στην προσφυγή μας παρατίθενται, ενδεικτικά, ορισμένες σχετικές αποφάσεις (δικαστικές και της Αρχής σας), ενώ από την έρευνά μας δεν έχει εντοπισθεί κάποια αντίθετη κρίση επί του ζητήματος αυτού. Για το σκοπό της πρόβλεψης αυτής στους τυποποιημένους όρους των διακηρύξεων μπορούμε να συμπληρώσουμε τα εξής: Είναι γνωστό ότι οι σχετικές προβλέψεις των διακηρύξεων αποσκοπούν στην προστασία των εργαζομένων και στοχεύουν στη διασφάλιση της έγκαιρης και εμπρόθεσμης πληρωμής των νόμιμων αποδοχών τους. Για το λόγο αυτό, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συντάσσουν τις οικονομικές προσφορές τους με τρόπο που το καθαρό ποσό που απομένει από τις πληρωμές της Αναθέτουσας Αρχής, μετά την αφαίρεση όλων των κρατήσεων που διενεργούνται κατά την πληρωμή, να επαρκεί για την κάλυψη των διοικητικών και λοιπών εξόδων, του εργολαβικού κέρδους που προσδοκά ο διαγωνιζόμενος και των πάσης φύσεως υποχρεώσεων προς τους εργαζόμενους και των εισφορών προς τα ασφαλιστικά ταμεία. Είναι αναμφίβολο πως το ποσό που θα εισπράξει ο Ανάδοχος για κάθε τιμολόγιο που θα εκδώσει προς την Αναθέτουσα Αρχή θα είναι μειωμένο, πέραν των άλλων κρατήσεων που θα διενεργηθούν, κατά 8% σε σχέση με το τιμολογηθέν ποσό. Συνεπώς, κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο Ανάδοχος θα πρέπει να καλύπτει τις υποχρεώσεις προς τους εργαζόμενους και τα ασφαλιστικά ταμεία, τα διοικητικά έξοδα, και να πραγματοποιεί το κέρδος που ο ίδιος δηλώνει ότι προϋπολογίζει, από το ποσό που θα του απομένει, μετά την αφαίρεση του συνόλου των κρατήσεων από το τιμολογηθέν ποσό. Το ποσό που θα του απομένει, κατά τα ανωτέρω, θα είναι μειωμένο, μεταξύ άλλων, και κατά το 8% της διενεργούμενης παρακράτησης φόρου. Για το λόγο αυτό, στις νόμιμες κρατήσεις που υπολογίζονται και συμπληρώνονται στον Πίνακα Οικονομικής πρέπει να περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού όπως παγίως κρίνεται από τη νομολογία και την Αρχή σας, και η παρακράτηση φόρου 8%. IV. ΕΠΙ ΤΟΥ ΥΠ' ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1214/7.1.2020 ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ. Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα επιχείρηση

..... αναφέρονται, προς υποστήριξη του ανωτέρω ισχυρισμού τους, στο υπ' αριθμ. πρωτ./07-01-2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής. Το περιεχόμενο του εγγράφου, που απευθύνεται στη διαγωνιζόμενη επιχείρηση, είναι, επί λέξει, το εξής: «...». Από την απλή ανάγνωση του εγγράφου αυτού προκύπτει χωρίς αμφιβολία, σε σχέση με το ζήτημα του υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων, ότι δεν διαφοροποιεί τους κρίσιμους όρους της διακήρυξης που αφορούν τον υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του άρθρου 2.4.4. Σχετικώς τονίζουμε ότι:

α) Το εν λόγω έγγραφο ουδόλως αφορά τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς και, ειδικότερα, τις νόμιμες κρατήσεις που πρέπει να υπολογισθούν και να συμπληρωθούν από τους διαγωνιζόμενους στον Πίνακα. Απλώς μνημονεύει το αυτονόητο, ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος δεν είναι κράτηση υπέρ τρίτων. Προφανώς, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι υπηρεσία του Ελληνικού Δημοσίου, η παρακράτηση φόρου δεν γίνεται υπέρ τρίτου αλλά υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Περαιτέρω, κανείς διαγωνιζόμενος δεν γνωρίζει ποιο ερώτημα υποβλήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή από τη διαγωνιζόμενη επιχείρηση, ούτε το ερώτημα αναφέρεται στο επικαλούμενο έγγραφο, ώστε σε συνδυασμό με το ερώτημα να μπορεί το έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής να ερμηνευθεί διαφορετικά από τη σαφή διατύπωσή του. Σε κάθε περίπτωση, ανεξάρτητα από το περιεχόμενο του ερωτήματος που υποβλήθηκε, πρέπει να τονισθεί ότι, όπως ρητά προβλέπεται στη διακήρυξη, το υπόδειγμα του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του όρου 2.4.4 περιλαμβάνει «τις πληροφορίες / στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 τις πληροφορίες / στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρου 22 του Ν. 4144/2013».

Περαιτέρω, η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 68 ν. 2863/2010 όπως ισχύει επιβάλλει την εξής υποχρέωση στους διαγωνιζόμενους: «Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων». Σε συμμόρφωση με την

απαίτηση αυτή, η διακήρυξη επιβάλλει να υπολογίζονται, για την συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, όλες οι νόμιμες κρατήσεις, τόσο οι υπέρ του Δημοσίου όσο και οι υπέρ τρίτων. Συνεπώς, για τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς και για τη συμμόρφωση με το άρθρο 68 ν. 4144/2013 είναι αδιάφορο αν μια κράτηση διενεργείται υπέρ του Δημοσίου ή υπέρ τρίτου, με αποτέλεσμα να μην έχει απολύτως καμία επιρροή στη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς το περιεχόμενο του ανωτέρω εγγράφου που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα επιχείρηση Πολύ περισσότερο, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, σε σχέση με το έγγραφο αυτό, επί λέξει, ότι: «Επ' αυτού δόθηκε σχετική διευκρίνιση από την υπηρεσία μας την 7η Ιανουαρίου 2020 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία η συγκεκριμένη παρακράτηση δεν θεωρείται κράτηση υπέρ τρίτων και συνεπώς δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς». Ο ισχυρισμός αυτός είναι εσφαλμένος και παραποιεί το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου, το οποίο σε κανένα σημείο δεν αναφέρει ότι «συνεπώς δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί [η παρακράτηση φόρου] στην οικονομική προσφορά από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς», όπως ανακριβώς αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή. Είναι προφανές από την απλή ανάγνωση του εγγράφου ότι αυτό δεν διαφοροποιεί την επιταγή της διακήρυξης να υπολογίζονται όλες οι νόμιμες κρατήσεις στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, συνεπώς η επίκλησή του από την Αναθέτουσα Αρχή και την παρεμβαίνουσα εταιρία είναι αλυσιτελής. β) Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να ληφθούν υπόψη και τα εξής: Το άρθ. 67 παρ. 2 ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[ε]φόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες.». Η διάταξη αυτή αποτελεί μεταφορά στο

εθνικό μας δίκαιο του άρθ. 53 παρ. 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η οποία αντικατέστησε την οδηγία 2004/18/ΕΚ. Σχετικώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει κρίνει ότι οι Αναθέτουσες Αρχές «μπορούν να διευκρινίζουν ορισμένα πληροφοριακά σημεία ή να παρέχουν ορισμένα στοιχεία, εντούτοις, δεν μπορούν να τροποποιήσουν, έστω και διορθωτικά, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, όπως αυτοί έχουν καθοριστεί στη συγγραφή υποχρεώσεων, μεταξύ των οποίων οι τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της οικείας συμβάσεως. Η διαπίστωση αυτή προκύπτει τόσο από τη χρήση του όρου «συμπληρωματικές πληροφορίες» στο εν λόγω άρθρο 39, παράγραφος 2 [πλέον άρθ. 53 παρ. 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ], όσο και από τη σύντομη προθεσμία των έξι ημερών που παρεμβάλλεται μεταξύ της παροχής των πληροφοριών αυτών και της καταληκτικής ημερομηνίας για την παραλαβή των προσφορών, σύμφωνα με τη διάταξη αυτή. Συναφώς, τόσο η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως όσο και η υποχρέωση διαφάνειας που απορρέει από την αρχή αυτήν επιβάλλουν τον σαφή καθορισμό του αντικειμένου της συμβάσεως και των κριτηρίων αναθέσεως της κατά την έναρξη της διαδικασίας (βλ., επ' αυτού, ΔΕΕ, απόφαση της 10ης Δεκεμβρίου 2009, C-299/08, Επιτροπή κατά Γαλλίας, ECLI:EU:C:2009:769, σκέψεις 41 και 43).» (ΔΕΕ, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, ECLI:EU:C:2012:284, σκέψεις 55-56). Η υποχρέωση διαφάνειας έχει, επίσης, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής. Ο σκοπός αυτός, όμως, δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί αν η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή απαγορεύεται να τροποποιεί τα κριτήρια αναθέσεως κατά την διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως (ΔΕΕ, απόφαση της 16ης Απριλίου 2015, C-278/14, Enterprise Focused Solutions, ECLI:EU:C:2015:228, σκέψεις 26-28). Περαιτέρω, το ΔΕΕ έχει δεχθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα τροποποίησης των υποχρεώσεων των διαγωνιζομένων, μόνο όταν απαιτείται η

απλή διευκρίνιση τους ή προς τον σκοπό διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την προϋπόθεση ότι οι σχετικές τροποποιήσεις δεν είναι ουσιώδεις (ΔΕΕ, απόφαση της 5ης Απριλίου 2017, C-298/15, Borta, ECLI:EU:C:2017:266, σκέψεις 71-72). Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν μόνο ορισμένα σημεία των διακηρύξεων που χρήζουν συμπλήρωσης ή διευκρίνησης, αλλά δεν μπορούν να τροποποιούν, μέσω διευκρινήσεων, ρητές διατάξεις της διακήρυξης την οποία οι ίδιες συνέταξαν (βλ. και ΣτΕ 827/2019, Τμήμα Β', Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, η συγκεκριμένη κρίσιμη διάταξη της διακήρυξης που ήταν σαφής, όπως έχει κριθεί παγίως από τη νομολογία και την Αρχή σας, δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να τροποποιηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω παροχής διευκρινήσεων. V. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΟΤΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΖΗΜΙΟΓΟΝΑ. Η β' παρεμβαίνουσα επιχείρηση της συνομολογεί, κατ' ουσίαν, ότι δεν έχει συμπληρώσει ορθά τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, επειδή δεν έχει υπολογίσει στήλη των νομίμων κρατήσεων του Πίνακα αυτού την παρακράτηση φόρου 8%. Σημειώνεται ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί την υποχρέωση συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8% στις νόμιμες κρατήσεις, άλλωστε για το λόγο αυτό έχει ασκήσει κι αυτή προδικαστική προσφυγή βάλλοντας κατά των διαγωνιζομένων που κατατάχθηκαν πριν από αυτή στη σειρά μειοδοσίας. Ωστόσο, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεν είναι ζημιογόνα επειδή το ποσό των κρατήσεων καλύπτεται από το εργολαβικό κέρδος που έχει δηλώσει, σε άλλη στήλη του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς. Ο ισχυρισμός αυτός είναι καταφανώς αβάσιμος και εσφαλμένος για τον εξής λόγο: Ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης είναι σαφής και απαιτεί να καταχωρούνται σε διαφορετικές στήλες οι νόμιμες κρατήσεις και το εργολαβικό κέρδος. Περαιτέρω, η αρχή της τυπικότητας, που αποτελεί ειδική έκφανση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν το σύνολο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλει την αυστηρή τήρηση των όρων της διακήρυξης. Όπως έχει κρίνει επανειλημμένα η Αρχή σας «σύμφωνα με τη

νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές (αντί άλλων, ΑΕΠΠ 149/2018 παρ. 19 και εκεί παραπομπές στη νομολογία). Περαιτέρω, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, «.. η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να σέβεται την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων, αντικείμενο της οποίας είναι η προώθηση της ανάπτυξης υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33) και η οποία ανταποκρίνεται στην ίδια την ουσία των κανόνων ανταγωνισμού της Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, και της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33), συνεπάγεται, μεταξύ άλλων, ότι στους προσφέροντες πρέπει να επιφυλάσσεται ίση μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους όσο και κατά τον χρόνο που οι εν λόγω προσφορές εκτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, καθώς και της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Zublin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37). Η αρχή αυτή επιβάλλει, ειδικότερα, να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές αυτές πρέπει να υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους διαγωνιζομένους (αποφάσεις της 25ης

Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau* κ.λπ, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, καθώς και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33)» (αντί άλλων, ΔΕΕ, απόφ. της 11 Μαΐου 2017, υπόθ. C-131/16, *Archus sp. z o.o.* κλπ., ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 25-26). Από τις ανωτέρω αρχές συνάγεται, περαιτέρω, όπως έχει κριθεί επανειλημμένα από την Αρχή σας, ότι μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (ΑΕΠΠ 1193-1194/2019 και εκεί παραπομπές στη νομολογία του ΔΕΕ). Βάσει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα επιχείρηση της αναμφίβολα συμπλήρωσε εσφαλμένα τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του όρου 2.4.4 της διακήρυξης, όπως η ίδια συνομολογεί, επειδή στη στήλη «Νόμιμες Κρατήσεις» δεν υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8%, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτέα. Συνεπώς, προβάλλεται αλυσιτελώς ο ισχυρισμός ότι, εν τέλει, η οικονομική της προσφορά δεν είναι ζημιογόνα επειδή, κατ' ουσίαν, συνυπολόγισε το αντίστοιχο ποσό στο εργολαβικό κέρδος που δήλωσε. Πολύ περισσότερο, με την παρέμβασή της ενώπιον της Αρχής σας δεν μπορεί η προσφεύγουσα να τροποποιήσει τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, μεταφέροντας ένα ποσό από τη στήλη του εργολαβικού κέρδους στη στήλη των νόμιμων κρατήσεων. Σχετικώς, αξίζει να σημειώσουμε ότι το εργολαβικό κέρδος αποτελεί εντελώς διαφορετικό μέγεθος από τις νόμιμες κρατήσεις. Το υπολογίζει κάθε διαγωνιζόμενος με υποκειμενικά κριτήρια που δεν συνδέονται με το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Συνεπώς, η ομολογία της παρεμβαίνουσας ότι στο εργολαβικό κέρδος περιέλαβε και νόμιμες κρατήσεις συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της, επειδή συνομολογείται πως και το κονδύλιο του εργολαβικού κέρδους έχει υπολογισθεί εσφαλμένα.».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του

ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

20. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες

αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην

αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνης πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

22. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

23. Επειδή, στο άρθρο 95 του ν.4412/2016 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται ότι: «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. 2... 3.... 4.... 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας.....».

24. Επειδή, στο άρθρο 64 παρ.2 του ν.4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, Α' 167), όπως συμπληρώθηκε από το άρθρο πρώτο παρ.Δ1 περ.16γ του ν.4254/2014 (Α' 85), προβλέπεται ότι: «Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: αα) ... γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών».

25. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Στον φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει

σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να συμπληρώσουν εκτός της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου κα τις πληροφορίες του άρθρου 68 του Ν 3863/2010 ως ακολούθως: Η κατακύρωση θα γίνει στον ανάδοχο με τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή, η οποία πρέπει να είναι σύμφωνη με τη συλλογική σύμβαση εργασίας. Οι προσφερόμενες τιμές που θα κατακυρωθούν, θα παραμείνουν σταθερές σε όλη την διάρκεια της σύμβασης, καθώς και σε τυχόν παράτασή αυτής. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (υπόδειγμα του οποίου ακολουθεί) πρέπει να κατατεθεί για κάθε αποκεντρωμένη δομή χωριστά για να γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή το κόστος της υπηρεσίας φύλαξης σε κάθε αποκεντρωμένη δομή χωριστά. Η ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ. ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΔΕΚΤΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ. Επιπρόσθετα οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην οικονομική τους προσφορά να συμπεριλάβουν τις πληροφορίες / στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 και σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:...». Αμέσως κατωτέρω περιλαμβάνεται ως υπόδειγμα Πίνακας, στον οποίο, υπό α/α 11, περιλαμβάνεται πεδίο προς συμπλήρωση με τίτλο «Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου». Εν συνεχεία, ορίζονται τα εξής: «Σημείωση 1 : Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων για ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης. Ο ανωτέρω πίνακας υποβάλλεται υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού από τους οικονομικούς φορείς στον υποφάκελο «Οικονομική προσφορά» σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Για το κάθε σημείο φύλαξης. -Για την διαμόρφωση της συγκριτικής τιμής θα ληφθεί υπόψη, η συνολική τιμή της προσφοράς για το

σύνολο των υπηρεσιών. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση εταιρειών, η προσφορά να υπογράφεται από όλα τα μέλη της ένωσης ή από εκπρόσωπό τους εξουσιοδοτημένο με συμβολαιογραφική πράξη. Επιπλέον, στην προσφορά πρέπει να αναγράφεται και οριοθετείται με σαφήνεια το ποσοστό επί του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος της ένωσης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή.». Επίσης, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ..., 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) ..., β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, θ) η οποία παρουσιάζει ... αποκλίσεις ως προς τους όρους ... της σύμβασης.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 5.1.2 της Διακήρυξης «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την

παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει), β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016), δ) 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (μετά την αφαίρεση όλων των παραπάνω κρατήσεων πλην του φόρου). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 % επί του καθαρού ποσού. ...».

26. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 02.01.2020, η διαγωνιζόμενη «» απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», τα εξής διευκρινιστικά ερωτήματα: «Αξιότιμοι Κύριοι, Με την παρούσα και προκειμένου να υποβάλλουμε Φάκελο Προσφοράς για την συμμετοχή μας στον σχετικό Διαγωνισμό, παρακαλούμε διευκρινίστε μας τα εξής: - Ποια χαρακτηρίζεται ως η ημέρα έναρξης του έργου? - Στη διακήρυξη αναγράφεται ευκρινώς «τα έξοδα δημοσίευσης βαρύνουν τον προμηθευτή». Πόσο είναι τα έξοδα? - Μέσα στην διακήρυξη αναγράφεται στις κρατήσεις από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 % επί του καθαρού ποσού. Θα συνυπολογισθεί στην οικονομική μας προσφορά;». Στις 07.01.2020, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε

στην ως άνω διαγωνιζόμενη την εξής απαντητική επιστολή: «Θέμα: Απάντηση σε ερώτημα της εταιρείας Σχετ: Το με αρ. πρωτ. /03-01-2020 ερώτημα της εταιρείας που κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αριθμό για την παροχή υπηρεσιών Φύλαξης. Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού σας πληροφορούμε ότι: - Δεν είναι προβλέψιμη η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης που θα προκύψει από την αξιολόγηση της διακήρυξης (συστ. αρ.....) - Η υπ' αριθμ Διακήρυξη δημοσιεύτηκε σε 3 εφημερίδες. Το κόστος των τριών τιμολογίων ανέρχεται στα 313,72 €. - Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% δεν είναι κράτηση υπέρ τρίτων». Η ως άνω απαντητική επιστολή αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την ίδια ημερομηνία (07.01.2020) στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στην οποία έχουν πρόσβαση όλοι οι διαγωνιζόμενοι.

27. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, περιλαμβάνει και την ειδικότερη υποχρέωση να περιλάβουν στην τιμή ποσοστό 8 % επί της (προσφερόμενης) καθαρής αξίας των υπηρεσιών, το οποίο αφορά σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013. Η εν λόγω (ειδικότερη) υποχρέωση συναρτάται πρωτίστως με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου η μη τήρησή της, ήτοι η μη συμπερίληψή στην οικονομική προσφορά του εν λόγω ποσοστού, άγει, άνευ ετέρου, σε απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της διακήρυξης (Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 26/2019). Έχει, δε, επίσης κριθεί, ότι η φύση της ως άνω παρακράτησης, ως φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, δεν αναιρεί την υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά του, διακριτώς ή μη, και, επομένως, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί κατ' ουσίαν μη εννοιολογικής ταύτισης των λοιπών κρατήσεων με την παρακράτηση φόρου 8%, η οποία συμψηφίζεται με το φόρο που αναλογεί στο συνολικό εισόδημα του αναδόχου και περί τεχνητής προσαύξησης του εργολαβικού κέρδους και επιβάρυνσης της αναθέτουσας αρχής με την φορολογική υποχρέωση του

αναδόχου, όταν η παρακράτηση φόρου περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά (Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 27/2020, 17/2020). Από τις ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις, και την εν γένει ήδη διαμορφωθείσα πάγια νομολογία (Δ.Εφ.Αθ. 373/2019, 126/2019, 25/2019), συνάγεται ότι στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται κάθε επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη, κατ' αρχήν, σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008).

28. Επειδή, συνακόλουθα, από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος, η μη συμμόρφωση, δε, με την ως άνω απαίτηση, άγει άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς. Οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και της παρεμβαίνουσας «», είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, ενώ, κατά τα ανωτέρω κριθέντα (σκ. 27), είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς οι προβαλλόμενοι από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμοί περί κατ' ουσίαν μη εννοιολογικής ταύτισης των λοιπών κρατήσεων με την παρακράτηση φόρου 8%, η οποία συμψηφίζεται με το φόρο που αναλογεί στο συνολικό εισόδημα του αναδόχου και περί τεχνητής προσαύξησης του εργολαβικού κέρδους και επιβάρυνσης της αναθέτουσας αρχής με την φορολογική υποχρέωση του αναδόχου, όταν η παρακράτηση φόρου περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά. Συναφώς, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς είναι και οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας «» που αφορούν στην προπαρατεθείσα διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η δοθείσα απάντηση αφορά σε κάθε περίπτωση στη φύση της επιβάρυνσης της επίμαχης παρακράτησης φόρου 8%. Εξάλλου, στην ως άνω απάντηση

ουδέν διέλαβε η αναθέτουσα αρχή ως προς την υποχρέωση ή μη συμπερίληψης του ως άνω ποσοστού στις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Συνεπώς αφενός ουδεμία ασάφεια προκύπτει ως προς τη σχετική υποχρέωση, παρά τα περί του αντιθέτου υπολαμβανόμενα από την παρεμβαίνουσα «». Αφετέρου, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τους οποίους βάσει της ως άνω διευκρίνισης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι δεν είχαν την υποχρέωση να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το επίμαχο ποσοστό, ενώ η ερμηνεία αυτή συνιστά εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα «» προβάλλει ότι οι διαγωνιζόμενες «», «.....» και «.....» δεν τήρησαν την ρητή υποχρέωση της διακήρυξης να συμπληρώσουν τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς συμπεριλαμβάνοντας το σύνολο των νομίμων κρατήσεων, στις οποίες περιλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% και για το λόγο αυτό οι προσφορές τους έπρεπε να απορριφθούν. Ειδικότερα, δε, ως προς τη διαγωνιζόμενη «» προβάλλει ότι παρόλο που αυτή δήλωσε στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς ότι περιέλαβε την παρακράτηση φόρου 8%, σε κάθε περίπτωση δεν υπολόγισε το σύνολο των νόμιμων κρατήσεων και συμπλήρωσε εσφαλμένα τους σχετικούς πίνακες. Οι ως άνω λόγοι της προσφυγής στηρίζονται σε συγκεκριμένους ισχυρισμούς και μαθηματικούς υπολογισμούς, συνεπώς οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί αοριστίας της προσφυγής είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, ενώ απορριπτέοι ως αορίστως προβαλλόμενοι είναι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τους οποίους οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένοι. Επίσης, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τους οποίους δεν είναι εφικτός ο υπολογισμός και η ανάλυση των οικονομικών δεδομένων που περιλαμβάνονται στις οικονομικές προσφορές και συνακόλουθα δεν είναι εφικτή η διαπίστωση της συμπερίληψης ή μη στις προσφορές αυτές του επίμαχου ποσοστού 8%, διότι στις προσφορές δεν υπάρχει ανάλυση των οικονομικών δεδομένων και δη των κρατήσεων υπέρ

τρίτων, των λοιπών κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, τις εισφορές υπέρ Ο.Γ.Α. και τα ποσά χαρτοσήμου, καθώς και την επίμαχη προκαταβολή φόρου. Τούτο, δε, διότι η ορθότητα των υπολογισμών διαπιστώνεται βάσει των επίμαχων απαιτήσεων της διακήρυξης, στις οποίες ορίζονται σαφώς οι κρατήσεις και λοιπές επιβαρύνσεις που πρέπει να συμπεριληφθούν στις οικονομικές προσφορές, σε συνδυασμό με τα δηλωθέντα από τους διαγωνιζόμενους στις οικονομικές τους προσφορές. Ειδικότερα, δε, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί ανέφικτου του υπολογισμού και της ανάλυσης των οικονομικών δεδομένων που περιλαμβάνονται στις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είναι απορριπτέος και ως αντιφατικός, καθώς η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές ακριβώς βάσει των οικονομικών δεδομένων που περιλαμβάνονται σε αυτές.

30. Επειδή, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας «», καθώς και όπως η ίδια συνομολογεί με την παρέμβασή της, δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος, συνακόλουθα, η προσφορά της ήταν εξ αυτού του λόγου απορριπτέα. Συνακόλουθα, οι λοιποί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί του ορθού εκ μέρους της υπολογισμού των λοιπών κρατήσεων είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προσβαλλόμενοι. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας «», είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

31. Επειδή, ο ν. 2842/2000, τιτλοφορούμενος «*Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή των Κανονισμών (ΕΚ) 1103/97/974198 και 2866198 του Συμβουλίου, όπως ισχύουν σχετικά με την εισαγωγή του ευρώ*», στο μεν άρθρο 1 αυτού προέβλεπε την αντικατάσταση της δραχμής από το ευρώ, συναφώς δε, στο άρθρο 2 αυτού, τιτλοφορούμενο «*Μετατροπές και στρογγυλοποιήσεις*», προέβλεπε τα εξής : «*1. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε δραχμές που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε ευρώ μετατρέπεται και στρογγυλοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου. 2. Κάθε*

χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε ευρώ που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε δραχμές μετατρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 έως και 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου και στρογγυλοποιείται στην πλησιέστερη δραχμή και ειδικότερα προς το άνω αν ο αριθμός μετά την υποδιαστολή είναι ανώτερος ή ίσος με πενήντα λεπτά της δραχμής και προς το κάτω αν είναι κατώτερος από πενήντα λεπτά. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας. Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται σε μετατροπές νομισματικών ποσών από μια εθνική νομισματική μονάδα σε άλλη. 4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής. 5. Διαφορές από στρογγυλοποιήσεις χρηματικών ποσών σε ευρώ ή δραχμές που πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν, εφόσον προκύπτουν από την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/1997 του Συμβουλίου και των διατάξεων του παρόντος, δεν επηρεάζουν τον απαλλακτικό χαρακτήρα των σχετικών πληρωμών ή την ακρίβεια των σχετικών εγγραφών και δεν αναζητούνται. 6. Με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, είναι δυνατόν να επιβάλλεται μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας σε στρογγυλοποιήσεις κατά τις μετατροπές των ως άνω χρηματικών ποσών σε ενδιάμεσους υπολογισμούς και γενικότερα να ρυθμίζονται θέματα μετατροπών από δραχμές σε ευρώ και αντίστροφο, καθώς και στρογγυλοποιήσεων». Τέλος, στην, εκδοθείσα βάσει της ως άνω εξουσιοδοτικής διατάξεως της παρ. 6 του άρθρου 2 του ανωτέρω νόμου, υπ' αριθμ. ΖΙ-288/2001 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, για την «εφαρμογή του άρθρου 2 του ν. 2842/2000» (Β' 456), ορίζονται τα εξής : «Άρθρο 1. Αριθμός δεκαδικών ψηφίων. 1) Επιτρέπεται η αναγραφή της ανά μονάδα τιμής σε ευρώ με περισσότερα των δύο δεκαδικών

ψηφίων, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 2842/2000, σε όλα τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια, αποδείξεις κλπ), τα μερίδια αμοιβαίων κεφαλαίων και σε άλλες συναφείς περιπτώσεις. Η ανά μονάδα τιμή καθώς και το γενικό σύνολο σε ευρώ, όταν είναι καταβλητέα και καταλογιστέα, στρογγυλοποιούνται σε δύο δεκαδικά ψηφία. 2)».

32. Επειδή, ανεξαρτήτως του αν η κανονιστική εμβέλεια των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2842/2000 εξαντλήθηκε στην ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την μετάβαση από την δραχμή στο ευρώ ή αν οι ρυθμίσεις αυτές του νόμου και της εκτελεστικής τους κανονιστικής κοινής υπουργικής αποφάσεως διεκδικούν παγία εφαρμογή και στον εφεξής χρόνο, εφόσον στην διακήρυξη, η οποία θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και θέτει τις συναφείς υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, δεν υπάρχει κανόνας που να ορίζει την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο ή τεσσάρων δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση από τους διαγωνιζομένους της οικονομικής προσφοράς τους - και δη είτε πρόκειται για «ενδιάμεσο υπολογισμό» είτε πρόκειται για το τελικό εξαγόμενο των υπολογισμών που περιέχονται σ' αυτήν (*ad hoc* 3439/2014 ΣΤΕ), δεν απαγορεύεται η έκφρασή τους με οποιονδήποτε από τους άνω τρόπους (πρβλ Α.Ε.Π.Π. 627/2019).

33. Επειδή, ως προς την προσφορά της «» κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα «» έχει προβεί με την προσφυγή της στον ορθό κατά τους όρους της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκ. 25) τρόπο υπολογισμού των κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων για έκαστη δομή. Ειδικότερα, επί του ποσού της δηλωθείσας καθαρής αξίας (άνευ Φ.Π.Α.), έχει υπολογίσει α) κράτηση 0.07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, β) κράτηση 0,02% υπέρ Δημοσίου και γ) κράτηση 0,06% υπέρ Α.Ε.Π.Π., ενώ δ) παράλληλα, για έκαστη εκ των ανωτέρω κρατήσεων, έχει υπολογίσει τέλος χαρτοσήμου 3% επί εκάστης κράτησης και εισφορά 20% υπέρ Ο.Γ.Α. επί εκάστου τέλους χαρτοσήμου. Εν συνεχεία, το άθροισμα όλων των ανωτέρω κρατήσεων (συμπεριλαμβανομένων των τελών χαρτοσήμου και των εισφορών υπέρ Ο.Γ.Α.) το έχει αφαιρέσει από το ποσό της δηλωθείσας καθαρής αξίας (άνευ Φ.Π.Α.), έχει αφαιρέσει. Επί του ποσού του υπολοίπου, έχει υπολογίσει κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας,

τέλος χαρτοσήμου 3% επί της κράτησης αυτής και εισφορά 20% υπέρ Ο.Γ.Α. επί αυτού του τέλους χαρτοσήμου. Ακολουθώντας, από το κατά τα ως άνω (μετά την αφαίρεση του συνόλου των κρατήσεων υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, υπέρ Δημοσίου και υπέρ Α.Ε.Π.Π.) εναπομείναν υπόλοιπο, έχει αφαιρέσει την ως άνω κράτηση υπέρ Ψυχικής Υγείας. Επί του νέου ποσού υπολοίπου, έχει υπολογίσει το ποσοστό της παρακράτησης φόρου 8%. Εκ των ως άνω υπολογισμών, έχει εξαγάγει το συνολικό απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη ποσό των νομίμων κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων.

34. Επειδή, βάσει του ανωτέρω τρόπου υπολογισμού, προκύπτει ότι, για τις δομές,,,,,,,, βάσει του δηλωθέντος από την «» ποσού μηνιαίων καθαρών αξιών άνευ Φ.Π.Α. (2.190,83€), το σύνολο των νόμιμων απαιτήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων, υπολογίζεται ως εξής (με στρογγυλοποίηση των ποσών στο τέταρτο δεκαδικό ψηφίο, όπως είναι το δηλωθέν από την «» ποσό νομίμων κρατήσεων): Κρατήσεις υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ: $2.190,83\text{€} \times 0,07\% = 1,5336 \times 0,03 \text{ χαρτόσημο} = 0,0460 \times 0,2 \text{ ΟΓΑ} = 0,0092$. Συνεπώς, το σύνολο κρατήσεων υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ ανέρχεται στο ποσό των $1,5336 + 0,0460 + 0,0092 = 1,5888$. Το σύνολο κρατήσεων υπέρ Δημοσίου, με όμοιους με τους ανωτέρω υπολογισμούς, ανέρχεται στο ποσό των 0,4540. Επίσης, το σύνολο των κρατήσεων υπέρ Α.Ε.Π.Π., με όμοιους με τους ανωτέρω υπολογισμούς, ανέρχεται στο ποσό των 1,3618. Συνεπώς, το σύνολο των κρατήσεων υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, Δημοσίου και Α.Ε.Π.Π. ανέρχεται στο ποσό των $(1,5888 + 0,4540 + 1,3618 =) 3,4046$. Το ως άνω ποσό αφαιρείται από το δηλωθέν ποσό καθαρών αξιών 2.190,83€ και απομένει υπόλοιπο 2.187,4254. Επί του ως άνω υπολοίπου, με αντίστοιχους με τους ανωτέρω υπολογισμούς, εξάγεται το σύνολο των κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 45,3234. Από το προηγούμενο υπόλοιπο (2.187,4254) αφαιρείται και το ως άνω συνολικό ποσό κρατήσεων υπέρ Ψυχικής Υγείας και απομένει νέο υπόλοιπο ποσό ύψους 2.142,1020. Επί του νέου αυτού υπολοίπου, υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου 8%, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 171,3682. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι το

σύνολο των μηνιαίων νόμιμων κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων που όφειλε να έχει δηλώσει η «» για τις επίμαχες δομές, βάσει του εκ μέρους της δηλωθέντος ποσού μηνιαίων καθαρών αξιών, ανέρχεται στο ποσό των $(3,4046 + 45,3234 + 171,3682 =) 220,0962\text{€}$.

35. Επειδή, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφεύγουσα «CRONOS» ως προς τις ως άνω δομές «,,,,,,,,,» έχει προβεί σε ορθούς υπολογισμούς, στρογγυλοποιώντας όμως τα ποσά στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, με αποτέλεσμα μία επουσιώδη απόκλιση από το στην προηγούμενη σκέψη εξαχθέν ποσό. Συνακόλουθα, το ποσό ύψους 178,6707 που έχει δηλώσει η «» στο οικείο πεδίο «νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου» της οικονομικής προσφοράς, παρά το γεγονός ότι στο πεδίο αυτό έχει προσθέσει τη σημείωση «συμπεριλαμβάνεται και ο φόρος παρακράτησης 8%», υπολείπεται του ποσού των μηνιαίων νομίμων κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων, όπως υπολογίστηκε ανωτέρω. Περαιτέρω, όσον αφορά στη δομή «», με βάση τους αντίστοιχους με τους ανωτέρω ορθούς υπολογισμούς της προσφεύγουσας (η επουσιώδης απόκλιση των οποίων, κατά τα ανωτέρω, δεν ασκεί εν προκειμένω επιρροή) και με βάση το δηλωθέν εκ μέρους της ποσό μηνιαίων καθαρών αξιών 4.041,25, το ποσό ύψους 329,5798 που έχει δηλώσει η «» στο οικείο πεδίο «νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου» της οικονομικής προσφοράς, παρά το γεγονός ότι στο πεδίο αυτό έχει προσθέσει τη σημείωση «συμπεριλαμβάνεται και ο φόρος παρακράτησης 8%», υπολείπεται του ποσού των μηνιαίων νομίμων κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων. Τέλος, και όσον αφορά στη δομή «», με βάση τους αντίστοιχους με τους ανωτέρω ορθούς υπολογισμούς της προσφεύγουσας (η επουσιώδης απόκλιση των οποίων, κατά τα ανωτέρω, δεν ασκεί εν προκειμένω επιρροή) και με βάση το δηλωθέν εκ μέρους της ποσό μηνιαίων καθαρών αξιών 11.654,56, το ποσό ύψους 950,4756 που έχει δηλώσει η «» στο οικείο πεδίο «νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου» της οικονομικής προσφοράς, παρά το γεγονός ότι στο πεδίο αυτό έχει προσθέσει τη σημείωση «συμπεριλαμβάνεται και ο φόρος

παρακράτησης 8%», υπολείπεται του ποσού των μηνιαίων νομίμων κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της προσφυγής, ως προς την προσφορά της «», είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας «» σε συνδυασμό με τους περιλαμβανόμενους στην προσφυγή της «» ορθούς υπολογισμούς, αλλά και από τους περιλαμβανόμενους στην παρέμβασή της ισχυρισμούς, προκύπτει ότι αυτή δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά και δη στο οικείο πεδίο, το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος, σε κάθε, δε, περίπτωση, δεν έχει συμπληρώσει ορθώς την οικονομική της προσφορά. Τούτο, δε, διότι, από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και από τους προβαλλόμενους εκ μέρους της με την παρέμβασή της ισχυρισμούς προκύπτει ότι υπολαμβάνει ότι έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της το επίμαχο ποσοστό, διότι το δηλωθέν από αυτήν εργολαβικό όφελος υπερβαίνει το ύψος της επίμαχης παρακράτησης και συνεπώς η προσφορά της δεν είναι ζημιογόνα. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω σκ. 27), η ειδικότερη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή ποσοστό 8 % επί της (προσφερόμενης) καθαρής αξίας των υπηρεσιών, συναρτάται πρωτίστως με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς. Το αν, δε, μία προσφορά είναι ζημιογόνα, αποτελεί ενδεχόμενη συνέπεια της μη συμπερίληψης στην προσφερόμενη τιμή του επίμαχου ποσοστού 8% και δεν άπτεται (μόνο) του ορθού τρόπου συμπλήρωσης των οικονομικών προσφορών που συνιστά αυτοτελή υποχρέωση των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, οι ως άνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «» είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, άλλως, δε, ειδικότερα, ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Σε κάθε, δε, περίπτωση, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα «» με το υπόμνημά της, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «», σύμφωνα με τους οποίους στο εργολαβικό κέρδος έχει συμπεριλάβει το ποσοστό 8%, θα προέκυπτε ότι η τελευταία έχει συμπληρώσει εσφαλμένως την οικονομική της προσφορά (και) ως προς το πεδίο του εργολαβικού οφέλους. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της

προσφυγής, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας «», είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, οι λοιποί, δε, επιμέρους ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «» είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

37. Επειδή, εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφυγή της «» είναι βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν οι επ' αυτής ασκηθείσες παρεμβάσεις.

38. Επειδή, με την προσφυγή της η «», επικαλούμενη τους όρους της διακήρυξης, προβάλλει ότι «Α.1. Οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών (προσωρινός ανάδοχος) και, είναι συντεταγμένες κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, καθώς δεν έχουν υπολογίσει στις οικονομικές προσφορές τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. η οποία αποτελεί επιβάρυνση της σύμβασης και απαιτείται ρητά, υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού από τους όρους της Διακήρυξης. Με τις ανωτέρω διατάξεις επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους του επίδικου διαγωνισμού να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013 (Δ.Εφ.Αθ. 373/2019, 126/2019, αναφορικά με διακηρύξεις με όρους ίδιους με αυτούς της διέπουσας τον υπό εξέταση διαγωνισμό). Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη, κατ' αρχήν, σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Αντίθετα, για την επιχείρησή μου έχω συνυπολογίσει στην οικονομική μου προσφορά την εν λόγω παρακράτηση στο πεδίο του εργολαβικού κέρδους. Γι' αυτό το λόγο, οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών (προσωρινός ανάδοχος) και έπρεπε να κριθούν απορριπτέες. Τυχόν μη συνυπολογισμός της παρακράτησης 8% παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη της

προσφοράς, λόγω παράβασης της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης. Εν προκειμένω, οι εταιρείες (προσωρινός ανάδοχος) και δεν υπολόγισαν ούτε συμπεριέλαβαν την παρακράτηση φόρου 8% στην οικονομική τους προσφορά, κατά παράβαση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης, την οποία οι εταιρείες αυτές έχουν αποδεχθεί με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον υπό κρίση διαγωνισμό. Για αυτό το λόγο όφειλε η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών (προσωρινός ανάδοχος) και λόγω παραβίασης απαίτησης της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Πέραν δε των ανωτέρω, η μη συμπερίληψη από τις εταιρείες (προσωρινός ανάδοχος) και του επίμαχου ποσοστού του 8% στην προσφερόμενη τιμή τους, έχει, ως αναγκαίο επακόλουθο, να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο το προϋπολογιζόμενο από αυτές εργολαβικό κέρδος. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους υπολογισμούς που ακολουθούν, οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών (προσωρινός ανάδοχος) και, πρέπει να απορριφθούν και ως υπερβολικά χαμηλές, διότι αν συμπεριληφθεί στην προσφερόμενη από αυτές τιμή η οικεία παρακράτηση, τούτες οι οικονομικές τους προσφορές παρουσιάζουν τελικώς ζημία. Αναλυτικότερα, ο μη υπολογισμός από τις ως άνω εταιρείες του ποσοστού στην προσφερόμενη τιμή έχει, ως αναγκαίο επακόλουθο, τη μείωση του εργολαβικού κέρδους. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους παρακάτω υπολογισμούς οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών (προσωρινός ανάδοχος) και, παραβαίνουν την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, αλλά και προκύπτουν ζημιογόνες μετά από τη συμπερίληψη της παρακράτησης φόρου 8%, όπως ρητά και απαράβατα απαιτείται από την διακήρυξη ως εξής: **ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ.** Προσφεύγουσα επιχείρηση του με δ.τ. «» Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας. Η επιχείρηση στην οικονομική της προσφορά δηλώνει για εργολαβικό κέρδος, νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου και σύνολα καθαρών αξιών (άνευ Φ.Π.Α.) (ΜΗΝΙΑΙΑ), τα κάτωθι : [ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ

ΠΙΝΑΚΑΣ]. Μηνιαίες Κρατήσεις : 750,28 €. Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος : 2.669,04 € (το οποίο είναι άνω του 8% και άρα καλύπτει την παρακράτηση φόρου 8%). Καθαρή προσφερόμενη μηνιαία τιμή : 33.733,00 €. Τρόπος υπολογισμού: 33.733,00 € η καθαρή προσφερόμενη μηνιαία τιμή μας, μείον το σύνολο των κρατήσεων 750,28 € = 32.982,72 * 8% (με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας ποσοστού 8% για παροχή υπηρεσιών επί του καθαρού ποσού (Ν.2198/94 άρθρο 24, ΦΕΚ 43/Α/22-03-1994).= 2.638,62 €. Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος που δηλώνει 2.669,04 € το οποίο παραμένει θετικό αν αφαιρεθεί το ποσό που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου 8% ήτοι : 2.669,04 € - 2.638,62 € = 30,42 €.

..... (προσωρινός ανάδοχος). Η εταιρεία στην οικονομική της προσφορά δηλώνει για εργολαβικό κέρδος, νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου και σύνολα καθαρών αξιών (άνευ Φ.Π.Α.) (ΜΗΝΙΑΙΑ), τα κάτωθι ποσά ανά υπηρεσία :

Ηλεκτρονικό αρχείο οικονομικής προσφοράς	<u>Εργολαβικό κέρδος (Α/Α 10)</u>	<u>Νόμιμες Κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου (Α/Α 11)</u>	<u>ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΑΞΙΩΝ (άνευ Φ.Π.Α.) (Α/Α 12)</u>
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)-1	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	3,51 €	45,58 €	2.118,00 €

Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	4,97 €	82,65 €	3.840,00 €
Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς (.....)	10,35 €	239,33 €	11.120,00 €
ΣΥΝΟΛΑ ΤΙΜΩΝ (ΜΗΝΙΑΙΑ)	43,40 €	686,62 €	31.904,00 €

Άρα οι συνολικές τιμές ανά περίπτωση είναι : Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος : 43,40 €. Μηνιαίες Κρατήσεις : 686,62 €. Καθαρή προσφερόμενη μηνιαία τιμή : 31.904.00 €. Τρόπος υπολογισμού: 31.904.00 € η καθαρή προσφερόμενη μηνιαία τιμή της, μείον το σύνολο των κρατήσεων 686,62 € = 31.217,38 * 8% (με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας ποσοστού 8% για παροχή υπηρεσιών επί του καθαρού ποσού (Ν.2198/94 άρθρο 24, ΦΕΚ 43/Α/22-03-1994) = 2.497,39 €, την οποία ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΒΕΙ ΩΣ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, αν και το απαιτεί η διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος που δηλώνει 43,40 €, το οποίο γίνεται αρνητικό (και ζημιογόνο αν αφαιρεθεί το ποσό που αντιστοιχεί στο 8% ήτοι : 43,40 € - 2.497,39 € = - 2.453,99 €) της παρακράτησης φόρου 8% που ΔΕΝ έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά. Η μηνιαία ζημία που παρουσιάζει η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι - 2.453,99 €. Επομένως, εκτός της παραβίασης επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης, η ανωτέρω οικονομική προσφορά αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που έχει δηλώσει, διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος εμφανίζει ζημία, ως εκ τούτου παραβιάζει κατάφωρα και τη διάταξη του άρθρου 68 Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α/15-07-10) όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α/18-4-2013), με την οποία πρέπει να συνυπολογίζεται (με ποινή αποκλεισμού), ένα εύλογο και όχι μηδενικό, πόσο μάλλον αρνητικό ποσοστό εργολαβικού κέρδους.

..... Η εταιρεία στην οικονομική της προσφορά δηλώνει για εργολαβικό κέρδος, νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου και σύνολα καθαρών αξιών (άνευ Φ.Π.Α.) (ΜΗΝΙΑΙΑ), τα κάτωθι ποσά ανά υπηρεσία :

Αριθμός Απόφασης: 464,465 /2020

Ηλεκτρονικό αρχείο	Σελίδα	Πίνακας	Εργολαβικό κέρδος (Α/Α 10)	Νόμιμες Κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου (συμπεριλαμβάνεται και ο φόρος παρακράτησης 8%) (Α/Α 11)	ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΑΞΙΩΝ (άνευ Φ.Π.Α.) (Α/Α 12)
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	1		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	2		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	3		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	4		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	5		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	6		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	7		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	8		2,97	178,6707	2.190,83
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	9		5,51	329,5798	4.041,25
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ	10		15,97	950,4756	11.654,56
ΣΥΝΟΛΑ ΤΙΜΩΝ (ΜΗΝΙΑΙΑ)			45,24	2.709,421	33.222,45

Επισημαίνεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ» στους πίνακες που καταθέτει ανά υπηρεσία σελίδες 1-10 στο πεδίο (Α/Α 11) αναφέρει «Νόμιμες Κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου (συμπεριλαμβάνεται και ο φόρος παρακράτησης 8%)». Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω δηλωθέντα ποσά, δεν συμπεριλαμβάνεται τελικά η παρακράτηση 8%.

Άρα οι συνολικές τιμές ανά περίπτωση είναι :

Μηνιαίο Εργολαβικό κέρδος : 45,24 €

Μηνιαίες Κρατήσεις : 2.709,421 €

Καθαρή προσφερόμενη μηνιαία τιμή : 33.222,45 €

Τρόπος υπολογισμού:

ι. Κρατήσεις υπέρ Τρίτων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη υπ' αριθμό, σελίδα 29, «5. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 5.1.2 Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία»

ΚΑΘΑΡΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΜΗΝΙΑΙΑ ΤΙΜΗ 33.222,45 €

α) ΚΡΑΤΗΣΗ 0,07%

$$33.222,45 \text{ €} * 0,07 \% = 23,26$$

$$\text{ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ, 3\% ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ } 23,26 * 3\% = 0,70$$

$$\text{ΟΓΑ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ, 20\% ΕΠΙ ΤΟΥ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ}$$

$$0,70 * 20\% = 0,14$$

$$\text{ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΗΣ 0,07\% : 24,10 €}$$

β) ΚΡΑΤΗΣΗ 0,02%

$$33.222,45 \text{ €} * 0,02 \% = 6,64$$

$$\text{ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ, 3\% ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ}$$

$$6,64 * 3\% = 0,20$$

$$\text{ΟΓΑ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ, 20\% ΕΠΙ ΤΟΥ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ}$$

$$0,20 * 20\% = 0,04$$

$$\text{ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΗΣ 0.02\% : 6.88 €}$$

γ) ΚΡΑΤΗΣΗ 0,06%

$$33.222,45 \text{ €} * 0,06 \% = 19,93$$

$$\text{ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ, 3\% ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ}$$

$$19,93 * 3\% = 0,60$$

$$\text{ΟΓΑ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ, 20\% ΕΠΙ ΤΟΥ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ}$$

$$0,60 * 20\% = 0,12$$

$$\text{ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΗΣ 0.06\% : 20,65 €}$$

δ) ΚΡΑΤΗΣΗ 2%

$$33.222,45 \text{ €} - 24,10 - 6,88 - 20,65 = 33.170,82 * 2\% = 663,42$$

ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ, 3% ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ

$$663,42 * 3\% = 19,90$$

ΟΓΑ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ, 20% ΕΠΙ ΤΟΥ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ

$$19,90 * 20\% = 3,98$$

ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΗΣ 2% :687,30 €

ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ: α+β+γ+δ : 738,93 €

ii. Παρακράτηση φόρου 8%, σύμφωνα με τη Διακήρυξη υπ' αριθμό, σελίδα 29, «5. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. 5.1.2 Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8 % επί του καθαρού ποσού). 33.222,45€ η καθαρή προσφερόμενη μηνιαία τιμή της εταιρείας, μείον το σύνολο των κρατήσεων 738,93 €, ποσό 32.483,52 € (33.222,45-738,93) * 8% = 2.598,68€ ποσό μηνιαίας παρακράτησης φόρου εισοδήματος, το οποίο ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΩΣ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, αν και το απαιτεί η διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Ακόμα και αν από το δηλωθέν συνολικό ποσό κρατήσεων (2.709,421€) αφαιρεθεί το ποσό των κρατήσεων υπέρ τρίτων, όπως υπολογίστηκε ανωτέρω βάσει των ποσοστών που προβλέπει η Διακήρυξη (738,93€), το υπολειπόμενο ποσό των 1.970,49€ (2.709,421-738,93) δεν επαρκεί για την κάλυψη του ποσού των 2.598,68€, που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου 8%. Επισημαίνεται ότι ακόμη και αν στο ποσό του υπολειπόμενου δηλωθέντος ποσού των κρατήσεων (1.970,49€) προστεθεί το μηνιαίο εργολαβικό κέρδος (45,24€), το ποσό των 2.015,73€ που θα προκύψει (1.970,49+45,24) καθιστά την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ζημιογόνο κατά 582,95€ σε μηνιαία βάση (2.015,73-2.598,68), καθώς δεν επαρκεί για την κάλυψη του ποσού των 2.598,68€ της παρακράτησης φόρου εισοδήματος.

Επομένως, εκτός της παραβίασης επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης, η ανωτέρω οικονομική προσφορά αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό κέρδος που έχει δηλώσει, διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος εμφανίζει ζημία, ως εκ τούτου παραβιάζει κατάφωρα και τη διάταξη του άρθρου 68 Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α/15-07-10) όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α/18-4-2013), με την οποία πρέπει να συνυπολογίζεται (με ποινή αποκλεισμού), ένα εύλογο και όχι μηδενικό, πόσο μάλλον αρνητικό ποσοστό εργολαβικού κέρδους. Όπως επίσης έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006).»

39. Επειδή, με τις απόψεις της επί της ως άνω προσφυγής της «», η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς με τους ανωτέρω διαλαμβανόμενους στη σκ. 15.

40. Επειδή, με την παρέμβασή της επί της προσφυγής της «», η «» προβάλλει τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 16.

41. Επειδή, από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας «», αλλά και από τους περιλαμβανόμενους με την προσφυγή της ισχυρισμούς, προκύπτει ότι ούτε αυτή έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά και δη στο οικείο πεδίο, το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος. Τούτο, δε, διότι, από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας «», καθώς και από τους προβαλλόμενους εκ μέρους της με την προσφυγή της ισχυρισμούς προκύπτει ότι υπολαμβάνει ότι έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της το επίμαχο ποσοστό, διότι το δηλωθέν από αυτήν εργολαβικό όφελος υπερβαίνει το ύψος της επίμαχης παρακράτησης και συνεπώς η προσφορά της δεν είναι ζημιογόνα (βλ. και ανωτέρω σκ. 36) . Κατόπιν των ανωτέρω, η πλημμέλεια της μη

συμπερίληψης της παρακράτησης φόρου 8% στις οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας «» και της διαγωνιζόμενης «», ανεξαρτήτως της βασιμότητας του λόγου, προβάλλεται από την προσφεύγουσα «» απαραδέκτως και δη άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά της ίδιας φέρει την ίδια πλημμέλεια (ΣΤΕ 1573/2019 σκ. 8 a contrario). Κατά το μέρος, δε που προβάλλεται ότι οι ως άνω οικονομικές προσφορές είναι ζημιογόνες, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας «» είναι βάσιμοι, σύμφωνα και με τους ορθούς περιλαμβανόμενους στην προσφυγή της υπολογισμούς (λαμβανομένων υπόψη και του ανωτέρω στη σκ. 33 αναπτυχθέντος ορθού τρόπου υπολογισμού και του ότι οι επουσιώδεις αποκλίσεις δεν ασκούν εν προκειμένω επιρροή ως προς τη διαπίστωση του ζημιογόνου των προσφορών αυτών). Συνεπώς, η προσφυγή της «» πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της «».

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις της «» και της «» επί της προσφυγή της «».

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της «».

Απορρίπτει την παρέμβαση της «» επί της προσφυγή της «».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 12918/11.02.2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων «», «» καθώς και της διαγωνιζόμενης και «» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα «».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός),
ύψους 2.350,00€, στην προσφεύγουσα «».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός), ύψους
2.350,00€, στην προσφεύγουσα «».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις
21 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου