

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 3 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει τις αντίθετες: Α) από 28.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, Β) από 28.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Των αντίθετων: Α) από 14.03.2019 Παρέμβασης της ως άνω εταιρείας «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, Β) από 12.03.2019 Παρέμβασης της ως άνω εταιρείας «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με τις αντίθετες Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι αιτούσες επιδιώκουν να ακυρωθεί η Απόφαση 18/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΟΕ] κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 2248/30.01.2019 της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού «Προμήθεια Τροχαίου Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Καθαριότητας Δήμου Πέλλας» (Διακήρυξη 29853/2018), αφενός έγιναν αποδεκτοί για το ΤΜΗΜΑ 1 αυτού οι (υπο)φάκελοι «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» εκάστης αντίπαλης προσφέρουσας,

αφετέρου έγινε λανθασμένη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών αυτών για κάθε επιμέρους κριτήριο.

Με τις αντίθετες Παρεμβάσεις τους έκαστη Παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτός ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς» της, και την απόρριψη αντίστοιχα της Προδικαστικής Προσφυγής που στρέφεται κατ' αυτής.

Με τις Πράξεις 336-337 της 04.03.2019 του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου αποφασίστηκε η εξέταση των κρινόμενων Προδικαστικών Προσφυγών σε κοινή διαδικασία λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των κρινόμενων Προδικαστικών Προσφυγών έχουν καταβληθεί τα υπ' αριθμ. «.....» και «.....» ηλεκτρονικά/e-παράβολα ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], με βάση το ΤΜΗΜΑ 1 για το οποίο ασκούνται αυτές.

2. Επειδή, με την Απόφαση ΟΕ 230/2018 του «ΔΗΜΟΥ ΠΕΛΛΑΣ» εγκρίθηκε η διενέργεια και καθορίστηκαν οι όροι του ηλεκτρονικού διεθνής ανοιχτού Διαγωνισμού, μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), για την ανάδειξη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε την «Προμήθεια Τροχαίου Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Πράσινου και Καθαριότητας Δήμου Πέλλας» σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα

1-221), δημοσιευθείσας προς τούτο της Διακήρυξης 29853/13.11.2018 συνοδευόμενη αναποσπαστάως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α, όπου ενσωματώνονταν η Μελέτη 25/2018 με τις τεχνικές προδιαγραφές που είχε επιλέξει η εκεί Δ/ση Περιβάλλοντος, Πράσινου και Καθαριότητας, και Β: Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η μέλλουσα να συναφθεί δημόσια σύμβαση προμηθειών συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €355.967,74 άνευ ΦΠΑ 24% υποδιαιρέθηκε στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5, ορίζοντας πως προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ της προμήθειας, συγκεκριμένα το ΤΜΗΜΑ 1 αφορούσε την προμήθεια «Καλαθοφόρου οχήματος έως 16 μ. ύψος εργασίας από το δάπεδο του καλαθιού» (Κωδικός CPV: 42415100-9), συνολικής καθαρής αξίας €100.000 άνευ ΦΠΑ 24% (άρθρο 1.3. σελ. 2-3). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρα 1.3. σελ. 3 και 2.3. σελ. 17). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 20.12.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 28.12.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 4 και 3.1.1. σελ. 26). Η αναθέτουσα αρχή προέβη οίκοθεν στη διευκρίνιση 35497/07.12.2018, την οποία ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, όσον αφορά την προμήθεια του οχήματος της ΟΜΑΔΑΣ Α προς διόρθωση γραμματικών αβλεψιών που είχαν εμφιλοχωρήσει επί του κανονιστικού κειμένου.

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 2248/30.01.2019 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ 270/2018, Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016) [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι στο επίμαχο ΤΜΗΜΑ 1 του δημόσιου Διαγωνισμού αυτού συμμετείχαν μόνο οι προσφεύγουσες καταθέτοντας τις Προσφορές και αντίστοιχα, η δε Επιτροπή αφού έλεγξε το περιεχόμενο των

(υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» αυτών, «διαπίστωσε πως τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων είναι πλήρη και σύμφωνα με τη Διακήρυξη» και «προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών» τους ως εξής: Α) Για μεν την εταιρεία «.....», ως προς το Κ1 τη βαθμολόγησε με 105 βαθμούς, Κ2 με 110, Κ3 με 110, Κ4 με 105, Κ5 με 105, Κ6 με 105, Κ7 με 105, Κ8 με 105, Κ9 με 105, Κ10 με 05, Κ11 με 106, Κ12 με 110, Κ13 με 105, Κ14 με 105, Κ15 με 100, Κ16 με 100, Κ17 με 100, Κ18 με 100, Κ19 με 100, Κ20 με 100 και Κ21 με 100 και συνολική βαθμολογία 104,28. Β) Για δε την εταιρεία ««.....», ως προς το Κ1 τη βαθμολόγησε με 105 βαθμούς, Κ2 με 110, Κ3 με 110, Κ4 με 105, Κ5 με 105, Κ6 με 105, Κ7 με 105, Κ8 με 105, Κ9 με 105, Κ10 με 105, Κ11 με 106, Κ12 με 110, Κ13 με 105, Κ14 με 105, Κ15 με 100, Κ16 με 100, Κ17 με 100, Κ18 με 100, Κ19 με 100, Κ20 με 100 και Κ21 με 100 και συνολική βαθμολογία 104,28 ομοίως. Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση ΟΕ 18/2019 εκ του αποσπάσματος Πρακτικού της 2/11.02.2019 Συνεδρίασής της (Θέμα 9ο). Από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, πάντως, προκύπτει πως η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία «.....», πριν τη ολοκλήρωση της γνωμοδότησης της ανωτέρω Επιτροπής, ανήρτησε στο Πεδίο «Επικοινωνία» την από 21.01.2019 Επιστολή της όπου «κατήγγειλε» ότι το προσφερόμενο από την ανταγωνίστριά της καλαθοφόρο όχημα δεν κάλυπτε την τεχνική προδιαγραφή εκ του άρθρου Α.2.8. «Υπερκατασκευή» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, ήτοι ως προς «την ανυψωτική ικανότητά του σε μέγιστη έκταση εργασίας», έτσι ώστε η Επιτροπή Διαγωνισμού έπρεπε να οδηγηθεί στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της τελευταίας.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ, εστράφησαν αμφότερες οι αιτούσες, αιτιώμενες την αποδοχή των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» εκάστης μοναδικής ανταγωνίστριά τους και τη λανθασμένη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών αυτών, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 28.02.2019, με τη χρήση του

τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, τις υπό κρίση αντίθετες Προδικαστικές Προσφυγές τους, από τη γενική επισκόπηση του περιεχομένου των οποίων προκύπτει ότι: Α) Η μεν πρώτη αιτούσα «.....» προβάλλει κατά της «.....» τους παρακάτω λόγους ακύρωσης: «α) «Ι. ΑΝΥΠΟΓΡΑΦΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΑΠΟ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ Ο ΕΚΔΟΤΗΣ (ΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ) ΚΑΙ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΗ ΙΣΧΥ...» (σελ. 5-7) β) «ΙΙ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ – ΟΥΣΙΩΔΗΣ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΡΟ Α.2.8 ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ...» (σελ. 7-8) και γ) «Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΑΝΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ – ΥΠΕΡΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ... - ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ Η ΠΛΗΡΗΣ ΕΞΙΣΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ» (σελ. 8-11). Β) Η δε δεύτερη αιτούσα «.....» προβάλλει αντίστοιχα τους, άνευ ειδικότερων τίτλων, λόγους ακύρωσης: α) (σε κοινή ανάπτυξη) «1 & 2» (σελ. 4-6) β) «3» (σελ. 6-7) και γ) «4» (σελ. 7-8).

5. Επειδή, οι ως άνω αντίθετες Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €355.967,74 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης

του για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της Ε.Ε. κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017 (άρθρο 1.6. σελ. 4 της Διακήρυξης).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή τους κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογούν αμφότερες (σελ. 3 Πεδίο Δ των Προσφυγών τους), την 18.02.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενες αντίθετες Προδικαστικές Προσφυγές να έχουν κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 28.02.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, οι αιτούσες, βάλλουσες κατά της επίμαχης Απόφασης, ασκούν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχαν μόνον αυτές στο ΤΜΗΜΑ 1 του κρίσιμου Διαγωνισμού καταθέτοντας νόμιμα τις Προσφορές και αντίστοιχα, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά τα όσα αναφέρονται ανωτέρω, υφίστανται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνουν προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, οι ως άνω προσφεύγουσες «.....» και «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 14.03.2019 και 12.03.2019 αντίστοιχα, τις αντίθετες Παρεμβάσεις τους ομοίως, επιδιώκουσα έκαστη εξ αυτών τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτός ο (υπο)Φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής και

Τεχνικής Προσφοράς» της, εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε κάθε μία από αυτές της Προδικαστικής Προσφυγής της μοναδικής ανταγωνίστριας της, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 04.03.2019.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα: Α. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» στα: Ι] άρθρο 2.3. 1. (σελ. 17-21): «Ομάδα Α΄: Καλαθοφόρο όχημα έως 16 μ. ύψος: Κ1 Συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές - Γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά Συντελεστής Βαρύτητας 12, Κ2 Τεχνικά χαρακτηριστικά κινητήρα (EURO 6) 2, Κ3 Όργανα και εξοπλισμός πληρότητα καμπίνας 2, Κ4 Εξωτερικές διαστάσεις - Διάμετρος κύκλου στροφής. 2, Κ5 Συστήματα μετάδοσης κίνησης, σύμπλεξης, διεύθυνσης, πέδησης, ανάρτησης 2, Κ6 Τεχνολογίες – χαρακτηριστικά υπερκατασκευής γενικότερα 8, Κ7 Τεχνολογίες – χαρακτηριστικά αντλιών, υδραυλικών συστημάτων 8, Κ8 Τεχνολογίες – χαρακτηριστικά συστήματος ανύψωσης - γερανού- λειτουργία 8, Κ9 Τεχνολογίες – χαρακτηριστικά συστήματος έδρασης επί εδάφους-λειτουργία 8, Κ10 Τεχνολογίες – χαρακτηριστικά συστήματος καλαθιού - λειτουργία 4, Κ11 Τεχνολογίες – χαρακτηριστικά συστημάτων ασφαλιστικών διατάξεων 8, Κ12 Ευκολία – δυνατότητες και κινήσεις χειριστηρίων (διπλών) 4, Κ13 Τεχνική αξία προσφερόμενου εξοπλισμού (Λειτουργικότητα, αποδοτικότητα, αισθητικότητα κλπ) 4, Κ14 Καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού για την εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίον προορίζεται (Θα ληφθεί υπόψη η διαγωγή του οχήματος στην Ελληνική αγορά - πιστοποιήσεις – εξελεγμένα μοντέλα κλπ) 4, Κ15 Χρόνος παράδοσης 2, Κ16 Εγγύηση καλής λειτουργίας μηχανικών μερών - Εγγύηση αντισκωριακής προστασίας - Εγγύηση /ποιότητας βαφής 2, Κ17 Τεχνική υποστήριξη - Τεχνικό και επιστημονικό προσωπικό – Εμπειρία τεχνικού προσωπικού 4, Κ18 Πωλήσεις όμοιων μηχανημάτων- Γενική

εμπειρία 2, Κ19 Επάρκεια ανταλλακτικών -Συντήρηση -Εκπαίδευση 2, Κ20 Πιστοποιήσεις κατασκευαστή 2, Κ21 Πιστοποιήσεις προμηθευτή 10: ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%... 2.3.2. Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών: Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. $\Lambda =$ Προσφερθείσα τιμή / Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσότερων από μίας προσφορών, αυτές κατατάσσονται κατά φθίνουσα σειρά της Συνολικής Σταθμισμένης Βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς, και προκρίνεται η προσφορά με την μεγαλύτερη Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς. II] άρθρο 2.4.5. «Χρόνος ισχύος των προσφορών» (σελ. 24): «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016

και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια...» III] άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 24): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης...». IV] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΜΕΛΕΤΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ. 4-5): «Ομάδα Α': Καλαθοφόρο όχημα έως 16 μ. ύψος – Α.1. Γενικά στοιχεία: ... Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες και η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς εκτός των σημείων που δεν ζητούνται περιοριστικά...» και Α.2.8. «Υπερκατασκευή» (σελ. 6-7): «... Το μέγιστο ύψος εργασίας θα είναι τουλάχιστον 16 m, η επέκταση των βραχιόνων θα γίνεται υδραυλικά, η μέγιστη έκταση εργασίας τους σε οριζόντιο επίπεδο θα είναι τουλάχιστον 8 m, ενώ η ανυψωτική ικανότητα του καλαθιού θα είναι τουλάχιστον 200 Kg. Αντιστοίχως, θα υπάρχει η δυνατότητα λειτουργίας και με έναν εργαζόμενο και εργαλεία, συνολικού βάρους 120 Kg, σε μέγιστη έκταση εργασίας σε οριζόντιο επίπεδο τουλάχιστον 9 m... (III) Το καλάθι εργασίας θα είναι στερεωμένο στην άκρη του τελευταίου βραχίονα. Θα είναι κατασκευασμένο από ειδικό ισχυρό πολυαιθυλένιο, ηλεκτρικά μονωμένο για τάση 1000 Volt (να υποβληθεί η σχετική δοκιμή αναφοράς του καλαθιού στην Ελληνική ή επίσημη μετάφραση

της) για ένα λεπτό, με διαστάσεις ενδεικτικά και όχι περιοριστικά 1.000 X1.000 X 1.000 mm και ικανότητας 2 ατόμων ή 200 Kg, με συντελεστή ασφαλείας 30%. Για οποιαδήποτε κίνηση του ανυψωτικού βραχίονα η θέση του καλαθιού θα είναι πάντα κάθετη. Επίσης το καλάθι εργασίας θα έχει την δυνατότητα περιστροφής δεξιά–αριστερά $\pm 90^\circ$ και θα φέρει ηλεκτρική παροχή 12/24 V καθώς και διακόπτη κινητήρα οχήματος...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου (ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.).

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 14.03.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, τις Απόψεις 6141/14.03.2019 της Επιτροπής Διαγωνισμού (σελ. 1-3) όπου περιέχονται περιεκτικά οι θέσεις της επί όλων των αιτιάσεων που προβάλλουν αμφότερες οι προσφεύγουσες.

14. Επειδή με τους 1 & 2 λόγους ακύρωσης της Προσφυγής της εταιρείας «.....» υποστηρίζονται επί λέξει τα εξής: «Επειδή, η εταιρεία με την επωνυμία “.....”, της οποίας η προσφορά έγινε από την αρμόδια Επιτροπή δεκτή, ενώ στην από 23.12.2018 Τεχνική Προσφορά της αναφέρει επί λέξει σχετικώς ότι: «... Το καλάθι εργασίας είναι στερεωμένο στην άκρη του τελευταίου βραχίονα. Είναι κατασκευασμένο από ειδικό ισχυρό πολυαιθυλένιο-πολυεστερικό...», στο μοναδικό με αριθμ. ... 1582/2012/ΕΔΔ Πιστοποιητικό Δοκιμών του καλαθιού που υποβάλλει και συγκεκριμένα στη σελ. 2 αυτού στο υπό στοιχ. 1.1. με τίτλο «1.1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣ ΔΟΚΙΜΗ» αναφέρεται επί λέξει ότι: «... Πολυεστερικό καλάθι εργασίας». Επειδή, εντελώς άλλο πράγμα είναι το υλικό από πολυαιθυλένιο και άλλο το υλικό από πολυεστερικό, διότι αυτά διαφέρουν μεταξύ τους τόσο στις χημικές, όσο και στις φυσικές ιδιότητες τους... το σχετικό υλικό του καλαθιού του προσφερόμενου είδους από την ως άνω εταιρεία είναι αποκλειστικά πολυεστερικό, ως προκύπτει και αποδεικνύεται και από το ως

άνω πιστοποιητικό δοκιμών αυτού με αριθμ. 1582/2012/ΕΔΔ. Επειδή, μετά ταύτα, το προσφερόμενο είδος από την ως άνω εταιρεία: -Δεν πληροί το κριτήριο Κ1 στον πίνακα κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης (σελ. 17 της Διακήρυξης), αφού δεν συμφωνεί με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους και εσφαλμένως και μη νομίμως έλαβε από την ως άνω Επιτροπή την βαθμολογία 105, και τελική βαθμολογία 12,6, ενώ θα έπρεπε αυτή να είναι μηδενική, άλλως κατά πολύ μειωμένη και συνεπώς και η συνολική βαθμολογία της κατά πολύ μειωμένη. - Δεν πληροί το κριτήριο Κ10 στον πίνακα κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης (σελ. 17 της Διακήρυξης), αφού δεν συμφωνεί με τα χαρακτηριστικά συστήματος καλαθιού, του υπό προμήθεια είδους και εσφαλμένως και μη νομίμως έλαβε από την ως άνω Επιτροπή την βαθμολογία 105, και τελική βαθμολογία 4,2, ενώ θα έπρεπε αυτή να είναι μηδενική, άλλως κατά πολύ μειωμένη και συνεπώς και η συνολική βαθμολογία της κατά πολύ μειωμένη. - Δεν πληροί το κριτήριο Κ13 στον πίνακα κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης (σελ. 17 της Διακήρυξης), αφού δεν συμφωνεί με την τεχνική αξία προσφερόμενου εξοπλισμού (λειτουργικότητα, αποδοτικότητα, κοκ) του υπό προμήθεια είδους και εσφαλμένως και μη νομίμως έλαβε από την ως άνω Επιτροπή την βαθμολογία 105 και τελική βαθμολογία 4,2, ενώ θα έπρεπε αυτή να είναι μηδενική, άλλως κατά πολύ μειωμένη και συνεπώς και η συνολική βαθμολογία της κατά πολύ μειωμένη. -Δεν πληροί το κριτήριο Κ14 στον πίνακα κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης (σελ. 17 της Διακήρυξης), αφού δεν συμφωνεί με την καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού του υπό προμήθεια είδους και εσφαλμένως και μη νομίμως έλαβε από την ως άνω Επιτροπή την βαθμολογία 105 και τελική βαθμολογία 4,2, ενώ θα έπρεπε αυτή να είναι μηδενική, άλλως κατά πολύ μειωμένη και συνεπώς και η συνολική βαθμολογία της κατά πολύ μειωμένη. Άλλως και όλως επικουρικώς και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε τυχόν απορριφθεί ο παραπάνω λόγος μας ... λεκτέα και τα εξής: Στην περίπτωση αυτή, η Τεχνική Προσφορά δεν συνοδεύεται από το σχετικό και αναγκαίο πιστοποιητικό δοκιμών του καλαθιού, αφού το από την ως άνω εταιρεία προσκομισθέν πιστοποιητικό, αφορά μόνον

καλάθι με υλικό πολυεστερικό, δηλ. καλάθι με άλλο υλικό, και συνεπώς δεν πληροί το κριτήριο K20 στον πίνακα κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης (σελ. 17 της Διακήρυξης), αφού δεν έχει τις αναγκαίες πιστοποιήσεις του κατασκευαστή και εσφαλμένως και μη νομίμως έλαβε από την ως άνω Επιτροπή την βαθμολογία 100 και τελική βαθμολογία 2, ενώ θα έπρεπε αυτή να είναι μηδενική και συνεπώς και η συνολική βαθμολογία της κατά πολύ μειωμένη. Εν κατακλείδι, πάντως, είτε το ένα δύναται να ισχύει είτε το άλλο, δηλ. είτε ότι το καλάθι έχει υλικό πολυεστερικό (σύμφωνα με το προσκομισθέν πιστοποιητικό δοκιμών του) και δεν καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης, είτε ότι το καλάθι έχει υλικό πολυαιθυλένιο-πολυεστερικό (αν υπάρχει τέτοιος συνδυασμός) και δεν έχει το απαιτούμενο πιστοποιητικό δοκιμών, διότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό, αφορά άλλο υλικό καλάθιού».

15. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Από τον παρατιθέμενο ως άνω (σκέψη 9), όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (σελ. 23) ορίστηκε πως: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης 25/2018, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ανωτέρα μελέτη. ...» και, δυνάμει παραπομπής, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: Τεχνικές Προδιαγραφές όπου περιλαμβάνεται η επίμαχη Μελέτη 25/2018 όπως συντάχθηκε από την εκεί Δ/ση Περιβάλλοντος, Πράσινου και Καθαριότητας, άρθρο Α.2.8. (σελ. 7) ορίστηκε ότι: «III) Το καλάθι εργασίας θα είναι στερεωμένο στην άκρη του τελευταίου βραχίονα. Θα είναι κατασκευασμένο από ειδικό ισχυρό πολυαιθυλένιο, ηλεκτρικά μονωμένο για τάση 1000 Volt (να υποβληθεί η σχετική δοκιμή αναφοράς του καλάθιού στην Ελληνική ή επίσημη μετάφραση της) για ένα λεπτό, με διαστάσεις ενδεικτικά και όχι περιοριστικά 1.000 X1.000 X 1.000 mm και ικανότητας 2 ατόμων ή 200 Kg,

με συντελεστή ασφαλείας 30%. Για οποιαδήποτε κίνηση του ανυψωτικού βραχίονα η θέση του καλάθιού θα είναι πάντα κάθετη. Επίσης το καλάθι εργασίας θα έχει την δυνατότητα περιστροφής δεξιά–αριστερά $\pm 90^\circ$ και θα φέρει ηλεκτρική παροχή 12/24 V καθώς και διακόπτη κινητήρα οχήματος...». Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της «.....» για το καλάθι εργασίας προκύπτει ότι, πράγματι, είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο και προσμίξεις πολυεστέρα, συγκεκριμένα αναφέρεται ότι: «(III) Το καλάθι εργασίας είναι στερεωμένο στην άκρη του τελευταίου βραχίονα. Είναι κατασκευασμένο από ειδικό ισχυρό πολυαιθυλένιο-πολυεστερικό, ηλεκτρικά μονωμένο για τάση 5000 Volt (υποβάλλεται πιστοποιητικό μόνωσης δοκιμής, από αναγνωρισμένο φορέα) για ένα λεπτό, με διαστάσεις 1.450X650X1.130 mm και ικανότητας 2 ατόμων ή 200 Kg, με συντελεστή ασφαλείας 30%. Για οποιαδήποτε κίνηση του ανυψωτικού βραχίονα η θέση του καλάθιού είναι πάντα κάθετη. Επίσης το καλάθι εργασίας έχει την δυνατότητα περιστροφής δεξιά– αριστερά $\pm 90^\circ$ και φέρει ηλεκτρική παροχή 12V καθώς και διακόπτη κινητήρα οχήματος» ενώ επεξηγείται ότι «Το καλάθι εργασίας που προσφέρουμε κατασκευάζεται από πολυαιθυλένιο με μικρές προσμίξεις πολυεστέρα. Ο λόγος είναι ότι το καλάθι εργασίας πρέπει να είναι άκαμπτο, όταν ο χειριστής ακουμπάει στα τοιχώματα, και για αυτόν ακριβώς τον λόγο χρησιμοποιείται ο πολυεστέρας σαν πρόσμιξη» (σελ. 5-6 της από 12.03.2019 Παρέμβασής της). Όπως βάσιμα επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή, η ορθή ερμηνεία της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής είναι ότι ζητείται το καλάθι εργασίας να είναι κατασκευασμένο μεν από πολυαιθυλένιο, αλλά όχι αποκλειστικά να περιλαμβάνει μόνο το υλικό αυτό [πράγματι δεν αναφέρεται σχετικώς «αποκλειστικά από ειδικό ισχυρό πολυαιθυλένιο» ή «σε ποσοστό 100% κατασκευασμένο από ειδικό ισχυρό πολυαιθυλένιο»], αιτιολογώντας πως ο λόγος για τον οποίο ζητείται από τη Διακήρυξη το πολυαιθυλένιο είναι για να προσφέρει στο καλάθι εργασίας μόνωση για τάση 1000 Volt και γι' αυτό ζητείται επιπρόσθετα ανάλογη πιστοποίηση. Από την ως άνω διατύπωση του σχετικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης [: «ηλεκτρικά μονωμένο για τάση 1000 Volt (να

υποβληθεί η σχετική δοκιμή αναφοράς του καλαθιού...)], προκύπτει δίχως αμφιβολία ότι η εντός παρενθέσεως αναφορά σε «σχετική δοκιμή αναφοράς» ζητείται αποκλειστικά για την ηλεκτρική μόνωση για τάση 1000 Volt, και σε καμία περίπτωση για το υλικό κατασκευής του καλαθιού εργασίας. Δηλαδή, το γεγονός ότι το πιστοποιητικό αναφέρεται σε πολυεστέρα και όχι σε πολυαιθυλένιο-πολυεστέρα δεν μπορεί να συνιστά λόγο αποκλεισμού, καθώς η πιστοποίηση αναφέρεται στην ηλεκτρική μόνωση και στη σύσταση των υλικών. Πράγματι, η «.....» παρέχει πιστοποίηση για μόνωση για τάση 5.000 Volt που υπερκαλύπτει τα ζητηθέντα όρια ασφαλείας. Συνεπώς, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, η οποία διόλου προκύπτει από το κείμενο της Διακήρυξης. Τέλος, επικουρικά επισημαίνεται από την ως άνω παρεμβαίνουσα (σελ. 6 της Παρέμβασης), δια παραπομπής στο υποβληθέν από αυτή σχετικό πιστοποιητικό δοκιμών του ΚΔΕΠ, πως εξ αυτού συνάγεται αναμφίβολα ότι: α) η αναφορά σε πολυεστερικό καλάθι αφορούσε αποκλειστικά και μόνο την εξωτερική (οπτική) περιγραφή του καλαθιού, ο δε έλεγχος που διενεργήθηκε σε καμία περίπτωση δεν αφορούσε την ανάλυση των συστατικών στοιχείων και του υλικού κατασκευής του καλαθιού, β) το εργαστήριο που διενήργησε τον έλεγχο προσδιορίζεται αποκλειστικά ως εργαστήριο διηλεκτρικών δοκιμών, γ) το είδος και η διαδικασία της δοκιμής αφορούσε αποκλειστικά την διηλεκτρική αντοχή, δ) τα όργανα και οι συσκευές που χρησιμοποιήθηκαν ήταν όργανα μέτρησης της τάσης και όχι χημικής ανάλυσης του υλικού κατασκευής και ε) τα αποτελέσματα αφορούσαν μόνο την διηλεκτρική αντοχή του καλαθιού και όχι το υλικό κατασκευής του.

16. Επειδή με τον 3ο λόγο ακύρωσης της Προσφυγής της, η εταιρεία «.....» διατείνεται ότι: «Στον σχετικό πίνακα προσωπικού της [αντίπαλης] εταιρείας προκύπτει ότι [αυτή] απασχολεί 10 άτομα εκ των οποίων: -Με κωδικό απασχόλησης 223300, 2 μηχανολόγους μηχανικούς, ως υπαλλήλους αορίστου χρόνου εργασίας με πλήρη απασχόληση, -Με κωδικό απασχόλησης 932000, α. 5 ανειδίκευτους εργάτες μεταποιητικών βιομηχανιών/ εργατοτεχνίτες, ως εργάτες αορίστου χρόνου

εργασίας εκ των οποίων 3 με πλήρη απασχόληση, 1 με μερική απασχόληση και 1 με εκ περιτροπής απασχόληση και β. 1 ανειδίκευτο εργάτη μεταποιητικών βιομηχανιών/ εργατοτεχνίτη, ως υπάλληλο αορίστου χρόνου εργασίας με εκ περιτροπής απασχόληση, -Με κωδικό απασχόλησης 915217, 1 νυχτοφύλακα, ως υπάλληλο αορίστου χρόνου εργασίας με πλήρη απασχόληση, και -Με κωδικό απασχόλησης 41900, 1 υπάλληλο/λοιποί υπάλληλοι γραφείου αορίστου χρόνου εργασίας με πλήρη απασχόληση. Από τον παραπάνω πίνακα, δεν αποδεικνύεται και δεν προκύπτει με σαφήνεια, εάν πράγματι η εταιρεία απασχολεί τεχνίτες ή ανειδίκευτους εργάτες, αφού στον ίδιο κωδικό αναφέρονται 6 άτομα και φέρουν τίτλο ανειδίκευτου εργάτη μεταποιητικών βιομηχανιών/ εργατοτεχνίτη, πράγμα αντιφατικό, αφού είτε κάποιος είναι ανειδίκευτος εργάτης, είτε εργατοτεχνίτης και σε κάθε περίπτωση δεν πληρείται ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης ο οικονομικός φορέας να προσκομίζει έγγραφα από τα οποία να προκύπτει/αιτιολογείται η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού προσωπικού (ήτοι, τουλάχιστον 2 τεχνίτες) και συνεπώς εσφαλμένως και μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας και για τον παραπάνω λόγο.

17. Επειδή, δυνάμει παραπομπής από το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (σελ. 23), στην επίμαχη Μελέτη 25/2018 όπως αυτή τέθηκε ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: Τεχνικές Προδιαγραφές, άρθρο Α.2.12 «Συμπληρωματικά Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στην σελ. 9 η αναθέτουσα αρχή απαιτεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού: «... (X) Επίσημη κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει/αιτιολογείται η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού (τουλάχιστον 2 Τεχνίτες και 2 Μηχανολόγους Μηχανικούς)». Κατά τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης, λοιπόν, ζητήθηκε από κάθε προσφέρουσα εταιρεία να αποδείξει την ύπαρξη για το διαθέσιμο προσωπικό της, όπως θα προέκυπτε από την επίσημη κατάσταση που υποχρεούνταν να προσκομίσει, 2 Τεχνιτών και 2 Μηχανολόγων Μηχανικών. Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της «.....», συγκεκριμένα από το ηλεκτρονικό αρχείο «Α.2.12 Χ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.pdf»,

προκύπτει πως αναφέρεται σε 2 Μηχανολόγους Μηχανικούς και 4 εργατοτεχνίτες, κατά υπερ-πλήρωση του σχετικού όρου. Πράγματι, στη Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή δε θέλησε να ενσωματώσει συγκεκριμένης εξειδίκευσης τεχνίτες αρκούμενη στην ως άνω αναφορά, έτσι ώστε ορθά η κατάσταση προσωπικού που προσκόμισε η εταιρεία αυτή έγινε δεκτή. Επικουρικά, τέλος, επισημαίνεται από την «.....» (σελ. 8-9 της Παρέμβασής της) ότι: «... η αναφορά στην κατάσταση προσωπικού της εταιρείας μας, υπό τη στήλη «ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ-ΙΔΙΟΤΗΤΑ», «ΕΡΓΑΤΗΣ-932000 ΑΝΕΙΔΙΚΕΥΤΟΙ ΕΡΓΑΤΕΣ/ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ», αφορά τον κωδικό ειδικότητας, και σε καμία περίπτωση την εξειδίκευση ή μή του κάθε εργαζομένου ή τη φύση ή το αντικείμενο της εργασίας του ή των καθηκόντων του».

18. Επειδή με τον 4ο λόγο ακύρωσης της Προσφυγής της, η «.....» διατείνεται ότι: «... η υποβολή δήλωσης για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς είναι αναγκαίος όρος και πρέπει να τηρηθεί από κάθε οικονομικό φορέα. Η ως άνω εταιρεία ".....", δεν έχει υποβάλλει την αναγκαία δήλωση για τον χρόνο ισχύος της Προσφοράς της και εσφαλμένως και παρανόμως έγινε δεκτή η Προσφορά της και για τον λόγο αυτό. Συνεπώς, η αρμόδια Επιτροπή μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των αρχών της χρηστής διοίκησης, της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης έκανε δεκτή την Προσφορά της εταιρείας».

19. Επειδή, δυνάμει παραπομπής από το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (σελ. 23), στη Μελέτη 25/2018 της Δ/σης Περιβάλλοντος, Πράσινου και Καθαριότητας του Δήμου Πέλλας όπως αυτή τέθηκε ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: Τεχνικές Προδιαγραφές, άρθρο 2.4.5. «Χρόνος ισχύος των προσφορών» (σελ. 24) ορίστηκε πως: «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται....». Όμως, η αποδιδόμενη με τον υπό κρίση λόγο ακύρωσης πλημμέλεια ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης

καθώς από κανέναν όρο της Διακήρυξης δε θέλησε η αναθέτουσα αρχή να προσκομιστεί κάποια ειδικότερη προς τούτο υπεύθυνη δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου, ενώ προκειμένου να απορριφθεί προσφορά για τον λόγο αυτόν, πρέπει να ορίζεται σε αυτή μικρότερος του προβλεπόμενου χρόνος, το οποίο ουδόλως συνέβη για την ελεγχόμενη Προσφορά ούτε άλλωστε επικαλείται κάτι τέτοιο η προσφεύγουσα στο κείμενο της Προσφυγής της. Πράγματι, με την υποβολή Προσφοράς από αμφότερες τις εταιρείες αποδέχθηκαν αυτές ανεπιφύλακτα το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τον επίμαχο όρο. Επικουρικά, τέλος, επισημαίνεται από την «.....» πως δυνάμει του ηλεκτρονικού αρχείου «A.2.12.VI ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ GEPA_signed.pdf» έχει ενσωματώσει την από 22.12.2018 Υπεύθυνη Δήλωσή της, αναφέροντας μεταξύ άλλων ότι: «Έλαβα γνώση των όρων της Μελέτης υπ' αριθ. 25/2018, της Διακήρυξης υπ' αριθ. πρωτ. 29853/13-11-2018 και των λοιπών τευχών που την συνοδεύουν και τους οποίους αποδέχομαι πλήρως, ρητά και ανεπιφύλακτα.». Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, οι προβαλλόμενες αιτιάσεις της εταιρείας «.....» παρίστανται, εν συνόλω, ως αβάσιμες. Περαιτέρω:

20. Επειδή με τον 2ο λόγο ακύρωσης όπως ενσωματώνεται στην Προσφυγή της «.....», υποστηρίζει αυτή ότι, κατά παράβαση των άρθρων Α.1. και Α.2.8. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης ως προς «ανυψωτική ικανότητα» του καλαθοφόρου οχήματος «σε μέγιστη έκταση εργασίας», έγινε αποδεκτή η Τεχνική Προσφορά της μοναδικής ανταγωνίστριας της «.....», επαναλαμβάνοντας την αιτίαση που είχε αρχικά υποβάλλει δια της ανωτέρω από 21.01.2019. Επιστολής της που είχε απευθύνει προς της Επιτροπή Διαγωνισμού μεσούσης της διαδικασίας ανάθεσης του επίμαχου Διαγωνισμού.

21. Επειδή, δυνάμει του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α: ΜΕΛΕΤΗ όπου περιλαμβάνονταν οι επιλεγείσες από την αναθέτουσα αρχή τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ άλλων, για το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 1 όχημα, ορίστηκε στο

άρθρο Α.1. «Γενικά στοιχεία» πως: «... Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαράβατες και η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς εκτός των σημείων που δεν ζητούνται περιοριστικά», και στο άρθρο Α.2.8. «Υπερκατασκευή» ότι: «... Το μέγιστο ύψος εργασίας θα είναι τουλάχιστον 16 m, η επέκταση των βραχιόνων θα γίνεται υδραυλικά, η μέγιστη έκταση εργασίας τους σε οριζόντιο επίπεδο θα είναι τουλάχιστον 8 m, ενώ η ανυψωτική ικανότητα του καλάθιου θα είναι τουλάχιστον 200 Kg. Αντιστοίχως, θα υπάρχει η δυνατότητα λειτουργίας και με έναν εργαζόμενο και εργαλεία, συνολικού βάρους 120 Kg, σε μέγιστη έκταση εργασίας σε οριζόντιο επίπεδο τουλάχιστον 9 m. ...». Από την επισκόπηση των ηλεκτρονικών εγγράφων που συναποτελούν την Τεχνική Προσφορά της, μοναδικής ανταγωνίστριας της προσφεύγουσας, «.....» προκύπτει πως με το επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf», δηλώνει: αφενός στη σελ. 5 ως προς το προσφερόμενο είδος της Ομάδας Α' για την κάλυψη τη ανωτέρω απαίτησης επί λέξει τα εξής: «Α.2.8 Υπερκατασκευή ... Το μέγιστο ύψος εργασίας είναι 18m (17,7m για ακρίβεια), η επέκταση των βραχιόνων γίνεται υδραυλικά, η μέγιστη έκταση εργασίας τους σε οριζόντιο επίπεδο είναι 8m περίπου με φορτίο έως και 200kg και 10m περίπου με φορτίο έως και 80kg, σε όλες τις επιτρεπτές θέσεις εργασίας (βλ. σχετικό συνημμένο αρχείο)» αφετέρου στη σελ. 6: «... Τεχνική περιγραφή : 6. Το μέγιστο ύψος εργασίας είναι 17,7m (από το έδαφος). Υπάρχει η δυνατότητα οριζόντιας επέκτασης του βραχίονα (μπούμας) και αναλόγως του φορτίου που θα φέρει το καλάθι είναι: 8m με φορτίο έως και 200kg μέχρι και 10m περίπου με φορτίο έως και 80kg, σε όλες τις επιτρεπόμενες θέσεις εργασίας (βλ. σχετικό συνημμένο αρχείο). ...». Από τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω ειδικότερης τεχνικής προδιαγραφής, η οποία συνιστά ουσιώδη και απαράβατο όρο του κανονιστικού κειμένου κατά την πάγια νομολογία που παρατέθηκε στη σκέψη 12 [βλ. και την όλως προσφάτως εκδοθείσα ΔΕφΑΘ Α91/2018] παρά τα όσα αβάσιμα αντιτείνει η «.....» στο κείμενο της Παρέμβασής της (σελ. 7), την πλήρωση της οποίας έχει το διαγωνιστικό βάρος να αποδείξει ο κάθε προσφέρων, αποδεικνύεται ότι η

αναθέτουσα αρχή θέλησε για κάθε προσφερόμενο αντίστοιχο μηχάνημα: αφενός (ως προς την α΄ υποπροδιαγραφή): «... Το μέγιστο ύψος εργασίας [του να] είναι τουλάχιστον 16 m, η επέκταση των βραχιόνων [να] γίνεται υδραυλικά, η μέγιστη έκταση εργασίας τους σε οριζόντιο επίπεδο [να] είναι τουλάχιστον 8 m, ενώ η ανυψωτική ικανότητα του καλαθιού [να] είναι τουλάχιστον 200 Kg» αφετέρου (ως προς τη β΄ πρόσθετη υποπροδιαγραφή): «... [να] υπάρχει η δυνατότητα λειτουργίας και με έναν εργαζόμενο και εργαλεία, συνολικού βάρους 120 Kg, σε μέγιστη έκταση εργασίας σε οριζόντιο επίπεδο τουλάχιστον 9 m ...». Όμως, από τις σελ. 5-6 του ως άνω ηλεκτρονικού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf» που επισύναψε η «.....» αποδεικνύεται ότι, τελικώς, δεσμεύτηκε αυτή για «...δυνατότητα συνολικού βάρους έως και 80kg και μέγιστη έκταση εργασίας σε οριζόντιο επίπεδο 10 m περίπου», αναγνωρίζοντας εμμέσως την ουσιώδη και απaráβατη απόκλιση από τον ως άνω επίμαχο όρο. Επικουρικώς δε, επισημαίνεται από την προσφεύγουσα, ότι όπως προκύπτει από το συνημμένο αρχείο της «.....» με τίτλο «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΜΕ ΥΨΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.pdf», «... η εκεί απεικονιζόμενη καμπύλη των 120kg –δυνατότητα που δεν προσφέρει με την προσφορά της σε κάθε περίπτωση, ως ανωτέρω- αντιστοιχεί σε μέγιστη έκταση εργασίας σε οριζόντιο επίπεδο 8,5 m, ήτοι σε κάθε περίπτωση τυγχάνει υπολειπόμενη της ελάχιστης ως ανωτέρω απαίτησης (τουλάχιστον 9m)». Σχετικώς, παρατηρείται πως η προβαλλόμενη αιτίαση αυτή δεν αντικρούεται ειδικώς από την παρεμβαίνουσα στο κείμενο της Παρέμβασής της η οποία «σε κάθε περίπτωση» επικαλείται την επιτρεπτή προσφυγή στα άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 15 της Διακήρυξης, περί επιτρεπτής συμπλήρωσης εποσειωδών ελλείψεων της επίμαχης τεχνικής κάλυψης της ειδικότερης ως άνω προδιαγραφής. Όμως, λαμβανομένης υπόψη της πάγιας νομολογία που παρατέθηκε στη σκέψη 12 [βλ. και την όλως προσφάτως εκδοθείσα ΔΕΦΑΘ Α91/2018], η διαπίστωση απόκλισης από τιθέμενες με τη Διακήρυξη και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της τεχνικές προδιαγραφές συνιστά υποχρεωτικό λόγο απόρριψης υποβληθείσας Προσφοράς δίχως διακριτική ευχέρεια της διεξάγουσας τον δημόσιο Διαγωνισμό Επιτροπής για κλήση προς παροχή διευκρινίσεων και επιτρεπτής

προσκόμισης συμπληρωματικών εγγράφων προς κάλυψη της απόκλισης αυτής, για την ταυτότητα του νομικού λόγου το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που από τα στοιχεία που συναποτελούν την Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου δεν προκύπτει ρητά πως καλύπτεται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ήτοι όπως συνέβη στις περιστάσεις της υπό κρίση υπόθεσης, η προσφέρουσα «.....», εάν και ασφαλώς είχε το αντίστοιχο διοικητικό βάρος, δεν κατάφερε να αποδείξει κατά την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της πως το προσφερόμενο από αυτή όχημα διαθέτει «τη δυνατότητα λειτουργίας και με έναν εργαζόμενο και εργαλεία, συνολικού βάρους 120 Kg, σε μέγιστη έκταση εργασίας σε οριζόντιο επίπεδο τουλάχιστον 9 m ...», απόκλιση η οποία έπρεπε εξ αρχής να οδηγήσει την Επιτροπή Διαγωνισμού στην υποχρεωτική έξοδο της εταιρείας αυτής από τη διαγωνιστική διαδικασία προτού προβεί καν στη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της. Τέλος, στο έγγραφο των Απόψεων που απέστειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνοντας σε διαφορετική ανάγνωση της ειδικότερης τεχνικής προδιαγραφής, δέχεται πως, κατά γενική εκτίμηση, το ζητούμενο ήταν «το όχημα να υποστηρίξει λειτουργία σε 16μ ύψος, έκταση του βραχίονα στα 8μ. και βάρος 200 κιλά» και «βάσει της αναλογικότητας» θεώρησε «ότι καλύπτεται και η δευτερεύουσα απαίτηση για εργασία στα 9μ. έκτασης με 120 κιλά», πάντως, η συνολική ερμηνεία αυτή του όρου δεν προκύπτει εκ του κανονιστικού κειμένου, ενώ η επίκληση του «επιχειρήματος της αναλογικότητας» ουδόλως επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου ως προς την αριθμητική επιβεβαίωσή της, ανεξαρτήτως πως η προσφέρουσα δεν απέδειξε την ως άνω ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή εάν και είχε το διαγωνιστικό προς τούτο βάρος.

22. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της «.....» όπως προβάλλονται [ΣΤΕ (Β΄ Τμήμα) 2333/2016 Αρμ. 2016 σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24, 98/2019 σκέψη 13, 431/2019 σκέψη 14].

23. Επειδή, κατ' ακολουθία, η μεν Προδικαστική Προσφυγή της «.....» πρέπει να γίνει δεκτή μαζί με την Παρέμβασή της και να απορριφθεί η αντίθετη Προσφυγή της «.....» μαζί με την Παρέμβασή της.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η «.....» πρέπει να της επιστραφεί ενώ το αντίστοιχο που κατέθεσε η «.....» να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή της «.....» μαζί με την Παρέμβασή της.

Απορρίπτει την αντίθετη Προδικαστική Προσφυγή της «.....» καθώς και την Παρέμβασή της.

Ακυρωθεί την Απόφαση 18/11.2.2019 της ΟΕ του «ΔΗΜΟΥ ΠΕΛΛΑΣ» κατά το μέρος που, κατά τη διαδικασία ανάθεσης του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια Τροχαίου Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την Διεύθυνση Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Καθαριότητας Δήμου Πέλλας» (Διακήρυξη 29853/13.11.2018), έκανε αποδεκτό τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της «.....»

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου της «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Ε. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» και την κατάπτωση του ισόποσου της «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.».

Αριθμός απόφασης: 456-457/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Απριλίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη