

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: και Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 21.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 213/24.02.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του - (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 6745/417/10.02.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:) – κατ' αποδοχή του, από 03.02.2020, Πρακτικού αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΣΠΟΥΔΑΣΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ» (CPV:), διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, από 7.01.2020 έως 23.12.2020, [εξαιρουμένων των χρονικών διαστημάτων από 11.04.2020 έως 26.04.2020 (Διακοπές Πάσχα) και από 1.07.2020 έως 31.08.2020 (Διακοπές Καλοκαιριού)], άλλως, σε περίπτωση υπογραφής της σύμβασης σε μεταγενέστερο χρόνο, έως τη συμπλήρωση 366 ημερολογιακών

ημερών και όχι άνω των 275 ημερών σίτισης, προϋπολογισμού 495.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 13%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/σταθερής τιμής (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε πρώτη σε βαθμολογία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 2.475,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 21.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 213/24.02.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού,

συνολικού προϋπολογισμού 495.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 13%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Έγκριση του πρακτικού Νο1 αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Επιτροπής Διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με περιγραφή «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΣΠΟΥΔΑΣΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ» για ένα έτος, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 495.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 11.02.2020.*

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (3^η σε σειρά βαθμολογίας), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 6745/417/10.02.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 03.02.2020, Πρακτικού αξιολόγησης «Δικαιολογητικών

συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» - μη νομίμως και ανατιμολογήτως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά: α) της εταιρίας με τον δ.τ. «», και β) της εταιρίας με τον δ.τ. «» - μολονότι δεν πληρούν τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και απαράβατους όρους ως προς το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι ανωτέρω Προσφορές έλαβαν χωρίς επαρκή αιτιολογία υψηλότερη βαθμολογία (118,45 και 116,85 αντίστοιχα) σε σχέση με τη δική της Προσφορά (116,50).

Ειδικότερα, σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «» η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής:

Α) Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης – Ανακριβής και παραπλανητική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ, υπό την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 στοιχ. ζ) και η) του Ν. 4412/2016) (1^{ος} λόγος Προσφυγής)

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην Ενότητα Γ («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ, η ως άνω εταιρία κατέγραψε τα στοιχεία πέντε (5) συνολικά συμβάσεων με αντικείμενο συναφές προς το προκηρυσσόμενο.

Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρία δήλωσε ότι έχει υλοποιήσει επιτυχώς πέντε συμβάσεις παροχής σίτισης στους δικαιούχους φοιτητές της Σπουδαστικής Εστίας «κατά τα συνεχόμενα χρονικά διαστήματα από 19.01.2019 έως 29.01.2019 αξίας 24.279,2 ευρώ, από 30.01.2019 έως 09.02.2019 (λόγω προφανούς παραδρομής αναφέρεται 30.01.2018) της αυτής προαναφερόμενης αξίας, από 10.02.2019 έως 20.02.2019, της αυτής προαναφερόμενης αξίας, από 21.02.2019 έως 03.03.2019, της αυτής προαναφερόμενης αξίας. Ήτοι, διά των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ αποδεικνύεται ότι πρόκειται τελικά για συνεχόμενη παροχή υπηρεσίας με διαδοχικές δεκαήμερες αναθέσεις άνευ διαγωνιστικής διαδικασίας ή διαδικασίας διαπραγμάτευσης της καθής αναθέτουσας αρχής, που αφορούν στην εκτέλεση τελικώς μίας σύμβασης, συνολικής διάρκειας μόλις σαράντα τριών (43) ημερών και αξίας συνολικά 97.116,80 ευρώ και όχι, βεβαίως, τεσσάρων συμβάσεων. Άλλως, η ερμηνεία ότι δύναται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης 2.2.6.α., που απαιτεί οι συμμετέχοντες «κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας

(από 2016 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς πέντε (5) τουλάχιστον συμβάσεις προς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς που να αφορούν τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων», να νοηθεί ότι σημαίνει πως καλύπτεται διά της υποβολής πέντε δεκαήμερων αναθέσεων, παραβιάζει ευθέως το πνεύμα και τον σκοπό του ανωτέρω όρου της διακήρυξης επ' ωφελεία του ανωτέρω ευνοηθέντος με απευθείας αναθέσεις εκ της καθής αναθέτουσας αρχής, αναδόχου. Όμως, ο ανωτέρω όρος 2.2.6.α της διακήρυξης ερμηνεύεται, κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016, κατά τα οποία επιβάλλεται να αποδεικνύεται η εμπειρία και η τεχνική ικανότητα του συμμετέχοντα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, ήτοι αναλογικά προς το αντικείμενο της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας (αξία και χρονική διάρκεια), που από τις ίδιες τις δηλώσεις στο ΕΕΕΣ της σχολιαζόμενης εταιρίας αποδεικνύεται αδιάσειστα ότι δεν πληροί, καθισταμένης της προσφοράς της απορριπτέας [...].».

Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 6 παρ. 6 και 11 του Ν. 4412/2016, στο οποίο ορίζεται ότι απαγορεύεται η κατάτμηση ενιαίας σύμβασης προς αποφυγή της καταστρατήγησης των διατάξεων του ίδιου νόμου και θεωρείται ενιαία η σύμβαση όταν αναφέρεται σε διαδοχικές συμβάσεις του ίδιου τύπου, οι οποίες συνήφθησαν κατά το προηγούμενο δωδεκάμηνο προς τον ίδιο φορέα.

Ως προς το ίδιο ζήτημα, η προσφεύγουσα επισημαίνει (βλ. σελ. 15 της Προσφυγής) ότι: «Λόγω της ιδιαιτερότητας μη υπαγωγής της καθής αρχής στους ελεγκτικούς μηχανισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι ανωτέρω αναθέσεις έχουν παραμείνει ανέλεγκτες, αν και αποδεδειγμένα νοθεύουν τον ανταγωνισμό, καθώς συντρέχει εξόφθαλμη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, η παρούσα περίπτωση αφορά στην εξ ιδίων μη νόμιμων αναθέσεων της καθής αρχής, προικοδότηση της προαναφερόμενης εταιρίας προς συμμετοχή της, ως ήδη ευνοημένη μη νόμιμα και υπέρμετρα, κατά τον οικείο διαγωνισμό έναντι συμμετεχόντων, ως η εταιρία μας, που βρίσκεται στην πρώτη γραμμή του ανταγωνισμού, πλην όμως, μάχεται με άνισους όρους. (264/2011 απόφαση του VI Τμήματος ΕΣ, 0212/2011

Πράξη IV Τμήματος ΕΣ, Πρ. Ζ Κλιμ. 262/2008, VI Τμήμ. 167/2008, Απόφ. VI Τμήμ. 706/2010, Πρ. Ζ' Κλιμ. 36/2010)».

- Στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ειδικότερη αναφορά γίνεται σε σχέση με την υπό στοιχείο ε) δηλωθείσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών σίτισης, που αφορά, επίσης, τους δικαιούχους φοιτητές της Σπουδαστικής Εστίας, η οποία έχει - κατά τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ - διάρκεια από 08.01.2018 έως 18.01.2018 και συμβατικό τίμημα 24.279,20€ (βλ. Σχετικό 2 της Προσφυγής), που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν πρέπει να προσμετρηθεί στις συνολικά πέντε (5) συναφείς συμβάσεις που απαιτούνται από τη Διακήρυξη.

Κατά την προσφεύγουσα, η διάρκεια της ανωτέρω επίμαχης σύμβασης (08.01.2018 -18.01.2018) έρχεται σε αντίθεση προς έτερη πληροφορία που παρέχεται στο επίμαχο Ε.Ε.Ε.Σ και συγκεκριμένα, στον χρόνο σύστασης της εταιρίας «» (16^η.10.2018). Όπως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα ο χρόνος σύστασης της εν λόγω εταιρίας προκύπτει και από τα στοιχεία δημοσιότητας στο ΓΕΜΗ (Σχετικό 3 της Προσφυγής), καθώς και από την, από 16.10.2018, Ανακοίνωση σύστασης στην Υπηρεσία μιας στάσης του Επιμελητηρίου (Σχετικό 4 της Προσφυγής), που έχει, επίσης, δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ, με συνέπεια να μην μπορεί η καθής η Προσφυγή να επικαλεσθεί πρόδηλο σφάλμα ή παραδρομή κατά την αναγραφή της ημερομηνίας σύστασης στο Ε.Ε.Ε.Σ. Συνεπώς, η προαναφερόμενη υπό στοιχείο ε) σύμβαση υπηρεσιών με αποδέκτη την, δεν δύναται να προσμετρηθεί στις συμβάσεις με συναφές αντικείμενο που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, καθόσον «δεν ανταποκρίνεται σε πραγματικό γεγονός», με συνέπεια να έχουν, εν προκειμένω, δηλωθεί συνολικά τέσσερις (4) και όχι πέντε (5) εκτελεσθείσες συμβάσεις, όπως απαιτεί η επίμαχη Διακήρυξη, γεγονός που καθιστά ακυρωτέα τη συγκεκριμένη Προσφορά.

Τέλος, με παραπομπή στο άρθρο 73 παρ. 4 στοιχ. ζ) και η) του Ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: «Περαιτέρω, όλως αναληθώς και παραπλανητικά δηλώνεται συνακόλουθα η πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας εκ μέρους της προαναφερόμενης εταιρίας, αφής στιγμής δεν (προ)αποδεικνύει δια του ΕΕΕΣ, ότι διαθέτει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης επαγγελματική εμπειρία εκτέλεσης πέντε (5) συμβάσεων μαζικής σίτισης τουλάχιστον 300 ατόμων»,

Όπως μάλιστα υποστηρίζει, οι αναληθείς/ανακριβείς πληροφορίες που παρείχε στην προκείμενη περίπτωση η καθής η Προσφυγή (άρθρο 73 παρ. 4 στοιχ. ζ, και αντίστοιχα παρ. 2.3.2.4. στοιχ. ζ) της Διακήρυξης), στοιχειοθετούν και έτερο (αυτοτελή) λόγο αποκλεισμού, που προβλέπεται στο άρθρο 73 παρ. 4 στοιχ. η) του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα, παρ. 2.2.3.4. στοιχ. η) της Διακήρυξης) «καθόσον παρασχέθηκαν προς το σκοπό παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής του ότι η εν λόγω εταιρία πληροί την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης επαγγελματική εμπειρία [...]».

Β) Παράθεση οικονομικών στοιχείων εντός της τεχνικής προσφοράς (2^{ος} λόγος Προσφυγής – κοινός και για τις 2 εταιρίες)

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τόσο η εταιρία «» (1^η σε σειρά βαθμολογίας), όσο και η εταιρία «» (2^η σε σειρά βαθμολογίας), κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης - που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - περιέλαβαν οικονομικά στοιχεία εντός της τεχνικής τους προσφοράς.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά επισημαίνει για το ανωτέρω ζήτημα (βλ. σελ. 23 και επόμε. της Προσφυγής): «... Εν προκειμένω, εκ των εγγράφων της διακήρυξης, που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έχει θεσπίσει, τίθεται ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία, ως προϋπόθεση νόμιμης υποβολής του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς, η μη εμφάνιση οικονομικών στοιχείων. Επιπλέον, ρητά επισημαίνεται η υποχρέωση της μη αναγραφής της ένδειξης «δωρεάν» σε κανένα σημείο των περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς, η δε αναφορά «δωρεάν» διάθεσης επιφέρει ρητά ποινή απόρριψής της. Το γεγονός ότι εκ της ίδιας διακήρυξης τίθενται οι όροι «δεν πρέπει επ' ουδενί» και «απόρριψη της προσφοράς», στο επίμαχο χωρίο του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, παραχρήμα αποδεικνύει ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς, οδηγεί στην κατά

δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής όπως την απορρίψει (βλ. Γνωμοδότηση ΝΣΚ 70/2002).»

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μολονότι οι επίμαχες Προσφορές, θα έπρεπε -κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής- να είχαν απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) της επίμαχης Διακήρυξης, εντούτοις, η Ε.Δ.Δ. όχι μόνο προέβη σε αξιολόγηση αυτών, αλλά και τις βαθμολόγησε χωρίς ειδική και επαρκή αιτιολογία με υψηλότερους βαθμούς (σε όλα τα κριτήρια) σε σύγκριση με την δική της Προσφορά.

- Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα αναλύει τα οικονομικά στοιχεία που μπορεί να παρεισφρήσουν σε μια τεχνική προσφορά, αναφέροντας σχετικά τα κάτωθι (βλ. σελ. 26 και επόμ. της Προσφυγής): «[...] Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα, που λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΦΑΘ, ΑΣΦ, 892/2012). Επίσης, τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της διακηρύξεως, το αντικείμενο του διαγωνισμού, και πρέπει να διατηρούνται μυστικά, είτε αφορούν την προσφορά των εν λόγω προϊόντων ή υπηρεσιών έναντι τιμήματος, είτε δωρεάν. Ενόψει των ανωτέρω, ανακύπτει για την αναθέτουσα αρχή υποχρέωση αποκλεισμού από τον διαγωνισμό υποψηφίου και στην περίπτωση που η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους του συντελείται, πριν οριστικοποιηθεί το στάδιο αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών, με άλλους τρόπους πλην της παραθέσεως των οικονομικών αυτών στοιχείων σε οποιοδήποτε τμήμα της υποβληθείσας προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, όπως επ' ευκαιρία της ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής, με την οποία ζητείται η αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με το επιχείρημα ότι προσφερόμενο προϊόν ή υπηρεσία παρέχεται δωρεάν. Και τούτο διότι και στην περίπτωση αυτή είναι δυνατός ο επηρεασμός της αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών από οικονομικά στοιχεία, εφόσον η άσκηση της ανωτέρω

προσφυγής συνεπάγεται, ενόψει της ουσιαστικής φύσεως αυτής (βλ. Σ.τ.Ε. 4515/2001, 2283/2006), την, εντός του πλαισίου των προβαλλομένων αιτιάσεων, κατ' ουσίαν επανεξέταση της υποθέσεως από την αναθέτουσα αρχή, η οποία μπορεί να οδηγήσει σε επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (βλ. ΣτΕ 1333/2009).

- Ειδικότερα, ως προς τα επίμαχα οικονομικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στις τεχνικές προσφορές των ανωτέρω δύο (2) ανταγωνιστών της, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «Οι δηλώσεις των δύο ως άνω εταιριών στα αρχεία των τεχνικών τους προσφορών, περί δωρεάν παροχής υπηρεσιών, συνεχονται ουσιαστικά με τα προσφερόμενα είδη, αφής στιγμής οι εν λόγω υπηρεσίες αποτελούν μέρος του αντικειμένου του διαγωνισμού και αξιολογούνται. Ειδικότερα, η δωρεάν διοργάνωση εκδηλώσεων, στις οποίες θα παρέχεται δωρεάν σίτιση και η δωρεάν παροχή αναψυκτικών-νερών-συνοδευτικών και γευμάτων, αναφέρονται στην παροχή υπηρεσιών, οι οποίες αποτελούν μέρος του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί των Τεχνικών Προδιαγραφών του φυσικού αντικειμένου των υπό ανάθεση υπηρεσιών (βλ. Μέρος Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές-Μενού», όπου περιλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των γευμάτων, των αναψυκτικών κλπ). Καθίσταται δε σαφές, ότι η οικονομική προσφορά των προσφερόντων διαμορφώνεται επί τη βάση της κοστολόγησης των υπηρεσιών που οι προσφέροντες έχουν δηλώσει δια της τεχνικής τους προσφοράς ότι θα παρέχουν (βλ. όρο 2.4.4. της διακήρυξης).

Επομένως, οι εν λόγω υπηρεσίες, που οι εταιρίες “” και “” έχουν δηλώσει ότι θα παρέχουν δωρεάν, ήτοι οι “δωρεάν εκδηλώσεις”, τα “δωρεάν αναψυκτικά” και τα “δωρεάν σάντουιτς”, αποτελούν δωρεάν οικονομικά στοιχεία, αφής στιγμής παρέχεται ένα συγκεκριμένο αγαθό, ήτοι το αγαθό της εκδήλωσης, των αναψυκτικών κ.ο.κ., το οποίο περιβάλλεται συγκεκριμένου κόστους και “καταναλώνεται” από τους δικαιούχους σίτισης. Η δε παροχή των εν λόγω αγαθών εκ μέρους των ως άνω εταιριών, προϋποθέτει ότι οι εταιρίες “” και “”, έχουν εκδώσει τα αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία, ώστε να αποκτήσουν τα αγαθά αυτά και να διαθέσουν περαιτέρω. Ως εκ τούτου, οι δύο εταιρίες, που μάλιστα έλαβαν και την υψηλότερη βαθμολογία, εισέφεραν

δια της τεχνικής τους προσφοράς οικονομικά στοιχεία που αφορούν προσφερόμενα είδη και που αποδείχθηκαν κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ήδη στο στάδιο του παραδεκτού των τεχνικών προσφορών (βλ. ΑΕΠΠ 328/2018, σκέψη 13).

Το γεγονός ότι τα ως άνω οικονομικά στοιχεία ήταν κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών έχει ήδη αποδειχθεί εκ του με αριθ./03.02.2020 Πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής του παρόντος διαγωνισμού, αφής στιγμής οι συγκεκριμένες “ειδικές-πρόσθετες παροχές” που δηλώθηκαν «Δωρεάν», όχι μόνον δεν έγιναν αιτία αποκλεισμού των ανωτέρω προσφορών, κατά τη ρητή πρόβλεψη του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, αλλά αυθαίρετα, αποτέλεσαν αντικείμενο του κριτηρίου αξιολόγησης «Α.2 Δυνατότητα ειδικών παροχών», για το οποίο οι προτάσεις των εταιριών “” και “” κρίθηκαν ως «πολύ καλές», ενώ η αντίστοιχη πρόταση της προσφεύγουσας εταιρίας μας κρίθηκε απλώς «καλή». [...] Ούτε αντίφαση δύναται να θεωρηθεί ότι προκύπτει από το γεγονός ότι στην προκειμένη περίπτωση, λόγω φύσης του αντικειμένου διαγωνισμού ως σιτίσεως φοιτητών, το σιτηρέσιο παραμένει ίδιο και εκ του νόμου προκαθορισμένο, αφού υφίσταται και πάλι, κατ' άρθρο 3.1. παρ. γ', της διακήρυξης διακριτό στάδιο αξιολόγησης οικονομικών προσφορών. Δεν επιτρέπεται, δε, όψιμος έλεγχος της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να καταστεί ο όρος 2.4.3.2. ανεφάρμοστος, μετά την υποβολή των προσφορών και κατά την αξιολόγηση αυτών, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτο, κατά γενικήν αρχή του διοικητικού δικαίου, παρεμπόπτοντα εκ μέρους της Διοικήσεως έλεγχο της νομιμότητας της διακηρύξεως και με επίσης ανεπίτρεπτη, κατά τις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, αναδρομική μεταβολή κανόνα της διακηρύξεως σχετικού με τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια επιλογής. (ΣτΕ 3254/2010 σκέψη 4 με παραπομπή σε νομολογία ΔΕΕ)».

Γ) Χορήγηση υψηλής βαθμολογίας στις Προσφορές των ανταγωνιστών χωρίς νόμιμη και ειδική αιτιολογία (3^{ος} λόγος Προσφυγής - κοινός και για τις 2 εταιρίες)

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα:

α) Ως προς το κριτήριο Α.1 «Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» της Ομάδας Α, τόσο η δική της Προσφορά, όσο και οι Προσφορές των εταιριών «» και «» χαρακτηρίστηκαν **ως** «πολύ καλές», πλην, όμως, η δική της Προσφορά έλαβε βαθμολογία 117, έναντι των Προσφορών των ανωτέρω εταιριών, που έλαβαν βαθμολογία 118, χωρίς όμως, να αιτιολογείται η επίμαχη διαφοροποίηση, *«ήτοι ο τρόπος που αποδίδεται κάθε μονάδα βαθμολογίας σε αντιστοιχία με τα στοιχεία της προσφοράς, ή η ποσότητα μονάδων που αντιστοιχεί σε κάθε κατηγορία «πολύ καλή», «καλή» «ικανοποιητική» και η διαφοροποίηση μονάδων εντός της ίδιας κατηγορίας...»*.

β) Ως προς το κριτήριο Α.2. «Δυνατότητα Ειδικών Παροχών» της Ομάδας Α, η δική της Προσφορά χαρακτηρίστηκε ως «καλή» και έλαβε βαθμολογία 115, ενώ οι Προσφορές των δύο (2) ανταγωνιστών της χαρακτηρίστηκαν «πολύ καλές» και έλαβαν βαθμολογία 119, χωρίς, όμως, να παρατίθενται ειδικά στοιχεία που να δικαιολογούν την επίμαχη διαφοροποίηση στην ανωτέρω βαθμολογία.

γ) Ως προς το κριτήριο Β.1 «Παροχή τεχνικού εξοπλισμού» της Ομάδας Β, ενώ η δική της Προσφορά χαρακτηρίστηκε ως «πολύ καλή» και έλαβε βαθμολογία 117, η Προσφορά των δύο (2) ανταγωνιστών της χαρακτηρίστηκε, επίσης, ως «πολύ καλή» και έλαβε 118 βαθμούς, χωρίς, όμως, να περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής οποιαδήποτε τεκμηρίωση για την απόκλιση της σχετικής βαθμολογίας,

δ) Ως προς το κριτήριο Β.2 «Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας» της Ομάδας Β, ενώ τόσο η δική της Προσφορά, όσο και οι Προσφορές των δύο (2) ανταγωνιστών της χαρακτηρίστηκαν ως «πολύ καλές», η δική της Προσφορά βαθμολογήθηκε με 117 και οι Προσφορές των άλλων δύο (2) οικονομικών φορέων βαθμολογήθηκαν αυθαίρετα και αναιτιολόγητα με 118.

Προς απόδειξη δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα αναφέρει ενδεικτικά ότι, όσον αφορά στις προτεινόμενες από την εταιρία «» βελτιώσεις για το πρωινό (κριτήριο Α.1. της Ομάδας Α του άρθρου 2.3.1. της οικείας Διακήρυξης), η εν λόγω εταιρία δήλωσε απλώς ότι: *«...προσφέρει επιπλέον του βασικού μενού της διακήρυξης παράρτημα Ι τεχνικές προδιαγραφές μενού στο πρωινό, όπου θα αποτελείται από επιλογές των*

ακόλουθων κατηγοριών εδεσμάτων και ροφημάτων που θα εναλλάσσονται καθημερινά, ώστε να υπάρχει ποικιλία επιλογών.». Στην προσβαλλόμενη, όμως, Απόφαση παραγνωρίζεται το γεγονός ότι στην Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν αναγράφεται πόσες επιλογές από τα είδη που περιγράφονται θα μπορεί να έχει ένας φοιτητής καθημερινά όσον αφορά το πρωινό, σε αντίθεση προς τη δική της προσφορά μας, όπου ρητά προβλέπεται ότι διατίθενται επτά επιλογές από την ρητά αναφερόμενη ποικιλία ειδών.

Εν όψει των ανωτέρω, η παραπομπή της προσβαλλόμενης Απόφασης στην τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή είναι αόριστη, αφού δεν προσδιορίζονται τα είδη (αλλά ούτε και η ποσότητα αυτών) που θα διατίθενται καθημερινά, ώστε να μπορεί να επιλέξει ο φοιτητής «με συνέπεια η εταιρία «» να φέρεται ότι προσφέρει 408 είδη σε ποικιλία, δεδομένο αντικειμενικά αδύνατο, ούτε δηλώνεται πόσα και ποια από αυτά θα διατίθενται καθημερινά στο εστιατόριο. Παρά ταύτα, αν και στο συγκεκριμένο κριτήριο δήλωσε δωρεάν παροχή ειδών, η προσφορά της, όχι μόνον δεν αποκλείστηκε, αλλά υπερβαθμολογήθηκε».

Με βάση τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η αναθέτουσα αρχή «εξήγαγε την τελική βαθμολόγηση κάθε τεχνικής προσφοράς μέσα από μια λεκτική αξιολόγησή τους», χωρίς ωστόσο η αξιολόγηση αυτή να εξειδικεύεται και να ποσοτικοποιείται στα επιμέρους σημεία της, εντός της ίδιας κατηγορίας κατάταξης, αλλά και μεταξύ των επιμέρους κατηγοριών, ως όφειλε, προκειμένου η αιτιολογία της βαθμολογίας της να παρίσταται πλήρης και ειδική.

- Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, μολονότι η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι έξι (6) συμμετέχοντες υπέβαλαν Προσφορές, που υπερκαλύπτουν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, δεν αιτιολόγησε ειδικώς, ως απαιτεί ο νόμος και η επίμαχη Διακήρυξη, τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών στις οποίες χορήγησε βαθμό ανώτερο του 100.

Μάλιστα, προκειμένου να τεκμηριώσει ότι η τυχόν βαθμολόγηση ορισμένου κριτηρίου με βαθμό ανώτερο του 100, υποχρεώνει τις αναθέτουσες αρχές να το αιτιολογήσουν με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και μάλιστα κατά τί- τις

τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα παραπέμπει στη σχετικώς εκδοθείσα νομολογία (βλ. ΣτΕ 195/2011 (ΑΣΦ), ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, ΔΕφΘεσσαλ. 211/2012).

Όπως ειδικότερα αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 34 της Προσφυγής) «...η εν λόγω ειδική κρίση της Επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων. Δεδομένου, λοιπόν, ότι στην τελική βαθμολογική κατάταξη η προσφεύγουσα εταιρεία μας κατατάσσεται τρίτη, με βαθμολογία 116,50, έναντι της δεύτερης σε σειρά κατάταξης εταιρεία “” και της πρώτης “”, με βαθμολογία 116,85 και 118,45, αντίστοιχα, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι από την παρατιθέμενη στο Νο/03.02.2020 Πρακτικό αιτιολογία δεν προκύπτει με σαφή και αναντίρρητο τρόπο ως προς τί ακριβώς υπερτερεί η προσφορά των εταιρειών αυτών έναντι της δικής μας, δεν δικαιολογείται επαρκώς η βαθμολογική αυτή υπεροχή, δεν προκύπτει πόσες μονάδες αντιστοιχούν σε κάθε κατηγορία αξιολόγησης, και η διακύμανση μονάδων εντός της ίδιας κατηγορίας αξιολόγησης, με συνέπεια η εταιρεία μας να έχει περιέλθει σε αδυναμία να προβάλει αποτελεσματικά αντιρρήσεις κατά της εν λόγω διαδικασίας αξιολόγησης.

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εκ των ανωτέρω, καθίσταται, σαφές ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του τυγχάνει ακυρωτέα, «ως ληφθείσα εξ επάλληλων βάσεων, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου».

6. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (28.02.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, επτά

(07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 21.02.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.ΗΔΗ.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε πρώτη σε σειρά βαθμολογίας κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 4, 6 και 7 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 [...] στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της

προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας [...] η) Εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...] 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν, είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει

διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση».

9. Επειδή, στο άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από

προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n.K_n$$

όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U ».

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περι

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].

11. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].

13. Επειδή στο άρθρο μόνο της υπ' αριθμ. Φ547452/Β3/2007 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων με θέμα: «Αύξηση του ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές - σπουδαστές της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης» (ΦΕΚ Β 836/30.05.2007) ορίζεται ότι: «Αυξάνουμε την τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου των προπτυχιακών φοιτητών -σπουδαστών της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης από 1,64€ σε 1,80€ (ποσοστό αύξησης 10%). Ειδικά για τους φοιτητές των, και τους φοιτητές των Τμημάτων του [...] τα οποία έχουν ως έδρα το νομό [...] η τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου αυξάνεται από 2,05€ σε 2,25€ (ποσοστό αύξησης 10%). Οποιαδήποτε άλλη απόφαση, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά την τιμή του

ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές - σπουδαστές της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, παύει να ισχύει.».

14. Επειδή, στην παρ. 2.2.3.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 12-13), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, (β) [...], (γ) [...], δ) [...], (ε) [...], (στ) [...], (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται : α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (από 2016 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς πέντε (5) τουλάχιστον συμβάσεις προς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς που να αφορούν τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν :

α) Πίνακα όπου θα παρατίθενται τρεις παρόμοιες συμβάσεις με την παρούσα. Ο Πίνακας θα έχει την ακόλουθη μορφή :

α/α	Αποδέκτης	Περιγραφή	Διάρκεια	Στιτιζόμενα άτομα
1.				
2.				
3.				

Σε περίπτωση που ο αποδέκτης είναι Δημόσιος Φορέας ως αποδεικτικό υποβάλλεται η σύμβαση ή η βεβαίωση οριστικής παραλαβής. Σε κάθε άλλη περίπτωση ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλονται τα αντίστοιχα παραστατικά ή υπεύθυνη δήλωση του αποδέκτη.».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – σταθερής τιμής, όπως προβλέπεται από την ΥΑ Φ54/2007 (ΥΑ Φ547452/Β3 ΦΕΚ Β 836 2007): «Αύξηση ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές ΑΕΙ», ανερχόμενη στο ποσό 1,80€ ανά άτομο.

Η κατακύρωση του διαγωνισμού θα γίνει με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – σταθερής τιμής, και όπως προβλέπει η παρούσα, η τιμή οικονομικής προσφοράς λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής βάσει του οποίας οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων (Άρθρο 86 Ν. 4412/2016 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
A.	ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	70 %
A.1	Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης	45%
A.2	Δυνατότητα Ειδικών Παροχών	25%
B.	ΤΕΧΝΙΚΗ & ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ	30%
B.1	Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού	10%
B.2	Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας	20%
ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ	100%

► A.1 Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης Η συμβατότητα του προσφερόμενου μενού με το προτεινόμενο ενδεικτικό εδεσματολόγιο των τεχνικών προδιαγραφών και πιθανές βελτιώσεις της σύνθεσης, πέραν της προτεινόμενης.

► A.2 Δυνατότητα Ειδικών Παροχών Πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νηστειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ..

► B.1 Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού Ο τεχνικός εξοπλισμός τον οποίο ο προσφέρων θα εισκομίσει στο χώρο του φοιτητικού εστιατορίου για την ομαλή και ακώλυτη λειτουργία του.

► B.2 Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας Η προτεινόμενη ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, οι ειδικότητες του προσωπικού, το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, ο αποτελεσματικός τρόπος επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Η χρησιμοποίηση

επαρκούς αριθμού προσωπικού και η πληρέστερη σύνθεση από πλευράς ειδικοτήτων, θα ληφθούν ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση της προσφοράς. Σημείωση: Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.3.2. («Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19-20), ορίζεται ότι: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$\text{Σ.Β.Τ.Π.} = (0,45 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.1}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.2}) + (0,10 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.1}) + (0,20 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.2})$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο Σ.Β.Τ.Π., δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά λαμβάνει η μορφή της σταθερής τιμής (δυνάμει της περ. 7, Άρθρο 86, του ν. 4412/2016 “Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων”).

Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, ή υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου.

Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αντίθετα δεν απορρίπτονται προσφορές, εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις, οπότε θεωρούνται αποδεκτές. Αποκλίσεις από όρους της διακήρυξης, ή από σημεία των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαράβατοι όροι είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνιστούν απόρριψη των προσφορών».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [...] Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει επ' ουδενί να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία, ενώ τυχόν εμφάνιση τους (συμπεριλαμβανομένου της ένδειξης “δωρεάν”) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες συντάσσουν την οικονομική προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να ανέρχεται στη καθορισθείσα ως σταθερή τιμή από την ΚΥΑ Φ547452/Β3 (ΦΕΚ Β 836/2007), ήτοι 1,80 ευρώ ανά άτομο, άνευ ΦΠΑ. Επιπλέον οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας διακήρυξης, ο οποίος έχει αναρτηθεί σε επεξεργάσιμη μορφή doc στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής www.inedivim.gr. Η προσφερόμενη τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου (συμπεριλαμβανομένων όλων των κρατήσεων) για κάθε δικαιούχο δωρεάν σίτισης δε θα μπορεί να παρεκκλίνει από τη σταθερή τιμή €1,80 ανά ημέρα σίτισης για κάθε δικαιούμενο δωρεάν σίτισης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και

κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Η προσφερόμενη τιμή είναι σταθερή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) η προσφερόμενη τιμή αποκλίνει από τη σταθερή τιμή του 1,80 (άνευ ΦΠΑ) ή με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης ή/και δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις στην παρούσα παράγραφο και στο παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την

συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή, στο άρθρο 3.1.2. («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :

α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.

Η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνεται εντός 30 (τριάντα εργάσιμων ημερών).

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται

από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, εντός δέκα εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση σε αυτό των πρακτικών του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

δ) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν εντός δύο εργάσιμων ημερών και συντάσσει πρακτικό, στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Στην περίπτωση ισοδύναμων προφορών, με την ίδια βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία αυτών των οικονομικών φορέων.

Τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, εντός δέκα εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση σε αυτό των πρακτικών του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης

χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. [...]».

23. Επειδή, στο Παράρτημα Ι «Τεχνική Προδιαγραφή – Περιγραφή του αντικειμένου» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 38 και επόμ.), ορίζεται ότι: «[...] Η σύσταση του προγράμματος φαγητού πρέπει να ακολουθεί τις απαιτήσεις που περιγράφονται στην παρούσα. Το προσφερόμενο πρόγραμμα σίτισης (εδεσματολόγιο), το οποίο θα είναι υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα και θα παρουσιάζει αναλυτικό πρόγραμμα πλήρων γευμάτων (πρωί - μεσημέρι - βράδυ) για όλες τις ημέρες 4 εβδομάδων με ρητή αναγραφή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν (κρέατα, ψάρια, λαχανικά, βούτυρα, τυριά και λοιπά είδη) τα οποία θα είναι αρίστης ποιότητας (νωπά – κατεψυγμένα κ.λπ.).

Στο πρόγραμμα θα πρέπει να προβλέπονται εποχιακές αλλαγές (το καλοκαίρι να συμπεριλαμβάνονται γεμιστά, μπριάμ κλπ) και οι σαλάτες να λαμβάνουν υπόψη την εποχικότητα των λαχανικών.

Μέρος Α' («Τεχνικές Προδιαγραφές - Μενού»)

Το εβδομαδιαίο μενού σίτισης των εστιών, πρέπει να περιλαμβάνει: Ανά ημέρα:
- Πρωινό - Μεσημεριανό (κυρίως πιάτο, σαλάτα, φρούτο ή γλυκό), - Δείπνο (κυρίως πιάτο, σαλάτα, φρούτο ή γλυκό).

Πρωινό: Γάλα ή καφές ή τσάι Άρτος Βούτυρο Μαρμελάδα ή μέλι ή μερέντα και καθημερινά: Τυρί κίτρινο ή γαλοπούλα ή μορταδέλα ή βραστό αυγό ή χυμό ή κέικ ή ρυζόγαλο ή κρέμα ή λουκουμάδες ή σάντουιτς ή τηγανήτες ή χαλβάς ή σταφιδόψωμο ή σφολιάτα κτλ.

Μεσημέρι: 1 κρέας (μοσχάρι, χοιρινό, αρνί) 1 εντράδα (μουςακάς, παστίσιο, γιουβέτσι, φρικασέ κτλ.) 1 κοτόπουλο ή γαλοπούλα 2 όσπρια (ή ανά εβδομάδα 1 όσπριο και ένα λαδερό) 1 κιμάς (μπιφτέκι, ρολλό, κεφτεδάκια κτλ.) 1 ψάρι

Δείπνο: 2 ζυμαρικά 2 λαδερά 1 πίτα ή τάρτα (κίς λοραίν) 1 αυγά (μάτια, ομελέτα, στραπατσάδα κτλ) 1 πίτσα ή πείνιρλί ή hotdog κλπ

Γλυκά: 1 τουλάχιστον παρασκευή γλυκού την εβδομάδα

Γαρνιτούρες: Πατάτες διάφορες παρασκευές Ρύζι διάφορες παρασκευές Ζυμαρικά διάφορες παρασκευές Λαχανικά διάφορες παρασκευές Κτλ

Συνοδευτικά φαγητού: Ελιές Τυρί φέτα ή άλλο είδος Πίκλες Πιπεριές φλωρίνης
Αυγό βραστό Ταραμοσαλάτα ή ρώσικη σαλάτα ή τζατζίκι ή πατζάρια σαλάτα
Ντολμαδάκια Κτλ Σαλάτες: Φρέσκων λαχανικών

ΤΟ ΠΟΣΟΤΟΛΟΓΙΟ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ.
...../26.01.2016 (ΑΔΑ:) ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΣ/

ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ: ΠΡΩΪΝΟ Γάλα φρέσκο παστεριωμένο ή μακράς Διαρκείας
220 γρ Γάλα εβαπορέ 1Χ4 μερ. 110 γρ Τσάι Ευρωπαϊκό ή Βότανα φάκελος 1
τεμ. Νες καφές φάκελος ατομικός ή χύμα 2 γρ. Καφές τ. Ελληνικός 10 γρ.
Καφές τ. Γαλλικός 20 γρ. Βούτυρο νωπό ή Μαργαρίνη (ατομική συσκευασία)
2Χ10 γρ. Μαρμελάδα ή μέλι (ατομική συσκευασία) 2 Χ10 γρ. Αυγό (βραστό –
ποσέ – τηγανητό) 55 γρ. 1 τεμ. Αυγό ομελέτα 2 τεμ. Μπέικον ή ζαμπόν 30 γρ.
Τυρί (EDAM – GOUDA – ΚΑΣΕΡΙ κλπ) 50 γρ. Χυμός συμπυκνωμένος 70 γρ.
Χυμός ατομική συσκευασία 220 – 250 γρ. Κέικ 100 γρ. Μερέντα 40 γρ. Κακάο
10 γρ. Χαλβάς εμπορίου 70 γρ. ΚΡΕΑΤΑ ΜΟΣΧΑΡΙ ή ΒΟΪΟΝ Νωπό ή
Κατεψυγμένο Μ/Ο (Διαφ. παρασκ.) 250 – 280 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο
(Διαφ. παρασκ.) 200 – 220 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (κόντρα – μπριζ.)
280 – 300 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο (Σκαλοπίνια - Εσκαλόπ) 180 – 200
γρ. ΚΙΜΑΣ ΜΟΣΧΟΥ α) Μπιφτέκι ρολό – Μπιντόκ – Σουτζούκ - κεφτέδες 150
γρ. β) Σάλτσα κιμά – Γιουβαρλάκια - Γεμιστά 110 – 120 γρ. γ) Παπουτσάκι –
Κανελόνια - Πίτα 100 – 110 γρ δ) Παστίτσιο – Μουσακάς - Κρεμπινέτ 100 –
110 γρ. ΑΡΝΙ Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (Διάφορες παρασκευές) (Ολόκληρο –
Σπάλα – Μπούτι – Κόντρα) 350 γρ. ΧΟΙΡΙΝΟ Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο
(Κόντρα - Μπριζόλες) 280 – 300 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο (Μπούτι
Σπάλα - Μαγειρευτό) 200 – 220 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (Διαφ.
παρασκ.) 250 – 270 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο Εσκαλόπ – Πανέ – Σοτέ -
Σνίτσελ 150 – 160 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο Σουβλάκι 200 – 220 γρ.
ΠΟΥΛΕΡΙΚΑ Νωπό ή Κατεψυγμένο Κοτόπουλο ολόκληρο Μ/Ο 1500 γρ. ¼
μερ. 350 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Κοτόπουλο γαλοπούλα φιλέτο για
σουβλάκι 200 – 220 γρ. Νωπό ή Κατεψυγμένο Κοτόπουλο ή Γαλοπούλα Α/Ο
φιλέτο (Διαφ. παρασκ.) 180 – 200 γρ. [...]

Το μεσημεριανό φαγητό θα είναι διαφορετικό από το βραδινό. Το μενού με κοτόπουλο ή κρέας δεν θα επαναλαμβάνεται την ίδια ημέρα (μεσημέρι - βράδυ) ούτε στα γεύματα της επόμενης μέρας. Στον κατάλογο του εστιατορίου θα αναγράφεται με σαφήνεια αν κάποιο είδος φαγητού είναι κατεψυγμένο. Ενδεικτικό Πρόγραμμα Μηνιαίου Συσσιτίου : [...]».

24. Επειδή, στο ΜΕΡΟΣ Α' («Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς») του Παραρτήματος ΙΙΙ («Οικονομική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 74), ορίζεται ότι: «ΣΠΟΥΔΑΣΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ : 495.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Αριθμός Δικαιούχων (Α)	Τιμή πλέον Φ.Π.Α. Ημερήσιου Σιτηρεσίου ανά Δικαιούχο (έως 1,80) (Β)	Ημέρες Σίτισης (Γ)	Συνολική Τιμή πλέον Φ.Π.Α. $\Delta = (A \times B \times \Gamma)$	Φ.Π.Α. 13% (Ε)	Συνολική Τιμή με Φ.Π.Α. (Δ) + (Ε)
1000	1,80	275	495.000,00 €	64.350,00 €	559.350,00€

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54). Μάλιστα, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως: *«Με ποινή αποκλεισμού οι προμηθευτές πρέπει...»*, *«Η μη προσκόμιση δικαιολογητικών ... συνεπάγεται τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό»*, *«Με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει ...»* και άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς, οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ.

Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘες 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (Α.Ε.Π.Π 122/2018, 577/2018).

28. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

29. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η

νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε, οι απαραίτητες ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων/ειδών αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών, που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

30. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

31. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις

όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

32. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ. 5).

33. Επειδή, τεχνική προσφορά για περισσότερα είδη που συγκροτούν μια από τις κατηγορίες των υπό ανάθεση υπηρεσιών και ασκούν επιρροή στη διαμόρφωση της προσφοράς, απορρίπτεται στο σύνολό της, χωρίς άλλο, σε περίπτωση που περιέχει οικονομικά στοιχεία για κάποιο από τα προσφερόμενα είδη της υπόψη κατηγορίας. Και τούτο, ανεξάρτητα από το κατά πόσο τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στην οικονομική προσφορά στοιχεία (βλ. ΔΕφΑΘ 273/2013 (ΑΣΦ), πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 599/2007, 1265/2006, 21/2006, 326/2008, 1234/2007, 44/2005, ΣτΕ 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997).

34. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η βαθμολόγηση των υποψηφίων, στηριζόμενη σε συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών τους, πρέπει να

αιτιολογείται ειδικά με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα οριζόμενα από τον νόμο και τη διακήρυξη κριτήρια. Η απλή παράθεση της βαθμολογίας στα ανωτέρω κριτήρια, χωρίς λεκτική επεξήγηση, δεν αρκεί και καθιστά τη σχετική αξιολόγηση αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 2321/2009, ΣτΕ Ε.Α. 963/2010, 541/2009, 1073/2008, ΕΣ 83/2013).

35. Επειδή, κατά τα παγίως νομολογιακώς κριθέντα, η βαθμολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού επιμέρους στοιχείων των ομάδων προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση, αντίθετα η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει - και μάλιστα, κατά τι - τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της Επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϋσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της Προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η Προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της Διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω Προσφορά, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της Προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της Προσφυγής, προβληθούν από

διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ. 4, ΣΤΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

36. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική

όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

37. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, «Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων», Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι: «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεύθυνση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της

ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

38. Επειδή, διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

39. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

40. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν έξι (6) οικονομικοί φορείς: 1. «». 2. «». 3. «». 4. «». 5. «». 6. «».

► Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**

Οι (υπό) φάκελοι «**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**» και τα επισυναπτόμενα σε αυτούς σχετικά έγγραφα (νομίμως υποβληθέντα και ψηφιακά υπογεγραμμένα) των άνω οικονομικών φορέων είναι σύμφωνοι με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.4. και 2.4.3.2, την Τεχνική Προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι και την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων του Παραρτήματος ΙΙ της άνω Διακήρυξης και ως εκ τούτου η Επιτροπή Διενέργειας προβαίνει στην αξιολόγηση των (υπό) φακέλων «**ΤΕΧΝΙΚΗ**

ΠΡΟΣΦΟΡΑ» των άνω οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3 της άνω Διακήρυξης. Αξίζει να σημειωθεί ότι θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, σύμφωνα την σημείωση του άρθρου 2.3 της άνω Διακήρυξης. Σύμφωνα με τα κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα, οι τεχνικές προσφορές των άνω έξι (6) οικονομικών φορέων για τα κριτήρια της άνω Διακήρυξης (Ομάδα Α: Α.1, Α.2 και Ομάδα Β: Β.1, Β.2) είναι σύμφωνες με τους

όρους της άνω διακήρυξης και την Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι αυτής, με όσες παρατηρήσεις σημειώνονται αναλυτικά ως κατωτέρω σε κάθε κριτήριο/σε

κάθε οικονομικό φορέα και αξιολογούνται αναλόγως από την παρούσα Επιτροπή

κατά την βαθμολόγηση εκάστου κριτηρίου.».

► Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο Α.1 της Ομάδας Α του άρθρου 2.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης, αναφέρονται σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «.....», τα κάτωθι:

«ΟΜΑΔΑ Α: ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Α1. Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης

«.....»

- Υποβάλλεται τεχνική προσφορά με την οποία ο άνω οικονομικός φορέας παρουσιάζει την συμβατότητα του προσφερόμενου μενού με το προτεινόμενο ενδεικτικό εδεσματολόγιο των τεχνικών προδιαγραφών και τις πιθανές βελτιώσεις

της σύνθεσης, πέραν της προτεινόμενης, με όσα αναλυτικά σημειώνονται ως κατωτέρω. Υπάρχει σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, εν προκειμένω με το κριτήριο Α.1 της άνω Διακήρυξης.

- Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα περιλαμβάνονται τα οριζόμενα στην Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι της άνω Διακήρυξης, όπου, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι σε κάθε γεύμα/δείπνο πρέπει να υπάρχουν δύο ισοδύναμες επιλογές. Ορίζει, επίσης, ότι η σύσταση του προγράμματος φαγητού πρέπει να ακολουθεί τις απαιτήσεις που περιγράφονται στην παρούσα, καθώς και ότι το προσφερόμενο πρόγραμμα σίτισης (εδεσματολόγιο), θα είναι υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα και θα παρουσιάζει αναλυτικό πρόγραμμα πλήρων γευμάτων (πρωί - μεσημέρι - βράδυ) για όλες τις ημέρες 4 εβδομάδων με ρητή αναγραφή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν (κρέατα, ψάρια, λαχανικά, βούτυρα, τυριά και λοιπά είδη) τα οποία θα είναι άριστης ποιότητας (νωπά – κατεψυγμένα κ.λπ.). Ορίζει, ακόμα, ότι στο πρόγραμμα που παρουσιάζει ο άνω οικονομικός φορέας θα πρέπει να προβλέπονται εποχιακές αλλαγές (το καλοκαίρι συμπεριλαμβάνονται γεμιστά, μπριάμ κλπ) και οι προτεινόμενες σαλάτες θα λαμβάνουν υπόψη την εποχικότητα των λαχανικών, ενώ προκύπτει ότι υπάρχει δυνατότητα το πρόγραμμα να τροποποιείται ανά μήνα, για να περιλαμβάνει εποχιακές αλλαγές (πχ. Στις προσφερόμενες σαλάτες, στα φρούτα, τα συνοδευτικά ή και στα κυρίως – πχ γεμιστά τους καλοκαιρινούς μήνες, όσπρια τους χειμερινούς), όπως ρητά ορίζεται στην Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι της άνω Διακήρυξης.

-Η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα είναι σύμφωνη με το Μέρος Α – Τεχνικές Προδιαγραφές – Μενού (Παράρτημα Ι) της άνω Διακήρυξης [...]

Συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα περιλαμβάνει τα κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα, πληρούσα τους όρους και τα οριζόμενα στην

Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι της άνω Διακήρυξης:

ΠΡΩΙΝΟ

Γίνεται από τον άνω οικονομικό φορέα ανάλυση της πρόταση βελτίωσης του πρωινού στην παράγραφο 2.1 του παραρτήματος Α1 (σελ. 2 έως σελ. 19 της τεχνικής προσφοράς). Συγκεκριμένα παρέχονται:

Πρωινό μπουφέ με ελεύθερη είσοδο Όπεν Μπρέκφαστ - OPEN BREAKFAST επιλογές από τα κάτωθι :

10 είδη καφέ

36 είδη τσαγιού

16 είδη γάλα

22 είδη χυμοί συσκευασμένοι

30 είδη φρούτων

32 είδη δημητριακών

18 είδη βουτήματα-μπισκότα

34 είδη αρτοσκευάσματα-σφολιατοειδή

11 είδη κέικ

10 είδη φρυγανιές

12 είδη κριτσίνια

23 είδη μαρμέλαδας

20 είδη μέλι-αλείμματα

8 είδη βούτυρα μαργαρίνες

44 είδη τυριά

19 είδη αλλαντικά

10 είδη αυγά

11 είδη γιαουρτιού

17 είδη κρέμες 14 είδη ψωμιού

6 είδη κομπόστας

5 είδη διάφορα

ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ: 408

ΠΡΩΤΟ ΠΙΑΤΟ

Παρέχεται από τον άνω οικονομικό φορέα πρώτο πιάτο μεταξύ 2 διαφορετικών επιλογών σε γεύμα και δείπνο.

ΚΥΡΙΩΣ ΠΙΑΤΟ

Παρέχεται από τον άνω οικονομικό φορέα κυρίως πιάτο μεταξύ 3 διαφορετικών επιλογών σε γεύμα και δείπνο.

ΓΑΡΝΙΤΟΥΡΑ

Προσφέρεται, με αναλυτική παράθεση σε ειδικό κεφάλαιο της Τεχνικής Προσφοράς του άνω οικονομικού φορέα, γαρνιτούρα μεταξύ 2 διαφορετικών επιλογών σε γεύμα και δείπνο από 124 είδη γαρνιτούρας.

ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟ ΠΙΑΤΟ

Παρέχονται από τον άνω οικονομικό φορέα συνοδευτικά κυρίως πιάτου διαφορετικά σε γεύμα και δείπνο με 1 επιλογή από τα παρακάτω 15 είδη συνοδευτικών 44 είδη τυροκομικών προϊόντων, συμπεριλαμβανομένων επιλογών για εξειδικευμένες διατροφικές ομάδες 11 επιλογές γιαουρτιών

Προσφέρονται συνοδευτικά σαλάτας που θα περιλαμβάνουν επιλογές από σάλτσες (dressings) και συνοδευτικά (π.χ. Κρουτόν) διαφορετικών ειδών σε γεύμα και δείπνο από 17 είδη από σάλτσες (dressings), από 17 είδη από συνοδευτικά.

ΣΑΛΑΤΑ

Προσφέρεται σάλαντ μπαρ - Salad bar με επιλογή 8 ειδών λαχανικών με δυνατότητα της ατομικής επιλογής του κάθε σιτιζόμενου για τον συνδυασμό της αρεσκείας του και 3 σύνθετες σαλάτες διαφορετικές σε γεύμα και δείπνο. Αναφέρεται ότι σε όλες τις σαλάτες και τα συνοδευτικά σαλατών θα χρησιμοποιείται έξτρα παρθένο ελαιόλαδο, από 23 είδη ωμής σαλάτας, από 12 είδη βραστής σαλάτας, από 23 είδη σύνθετης σαλάτας. Τα συνοδευτικά σαλάτας που θα περιλαμβάνουν επιλογές από σάλτσες (dressings) και συνοδευτικά (π.χ. Κρουτόν) διαφορετικών ειδών σε γεύμα και δείπνο, από 17 είδη από σάλτσες (dressings), από 17 είδη από συνοδευτικά.

ΨΩΜΙ

Προσφέρονται καθημερινά για 4 διαφορετικά είδη ψωμιού σε πρωινό, γεύμα και δείπνο από 14 είδη ψωμιού.

ΦΡΟΥΤΟ

Προσφέρεται φρούτο καθημερινά με επιλογή 3 διαφορετικών φρούτων σε γεύμα και δείπνο από 30 είδη φρούτων.

ΕΠΙΔΟΡΠΙΟ

Προσφέρεται καθημερινά επιδόρπιο μεταξύ 4 διαφορετικών επιλογών και επιπλέον συμπεριλαμβανομένης της επιλογής γλυκού που θα απευθύνεται σε σιτιζόμενους ειδικών διατροφικών ομάδων (π.χ. Λογούς υγείας, θρησκευτικών πεποιθήσεων), από 51 είδη γλυκών, από 17 είδη κρεμάς, από 12 είδη ζελέ, από 6 είδη κομπόστας.

ΑΝΑΨΥΚΤΙΚΟ

Δίδεται αναψυκτικό 2 φορές ανά εβδομάδα.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα για το κριτήριο Α.1 είναι σύμφωνη με τους όρους της άνω Διακήρυξης και με την Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι αυτής.

Στο κριτήριο Α.1 η πρόταση κρίνεται ως πολύ καλή.

[....]»

► Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό σε σχέση με το κριτήριο Α.2. της Ομάδας Α του άρθρου 2.3.1. της οικείας Διακήρυξης αναφέρονται για την εταιρία «» τα κάτωθι:

«Α.2 Δυνατότητα Ειδικών Παροχών

“”

-Υποβάλλεται τεχνική προσφορά με την οποία ο άνω οικονομικός φορέας προσφέρει πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νηστειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ. Υπάρχει σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, εν προκειμένω με το κριτήριο Α.2 της άνω Διακήρυξης.

-Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα γίνεται άριστη ανάλυση και παρουσίαση των πρόσθετων παροχών και συγκεκριμένα περιλαμβάνονται τα κατωτέρω:

- 14 εξειδικευμένα διατροφικά ειδικά μενού με περιληπτική αναφορά στο κάθε μενού, το ενδεικτικό μενού 4 εβδομάδων, πέραν των ειδικών μενού που

δημιουργούνται εξατομικευμένα αναλόγως των διατροφικών αναγκών σε συνεργασία με εξειδικευμένο διατροφολόγο του άνω οικονομικού φορέα, που αποσκοπεί στην πλήρη κάλυψη των αναγκών.

- 27 πρόσθετες παροχές εκτός μενού όπως ελεύθερη πρόσβαση wi-fi δικτύου σε όλους τους χώρους του εστιατορίου, η δυνατότητα διοργάνωσης εκδήλωσης καλωσορίσματος για τους ξένους σπουδαστές του προγράμματος ανταλλαγής φοιτητών (ERASMUS), η παροχή και κάλυψη δωρεάν εκδήλωσης για τον εορτασμό της ημέρας των Τριών Ιεραρχών, η δυνατότητα διοργάνωσης ενημερωτικών ημερίδων για την διατροφή από εξειδικευμένους διατροφολόγους που διαθέτει ο άνω οικονομικός φορέας. Προσφέρεται στους σπουδαστές η δυνατότητα παρακολούθησης μαθημάτων μαγειρικής από τους καταρτισμένους σεφ που διαθέτει ο άνω οικονομικός φορέας.

- Επίσης, άνω οικονομικός φορέας δηλώνει ότι παρέχει εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας ήχου και τηλεόρασης, να διοργανώνει δωρεάν εκδηλώσεις και εορταστικό μενού για όλες τις επίσημες αργίες του έτους 2020, να διοργανώνει δωρεάν εκδήλωση για την κοπή της Πρωτοχρονιάτικης πίτας για όλους τους φοιτητές, συμπεριλαμβανομένων των μη δικαιούχων, να παρέχει δωρεάν σίτιση και του Διοικητικού Προσωπικού, δωρεάν παροχή ετήσιας σίτισης στους 30 αριστούχους σπουδαστές που δεν δικαιούνται σίτιση, καθώς και δυνατότητα διοργάνωσης δωρεάν εκδήλωσης για την Τσικνοπέμπτη καθώς και για την Κυριακή της αποκριάς.

-Επιπρόσθετα, ο άνω οικονομικός φορέας δίνει την δυνατότητα παροχής τηλεόρασης και παράθεσης ειδικού μπουφέ σε περιπτώσεις προβολής αγώνων των Εθνικών Ομάδων της Ελλάδος ανεξαρτήτως αθλήματος και διοργάνωσης, καθώς και του διαγωνισμού Eurovision και της απονομής των Όσκαρ. Προσφέρεται η παροχή 20 μερίδων ημερησίως για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών σίτισης προς το ίδρυμα, ενώ παρέχεται η δυνατότητα εκδήλωσης για την επιβράβευση των πρώτων σε βαθμολογία δικαιούμενων σίτισης φοιτητών με χρηματικά ποσά και δώρα.

Ο άνω οικονομικός φορέας προσφέρει ακόμα:

- Παροχή επιπλέον 500 μερίδων, αποκλειστικά τις ημέρες των Παραμονή των Χριστουγέννων, της Πρωτοχρονιάς και του Μεγάλου Σαββάτου για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών σίτισης προς το ίδρυμα και παροχή δωρεάν σίτισης για την οικογένεια κάθε δικαιούχου φοιτητή αποκλειστικά τις ημέρες των Παραμονή των Χριστουγέννων, της Πρωτοχρονιάς και του Μεγάλου Σαββάτου.
- Παροχή δεξιώσεων με μπουφέ/κοκτέιλ/αναψυκτικά, που θα αφορά και τους μη δικαιούχους σίτισης.
- Διοργάνωση θεματικών εκδηλώσεων διεθνούς κουζίνας σε συνεργασία με καταξιωμένους σεφ από γνωστά εστιατόρια της Αθήνας (π.χ. κινέζικη, μεξικάνικη, ινδική).
- Παροχή δυνατότητας σε φοιτητές δικαιούχους σίτισης να υλοποιήσουν την πρακτική τους άσκηση στον άνω οικονομικό φορέα.
- Στην τεχνική του προσφορά, ο άνω οικονομικός φορέας προσφέρει την δυνατότητα ανακαίνισης στους χώρους του μαγειρείου και του εστιατορίου, προτείνει την χρησιμοποίηση ανακυκλώσιμων υλικών όπου αυτό είναι εφικτό, προσφέρει δωρεάν αναψυκτικά στους δικαιούχους σίτισης σε συγκεκριμένες ημέρες γιορτών κ.λπ., την εφαρμογή συστήματος αξιολόγησης της παρεχόμενης υπηρεσίας από τους φοιτητές, την παροχή στήριξης και χορηγίας με φαγητό και αναψυκτικά- χυμούς, αλλά και εξοπλισμό- ρουχισμό σε φοιτητικές ομάδες για συμμετοχή σε αθλητικές και πολιτιστικές δραστηριότητες.
- Ο άνω οικονομικός φορέας αναφέρει παρέχει τελευταίας τεχνολογίας σύστημα αποχυμωτή και μπλέντερ για καθημερινή χρήση κατά την διάρκεια του πρωινού, παρέχει τελευταίας τεχνολογίας ηχοσύστημα με δυνατότητα επιλογής από τους φοιτητές ειδών μουσικής κατόπιν της έγκρισης της επιτροπής παραλαβής του έργου, με σκοπό την λειτουργία του εν λόγω συστήματος σε ώρες λειτουργίας του εστιατορίου για την βελτιστοποίηση του περιβάλλοντος του εστιατορίου, την παροχή σχεδίου αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών (φωτιά, σεισμός κ.λπ) κατόπιν σχετικής μελέτης από τον άνω οικονομικό φορέα για την εξασφάλιση της σωματικής ακεραιότητας των φοιτητών, αλλά και του διοικητικού προσωπικού του εστιατορίου, καθώς και την δυνατότητα διοργάνωσης εθελοντικών δράσεων

(δενδροφυτεύσεις κ.λ.π) με την συμμετοχή των δικαιούχων σίτισης και των μη δικαιούχων σίτισης φοιτητών.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα για το κριτήριο Α.2 είναι σύμφωνη με τους όρους της άνω διακήρυξης και την Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι αυτής. Στο κριτήριο Α.2 η πρόταση κρίνεται ως πολύ καλή.

41. Επειδή, περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αναφέρονται σε σχέση με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «» και ιδίως σε σχέση με το Κριτήριο Α.1. της Ομάδας Α του άρθρου 2.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης, τα κάτωθι:

«

Η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα, με όσες παρατηρήσεις σημειώνονται αναλυτικά ως κατωτέρω, είναι σύμφωνη με το Μέρος Α – Τεχνικές Προδιαγραφές – Μενού (Παράρτημα Ι) της άνω Διακήρυξης,

ΠΡΩΙΝΟ

Παραθέτει ο άνω οικονομικός φορέας κεφάλαιο με αναλυτική παράθεση για το πρωινό (σελ. 7 Παρ. 2 του αρχείου «15 Α1 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΙΤΙΣΗΣ»), ενώ παρατηρείται ότι δεν έχει ορθή παραγραφοποίηση σε κάποια σημεία (πχ σελ. 7 έχει παράγραφο με τίτλο «2. ΠΛΗΡΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΟΥ ΠΡΩΙΝΟΥ» και στην Σελ 13 «1.2 ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΟΛΟΥ» - η συγκεκριμένη παράγραφος αφορά έξτρα παροχή και όχι βελτίωση του μενού για κριτήριο Α1, στην σελ. 14 «1.3 ΠΡΩΙΝΟ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ» υπάρχει αρίθμηση παραγράφου με αριθμό 1 σελ. 67 «1. ΠΟΣΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΤΩΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΜΕΝΟΥ»).

Συγκεκριμένα ο άνω οικονομικός φορέας, προσφέρει ΠΡΩΙΝΟ ΜΠΟΥΦΕ σε μορφή σελφ σέρβις - selfservice, που θα διαθέτει καθημερινά τις ακόλουθες κατηγορίες εδεσμάτων και ροφημάτων:

24 είδη τσαγιού

4 είδη χαμομήλι

4 είδη καφέ
8 είδη γάλακτος
16 είδη χυμούς
19 είδη αρτοσκευάσματα
3 είδη βουτύρου
2 είδη μαργαρίνης
16 είδη μαρμελάδας
6 είδη μελιού
5 είδη ταχίνι
2 είδη πραλίνα- μερέντα
15 είδη δημητριακά
4 είδη αυγά
11 είδη αλλαντικά
29 είδη τυριού
8 είδη κέικ
7 είδη σφολιάτας
6 είδη γλυκού
10 είδη σάντουιτς

ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ: 199

ΠΡΩΤΟ ΠΙΑΤΟ

Παρέχει ο άνω οικονομικός φορέας πρώτο πιάτο με 2 επιλογές σε γεύμα και δείπνο από 168 είδη πρώτου πιάτου

ΚΥΡΙΩΣ ΠΙΑΤΟ

Παρέχει ο άνω οικονομικός φορέας κυρίως πιάτο με 4 επιλογές στο γεύμα και το δείπνο. Σημειώνεται μία αστοχία σχετικά με την σαφήνεια του αριθμού **των** προσφερόμενων πιάτων, διότι στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς με τίτλο «15 Α1 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΙΤΙΣΗΣ» στην σελ. 2 αναφέρεται ότι: «δύο (2) επιπλέον επιλογές κυρίως πιάτου με το μεσημεριανό και δύο (2) επιπλέον επιλογές κυρίως πιάτου με το βραδινό, **ΕΠΙΠΛΕΟΝ** της μιας (1) επιλογής των προδιαγραφών της διακήρυξης. Σύνολο τρείς (3) επιλογές από τις περισσότερες κατηγορίες κυρίως πιάτων του Παραρτήματος Ι

(ΕΔΕΣΜΑΤΟΛΟΓΙΟ)», ενώ στην σελ. 3 αναφέρεται ότι «οι φοιτητές θα έχουν δικαίωμα επιλογής ανάμεσα σε τέσσερεις (4) επιλογές κυρίως πιάτου καθημερινά μεσημέρι και βράδυ».

ΓΑΡΝΙΤΟΥΡΑ

Παρέχονται από τον άνω οικονομικό φορέα 3 επιλογές στο γεύμα και το δείπνο από 84 είδη γαρνιτούρας.

ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟ ΠΙΑΤΟ

Παρέχονται από τον άνω οικονομικό φορέα επιπλέον συνοδευτικά μενού των επιλογών που καθορίζονται στο ενδεικτικό μενού της άνω Διακήρυξης και περιλαμβάνουν ελιές, τυρί φέτα ή άλλο είδος (όπως εξειδικεύεται παρακάτω), πίκλες, πιπεριές Φλωρίνης, αυγό βραστό, ταραμοσαλάτα ή ρώσικη σαλάτα ή τζατζίκι ή παντζάρια σαλάτα, ντολμαδάκια. Δίδεται η επιλογή καθημερινά από 3 εξτρά συνοδευτικά (dressing, τουρσί, χειροποίητα κρουτόν) από 13 είδη Dressing, καθώς και 4 κατηγορίες γαλακτοκομικών σε γεύμα και δείπνο (σημειώνεται ότι δεν διασαφηνίζεται η ποσότητα από τα είδη των κατηγοριών αυτών) από 35 είδη τυριών, από 9 είδη γιαουρτιού-τζατζίκι, από 6 είδη γάλακτος.

ΣΑΛΑΤΑ

Προσφέρει ο άνω οικονομικός φορέας (.....) με επιπλέον 2 διαφορετικές επιλογές σαλάτας με το μεσημεριανό και 2 επιπλέον διαφορετικές επιλογές σαλάτας με το δείπνο, με 15 επιλογές σαλάτας εποχής ωμής, 14 επιλογές εποχής βραστής και 21 πολυσαλατών. Παρέχονται επίσης και επιπλέον υλικά όπως λαχανικά εποχής, ζυμαρικά και λοιπά συνοδευτικά.

ΨΩΜΙ

Προσφέρονται 4 είδη ψωμιού σε πρωινό, γεύμα και δείπνο

ΦΡΟΥΤΟ

Δίδονται 3 επιλογές φρούτου στο γεύμα και το δείπνο, από 34 είδη φρούτου.

ΕΠΙΔΟΡΠΙΟ

Προσφέρονται 5 είδη επιδορπίου συμπεριλαμβανομένου 1 γλυκό υγείας στο γεύμα και το δείπνο, από 30 είδη σιροπιαστά-παστάκια, από 8 είδη ζελέ, από 14 είδη κρέμες, από 7 είδη κομπόστας.

ΑΝΑΨΥΚΤΙΚΟ

Παρέχεται αναψυκτικό 3 ή 4 φορές ανά εβδομάδα, όπως και στο προτεινόμενο μενού.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα για το κριτήριο Α.1 είναι σύμφωνη με τους όρους της άνω διακήρυξης και την Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι αυτής.

Στο κριτήριο Α.1 η πρόταση κρίνεται ως πολύ καλή.

► Περαιτέρω, σε σχέση με το Κριτήριο Α.2. της Ομάδας Α του άρθρου 2.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης, αναφέρονται για την εταιρία «» τα κάτωθι (βλ. σελ. 46-48 του Πρακτικού):

«- Υποβάλλεται τεχνική προσφορά με την οποία ο άνω οικονομικός φορέας προσφέρει πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νηστειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ.. Υπάρχει γενικά αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, εν προκειμένω με το κριτήριο Α.2 της άνω Διακήρυξης.

Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα περιλαμβάνονται τα κατωτέρω:

- 13 Ειδικά μενού με αναλυτική περιγραφή των ειδικών μενού και ενδεικτικό μενού 4 εβδομάδων των ειδικών μενού.

- 19 Επιπλέον παροχές, όπως τυχόν αύξηση του ημερήσιου σιτηρεσίου από το Υπουργείο Παιδείας, που θα συνοδεύεται και από ανάλογη ποσοτική και ποιοτική αύξηση των μενού. Συγκεκριμένα, ο άνω οικονομικός φορέας προσφέρει ποσοτική βελτίωση ανά μερίδα και ποιοτική καταβάλλοντας κάθε δυνατή προσπάθεια τα προϊόντα να είναι Ελληνικά και βιολογικά.

- Δίνει την δυνατότητα παροχής ενισχυμένου μενού στους μη δικαιούμενους σίτισης φοιτητές αιμοδότες της ΑΑ και στήριξη στις πρωταθλήτριες ομάδες μπάσκετ και ποδοσφαίρου με αθλητικές ενδυμασίες.

-Αναφέρει ότι θα συμβάλλει με την τεχνογνωσία που διαθέτει στη διοργάνωση εκδηλώσεων και τα διαθέσιμα μέσα σε πολιτιστικές εκδηλώσεις των φοιτητών που συνδιοργανώνονται με το Πανεπιστήμιο.

- Παρέχει την δυνατότητα σε 10 φοιτητές του Ιδρύματος να πραγματοποιήσουν την πρακτική τους άσκηση στον άνω οικονομικό φορέα.
- Δηλώνει την ευαισθητοποίηση σε κοινωνικά θέματα καθώς και θέματα υγείας, όπως για τους φοιτητές και το προσωπικό του Ιδρύματος με κινητικά προβλήματα, στους οποίους θα παρέχεται πλήρης σέρβις σε ειδικό χώρο από το προσωπικό του εστιατορίου.
- Δίδεται η δυνατότητα συμμετοχής σε ημερίδες του άνω οικονομικού φορέα με θέμα την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων, καθώς και η συμμετοχή σε εκπαιδευτικά σεμινάρια με θέμα τη μαγειρική τέχνη.
- Παρέχεται η δυνατότητα διοργάνωσης γιορτής την Τσικνοπέμπτη με ειδικό εορταστικό μενού για όλους τους φοιτητές και προσωπικό.
- Αναφέρεται η συνεχής παρουσία εξειδικευμένου συνεργάτη με πτυχίο στη τεχνολογία τροφίμων στο χώρο του Εστιατορίου για τον ποιοτικό έλεγχο των εδεσμάτων και την επεξήγηση των εδεσμάτων, καθώς και την παροχή συμβουλών για την βελτίωση της καθημερινής διατροφικής συνήθειας των φοιτητών.
- Παρέχεται στον πρώτο των πρώτων φοιτητή που θα εισαχθεί στην της ΑΑ κατά την ακαδημαϊκή χρονιά 2020-2021 το ποσό των 1.000€ ως επιβράβευση.
- Προσφέρεται από τον άνω οικονομικό φορέα ηλεκτρονικός εξοπλισμός όπως συστήματα ήχου και εικόνας τελευταίας τεχνολογίας για την ψυχαγωγία των σιτιζόμενων κατά τη διάρκεια της σίτισης, δωρεάν πρόσβαση σε δίκτυο WI FI για όλους τους σιτιζόμενους φοιτητές στο χώρο του φοιτητικού εστιατορίου.
- Δίδεται η δυνατότητα 10 δωρεάν δεξιώσεων κοκτέιλ των 150 ατόμων, 10 δωρεάν coffee-breaks των 150 ατόμων εντός του Φοιτητικού Εστιατορίου της, καθώς και δωρεάν 1000 σάντουιτς και 1000 κρουασάν στη διάθεση της ΑΑ (.....) για να καλύψει ανάγκες των μελών της για εκπαιδευτικές εκδρομές ή ελαφρύ γεύμα, προσφορά η οποία, όπως δηλώνει ο άνω οικονομικός φορέας, θα καλυφθεί από την επιπλέον δραστηριότητα αυτού, που είναι η παραγωγή σάντουιτς.

- Επίσης, ο άνω οικονομικός φορέας, προσφέρει δωρεάν 400 μερίδες συσκευασμένου γεύματος σε δίσκους πολλαπλών θέσεων στη διάθεση της ΑΑ (.....) για κάλυψη κοινωνικών αναγκών σίτισης και δωρεάν κάλυψη των συνεδριάσεων του Ιδρύματος, με καφέ- αναψυκτικά – νερά – συνοδευτικά.

-Τέλος, ο άνω οικονομικός φορέας προτίθεται να συνδράμει με τα τεχνικά του μέσα για στην εξυπηρέτηση των διαφόρων δράσεων του Ιδρύματος και την κάλυψη των συνεδρίων και λοιπών διοργανώσεων όπου θα καλύπτονται από την λοιπή δραστηριότητά του με τη μορφή κειτερίνγκ - catering όλες οι παραπάνω εκδηλώσεις.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα για το κριτήριο Α.2 είναι σύμφωνη με τους όρους της άνω διακήρυξης και την Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι αυτής.

Στο κριτήριο Α.2 η πρόταση κρίνεται ως πολύ καλή».

42. Επειδή, περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 03.02.2020, Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αναφέρονται σε σχέση με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «» και ιδίως σε σχέση με το κριτήριο Α.1. της Ομάδας Α του άρθρου 2.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης, τα κάτωθι:

«

-Υποβάλλεται τεχνική προσφορά με την οποία ο άνω οικονομικός φορέας παρουσιάζει την συμβατότητα του προσφερόμενου μενού με το προτεινόμενο ενδεικτικό εδεσματολόγιο των τεχνικών προδιαγραφών και τις πιθανές βελτιώσεις της σύνθεσης, πέραν της προτεινόμενης, με όσες παρατηρήσεις σημειώνονται αναλυτικά κατωτέρω. Υπάρχει σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, εν προκειμένω με το κριτήριο Α.1 της άνω Διακήρυξης.

- [...] Παρατηρείται ότι στο αρχείο του άνω οικονομικού φορέα με τίτλο «5.1 ΜΕΝΟΥ – Α.1 Α.2 Προτεινόμενες Βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» στην σελ. 36 παρατίθεται εδεσματολόγιο 4 εβδομάδων χειμερινό και στην σελ. 47 παρατίθεται εδεσματολόγιο 4 εβδομάδων θερινό. Στο θερινό μενού παρατηρείται ότι τα προσφερόμενα πρώτα πιάτα και τα κυρίως πιάτα του ενδεικτικού μενού

της διακήρυξης παραμένουν ίδια και στο χειμερινό αλλά και στο θερινό προτεινόμενο εδεσματολόγιο [...]

ΠΡΩΙΝΟ

Παραθέτει άνω οικονομικός φορέας κεφάλαιο για το πρωινό, χωρίς όμως αρίθμηση των σχετικών παραγράφων (σελ. 29 του αρχείου «5.1 ΜΕΝΟΥ Α.1 – Α.2 Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης της τεχνικής προσφοράς»). Συγκεκριμένα, παρέχεται πρωινό σε μορφή μπουφέ 7 επιλογές από τα κάτωθι:

4 είδη καφέ

4 είδη χυμό (σε ατομική συσκευασία)

3 είδη φρυγανιές

2 είδη γάλα

2 είδη μελιού

4 είδη μαρμελάδας

7 είδη τυριών

4 είδη κέικ

3 είδη ψωμιού

3 είδη αυγών

3 είδη δημητριακών

3 είδη τσαγιού

4 είδη κομπόστας

3 είδη γιαουρτιού

11 είδη φρούτων

ΠΡΩΤΟ ΠΙΑΤΟ

Παρέχεται πρώτο πιάτο με 2 επιλογές στο γεύμα 1 επιλογή στο δείπνο. Σημειώνεται ότι στο αρχείο «5.1 ΜΕΝΟΥ – Α.1 Α.2 Προτεινόμενες Βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» στην σελ. 36 παρατίθεται εδεσματολόγιο 4 εβδομάδων χειμερινό και στην σελ. 47 παρατίθεται εδεσματολόγιο 4 εβδομάδων θερινό. Στο θερινό μενού παρατηρείται ότι τα προσφερόμενα πρώτα πιάτα παραμένουν ίδια και στο χειμερινό. αλλά και στο θερινό προτεινόμενο εδεσματολόγιο, ενώ στο 2ο μενού της τεχνικής του προσφοράς δεν προβλέπονται αλλαγές (σελίδα 38 της άνω Διακήρυξης – Παράρτημα Ι – Τεχνική Προδιαγραφή) ορίζεται ότι: «Στο

πρόγραμμα θα πρέπει να προβλέπονται εποχιακές αλλαγές και οι σαλάτες να λαμβάνουν υπόψη την εποχικότητα των λαχανικών»).

ΚΥΡΙΩΣ ΠΙΑΤΟ

Παρέχει ο άνω οικονομικός φορέας κυρίως πιάτο με 5 επιλογές στο γεύμα 4 επιλογές στο δείπνο. Σημειώνεται ότι στο αρχείο «5.1 ΜΕΝΟΥ – Α.1 Α.2 Προτεινόμενες Βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» στην σελ. 36 παρατίθεται εδεσματολόγιο 4 εβδομάδων χειμερινό και στην σελ. 47 παρατίθεται εδεσματολόγιο 4 εβδομάδων θερινό. Στο θερινό μενού παρατηρείται ότι τα προσφερόμενα κυρίως πιάτα που ενδεικτικά αναφέρονται στην διακήρυξη παραμένουν ίδια και στο χειμερινό, αλλά και στο θερινό προτεινόμενο εδεσματολόγιο, ενώ στο 2ο μενού της τεχνικής του προσφοράς δεν προβλέπονται αλλαγές (σελ. 38 της άνω Διακήρυξης – Παράρτημα Ι – Τεχνική Προδιαγραφή) ορίζεται ότι: «Στο πρόγραμμα θα πρέπει να προβλέπονται εποχιακές αλλαγές (το καλοκαίρι να συμπεριλαμβάνονται γεμιστά, μπριάμ κλπ) και οι σαλάτες να λαμβάνουν υπόψη την εποχικότητα των λαχανικών»).

ΓΑΡΝΙΤΟΥΡΑ

Παρέχονται από τον άνω οικονομικό φορέα 2 επιλογές στο γεύμα και το δείπνο από 12 είδη λαχανικών, 12 είδη πατάτας, 12 είδη ριζότου, 12 είδη ζυμαρικών. Σημειώνεται ότι στην σελίδα 58 του αρχείου της τεχνικής προσφοράς «5.1 ΜΕΝΟΥ – Α.1 Α.2 Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» οι επιλογές είναι 12 ενώ στην ανάλυση του πίνακα στο ίδιο αρχείο στην σελ. 59 οι επιλογές είναι 11.

Σημειώνεται, επίσης, ότι ο ορθός αριθμός των γαρνιτούρων στο 28ημερο, όπως ενσωματώνονται στα κυρίως πιάτα του ΕΔΕΣΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ 4 ΕΒΔΟΜΑΔΩΝ του άνω οικονομικού φορέα είναι 112 (4X28) και όχι 120 που αναγράφει ο άνω οικονομικός φορέας.

ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟ ΠΙΑΤΟ

Προσφέρονται από τον άνω οικονομικό φορέα επιλογές συνοδευτικών – επιδορπίων με την αναφορά ότι ο σιτιζόμενος μπορεί να λαμβάνει από τα παρακάτω έως 4 είδη και συγκριμένα:

Φρούτα 4 επιλογές καθημερινά από 11 είδη

Κομπόστες 2 επιλογές καθημερινά από 3 είδη
Κρέμα-ζελέ 2 επιλογές καθημερινά από 11 είδη
Αναψυκτικό 1 επιλογή καθημερινά από 2 είδη
Γιαούρτι 1 επιλογή καθημερινά από 2 είδη
Παγωτό 1 επιλογή καθημερινά από 3 είδη
Τζατζίκι 1 επιλογή καθημερινά από 2 είδη
Φέτα 1 επιλογή καθημερινά από 2 είδη
Ελιές 2 επιλογές καθημερινά από 2 είδη
Χαλβάς 2 επιλογές καθημερινά από 2 είδη
Άλλα τυριά 2 επιλογές καθημερινά από 5 είδη
Γάλα 1 επιλογή καθημερινά από 2 είδη
Ψωμί 3 επιλογές καθημερινά από 3 είδη
Γλυκό 2 επιλογές καθημερινά από 11 είδη

ΣΑΛΑΤΑ

Προσφέρεται (.....) με σαλάτα με 2 επιπλέον από τις ζητούμενες επιλογές από σύνθετες σαλάτες σε γεύμα και δείπνο και 5 είδη σάλτσας. Υπάρχει, επίσης, και πίνακας με το μενού 4 εβδομάδων.

ΨΩΜΙ

Παρέχεται ψωμί 3 επιλογών καθημερινά από 3 είδη.

ΦΡΟΥΤΟ

Τα φρούτα αναφέρονται στα συνοδευτικά - επιδόρπια

ΕΠΙΔΟΡΠΙΟ

Τα επιδόρπια αναφέρονται στα συνοδευτικά.

ΑΝΑΨΥΚΤΙΚΟ

Τα αναψυκτικά αναφέρονται στα συνοδευτικά.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα για το κριτήριο Α.1 είναι σύμφωνη με τους όρους της άνω διακήρυξης και την Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι αυτής.

Στο κριτήριο Α.1 η πρόταση κρίνεται ως πολύ καλή.

► Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό (σελ. 45-46), ως προς το κριτήριο Α.2. της Ομάδας Α του άρθρου 2.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης από την προσφεύγουσα για την προσφεύγουσα εταιρία «» τα κάτωθι:

«-Υποβάλλεται τεχνική προσφορά με την οποία ο άνω οικονομικός φορέας προσφέρει πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νηστειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ. Υπάρχει γενικά αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης, εν προκειμένω με το κριτήριο Α.2 της άνω Διακήρυξης.

Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα περιλαμβάνονται τα κατωτέρω:

- 23 Ειδικά πιάτα με σύντομη ανάλυση μέρους των επιλογών των ειδικών αυτών μενού.

*- Δεν δίνεται ενδεικτικό μενού με ανάλυση των προσφερόμενων πιάτων, ούτε πρόσθετες παροχές εκτός μενού, αλλά υπάρχει αναφορά μόνο στο αρχείο του άνω οικονομικού φορέα με τίτλο «5.1 ΜΕΝΟΥ – Α.1 Α.2 Προτεινόμενες Βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» (σελ. 36-57) της τεχνικής του προσφοράς, που αφορά όμως ορθότερα το κριτήριο Α1. Τέλος, άστοχη κρίνεται η αναφορά σε διατροφολόγιο *dukan*, *paleo*, *κετονική δίαιτα* από τον άνω οικονομικό φορέα.*

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά, αναφερόμενα η τεχνική προσφορά του άνω οικονομικού φορέα για το κριτήριο Α.2 είναι σύμφωνη με τους όρους της άνω διακήρυξης και την Τεχνική Προδιαγραφή – Παράρτημα Ι αυτής.

Στο κριτήριο Α.2 η πρόταση κρίνεται ως καλή».

43. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 03.02.2020, Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, αναφέρονται – μετά την επιμέρους αξιολόγηση της κριτηρίων της Ομάδας Α και της Ομάδας Β του άρθρου 2.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης – τα εξής (βλ. σελ. 69-71):

«Ακολουθεί συνημμένα πίνακας βαθμολόγησης με την αναλογική ανά κριτήριο βαθμολόγηση των προσφορών βάσει των περιγραφών που έχουν προηγηθεί στο παρόν πρακτικό και η Συνολική Βαθμολογία της εκάστης Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.), η οποία υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο.

Όπως ορίζει το άρθρο 2.3.2 της άνω Διακήρυξης, η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$\text{Σ.Β.Τ.Π.} = ((0,45 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.1}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.2}) + (0,10 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.1}) + (0,20 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.2}))$$

Πίνακας Βαθμολόγησης

[...]

1. “ ” - Σ.Β.Τ.Π. = $((0,45 \times 118 \text{ Α.1}) + (0,25 \times 119 \text{ Α.2}) + (0,10 \times 118 \text{ Β.1}) + (0,20 \times 119 \text{ Β.2})) = 118,45$ τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς

2. “ ” - Σ.Β.Τ.Π. = $((0,45 \times 115 \text{ Α.1}) + (0,25 \times 115 \text{ Α.2}) + (0,10 \times 113 \text{ Β.1}) + (0,20 \times 115 \text{ Β.2})) = 114,80$ τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς

3. “ ” - Σ.Β.Τ.Π. = $((0,45 \times 116 \text{ Α.1}) + (0,25 \times 113 \text{ Α.2}) + (0,10 \times 115 \text{ Β.1}) + (0,20 \times 117 \text{ Β.2})) = 115,35$ τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς

4. “ ” - Σ.Β.Τ.Π. = $((0,45 \times 105 \text{ Α.1}) + (0,25 \times 111 \text{ Α.2}) + (0,10 \times 111 \text{ Β.1}) + (0,20 \times 115 \text{ Β.2})) = 109,10$ τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς

5. “ ” - Σ.Β.Τ.Π. = $((0,45 \times 117 \text{ Α.1}) + (0,25 \times 115 \text{ Α.2}) + (0,10 \times 117 \text{ Β.1}) + (0,20 \times 117 \text{ Β.2})) = 116,50$ τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς

6. “ ” - Σ.Β.Τ.Π. = $((0,45 \times 116 \text{ Α.1}) + (0,25 \times 117 \text{ Α.2}) + (0,10 \times 118 \text{ Β.1}) + (0,20 \times 118 \text{ Β.2})) = 116,85$ τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς».

Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από τον «Πίνακα Βαθμολόγησης» που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω Πρακτικό: α) Η εταιρία « », στο κριτήριο Α.1 «Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» (με συντελεστή βαρύτητας 45%), έλαβε βαθμολογία 118, στο κριτήριο Α.2. «Δυνατότητα Ειδικών Παροχών» (με συντελεστή βαρύτητας 25%), έλαβε βαθμολογία: 119, στο κριτήριο Β.1 «Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού» (με συντελεστή βαρύτητας 10%), έλαβε βαθμολογία 118 και στο κριτήριο Β.2 «Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας» (με συντελεστή βαρύτητας 20%), έλαβε βαθμολογία 119.

β) Η εταιρία « », στο κριτήριο Α.1 «Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» (με συντελεστή βαρύτητας 45%), έλαβε βαθμολογία 116, στο κριτήριο Α.2. «Δυνατότητα Ειδικών Παροχών» (με συντελεστή βαρύτητας 25%): έλαβε βαθμολογία: 117, στο κριτήριο Β.1 «Παροχή Τεχνικού

Εξοπλισμού» (με συντελεστή βαρύτητας 10%), έλαβε βαθμολογία 118 και στο κριτήριο Β.2 «Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας» (με συντελεστή βαρύτητας 20%), έλαβε βαθμολογία 118 και

γ) Η εταιρία «», στο κριτήριο Α.1 «Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης» (με συντελεστή βαρύτητας 45%), έλαβε βαθμολογία 117, στο κριτήριο Α.2. «Δυνατότητα Ειδικών Παροχών» (με συντελεστή βαρύτητας 25%): έλαβε βαθμολογία: 115, στο κριτήριο Β.1 «Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού» (με συντελεστή βαρύτητας 10%), έλαβε βαθμολογία 117 και στο κριτήριο Β.2 «Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας» (με συντελεστή βαρύτητας 20%), έλαβε βαθμολογία 117.

Τέλος, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι: *«[...] Το Δ.Σ. έλαβε υπ' όψη: [...] Αποφασίζει και Εγκρίνει : το πρακτικό Νο1 αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Επιτροπής Διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με περιγραφή «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΣΠΟΥΔΑΣΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ» για ένα έτος, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 495.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»*

44. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ως προς τον 1^ο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης – ανακριβής/παραπλανητική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ, υπό την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 στοιχ. ζ) και η) του Ν. 4412/2016), τα κάτωθι: *«Δια της οικείας διακήρυξης ζητείται η προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, η οποία συνίσταται στην προηγούμενη ολοκληρωμένη εκτέλεση πέντε συνολικά συμβάσεων με αντικείμενο τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων κατά τα τελευταία τρία έτη πριν την υποβολή της προσφοράς. Επί του ως άνω τιθέμενου όρου της διακήρυξης, κατόπιν ερωτημάτων που τέθηκαν από άλλους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς, εκδόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή*

δύο διευκρινιστικά έγγραφα, σύμφωνα με τα οποία: «Σχετικά με το άρθρο 2.2.6 (σελ. 14), όπου αναφέρεται: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης αναφέρεται: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (από 2016 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς πέντε (5) τουλάχιστον συμβάσεις προς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς που να αφορούν τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων, διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται συγκεκριμένη ή ελάχιστη διάρκεια συμβατικής περιόδου».

Σύμφωνα δε με την παρ. 2.1.1. της διακήρυξης, οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά αποτελούν έγγραφα της σύμβασης και κατ' επέκταση ισχύουν και δεσμεύουν τα μέρη ως αναπόσπαστα μέρη της διακήρυξης [...]

Η εταιρεία μας για την κάλυψη αυτού του όρου δήλωσε αληθώς ότι έχει εκτελέσει πέντε συμβάσεις με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών σίτισης του δικαιούχων σπουδαστών της με αποδέκτη φορέα το και συγκεκριμένα:

- α) από 19-1-2019 έως 29-1-2019 αξίας 24.279,20 ευρώ,
- β) από 30-1-2019 έως 9-2-2019 αξίας 24.279,20 ευρώ [λόγω παραδρομής την οποία συνομολογεί και η προσφεύγουσα] δηλώθηκε 30-1-2018),
- γ) από 10-2-2019 έως 20-2-2019 αξίας 24.279,20 ευρώ ,
- δ) από 21-2-2019 έως 3-3-2019 αξίας 24.279,20 ευρώ και
- ε) από 8-1-2018 έως 18-1-2018 αξίας 24.279,20 ευρώ.

Ως προς τις υπό στοιχεία α' έως δ' δηλούμενες συμβάσεις, αυτές αποτελούν αναμφισβήτητα τέσσερις ολοκληρωμένες αυτοτελείς συμβάσεις ανάθεσης, οι οποίες έλαβαν αριθμό .../2019,/2019,/2019 και/2019, αντίστοιχα, ενώ η υπό στοιχείο ε' (για την οποία θα γίνει ειδικότερα λόγος παρακάτω), αποτελεί επίσης ολοκληρωμένη αυτοτελή σύμβαση και έλαβε αριθμό/2019 (Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας οι συμβάσεις αυτές επισυνάπτονται στην παρούσα). Το γεγονός ότι αυτές αφορούν σε συνεχόμενα χρονικά διαστήματα

δεν αναιρεί την αυτοτέλειά τους, καθώς δεν πρόκειται νια συνεχόμενες παρατάσεις, αλλά για ξεχωριστές συμβάσεις.

Επίσης, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής δεν υπήρχε απαίτηση συγκεκριμένης ή ελάχιστης διάρκειας συμβατικής περιόδου. Ο δε συγκεκριμένος όρος, εφ' όσον δεν αμφισβητήθηκε, έγινε αποδεκτός και δεσμεύει το σύνολο των διαγωνιζομένων, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό. Με λίγα λόγια στο διαγωνισμό θα μπορούσε να λάβει παραδεκτά μέρος ακόμα και κάποιος που θα είχε πραγματοποιήσει πέντε ημερήσιες συμβάσεις-εκδηλώσεις με ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα και αντικείμενο τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων. Τα όσα δε αναφέρονται από την προσφεύγουσα περί νομιμότητας ή μη των αναθέσεων, δεν αποτελούν αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού ούτε άπτονται της αρμοδιότητας της Αρχής Σας να εκφέρει κρίση για αυτές [...].».

Ειδικότερα ως προς την ανωτέρω αναφερόμενη υπό στοιχείο ε) σύμβαση η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής (λόγω τυπογραφικού λάθους) δήλωσε ότι εκτέλεσε σύμβαση σίτισης για το χρονικό διάστημα από 8.01.2018 έως 18.01.2018, αφού στην πράξη η επίμαχη σύμβαση -που έλαβε τον αριθμό σύμβασης 05/2019 - υλοποιήθηκε το χρονικό διάστημα από 08.01.2019 έως 18.01.2019.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 7 της Παρέμβασης): «Η εκ παραδρομής αυτή δήλωσή μας δεν θα μπορούσε επουδενί να θεωρηθεί αναληθής και παραπλανητική δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή, αναφορικά με την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, για τους εξής λόγους: Κατ' αρχάς, για την περίοδο 8-1-2018 έως 18-1-2018 η σίτιση στην δεν γινόταν από αναδόχους, αλλά από προσωπικό του ίδιου του Αυτό είναι κάτι που προφανώς γνώριζε το οπότε επουδενί δεν θα μπορούσε να παραπλανηθεί για κάτι τέτοιο. Επίσης, όπως πολύ ορθά διαπίστωσε και η προσφεύγουσα, βάσει στοιχείων που η ίδια η εταιρεία μας υπέβαλε στον υπό κρίση διαγωνισμό, η συστάθηκε στις 16-10-2018, και ως εκ τούτου, θα ήταν παράλογο από τη μία να δηλώνουμε τα στοιχεία της σύστασης της εταιρείας μας και από την άλλη συγχρόνως να δηλώνουμε ότι

εκτελέσαμε έργο σε προγενέστερο της σύστασης χρονικό σημείο. Επιπρόσθετα, είναι αναμφισβήτητο πραγματικό γεγονός ότι η εταιρεία μας εκτέλεσε - εκτός των τεσσάρων αυτοτελών προαναφερομένων - και μία σύμβαση σύμφωνη με τις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη με τα εξής χαρακτηριστικά:

- αντισυμβαλλόμενο μέρος το (ήτοι, την εδώ Αναθέτουσα Αρχή)
- αξίας 24.279,20 ευρώ,
- αντικείμενο τη σίτιση του δικαιούχων σπουδαστών της,
- διάρκειας από 8-1-2019 έως 18-1-2019».

Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, εάν η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολία για την επίμαχη υπο στοιχείο ε) σύμβαση, όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, κάτι που ωστόσο δεν έπραξε στην προκείμενη περίπτωση.

• Ως προς τον 2^ο λόγο Προσφυγής (ανεπίτρεπτη παράθεση οικονομικών στοιχείων εντός της τεχνικής προσφοράς), η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι: «Επί του λόγου αυτού, ο οποίος είναι απορριπτέος επαγόμεστε τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης (Κριτήριο ανάθεσης): «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - σταθερής τιμής, όπως προβλέπεται από την ΥΑ Φ54//2007 (ΥΑ Φ547452/Β3 ΦΕΚ Β 836 2007) «Αύξηση ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές ΑΕΙ», ανερχόμενη στο ποσό 1,80 € ανά άτομο. Η κατακύρωση του διαγωνισμού θα γίνει με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - σταθερής τιμής, και όπως προβλέπει η παρούσα, η τιμή οικονομικής προσφοράς λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής βάσει του οποίας οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων (Άρθρο 86 Ν. 4412/2016 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

[...] Α.2 Δυνατότητα Ειδικών Παροχών Πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νηστειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η τιμή της οικονομικής προσφοράς είναι κοινή και προκαθορισμένη για το σύνολο των διαγωνιζομένων. Όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι θα ανταγωνιστούν αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων παροχής των υπηρεσιών τους.

Το δε κριτήριο «Δυνατότητα ειδικών παροχών», όπως αναλύεται και επεξηγείται από τη διακήρυξη αφορά τις πρόσθετες παροχές που προτείνει ο διαγωνιζόμενος αναφορικά με ειδικά μενού (νηστείας, ασθενών, διαίτης κλπ). Σε καμία περίπτωση δεν αφορά πρόσθετες παροχές εκτός ειδικών μενού (όπως λχ η δυνατότητα παροχής τηλεόρασης ή wi-fi κλπ).

Η εταιρεία μας για την κάλυψη του κριτηρίου αυτού προσέφερε 14 εξειδικευμένα διατροφικά ειδικά μενού με περιληπτική αναφορά στο κάθε μενού, το ενδεικτικό μενού 4 εβδομάδων, πέραν των ειδικών μενού που δημιουργούνται εξατομικευμένα αναλόγως των διατροφικών αναγκών σε συνεργασία με εξειδικευμένο διατροφολόγο του άνω οικονομικού φορέα, που αποσκοπεί στην πλήρη κάλυψη των αναγκών, ειδικό μπουφέ σε περιπτώσεις προβολής αγώνων των Εθνικών Ομάδων της Ελλάδος ανεξαρτήτως αθλήματος και διοργάνωσης, καθώς και του διαγωνισμού Eurovision και της απονομής των Όσκαρ, 20 μερίδες ημερησίως για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών σίτισης προς το ίδρυμα, ενώ δήλωσε ότι παρέχεται η δυνατότητα εκδήλωσης για την επιβράβευση των πρώτων σε βαθμολογία δικαιούμενων σίτισης φοιτητών με χρηματικά ποσά και δώρα. Όλα τα υπόλοιπα αφορούν πρόσθετες παροχές εκτός μενού, τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν αποτελούν κριτήριο αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση, ο όρος της διακήρυξης που απαγορεύει την εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένης της λέξης δωρεάν) στην τεχνική προσφορά, στην προκειμένη περίπτωση είναι εν προκειμένω άνευ αντικειμένου και δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής. Ειδικότερα, ο αιτιολογικός σκοπός της ύπαρξης του όρου αυτού που τίθεται γενικά στις διακηρύξεις συνίσταται στο να μην μπορεί να διαμορφώσει καμία εικόνα η Επιτροπή Αξιολόγησης για την οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, με σκοπό να παραμένει ανεπηρέαστη και αμερόληπτη κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Αν δηλαδή σε ένα διαγωνισμό κάποια στοιχεία που αποτελούσαν αντικείμενο

των ζητούμενων υπηρεσιών προσφέρονταν από το διαγωνιζόμενο έναντι συγκεκριμένου οικονομικού ανταλλάγματος ή δωρεάν, και αυτό αποκαλυπτόταν πρώιμα στην τεχνική προσφορά, αυτό θα είχε ως πιθανό αποτέλεσμα η Επιτροπή να μεροληπτήσει υπέρ ή κατά αυτού σε περίπτωση που διαμόρφωνε θετική ή αρνητική εικόνα για την οικονομική του προσφορά. Με άλλα λόγια, ο όρος αυτός έχει καθιερωθεί και τίθεται προς προστασία της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, μέχρι την αποσφράγισή τους, και όχι προς προστασία των τεχνικών προσφορών.

Στην προκειμένη περίπτωση, η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων είναι εκ των προτέρων γνώστη στην Επιτροπή, αφού είναι προκαθορισμένη από τη Διακήρυξη σε συνδυασμό με την ΥΑ Φ54//2007 (ΥΑ Φ547452/Β3 ΦΕΚ Β 836 2007) «Αύξηση ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές ΑΕΙ», ανερχόμενη στο ποσό 1,80 € ανά άτομο.

Ως εκ τούτου, κανένας κίνδυνος δεν υπήρχε για πρώιμη αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων, ώστε να τύχει εφαρμογής αυτός ο όρος, ο οποίος τέθηκε στη διακήρυξη προφανώς εκ παραδρομής, πιθανότατα κατά τη διαμόρφωση του περιεχομένου της από την Αναθέτουσα Αρχή, βάσει των υποδειγμάτων Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, στα οποία υπάρχει αυτός ο όρος, και προφανώς έγινε αντιγραφή του, χωρίς ωστόσο να έχει πεδίο εφαρμογής στην εν λόγω διακήρυξη.

Σε κάθε περίπτωση, στη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων εφαρμόζεται μεν η αρχή της τυπικότητας, πλην όμως οι όροι της διακήρυξης, που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο αυτής, πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση τη θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι αν η αναθέτουσα αρχή απέκλειε την εταιρεία μας για το λόγο ότι στην οικονομική προσφορά αναφερόταν η λέξη «δωρεάν», παρά το γεγονός ότι η αναφορά δεν μπορούσε να ασκήσει ουσιαστικά καμία επιρροή στο αποτέλεσμα, το οποίο κρίθηκε αποκλειστικά βάσει της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, αυτό θα αποτελούσε αδικαιολόγητη τυπολατρική

προσήλωση στις λέξεις της διακήρυξης και καταστρατήγηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού».

• Τέλος ως προς τον 3^ο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην ανατιολόγητη υπερβαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «Κατά το μέρος που οι αιτιάσεις που προβάλλονται με τον λόγο αυτό, αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες. Ομοίως, απαράδεκτα αμφισβητείται η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της τεχνικής μας προσφοράς, ενώ η περαιτέρω αμφισβήτηση της αιτιολογίας βαθμολόγησης της τεχνικής μας προσφοράς, κατά το μέτρο που βαθμολογήθηκε με τον τρόπο που αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, απαράδεκτα πλήττει την ανέλεγκτη τεχνική κρίση των οργάνων της Διοίκησης [...]

Ωστόσο, είναι σαφές ότι πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει - και κατά τι - τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Κατ' επέκταση, εφόσον κάποιος διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη. Ομοίως δε, αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση

του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους.

Εν προκειμένω, όμως, η προσφεύγουσα απλά διαμαρτύρεται για δήθεν έλλειψη αιτιολογίας χωρίς να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι η προσφορά της, ως προς το συγκεκριμένο-α κριτήριο-α, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, ούτε συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς μας και της συγκριτικής υπεροχής της δικής της προσφοράς. Το μόνο που αναφέρει γενικά και αόριστα είναι ότι υπάρχει παντελής έλλειψη αιτιολογίας και ότι δεν προκύπτει από πουθενά σε τι ακριβώς υπερτερεί η προσφορά της εταιρείας μας έναντι της δικής της και ότι δεν προκύπτει πόσες μονάδες αντιστοιχούν σε κάθε κατηγορία αξιολόγησης κλπ, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να προβάλλει αντιρρήσεις κατά της διαδικασίας αξιολόγησης. Στο πλαίσιο αυτό ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής προβάλλεται εντελώς αόριστα και είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης, ενώ συγχρόνως η Αρχής Σας δεν δύναται να υποκαταστήσει παραδεκτά το έργο της διοίκησης, προβαίνοντας η ίδια σε τεχνική αξιολόγηση των προσφορών [...]».

45. Επειδή, στο, από 03.03.2020, έγγραφο Απόψεων, που απέστειλε στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι:

Α) Ως προς τον 1^ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής (μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης – ανακριβής/παραπλανητική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ), το αναφέρει τα εξής: «[...] Συγκεκριμένα, η άνω εταιρεία δηλώνει για τον κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πέντε (5) συνολικά συμβάσεις με το, ήτοι της ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΣΠΟΥΔΑΣΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ, οι οποίες είναι αυτοτελείς και αφορούν διαφορετικά χρονικά διαστήματα, μη δυνάμενες να θεωρηθούν ως μία ενιαία σύμβαση, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αξίζει δε να σημειωθεί, ότι σύμφωνα με την

ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 1 επί της άνω Διακήρυξης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής και όρο που δεν αμφισβητήθηκε από κανέναν εκ των συμμετεχόντων, ορίζεται επί λέξει ότι «Σχετικά με το άρθρο 2.2.6 (σελ 14), όπου αναφέρεται: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης αναφέρεται: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται : α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (από 2016 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς πέντε (5) τουλάχιστον συμβάσεις προς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς που να αφορούν τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων, διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται συγκεκριμένη ή ελάχιστη διάρκεια συμβατικής περιόδου».

Ως εκ τούτου, η δήλωση από την άνω εταιρεία στο ΕΕΕΣ αυτής των πέντε (5) αυτών συμβάσεων, πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της άνω Διακήρυξης διότι οι πέντε (5) αυτές συμβάσεις αποτελούν αυτοτελείς συμβάσεις και αφορούν διαφορετικά χρονικά διαστήματα, μη δυνάμενες να θεωρηθούν ως μία ενιαία σύμβαση, ανεξάρτητα από την διάρκεια εκάστης αφού σύμφωνα με την άνω ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 1 επί της άνω Διακήρυξης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, δεν απαιτείται συγκεκριμένη ή ελάχιστη διάρκεια συμβατικής περιόδου, όρο που δεν έλαβε υπ' όψιν της η προσφεύγουσα αναφερόμενη σε δεκαήμερες συμβάσεις. - Εξάλλου, οι αναγραφές των ημερομηνιών στην 2η σύμβαση της 30/01/2018 (ενν. 30/01/2019 λόγω προφανούς τυπογραφικού λάθους) και στην 5η σύμβαση των 08/1/2018 – 18/01/2018 (ενν. 08/01/2019 – 18/01/2019 λόγω προφανούς τυπογραφικού λάθους) στο ΕΕΕΣ της άνω εταιρείας, αντιμετωπίστηκαν ως εκ παραδρομής προφανή τυπογραφικά λάθη διότι η Υπηρεσία μας ως Αναθέτουσα Αρχή των πέντε (5) συμβάσεων αυτών γνωρίζει (για αυτό και δεν ζητήθηκαν διευκρινήσεις από την άνω εταιρεία, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016) ότι ανατέθηκαν όλες στην εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «» κατά το έτος 2019 δυνάμει των Νο .../2019, Νο/2019, Νο/2019, Νο/2019 και Νο/2019 συμβάσεων μεταξύ ημών και της άνω εταιρείας αξίας εκάστης εξ αυτών 24.279,20 ευρώ (συγκεκριμένα για τα αντίστοιχα χρονικά διαστήματα οι κάτωθι συμβάσεις, ήτοι

από 19/01/2019 έως 29/01/2019 η Νο/2019 σύμβαση, από 30/01/2019 έως 09/02/2019 η Νο/2019 σύμβαση, από 10/02/2019 έως 20/02/2019 η Νο/2019 σύμβαση, από 21/02/2019 έως 03/03/2019 η Νο/2019 σύμβαση, από 08/01/2019 έως 18/01/2019 η Νο .../2019 σύμβαση), αφενός μεν διότι στο επίμαχο εκ παραδρομής αναφερόμενο από την άνω εταιρεία χρονικό διάστημα 08/01/2018 – 18/01/2018 η σίπιση στην Σπουδαστική Εστία δεν λάμβανε χώρα από την άνω εταιρεία δυνάμει κάποιας σχετικής σύμβασης ούτε από κάποιον άλλο ανάδοχο, αλλά λάμβανε χώρα από προσωπικό της Υπηρεσίας μας, ήτοι του αφετέρου δε διότι πως θα ήταν ποτέ δυνατό να ανατεθεί οποιαδήποτε σύμβαση σε μία ανύπαρκτη – μη συσταθείσα εταιρεία, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας για την ημερομηνία σύστασης της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «» την 16-10-2018, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της ανάθεσης.

- Επίσης, η Υπηρεσία μας ακριβώς για τον λόγο ότι είναι η Αναθέτουσα Αρχή των πέντε (5) συμβάσεων αυτών που εκτελέστηκαν κανονικά, είναι σε θέση να γνωρίζει ότι η εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «» αποδεδειγμένα πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της άνω Διακήρυξης και ουδέποτε «παραπλανήθηκε» η Αναθέτουσα Αρχή από την εταιρεία αυτή εξαιτίας ανακριβούς λόγω αντίφασης πληροφορίας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, εντελώς άστοχα, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, από την προσφεύγουσα όσα αναγράφει στην άνω προδικαστική προσφυγή της περί δήθεν εξόφθαλμης παράλειψης της Υπηρεσίας μας, δήθεν νόθευση του ανταγωνισμού και δήθεν προικοδότηση της άνω εταιρείας, διότι άπασες οι ενέργειές μας είναι σύλληπτες δυνάμει των άνω Νο/2019, Νο/2019, Νο .../2019, Νο/2019 και Νο/2019 συμβάσεων μεταξύ ημών και της άνω εταιρείας, ενώ νόμιμες είναι και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις μας, όπως αναλυτικά σας εκθέτουμε και με τις παρούσες απόψεις μας».

Β) Ως προς τον 2ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής (ανεπίτρεπτη παράθεση οικονομικών στοιχείων εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς), το αναφέρει τα κάτωθι: «Στον υπό κρίση διαγωνισμό και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην άνω Διακήρυξη στο άρθρο 2.3.1 - κριτήριο ανάθεσης της

Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – σταθερής τιμής, όπως προβλέπεται από την ΥΑ Φ54//2007 (ΥΑ Φ547452/Β3 ΦΕΚ Β 836 2007): «Αύξηση ημερήσιου σιτηρεσίου για τους προπτυχιακούς φοιτητές», ανερχόμενη στο ποσό 1,80 € ανά άτομο [...] Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων των παρεχόμενων υπηρεσιών τους θα ανταγωνίζονται και εν τέλει θα αξιολογηθούν και θα βαθμολογηθούν οι διαγωνιζόμενοι, ενώ λόγω της ΥΑ Φ54//2007 (ΦΕΚ Β 836 200)7, το ημερήσιο σιτηρέσιο παραμένει ίδιο και εκ της άνω Υπουργικής απόφασης προκαθορισμένο, ανερχόμενο στο ποσό 1,80€ ανά άτομο (με αποτέλεσμα προσφορές με τιμή πχ 1,79 ευρώ ανά άτομο ή 1,81 ευρώ ανά άτομο να απορρίπτονται ως απαράδεκτες). Εξάλλου, λόγω της φύσης του αντικείμενου του επίμαχου διαγωνισμού (σίτιση φοιτητών), επειδή το σιτηρέσιο παραμένει ίδιο και εκ της άνω Υπουργικής απόφασης προκαθορισμένο, μόνο αυτό έχει υποχρεωτικό χαρακτήρα για τους υποψήφιους αναδόχους, με αποτέλεσμα η τιμή της οικονομικής προσφοράς να είναι ίδια, προκαθορισμένη και υποχρεωτική για το σύνολο των συμμετεχόντων, καθώς και εκ των προτέρων γνωστή στην Επιτροπή Διενέργειας και στην αναθέτουσα αρχή μας, δεδομένου ότι είναι προκαθορισμένη από την άνω ΥΑ, όπως ρητά αναφέρεται στην άνω Διακήρυξη.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο άνω όρος της Διακήρυξης που ορίζει ότι: «Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει επ' ουδενί να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία, ενώ τυχόν εμφάνιση τους (συμπεριλαμβανομένου της ένδειξης "δωρεάν") επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς», επί της ουσίας δεν δύναται να εφαρμοστεί, αφού δεν επηρεάζει ουσιαδώς και με κανένα τρόπο την αξιολόγηση και την βαθμολόγηση των συγκεκριμένων τεχνικών προσφορών, οι οποίες αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν βάσει ποιοτικών κριτηρίων, ούτε μπορούσαν τα χωρία αυτά των προσφορών των άνω δύο (2) οικονομικών φορέων να οδηγήσουν σε απόρριψη των προσφορών τους, διότι πρέπει να δίδεται ιδιαίτερη προσοχή από την αναθέτουσα αρχή στην τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις να αποκλείει οικονομικούς φορείς, διότι διαφορετικά παραβιάζεται ο ελεύθερος ανταγωνισμός. - Εν

προκειμένω, στο επίμαχο υπό στοιχείο Α.2 κριτήριο - Δυνατότητα Ειδικών Παροχών, η άνω Διακήρυξη απαιτεί η τεχνική προσφορά την οποία ο οικονομικός φορέας προσφέρει να έχει πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νηστειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ. -Ειδικότερα, οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «.....» και «» αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν ως νόμιμες από την Επιτροπή Διενέργειας με το υπ' αριθ. .../03.02.2020 οικείο Πρακτικό και έλαβαν συνολικά βαθμολογία 118,45 και 116,85 αντίστοιχα, ενώ στο αντίστοιχο κριτήριο Α.2 Δυνατότητα Ειδικών Παροχών η πρόταση αμφοτέρων των άνω δύο οικονομικών φορέων κρίθηκε ως πολύ καλή και της προσφεύγουσας ως καλή, φέρουσα δε η κρίση αυτή της Επιτροπής νόμιμη και πλήρη, ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, σύμφωνα με τα άρθρα 17 παρ. 1 και 2 και 20 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (Α' 45). - Συγκεκριμένα, στο οικείο ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο κριτήριο Α.2 Δυνατότητα Ειδικών Παροχών σχετικά με τα αναφερόμενα ως «δωρεάν» από τις εταιρείες «» και «», σας αναφέρουμε ότι αυτά ΔΕΝ αξιολογήθηκαν ώστε να προιμοδοτηθούν βαθμολογικά από την Επιτροπή Διενέργειας, απλά αναφέρθηκαν ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν επηρεάζουν ουσιωδώς και με κανένα τρόπο την αξιολόγηση και την βαθμολόγηση των συγκεκριμένων τεχνικών προσφορών, οι οποίες αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν βάσει ποιοτικών κριτηρίων ούτε συμπεριλαμβάνουν καμία οικονομική ένδειξη ή άλλο οικονομικό στοιχείο συναφές με την παρεχόμενη υπηρεσία σίτισης και ως εκ τούτου, δεν παραβιάζουν καμία ουσιώδη αξιολόγηση περί της μυστικότητας της Οικονομικής Προσφοράς, ούτε κάποιον άλλο όρο της άνω Διακήρυξης [...]

Σε δε κάθε περίπτωση η αναφορά «δωρεάν» παροχών εκ των άνω δύο (2) οικονομικών φορέων αναφέρεται κυρίως σε εκδηλώσεις σε εορταστικές/εξαιρετικές ημέρες και όχι σε παροχή αγαθών, βάσει του υποχρεωτικού σιτηρεσίου, λήφθηκε δε υπ' όψιν από την Επιτροπή Διενέργειας (και εν συνεχεία από την αναθέτουσα αρχή μας) και αναφέρθηκε στο οικείο

Πρακτικό ως μη υποχρεωτικό στοιχείο, χωρίς να επηρεάζει ουσιαστικά το αποτέλεσμα...».

Γ) Ως προς τον 3^ο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην ανατιμολόγητη υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς των εταιριών «» και «», το αναφέρει τα εξής: «... Με τις προσβαλλόμενες πράξεις μας σχετικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των άνω οικονομικών φορέων σας λεκτέα είναι τα ακόλουθα: οι προσβαλλόμενες πράξεις μας είναι νόμιμες και πλήρως, ειδικώς και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένες, σύμφωνα με τα άρθρα 17 παρ. 1 και 2 και 20 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (Α' 45), παρά τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα οποία αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της Επιτροπής Διενέργειας και της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτα.

Σε κάθε περίπτωση, σας αναφέρουμε τα κάτωθι: - Όπως έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 917/2019) με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 616/2012), στο σώμα του προσβαλλόμενου Πρακτικού και της προσβαλλόμενης απόφασης παρατίθενται αναλυτικά τα πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς από τεχνικής απόψεως σε κάθε επιμέρους κριτήριο της προς ανάθεση σύμβασης αμφοτέρων (όπως και όλων) ενός εκάστου των άνω δύο (2) οικονομικών φορέων «» και «.....», που έλαβαν βαθμολογία υψηλότερη από αυτήν της προσφεύγουσας, προκύπτει δε ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπεριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στις προσβαλλόμενες σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων (ανά κριτήριο και συνολικά) της προσφοράς των υποψηφίων [...] Εξάλλου, κατά το μέρος που οι αιτιάσεις που προβάλλονται με τον λόγο αυτό, αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Ομοίως, απαραδέκτως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς των άνω δύο (2) οικονομικών φορέων «» και «» στα συγκεκριμένα κριτήρια της άνω Διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009,

613/2008, 827, 232/2007), ενώ όπως έχει κριθεί, η περαιτέρω αμφισβήτηση της αιτιολογίας βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς άνω δύο (2) οικονομικών φορέων, κατά το μέτρο που βαθμολογήθηκε με τον τρόπο που αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, απαραδέκτως πλήττει την ανέλεγκτη τεχνική κρίση των οργάνων της Διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 391/2010, 35/2010, 283/2013, 285/2013, 616/2012, 306/2012) [...]

Η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της Προδικαστικής της Προσφυγής αβάσιμα επικαλείται αόριστη και γενικόλογη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων από την Επιτροπή Διενέργειας διότι το οικείο ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού [...] είναι νόμιμο και πλήρως, ειδικώς και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένο. Ειδικότερα, περιέχει ειδική παράθεση των και τεκμηρίωση των στοιχείων που δικαιολογούν των διαφοροποίηση και τις οποίες, μικρές ή μεγάλες αποκλίσεις, στην βαθμολογία, με κρίση (πολύ καλή, καλή, ικανοποιητική κλπ) και βαθμολογία (πχ 119, 117, 115, 113, 111, 105 κλπ) για κάθε πρόταση ανά κριτήριο και συνολικά ανά κάθε οικονομικό φορέα, με αναλυτική λεκτική διατύπωση των προσφερόμενων με την τεχνική προσφορά κάθε οικονομικού φορέα ανά κριτήριο της άνω Διακήρυξης (ιδίως σε στο υπό στοιχείο Α.1 κριτήριο - Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης με διεξοδικότατη λεκτική διατύπωση σε κάθε πιάτο πρώτο, κυρίως κλπ, στο πρωινό, στην γαρνιτούρα, στο αναψυκτικό, στη σαλάτα, στο ψωμί κλπ των προσφερόμενων με την τεχνική προσφορά κάθε οικονομικό φορέα), δίνοντας τη δυνατότητα της ευκολότερης σύγκρισης της υποβαλλόμενης προσφοράς κάθε οικονομικού φορέα και της συμμόρφωσης αυτής με όσα απαιτεί η άνω Διακήρυξη. Επίσης, στο άνω Πρακτικό υπάρχει ρητή αναφορά στον αν υπάρχει σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς κάθε οικονομικού φορέα με τα κριτήρια αξιολόγησης, σύμφωνα την σημείωση του άρθρου 2.3 της άνω Διακήρυξης και με ρητή αναφορά ότι όσες παρατηρήσεις σημειώνονται αναλυτικά σε κάθε κριτήριο/σε κάθε οικονομικό φορέα, αξιολογούνται αναλόγως από την Επιτροπή κατά την βαθμολόγηση εκάστου κριτηρίου.

Επί των όσων αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στον υπό κρίση τρίτο λόγο της άνω Προδικαστικής Προσφυγής της, σας αναφέρουμε και τα κάτωθι: π.χ στο κριτήριο B.1 για την προσφεύγουσα εταιρεία υπάρχει η παρατήρηση ότι «Δεν παραθέτει ο άνω οικονομικός φορέας λογισμικά προγράμματα, ταμειακές μηχανές, συστήματα ήχου και εικόνες, εξοπλισμό wifi, πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης καρτών των δικαιούχων και δεν αναφέρεται η δυνατότητα επισκευής ή αντικατάστασης εξοπλισμού σε περίπτωση βλάβης», γεγονός που αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή, ενώ λόγου χάρη τέτοια συστήματα ήχου, ταμειακές μηχανές κλπ υπήρχαν στην τεχνική προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «», ενώ στην προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «» αναφέρεται ότι θα διατεθεί τεχνολογικός εξοπλισμός παρακολούθησης καρτών των δικαιούχων και σύστημα μηχανογράφησης, με αποτέλεσμα όλα τα ανωτέρω να αξιολογούνται και να βαθμολογούνται ανάλογα (βαθμολογία 117 η προσφεύγουσας και βαθμολογία 118 των άλλων 2 οικονομικών φορέων), ώστε να υφίσταται και λεκτική, πέρα από βαθμολογική, τεκμηρίωση της (μικρής μόλις ενός βαθμού) αυτής απόκλισης ανά κριτήριο ανά οικονομικό φορέα. Η ίδια συλλογιστική ακολουθήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας (και εν συνεχεία υιοθετήθηκε από την αναθέτουσα αρχή) σε κάθε ένα επιμέρους κριτήριο ανά οικονομικό φορέα πχ στο κριτήριο B.2 – Οργάνωση και λειτουργίας Ομάδας Εργασίας παρατηρήθηκε για την προσφεύγουσα ότι δεν υπάρχει ξεχωριστό κεφάλαιο που να αφορά την επικοινωνία με την ΑΑ, ούτε κεφάλαιο που να αφορά την διαχείριση κρίσεων (βαθμολογία 117), κεφάλαιο που υπήρχε στην τεχνική προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «» (βαθμολογία 119), αλλά όχι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «», η οποία όμως περιλάμβανε άλλα στοιχεία που δεν είχε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και έλαβε βαθμολογία 118 (ούτως ώστε να υφίσταται και λεκτική, πέρα από βαθμολογική, τεκμηρίωση της μικρής μόλις δύο και ενός βαθμού αντίστοιχα αυτής απόκλισης ανά κριτήριο ανά οικονομικό φορέα). Πολλώ δε μάλλον, υπάρχει διεξοδικότατη λεκτική διατύπωση (συν την βαθμολογική) στο υπό στοιχείο A.1 κριτήριο -

Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης σε κάθε πιάτο πρώτο, κυρίως κλπ, στο πρωινό, στην γαρνιτούρα, στο αναψυκτικό, στο ψωμί, στη σαλάτα κλπ των προσφερόμενων με την τεχνική προσφορά κάθε οικονομικό φορέα και εν συνεχεία στο υπό στοιχείο Α.2 κριτήριο - Δυνατότητα Ειδικών Παροχών. Παραδείγματος χάρη στο κριτήριο Α.1 στο Πρωινό της εταιρείας επωνυμία «» αναγράφονται αναλυτικά τα συνολικά 408 προσφερόμενα είδη με ελεύθερη είσοδο στο πρωινό και ποικιλία επιλογών καθημερινά, ενώ αόριστα και άστοχα αναφέρονται από την προσφεύγουσα τα περί του σχετικού λόγου (δεδομένο αντικειμενικά αδύνατο), ιδίως αν ληφθεί υπ' όψιν ότι και η ίδια η προσφεύγουσα προτείνει στο κυρίως πιάτο 5 επιλογές το μεσημέρι και 4 επιλογές το βράδυ, με αναφορά σε 11 άτομα προσωπικό έμμεσης απασχόλησης και 14 άτομα προσωπικό άμεσης απασχόλησης (ήτοι λιγότερα από όσα πχ προτείνει η εταιρεία «», η οποία προτείνει πχ στο κυρίως πιάτο 3 επιλογές το μεσημέρι και 3 επιλογές το βράδυ με αναφορά σε 16 άτομα προσωπικό έμμεσης απασχόλησης και 17 άτομα προσωπικό άμεσης απασχόλησης), στοιχεία (και) για τα οποία τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων εταιρειών, παρά τα όσα άστοχα και αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. [...]».

46. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε το, από 23.03.2020, Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, στο οποίο επισημαίνει τα κάτωθι:

α) Ως προς τον 1ο λόγο Προσφυγής (μη πλήρωση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 του Ν. 4412/2016), η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τα όσα αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή της περί απευθείας αναθέσεων/κατατμήσεων και συνεπώς, περί καταστρατήγησης της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων δια της σύναψης πέντε (5) διαδοχικών συμβάσεων ίδιου τύπου για τον ίδιο φορέα, όπως εν προκειμένω (άρθρο 6 του Ν. 4412/2016). Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει, λόγω της αυθαίρετης πριμοδότησης της παρεμβαίνουσας με πέντε (5) διαδοχικές συμβάσεις, που

έχουν ως αποδέκτη το, τίθεται σε διακινδύνευση η ίδια η προσήκουσα εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, ενώ οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή δεν δύνανται να θεραπεύσουν την εκ μέρους της «πλημμελή ερμηνεία» της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. της επίμαχης Διακήρυξης.

β) Ως προς τον 2ο λόγο Προσφυγής (ανεπίτρεπτη - επί ποινή αποκλεισμού - παράθεση οικονομικών στοιχείων εντός των τεχνικών προσφορών των ανταγωνιστών της), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, κατά πάγια νομολογία, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο η διάταξη του άρθρου 2.4.3.2. είναι ανεφάρμοστη, συνιστά έμμεση προσβολή/αμφισβήτηση όρου Διακήρυξης, που δεν εχώρησε εγκαίρως και παραδεκτά, ενώ δεν ζητήθηκαν ούτε διευκρινίσεις επ' αυτού για την επίκαιρη αποσαφήνισή του. Ως προς το επιχείρημα του, ότι οι επίμαχες πρόσθετες παροχές δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την τεχνική αξιολόγηση, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προς τεκμηρίωση του υποκριτηρίου Α.1. της Ομάδας Α της Διακήρυξης, γίνεται ρητή μνεία αυτών στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό, γεγονός που αποδεικνύει ότι άσκησαν επιρροή κατά τη διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας των υποβληθεισών προσφορών.

γ) Ως προς τον 3ο λόγο της Προσφυγής, (αναιτιολόγητη υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς των εταιριών «» και «»), η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι δεν αιτείται την αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών (ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης), αλλά προσβάλλει την σχετική Απόφαση λόγω έλλειψης ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, που είναι, εκ του νόμου και της επίμαχης Διακήρυξης, υποχρεωτική, όταν χορηγείται βαθμολογία άνω του 100. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, το παραθέτει το πρώτον δια των Απόψεών του ενώπιον της Αρχής την ελλείπουσα αιτιολογία της υπό εξέταση τεχνικής αξιολόγησης.

47. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (εξεταζόμενες Προσφορές, διατάξεις επίμαχης Διακήρυξης κλπ), δέον ειπείν τα κάτωθι:

Α) 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 του Ν. 4412/2016)

Επί του ζητήματος αυτού, θα πρέπει καταρχάς να σημειωθεί ότι στο σχετικό έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς, που αναρτήθηκε εμπροθέσμως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 25.10.2019, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 1 Σχετικά με το άρθρο 2.2.6 (σελ. 14) όπου αναφέρεται: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης αναφέρεται: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται : α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (από 2016 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς πέντε (5) τουλάχιστον συμβάσεις προς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς που να αφορούν τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων, διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται συγκεκριμένη ή ελάχιστη διάρκεια συμβατικής περιόδου».

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα έχει συνάψει πέντε (5) συμβάσεις με την ίδια αναθέτουσα αρχή, της προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των υπολοίπων φορέων, καθώς με την ανωτέρω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής παρέχεται δυνατότητα συμμετοχής σε μεγάλο αριθμό οικονομικών φορέων που έχουν υλοποιήσει πέντε (5) συμβάσεις (ανεξαρτήτως διάρκειας/συμβατικής περιόδου) με την ίδια ή με άλλη αναθέτουσα αρχή, χωρίς να παραβιάζεται, εν προκειμένω, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι οι πέντε (5) διαδοχικές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σίτισης που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ από την παρεμβαίνουσα, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, γιατί στην πράξη πρόκειται για

κατάτμηση ενιαίας σύμβασης, αφού οι σχετικές συμβάσεις συνήφθησαν κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 6 και 11 του Ν. 4412/2016 και χωρίς να υπαχθούν στον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον το ζήτημα της νομιμότητας των σχετικών διαδικασιών εκφεύγει του πεδίου αρμοδιότητας της Αρχής.

Περαιτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί, τόσο της παρεμβαίνουσας, όσο και της αναθέτουσας αρχής για το ότι εκ παραδρομής δηλώθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ πως η υπό στοιχείο ε) σύμβαση παροχής υπηρεσιών είχε διάρκεια από 08.01.2018 έως 18.01.2018 (ήτοι, υλοποιήθηκε σε χρόνο προ της σύστασης της εν λόγω εταιρίας), καθόσον προσκομίσθηκε η υπ' αριθμ./2019 σχετική σύμβαση (ως συνημμένο της ασηκθείσης Παρέμβασης), από την επισκόπηση της οποίας προκύπτει σαφώς ότι η χρονική διάρκεια της επίμαχης σύμβασης, ήταν από 08.01.2019 μέχρι 18.01.2019, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, ακριβώς επειδή το είναι ο αποδέκτης των υπηρεσιών σίτισης και των πέντε (5) συμβάσεων που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας, δεν μπορεί να γίνει λόγος για αθέμιτο επηρεασμό της κρίσης της, υπό την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 στοιχ. η) του Ν. 4412/2016, εξαιτίας του επίμαχου σφάλματος.

Με βάση τα προλεχθέντα, δεν γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης είναι ανακριβή και παραπλανητικά (άρθρο 73 παρ. 4 στοιχ. ζ) και η) του Ν. 4412/2016) και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Β) 2^{ος} λόγος Προσφυγής (ανεπίτρεπτη - επί ποινή αποκλεισμού - παράθεση οικονομικών στοιχείων εντός των τεχνικών προσφορών)

- Για την εξέταση του εν λόγω ζητήματος, υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της επίμαχης Διακήρυξης: *«Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – σταθερής τιμής, όπως προβλέπεται από την ΥΑ Φ54//2007 (ΥΑ Φ547452/Β3 ΦΕΚ Β 836 2007):*

«Αύξηση ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές», ανερχόμενη στο ποσό 1,80€ ανά άτομο. Η κατακύρωση του διαγωνισμού θα γίνει με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – σταθερής τιμής, και όπως προβλέπει η παρούσα, η τιμή οικονομικής προσφοράς λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής, βάσει της οποίας οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων (Άρθρο 86 Ν. 4412/2016 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.3.2. («Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), ορίζεται ότι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο Σ.Β.Τ.Π., δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά λαμβάνει η μορφή της σταθερής τιμής (δυνάμει της περ. 7, Άρθρο 86, του Ν. 4412/2016 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων»). Επίσης, στο ίδιο άρθρο ορίζεται ότι η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί της βαθμολογίας του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Τέλος, βάσει του ως άνω άρθρου της Διακήρυξης, η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: «Σ.Β.Τ.Π. = (0,45 X ΒΑΘΜΟΣ Α.1) + (0,25 X ΒΑΘΜΟΣ Α.2) + (0,10 X ΒΑΘΜΟΣ Β.1) + (0,20 X ΒΑΘΜΟΣ Β.2).».

- Στην προκείμενη περίπτωση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αφής στιγμής, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-23), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [...] Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει επ' ουδενί να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία, ενώ τυχόν εμφάνιση τους (συμπεριλαμβανομένου της ένδειξης "δωρεάν") επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς [...]», η αναγραφή της ένδειξης «δωρεάν» στις τεχνικές προσφορές των ανταγωνιστών της, τις καθιστά ακυρωτέες, βάσει της αρχής της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης.

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού θα πρέπει να σημειωθεί ότι, οι αρχές της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας των όρων της Διακήρυξης, εφαρμόζονται μεν παγίως στο σύνολο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, βάσει των οποίων οι όροι της Διακήρυξης πρέπει να εφαρμόζονται στενά, αποκλειόμενης της διασταλτικής ή αναλογικής ερμηνείας και γενικά της ερμηνείας που αποκλίνει από το γράμμα της (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 918/2018 σκ. 38), ωστόσο, οι όροι της Διακήρυξης, πρέπει παράλληλα να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά, με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση τη θεμελιώδους αρχής του πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, καθώς και την ορθή χρήση των διατιθέμενων προς τούτο δημοσιονομικών πόρων [βλ. Άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016], λαμβανομένης υπόψη, σε κάθε περίπτωση, της ύπαρξης ασαφειών ή και πλημμελειών των εγγράφων της σύμβασης, οι οποίες και δεν δύνανται, παγίως, να εφαρμόζονται εις βάρος διαγωνιζόμενου και να οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 327/2018 σκ. 13, 22/2017 σκ. 8 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

Επομένως, ναι μεν δεν δύνανται να τεθούν εκποδών όροι της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ωστόσο, στην περίπτωση που οι οικείοι όροι, είναι προδήλως αντιφατικοί με έτερους όρους της Διακήρυξης, ήτοι πλημμελείς, προφανώς και οι τελευταίοι δεν θα πρέπει να τυγχάνουν εφαρμογής. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η παραπομπή της προσφεύγουσας στην υπ' αριθμ. 3254/2010 Απόφαση ΣτΕ και στην εκεί παρατιθέμενη νομολογία προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, αφορά στις περιπτώσεις εκείνες που, όταν η Διοίκηση κρίνει ότι μια ή περισσότερες διατάξεις της Διακηρύξεως σχετικές με τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια επιλογής, είναι παράνομες ή μη δεκτικές εφαρμογής για οποιονδήποτε άλλο λόγο, μπορεί ν' ανακαλέσει τη Διακήρυξη, στο σύνολό της, με τελική συνέπεια την ματαίωση του διαγωνισμού και δεν αφορά στα εξεταζόμενα ζητήματα.

Εν προκειμένω, η τεθείσα απαίτηση της μη αναγραφής της λέξης «δωρεάν» στην τεχνική προσφορά και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού (άρθρο 2.4.3.2 της

Διακήρυξης), προφανώς και ετέθη εκ παραδρομής, καθόσον είναι προδήλως αντιφατική προς πλήθος έτερων όρων της Διακήρυξης, όπως του άρθρου 2.3.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών», όπου ορίζεται σαφώς ότι: *«Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο Σ.Β.Τ.Π., δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά λαμβάνει η μορφή της σταθερής τιμής»*, δηλαδή η βαθμολόγηση κρίνεται αποκλειστικά βάσει της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, και ουδόλως και βάσει τιμής, και μάλιστα νομίμως, ομοίως του άρθρου 2.4.4., όπου ορίζεται ότι *«Η προσφερόμενη τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου (συμπεριλαμβανομένων όλων των κρατήσεων) για κάθε δικαιούχο δωρεάν σίτισης δεν θα μπορεί να παρεκκλίνει από τη σταθερή τιμή €1,80 ανά ημέρα σίτισης για κάθε δικαιούμενο δωρεάν σίτισης.Η προσφερόμενη τιμή είναι σταθερή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται»*. Επιπροσθέτως, η επίμαχη διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 είναι αντιφατική προς το Μέρος Α' («Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς») του Παραρτήματος ΙΙΙ («Οικονομική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης, όπου στο πεδίο της τιμής αναγράφεται σαφώς ότι αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τα 1,80 ευρώ (βλ. σχετικό πεδίο του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς: *«Τιμή πλέον Φ.Π.Α. Ημερήσιου Σιτηρεσίου ανά Δικαιούχο (έως 1,80) (Β)»*, σελ. 74 της Διακήρυξης).

Επομένως, και εν προκειμένω, είτε υφίσταται, είτε όχι η αναγραφή της επίμαχης λέξης «δωρεάν» στην τεχνική προσφορά, ουδεμία επιρροή ασκεί ουσιαστικά και τούτο διότι, η μεν οικονομική προσφορά δεν βαθμολογείται κατά τα ως άνω, αφετέρου η ίδια η Διακήρυξη απαιτεί πρόσθετες παροχές, οι οποίες παρέχονται ούτως ή άλλως δωρεάν, είτε αναγραφεί, είτε όχι και οι οποίες αξιολογούνται στην τεχνική προσφορά και μόνο. Το δε γεγονός ότι υφίστανται όροι της Διακήρυξης που αφορούν στην ύπαρξη διακριτού σταδίου ως προς την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών σε σχέση με τις τεχνικές προσφορές, δικαιολογείται ευχερώς από το γεγονός ότι, κατά το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) η προσφερόμενη τιμή αποκλίνει από τη σταθερή τιμή του 1,80 (άνευ*

ΦΠΑ) ή με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης ή/και δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις στην παρούσα παράγραφο και στο παράρτημα III της διακήρυξης», δηλαδή η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να ελέγξει εάν πληρούνται οι ως άνω προϋποθέσεις, μία εκ των οποίων είναι και η μη απόκλιση των προσφορών από την σαφώς και ρητά προκαθορισμένη ΣΤΑΘΕΡΗ ΤΙΜΗ ΤΩΝ 1,80€, ανά ωφελούμενο/ημερησίως, όπου όχι μόνο δεν υφίσταται, κατά τους σαφείς όρους της Διακήρυξης, δυνατότητα υποβολής ανώτερης ή κατώτερης τιμής από 1,80€ ημερησίως/ωφελούμενο, ΑΛΛΑ σε αυτή την περίπτωση, θα ήταν σαφώς απορριπτέα. Συνεπώς, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που είναι κοινός και για τις δύο (2) εταιρίες («» «»), κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

48. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής περί πλημμελούς αιτιολογίας της οικείας τεχνικής αξιολόγησης, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Καταρχάς υπενθυμίζεται ότι οι Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες και να εκτίθενται με σαφήνεια και πληρότητα τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή στη συγκεκριμένη απόφαση. Επομένως, από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, ώστε να καθίσταται δυνατό αφενός, για τους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου και κατ' ακολουθίαν, να ελέγχουν τη βασιμότητα της Απόφασης και να ασκούν αποτελεσματικά το δικαίωμα για έννομη προστασία τους και, αφετέρου, για τον εθνικό δικαστή να προβαίνει σε έλεγχο νομιμότητας. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται άλλωστε σε απόλυτη αρμονία με τη θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας, που διέπει το δίκαιο των δημόσιων συμβάσεων και η οποία απορρέει και από

το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α ΧΘΔΕΕ, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 22 Νοεμβρίου 2012, υπόθεση C-277/11, M.M. v. Minister for Justice, Equality and Law Reform Ireland, σκέψεις 83 επ., Ε. Πρεβεδούρου, «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη νομολογία των Δικαστηρίων της Ένωσης» (Σκέψεις με αφορμή την απόφαση ΔΕΕ της 10ης Σεπτεμβρίου 2013, C-383/13 PPU, M.G. και N.R.), ΘΠΔΔ 2013, σελ. 918 και επόμενες (σελ. 919 και 924).

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, βαθμολογεί με 100 βαθμούς την Προσφορά, που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και έως 120 βαθμούς την Προσφορά, που τις υπερκαλύπτει κατά το μέγιστο βαθμό συγκριτικά με τις λοιπές Προσφορές, ωστόσο, η βαθμολόγηση από 100 έως 120 βαθμούς ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια και για τον λόγο αυτόν οφείλει να την αιτιολογεί επαρκώς. Επομένως, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει θέσει το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, δοθέντος και του ότι, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία η απλή αναφορά ότι όλα τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη καλύπτονται «πολύ καλά», «καλά» ή «πολύ ικανοποιητικά», αλλά θα πρέπει να μνημονεύεται σε ποια σημεία και για ποιους λόγους υπερκαλύπτονται, με αποτέλεσμα να δίδεται βαθμολογία μεγαλύτερη από την ελάχιστη (100). Πρέπει, δηλαδή, να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών.

Β) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη Απόφαση και ιδίως, το ενσωματωμένο σε αυτήν, από 03.02.2020, Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, η οικεία αναθέτουσα αρχή έχει παραθέσει λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων και επίσης, προέβη σε συγκριτική τους αξιολόγηση, όπως συνάγεται από τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών των Προσφορών της προσφεύγουσας και των ανταγωνιστών της με ειδική αναφορά στα επιμέρους συστατικά στοιχεία καθενός από τα κριτήρια (βλ. ΣΤΕ ασφ. 419-2010, ΕΑ 1321/2008).

Ενδεικτικά αναφέρονται τα εξής: α) Ως προς το κριτήριο Α.1 της Ομάδας Α της Διακήρυξης, αναφέρονται διεξοδικά στο Πρακτικό οι προτεινόμενες από την παρεμβαίνουσα βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης (π.χ 408 είδη για το πρωινό), καθώς και από την 2^η σε σειρά αξιολόγησης εταιρία (π.χ. 199 είδη για το πρωινό), με αποτέλεσμα να αποτυπώνεται λεκτικά και να εξειδικεύεται πλήρως και με συγκεκριμένα στοιχεία η υπεροχή των εν λόγω Προσφορών σε σύγκριση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία προσφέρει 60 είδη για πρωινό.

β) Ως προς το κριτήριο Α.2 της Ομάδας Α της Διακήρυξης, αναφέρονται διεξοδικά στο Πρακτικό οι πρόσθετες παροχές που παρέχει η παρεμβαίνουσα (π.χ 14 εξειδικευμένα διατροφικά ειδικά μενού, 27 πρόσθετες παροχές εκτός μενού, όπως ελεύθερη πρόσβαση wi-fi δικτύου σε όλους τους χώρους του εστιατορίου, η δυνατότητα διοργάνωσης εκδήλωσης καλωσορίσματος για τους ξένους σπουδαστές του προγράμματος ανταλλαγής φοιτητών (ERASMUS), η παροχή και κάλυψη δωρεάν εκδήλωσης για τον εορτασμό της ημέρας των Τριών Ιεραρχών κλπ), καθώς και η 2^η σε σειρά αξιολόγησης εταιρίας (π.χ 13 ειδικά μενού, 19 επιπλέον παροχές, παροχή ενισχυμένου μενού στους μη δικαιούμενους σίτισης φοιτητές αιμοδότες, στήριξη στις πρωταθλήτριες ομάδες μπάσκετ και ποδοσφαίρου με αθλητικές ενδυμασίες κλπ), με αποτέλεσμα να αποτυπώνεται λεκτικά και να εξειδικεύεται πλήρως και με συγκεκριμένα στοιχεία η υπεροχή των εν λόγω Προσφορών σε σύγκριση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, με την οποία προσφέρονται μεν 23 ειδικά πιάτα, δεν δίνεται,

όμως, ενδεικτικό μενού με ανάλυση των προσφερόμενων πιάτων, ούτε και δίδονται πρόσθετες παροχές εκτός μενού.

γ) Ως προς το κριτήριο Β.1 της Ομάδας Β της Διακήρυξης, αναφέρεται διεξοδικά στο Πρακτικό ο τεχνικός εξοπλισμός που θα διαθέσει η παρεμβαίνουσα (π.χ εξοπλισμός ελαφριού και βαρέως τύπου (156 είδη), πληροφοριακά συστήματα Μισθοδοσία τηςκαι εμπορικής διαχείρισης, wifi δίκτυο, συστήματα ήχου και εικόνας, μηχανογραφικό σύστημα παρακολούθησης προμηθειών και αποθήκευσης, πληροφοριακό σύστημα παρακολούθησης καρτών των δικαιούχων, παροχή ταμειακών μηχανών κπλ), καθώς και η 2η σε σειρά αξιολόγησης εταιρία (π.χ 100 είδη τεχνικού εξοπλισμού, δυνατότητα παρακολούθησης καρτών των δικαιούχων και σύστημα μηχανογράφησης, ανάλυση των τρόπων συντήρησης και αναβάθμισης του εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων, προσβασιμότητα και οι τρόποι εξυπηρέτησης των ΑΜΕΑ κλπ), με αποτέλεσμα να αποτυπώνεται λεκτικά και να εξειδικεύεται πλήρως και με συγκεκριμένα στοιχεία η υπεροχή των εν λόγω Προσφορών σε σύγκριση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία προσφέρει 103 είδη τεχνικού εξοπλισμού, όμως, δεν προσφέρει λογισμικά προγράμματα, ταμειακές μηχανές, συστήματα ήχου και εικόνας, εξοπλισμό wifi, πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης καρτών των δικαιούχων, ούτε αναφέρει ότι παρέχεται η δυνατότητα επισκευής ή αντικατάστασης του εξοπλισμού σε περίπτωση βλάβης.

δ) Ως προς το κριτήριο Β.2 της Ομάδας Β της Διακήρυξης, αναφέρεται διεξοδικά στο Πρακτικό ο τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας εργασίας της παρεμβαίνουσας, που βαθμολογήθηκε με 119 (π.χ ανάλυση του τρόπου επικοινωνίας με την αναθέτουσα αρχή, αναλυτική περιγραφή της διεργασίας, εσωτερική επικοινωνία, εξωτερική επικοινωνία και κανόνες για την επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, παράθεση ξεχωριστού Κεφαλαίου με τίτλο: «Φάσεις υλοποίησης έργου», παράθεση ξεχωριστών Κεφαλαίων με τίτλους: «ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» και «ΣΧΕΔΙΟ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ» κλπ), καθώς και της 2ης σε σειρά αξιολόγησης εταιρίας (π.χ. παράθεση Κεφαλαίων με τίτλο: «ΤΡΟΠΟΣ – ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΕΔΕΣΜΑΤΩΝ», «ΤΡΟΠΟΣ – ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΕΔΕΣΜΑΤΩΝ» κλπ), που έλαβε βαθμολογία 118, με αποτέλεσμα να αποτυπώνεται λεκτικά και να εξειδικεύεται πλήρως και με συγκεκριμένα στοιχεία η υπεροχή των εν λόγω Προσφορών σε σύγκριση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, στην οποία δεν υπάρχει ξεχωριστό Κεφάλαιο που να αφορά στην επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή και στη διαχείριση των κρίσεων, ούτε Κεφάλαιο ως προς τον τρόπο μεθοδολογίας παρασκευής και διάθεσης των εδεσμάτων, που βαθμολογήθηκε με 117.

Επομένως, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, εφόσον δεν υπάρχει καμία συγκριτική αξιολόγηση, δεν καθίσταται βάσιμος. Επίσης, δέον ειπείν ότι η προσφεύγουσα δεν επισημαίνει με τους ισχυρισμούς της στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς, βάσει των οποίων, σε σύγκριση και με τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών της πρώτης και της δεύτερης σε σειρά βαθμολογίας διαγωνιζομένης, θα έπρεπε να διαφοροποιηθεί η αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς ως προς το εκάστοτε επίμαχο κριτήριο. Συνεπώς, στην προκείμενη περίπτωση, οι βαθμολογίες δεν έχρηζαν ειδικής επιπλέον αιτιολογίας, πέραν της αναγραφόμενης στο ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη Απόφαση Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης (ΕΑ ΣτΕ 71/2009, 1339/2008).

Εν κατακλείδι, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. 94, 378/2010, 20/2009, 682/2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Υπό τα δεδομένα αυτά, ενόψει του ότι ζήτημα παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, λόγω διαφορετικής βαθμολόγησης, δεν τίθεται στην συγκεκριμένη περίπτωση, δεδομένου ότι η εκτιθέμενη στο ως άνω Πρακτικό λεκτική διατύπωση δικαιολογεί τη διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1273/2010, 71/2009, σκέψη 8), ο 3ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που είναι κοινός και για τις δύο (2) εταιρίες (« » και «»), κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

50. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 2.475,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 21 Απριλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη