

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλος, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Σταυρούλας Κουρή δυνάμει της υπ' αριθ. 14/2022 Πράξης Προέδρου της ΑΕΠΠ, και ήδη ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την από 28/1/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 175/31-1-2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «'...'» (η προσφεύγουσα), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 15/05-01-2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της υπ' αριθ. 1 διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και του εγκριθέντος με την ανωτέρω απόφαση Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού με αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης «ΤΟΠΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ (ΠΡΩΗΝ Τ.Χ.Σ.) ΔΗΜΟΥ ...», καθώς επίσης και κάθε άλλης συναφούς πράξης των οργάνων της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

Αριθμός απόφασης: 452/2022

Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.088,40 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28/1/2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο καταβάλλεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 1.017.679,06 άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με Διακήρυξη εγκριθείσα με την υπ' αριθ. 85/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης εκπόνησης της μελέτης με αντικείμενο το «ΤΟΠΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (ΠΡΩΗΝ Τ.Χ.Σ.) ΔΗΜΟΥ ...» και με εκτιμώμενη αξία σύμβασης ποσού 1.017.679,06 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει των κριτηρίων και υποκριτηρίων, και της στάθμισής τους, όπως τα στοιχεία αυτά ορίζονται στη Διακήρυξη. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 20/9/2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές κατά των έλεγχων των δικαιολογητικών συμμετοχής και, στη συνέχεια, βαθμολογήθηκαν, σύμφωνα με το από 22/12/2021 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Πρώτη κατά σειρά βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς κατετάγη η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... με δ.τ. με δ.τ. -» (εφεξής: ...) και δεύτερη η ήδη προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, η οποία βάλλει με την προδικαστική προσφυγή κατά της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της ανωτέρω ανθυποψήφιας ένωσης. Στην προδικαστική προσφυγή περιλαμβανόταν και αίτημα αναστολής – χορήγησης προσωρινών μέτρων, το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α109/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 23/7/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (μελέτη), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της

Αριθμός απόφασης: 452/2022

αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 28/1/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 20/1/2022.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό και καταταγείσα δεύτερη κατά σειρά βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών μετά την ένωση ..., ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, προβάλλοντας λόγους κατά της βαθμολόγησης αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους ενδιαφερόμενους στις 31/1/2022.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 14/2/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμπληρωματικό υπόμνημα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 18/2/2022.

10. Επειδή, με τις υπ' αριθ. 221/2022 και 488/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίσθηκε ότι «μέχρι την

Αριθμός απόφασης: 452/2022

έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε΄ της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που επικύρωσε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο ελέγχθηκαν και κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους, κατά το μέρος αυτής που αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών της ίδιας, καθώς επίσης και της καταταγείσας πρώτης ένωσης οικονομικών φορέων ... Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές της ίδιας και της καταταγείσας πρώτης κατά σειρά βαθμολογίας ένωσης οικονομικών φορέων, χωρίς να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει την κρίση της και χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των τεχνικών προσφορών που έλαβε υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας, αλλά περιορίστηκε να αναπαράγει τα κριτήρια αξιολόγησης παραθέτοντας απλώς επιθετικούς προσδιορισμούς για κάθε προσφέροντα (πάρα πολύ καλή, άριστη κ.λπ.) που είναι και το μόνο στοιχείο που διαφοροποιεί την κρίση της για κάθε διαγωνιζόμενο, ενώ σε ορισμένες περιπτώσεις τόσο η ίδια όσο και η πρώτη καταταγείσα ένωση έλαβαν τον ίδιο αξιολογικό χαρακτηρισμό, αλλά διαφορετικό βαθμό. Με τα ανωτέρω δεδομένα, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, λείπει η απαιτούμενη αιτιολογία της βαθμολόγησης και συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, κατά παράβαση των οικείων διατάξεων του Ν.

Αριθμός απόφασης: 452/2022

4412/2016, του ΚΔΔ/σίας και της Διακήρυξης. Με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε τις διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθώς επίσης και ότι, κατά πλάνη περί τα πράγματα, τα αρμόδια όργανα εκτίμησαν εσφαλμένα το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι σε ένα έκαστο των κριτηρίων βαθμολόγησης η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε έναντι εκείνης της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, αναπτύσσοντας, κατά περίπτωση, τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της υπερέχει – κατά τους ισχυρισμούς της - έναντι αυτής της ανθυποψήφιας ένωσης ...

13. Επειδή, οι κρίσιμες για την προκείμενη διαφορά διατάξεις του άρθρου 86 Ν. 4412/2016 ορίζουν τα εξής: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά, καθώς και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παρ.

Αριθμός απόφασης: 452/2022

10 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. [...] 4. Στα κριτήρια της παρ. 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περ. α` της παρ. 2 του άρθρου 94, περί περιεχομένου φακέλου 'Τεχνική προσφορά', με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περ. β` και γ` της παρ. 2 του άρθρου 94, και συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περ. δ` και ε` της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένες παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περ. α` της παρ. 2 του άρθρου 94. [...] 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών, ήτοι πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής: α) όταν δεν

Αριθμός απόφασης: 452/2022

απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο φάκελο δημόσιας σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή κυκλοφοριακών μελετών ή οικονομικών μελετών, β) όταν περιέχονται στον φάκελο δημόσιας σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία από εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο.. [...] 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Ειδικότερα κατά την ανάθεση σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών το κριτήριο της τιμής έχει βαρύτητα τριάντα τοις εκατό (30%) και τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης έχουν συνολική βαρύτητα εβδομήντα τοις εκατό (70 %). Με απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου ορίζονται επιμέρους κριτήρια πλην της τιμής, που

Αριθμός απόφασης: 452/2022

δύνανται να χρησιμοποιούνται για την ανάθεση και η επιμέρους βαρύτητά τους, ενώ μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται κατόπιν γνώμης του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου, να ορίζεται μικρότερο ποσοστό βαρύτητας του 30% για το κριτήριο της τιμής. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου 'σν' είναι ο συντελεστής βαρύτητας, 'Κν' η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. [...] 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι προκύπτει από το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 'ε' ως εξής: $ΒΟΠι = (120 * \epsilon) / (20 + \epsilon)$ ».

14. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: «Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/έγκριση πρακτικού. α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το Υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής' και του (υπο)φακέλου "Τεχνική Προσφορά", χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 452/2022

προβαίνει στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 και 21.2. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και αξιολόγησης, και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του ως άνω πρακτικού, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό και υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα. δ) Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση σε αυτούς στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων. ε) Μετέπειτα, σε διακριτό στάδιο, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων. Εν συνεχεία η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με οριζόμενα στο άρθρο 21.3 και συντάσσει πρακτικό, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά (ή τη ματαίωση της διαδικασίας). Το εν λόγω πρακτικό υποβάλλεται, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά, κατά κατηγορία μελέτης, απορρίπτεται, εφόσον οι ποσότητες του φυσικού αντικείμενου της προσφοράς δεν αντιστοιχούν στο αντικείμενο της μελέτης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της περίπτωσης κε' της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016. στ) Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την ως άνω απόφαση σε όλους τους προσφέροντες που υπέβαλαν αποδεκτή προσφορά και παρέχει πρόσβαση σε αυτούς στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές των λοιπών

Αριθμός απόφασης: 452/2022

προσφερόντων. ζ) Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που οι προσφορές έχουν την ίδια συνολική τελική βαθμολογία (ισοδύναμες), η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό)ανάδοχο, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 21.4 της παρούσας. η) Κατά των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής του παρόντος άρθρου χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6. [...] Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς. 21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η 'πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά' βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι τα εξής: 21.1.1. Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1). Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3. της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα : - ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 35\%$. 21.1.2. Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2). Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β) και γ) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα: - Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. - Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. - Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου

Αριθμός απόφασης: 452/2022

χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 30\%$.

21.1.3. Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (K3). Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ) και ε) της παρ. 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα: - η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος - ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 35\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $UTΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 = 0,35 * K_1 + 0,30 * K_2 + 0,35 * K_3$. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου 'σν' είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 = 1$. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $UTΠ = 85\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας. [...]

15. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των

Αριθμός απόφασης: 452/2022

διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης εκπόνησης μελέτης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Η υποχρέωση αυτή δεν αναιρείται, μάλιστα, ούτε όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, καθένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, ενώ η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία (ΕλΣυν Μειζ 854/2017, σκ. 8). Αντίθετα απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη

Αριθμός απόφασης: 452/2022

διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 και 18 ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ΦΕΚ Α 64/2017), να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

16. Επειδή, από την επισκόπηση της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι η λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας έκαστης τεχνικής προσφοράς σε κάθε επιμέρους κριτήριο περιορίζεται στην αναπαραγωγή των παραμέτρων που λαμβάνονται υπόψη για τη βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου, όπως οι παράμετροι αυτές αναφέρονται στη Διακήρυξη, και στην παράθεση ενός αξιολογικού χαρακτηρισμού (επιθετικού προσδιορισμού), ο οποίος, σύμφωνα με το Πρακτικό, αντιστοιχεί σε ένα βαθμολογικό εύρος προσδιορισθέν, όχι από τη Διακήρυξη, αλλά από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Σε ορισμένες, μάλιστα, από τις αξιολογούμενες ανά κριτήριο παραμέτρους ο αξιολογικός χαρακτηρισμός των δύο επίμαχων προσφορών ταυτίζεται, χωρίς, ωστόσο, να προσδιορίζεται από πού προκύπτει η βαθμολογική τους διαφορά. Επιπροσθέτως, παρατίθεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού μία «συγκεκριμένη» αναφορά, η οποία, όμως, επίσης επαναλαμβάνει εν πολλοίς τις διατυπώσεις των κριτηρίων και των παραμέτρων αξιολόγησής τους, χωρίς αναφορά στα συγκεκριμένα στοιχεία των τεχνικών προσφορών επί των οποίων βασίζεται η συγκεκριμένη κρίση. Τέλος, παρατίθεται αριθμητικά ο

Αριθμός απόφασης: 452/2022

βαθμός εκάστου κριτηρίου. Με το περιεχόμενο αυτό, η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογείται κατ' αρχήν πλήρως και ειδικώς, καθόσον δεν γίνεται αναφορά, έστω συνοπτική (ή ακόμα και μονολεκτική), στα στοιχεία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων που αποτέλεσαν αυτοτελώς, αλλά και σε σύγκριση με τα αντίστοιχα στοιχεία των λοιπών τεχνικών προσφορών, τη βάση για τη βαθμολόγηση και την κατάταξη των τεχνικών προσφορών. Βασίμως δε υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο καθορισμός βαθμολογικού εύρους στο οποίο αντιστοιχεί έκαστος αξιολογικός χαρακτηρισμός (άριστα, πολύ καλά κ.λπ.), σύμφωνα, με τον παρατιθέμενο στο Πρακτικό Ι και στις απόψεις της αναθέτουσας πίνακα, είναι αυθαίρετος, διότι δεν προβλέπεται από την Διακήρυξη, αλλά προσδιορίστηκε το πρώτον από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ενώ, επιπλέον, ο κατά τα άνω προσδιορισμός βαθμολογικού εύρους που αντιστοιχεί σε κάθε αξιολόγηση δεν απαλλάσσει, όπως προελέχθη, την Επιτροπή Διαγωνισμού από την υποχρέωση να αιτιολογεί κάθε βαθμολογία. Αντιθέτως, μόνος ο αξιολογικός χαρακτηρισμός, ο οποίος αντιστοιχεί σε ένα βαθμολογικό εύρος περίπου τριών μονάδων, χωρίς περαιτέρω αιτιολόγηση, καθιστά το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης εντελώς αόριστο, καθόσον δεν μπορεί να προσδιοριστεί σε ποιο σημείο της βαθμολογικής κλίμακας κατατάσσεται κάθε μία από τις προσφορές που λαμβάνουν τον ίδιο ακριβώς χαρακτηρισμό, αλλά διαφορετικό βαθμό, σε κάποιο κριτήριο ή υποκριτήριο. Ωστόσο, με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει νομίμως και παραδεκτώς, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016, αιτιολογία προς υποστήριξη των επιμέρους αξιολογικών και βαθμολογικών κρίσεων της. Απορριπτέος δε είναι ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα ισχυρισμός ότι η παρατιθέμενη με τις απόψεις αιτιολογία δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι αυτές συνετάγησαν και υπεγράφησαν αναρμοδίως από την Επιτροπή Διαγωνισμού, και όχι από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την Οικονομική Επιτροπή. Και τούτο διότι, ούτε από τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 ή από κάποια άλλη διάταξη του Ν. 4412/2016 ούτε από το ΠΔ 39/2017, στο οποίο θεσπίζονται οι ειδικοί διαδικαστικοί κανόνες εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη της τελευταίας, ώστε να απαιτείται η υπογραφή τους μόνον από το αποφασίζον

Αριθμός απόφασης: 452/2022

όργανο του διαγωνισμού. Εξάλλου, οι απόψεις δεν αποτελούν έγγραφο εκδιδόμενο στο πλαίσιο της καθαυτής διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατ' άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, ώστε σε περίπτωση τυχόν έκδοσής τους από το γνωμοδοτικό όργανο, να απαιτείται η έγκρισή τους από το αποφασίζον όργανο του διαγωνισμού, αλλά συνιστούν έγγραφο για την διεξαγωγή της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η κατάθεση του οποίου διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016 και 9 ΠΔ 39/2017 που, όπως προελέχθη, δεν περιέχουν ρητή πρόβλεψη σχετικά με το αρμόδιο για την έκδοσή τους όργανο (βλ. ΔΕφΠειρ 70/2020, 62/2020, ΑΕΠΠ 420/2020). Ως εκ τούτου, οι απόψεις υπεβλήθησαν στην προκείμενη περίπτωση παραδεκτώς, η δε παρατιθέμενη σε αυτές αιτιολογία λαμβάνεται υπόψη και εξετάζεται ως προς την νομιμότητα και πληρότητά της, στο πλαίσιο των προβαλλόμενων με την προδικαστική προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημα αιτιάσεων της προσφεύγουσας ως προς την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της ανθυποψήφιας ένωσης σε ένα έκαστο των προβλεπόμενων από την Διακήρυξη κριτηρίων.

17. Επειδή, ως προς το **Κριτήριο Κ1** η προσφεύγουσα έλαβε 94,00 βαθμούς, ενώ η ένωση ... έλαβε 95,83 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με τις απόψεις την υψηλότερη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας ένωσης έναντι της προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας αναφέροντας τα στοιχεία ως προς τα οποία, κατά την κρίση της, η πρώτη υπερέχει της δεύτερης. Τα στοιχεία αυτά συνίστανται, κατά την αναθέτουσα αρχή, στην πληρότητα και τον βαθμό ανάλυσης των στοιχείων της υφιστάμενης κατάστασης και των στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής που αφορά η υπό ανάθεση μελέτη, καθώς επίσης και την ανάλυση της σκοπιμότητας, των στόχων και των αναμενόμενων αποτελεσμάτων της μελέτης από την ανθυποψήφια της προσφεύγουσας ένωση. Με τον τρόπο αυτό, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί ειδικώς την βαθμολόγηση της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης με βαθμό υψηλότερο κατά 1,83 έναντι της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω αιτιολογίας ισχυριζόμενη αφενός ότι η ίδια παραθέτει στην τεχνική της έκθεση ακριβώς τα ίδια στοιχεία με την ανθυποψήφια ένωση και αφετέρου ότι η τεχνική έκθεση της έτερης ένωσης

Αριθμός απόφασης: 452/2022

δεν μπορεί να θεωρηθεί λεπτομερέστερη ως προς την αναφορά στη σκοπιμότητα και στους στόχους της μελέτης, καθώς τα παραπάνω στοιχεία, εκτός του γεγονότος ότι αναφέρονται και στην δική της τεχνική έκθεση, αποτελούν στοιχεία του συμβατικού Τεύχους Τεκμηρίωσης Σκοπιμότητας που μεταφέρθηκαν απλώς από τα συμβατικά τεύχη στις τεχνικές προσφορές, με αποτέλεσμα να μην μπορούν καν να αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης. Από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων προκύπτει ότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας είναι εκτενέστερη και περιέχει αναλυτικότερες περιγραφές ως προς το φυσικό περιβάλλον και την υφιστάμενη κατάσταση στην περιοχή της μελέτης και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογώντας το στοιχείο αυτό ως πλεονέκτημα αυτής δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Επιπροσθέτως, ως προς τον δεύτερο κατά τα άνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας, από την περιγραφή του Κριτηρίου Κ1 προκύπτει ότι η κατανόηση των στόχων της μελέτης αποτελεί παράμετρο λαμβανόμενη υπόψη για την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το εν λόγω κριτήριο και, επομένως, αποτελεί αξιολογούμενο περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών. Από την επισκόπηση των επίμαχων δύο τεχνικών προσφορών προκύπτει, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ότι η ανθυποψήφια της προσφεύγουσας αναφέρεται αναλυτικότερα σε σχέση με την προσφεύγουσα στη σκοπιμότητα, τους στόχους και τα αναμενόμενα αποτελέσματα της υπό ανάθεση μελέτης και δεν επαναλαμβάνει απλώς τα στοιχεία του από 26/1/2021 τεύχους τεκμηρίωσης σκοπιμότητας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, η αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ως προς το Κριτήριο Κ1 και, ειδικότερα, η αιτιολογία του υψηλότερου κατά 1,83 εκατοστιαίες μονάδες βαθμού της ένωσης ... έναντι του βαθμού της προσφεύγουσας, δεν παρίσταται ανατιολόγητη ούτε φαίνεται να υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Διαγωνισμού και, επομένως, δεν συντρέχει, αντιθέτως προς τα υποστηριζόμενα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, πλημμέλεια ως προς την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το Κριτήριο Κ1.

Αριθμός απόφασης: 452/2022

18. Επειδή, στο **Κριτήριο Κ2** η προσφεύγουσα έλαβε 94,22 βαθμούς, ενώ η ανθυποψήφια ένωση έλαβε 95,67 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με τις απόψεις την υψηλότερη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας ένωσης έναντι της βαθμολογίας της ίδιας της προσφεύγουσας αναφέροντας τα στοιχεία ως προς τα οποία, κατά την κρίση της, η πρώτη υπερέχει της δεύτερης. Τα στοιχεία αυτά αναλύονται, σύμφωνα με τις απόψεις, ανά έκαστη παράμετρο (υποκριτήριο) του Κριτηρίου Κ2 ως εξής:

Ως προς την **πρώτη παράμετρο (υποκριτήριο)** του Κριτηρίου Κ2, ήτοι τον βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, η αναθέτουσα αρχή στηρίζει την κρίση της περί υπεροχής της προσφοράς της ένωσης ... στη συμμετοχή ενός από τα μέλη της ένωσης, ήτοι της εταιρείας ..., στην εκπόνηση της μελέτης για την Αναθεώρηση του πρότερου Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της Περιφέρειας ..., από την οποία, όπως διαπίστωσε η αναθέτουσα αρχή, άντλησαν στοιχεία όλοι οι συμμετέχοντες στον προκείμενο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς και προς την οποία θα πρέπει να εναρμονιστεί η υπό ανάθεση μελέτη. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αξιολόγηση αυτού του στοιχείου στο πλαίσιο του παρόντος κριτηρίου δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, ισχυριζόμενη, κατ' αρχάς αορίστως, ότι το στοιχείο αυτό αξιολογείται στο πλαίσιο έτερου κριτηρίου που δεν κατονομάζει. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αβασίμως προβάλλει ότι το εν λόγω στοιχείο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την βαθμολόγηση του προκείμενου κριτηρίου, διότι η δεύτερη παράμετρος του Κριτηρίου Κ2 αφορά, κατά τη λεκτική διατύπωση του οικείου υπ' αριθ. 21.1.2. όρου της Διακήρυξης, τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας. Ως εκ τούτου, η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι η ανωτέρω προηγούμενη δραστηριότητα ενός εκ των μελών της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας ένωσης αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών διαγωνιζόμενων αφενός δεν αντίκειται στη Διακήρυξη και αφετέρου υποστηρίζεται από το περιεχόμενο της επικαλούμενης μελέτης Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της Περιφέρειας ... που αφορά την ευρύτερη γεωγραφική περιοχή, στην οποία εντάσσεται η Επομένως, αιτιολογείται επαρκώς και δεν παρίσταται μη νόμιμη λόγω

Αριθμός απόφασης: 452/2022

παραβίασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Διαγωνισμού η κρίση ότι, με βάση το ανωτέρω στοιχείο, η προσφορά της ένωσης ..., υπερέχει της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Ως προς την **δεύτερη παράμετρο (υποκριτήριο)** του Κριτηρίου Κ2, ήτοι τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, η αναθέτουσα αρχή στηρίζει την κρίση της ως προς την υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας στην αναλυτική αναφορά της τεχνικής της προσφοράς στο στάδιο προσαρμογής της μελέτης στις παρατηρήσεις του ... και τη διαβίβαση των σχετικών κατευθύνσεων από το ..., από δε την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι η ανωτέρω ένωση έχει προβεί σε αναλυτική περιγραφή της διαδοχής των διοικητικών ενεργειών που απαιτούνται για την προσαρμογή της μελέτης, μέχρι την έγκριση του οικείου ΠΔ. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την παράλειψη της ανθυποψήφιας ένωσης να αναφερθεί σε όλα τα στάδια εκπόνησης της ΣΜΠΕ, η οποία, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αποτελεί κρίσιμο σημείο αξιολόγησης, αφού αυτά αποτελούν υποχρεωτικό αντικείμενο της ίδιας της ΣΜΠΕ, και όχι απαραίτητως της τεχνικής προσφοράς, δεν είναι ικανοί να κλονίσουν την νομιμότητα της κατά τα άνω αιτιολογίας, ενόψει του γεγονότος ότι, εν πάσει περιπτώσει, και η ανθυποψήφια ένωση δεν έχει παραλείψει να αναφερθεί στην τεχνική προσφορά της στην εκπόνηση της ΣΜΠΕ (σελ. 8 επ. της Τεχνικής Προσφοράς).

Ως προς την **τρίτη παράμετρο (υποκριτήριο)** του Κριτηρίου Κ3, ήτοι την τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και την αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, η αναθέτουσα αρχή στηρίζει την κρίση της ως προς την υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας αφενός στην πρότασή της περί μείωσης του χρόνου έγκρισης της μελέτης και αφετέρου στην τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και την αξιοπιστία του χρονοδιαγράμματος βάσει των

Αριθμός απόφασης: 452/2022

διατιθέμενων ανθρώπινων πόρων. Ως προς το πρώτο στοιχείο, η παρατιθέμενη αιτιολογία σχετικά με την αξιοπιστία του μειωμένου χρονοδιαγράμματος κρίνεται μη νόμιμη ως ασαφής λόγω αντίφασης, διότι, ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμού ανέφερε ότι για τη μεν προσφεύγουσα δεν αξιολόγησε τη σχετική εκτίμηση, διότι δεν αυτή δεν προσδιόρισε συγκεκριμένα το χρονικό διάστημα κατά το οποίο εκτιμούσε ότι θα μπορούσε να μειωθεί ο χρόνος εκτέλεσης της σύμβασης, ισχυρίστηκε, ωστόσο, ότι έλαβε υπόψη της την αντίστοιχη εκτίμηση της ένωσης ..., η οποία, επίσης, δεν προκύπτει ότι προσδιορίζει ποσοτικά το σχετικό διάστημα. Παρόλα αυτά, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολογεί την κρίση της με την αναφορά ότι αφενός με το προτεινόμενο σχήμα της ομάδας μελέτης της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας, το οποίο κρίθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ομοιόμορφα κατανεμημένο και άρτια καταρτισμένο, με ειδικότητες μηχανικών που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο της μελέτης, και αφετέρου με τον καταμερισμό των εργασιών ανάμεσα στα μέλη της ομάδας και την πλήρη στελέχωση του οργανογράμματος τεκμηριώνεται από την ένωση ... η δυνατότητα υλοποίησης και η αξιοπιστία του χρονοδιαγράμματος, ενώ, αντίθετα από το οργανόγραμμα της προσφεύγουσας προκύπτει ότι τα διατιθέμενα άτομα είναι μεν περισσότερα, αλλά θα δραστηριοποιηθούν περισσότερο σε υποστηρικτικές εργασίες, και όχι κατ' ουσία στη σύνταξη της κύριας μελέτης, ώστε να μην τεκμηριώνεται επαρκώς η δυνατότητα τήρησης του χρονοδιαγράμματος με τη συγκεκριμένη ομάδα. Τέλος, όσον αφορά τη συνεκτίμηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της κατοχής ISO 9001 από ένα από τα μέλη της ένωσης ..., ενώ το στοιχείο αυτό δεν συνεκτιμήθηκε για την προσφεύγουσα, παρατηρείται ότι, ενόψει του εν γένει περιεχόμενου του Κριτηρίου Κ2 που αναφέρεται στην πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, των προαναφερθέντων πλεονεκτημάτων της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω ένωσης που εκτιμήθηκαν αιτιολογημένα από την αναθέτουσα αρχή σε μία έκαστη εκ των τριών παραμέτρων που συγκροτούν το εν λόγω κριτήριο, και του γεγονότος ότι – σε κάθε περίπτωση – η συνεκτίμηση της κατοχής του ISO δεν ανατρέπει, κατά την αναθέτουσα αρχή, το διαμορφωθέν προβάδισμα της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης κατά 1,45 μονάδα στο συγκεκριμένο κριτήριο, οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί δεν είναι ικανοί να

Αριθμός απόφασης: 452/2022

κλονίσουν τη νομιμότητα και την πληρότητα της παρατεθείσας αιτιολογίας της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Ενόψει των ανωτέρω, δοθέντος ότι η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της ένωσης ... στο προκείμενο κριτήριο διαμορφώθηκε συνολικά, ύστερα από συνεκτίμηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού των προαναφερθέντων πλεονεκτημάτων της προσφοράς που τεκμηριώθηκαν στις απόψεις, τα ενδεχόμενα μειονεκτήματα που προβάλλονται από την προσφεύγουσα φαίνεται να αντισταθμίζονται από τα ανωτέρω πλεονεκτήματα και, σε κάθε περίπτωση, δεν καθιστούν ανατιολόγητο το προβάδισμα στο συγκεκριμένο κριτήριο της βαθμολογίας της ένωσης ... κατά 1,45 εκατοστιαίες μονάδες έναντι της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ως προς το Κριτήριο Κ2 και, ειδικότερα, της αυξημένης βαθμολογίας της ένωσης ... έναντι αυτής της προσφεύγουσας κατά 1,45 εκατοστιαίες μονάδες δεν παρίσταται ανατιολόγητη ούτε φαίνεται να υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Διαγωνισμού και, επομένως δεν συντρέχει, αντιθέτως προς τα υποστηριζόμενα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, πλημμέλεια ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς ως προς το Κριτήριο Κ2.

19. Επειδή, στο **Κριτήριο Κ3** που αφορά την οργάνωση του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα η προσφεύγουσα έλαβε 95,17 βαθμούς, ενώ η ανθυποψήφια ένωση έλαβε 96,17 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με τις απόψεις την υψηλότερη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας της προσφεύγουσας ένωσης έναντι εκείνης της ίδιας της προσφεύγουσας αναφέροντας τα στοιχεία ως προς τα οποία, κατά την κρίση της, η πρώτη υπερέχει της δεύτερης. Τα στοιχεία αυτά συνίστανται, κατά την αναθέτουσα αρχή, στο γεγονός ότι η ανθυποψήφια της προσφεύγουσας παρείχε, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναλυτικές πληροφορίες για τις αρμοδιότητες και τους ρόλους των επιπέδων αρμοδιότητας στο πλαίσιο της ομάδας και των στελεχών που τα συγκροτούν. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει ότι ενώ η προσφεύγουσας διαθέτει μεγάλο αριθμό στελεχών (συνολικά 25 άτομα), στην ομάδα μελέτης συμμετέχουν κάποιες ειδικότητες μηχανικών που δεν διαθέτουν την εξειδικευμένη επιστημονική κατάρτιση και γνώση που απαιτεί η συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: 452/2022

μελέτη (π.χ. 1 Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, και 4 Πολιτικοί Μηχανικοί). Επίσης, κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού, η προτεινόμενη ομάδα μελέτης δεν είναι τόσο ομοιόμορφα κατανεμημένη όσο είναι η ομάδα μελέτης της ανθυποψήφιας ένωσης, διότι παρουσιάζει υπερπληθώρα τοπογράφων μηχανικών (8 άτομα), γεωλόγων (3 άτομα) και πολιτικών μηχανικών (4 άτομα). Περαιτέρω, από την σύνθεση της ομάδας απουσιάζουν βασικές ειδικότητες, όπως αυτή του Αρχιτέκτονα Μηχανικού – Πολεοδόμου και του Μηχανικού Χωροτάκτη – Πολεοδόμου, ειδικότητες που θεωρούνται πολύ σημαντικές για μία επιστημονικά καταρτισμένη μελέτη με αντικείμενο τον Πολεοδομικό Σχεδιασμό. Πιο συγκεκριμένα η ομάδα μελέτης της προσφεύγουσας αποτελείται από: 8 Αγρονόμους Τοπογράφους, 5 Αρχιτέκτονες, 4 Πολιτικούς Μηχανικούς, 1 Ηλεκτρολόγο Μηχ/κό - & Μηχ/κό Υπολογιστών, 3 Γεωλόγους, 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος, 1 Μηχανολόγο Μηχανικό, 1 Μηχ. Γεωπληροφορικής & Τοπογραφίας, 1 Εργοδηγό, ενώ αυτή της ανθυποψήφιας ένωσης αποτελείται από 16 άτομα («εξαιρουμένου του προσωπικού διοίκησης, τεχνικής υποστήριξης και οικονομικής παρακολούθησης που διαθέτουν οι δύο συμπράττουσες εταιρίες»), αλλά συμμετέχουν ειδικότητες μηχανικών που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο της μελέτης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προτεινόμενοι από την ίδια μηχανικοί έχουν τα απαιτούμενα επαγγελματικά δικαιώματα, καθώς και εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων, τούτο, όμως, δεν ανατρέπει την εκτίμηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι αυτή καθαυτή η επιστημονική εξειδίκευση των στελεχών αποτελεί πλεονέκτημα της μίας τεχνικής προσφοράς έναντι της άλλης, κρίση που παρίσταται νόμιμη και αιτιολογημένη, ενόψει και της βαθμολογικής διαφοράς μόλις μίας εκατοστιαίας μονάδας, στην οποία απέληξε αυτή. Κατόπιν των ανωτέρω, η αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ως προς το Κριτήριο Κ3 και, ειδικότερα, της αυξημένης βαθμολογίας της ένωσης ... έναντι αυτής της προσφεύγουσας κατά μία (1) εκατοστιαία μονάδα δεν παρίσταται ανατιολογήτη ούτε φαίνεται να υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Διαγωνισμού και, επομένως δεν συντρέχει, αντιθέτως προς τα υποστηριζόμενα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, πλημμέλεια ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς ούτε ως προς το Κριτήριο Κ3.

Αριθμός απόφασης: 452/2022

20. Επειδή, αμφότεροι οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέοι για τους λόγους που αναπτύχθηκαν λεπτομερώς ανωτέρω ως προς τη βαθμολογία ενός εκάστου των επίμαχων κριτηρίων βαθμολόγησης.

21. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ελευθερία Καλαμιώτη

**Παναγιώτα Καλαντζή
Α/Α Φωτεινή Μαραντίδου**