

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31.03.2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.02.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 207/21.02.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «» και με δ.τ. «» {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα} και την από 21.02.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 211/24.02.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «» {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες.

Κατά του «» και της με αριθ. 788/10.02.2020 απόφασης του Διοικητή του περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. Διακήρυξη διαγωνισμού.

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 207/21.02.2020 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία «» και με δ.τ. «» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απορρίφθηκε η προσφορά της και ως εκ τούτου ματαιώθηκε εσφαλμένως ο επίμαχος διαγωνισμός.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία «» επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας «» και ως εκ τούτου την απόρριψη της Προσφυγής της τελευταίας.

3. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία «» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απορρίφθηκε η προσφορά της.

4. Επειδή, με την με αρ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ύψους 162.096,77 €, χωρίς ΦΠΑ. Η δε Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 10.12.2019 με Α/Α Συστήματος και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.12.2019. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών ήταν η 08.01.2019 και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών ήταν η 14.01.2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά οι δύο προσφεύγουσες εταιρίες, των οποίων οι προσφορές απορρίφθηκαν αμφότερες, η μεν πρώτη για τους λόγους ότι το Πιστοποιητικό Συστημάτων Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας δεν αναφέρει το πεδίο εφαρμογής που ζητάει η Διακήρυξη «Συντήρηση & Λειτουργία Η/Μ Εγκαταστάσεων» και ότι το πτυχίο ξένων γλωσσών είναι στην

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

Αγγλική και δεν έχει μεταφραστεί στην Ελληνική, όπως απαιτείται κατά απαραίτατο όρο της διακήρυξης και η δε δεύτερη για τους λόγους ότι δεν έχουν υποβληθεί πίνακες κόστους ανά κατηγορία εργαζομένου όπως απαιτεί η διακήρυξη του, αλλά ένας πίνακας για όλους τους εργαζόμενους, δεν έχει κατατεθεί πρόταση ασφαλιστηρίου συμβολαίου για το συγκεκριμένο έργο, αλλά ένα γενικό συμβόλαιο αστικής ευθύνης τεχνικού και το φύλλο συμμόρφωσης δεν είναι ορθά συμπληρωμένο με τις ορθές παραπομπές. Ως εκ τούτου, με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε επίσης η επανάληψη του διαγωνισμού με τροποποίηση ορισμένων όρων της διακήρυξης.

5. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρα 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 207/21.02.2020 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 810,50€ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 211/24.02.2020 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 810,50 ευρώ.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 162.096,77 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, αμφοτέρες οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 11.02.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η μεν με ΓΑΚ 207/21.02.2020 Προσφυγή ασκήθηκε στις 20.02.2020, η δε με ΓΑΚ 211/24.02.20 Προσφυγή ασκήθηκε στις

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

21.02.2020, ήτοι αμφότερες ασκήθηκαν εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

8. Επειδή, καθεμία προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση εκάστης Προσφυγής στο γεγονός ότι αν και συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό υποβάλλοντας νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν αμφότερες οι προσφορές, ματαιώνοντας την προσδοκία καθεμίας προσφεύγουσας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

9. Επειδή, επομένως, οι υπόψη Προδικαστικές Προσφυγές παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, με την με ΓΑΚ 207/21.02.2020 Προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα «» βάλλει κατά της υπ'αριθ. 788/2020 απόφασης του Διοικητή του, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω ανεπάρκειας του πεδίου εφαρμογής του προσκομισθέντος πιστοποιητικού, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε συμφωνία με τον όρο του Παραρτήματος 2 της διακήρυξης όπου προέβλεπε ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται «πιστοποιητικό υγιεινής και ασφάλειας στην συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων από επίσημο φορέα πιστοποίησης», η ίδια προσκόμισε το με αριθ. πιστοποιητικό της με πεδίο εφαρμογής «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ , ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» και το με αριθ. Πιστοποιητικό ISO του ίδιου φορέα πιστοποίησης με πεδίο εφαρμογής: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ ΚΑΙ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ & ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) – ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΟΔΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΣΗΡΑΓΓΩΝ». Η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα ως άνω έγγραφα καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης καθότι στον επίμαχο όρο το πιστοποιητικό δεν συναρτάται με συγκεκριμένο ρητά αναφερόμενο πεδίο εφαρμογής. Το συμπέρασμα αυτό δεν κλονίζεται από τη μνεία «συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων» του επίμαχου όρου διότι η αναφορά αυτή δεν συνοδεύεται από την ρητή επισήμανση ότι αυτό είναι το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, ούτε τίθεται εντός εισαγωγικών του κειμένου της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η διακήρυξη ορίζει συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, το πιστοποιητικό που προσκομίζει πληροί την απαίτηση αυτή διότι η συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων εμπεριέχεται στο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού που προσκόμισε. Με άλλα λόγια, η πιστοποίηση που προσκόμισε η πρώτη προσφεύγουσα καλύπτει τη συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, τούτο δε επιβεβαιώνεται επιπλέον και από τα εξής στοιχεία: 1) Από σχετική βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης: Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. βεβαίωση της, η πρώτη προσφεύγουσα «[...] διαθέτει Πιστοποιητικό εν ισχύ βάσει του (αρ. πιστοποιητικού), με πεδίο πιστοποίησης, όπως αναγράφεται άνωθεν. Στο πλαίσιο δραστηριότητας που αφορά την Συντήρηση Κτιριακών Εγκαταστάσεων και οργανισμός υλοποιεί και έργα συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού, τα οποία και έχουν ελεγχθεί στο πλαίσιο έκδοσης του Πιστοποιητικού». 2) Από το πιστοποιητικό της πρώτης προσφεύγουσας. Το εν λόγω πιστοποιητικό κατατέθηκε με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, έχει εκδοθεί από τον ίδιο φορέα

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

πιστοποίησης και μνημονεύει ρητά ως πεδίο εφαρμογής και τη συντήρηση, λειτουργία και διαχείριση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Από το εν λόγω δικαιολογητικό συνάγεται πέραν κάθε αμφιβολίας ότι η πρώτη προσφεύγουσα ελέγχθηκε και πιστοποιήθηκε και ως προς το αντικείμενο αυτό από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε δε περίπτωση, στο μέτρο που η υποχρέωση προσκόμισης του πιστοποιητικού τίθεται με ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις ή συμπλήρωση για το επίμαχο ζήτημα. Σημειώνεται, άλλωστε, ότι οι διευκρινίσεις δεν θα οδηγούσαν σε αντικατάσταση του δικαιολογητικού, αλλά σε αποσαφήνιση του πεδίου εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού, με επίκληση των άλλων δικαιολογητικών της προσφοράς και της βεβαίωσης του υπεύθυνου φορέα πιστοποίησης. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της λόγω έλλειψης μετάφρασης πτυχίου αγγλικής γλώσσας, η πρώτη προσφεύγουσα, αναφερόμενη στον όρο του Παραρτήματος 2 της Διακήρυξης, όπου απαιτείται στην ομάδα έργου να συμμετέχει, μεταξύ άλλων, Μηχανικός ΠΕ με «αποδεδειγμένη γνώση μίας τουλάχιστον γλώσσας, κατά προτίμηση αγγλικών» και στον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης όπου απαιτείται : «[...] τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας», υποστηρίζει ότι, προς απόδειξη της γνώσης αγγλικών του Μηχανικού της ομάδας έργου, υπέβαλε επίσημο αντίγραφο του με αρ. Πρώτου Πιστοποιητικού Αγγλικής του Πανεπιστημίου του και ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι αυτό δεν γίνεται αποδεκτό διότι «είναι στην Αγγλική και δεν έχει μεταφραστεί στην Ελληνική όπως ορίζει η Διακήρυξη ως απαραίβτος όρος» είναι εσφαλμένη. Και τούτο διότι κατ'αρχήν, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η προσκόμιση επίσημης μετάφρασης των πτυχίων αγγλικής δεν τίθεται με ποινή αποκλεισμού βάσει ρητού όρου της διακήρυξης, αλλά ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί τούτο, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σε διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα προσκομίζει με την προσφυγή της το επίμαχο πτυχίο με επίσημη μετάφραση. Τέλος, ως προς το σκέλος της

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά στην επανάληψη του διαγωνισμού με τροποποιημένους όρους, η πρώτη προσφεύγουσα, αναφερόμενη στην διάταξη του άρθρου 106 παρ. 1 του ν. 4412/2016, υποστηρίζει ότι οι δύο λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της είναι παράνομοι με συνέπεια η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί απορρίψεως της προσφοράς της να πρέπει να ακυρωθεί και τελικά να μην συντρέχει δικαιολογητικός λόγος για ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού. Για τους λόγους αυτούς, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, καθώς και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.02.2020 το από 26.02.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προσφυγών, όπου εκτίθενται οι απόψεις της σε σχέση με τους λόγους της με ΓΑΚ 207/21.02.2020 Προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : *«Από τη μελέτη του πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης και της διακήρυξης προέκυψε ότι οι λόγοι στους οποίους εδράζεται η προσφυγή είναι βάσιμοι καθώς: 1. Σύμφωνα με την παρ. 3.1.1 της διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 η επιτροπή μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις επί του πεδίου εφαρμογής του πιστοποιητικούκαι σε περίπτωση που δεν υπήρχε αποσαφήνιση ή αυτή επέφερε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς να εφαρμοστεί το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης με την απόρριψη της προσφοράς. 2. Η προσκόμιση ελληνικής μετάφρασης του πτυχίου ξένης γλώσσας αποτελεί όρο της διακήρυξης πλην όμως και σε αυτήν την περίπτωση η επιτροπή μπορούσε να ζητήσει συμπλήρωση του εγγράφου, επίσης σύμφωνα με την παρ. 3.1.1 της διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν.4412/2016»*.

12. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 207/2020 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «» με την από 03.03.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

25.02.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίπτεται η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της και δη πρώτης προσφεύγουσας εταιρίας «» καθότι η ίδια η παρεμβαίνουσα έχει ομοίως στραφεί με την συνεξετασθείσα με ΓΑΚ 211/2020 Προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, με συνέπεια, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, να δύναται να επιδιώκει νομίμως τον αποκλεισμό της μοναδικής ανταγωνίστριας της εταιρίας «». Ειδικότερα, σε σχέση με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το Πιστοποιητικό της που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, με πεδίο εφαρμογής «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» δεν είναι συναφές με το ζητούμενο από τον διακήρυξη πεδίο εφαρμογής, σε κάθε δε περίπτωση ότι από τα πιστοποιητικά που κατέθεσε η προσφεύγουσα μόνο το εκπληρώνει την τεθείσα προδιαγραφή ενώ το δεν το περιγράφει καθόλου. Τούτο επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι κρίθηκε και με την 778/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ (σκέψη 9), όπου και πάλι η πρώτη προσφεύγουσα προσπάθησε να αποπλανήσει την αναθέτουσα αρχή προβάλλοντας παρόμοια επιχειρήματα σχετικά με το πεδίο εφαρμογής των ζητούμενων πιστοποιήσεων. Σε σχέση με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσκόμιση πτυχίου του μηχανικού στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στα ελληνικά, αποτελεί παράβαση του όρου 2.1.4. της Διακήρυξης και συνεπώς ορθά έκρινε η επιτροπή του διαγωνισμού την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ανωτέρα παραβίαση δεν επιδέχεται καμία διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο τρίτος λόγος προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς.

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

13. Επειδή, με την με ΓΑΚ 211/24.02.2020 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα «» βάλλει κατά της υπ' αριθ. 788/2020 απόφασης του Διοικητή του, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη υποβολής πίνακα ανάλυσης κόστους, η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει με την προσφυγή της αυτούσιο τον πίνακα που κατέθεσε με την προσφορά της ως εξής : «ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ: «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου», ο οποίος διενεργείται από το «» : Κάθε άτομο από το προσωπικό της εταιρείας μας, που θα εργάζεται για τους σκοπούς του ανωτέρω έργου, θα λαμβάνει μηνιαίο μισθό, για την δωρη καθημερινή απασχόληση του, που περιλαμβάνει και την προσαύξηση του ημερομίσθιου κατά 25% για τις νυχτερινές βάρδιες και κατά 75% για τις ημέρες των αργιών και τις Κυριακές. Επιπλέον, κάθε εργαζόμενος θα λάβει δώρο Πάσχα και Χριστουγέννων. Στην κοστολόγηση συμπεριλαμβάνονται και οι εισφορές ΙΚΑ του εργοδότη, η αντικατάσταση των εργαζομένων που βρίσκονται σε άδεια, καθώς και το κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών και λοιπών εξόδων

Και προστίθεται ο πίνακας επί λέξει :

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ S	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΚΑΤΑ ΑΤΟΜΟ	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ	ΕΤΗΣΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ
Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση				
Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη	24,81%			
Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)				
Κόστος δώρων Πάσχα - Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)				
Επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) δωρης απασχόλησης				
Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) δωρης απασχόλησης				
Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια				
Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών και λοιπά έξοδα				
ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου)				
Εργολαβικό κέρδος				
Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου				
ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΑΞΙΩΝ (προ Φ.Π.Α.)				
Αξία ΦΠΑ				
ΣΥΝΟΛΑ ΑΞΙΩΝ (συμπερ. Φ.Π.Α.)				

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

Η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στον παραπάνω πίνακα αναφέρεται ότι ο αριθμός εργαζόμενων ατόμων θα είναι 8 (πρώτη σειρά δεύτερο κουτάκι από αριστερά). Επίσης, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε χωριστό αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ S το οποίο είναι απολύτως σύμφωνο με την διακήρυξη. Δεδομένου ότι πλέον δεν υπάρχει διάκριση μεταξύ των εργαζομένων (πλέον ο μισθός είναι ίδιος για όλους), αφού ήδη ισχύει ο Νόμος 4241/2019, συνυπέβαλε το ανωτέρω και δεν υπάρχει διάκριση ως προς την ειδικότητα του προσωπικού (ήτοι ηλεκτρολόγοι, υδραυλικοί, ΠΕ μηχανικός, ΤΕ Μηχανικός και αναπληρωτής). Το εν λόγω αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ S αναφέρεται σε 8 άτομα, όπως συνολικά ζητείται από την διακήρυξη, και η επιπλέον ανάλυση του κόστους βρίσκεται στο αρχείο της οικονομικής της προσφοράς, όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι ούτως ή άλλως απασχολεί «ομοειδείς» εργαζόμενους, δηλαδή δεν υπάρχουν επιμέρους κατηγορίες ή ειδικότητες ηλεκτρολόγων, ή εργαζόμενων σε ένα ηλεκτρολογικό έργο, όπου άλλος είναι ειδικευμένος πχ στα καλώδια, άλλος στους πίνακες, άλλος στη μεταφορά υλικού κλπ. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη υποβολής πρότασης ασφαλιστηρίου συμβολαίου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε συμμόρφωση με τον όρο 4.1. της διακήρυξης που απαιτεί : «4.1. Ο Ανάδοχος θα έχει πλήρως την αστική και ποινική ευθύνη της ασφαλούς και αδιάλειπτης λειτουργίας των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, σε περίπτωση ατυχήματος ή σε περίπτωση που τεθούν σε κίνδυνο ζωές ασθενών, προσωπικού ή επισκεπτών. Για το λόγο αυτό θα έχει σε ισχύ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ με ασφαλιστική Εταιρεία αποδεκτή από το Ελληνικό Κράτος αξίας μεγαλύτερης του προϋπολογισμού του Διαγωνισμού (ΠΡΟΤΑΣΗ συμβολαίου θα κατατεθεί στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ)», η ίδια κατέθεσε το ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο στην εταιρία, με αριθμό συμβολαίου, όπου αναγράφεται ότι : «Η ασφαλιστική σύμβαση αυτή εκδόθηκε με βάση την πρόταση ασφάλισης, που έχει υποβληθεί και διέπεται από τις διατάξεις της ισχύουσας ελληνικής νομοθεσίας, τους επισυναπτόμενους Γενικούς και Ειδικούς όρους ασφάλισης

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

και τους όρους που περιέχονται στην πρόταση ασφάλισης». Μάλιστα, στο ίδιο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αναφέρονται τα στοιχεία του συμβαλλομένου και το αντικείμενο της ασφάλισης ως εξής : «Α. Η ευθύνη της Εταιρίας ορίζεται: • Στις σωματικές βλάβες / απώλεια ζωής ενός ατόμου, συμπεριλαμβανομένης της χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη. • Οι υλικές ζημιές αφορούν πράγματα ή ζώα που ανήκουν σε τρίτους, για κάθε ατύχημα ή σειρά ατυχημάτων που έχουν την ίδια αιτία, ανεξάρτητα από τον αριθμό των δικαιούχων. • Το ανά ζημιογόνο γεγονός αφορά σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων ή των δικαιούχων. • Το συνολικό όριο για όλη την ασφαλιστική περίοδο αφορά περισσότερα από ένα ατυχήματα που τυχόν θα συμβούν κατά τη διάρκεια ισχύος της παρούσας ασφαλιστικής σύμβασης, αθροιστικά για σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές». Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε επιπλέον και την υπεύθυνη δήλωση Νο 12 Σ, όπου δηλώνει ότι : «Καταθέτω ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρίας μας το οποίο είναι σε ισχύ και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύουν κατά την δεύτερη προσφεύγουσα την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Τέλος, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της αιτιολογίας αυτής ως πλημμελούς, γενικόλογης και αόριστης καθότι δεν αναφέρεται ρητώς για ποιον λόγο δεν είναι ορθά συμπληρωμένο το έντυπο του φύλλου συμμόρφωσης που προσκόμισε, αναφερόμενη ειδικότερα (η δεύτερη προσφεύγουσα) στον τρόπο που συμπλήρωσε αυτό. Σε κάθε περίπτωση, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 να της ζητήσει διευκρινίσεις πριν την απόρριψη της προσφοράς της για τους ως άνω λόγους. Για τους λόγους αυτούς, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.03.2020 το από 26.02.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προσφυγών, όπου εκτίθενται οι απόψεις της σε σχέση με τους

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

λόγους της με ΓΑΚ 211/24.02.2020 Προσφυγής. Συγκεκριμένα, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι όλοι οι λόγοι για τους οποίους κρίθηκε ως απορριπτέα η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας έπρεπε προηγουμένως να διευκρινιστούν από την αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εν λόγω Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

15. Επειδή, με τους όρους της οικείας Διακήρυξης, με τους οποίους τίθεται το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, προβλέπονται τα εξής : Με τον όρο 2.1.4 προβλέπεται ότι : *«Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188) (Επιτρέπεται η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων) Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. (Άρθρο 92, παρ.4 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 8 περ. α του άρθρου 43 του ν. 4605/2019). Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει*

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

συνταχθεί το έγγραφο. (άρθρο 80 παρ. 10 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 7, περίπτωση α, υποπερίπτωση αβ του άρθρου 43 του ν. 4605/2019).....». Με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2 προβλέπεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο σχετικό Παράρτημα. (άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016). Στο παράρτημα «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης υπάρχει προς συμπλήρωση από τους συμμετέχοντες ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» -- Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. -- Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι. (Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής) -- Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί ο αριθμός επισυναπτόμενης σελίδας στην Τεχνική Προσφορά, του εγγράφου με το οποίο τεκμηριώνεται η απαίτηση συμμόρφωσης. -- Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται». Στο Παράρτημα 4 της διακήρυξης και στην ενότητα «Ειδικό Όροι» προβλέπεται στο άρθρο 4 με τίτλο «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» ότι : «4.1. Ο Ανάδοχος θα έχει πλήρως την αστική και ποινική ευθύνη της ασφαλούς και αδιάλειπτης λειτουργίας των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του, σε περίπτωση ατυχήματος ή σε περίπτωση που τεθούν σε κίνδυνο ζωές ασθενών, προσωπικού ή επισκεπτών. Για το λόγο αυτό θα έχει σε ισχύ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ με ασφαλιστική Εταιρεία αποδεκτή από το Ελληνικό Κράτος αξίας μεγαλύτερης του προϋπολογισμού του Διαγωνισμού (ΠΡΟΤΑΣΗ συμβολαίου θα κατατεθεί στην ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

ΠΡΟΣΦΟΡΑ)». Στο Κεφάλαιο 5 με τίτλο «Κατάσταση Ειδικοτήτων Προσωπικού Αναδόχου» προβλέπεται ότι : «5.3. Αναλυτικότερα ανά ειδικότητα λειτουργίας απαιτούνται τα παρακάτω προσόντα: 5.3.1. ΠΕ Μηχανικός (1 άτομο) Γενικός Συντονιστής: Διπλωματούχος Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος ή Μηχανολόγος-Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, Μέλος ΤΕΕ, με τουλάχιστον 3ετή αποδεδειγμένη εμπειρία σε εγκαταστάσεις ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και μεγέθους με το ή 5ετή εμπειρία σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κλπ, και αποδεδειγμένη γνώση μίας τουλάχιστον ξένης γλώσσας, κατά προτίμηση αγγλικών. (Θα κατατεθούν μαζί με την τεχνική προσφορά βιογραφικό σημείωμα του Μηχανικού μαζί με επικυρωμένο αντίγραφο πτυχίου και βεβαιώσεις εμπειρίας, καθώς και ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ περί αποδοχής ανάληψης της αστικής και ποινικής ευθύνης για την ορθή λειτουργία των εγκαταστάσεων και έναντι των φορέων όπως π.χ, κλπ). Θα υπογράψει όλα τα έγγραφα αναφοράς βλαβών και αλληλογραφίας που θα έχουν σχέση με το, θα συντονίζει όλες τις απαραίτητες ενέργειες και χειρισμούς για την ασφαλή και αδιάλειπτη λειτουργία των Η-Μ εγκαταστάσεων. 5.3.2. ΤΕ Μηχανικός (Αναπληρωτής Γενικός Συντονιστής), (1 άτομο): Πτυχιούχος, Ηλεκτρολόγος (με άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνολόγου Ηλεκτρολόγου Α' Τάξης), ή Ηλεκτρονικός. Αποδεδειγμένης 3ετούς προϋπηρεσίας / εμπειρίας στην κατασκευή ή συντήρηση και λειτουργία εγκαταστάσεων της ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και μεγέθους με το, ή αποδεδειγμένη 5ετής τουλάχιστον προϋπηρεσία σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις, εγκαταστάσεις αυτοματισμών και ασθενών ρευμάτων, κλπ. Πολύ καλές γνώσεις ηλεκτρονικών αποδεδειγμένες με ανάλογο πιστοποιητικό σπουδών ή εμπειρίας και καλή γνώση αγγλικής γλώσσας. Αποδεδειγμένη εμπειρία στο χειρισμό εγκαταστάσεων υποσταθμών χαμηλής τάσης, ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, εγκαταστάσεων κλιματισμού, θέρμανσης και παραγωγής ατμού ανάλογης με του δυναμικότητας, εγκαταστάσεων ασθενών ρευμάτων (τηλεφωνικών κέντρων πάνω από 300 χρήστες, λήψεων τηλεφωνικού και τηλεοπτικού σήματος, μεγαφωνικών, πυρανίχνευσης, κλπ). Ο εν λόγω τεχνικός θα είναι υπεύθυνος για την προληπτική και επισκευαστική

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

συντήρηση των ηλεκτρολογικών και μηχανολογικών εγκαταστάσεων και όλες τις απαραίτητες ενέργειες και χειρισμούς για την ασφαλή και αδιάλειπτη λειτουργία των Η-Μ εγκαταστάσεων, υπό την καθοδήγηση, επίβλεψη και ευθύνη του ΠΕ Μηχανικού.

5.3.3. ΤΕ Μηχανικός – Συντονιστής BMS, (1 άτομο): Πτυχιούχος Μηχανολόγος, με άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνολόγου Μηχανολόγου. Αποδεδειγμένης 3ετούς προϋπηρεσίας / εμπειρίας στην κατασκευή ή συντήρηση και λειτουργία εγκαταστάσεων της ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και μεγέθους με το, ή αποδεδειγμένη 5ετής τουλάχιστον προϋπηρεσία σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις, εγκαταστάσεις αυτοματισμών, κλπ. Αποδεδειγμένες γνώσεις χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή σε εφαρμογές κειμενογράφων, λογιστικών φύλλων, υπηρεσιών διαδικτύου, κλπ (κατοχή πιστοποιητικού ECDL ή πιστοποιητικού βάσει της κείμενης νομοθεσίας) καθώς και πολύ καλή γνώση χειρισμού εφαρμογών CAD. Αποδεδειγμένη εμπειρία, τουλάχιστον ενός (1) έτους, στην διαχείριση κεντρικών συστημάτων παρακολούθησης ΚΣΠ – BMS σε κτίρια και εγκαταστάσεις ανάλογες με αυτές του

5.3.4. ΔΕ Τεχνίτες, (5 άτομα): Ηλεκτρολόγους και Υδραυλικούς με τουλάχιστον ενός (1) έτους αποδεδειγμένη εμπειρία σε ανάλογες με του Νοσοκομείου ηλεκτρολογικές και υδραυλικές εγκαταστάσεις και να διαθέτουν τις παρακάτω άδειες άσκησης επαγγέλματος: • Δύο (2) ΔΕ τεχνίτες ηλεκτρολόγους με άδειες σε ισχύ ηλεκτρολόγου Α' ειδικότητας. • Τρεις (3) ΔΕ υδραυλικούς με άδειες Αρχιτεχνίτη σε ισχύ και άδεια δικτύων υπό πίεση και ιατρικών αερίων υπό τις οδηγίες εκτελούντος χρέη εργοδηγού ή μηχανικού ΤΕ και υπό την ευθύνη πάντα του αναδόχου και υπευθύνου ΠΕ Μηχανικού. Όλοι οι ανωτέρω τεχνίτες θα έχουν καλή γνώση στον χειρισμό ηλεκτρονικού υπολογιστή για την παρακολούθηση των Η-Μ εγκαταστάσεων μέσω του κεντρικού συστήματος παρακολούθησης (ΚΣΠ – BMS) (θα προσκομιστεί σχετική βεβαίωση εμπειρίας).

5.3.5 Δύο (2) τουλάχιστον από τα πιο πάνω άτομα θα πρέπει να κατέχουν τις απαραίτητες από το νόμο άδειες για την επίβλεψη λειτουργίας εγκαταστάσεων ατμού». Τέλος, στο Παράρτημα 6 της Διακήρυξης όπου ενσωματώνεται υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων οι κάτωθι απαιτήσεις : «3. 5-- Συμπληρωμένους τους αναλυτικούς

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

πίνακες ανάλυσης κόστους ανά κατηγορία εργαζομένων, της οικονομικής προσφοράς ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ» και «Πιστοποιητικό Ποιότητας παροχής των υπηρεσιών στην συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων από επίσημο φορέα πιστοποίησης. Πιστοποιητικό υγιεινής και ασφάλειας στην συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων, από επίσημο φορέα πιστοποίησης Πιστοποιητικό για Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

17. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, από το

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως.

18. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama-ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ουΚλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ουΚλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

19. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 207/2020 Προδικαστική Προσφυγή και τους ισχυρισμούς που προβάλλονται σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας λόγω πλημμέλειας του πιστοποιητικού γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως σαφώς περιγράφεται στον πίνακα συμμόρφωσης που περιέχεται στο Παράρτημα 6 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποιητικό υγιεινής και ασφάλειας στην συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων, από επίσημο φορέα πιστοποίησης, ενώ με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς πρέπει να προσκομίζονται όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν την πλήρωση των προδιαγραφών που ενσωματώνονται στον ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι, πέραν της δήλωσής τους περί συμμόρφωσης με την συγκεκριμένη προδιαγραφή, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίζουν εντός της τεχνικής τους προσφοράς μεταξύ άλλων κα την πιστοποίηση στην συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων. Εν προκειμένω, για την απόδειξη τήρησης των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε το πιστοποιητικό, εκδόσεως, με πεδίο εφαρμογής «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» . Διαπιστώνεται λοιπόν ότι το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού που προσκόμισε η πρώτη προσφεύγουσα δεν αφορά στο κρίσιμο κατά την διακήρυξη πεδίο της συντήρησης και λειτουργίας Η/Μ εγκαταστάσεων. Και τούτο διότι, όπως είναι γνωστό και εφαρμόζεται ευρέως στην πράξη, η πιστοποίηση κατά

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

έχει την έννοια ότι ο οικονομικός φορέας που φέρει αυτήν πληροί τις απαιτήσεις υγιεινής και ασφάλειας σε συγκεκριμένο πάντοτε πεδίο αναφοράς. Το πεδίο αυτό συνιστά ακριβώς το αντικείμενο επί του οποίου ο εκάστοτε οικονομικός φορέας λαμβάνει την συγκεκριμένη πιστοποίηση και ως εκ τούτου πρέπει να αναγράφεται σαφώς στο σώμα του εκάστοτε πιστοποιητικού. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό αναφερόμενο σε εγκατάσταση, συντήρηση, λειτουργία συστημάτων αυτόματου ελέγχου, ασφάλειας και διαχείρισης κυκλοφορίας σηράγγων, αυτοκινητοδρόμων και κτιριακών εγκαταστάσεων καταλαμβάνει και την συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων γενικώς, ιδίως δε των Η/Μ εγκαταστάσεων των κτιρίων, απορρίπτεται ως αόριστος και αυθαίρετος. Εξάλλου, δοθέντων όσων εκτίθεται παραπάνω, προκύπτει αυτονοήτως ότι η πλήρωση των προϋποθέσεων πιστοποίησης για συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής δεν ισοδυναμεί, ούτε συνεπάγεται την τήρηση των αντίστοιχων προϋποθέσεων και οποιοδήποτε άλλο πεδίο εφαρμογής, ακόμα και εάν τούτο φαίνεται εν μέρει συναφές με το τιθέμενο. Τούτο άλλωστε ισχύει και στην περίπτωση που ναι μεν η πιστοποίηση κατά το εκάστοτε ζητούμενο πρότυπο καλύπτει το ζητούμενο πεδίο εφαρμογής όμως η πιστοποίηση κατά το πρότυπο δεν καλύπτει αυτό. Συνεπώς, και ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι η κάλυψη του επίμαχου πεδίου εφαρμογής φαίνεται από την πιστοποίηση του ίδιου φορέα πιστοποίησης, με πεδίο εφαρμογής «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ ΚΑΙ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ & ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) - ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΟΔΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΣΗΡΑΓΓΩΝ» απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι το συγκεκριμένο πεδίο

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

εφαρμογής δεν αφορά στην πιστοποίηση Ενόψει των ανωτέρω δεν υφίσταται καμία ασάφεια την οποία η αναθέτουσα αρχή όφειλε να διευκρινίσει, κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ούτε άλλωστε είναι δυνατόν να ληφθεί νομίμως υπόψιν η προσκομισθείσα με την παρούσα με αριθ. πρωτ. /14.02.2020 βεβαίωση της διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της με ΓΑΚ 207/2020 Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος ενώ γίνονται δεκτά τα όσα σχετικώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα.

20. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς που προβάλλονται σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας λόγω μη προσκόμισης ελληνικής μετάφρασης του πτυχίου ξένης γλώσσας για τον έναν Μηχανικό ΠΕ, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.1.4. της διακήρυξης εκφράζεται ρητώς η απαίτηση τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, απαίτηση η οποία συνιστά απαραίτατο όρο της διακήρυξης. Εν προκειμένω, προς απόδειξη της γνώσης αγγλικών από τον Μηχανικό ΠΕ της ομάδας έργου, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, ως τούτο απαιτείτο, και το με αριθ. πιστοποιητικό γνώσης της αγγλικής γλώσσας του Πανεπιστημίου για εν λόγω Μηχανικού. Από την επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου διαπιστώνεται ότι αυτό προσκομίστηκε μόνον στην ξενόγλωσση έκδοσή του και χωρίς την απαιτούμενη μετάφραση στην ελληνική, πλημμέλεια η οποία, κατ'εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, ορθώς οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της. Η πλημμέλεια αυτή δεν επιδέχεται διευκρίνισης/συμπλήρωσης από την αναθέτουσα αρχή, κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016, πολλώ δε μάλλον δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν το προσκομισθέν το πρώτον με την παρούσα πτυχίο σε επίσημη μετάφραση διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της πρώτης

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

προσφεύγουσας. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται και ο δεύτερος λόγος της με ΓΑΚ 207/2020 Προσφυγής ως αβάσιμος ενώ γίνονται δεκτά τα όσα σχετικώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα.

21. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 211/2020 Προδικαστική Προσφυγή και τους ισχυρισμούς που προβάλλονται σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας διότι δεν έχουν υποβληθεί πίνακες κόστους ανά κατηγορία εργαζομένων, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο Κεφάλαιο 5 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος 4 της διακήρυξης περιλαμβάνεται αναλυτικός πίνακας με τις ειδικότητες του εργαζομένου προσωπικού και τον απαιτούμενο αριθμό ατόμων ανά ειδικότητα, όπου καταγράφονται 1 άτομο στην ειδικότητα ΠΕ Μηχανικός, 2 άτομα στην ειδικότητα ΤΕ Μηχανικός και 5 άτομα στην ειδικότητα ΔΕ Τεχνίτες. Προς συμμόρφωση δε με την απαίτηση του πίνακα συμμόρφωσης, όπου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να υποβάλλουν συμπληρωμένους τους πίνακες ανάλυσης κόστους ανά κατηγορία εργαζομένων, της οικονομικής προσφοράς ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ, η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε έναν ενιαίο πίνακα της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, στον οποίον αναγράφεται μόνον ο συνολικός αριθμός των 8 ατόμων που προτίθεται να απασχολήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Με άλλα λόγια, η δεύτερη προσφεύγουσα κατέταξε όλο το προσωπικό που προτίθεται να απασχολήσει στην ίδια κατηγορία εργαζομένων, υποβάλλοντας έναν ενιαίο πίνακα για αυτούς. Όπως μάλιστα, εύλογα, προβάλλει με την προσφυγή της, ο συνολικός αριθμός των 8 ατόμων που προτίθεται να απασχολήσει για την εκτέλεση της σύμβασης ανήκει στην ίδια κατηγορία εργαζομένων, καθότι, υπό την ισχύ του ν. 4241/2019 όλοι οι υπάλληλοι και εργατοτεχνίτες της χώρας αμείβονται με το ίδιο καθεστώς, αλλά ούτε και οι επιμέρους εργασίες που θα αναλάβει να εκτελέσει καθένας από αυτούς επαρκούν για την ταξινόμησή τους σε διαφορετικές κατηγορίες. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι εκ των όρων της διακήρυξης δεν διευκρινίζονται περαιτέρω τα κριτήρια για τον διαχωρισμό του απασχολούμενου προσωπικού σε κατηγορίες εργαζομένων, εύλογα η δεύτερη προσφεύγουσα με το σκεπτικό που προβάλλει με την προσφυγή της κατέταξε όλο το προσωπικό που η ίδια προτίθεται να απασχολήσει στην ίδια κατηγορία,

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

υποβάλλοντας ως εκ τούτου έναν ενιαίο πίνακα. Εάν δε η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία προς τούτο θα μπορούσε, όπως άλλωστε υποστηρίζει και με τις απόψεις της, να καλέσει την δεύτερη προσφεύγουσα σε διευκρινίσεις σχετικά με το σημείο αυτό της προσφοράς της. Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης στην αναθέτουσα αρχή, ώστε κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας να διευκρινιστεί ο πρώτος λόγος απόρριψης αυτής.

22. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας για τον λόγο ότι δεν έχει καταθέσει πρόταση ασφαλιστηρίου συμβολαίου για το συγκεκριμένο έργο αλλά γενικό συμβόλαιο αστικής ευθύνης τεχνικού, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο Κεφάλαιο 4 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος 4 της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : *«Ο Ανάδοχος θα έχει πλήρως την αστική και ποινική ευθύνη της ασφαλούς και αδιάλειπτης λειτουργίας των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, σε περίπτωση ατυχήματος ή σε περίπτωση που τεθούν σε κίνδυνο ζωές ασθενών, προσωπικού ή επισκεπτών. Για το λόγο αυτό θα έχει σε ισχύ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ με ασφαλιστική Εταιρεία αποδεκτή από το Ελληνικό Κράτος αξίας μεγαλύτερης του προϋπολογισμού του Διαγωνισμού (ΠΡΟΤΑΣΗ συμβολαίου θα κατατεθεί στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ)»*. Κατά την έννοια του επίμαχου όρου, κρίσιμο είναι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να προσκομίζουν εντός της τεχνικής τους προσφοράς πρόταση σύναψης ασφαλιστηρίου συμβολαίου με ασφαλιστική εταιρία αποδεκτή από το ελληνικό κράτος, με σκοπό δια αυτού να ασφαλίζεται πλήρως η αστική και ποινική ευθύνη ασφαλούς και αδιάλειπτης λειτουργίας των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του, σε περίπτωση ατυχήματος ή σε περίπτωση που τεθούν σε κίνδυνο ζωές ασθενών, προσωπικού ή επισκεπτών, το οποίο συμβόλαιο θα έχει αξία μεγαλύτερη της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης. Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα προσκόμισε το με αριθ. ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ με τη εταιρία, στο σώμα του οποίου περιγράφεται το αντικείμενο ασφάλισης ως εξής : *«Α. Η ευθύνη της Εταιρίας*

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

ορίζεται: • Στις σωματικές βλάβες / απώλεια ζωής ενός ατόμου, συμπεριλαμβανομένης της χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη. • Οι υλικές ζημιές αφορούν πράγματα ή ζώα που ανήκουν σε τρίτους, για κάθε ατύχημα ή σειρά ατυχημάτων που έχουν την ίδια αιτία, ανεξάρτητα από τον αριθμό των δικαιούχων. • Το ανά ζημιογόνο γεγονός αφορά σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων ή των δικαιούχων. • Το συνολικό όριο για όλη την ασφαλιστική περίοδο αφορά περισσότερα από ένα ατυχήματα που τυχόν θα συμβούν κατά τη διάρκεια ισχύος της παρούσας ασφαλιστικής σύμβασης, αθροιστικά για σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές» και την υπεύθυνη δήλωση Νο 12 Σ, όπου δηλώνει ότι : «Καταθέτω ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρίας μας το οποίο είναι σε ισχύ και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Με το εν λόγω περιεχόμενο το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προσκόμισε η δεύτερη προσφεύγουσα φαίνεται να καλύπτει τις περιπτώσεις σωματικής βλάβης, υλικής βλάβης, ατυχήματος και κινδύνου της ζωής προσώπων, ανεξαρτήτως του αριθμού των παθόντων/δικαιούχων, συμπεριλαμβανομένης της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, δηλαδή φαίνεται να καλύπτει εν μέρει τα πεδία κινδύνων που τίθενται με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Και τούτο διότι πουθενά στον επίμαχο όρο δεν τίθεται η απαίτηση η πρόταση ασφάλισης να αφορά αποκλειστικά και μόνον τον εν θέματι διαγωνισμό, ώστε το αντικείμενο της μελλοντικώς συναφθείσας σύμβασης να περιορίζεται στην ασφάλιση των κινδύνων που απορρέουν από την εκτέλεση του δημοπρατούμενου αντικειμένου και μόνον. Αντιθέτως, αυτό που ξεκάθαρα απορρέει από τον επίμαχο όρο είναι το είδος της ευθύνης και οι περιπτώσεις κινδύνου που απαιτείται να καταλαμβάνει η πρόταση ασφάλισης και αντιστοίχως και η μελλοντικώς συναφθείσα σύμβαση, χωρίς όμως να υπαγορεύεται η ασφάλιση των κινδύνων αυτών μόνον στο πλαίσιο της δημοπρατούμενης σύμβασης. Υπό αυτό το πρίσμα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με τους όρους ασφάλισης που καλύπτει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της δεύτερης προσφεύγουσας, με συνέπεια για τον λόγο αυτόν να κρίνεται

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

αναγκαία η αναπομπή της προσβαλλόμενης κατά το μέρος τούτο στην αναθέτουσα αρχή, όπως τούτο υποστηρίζεται και με τις απόψεις της.

23. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας για τον λόγο ότι το φύλλο συμμόρφωσης δεν είναι συμπληρωμένο με τις ορθές παραπομπές, γίνονται δεκτά τα εξής : Από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή συμπλήρωσε το φύλλο συμμόρφωσης κατά το Υπόδειγμα του Παραρτήματος 6 της διακήρυξης και σύμφωνα με τις οδηγίες που τίθενται σε αυτό, δηλώνοντας αναλυτικά τη συμφωνία προς τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και παραπέμποντας στα οικεία σημεία της τεχνικής προσφοράς, με συνέπεια εκ της αόριστης αναφοράς της αναθέτουσας αρχής στη μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης να μην γίνεται αντιληπτό ποια/ποιές ακριβώς πλημμέλειες εντοπίζει στην συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης (ΔΕΦΑΘ 983/2014). Ενόψει των ανωτέρω, η απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας με την ως άνω αιτιολογία κρίνεται ως αόριστη και ως εκ τούτου ο τελευταίος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται η με ΓΑΚ 207/2020 Προσφυγή και ως εκ τούτου γίνεται δεκτή η ασηκθείσα επί αυτής Παρέμβαση ενώ γίνεται δεκτή η με ΓΑΚ 211/2020 Προσφυγή και αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 21-22 της παρούσας.

25. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 810,50 ευρώ πρέπει να καταπέσει ενώ το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό,, ποσού 810,50 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 437, 438/2020

Απορρίπτει την με ΓΑΚ 207/2020 Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 207/2020 Προσφυγής Παρέμβαση.

Δέχεται την με ΓΑΚ 211/2020 Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 21-22 της παρούσας.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ύψους 810,50 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ύψους 810,50 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 31 Μαρτίου 2020, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14 Απριλίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα

α/α