

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.04.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/332/10.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία και τον διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στη,, αρ....., ΤΚ, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Θεσσαλονίκης (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αρ. 529/14-3-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ΨΩ7ΞΩΡ5-001) με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι της προσβαλλόμενης διακήρυξης, να απαλειφθούν οι όροι της με αρ. 6/2018 Διακήρυξης της παρ. 1.3, της παρ. 2.4.1, απόσπασμα από τη σελ. 2 του Παραρτήματος Ι καθώς και το σημείο 6.1 του Φύλλου Συμμόρφωσης και να επαναδιατυπωθούν ώστε να επιτραπεί η δυνατότητα συμμετοχής οικονομικών φορέων σ' ένα μόνο ή περισσότερα τμήματα και όχι υποχρεωτικά για το σύνολο αυτών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 5.270 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200367676958 0604 0032, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και εκτύπωση από τη Γενική Γραμματεία

Αριθμός απόφασης: 437/2018

Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) περί αυτόματης δέσμευσης του ως άνω παραβόλου).

2.Επειδή με την υπ' αριθμ. 6/2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός ηλεκτρονικού διεθνή ανοικτού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΟΓΔΟΝΤΑ (80) ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΔΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» (CPV: 44613700-7 Απορριμματοφόροι κάδοι, 42414400-5 Γερανοί προσαρμοσμένοι επί οχημάτων, 34144000-8 Αυτοκίνητα οχήματα ειδικής χρήσης) που υποδιαιρείται σε 3 τμήματα, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.054.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 22.03.2018 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (18PROC002857760 2018-03-26) και το ΕΣΗΔΗΣ στις 30.03.2018 και έλαβε αριθμό Συστήματος 55944.

4. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 5.04.2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 ανάρτησε στις 11.04.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ώστε να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο

Αριθμός απόφασης: 437/2018

κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη εφόσον δραστηριοποιείται ενεργά σε ένα από τα προκηρυσσόμενα τμήματα του εν θέματι διαγωνισμού (Τμήμα 1) και επιθυμεί να συμμετάσχει σ' αυτόν με την προσδοκία της κατακύρωσης του αποτελέσματος για το τμήμα αυτό, καθόσον ισχυρίζεται ότι παρέχει προϊόντα που πληρούν τους όρους της Διακήρυξης αλλά δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει οι προσβαλλόμενοι όροι που υποχρεώνουν τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν προσφορά - επί ποινή αποκλεισμού - για το σύνολο και μόνον των δημοπρατούμενων τμημάτων. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, καθόσον γνωρίζει δεν υπάρχει ούτε στην Ελλάδα, ούτε στον Ευρωπαϊκό χώρο κάποιος Οικονομικός Φορέας που να ασχολείται με την κατασκευή και εμπορία του συνόλου των ζητούμενων ειδών, αλλά υπάρχουν Οικονομικοί Φορείς, όπως και η ίδια, που δραστηριοποιούνται στα χωριστά τμήματα των ειδών αυτών, με αποτέλεσμα να υποστούν ζημία καθόσον δεν θα έχουν την δυνατότητα να συμμετέχουν στον σχετικό διαγωνισμό.

9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 379 (Έναρξη ισχύος) παρ. 7 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116)) του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: *«Οι διατάξεις του ΒΙΒΛΙΟΥ IV (άρθρα 345 έως 374) διέπουν τις διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η οποία εκκινεί, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 61, 120, 290 και 330 του παρόντος: ...».*

10. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται παραδεκτως, κατ' αρχήν, κατά των όρων της Διακήρυξης δοθέντος ότι ο χρόνος έναρξης της ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας άνω των ορίων εκκινεί, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 61 του Ν.4412/2016, από την ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αριθμός απόφασης: 437/2018

11. Επειδή η προσφεύγουσα, εκτός από τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί και η με αρ. 529/14-3-2018 προηγηθείσα απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ΨΩ7ΞΩΡ5-001) με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

12. Επειδή από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 61 και 379 παρ. 7 του Ν.4412/2016, καθίσταται προφανές ότι δεν υφίσταται δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα άρθρα 346 επόμε. του Ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε την Οδηγία 89/665/ΕΚ, ως τροποποιηθείσα ισχύει, κατά πράξεων της αναθέτουσας αρχής που προηγούνται της έναρξης της διαδικασίας σύναψης σύμβασης ήτοι προ της αποστολής της σχετικής προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 35).

13. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι κατά των εκτελεστών αποφάσεων των διοικητικών οργάνων προβλέπεται από την εθνική έννομη τάξη η παροχή αποτελεσματικής έννομης/δικαστικής προστασίας (κατά τα άρθρα 20 παρ. 1 Συντ., 47 ΧΘΔΕΕ και 6 ΕΣΔΑ καθώς και κατά τα άρθρα 94 παρ. 1, 95 παρ. 1 α και 98 Συντ.), υφισταμένης της δυνατότητας έκδοσης προσωρινής και ταχείας εκδίκασης, αναλόγως της κρισιμότητας και των ειδικών περιστάσεων της εκάστοτε υπόθεσης.

14. Επειδή, παράλληλα, η προσφεύγουσα απολαμβάνει ήδη ταχείας και αποτελεσματικής έννομης προστασίας στρεφόμενη παραδεκτώς κατά των όρων της επίμαχης Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ακόμα και αν θεωρούνταν παραδεκτή η προσβολή της υπ' αριθμ. 529/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία καταρτίστηκαν το πρώτον οι όροι της προσβαλλόμενης Διακήρυξης με το αυτό περιεχόμενο, η προσφεύγουσα θα αιτούνταν αλυσιτελώς την ακύρωση της.

15. Επειδή, ωστόσο, πλην της ακύρωσης των όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, απαραδέκτως, ο προσφεύγων αιτείται την ανάκληση ή τροποποίηση αυτής, καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 437/2018

και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» προβλέπεται ρητώς το εξής : «2. *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*».

16. Επειδή, με την επιφύλαξη των ανωτέρω, καταρχήν, παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και νομίμως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

17. Επειδή κατόπιν αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων που είχε ενσωματώσει στην προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα εκδόθηκε από την ΑΕΠΠ η με αριθμό Α189/2018 απόφαση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη της ημερομηνίας υποβολής προσφορών μέχρι ότου εκδοθεί η απόφαση επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής .

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 13-4-2018 απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αρ. πρωτ. 3374/12.04.2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής επισυνάπτοντας και σχετικά έγγραφα.

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ. 3481/17.4.2018 έγγραφο της σχετικά με τις απόψεις της επί της εξέτασης του αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

20. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη Διακήρυξη είναι πλημμελής για τους κάτωθι λόγους: «*B.1 Η προσβαλλόμενη διακήρυξη αφορά 3 διακριτά τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: “Υπόγειο σύστημα προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων (κάδοι 3m³)” - 80 τεμ. με προϋπολογιζόμενη καθαρή αξία €680.000,00 και σχετικό κωδικό CPV 44613700-7 (απορριμματοφόροι κάδοι)*

ΤΜΗΜΑ 2: “Πλήρως τοποθετημένος γερανός ανύψωσης κάδων επί απορριμματοφόρου και εργασίες μετατροπής των απορριμματοφόρου” - 6 τεμ. με προϋπολογιζόμενη καθαρή αξία €189.000,00 και σχετικό κωδικό CPV 42414400-5 (γερανοί προσαρμοσμένοι επί οχημάτων)

ΤΜΗΜΑ 3: “Ειδικό όχημα πλύσης πλαστικών κάδων υπόγειας αποθήκευσης” - 1 τεμ. με προϋπολογιζόμενη καθαρή αξία €185.000,00 και σχετικό κωδικό CPV 34144000-8 (αυτοκίνητα οχήματα ειδικής χρήσης).

B.2 Στην παράγραφο 1.3 της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζεται ότι “οι προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για όλα τα τμήματα του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Προσφορές οι οποίες αφορούν σε μεμονωμένο τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού δεν θα γίνονται δεκτές”, δηλαδή προκειμένου να γίνει αποδεκτή η προσφορά τους, οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς υποχρεούνται να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων ειδών (Τμήμα 1, 2 και 3). Περαιτέρω στην ίδια παράγραφο 1.3 της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζεται ότι “Η σύμβαση θα ανατεθεί, με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, σε έναν ανάδοχο για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών”. Περαιτέρω στην παράγραφο 2.4.1 της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζεται ότι “Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς για το σύνολο της προκηρυχθείσας προμήθειας. Ανάδοχος ανακηρύσσεται ο οικονομικός φορέας που προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο της προμήθειας με την προϋπόθεση ότι οι προσφερόμενες τιμές ανά τμήμα θα είναι εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού του τμήματος”. Περαιτέρω στο σημείο 6.1 του Φύλλου Συμμόρφωσης του παραρτήματος της προσβαλλόμενης διακήρυξης ορίζεται ότι “Αποδεκτές γίνονται οι προσφορές που καλύπτουν το σύνολο των ειδών. Μειοδότης του διαγωνισμού θα κηρυχθεί η εταιρεία που υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά στο σύνολο της προμήθειας, ανεξάρτητα από τις τιμές των επιμέρους ειδών και καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης”.

B.3 Τα συμφέροντα της εταιρίας μας θίγονται καθόσον η εταιρία μας δραστηριοποιείται μόνο στο τμήμα 1 του αντικείμενου του διαγωνισμού με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό αν υποβάλλει προσφορά μόνο για το τμήμα αυτό.

B.4 Στην προκειμένη περίπτωση είναι προφανές ότι τα 3 δημοπρατούμενα τμήματα είναι τελείως ετερόκλητα μεταξύ τους καθόσον: Κάθε τμήμα έχει ξεχωριστό και διακριτό κωδικό CPV.

Αριθμός απόφασης: 437/2018

• Η τεχνολογία κάθε τμήματος παραπέμπει σε διαφορετικές δραστηριότητες:

• κατασκευή & εμπορία συστημάτων υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων (τμήμα 1),

• κατασκευή & εμπορία ανυψωτικών γερανών που τοποθετούνται σε οχήματα (τμήμα 2),

• κατασκευή & εμπορία οχημάτων με εξειδικευμένη υπερκατασκευή (τμήμα 3).

B.5 Εξ όσων γνωρίζουμε δεν υπάρχει ούτε στην Ελλάδα, ούτε στον Ευρωπαϊκό χώρο κάποιος Οικονομικός Φορέας που να ασχολείται με την κατασκευή και εμπορία του συνόλου των ζητούμενων ειδών, αλλά υπάρχουν Οικονομικοί Φορείς, όπως και η εταιρία μας, που δραστηριοποιούνται στα χωριστά τμήματα των ειδών αυτών, με αποτέλεσμα να υποστούν ζημία καθώς δεν θα έχουν την δυνατότητα να συμμετέχουν στον σχετικό διαγωνισμό.

B.6 Επομένως με τον ορισμό της απαίτησης να υποβληθούν προσφορές για το σύνολο των 3 τμημάτων - χωρίς να δίδεται και σχετική αιτιολόγηση της απαίτησης αυτής εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής - περιορίζονται δραστικά οι συνθήκες ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού.

Η δε ανωτέρω απαίτηση υποβολής προσφορών για το σύνολο των τριών τμημάτων έρχεται σε αντίθεση με τις με αρ. 254/2017, 266/2017, 33/2018, 44/2018 Πράξεις ΣΤ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, βάσει των οποίων παρόμοιες δημόσιες συμβάσεις κρίθηκαν ως μη νόμιμες.

Σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή επιλέξει να μην υποδιαιρέσει τη σύμβαση σε τμήματα, πρέπει να αναφέρει τους βασικούς λόγους για την επιλογή της αυτή, βάσει των ειδικών χαρακτηριστικών της σύμβασης.

Ειδικότερα όταν η Αναθέτουσα Αρχή επιλέγει να μην υποδιαιρέσει τη σύμβαση σε τμήματα και ορίζει με τη διακήρυξη ότι προσφορές υποβάλλονται μόνο για το σύνολο της προμήθειας (ως ενιαίο αντικείμενο), οφείλει κατά τις διατάξεις του άρθρου 59 του Ν. 4412/2016, να αναφέρει στα έγγραφα της σύμβασης, τους βασικούς λόγους για την απόφασή της αυτή ή να

Αριθμός απόφασης: 437/2018

περιλαμβάνει μια ειδική έκθεση του άρθρου 341 του Ν. 4412/2016, όπου να αναφέρονται οι λόγοι αυτοί.

Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση η αναφορά στο Παράρτημα Ι της προσβαλλόμενης διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές) με το παρακάτω κείμενο που παρατίθεται στη σελίδα 2: “Ο ανάδοχος θα είναι ένας για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών. Η απαίτηση ανάδειξης ενός αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας προκύπτει από την ανάγκη της απόλυτης συνεργασίας των επιμέρους ειδών, της προμήθειας, μεταξύ τους. Ως παράδειγμα αναφέρεται η απαίτηση για καθορισμένες μετατροπές επί των οχημάτων, σύμφωνα με τον οριστικό τύπο των υπόγειων κάδων”.

Β.7 Όπως προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές που παρατίθεται στις σελίδες 4 έως 23 του παραρτήματος Ι της προσβαλλόμενης διακήρυξης, δίδονται σαφείς και ανεξάρτητες ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις για κάθε τμήμα της προμήθειας (α/α 1: για το υπόγειο σύστημα προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων, α/α 2: για τους ανυψωτικούς μηχανισμούς και α/α 3: για το όχημα πλύσης των υπόγειων κάδων).

Ειδικότερα για τους ανυψωτικούς μηχανισμούς και για το όχημα πλύσης των υπόγειων κάδων καθορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις με τις οποίες διασφαλίζεται η συμβατότητα με τους προδιαγραφόμενους υπόγειους κάδους, με αποτέλεσμα αν ο Δήμος επέτρεπε την υποβολή προσφοράς για ένα μόνο τμήμα ή περισσότερων τμημάτων θα είχε με τον ίδιο τρόπο την διασφάλιση ότι ο ανάδοχος ή οι ανάδοχοι που θα προκύψουν από το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας θα έχουν την υποχρέωση να παραδώσουν τα συμβατικά είδη που θα συνεργάζονται μεταξύ τους σύμφωνα με τις ελάχιστες προδιαγραφές όπως έχουν καθοριστεί.

Β.8 Υπενθυμίζουμε ότι με την με αρ. 17 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, και πιο συγκεκριμένα στο κεφάλαιο ΙΙΙ (Ενίσχυση Ανταγωνισμού) συνιστάται σε δημόσιες συμβάσεις η υποδιαίρεση σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των ΜΜΕ στον τομέα των δημόσιων συμβάσεων.

Αριθμός απόφασης: 437/2018

*B.9[...]*Οι Αναθέτουσες Αρχές οφείλουν να τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, διασφαλίζοντας την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, με απώτερο σκοπό την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των Οικονομικών Φορέων δεν περιορίζεται μόνο σε όσους λαμβάνουν μέρος σε προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προσφέροντες, αλλά εκτείνονται στο σύνολο των δυνητικών προμηθευτών (βλ. αποφ. ΔΕΕ υποθ. C 507/03, C-95/10 και Τμήμα VI Ε.Σ 940/2014, 1606/2016). Οι Αναθέτουσες Αρχές οφείλουν να εξασφαλίζουν την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων που συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Τμήμα Μείζονος Επταμελούς Σύθεσης ΕΛ.ΣΥΝ. 2063/2014, 7380/6022/2015, ΣΤ΄ Κλ. Ε.Σ 12/2016). Επομένως με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης παραβιάζεται η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας και δημιουργείται δυσμενή διάκριση εις βάρος των ενδιαφερόμενων Οικονομικών Φορέων ή να διαμορφώνεται αδικαιολόγητο πλεονέκτημα υπέρ ορισμένων προσφερόντων, καθόσον υποχρεώνει τους οικονομικούς φορείς, που δραστηριοποιούνται μόνο για ένα ή δύο τμήματα των δημοπρατούμενων ειδών, να συμπράξουν με άλλους οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στα υπόλοιπα τμήματα, προκειμένου να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό.

B.10 Σε αντίθετη περίπτωση, αν ο Δήμος επέτρεπε την δυνατότητα συμμετοχής σε μόνο ένα τμήμα ή περισσότερων τμημάτων, θα διασφάλιζε ευρεία συμμετοχή Οικονομικών Φορέων που εξειδικεύονται ο καθένας στην κατηγορία του.

Προς απόδειξη τούτου, αναφέρουμε ότι ήδη ο Δήμος Θεσσαλονίκης κατά το πρόσφατο παρελθόν, στα πλαίσια της σχεδιαζόμενης εφαρμογής της υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων, προέβη σε χωριστές διαγωνιστικές διαδικασίες που αφορούσαν: α) την προμήθεια γερανών ανύψωσης

Αριθμός απόφασης: 437/2018

διεξάγοντας ένα πρόχειρο διαγωνισμό για την “προμήθεια δύο (2) γερανών ανύψωσης υπόγειων κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες της Δ/σης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων” προϋπολογιζομένης δαπάνης €68.880,00 συμ/νου Φ.Π.Α. (Α.Π περίληψης διακήρυξης 94699/28100/05.12.2014 ΑΔΑ: 75ΟΔΩΡ5-ΕΝΔ - ΑΜ 39/2014) και β) την προμήθεια υπόγειων κάδων διεξάγοντας ένα Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια και τοποθέτηση συστήματος υπόγειων κάδων προσωρινής αποθήκευσης αστικών απορριμμάτων» (Α/Α συστήματος 7243 - Αρ. διακήρυξης 67/2014 - ΑΜ 8/2014) προϋπολογιζομένης δαπάνης €984.000,00 συμ/νου Φ.Π.Α. Επιπλέον με την με αρ. 62/2017 διακήρυξη ο Δήμος Θεσσαλονίκης μόλις πρόσφατα προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό (Α/Α/ συστήματος 54768) προϋπολογιζομένης δαπάνης €1.553.100,00 με το Φ.Π.Α. 24% για την “Προμήθεια μεταλλικών τροχήλατων κάδων αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 1.100 λίτρων (lt) με πλαστικό καπάκι, πλαστικών τροχήλατων κάδων αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 1.100 λίτρων (lt), πλαστικών τροχήλατων κάδων αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 770 λίτρων (lt), πλαστικών τροχήλατων κάδων αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 360 λίτρων (lt), πλαστικών τροχήλατων κάδων ανακύκλωσης χωρ. 240 λίτρων (lt) χρώματος μπλε, κάδων μικροαπορριμμάτων χωρ. 100 λίτρων (lt) και πλαστικών κάδων συλλογής οργανικών απορριμμάτων/ προκομποστοποίησης χωρ. 240 λίτρων (lt) για την κάλυψη των αναγκών της Δ/σης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης” με τα παρακάτω 7 διακριτά τμήματα, τα οποία σημειωτέον ανήκουν σε έναν ενιαίο κωδικό CPV 34928480-6:

ΤΜΗΜΑ 1 : Μεταλλικοί τροχήλατοι κάδοι αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 1.100 λίτρων με πλαστικό καπάκι προϋπολογιζομένης δαπάνης €397.668,00 με το Φ.Π.Α. 24%.

ΤΜΗΜΑ 2 : Πλαστικοί τροχήλατοι κάδοι αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 1.100 λίτρων προϋπολογιζομένης δαπάνης €802.900,00 με το Φ.Π.Α. 24%.

ΤΜΗΜΑ 3 : Πλαστικοί τροχήλατοι κάδοι αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 770 λίτρων προϋπολογιζομένης δαπάνης €65.100,00 με το Φ.Π.Α. 24%.

Αριθμός απόφασης: 437/2018

ΤΜΗΜΑ 4 : Πλαστικοί τροχήλατοι κάδοι αποκομιδής απορριμμάτων χωρ. 360 λίτρων προϋπολογιζομένης δαπάνης €74.400,00 με το Φ.Π.Α. 24%.

ΤΜΗΜΑ 5 : Πλαστικοί τροχήλατοι κάδοι ανακύκλωσης χωρ. 240 λίτρων χρώματος μπλε προϋπολογιζομένης δαπάνης €3.100,00 με το Φ.Π.Α. 24%.

ΤΜΗΜΑ 6 : Κάδοι μικροαπορριμμάτων χωρ. λίτρων 100 λίτρων προϋπολογιζομένης δαπάνης €107.632,00 με το Φ.Π.Α. 24%.

ΤΜΗΜΑ 7: Πλαστικοί κάδοι συλλογής οργανικών απορριμμάτων/προκομποστοποίησης χωρ. 240 λίτρων προϋπολογιζομένης δαπάνης €102.300,00 με το Φ.Π.Α. 24% όπου ορθά προσδιόρισε στην διακήρυξη ότι οι “Προσφορές υποβάλλονται για ένα η περισσότερα τμήματα” και ότι “η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α), μόνο βάσει τιμής”.

Καθ’ αυτόν τον τρόπο ο Δήμος έχει μεριμνήσει να διασφαλίσει την δυνατότητα μιας ευρείας συμμετοχής σε πολλούς δυνητικούς Οικονομικούς Φορείς που έχουν την ευχέρεια να υποβάλλουν προσφορά για το τμήμα ή τα τμήματα στα οποία δραστηριοποιούνται εξασφαλίζοντας και πετυχαίνοντας τους καλύτερους οικονομικούς όρους με τον ανταγωνισμό που θα αναπτυχθεί».

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «Το τμήμα Μελετών & Σχεδιασμού Συστημάτων Καθαριότητας της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης εκπόνησε την μελέτη 16/2017 με τίτλο «Προμήθεια και τοποθέτηση 80 υπόγειων συστημάτων κάδων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων» συνολικού Π.Υ. 1.306.960,00€ με Φ.Π.Α.24%. Η μελέτη 16/2017 περιγράφει ένα ολοκληρωμένο ενιαίο σύστημα προσωρινής υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων, το οποίο περιλαμβάνει τους υπόγειους κάδους αποθήκευσης, την εγκατάσταση γερανού ανύψωσης επί απορριμματοφόρων για την αποκομιδή τους και την προμήθεια οχήματος πλύσης των συγκεκριμένων υπόγειων κάδων. Για τη σωστή λειτουργία του ενιαίου συστήματος είναι απαραίτητη η ταυτόχρονη προμήθεια και η συνεργασία και των τριών τμημάτων της μελέτης. Ο σχεδιασμός της μελέτης έγινε με τέτοιο τρόπο ώστε

Αριθμός απόφασης: 437/2018

να γίνονται αποδεκτές διαφορετικές τεχνικές λύσεις του ενιαίου συστήματος, με αποτέλεσμα να αναπτύσσεται ο ανταγωνισμός. Η συγκεκριμένη μελέτη μετά την εκπόνησή της και σύμφωνα με τον Ν.4412/2016 υποβλήθηκε σε διαδικασία διαβούλευσης για δεκαεννέα (19) ημέρες, μετά το πέρας της οποίας οδήγησε την Υπηρεσία στην έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Διευκρινίζεται ότι η διαδικασία της διαβούλευσης ήταν ανοικτή για κάθε ενδιαφερόμενο, όπως ανοικτή είναι και η συμμετοχή των εταιριών στο διαγωνισμό. Όλες αυτές οι διαδικασίες αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο προκειμένου να απευθυνθούν σε κάθε ενδιαφερόμενο, χωρίς περιορισμό. Για την έναρξη της διαδικασίας διαβούλευσης η μελέτη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04/9/2017 (17ΔΙΑΒ000002108) με καταληκτική ημερομηνία υποβολής σχολίων την 22/09/2017. Κατά την εξέλιξη της διαδικασίας η εταιρία υπέβαλλε σχόλια επί εικοσιτεσσάρων (24) άρθρων της μελέτης. Πρέπει να επισημάνουμε ότι στα σχόλια δεν αναφέρθηκε στον όρο της τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών που αφορά την απαίτηση ανάδειξης ενός (1) αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας.

Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή ζητείται ο διαχωρισμός των ανωτέρω τριών τμημάτων της μελέτης που ενσωματώθηκε στην 06/2018 διακήρυξη. Όπως αναφερθήκαμε και παραπάνω η συγκεκριμένη προμήθεια αφορά σε ένα ολοκληρωμένο ενιαίο σύστημα προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων. Θα πρέπει λοιπόν, για την άρτια λειτουργία του ενιαίου συστήματος, να διασφαλιστεί η τεχνική συνεργασία των επιμέρους τμημάτων του. Ειδικότερα θα πρέπει οι διαστάσεις, τα βάρη και ο τρόπος συναρμογής-λειτουργίας των επιμέρους τμημάτων να είναι συμβατά μεταξύ τους και να συνεργάζονται πλήρως και με ασφάλεια.

Σε ότι αφορά το υπόγειο σύστημα κάδων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων, αυτό δεν είναι τυποποιημένο με κάποιο πρότυπο σε ότι αφορά τα χαρακτηριστικά και τις διαστάσεις, τα βάρη καθώς και τον τρόπο συναρμογής με τον γερανό για την αποκομιδή τους. Κατά συνέπεια ανάλογα με τον τρόπο υλοποίησης του συστήματος υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων κάθε εταιρεία επιλέγει σύστημα γερανού ανύψωσης με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του. Ανάλογα και το όχημα πλύσης του συστήματος υπόγειων κάδων είναι έτσι κατασκευασμένο και διαστασιοποιημένο ώστε να

Αριθμός απόφασης: 437/2018

μπορεί να δεχθεί τον υπόγειο κάδο και να τον πλύνει με αποτελεσματικότητα και ασφάλεια.

Εδώ θα πρέπει να επισημάνουμε τη διαφορά με τους υπέργειους κάδους αποθήκευσης απορριμμάτων οι οποίοι είναι τυποποιημένοι σύμφωνα με το πρότυπο EN840, στο οποίο καθορίζονται επακριβώς οι διαστάσεις τους ώστε να είναι πλήρως συμβατοί με όλους τους μηχανισμούς αποκομιδής που διατίθενται στην αγορά.

Ως αποτέλεσμα των παραπάνω και μετά από έρευνα, στην αγορά υπάρχουν διαφορετικές λύσεις σε ότι αφορά τα επιμέρους τμήματα του συστήματος (υπόγειοι κάδους αποθήκευσης απορριμμάτων, την εγκατάσταση γερανού ανύψωσης επί απορριμματοφόρων, όχημα πλύσης υπόγειων κάδων). Ως εκ τούτου είναι απαραίτητο η προμήθεια να είναι ενιαία ώστε τα επιμέρους τμήματα να είναι συμβατά και να συνεργάζονται μεταξύ τους.

Επιπρόσθετα στη διακήρυξη παρ. 2.2.1 δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής ενός οικονομικού φορέα, ενώσεων ή προσωρινών συμπράξεων οικονομικών φορέων.

Επίσης κατά την σχεδίαση της μελέτης, ζητήθηκε και απεστάλη από την εταιρεία στις 31/07/2017 προσφορά (επισυνάπτεται) για την προμήθεια ενιαίου συστήματος προσωρινής υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων. Σε αυτήν προσφέρονται όλα τα ζητούμενα προς προμήθεια τμήματα και συγκεκριμένα, ο υπόγειος κάδος απορριμμάτων, ο γερανός επί των απορριμματοφόρων καθώς και το ειδικό όχημα για την πλύση των κάδων.

Τέλος, θα πρέπει να αναφερθεί, ότι ο Δήμος Θεσσαλονίκης διενέργησε το 2015 διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια και τοποθέτηση συστήματος υπόγειων κάδων προσωρινής αποθήκευσης αστικών απορριμμάτων, με ανάδειξη ενός αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας. Ο διαγωνισμός αυτός περιελάμβανε δύο τμήματα, τους υπόγειους κάδους απορριμμάτων καθώς και την εγκατάσταση γερανών επί απορριμματοφόρων. Στο διαγωνισμό αυτό συμμετείχαν τρεις εταιρείες για το σύνολο της προμήθειας, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία Επισημαίνεται ότι στο διαγωνισμό αυτόν δεν κατατέθηκαν ενστάσεις από την εταιρεία, ούτε και από καμία άλλη, για τον όρο της διακήρυξης που αφορούσε την απαίτηση ανάδειξης ενός αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας.

Αριθμός απόφασης: 437/2018

Συμπερασματικά, η Υπηρεσία μετά από επεξεργασία της προδικαστικής προσφυγής δηλώνει τα ακόλουθα:

- Κατά την διαδικασία της διαβούλευσης δεν υπήρχαν σχόλια για τον όρο της τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών που αφορά την απαίτηση ανάδειξης ενός(1) αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας.
- Για τη σωστή λειτουργία του ενιαίου συστήματος είναι απαραίτητη η ταυτόχρονη προμήθεια και η συνεργασία και των τριών τμημάτων της μελέτης.
- Ο σχεδιασμός της μελέτης και μετά από την έρευνα αγοράς, έγινε με τέτοιο τρόπο ώστε να γίνονται αποδεκτές διαφορετικές τεχνικές λύσεις του ενιαίου συστήματος, με αποτέλεσμα να αναπτύσσεται ο ανταγωνισμός.
- Στη διακήρυξη παρ. 2.2.1 δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής ενός οικονομικού φορέα, ενώσεων ή προσωρινών συμπράξεων οικονομικών φορέων.

Λαμβάνοντας υπόψη, το σύνολο των παραπάνω, η Υπηρεσία προτείνει την συνολική απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας και τη συνέχιση του διαγωνισμού».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει και προσκομίζει την επικαλούμενη προσφορά της προσφεύγουσας με το ίδιο αντικείμενο που δεν αφορά μόνο στο αντίστοιχο Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού, τις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της διαβούλευσης που διενεργήθηκε επί των άρθρων της μελέτης του επίμαχου διαγωνισμού καθώς και τις απαντήσεις επί των παρατηρήσεων αυτών της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 Ορισμοί (άρθρο 2 και άρθρο 33 παρ. 1 εδάφιο β΄ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρθρο 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Για τους σκοπούς του παρόντος εφαρμόζονται οι ακόλουθοι ορισμοί: [...] 5) ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών.[.....] 8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις

προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης, [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 23 Ονοματολογίες (άρθρο 23 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Οποιοσδήποτε αναφορές σε ονοματολογίες στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων γίνονται με τη χρήση του «Κοινού λεξιλογίου για τις δημόσιες συμβάσεις (CPV)», όπως εγκρίθηκε με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 2195/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Νοεμβρίου 2002, για το κοινό λεξιλόγιο για τις δημόσιες συμβάσεις (L 340)». Εξάλλου, από τις 15-09-2008 ο Κανονισμός (ΕΚ) 2195/2002 αντικαταστάθηκε από τον ισχύοντα Κανονισμό (ΕΚ) 213/2008.

25. Επειδή το άρθρο 59 του Ν. 4412/2016 Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται,

ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό.

3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων.

4. Οι ΚΑΑ διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται επίσης το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 και, κατά περίπτωση, η παράγραφος 3. Παρά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, επιτρέπεται η ανάθεση συγκεκριμένης σύμβασης από ΚΑΑ μη διαιρούμενης σε χωριστά τμήματα».

26. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 για το άρθρο 59 αναφέρονται αυτολεξεί τα κάτωθι: «Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν

είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα. Επίσης οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διενεργούν συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ούτως ώστε να καθορισθεί αν οι προσφορές συγκεκριμένου προσφέροντος για συγκεκριμένο συνδυασμό τμημάτων πληρούν, ως σύνολο, τα κριτήρια ανάθεσης όσον αφορά αυτά τα τμήματα, καλύτερα από τις προσφορές των χωριστών παρτίδων, μεμονωμένα. Εάν ναι, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αναθέσει σύμβαση που συνδυάζει τα εν λόγω τμήματα με το συγκεκριμένο προσφέροντα».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 71 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβανομένου υπόψη, κατά περίπτωση, του άρθρου 57, β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74 και πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77, και, κατά περίπτωση, τους κανόνες και τα κριτήρια αμεροληψίας που αναφέρονται στο άρθρο 84. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα

με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες. 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως. Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας

παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες

άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις

Αριθμός απόφασης: 437/2018

διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: [...] 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. [...] 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. 6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά

περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19. 7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο. [...]

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

32. Επειδή στο άρθρο 341 του Ν.4412/2016 «Χωριστές εκθέσεις σχετικά με τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων» (άρθρα 84 παράγραφο 1 και 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και 100 παράγραφο 1 και 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) προβλέπεται ότι: «1. Για κάθε σύμβαση ή συμφωνία-πλαίσιο που

Αριθμός απόφασης: 437/2018

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου και κάθε εισαγωγή ενός δυναμικού συστήματος αγορών, οι αναθέτουσες αρχές του Βιβλίου Ι συντάσσουν γραπτή έκθεση η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον:

α) την επωνυμία και τη διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής, το αντικείμενο και την αξία της σύμβασης, της συμφωνίας-πλαίσιο ή του δυναμικού συστήματος αγορών· β) κατά περίπτωση, τα αποτελέσματα της ποιοτικής επιλογής και/ή τον περιορισμό του αριθμού των υποψηφίων ή προσφερόντων και συγκεκριμένα: αα) το όνομα των επιλεγέντων υποψηφίων ή προσφερόντων και την αιτιολόγηση της επιλογής τους, ββ) το όνομα των απορριφθέντων υποψηφίων ή προσφερόντων και τους λόγους της απόρριψής τους, γ) τους λόγους της απόρριψης των προσφορών που κρίθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές, δ) την επωνυμία του αναδόχου και την αιτιολόγηση της επιλογής της προσφοράς του, καθώς και, εφόσον είναι γνωστό, το τμήμα της σύμβασης ή της συμφωνίας πλαίσιο το οποίο ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους και όταν είναι γνωστές κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, τις επωνυμίες των υπεργολάβων του κύριου αναδόχου, εάν συντρέχει περίπτωση, ε) όσον αφορά τις ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση και τον ανταγωνιστικό διάλογο, τις οριζόμενες στο άρθρο 26 περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή στις διαδικασίες αυτές, στ) όσον αφορά τις διαδικασίες με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, τις οριζόμενες στο άρθρο 32 περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία αυτή, ζ) εφόσον συντρέχει περίπτωση, τους λόγους για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να μην αναθέσει σύμβαση ή συμφωνία-πλαίσιο ή να μην εισαγάγει ένα δυναμικό σύστημα αγορών, η) εφόσον συντρέχει περίπτωση, τους λόγους για τους οποίους χρησιμοποιήθηκαν για την υποβολή προσφοράς άλλα μέσα επικοινωνίας πλην των ηλεκτρονικών, θ) εφόσον συντρέχει περίπτωση, τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων που εντοπίστηκαν και τα επακόλουθα μέτρα που ελήφθησαν. Η έκθεση αυτή δεν απαιτείται για συμβάσεις βασιζόμενες σε συμφωνίες-πλαίσιο, εφόσον συνάπτονται, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 39 ή την περίπτωση α' της παρ. 5 του άρθρου 39. Εφόσον η γνωστοποίηση συναφθείσας σύμβασης που συντάσσεται, σύμφωνα με το άρθρο 64 περιέχει τις πληροφορίες που απαιτούνται στην παρούσα παράγραφο, οι αναθέτουσες

αρχές μπορούν να παραπέμπουν στη γνωστοποίηση αυτή.

2. Οι αναθέτοντες φορείς του Βιβλίου II διατηρούν τις κατάλληλες πληροφορίες για κάθε σύμβαση ή συμφωνία-πλαίσιο που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παρούσας Οδηγίας και κάθε εισαγωγή δυναμικού συστήματος αγορών και κάθε υλοποίηση δυναμικού συστήματος αγορών. Οι εν λόγω πληροφορίες τους επιτρέπουν, σε μεταγενέστερη φάση, να αιτιολογήσουν τις αποφάσεις τους σχετικά με: α) την προεπιλογή και την επιλογή οικονομικών φορέων και την ανάθεση των συμβάσεων, β) τη χρήση διαδικασιών διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη προκήρυξη σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 269, γ) τη μη εφαρμογή των άρθρων 263 έως 276, 278 έως 317 και 334 έως 338 δυνάμει των παρεκκλίσεων που προβλέπονται στα άρθρα 227 έως 252, δ) εφόσον συντρέχει περίπτωση, τους λόγους για τους οποίους χρησιμοποιήθηκαν για την υποβολή προσφοράς άλλα μέσα επικοινωνίας πλην των ηλεκτρονικών. Εφόσον η γνωστοποίηση συναφθείσας σύμβασης που συντάσσεται, σύμφωνα με το άρθρο 294 ή την παρ. 2 του άρθρου 319, περιέχει τις πληροφορίες που απαιτούνται στην παρούσα παράγραφο, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να παραπέμπουν στη γνωστοποίηση αυτή.

3. Η έκθεση ή τα κύρια στοιχεία της γνωστοποιούνται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και στην Αρχή κατόπιν αιτήσεώς τους. 4. Υπό την επιφύλαξη του άρθρου 45 και του άρθρου 277 στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων εφαρμογής δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος άρθρου».

33. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

Αριθμός απόφασης: 437/2018

34. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

35. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: « 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης: Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση ογδόντα (80) υπόγειων συστημάτων κάδων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

CPV ΕΙΔΟΣ

44613700-7 Απορριματοφόροι κάδοι

42414400-5 Γερανοί προσαρμοσμένοι επί οχημάτων

34144000-8 Αυτοκίνητα οχήματα ειδικής χρήσης

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 : «Υπόγειο σύστημα προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων (κάδοι 3m³)», εκτιμώμενης αξίας 843.200,00 με το ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 2 : «Πλήρως τοποθετημένος γερανός ανύψωσης κάδων επί απορριματοφόρου και εργασίες μετατροπής των απορριματοφόρων», εκτιμώμενης αξίας 234.360,00 € με το ΦΠΑ 24%.

ΤΜΗΜΑ 3 : «Ειδικό όχημα πλύσης πλαστικών κάδων υπόγειας τοποθέτησης», εκτιμώμενης αξίας 229.400,00 € με το ΦΠΑ 24%.

Αριθμός απόφασης: 437/2018

Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για όλα τα τμήματα του ενδεικτικού προϋπολογισμού.

Προσφορές οι οποίες αφορούν σε μεμονωμένο τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού δε θα γίνονται δεκτές.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.306.960,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ : 1.054.000,00 €).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εννέα (9) μήνες από την υπογραφή, πρωτοκόλληση και ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (Αριθμός Μελέτης 16/2017)” της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί, με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, σε έναν ανάδοχο για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών.[.....]

2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής : 1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε:

α) κράτος-μέλος της Ένωσης,

β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

2. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς.

3. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον [...]

Κριτήρια Επιλογής: 2.2.4 **Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας:** Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο. 2.2.5 **Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια:** Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2014-2015-2016 ίσο με το μισό του προϋπολογισμού δαπάνης του συνόλου της προμήθειας. 2.2.6 **Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα:** Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης. Επίσης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν τις κυριότερες συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά τα έτη 2014-2015-2016 όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία της κάθε σύμβασης (ημερομηνία, ποσό, αναλυτικά τα είδη).

2.2.7 **Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης:** Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: με τα πρότυπα όπως αυτά

αναλυτικά αναφέρονται στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της υπ'αριθμ.16/2017 μελέτης.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών: 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών: Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς για το σύνολο της προκηρυχθείσας προμήθειας. Ανάδοχος ανακηρύσσεται ο οικονομικός φορέας που προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο της προμήθειας με την προϋπόθεση ότι οι προσφερόμενες τιμές ανά τμήμα θα είναι εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού του τμήματος.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως

εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Αρ. μελέτης 16/2017

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ :

1. Αντικείμενο διαγωνισμού – Πλεονεκτήματα συστήματος

Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια, η μεταφορά, η εγκατάσταση σε προκαθορισμένα σημεία σύμφωνα με τη λίστα του Παραρτήματος ΙΙ, οι δοκιμές και η θέση σε λειτουργία των ακολούθων ειδών:

Υπόγειων συστημάτων κάδων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων χωρητικότητας 3m³.

Εφεδρικών κάδων για τα υπόγεια συστήματα, χωρητικότητας 3m³.

Εφεδρικούς πύργους τροφοδοσίας υπόγειων συστημάτων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων.

Ενός (1) ειδικού οχήματος με ολοκληρωμένο σύστημα πλύσης κάδων για τον καθαρισμό των παραπάνω υπόγειων κάδων.

Εγκατάσταση ανυψωτικών μηχανισμών (γερανοί) σε έξι (6) απορριμματοφόρα οχήματα.

Κάθε πιθανή αναγκαία τροποποίηση στην υπερκατασκευή των υφιστάμενων απορριμματοφόρων οχημάτων, προκειμένου να είναι εφικτή η

Αριθμός απόφασης: 437/2018

χρήση και η συνεργασία των υπόγειων κάδων της προμήθειας με τα οχήματα του δήμου. Συνολικά σε έξι (6) οχήματα.

Ενδεικτικά τα στοιχεία των οχημάτων στα οποία θα εγκατασταθούν οι γερανοί είναι:

- MAN TGM 18.250 4x2 BL, πρέσα 12m³, ΚΑΟΥΣΗΣ CRV2000 250HP, 1000Nm, EURO 6
- MAN TGM 18.290 4x2 BL, πρέσα 16m³, ΚΑΟΥΣΗΣ CRV2000 290HP, 1150Nm, EURO 6
- MERCEDES-BENZ 2643L, πρέσα 22m³, ΚΑΟΥΣΗΣ CRV2000 428 HP, 2100Nm, EURO 6.

Συστήματα όπως αυτά, είναι σχεδιασμένα να καλύπτουν τις ανάγκες περιοχών με μεγάλη παραγωγή απορριμμάτων όπως λαϊκές αγορές, υπαίθριες αγορές, κεντρικές αγορές τροφίμων και εμπορικά κέντρα.

Το συγκεκριμένο σύστημα προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων έχει μια σειρά ιδιαίτερα σημαντικών πλεονεκτημάτων, τα οποία και ελήφθησαν υπόψη για την επιλογή του, που ενδεικτικά αναφέρονται ακολούθως:

ο Ο χώρος αποθήκευσης των απορριμμάτων είναι αποκλεισμένος από το περιβάλλον και δεν είναι δυνατή η επαφή ανθρώπων και ζώων με αυτά.

ο Ιδιαίτερα υψηλή αντοχή στο χρόνο (με την προϋπόθεση φυσικά της σωστής χρήσης και της αναγκαίας συντήρησης).

ο Για το πλύσιμο του συστήματος απαιτείται μικρή ποσότητα νερού.

Η σημαντικά μειωμένη συνολική διάρκεια συλλογής του συγκεκριμένου όγκου απορριμμάτων.

Τα συστήματα θα εγκατασταθούν από τον ανάδοχο και όλες οι απαιτούμενες εργασίες εγκατάστασης και αποκατάστασης θα πραγματοποιηθούν από αυτόν. Ο ανάδοχος θα είναι επίσης υπεύθυνος για τον συντονισμό και τις συνεννοήσεις που πιθανά να απαιτηθούν με τις υπηρεσίες και οργανισμούς κοινής ωφέλειας.

Ο ανάδοχος θα είναι ένας για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών. Η απαίτηση ανάδειξης ενός αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας προκύπτει από την ανάγκη της απόλυτης συνεργασίας των επιμέρους ειδών, της προμήθειας, μεταξύ τους. Ως παράδειγμα αναφέρεται η απαίτηση για

καθορισμένες μετατροπές επί των οχημάτων, σύμφωνα με τον οριστικό τύπο των υπόγειων κάδων.

2. Αναλυτική Περιγραφή Υπόγειων Συστημάτων Προσωρινής Αποθήκευσης Απορριμμάτων

Στο πλαίσιο της αναβάθμισης και ανάδειξης του αστικού φυσικού περιβάλλοντος, της βιώσιμης διαχείρισης των αστικών απορριμμάτων και της βελτίωσης του αστικού εξοπλισμού της πόλης η ανάπτυξη ενός δικτύου υπογειοποίησης κάδων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων αποτελεί βασικό στόχο του Δήμου. Ένα εξαιρετικά σημαντικό πρόβλημα της προσωρινής αποθήκευσης αστικών απορριμμάτων σε υπέργειους κάδους τοποθετημένους παραπλεύρως του πεζοδρομίου, είναι η έκθεση των απορριμμάτων σε κοινή θέα και παράλληλα η δυσοσμία που αναπτύσσεται λόγω κακών πρακτικών, στα σημεία που υπάρχει υπέργειος κάδος.

Η εγκατάσταση συστημάτων υπόγειων κάδων αστικών απορριμμάτων συμβάλει στην προστασία και ανάδειξη του φυσικού περιβάλλοντος με τα ακόλουθα οφέλη να αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά:

1. Αισθητική αναβάθμιση του περιβάλλοντος χώρου, της εικόνας και της ποιότητας ζωής.
2. Βελτίωση του μικροκλίματος της περιοχής όπου εγκαθίσταται ο κάδος.
3. Βελτίωση της ποιότητας ζωής στην πόλη.
4. Περισσότερο φιλικό προς το περιβάλλον και λειτουργικά αποτελεσματικό. Ουσιαστικά προσφέρει περιβάλλον καθαρό και ευχάριστο.
5. Περιορισμός της μόλυνσης του υδροφόρου ορίζοντα αφού ελαχιστοποιούν αισθητά την διαρροή υγρών.
6. Δεν υπάρχει οπτική επαφή με τα απορρίμματα. Δεν υπάρχουν υπολείμματα απορριμμάτων.
7. Δεν υπάρχει επαφή με τα απορρίμματα ανθρώπων και ζώων.
8. Περιορισμός στην μετάδοση ασθενειών αφού δεν υπάρχει πρόσβαση σε τρωκτικά και έντομα.
9. Ελαχιστοποίηση της όχλησης που προκαλείται τόσο στο γενικότερο περιβάλλον όσο και στην καθημερινότητα των δημοτών.

10. Μεγαλύτερη αποθηκευτική ικανότητα. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα την λιγότερο συχνή αποκομιδή με ότι αυτό συνεπάγεται για το περιβάλλον και το κόστος αποκομιδής.

11. Υπάρχει η δυνατότητα αποκομιδής των απορριμμάτων με τροποποίηση του υφιστάμενου εξοπλισμού.

Ο Δήμος Θεσσαλονίκης έχει χωροθετήσει σημεία υπόγειων κάδων λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα κριτήρια:

1. Την τουριστική και ιστορική αξία της περιοχής, ώστε να αναβαθμιστούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες και η αισθητική της περιοχής.

2. Την υποβαθμισμένη ποιότητα περιβάλλοντος μιας περιοχής, ώστε να ξεκινήσει η αναβάθμιση της.

3. Την δυνατότητα διέλευσης απορριμματοφόρου από την περιοχή, ώστε να μπορεί να διέλθει από την οδό που χωροθετήθηκε ο κάδος.

4. Την μη ύπαρξη δικτύων κοινής ωφέλειας, ώστε αν δεν αποφευχθούν οι μετατοπίσεις τους ή τουλάχιστον να ελαχιστοποιηθούν.

5. Την συχνή διέλευση πεζών και κυρίως μικρών παιδιών.

Η χωροθέτηση των συστημάτων υπόγειων κάδων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων έχει σχεδιαστεί ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες του ιστορικού κέντρου της Θεσσαλονίκης καθώς επίσης και σημαντικές οδικές αρτηρίες και περιοχές της πόλης όπως η παραλία, η περιοχή της ανάπτυξης της Αλάνας της Τούμπας, η ανάπτυξη του χώρου του Νέου Δημαρχιακού Μεγάρου. Το Παράρτημα II περιλαμβάνει σημεία μιας από τις παραπάνω περιοχές. Με τη συγκεκριμένη μελέτη επιχειρείται να καλυφθεί μέρος των αναγκών χρήσης των υπόγειων κάδων στην πόλη. Παράλληλα, για το σύνολο των σημείων τοποθέτησης των υπόγειων έχουν γίνει εργασίες διάνοιξης των ορυγμάτων και προετοιμασίας για την υποδοχή των υπόγειων συστημάτων. Για κάθε σημείο τοποθέτησης των υπόγειων κάδων έχει διασφαλιστεί ότι δεν υπάρχουν εμπόδια (πχ δίκτυα ΟΚΩ, κλπ) για την τοποθέτησή τους.

Με βάση τα παραπάνω κρίνεται σκόπιμη η εγκατάσταση συστημάτων υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων στα σημεία της πόλης που αυτό είναι εφικτό. Με αυτά τα συστήματα εξασφαλίζεται η ασφαλής και απρόσκοπτη λειτουργία της προσωρινής αποθήκευσης των απορριμμάτων ενώ ταυτόχρονα επιτυγχάνεται ο βασικός σκοπός του Δήμου της ποιοτικής βελτίωσης του

περιβάλλοντος για την αναβάθμιση της ποιότητας της ζωής των κατοίκων της πόλης. Αναλυτικές προδιαγραφές των συστημάτων περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι – Φύλλο Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές των Υπόγειων Συστημάτων Προσωρινής Αποθήκευσης Απορριμμάτων.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ: [...]. 6 Κριτήριο κατακύρωσης 6.1: Αποδεκτές γίνονται οι προσφορές που καλύπτουν το σύνολο των ειδών. Μειοδότης του διαγωνισμού θα κηρυχθεί η εταιρεία που υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά στο σύνολο της προμήθειας, ανεξάρτητα από τις τιμές των επιμέρους ειδών και καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης [...].».

36. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

37. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγγώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

38. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

Αριθμός απόφασης: 437/2018

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

39. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

40. Επειδή η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων δεν περιορίζεται μόνο σε όσους λαμβάνουν μέρος σε προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προσφέροντες, αλλά εκτείνεται στο σύνολο των δυνητικών προμηθευτών (βλ. απόφ. ΔΕΕ υποθ. C-234/03, C-507/03, C-95/10 και VI Τμ. Ε.Σ. 950/2014, 1606/2016). Στο πλαίσιο δε της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών μπορεί να διενεργείται από τις αναθέτουσες αρχές έλεγχος καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, με βάση συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής, τα οποία είναι η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα οποία αποδεικνύονται με βάση τα προβλεπόμενα από το νόμο ειδικότερα μέσα. Και ναι μεν οι αναθέτουσες αρχές είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας, κατά την κρίση τους και να καθορίζουν για τη συγκεκριμένη περίπτωση τα κριτήρια καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, λαμβάνοντας υπ' όψιν τους τις εκάστοτε ανάγκες τους και τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της σύμβασης, για την επιλογή της βέλτιστης προσφοράς, δεσμεύονται, ωστόσο, να τους καταρτίζουν εξασφαλίζοντας την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Τμ. Μείζονος – Επταμελούς Σύμβασης Ε.Σ. 3065/2014, 7380, 6022/2015, Στ' Κλ. ΕΣ 12/2016, Στ' Κλ. ΕΣ Πράξη 44/2018).

41. Επειδή σύμφωνα με τις αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: « [.....] (2)Οι δημόσιες προμήθειες διαδραματίζουν βασικό ρόλο στη στρατηγική «Ευρώπη 2020», που εκτίθεται στην από 3ης Μαρτίου 2010 ανακοίνωση της Επιτροπής με τίτλο «Ευρώπη 2020 — Στρατηγική για έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη»

(«Στρατηγική Ευρώπη 2020 για έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη») ως ένα από τα αγορακεντρικά εργαλεία που πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επίτευξη έξυπνης, διατηρήσιμης και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξης, παράλληλα με τη διασφάλιση της πλέον αποδοτικής χρήσης των δημόσιων πόρων. Για τον σκοπό αυτόν, οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει της οδηγίας 2004/17/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (4) και της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (5), θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες, καθώς και για να μπορέσουν οι αγοραστές να αξιοποιήσουν καλύτερα τις δημόσιες προμήθειες για την επίτευξη κοινών κοινωνικών στόχων. Επίσης, είναι αναγκαίο να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.[...] (78) Οι δημόσιες προμήθειες θα πρέπει να προσαρμόζονται στις ανάγκες των ΜΜΕ. Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να ενθαρρύνονται να χρησιμοποιούν τον Κώδικα Βέλτιστων Πρακτικών που περιλαμβάνεται στο έγγραφο εργασίας της Επιτροπής, της 25ης Ιουνίου 2008, με τίτλο «Ευρωπαϊκός Κώδικας Βέλτιστων Πρακτικών για τη διευκόλυνση της πρόσβασης των ΜΜΕ στις συμβάσεις δημόσιων προμηθειών», παρέχοντας κατευθυντήριες γραμμές για τον τρόπο εφαρμογής του πλαισίου δημόσιων προμηθειών κατά τρόπο που διευκολύνει τη συμμετοχή των ΜΜΕ. Προς τούτο και για να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει ιδίως να ενθαρρύνονται να υποδιαιρούν τις μεγάλες συμβάσεις σε παρτίδες. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται είτε σε ποσοτική βάση, ώστε το μέγεθος των επιμέρους συμβάσεων να αντιστοιχεί καλύτερα στις δυνατότητες των ΜΜΕ, είτε σε ποιοτική βάση, αναλόγως του είδους και των διαθέσιμων εξειδικεύσεων, ώστε να προσαρμόζεται καλύτερα το περιεχόμενο των επιμέρους συμβάσεων στους εξειδικευμένους τομείς των ΜΜΕ ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων.

Το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων θα πρέπει να καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή η οποία, σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της προμήθειας, θα πρέπει επίσης να μπορεί να αναθέτει κάποιες από τις παρτίδες χωρίς να εφαρμόζει τις διαδικασίες της παρούσας οδηγίας. Η αναθέτουσα αρχή θα έχει καθήκον να εξετάζει την ορθότητα της υποδιαίρεσης συμβάσεων σε παρτίδες και θα είναι ελεύθερη να αποφασίζει αυτόνομα, βάσει οιοδήποτε σκεπτικού κρίνει πρόσφορο, χωρίς να υπόκειται σε διοικητική ή δικαστική εποπτεία. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες, στη χωριστή έκθεση ή στα έγγραφα της προμήθειας θα πρέπει να αναφέρονται οι κύριοι λόγοι αυτής της επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι, να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης.

Τα κράτη μέλη θα πρέπει να έχουν την ελευθερία να εντείνουν τις προσπάθειές τους ώστε να διευκολύνουν τη συμμετοχή των ΜΜΕ στην αγορά δημόσιων προμηθειών, επεκτείνοντας σε μικρότερες συμβάσεις την υποχρέωση εξέτασης της υποδιαίρεσης των συμβάσεων σε παρτίδες, απαιτώντας από τις αναθέτουσες αρχές να αιτιολογούν την απόφασή τους να μην χωρίζουν τις συμβάσεις σε παρτίδες ή καθιστώντας υποχρεωτική την υποδιαίρεση σε παρτίδες υπό ορισμένες προϋποθέσεις. Για τον ίδιο σκοπό, τα κράτη μέλη θα πρέπει επίσης να έχουν την ελευθερία να προβλέπουν μηχανισμούς για απευθείας πληρωμές σε υπεργολάβους.[...].».

42. Επειδή στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 17 (Απόφαση 181/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ με ΘΕΜΑ: “Ενίσχυση συμμετοχής των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων” αναφέρεται ότι: «[...] III. ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΤΜΗΜΑΤΑ) Οι διατάξεις των άρθρων 59 και 288 (άρθρα 46 και 65 των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ αντιστοίχως) παρέχουν τη δυνατότητα υποδιαίρεσης συμβάσεων σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των ΜΜΕ

στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, η υποδιαίρεση των συμβάσεων σε τμήματα προβλέπεται να αξιοποιήσει τις εγγενείς δυνατότητες και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ΜΜΕ, υπό την έννοια της ανάδειξης των συγκριτικών τους πλεονεκτημάτων σε διάφορους τομείς της εν γένει επιχειρηματικής και παραγωγικής τους δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, προβλέπονται ως βασικές δυνατότητες τα κάτωθι: α) Κατά τις διατάξεις των οικείων άρθρων 59 και 288, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς αντιστοίχως, μπορούν να αναθέτουν μία (δημόσια) σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και να προσδιορίζουν το αντικείμενο και μέγεθος αυτών. β) Οι προσφέροντες μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. γ) Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να περιορίζουν τον προκαθορισμένο μέγιστο αριθμό των τμημάτων ανά προσφέροντα. δ) Οι αναθέτουσες αρχές και αναθέτοντες φορείς δύνανται να αναθέτουν, κατά περίπτωση, περισσότερα του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, συνδυάζοντας διάφορα ή όλα τα τμήματα. Ιδιαίτερη σημασία για την ενίσχυση των ΜΜΕ έχουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 59 και του άρθρου 288 που επιτάσσουν ότι οι Κ.Α.Α. διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών».

43. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 847).

44. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του

προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

45. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο Προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

46. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής της έλλειψής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον

Αριθμός απόφασης: 437/2018

ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής).

47. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

48. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην ανωτέρω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

49. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ.

23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ . 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

50. Επειδή το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665/ΕΚ επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, *Universale-Bau*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, *Fritsch, Chiari & Partner*, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I-6413, σκέψη 30). Ωστόσο η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει στην σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας.

51. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΚ, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθίστανται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-240/01, 19.6.03, *W. Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19 και C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26).

52. Επειδή η προσφεύγουσα προς επίκληση λόγων που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της προσφυγής της (βλ. σκ. 20) ισχυρίζεται ότι η εταιρεία της δραστηριοποιείται ενεργά σε ένα από τα προκηρυσσόμενα τμήματα του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Τμήμα 1-Συστήματα υπόγειων κάδων και ενώ πληροί όλα τα προσόντα και κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 437/2018

επιλογής ζημιώνεται ως προς αυτό το μέρος από τους μη νόμιμους όρους της Διακήρυξης που υποχρεώνουν τους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των Τμημάτων, επί ποινή αποκλεισμού.

53. Επειδή, αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή προσκομίζει προσφορά της προσφεύγουσας με ημερομηνία 31-07-2017 για την προμήθεια ενιαίου συστήματος προσωρινής υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων στην οποία προσφέρονται όλα τα ζητούμενα προς προμήθεια τμήματα και συγκεκριμένα, ο υπόγειος κάδος απορριμμάτων, ο γερανός επί των απορριματοφόρων καθώς και το ειδικό όχημα για την πλήση των κάδων. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (βλ. σκ. 21) αφού αναλύει τους λόγους για τους οποίους αντιμετωπίζεται η προμήθεια ως ενιαίο σύστημα παρόλο που αποτελείται από 3 ξεχωριστά Τμήματα, αναφέρει ότι είναι δυνατόν να γίνονται αποδεκτές διαφορετικές τεχνικές λύσεις του ενιαίου συστήματος ώστε να αναπτύσσεται ανταγωνισμός, και προβάλλει ότι η προσφεύγουσα δεν συμπεριέλαβε στα πολυάριθμα σχόλιά της, κατά τη διαβούλευση που προηγήθηκε του διαγωνισμού, παρόμοιο ισχυρισμό περί αποκλεισμού της λόγω της απαίτησης ανάδειξης ενός αναδόχου για το σύνολο της προμήθειας όπως με την υπό εξέταση προσφυγή της. Αντίθετα, όπως προκύπτει από τις ερωτήσεις που υπέβαλε, αυτές αφορούν και στα 3 Τμήματα της προμήθειας. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τον διαγωνισμό που διενήργησε το 2015 με αντικείμενο δυο από τα 3 Τμήματα του παρόντος διαγωνισμού, στον οποίο είχε συμμετάσχει η προσφεύγουσα και ήταν και η μειοδότη εταιρεία, ο οποίος, ωστόσο, ματαιώθηκε, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στις 15-03-2017.

54. Επειδή, περαιτέρω, κατόπιν ενδελεχούς έρευνας, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έχει καταχωρηθεί στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ) με αριθμό ΓΕΜΗ και σύμφωνα με το ισχύον καταστατικό της, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ και ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗΣ της ετερόρρυθμης εμπορικής εταιρείας με την επωνυμία και το διακριτικό τίτλο), σκοπός της εταιρείας είναι:
«Η ανάπτυξη δραστηριοτήτων που έχουν σχέση με την προστασία του περιβάλλοντος και ειδικότερα:

A) Εισαγωγή, Εξαγωγή και /ή Εμπορία :

• Μηχανολογικού εξοπλισμού και προϊόντων που σχετίζονται με την διαχείριση απορριμμάτων και αποβλήτων όπως ενδεικτικά και όχι περιοριστικά: πλαστικοί και μεταλλικοί τροχήλατοι κάδοι απορριμμάτων, συστήματα υπόγειας αποθήκευσης & συλλογής απορριμμάτων, οχήματα με ειδική υπερκατασκευή, είτε ως υπερκατασκευές, είτε ως οχήματα, όπως απορριμματοφόρα, πλυντήρια κάδων, καταβρεκτικά υδροφόρα, βυτιοφόρα, αποφρακτικά, καλαθοφόρα, σάρωθρα, γερανοφόρα, οχήματα μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (containers), πυροσβεστικά, εκχιονιστικά, μηχανήματα καθαρισμού ακτών, απορριμματοκιβώτια (containers), με ή χωρίς συμπίεση, ανυψωτικοί μηχανισμοί κάδων, μηχανολογικός εξοπλισμός εν όλω ή εν μέρει εγκαταστάσεων διαχείρισης απορριμμάτων όπως σταθμοί μεταφόρτωσης, μονάδες διαλογής ή επεξεργασίας απορριμμάτων (πρέσες δεματοποίησης, τεμαχιστές, κλπ), συστήματα υψηλής τεχνολογίας (αυτοματισμοί, αυτόματα, τηλεματικά και ρομποτικά συστήματα καθώς και εφαρμογές έξυπνου λογισμικού για την βελτιστοποίηση διαχείρισης απορριμμάτων).

- Γερανών και ανυψωτικών μηχανισμών εν γένει.
- Μηχανημάτων, υλικών και αναλωσίμων καθαρισμού.
- Συστημάτων εκμετάλλευσης ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και εξοικονόμησης ενέργειας.
- Οικολογικών προϊόντων, προϊόντων ανακύκλωσης και γενικά προϊόντων φιλικών προς το περιβάλλον.
- Μηχανημάτων και συστημάτων επεξεργασίας νερού, υγρών αποβλήτων, υγρών ουσιών, αερίων και αντιρρύπανσης.
- Εξοπλισμών και συστημάτων που σχετίζονται με το αστικό περιβάλλον (συστήματα φωτισμού, εξοπλισμοί πάρκων, πεζοδρόμων, παιδικών χαρών, συστήματα οδικής σήμανσης, κλπ).
- Εξοπλισμών και συστημάτων που σχετίζονται με το θαλάσσιο περιβάλλον και ειδικότερα τις λιμενικές εγκαταστάσεις, μαρίνες, αλιευτικά καταφύγια, παραλίες, ναυταθλητικές εγκαταστάσεις (πλωτά μέσα, σκάφη, συστήματα πλωτών προβλητών, συστήματα ευκολιών και τροφοδοσίας

Αριθμός απόφασης: 437/2018

σκαφών με νερό και ηλεκτρικό ρεύμα, συστήματα αγκυροβολίας, συστήματα αντιρρύπανσης, συστήματα ασφάλειας και σήμανσης κλπ).

- Ανταλλακτικών και εξαρτημάτων για τον μηχανολογικό εξοπλισμό, μηχανήματα και προϊόντα ως περιγράφονται ανωτέρω

B) Η παροχή υπηρεσιών που σχετίζονται με :

- Εκτέλεση εργασιών εγκατάστασης, συναρμολόγησης προκειμένου ο μηχανολογικός εξοπλισμός, μηχανήματα και προϊόντα ως περιγράφονται ανωτέρω να τεθούν σε λειτουργία και χρήση.

- Την διαχείριση απορριμμάτων όπως: αποκομιδή, μεταφόρτωση, μεταφορά και τελική διάθεση απορριμμάτων, συλλογή, κατεργασία και εμπορία υλικών ανακύκλωσης, πλύση κάδων απορριμμάτων, μίσθωση κάδων και απορριμματοκιβωτίων καθώς και υπηρεσίες διαχείρισης ειδικών κατηγοριών

αποβλήτων πλην ραδιενεργών (περισυλλογή, προσωρινή αποθήκευση,

κατάταξη, επεξεργασία, ανάκτηση, ανακύκλωση, τελική διάθεση, κλπ.)

- Υπηρεσίες καθαρισμού στεγασμένων ή υπαίθριων χώρων όπως: οδοκαθαρισμοί, απολυμάνσεις, απεντομώσεις, μυοκτονίες, καθαρισμοί οικιών, επαγγελματικών χώρων, μεταφορικών μέσων, πλοίων, δημόσιων χώρων και κτιρίων, αθλητικών εγκαταστάσεων, εγκαταστάσεων συγκέντρωσης κοινού, υποδομών μαζικής μεταφοράς καθώς και ακτών.

- Υπηρεσίες φροντίδας πρασίνου

- Υπηρεσίες συντήρησης εγκαταστάσεων και συντήρησης και επισκευής του μηχανολογικού εξοπλισμού, μηχανημάτων και προϊόντων που εμπορεύεται.

Γ) Η ανάληψη, συντήρηση, βελτίωση και λειτουργία / εκμετάλλευση κάθε μορφής έργων σχετικά με τη διαχείριση απορριμμάτων και αποβλήτων όπως σταθμοί μεταφόρτωσης,

μονάδες διαλογής, επεξεργασίας και ανακύκλωσης, μονάδες τελικής διάθεσης, χώροι υγειονομικής ταφής, μονάδες διαχείρισης ειδικών αποβλήτων (επικίνδυνα απόβλητα, ελαστικά, ηλεκτρικοί συσσωρευτές, οικολογική

αποσυναρμολόγηση οχημάτων και ηλεκτρικών ή ηλεκτρονικών συσκευών

Αριθμός απόφασης: 437/2018

τέλους ζωής, κλπ.) καθώς και με την αξιοποίηση και παραγωγή ενέργειας.

Δ) Παροχή συμβουλευτικών Υπηρεσιών σχετιζόμενων με τη διαχείριση απορριμμάτων, την καθαριότητα, τις υποδομές θαλάσσιων χώρων και γενικότερα θεμάτων προστασίας περιβάλλοντος, τόσο στον ιδιωτικό όσο και στον δημόσιο τομέα (φυσικά και νομικά

πρόσωπα). Ενδεικτικά αναφέρονται :

Εκπόνηση μελετών, μετρήσεων και ερευνητικών προγραμμάτων

• Παροχή υπηρεσιών συμβούλου (τεχνικο-οικονομικής ή επιστημονικής φύσεως)

• Μεταφορά τεχνογνωσίας

• Οργάνωση εκπαιδευτικών προγραμμάτων, σεμιναρίων, συνεδρίων, κλπ.

Για την επίτευξη του εταιρικού σκοπού, η εταιρία δύναται να :

• Να αγοράζει από προμηθευτές του εσωτερικού και του εξωτερικού

• Να αντιπροσωπεύει οποιαδήποτε επιχείρηση ή πρόσωπο της ημεδαπής ή αλλοδαπής με όμοιο ή παρεμφερή σκοπό

• Να συνεργάζεται με οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο και με οποιοδήποτε τρόπο

• Να διενεργεί υπηρεσίες μεσιτείας ή διαμεσολάβησης για λογαριασμό τρίτων

• Να συμμετέχει σε διαγωνισμούς και δημοπρασίες για την ανάληψη οιασδήποτε φύσεως έργων ή προμηθειών σχετικών με τον σκοπό της εταιρείας

• Να ιδρύει θυγατρικές εταιρείες ή υποκαταστήματα ή πρακτορεία ή γραφεία οποιαδήποτε στην ημεδαπή ή αλλοδαπή

• Να συμμετέχει σε οποιαδήποτε επιχείρηση με όμοιο ή παρεμφερή σκοπό, οποιουδήποτε εταιρικού τύπου

• Να συμμετέχει σε κοινοπραξίες ή συμπράξεις που σχετίζονται με τους σκοπούς της εταιρείας

Η απαρίθμηση των παραπάνω σκοπών της εταιρείας είναι ενδεικτική και όχι Περιοριστική».

55. Επειδή από τον επίσημο διαδικτυακό τόπο της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται σε διάθεση από αυτήν συγκεκριμένου «συστήματος» υπόγειων κάδων, προβάλλει ως προς διάθεση προϊόντα και οχήματα και ειδικούς γεραμούς, ενώ δεν αναφέρεται αποκλειστικά στην εμπορία υπόγειων κάδων. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, προκύπτει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έχει προφανές και άμεσο έννομο συμφέρον διότι δραστηριοποιείται ενεργά μόνο σε ένα από τα προκηρυσσόμενα τμήματα του διαγωνισμού δεν είναι αόριστος και ανυποστήριστος αλλά, τουναντίον, υπάρχουν ικανά στοιχεία περί του αντιθέτου, ήτοι ότι δραστηριοποιείται σε περισσότερα από ένα Τμήματα.

56. Επειδή, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα δεν δραστηριοποιείται στο σύνολο των Τμημάτων της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.1., προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα συμμετοχής ενώσεων ή προσωρινών συμπράξεων οικονομικών φορέων χωρίς την υποχρέωση να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή. Επομένως, οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης που απαιτούν την υποβολή προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού για όλα τα Τμήματα και την ανάδειξη ενός αναδόχου της προμήθειας δεν δύνανται να αποκλείσουν συλλήβδην οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται σε ένα ή σε κάποια από αυτά δοθέντος ότι αυτοί δύνανται να συμπράξουν με άλλους οικονομικούς φορείς ώστε να υποβάλλουν από κοινού προσφορά για όλα τα Τμήματα. Περαιτέρω, η δυνατότητα αυτή αντανakλά τις προσπάθειες ενίσχυσης της εσωτερικής αγοράς και κατάργησης των περιορισμών του ανταγωνισμού και δεν παραβιάζει την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας με το να δημιουργεί δυσμενή διάκριση εις βάρος των οικονομικών φορέων ή αδικαιολόγητο πλεονέκτημα υπέρ άλλων, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. υπό τη διεύθ. Β. ΧΡΙΣΤΙΑΝΟΥ- Θ.ΠΑΝΑΓΟΥ, *Δημόσιες συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Νόμοι 4412/2016 και 4413/2016*, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 47 και ΔΕΕ υπόθ. C-412/04 της 21-02-2008, *Επιτροπή κατά Ιταλίας* και C-305/08 της 23-12-2009, *CoNISMa*).

57. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα 3 Τμήματα του επίμαχου διαγωνισμού είναι τελείως ετερόκλητα μεταξύ τους καθόσον κάθε τμήμα έχει ξεχωριστό και διακριτό κωδικό CPV και ότι η τεχνολογία τους παραπέμπει σε διαφορετικές δραστηριότητες (κατασκευή & εμπορία συστημάτων υπόγειας αποθήκευσης απορριμμάτων, κατασκευή & εμπορία ανυψωτικών γερανών που τοποθετούνται σε οχήματα, κατασκευή & εμπορία οχημάτων με εξειδικευμένη υπερκατασκευή) με αποτέλεσμα να μην υπάρχει ούτε στην Ελλάδα ούτε στον ευρωπαϊκό χώρο κάποιος οικονομικός φορέας που να ασχολείται με την κατασκευή και εμπορία του συνόλου των ζητούμενων ειδών παρά μόνο οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται σε χωριστά τμήματα των ειδών αυτών.

58. Επειδή το κοινό λεξιλόγιο για τις δημόσιες συμβάσεις (CPV) που καθιερώνει ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός (ΕΚ) 213/2008 δημιουργεί ένα σύστημα ενιαίας ταξινόμησης για δημόσιους διαγωνισμούς, το οποίο βοηθά στην τυποποίηση των αναφορών που χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές για την περιγραφή των δημοσίων συμβάσεων περιλαμβάνοντας ένα κύριο λεξιλόγιο για τον ορισμό του αντικείμενου της σύμβασης και ένα συμπληρωματικό λεξιλόγιο για την προσθήκη περαιτέρω ποιοτικών πληροφοριών στα οποία αντιστοιχεί ένας τίτλος, ο οποίος περιγράφει τις προμήθειες, τα έργα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης.

59. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν.4412/2016, η έννοια της προμήθειας δεν αποκλείει, ανάλογα με το είδος των προϊόντων και εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης. Εν προκειμένω, το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται ρητώς στη Διακήρυξη, είναι η προμήθεια, η μεταφορά, η εγκατάσταση [...], οι δοκιμές και η θέση σε λειτουργία των ακολούθων ειδών: Υπόγειων συστημάτων κάδων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων χωρητικότητας 3m³, Εφεδρικών κάδων για τα υπόγεια συστήματα, χωρητικότητας 3m³, Εφεδρικούς πύργους τροφοδοσίας υπόγειων συστημάτων προσωρινής αποθήκευσης απορριμμάτων, Ενός (1) ειδικού οχήματος με ολοκληρωμένο σύστημα πλύσης κάδων για τον καθαρισμό των παραπάνω υπόγειων κάδων, Εγκατάσταση ανυψωτικών

Αριθμός απόφασης: 437/2018

μηχανισμών (γερανοί) σε έξι (6) απορριμματοφόρα οχήματα, Κάθε πιθανή αναγκαία τροποποίηση στην υπερκατασκευή των υφιστάμενων απορριμματοφόρων οχημάτων, προκειμένου να είναι εφικτή η χρήση και η συνεργασία των υπόγειων κάδων της προμήθειας με τα οχήματα του δήμου. Επομένως, το αντικείμενο του διαγωνισμού δεν διαφέρει από αυτό που αφορούν οι κωδικοί CPV που χρησιμοποίησε η αναθέτουσα αρχή και, σε καμία περίπτωση, δεν προβλέπει πέραν της εμπορίας των προς προμήθεια προϊόντων από τον υποψήφιο ανάδοχο και την κατασκευή αυτών.

60. Επειδή, αφενός μεν από κανένα ρητό όρο της Διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου, δεν προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας που θα προμηθεύσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη αγαθά θα πρέπει και να τα κατασκευάζει ο ίδιος και όχι μόνο να τα εμπορεύεται, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα παραπέμπει σε συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης με αυτό το περιεχόμενο, αφετέρου, δε, οι κωδικοί CPV του διαγωνισμού αφορούν σε προϊόντα (απορριμματοφόροι κάδοι, γερανοί προσαρμοσμένοι επί οχημάτων, αυτοκίνητα οχήματα ειδικής χρήσης) και όχι σε συγκεκριμένες δραστηριότητες.

61. Επειδή η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό της σύμφωνα με τον οποίο οι δραστηριότητες κατασκευής και εμπορίας που παραπέμπουν τα τμήματα της Διακήρυξης είναι οι συγκεκριμένες που επικαλείται αλλά και το ότι υποχρεωτικά τα προς προμήθεια προϊόντα συνδέονται με ορισμένες δραστηριότητες και ούτε αναφέρει με ποια κριτήρια κατέληξε σε τέτοιο συμπέρασμα.

62. Επειδή από την καταχώρηση των δραστηριοτήτων της προσφεύγουσας στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΕΒΕΑ) προκύπτει ότι ως κύριο ΚΑΔ (κλάδος δραστηριότητας) της εταιρείας έχει δηλώσει το ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ και ως δευτερεύουσες δραστηριότητες τις κάτωθι: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΛΛΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΕΚΤΟΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΤΟΠΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ, ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΩΝ ΚΑΙ ΔΟΧΕΙΩΝ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΛΛΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ,

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΜΠΑΖΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΕ ΔΙΑΘΕΣΗ ΚΑΔΩΝ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΜΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΆΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΜΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΆΛΛΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ, ΠΟΥ ΔΕΝ ΚΑΤΟΝΟΜΑΖΟΝΤΑΙ ΕΙΔΙΚΑ, ΜΕ ΙΔΙΑ ΥΛΙΚΑ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΑΤΡΕΠΟΜΕΝΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΩΝ ΓΙΑ ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ Π.Δ.Κ.Α., ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΣΑΡΩΘΡΩΝ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΛΛΩΝ ΠΛΩΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΒΥΘΟΚΟΡΩΝ, ΠΛΟΙΩΝ-ΦΑΡΩΝ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΩΝ ΠΛΟΙΩΝ, ΠΛΩΤΩΝ ΓΕΡΑΝΩΝ, ΑΛΛΩΝ ΣΚΑΦΩΝ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΦΟΡΤΩΤΗΡΩΝ, ΓΕΡΑΝΩΝ, ΚΙΝΗΤΩΝ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ, ΓΕΡΑΝΟΓΕΦΥΡΩΝ ΚΑΙ ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΑΚΟΥΣΤΙΚΗΣ Η ΟΠΤΙΚΗΣ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΥΔΑΤΙΝΕΣ ΟΔΟΥΣ, ΧΩΡΟΥΣ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ Η ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΑ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΙΝΑΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΕΝΩΝ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥΣ ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ Η ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΓΙΑ ΤΑΣΗ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΩΝ, ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ, ΚΑΔΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΔΟΧΕΙΩΝ, ΑΠΟ ΣΙΔΗΡΟ, ΧΑΛΥΒΑ Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΠΩΛΗΣΕΩΝ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ. Επομένως, οι τομείς δραστηριοποίησης της προσφεύγουσας παρίστανται πολύ ευρύτεροι του αντικείμενου του τμήματος 1 (συστήματα υπόγειων κάδων) της επίμαχης Διακήρυξης.

63. Επειδή από μια πρόχειρη έρευνα στην οικεία αγορά διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν εταιρείες που δραστηριοποιούνται ταυτόχρονα σε ένα ή δυο ή σε όλα τα τμήματα του εν λόγω Διαγωνισμού καθώς και εκείνες που συνδυάζουν και την παροχή συναφών υπηρεσιών και θα μπορούσαν να

Αριθμός απόφασης: 437/2018

συμμετάσχουν στον εν θέματι διαγωνισμό ακόμα σε όλα τα τμήματα. Ενδεικτικά, αναφέρονται οι κάτωθι ιστότοποι:

<http://gr.helesi.com/page.aspx?s=%CE%B5%CF%84%CE%B1%CE%B9%CF%81%CE%B5%CE%AF%CE%B1&Id=19>,

<https://www.envotec.com/el/services-2.html#>

<http://www.kaoussis.gr/eksoplismos-geranoi.html>,

<http://www.spidersa.com/Products.aspx?pid=200>

64. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για άλλους διαγωνισμούς της αναθέτουσας αρχής με διαφορετικά αντικείμενα ή υποδιαίρεση τμημάτων με διαφορετικό τρόπο σε παρόμοια με τον εν θέματι διαγωνισμό αντικείμενα προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθείσης της αυτοτέλειας της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας.

65. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τη ζημία της από τους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης δοθέντος ότι δεν εμποδίζεται η συμμετοχή της στο διαγωνισμό ούτε εμποδίζεται η συμμετοχή οικονομικού φορέα είτε δραστηριοποιείται σε ένα είτε σε όλα τα τμήματα του εν θέματι διαγωνισμού κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού. Επομένως, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος, και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως, στρέφεται κατά των προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης.

66. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

67. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί .

68.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στις 4 Ιουνίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου