

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27-3-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 21-2-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 216/24-2-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Και την από 6-3-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «,,,», νόμιμα εκπροσωπούμενης, καθ' ο μέρος αυτή αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς στη βαθμολόγησή της και στη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης κατά το ίδιο μέρος

ως και την από 9-3-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «,,», νόμιμα εκπροσωπούμενης, καθ' ο μέρος αυτή αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, στη βαθμολόγησή της και στη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης κατά το ίδιο μέρος.

ii. Για να εξετάσει την από 24-2-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 232/25-2-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων «,,», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής «», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 6-3-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «.....,,,», νόμιμα εκπροσωπούμενης, καθ' ο μέρος αυτή αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, στη βαθμολόγησή της και στη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης κατά το ίδιο μέρος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 216/2020 η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «» επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 28/12-2-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής «» κατά το μέρος με το οποίο κατετάγη η προσφεύγουσα στη δεύτερη θέση μεταξύ των υποψηφίων με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 81,90, ως και κάθε άλλη συναφής πράξη.

2. Επειδή, με την από 6-3-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων «.....,,,» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος αυτή αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, στη βαθμολόγησή της και στη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης κατά το ίδιο μέρος.

3. Επειδή, με την από 9-3-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων «» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος αυτή αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, στη βαθμολόγησή της και στη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης κατά το ίδιο μέρος.

4. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «» επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 28/12-2-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής «» κατά το

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των συμμετεχουσών ενώσεων οικονομικών φορέων «.....,,,» και «.....,» όσον αφορά στην αξιολόγησή τους και στην αντίστοιχη βαθμολόγησή τους στο κριτήριο Κ2, αιτούμενη την απόρριψή τους, ως και να αναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, στην περίπτωση δε που δεν απορριφθούν οι προσφορές αμφοτέρων των ως άνω ενώσεων οικονομικών φορέων τότε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη όσον αφορά στην αξιολόγησή τους και στην αντίστοιχη βαθμολόγησή τους στα κριτήρια Κ1, Κ2 και Κ3 και να αναβαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές τους.

5. Επειδή, με την από 6-3-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων «.....,,,» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος αυτή αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, στη βαθμολόγησή της και στη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης κατά το ίδιο μέρος.

6. Επειδή, κατ' εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 39/2017, έχουν κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί αφενός παράβολο ποσού 3.175,46€ με κωδικό από την προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «.....,» και αφετέρου παράβολο με κωδικό, ποσού 2.183,00€, από τη η οποία συμμετέχει στην ένωση οικονομικών φορέων «.....,,» και παράβολο με κωδικό, ποσού 993,00€, από τον συμμετέχοντα στην ίδια αυτή ένωση οικονομικών φορέων

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφοτέρες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, αμφοτέρες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12-2-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η μεν πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 216/2020 ασκήθηκε στις 21-2-2020 η δε δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 ασκήθηκε 24-2-2020, της σχετικής προθεσμίας παρεκταθείσας, καθόσον η καταληκτική ημερομηνία της 22ης-2-2020 συνέπεσε με μη εργασίμη ημέρα (Σάββατο).

9. Επειδή, το έννομο συμφέρον των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι αμφότερες έχουν υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά τους στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας έκαστη εξ αυτών εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης «ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (ΤΧΣ), CPV 71410000 & 71335000, διάρκειας 36 μηνών, εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 635.091,93€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής κατά τα ειδικότερα ορισθέντα στο άρθρο 21 της διακήρυξης. Η υπό ανάθεση σύμβαση συγχρηματοδοτείται από το Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 27^η-3-2019. Η εν λόγω διακήρυξη απεστάλη μέσω της διαδικτυακής πύλης simap.europa.eu, για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 14-02-2019 (S: 2019/S 032-071977), καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Στο διαγωνισμό υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές και δη από τους εξής : **α)** την ένωση οικονομικών φορέων «,,» και το διακριτικό τίτλο «» και «.....,» και το διακριτικό τίτλο «» **β)** την ένωση οικονομικών φορέων «,, και «,», **γ)** την ένωση οικονομικών φορέων, και, **δ)** την ένωση οικονομικών φορέων «» και «» και **ε)** την ένωση οικονομικών φορέων «» με το διακριτικό τίτλο «», του και «» με το διακριτικό τίτλο «». Σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

με το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής τούτα κρίθηκαν πλήρη για όλους τους συμμετέχοντες. Κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, με βάση το αυτό ως άνω Πρακτικό, οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων κρίθηκαν αποδεκτές, καθώς η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο ήταν μεγαλύτερη των 30 μονάδων, και ειδικότερα βαθμολογήθηκαν ως κατωτέρω:

Οικονομικός φορέας	Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης						Βαθμολογία για Τεχνικής Προσφοράς ∪ ΤΠ=σ1*Κ1+
	Κ1		Κ2		Κ3		
	Βαθμός	σ1	Βαθμός	σ2	Βαθμός	σ3	
Ένωση εταιρίας «» - «»	75	45%	72	25%	78	30%	75,15
ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: « ΚΑΙ»	90	45%	86	25%	88	30%	88,40
«-..... -»	81	45%	80	25%	83	30%	81,35
ΕΝΩΣΗ « ΚΑΙ»	76	45%	84	25%	89	30%	81,90
«-.....-»	83	45%	73	25%	82	30%	80,20

Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε το ανωτέρω 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφάσισε τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και τις βαθμολογίες τους όπως αυτές αποτυπώθηκαν στον ανωτέρω πίνακα της Επιτροπής Διαγωνισμού.

11. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ΓΑΚ ΑΕΠΠ 216/2020, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων « -» βάλλει κατά της ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

απόφασης καθό μέρος αυτή βαθμολογήθηκε με 81,90 μονάδες και κατετάγη δεύτερη, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: I. Μη νόμιμη η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού: Κατ' επίκληση του άρθρου 221 του ν.4412/2016 και της ΔΝΣ/61034/ΦΝ/466/4-12-2017 απόφασης του Υπουργού Μεταφορών και Υποδομών, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι όσον αφορά στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών, που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016, η συγκρότηση των Επιτροπών διενέργειας των οικείων διαγωνιστικών διαδικασιών πραγματοποιείται κατόπιν δημόσιας κλήρωσης (για τα δύο από τα τρία μέλη αυτών, καθώς το τρίτο υποδεικνύεται από το ΤΕΕ), μεταξύ τεχνικών υπαλλήλων συγκεκριμένων κλάδων εκπαίδευσης ΠΕ [ΠΕ Μηχανικών, ΠΕ Πληροφορικής, ΠΕ Περιβάλλοντος (μόνο οι με πτυχίο ή δίπλωμα Μηχανικών Περιβάλλοντος, Χημικών Μηχανικών) και ΠΕ Γεωτεχνικών], οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών και Παροχής Τεχνικών και λοιπών συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.), που τηρείται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών (ΓΓΥ) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Περαιτέρω, η δημόσια κλήρωση μεταξύ των κατά τα ως άνω εγγεγραμμένων στο Μη.ΜΕ.Δ. πρέπει να περιορίζεται αποκλειστικώς και μόνον στον κύκλο των προσώπων που έχουν εμπειρία και τυπικά προσόντα (πτυχίο) σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση κάθε φορά μελέτης. Η πρόβλεψη αυτή αποσκοπεί, κατά λογική αναγκαιότητα, στο να είναι σε θέση όλα τα μέλη της Επιτροπής να εκφέρουν ουσιαστικά και όχι κατ' επίφαση όλες τις απαραίτητες αξιολογικές κρίσεις επί των τεχνικών προσφορών των υποψήφιων μελετητών, ώστε να καταλήξουν, κατόπιν ανταλλαγής απόψεων και εκτιμήσεων, στο τελικό αξιολογικό τους συμπέρασμα. Τούτο δε, κατά την προσφεύγουσα, ισχύει, κατά μείζονα λόγο, όταν κριτήριο ανάθεσης της μελέτης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, που συνεπάγεται αιτιολογημένη, κατόπιν ποιοτικής αξιολόγησης των ιδιαίτερων στοιχείων των τεχνικών προσφορών, βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι η ανάδειξη, με κλήρωση, μέλους Επιτροπής πάσχει και, συνακόλουθα, καθιστά πλημμελή την κατόπιν αυτής συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, δοθέντος ότι με τις ρυθμίσεις αυτές πρωταρχικό μέλημα του νομοθέτη είναι όπως οι αξιολογητές - μέλη της επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

διαθέτουν τις' ειδικές, αναλόγως της μελέτης, γνώσεις και ικανότητες. Τούτο, κατά την προσφεύγουσα, καταφαίνεται και από το ότι το μέλος του Τ.Ε.Ε. δεν κληρώνεται από ενιαίο κατάλογο, αλλά από κατάλογο που "συντάσσεται ανά κατηγορία κύριας μελέτης". Εν προκειμένω και σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 6/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ορεστιάδας, αποτελείται από τα παρακάτω μέλη:, ΠΕ Αρχιτεκτόνων Μηχανικών -Υπάλληλος του, ως Πρόεδρος /, ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος-Υπάλληλος Δασαρχείου, ως μέλος /, ΠΕ Μηχανικών Χωροταξίας Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης (εκπρόσωπος) ως μέλος. Από τα ανωτέρω συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι ένα από τα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ο, είναι υπάλληλος ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος, διαθέτει δηλαδή εμπειρία και τυπικά προσόντα (πτυχίο) άσχετα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, η οποία αφορά εκπόνηση τοπικού χωρικού σχεδίου, ενώ απαιτούνται γνώσεις πολεοδομίας και χωροταξίας και τα μέλη της επιτροπής θα πρέπει να είναι Υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ Μηχανικών [ΠΕ Μηχανικών, ΠΕ Πληροφορικής, ΠΕ Περιβάλλοντος (μόνο οι με πτυχίο ή δίπλωμα Μηχανικών Περιβάλλοντος, Χημικών Μηχανικών) και ΠΕ Γεωτεχνικών]. Εξάλλου δεν υπάρχει καμία αναφορά στον νόμο ότι μπορούν να κληρώνονται σε Επιτροπές Διαγωνισμού για τις μελέτες αυτές και υπάλληλοι ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος. Πόσο μάλλον όταν στον επίμαχο διαγωνισμό, όπου κριτήριο ανάθεσης της μελέτης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, εκφέρονται αξιολογικές κρίσεις επί των τεχνικών στοιχείων των προσφορών των διαγωνιζομένων. Κατά την προσφεύγουσα, το εν λόγω μέλος της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν διαθέτει τις απαραίτητες γνώσεις και εμπειρία για να κρίνει τυπικά και ουσιαστικά τις τεχνικές προσφορές που υποβλήθηκαν και επομένως δεν ήταν σε θέση να καταλήξει σε ένα τελικό αξιολογικό συμπέρασμα και σε ορθή βαθμολόγηση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η οποιαδήποτε εκφορά αξιολογικών κρίσεων από το εν λόγω μέλος τη Επιτροπής, είτε είναι θετική είτε είναι αρνητική επί ορισμένης προσφοράς, έχει ως επακόλουθο την λανθασμένη

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

τεχνική αξιολόγηση των προσφορών που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζομένους και ενδεχομένως επηρεάζει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, δίνοντας λανθασμένη βαθμολογία επί των κριτηρίων που αξιολογούνται. II. Εσφαλμένη αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας-Πλάνη περί τα πράγματα: Κατ' επίκληση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας που διέπουν τους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, του άρθρου 86 του ν.4412/2016 και του άρθρου 21 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της αναθέτουσας αρχής κατά τη βαθμολόγησή της. Συγκεκριμένα ως προς τη βαθμολόγησή της στο κριτήριο K1-Τεχνική Έκθεση η προσφεύγουσα προβάλλει τα ακόλουθα: Στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα έλαβε βαθμό 76 και κατατάχθηκε τέταρτη στη βαθμολόγηση αυτού του κριτηρίου, ενώ , η ένωση «....., ,» έλαβε 90, η ένωση « , , του ,» έλαβε 83, ο οικονομικός φορέας « - -» έλαβε 81 και ο οικονομικός φορέας « - - και» έλαβε βαθμό 75. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στην αξιολόγησή της για την προσφεύγουσα αναφορικά με το κριτήριο K1 αναφέρει αρχικά θετικό σχολιασμό δηλαδή ότι είναι *«Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.»*. Από το ως άνω παρατεθέν απόσπασμα προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι ενώ η Τεχνική της έκθεση πληροί τα ζητούμενα του Κριτηρίου 1, δηλαδή ότι ο "βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης" είναι πολύ καλός και ότι βαθμός "πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης" είναι επίσης πολύ καλός, παρά ταύτα βαθμολογήθηκε με τη δεύτερη χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο αυτό. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στην αξιολόγησή της για την προσφεύγουσα αναφορικά με το κριτήριο K1 αναφέρει στη συνέχεια αρνητικό σχολιασμό ότι *«...Συγκεκριμένα παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης χωρίς ωστόσο*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

παρουσίαση όλων των οικισμών.». Πλην όμως, η συγκεκριμένη κρίση είναι εσφαλμένη και ανάγεται σε πλάνη περί τα πράγματα, αφού, αντίθετα με όσα δέχθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού για να αχθεί στην ανωτέρω δυσμενή αξιολόγηση, στην Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας γίνεται σαφέστατη αναφορά στους οικισμούς της μελέτης. Συγκεκριμένα όλοι οι οικισμοί αναφέρονται στην παράγραφο της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας του Δήμου στις σελ. 17,18 και 42 της Τεχνικής της έκθεσης, ενώ, περιγράφονται και στην οικιστική δομή - πολεοδομική οργάνωση στις σελ. 27-36 της Τεχνικής της έκθεσης. Επίσης, κατά την παρουσίαση των επιμέρους θεμάτων - ζητημάτων και προβλημάτων των οικισμών, επιλέχθηκαν οι οικισμοί που θεωρήθηκαν πιο αντιπροσωπευτικοί για να εξεταστούν. Έτσι, στη, εξετάστηκαν με μεγάλη ανάλυση, εκτός από τον Οικισμό της, ο, προάστιο της, ο οποίος αποτελεί αγροτικό οικισμό με λίγες κοινωφελής χρήσεις, το, πεδινό οικισμό ο οποίος λειτουργεί συμπληρωματικά με τον οικισμό της, το Νέο, δυτικά του ποταμού, όπου γειτνιάζει με ζώνη Natura και υπάρχει ανάγκη για παρεμβατικές δράσεις ενόψει της επίμαχης μελέτης, η Μεγάλη και ο, οικισμοί χωρίς ιδιαίτερο ενδιαφέρον, στους οποίους θα πρέπει να δοθεί βαρύτητα από την υπό ανάθεση μελέτη. Στη, αφού παρουσιάστηκαν όλοι οι οικισμοί της, αναλύθηκαν οι τρεις από τους πέντε οικισμούς και συγκεκριμένα η, δεύτερος μεγαλύτερος οικισμός του, οι που αποτελούν πύλη μεταξύ και και αποτελεί οικισμό που θα μπορούσε να διαφοροποιηθεί από όλους τους άλλους μικρούς οικισμούς του Δήμου, λόγω κυρίως της θέσης του, τέλος, η αποτελεί αντιπροσωπευτικό πεδινό οικισμό και εξετάζεται ως τέτοιος. Στη από τους επτά οικισμούς που διαθέτει και παρουσιάστηκαν στην τεχνική έκθεση, εμβάθυνε η προσφεύγουσα στους 5 οικισμούς και συγκεκριμένα στον, έδρα της, στο Φυλάκιο, που αποτελεί παρόχθιο οικισμό, στους πεδινούς οικισμούς της Ζώνης, της Μικρής και της Τέλος στη, επιλέχθηκαν οι τέσσερις πιο αντιπροσωπευτικοί οικισμοί του Δήμου και συγκεκριμένα τα, οικισμός με ενδιαφέροντα πολεοδομικό ιστό και αρχιτεκτονικό ενδιαφέρον, η, που διαθέτει αξιόλογα κτίσματα ιδιαίτερης αρχιτεκτονικής, τα, ιδιαίτερος οικισμός στα σύνορα με

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

και τα, ένας οικισμός με ιστορικό ενδιαφέρον, λόγω της ύπαρξης του τερματικού σιδηροδρομικού σταθμού. Έτσι, εκτός από την πόλη της Ορεστιάδας, μελετήθηκαν οι σημαντικότεροι οικισμοί από όλες τις εξεταζόμενες δημοτικές ενότητες, ώστε να παρουσιάζεται στην Τεχνική Έκθεση μια πλήρης εικόνα της περιοχής μελέτης, των οικισμών και των προβλημάτων που σημειώνονται από μία πρώτη αυτοψία. Όλα τα παραπάνω, συνοδεύονται από φωτογραφίες και επεξηγήσεις, που προέκυψαν από την αυτοψία στην περιοχή, σχολιάζοντας αν υπάρχουν δυνατότητες να βρεθούν τρόποι αντιμετώπισης των παραπάνω προβλημάτων κατά την εκπόνηση της επίμαχης μελέτης. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, δεν είναι δυνατό αυτή να ψέγεται για δήθεν μη αναφορά της Τεχνικής της Έκθεσης στην παρουσίαση όλων των οικισμών και να αξιολογείται αρνητικά εξ αυτού του λόγου, ο οποίος δεν έχει έρεισμα στην πραγματικότητα. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι ως αντικείμενο της μελέτης δεν υπήρχε παρουσίαση όλων των οικισμών είναι αβάσιμη. Επιπλέον, από την εξέταση των στοιχείων, τα οποία υπέβαλαν οι συνυποψήφιοι στο φάκελο της προσφοράς τους και συγκεκριμένα ως προς το ίδιο ανωτέρω σημείο της παρουσίασης των οικισμών, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εφάρμοσε, ως όφειλε, το ίσο μέτρο κρίσης, δηλαδή δεν έκρινε και δεν αξιολόγησε με τον ίδιο τρόπο τη σχετική αναφορά άλλου διαγωνιζομένου που έλαβε μεγαλύτερη από την προσφεύγουσα συνολική σταθμισμένη βαθμολογία. Πιο συγκεκριμένα στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι η Τεχνική έκθεση του οικονομικού φορέα « - -» όσον αφορά στην πληρότητα εκτίμησης του αντικειμένου της προς εκπόνηση παρουσίαση και η πληρότητα του αντικειμένου της μελέτης έχει χαρακτηριστεί ως «πάρα πολύ καλή». Ωστόσο, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε ότι υπάρχει ελλιπής αναφορά στους οικισμούς, πλην της Ορεστιάδας. Επιπλέον από την επισκόπηση της Τεχνικής έκθεσης του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα διαπιστώνεται ότι ουσιαστικά δεν υπάρχει πουθενά αναφορά ή σχολιασμός άλλων οικισμών εκτός της Ορεστιάδας, δηλαδή η παρουσίαση των υπόλοιπων οικισμών της μελέτης δεν είναι απλά ελλιπής, αλλά ανύπαρκτη. Παρά ταύτα ο οικονομικός φορέας «.....,,» έλαβε βαθμό 81 αντί 76 που

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

έλαβε η προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι η παρουσίαση του αντικειμένου της μελέτης ήταν ανύπαρκτη. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, και ως προς το ζήτημα αυτό η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να αξιολογήσει θετικά τις σχετικές αναφορές της Τεχνικής Έκθεσης της προσφεύγουσας και, ως εκ τούτου, να τη βαθμολογήσει με μεγαλύτερο βαθμό σε σχέση με τις τεχνικές εκθέσεις του συνυποψηφίου οικονομικού φορέα «.....,,», όπου δε γίνονται αντίστοιχες αναφορές στους οικισμούς. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού στην αξιολόγησή της για την προσφεύγουσα αναφορικά με το ίδιο κριτήριο αναφέρει ότι «*υπάρχουν πολύ λίγα στοιχεία όσον αφορά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο χωρικού σχεδιασμού εθνικού και τοπικού επιπέδου...*». Δηλαδή, σύμφωνα με την ανωτέρω διατύπωση η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε αρνητικά την προσφεύγουσα, και επομένως διαμόρφωσε αναλόγως τη βαθμολογία της επί του εν λόγω κριτηρίου, θεωρώντας ότι τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν σχετικά με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο ήταν ελλιπή. Στην προκειμένη περίπτωση, η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι εσφαλμένη. Τούτο διότι στην Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας, πέραν από το γεγονός ότι γίνεται παράθεση στοιχείων αναφορικά με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και τις προτάσεις των παλαιότερων Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων και Ρυμοτομικών Σχεδίων των οικισμών του Δήμου Ορεστιάδας σε όλο το κείμενο σε επίπεδο κυρίως σχολιασμού αναφορικά με τα διάφορα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί και πηγάζουν από αυτά, υπάρχει και συγκεκριμένη αναφορά στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο στις σελ. 7-8 της Τεχνικής της έκθεσης. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού παρέβλεψε ότι ο σχολιασμός του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου έχει ενταχθεί στο Κεφάλαιο «Αναλυτική Παρουσίαση Περιοχής Μελέτης (Υφιστάμενη Κατάσταση, αναπτυξιακή Φυσιογνωμία, εντοπισμός κρίσιμων ζητημάτων προς Επίλυση), καθώς επηρεάζει όλες τις αναπτυξιακές πτυχές του και τα προβλήματα που έχουν προκύψει στον Δήμο. Επιπλέον στην Τεχνική της έκθεση, πέραν από την παράθεση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, κρίθηκε σημαντικός ο εντοπισμός των ιδιαίτερων ζητημάτων που έχουν προκύψει από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και ο σχολιασμός τους (σελ. 8,25-27,29-30,51-52 της Τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας). Αυτό προέκυψε από ενδελεχή έρευνα και ανάλυση των δεδομένων της περιοχής

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

μελέτης, κάτι που δεν έγινε από κανένα άλλο συνυποψήφιο. Κατά την προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι αυτή δεν έμεινε σε μία απλή αναφορά του θεσμικού πλαισίου χωρικού σχεδιασμού, αλλά εντόπισε τα ιδιαίτερα ζητήματα που προέκυψαν από την εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου, αυτό όχι μόνο δεν εκτιμήθηκε θετικά από την Επιτροπή, αντιθέτως δεν αξιολογήθηκε καθόλου. Συγκριτικά δε με τον συνυποψήφιο οικονομικό φορέα « - -», όπου η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι και η δική του τεχνική έκθεση παρουσιάζει ελλείψεις στην παρουσίαση του θεσμικού πλαισίου, παρά ταύτα αυτός βαθμολογήθηκε με 81 αντί 76 που έλαβε η προσφεύγουσα. Επίσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού στην αξιολόγησή της για την προσφεύγουσα αναφορικά με το ίδιο κριτήριο αναφέρει ότι «...γίνεται εν μέρει άστοχος σχολιασμός του ισχύοντος Περιφερειακού πλαισίου ...». Σύμφωνα, λοιπόν, με τη διατύπωση αυτή η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε αρνητικά την προσφεύγουσα, και επομένως διαμόρφωσε αναλόγως τη βαθμολογία της επί του εν λόγω κριτηρίου, θεωρώντας ότι στην Τεχνική της Έκθεση υπάρχουν αστοχίες σε ότι αφορά τον σχολιασμό του περιφερειακού θεσμικού πλαισίου. Πλην όμως, και αυτή η κρίση είναι εσφαλμένη, κατά την προσφεύγουσα, καθώς τα όσα αναφέρονται στην Τεχνική της έκθεση σχετικά με το περιφερειακό πλαίσιο καταδεικνύουν τον άριστο βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης από αυτήν, καθώς παρουσιάζονται με σαφήνεια τα ισχύοντα από τον Υπερκείμενο Περιφερειακό Σχεδιασμό στην περιοχή μελέτης του και πως αυτά τα στοιχεία θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την εκπόνηση της υπό ανάθεση μελέτης (σελ.19-21 της Τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας), σε αντίθεση με τις περισσότερες Τεχνικές Εκθέσεις των συνυποψηφίων της που αναλύουν γενικά τις προβλέψεις του Περιφερειακού Πλαισίου συμπεριλαμβάνοντας και σχολιασμό για περιοχές εκτός της περιοχής μελέτης. Επιπλέον από την εξέταση των στοιχείων, τα οποία υπέβαλαν οι συνυποψήφιοι στο φάκελο της προσφοράς τους και συγκεκριμένα ως προς το ίδιο ανωτέρω σημείο της παρουσίασης του περιφερειακού πλαισίου προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εφάρμοσε, ως όφειλε, το ίσο μέτρο κρίσης, δηλαδή δεν έκρινε και δεν αξιολόγησε με τον ίδιο τρόπο τη σχετική αναφορά άλλου διαγωνιζομένου που έλαβε μεγαλύτερη από την προσφεύγουσα συνολική

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

σταθμισμένη βαθμολογία. Κατά την προσφεύγουσα, τόσο ο συνυποψήφιος οικονομικός φορέας «.....,,,» (βλ. σελ. 21 της τεχνικής του έκθεσης) όσο και ο συνυποψήφιος οικονομικός φορέας «..... - - του-» (βλ. σελ 25-26 της τεχνικής του έκθεσης) παρουσιάζουν με ακριβώς όμοιο τρόπο το ισχύον περιφερειακό πλαίσιο της περιοχής και παρά ταύτα, ο σχολιασμός της προσφεύγουσας χαρακτηρίστηκε ως άστοχος, ενώ ο δικός τους όχι. Έτσι, λοιπόν, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εφάρμοσε, ως όφειλε, το ίσο μέτρο κρίσης, δηλαδή δεν έκρινε και δεν αξιολόγησε με τον ίδιο τρόπο τις όμοιες με τη αναφορές της προσφεύγουσας στο περιφερειακό θεσμικό πλαίσιο, καθώς βαθμολόγησε αρνητικά την δική της έναντι των άλλων υποψηφίων. Χαρακτηριστικά παραθέτει τα εξής σχόλια από το επίμαχο κεφάλαιο της δικής της Τεχνικής Έκθεσης (σελ.20) : «...Με βάση το σχέδιο Υ.Α. για τροποποίηση του -, το μεγαλύτερο τμήμα της περιοχής μελέτης προτείνεται ως περιοχή αγροτικής ανάπτυξης...», «...Συγκεκριμένα, η, κέντρο και της περιοχής μελέτης, αποτελεί κέντρο περιφερειακής ανάπτυξης της πιο παραγωγικής περιοχής, σε συνοριακή θέση.. και οι οικισμοί και αποτελούν χερσαίους μεθοριακούς σταθμούς» και «αναφορικά με την πόλη της, αναφέρεται ότι προβλέπεται να λειτουργήσει ως αναπτυξιακό δίπολο με το Διδυμότειχο με ρόλο 5ου επιπέδου.... Παράλληλα, το δίπολο θα αναλάβει σημαντικό διασυνοριακό ρόλο μέσω της πολύπλευρης διασύνδεσής της με την, καθώς και με τη, με δυνατότητες διακρατικής συνεργασίας...». Ενώ στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής έκθεσης του συνυποψηφίου με τη μεγαλύτερη βαθμολογία «.....,,,» (σελ.21) αναφέρονται ομοίως: «...Στις ευρύτερες χωρικές ενότητες με ομοιογενή χαρακτηριστικά, η περιοχή κατά μήκος του π. και της ευρείας περιοχής του βόρειου εντάσσεται στις χωρικές ενότητες γεωργικής ανάπτυξης.», «.Η συνοριακότητα της Περιφέρειας με εκτεταμένα χερσαία σύνορα χαρακτηρίζεται από εισόδους και πύλες. Στην περιοχή μελέτης εισοδοί χαρακτηρίζονται οι μεθοριακοί σταθμοί στα ελληνοβουλγαρικά σύνορα του και του και ο μεθοριακός σταθμός των Καστανέων στα ελληνοτουρκικά σύνορα...» και «...Το δίπολο-..... αναλαμβάνει σημαντικό διασυνοριακό ρόλο, με

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

στόχο την άρση της υφιστάμενης συνολικής αναπτυξιακής αδυναμίας της ευρύτερης ενότητας του Βορείου, μέσω της πολύπλευρης διασύνδεσης της ..με την καθώς και με τη, με δυνατότητες διακρατικής συνεργασίας..». Αντίστοιχα και στο σημείο της Τεχνικής έκθεσης του συνυποψηφίου με τη μεγαλύτερη βαθμολογία «« - -..... του-.....» (σελ.25-26) αναφέρονται ομοίως: «..Αποτελεί ενότητα ανάπτυξης κτηνοτροφίας, που περιλαμβάνει περιοχές έντονης γεωργικής ανάπτυξης και μεταποιητικής δραστηριότητας.», «..Η ίδια η αναλαμβάνει ρόλο κέντρου δραστηριοτήτων του πρωτογενή τομέα του Βόρειου,», «.....η Ορεσιτιάδα προορίζεται να αναλάβει διασυνοριακό ρόλο, τόσο μέσω του άξονα-....., όσο και μέσω της διασύνδεσης της με τον σημαντικό πόλο της,», «..Η εντάσσεται στην Αναπτυξιακή Ενότητα 19 «Βόρειος (Δήμοι και)», όπου ως κύριος αναπτυξιακός άξονας διακρίνεται το οικιστικό -» και «Το δίπολο αναλαμβάνει σημαντικό διασυνοριακό ρόλο, με στόχο την άρση της υφιστάμενης συνολικής αναπτυξιακής αδυναμίας της ευρύτερης ενότητας του Βορείου, μέσω της πολύπλευρης διασύνδεσης της (παραγωγικής, πολιτιστικής, μεταφορικής) με την (και, μέσω αυτής, με τον διευρωπαϊκό μεταφορικό και αναπτυξιακό άξονα Orient/East Med) καθώς και με τη,». Παράλληλα, από την αντιπαραβολή της αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για το Κριτήριο 1 (Κ1) και των περιεχομένων των φακέλων προσφοράς των συνυποψηφίων που έλαβαν μεγαλύτερη από την προσφεύγουσα συνολική σταθμισμένη βαθμολογία, ως προς τον «εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης» (βλ. άρθρο 21.1.1 της Διακήρυξης), προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε με αντικειμενικό τρόπο συγκριτικά τους φακέλους προσφοράς των διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα η διαφορά της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία ήταν πληρέστερη στο συγκεκριμένο σημείο να μην αποτυπώνεται στην αξιολογική κρίση της επιτροπής και συνεπακόλουθα στη βαθμολόγηση. Πιο συγκεκριμένα, όπως προελέχθη, σύμφωνα με το άρθρο 20.3.α της Διακήρυξης απαιτείτο να επισημανθούν τα προβλήματα της περιοχής μελέτης και τα σημαντικά θέματα, στα οποία πρέπει να δοθεί

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ιδιαίτερη σημασία και να προταθούν ενδεχόμενοι τρόποι επίλυσής τους, αλλά όχι τεχνικές λύσεις. Προφανώς, προκειμένου να επισημανθούν αυτά τα σημαντικά θέματα και προβλήματα, θα πρέπει να υπάρχει μία περιεκτική περιγραφή της περιοχής μελέτης, στο πλαίσιο της οποίας θα υπογραμμίζονται προβλήματα και σημαντικά θέματα, καθώς και τις δυνατότητες να επιλυθούν μέσω της μελέτης πολεοδόμησης. Για το λόγο αυτό η προσφεύγουσα στην Τεχνική της Έκθεση κάνει, ως ισχυρίζεται, λεπτομερή αναφορά στην περιοχή μελέτης. Έτσι επιλέχθηκαν οι σημαντικότεροι οικισμοί (βλ. σελ. 27-36, 42 της τεχνικής της έκθεσης) όπου έγινε αναλυτική παρουσίαση των στοιχείων τους και των προβλημάτων που εντοπίστηκαν σε αυτούς. Επίσης, εκτός από την πόλη της, μελετήθηκαν οι σημαντικότεροι οικισμοί από όλες τις εξεταζόμενες δημοτικές ενότητες, ώστε να προσφέρεται στην Τεχνική της Έκθεση μια πλήρης εικόνα της περιοχής μελέτης, των οικισμών και των προβλημάτων που σημειώνονται από μία επιτόπια αυτοψία που πραγματοποιήθηκε. Με τη λεπτομερή περιγραφή και τις φωτογραφίες που αναδεικνύουν τα χαρακτηριστικά και τα προβλήματα της περιοχής μελέτης, ικανοποιείται σε μέγιστο βαθμό το κριτήριο Κ1. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, τα θετικά στοιχεία αυτά της Τεχνικής της Έκθεσης δεν αξιολογήθηκαν στο βαθμό που θα έπρεπε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία αναφέρει ότι «...επισημαίνονται αρκετά προβλήματα...». Τουναντίον, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε θετικά τις παραπάνω αναφορές σε συγκεκριμένα προβλήματα της περιοχής μελέτης, τα οποία δείχνουν ότι η προσφεύγουσα γνωρίζει άριστα την περιοχή μελέτης και έχει προετοιμαστεί κατάλληλα για να υποβάλει μία σαφή Τεχνική Έκθεση που θα περιγράφει την υφιστάμενη κατάσταση και τα προβλήματα που εντοπίζονται και αναμένεται να επιλυθούν μέσω της πολεοδόμησης της περιοχής. Θα έπρεπε, λοιπόν, κατά την προσφεύγουσα, λόγω των ανωτέρω αναφορών στην Τεχνική της Έκθεση, η τελευταία να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό σε σχέση με τις τεχνικές εκθέσεις των συνυποψηφίων της, όπου δε γίνονται αντίστοιχες αναφορές. Μάλιστα παρόλο που και για τον συνυποψήφιο οικονομικό φορέα « - -..... του -» η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε ότι γίνεται επισημάνση αρκετών προβλημάτων, όπως ακριβώς αξιολόγησε και στη τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας, η βαθμολογία του ήταν 83, αντί 76 που

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

έλαβε η προσφεύγουσα. Εκτός των ανωτέρω, στην Τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας παρατίθεται στοχευμένη αναφορά στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον της περιοχής μελέτης, η οποία και συνοδεύεται από φωτογραφική αποτύπωση που πραγματοποιήθηκε από την επιτόπια αυτοψία της ομάδας μελέτης. Σχετικά με αυτό ο οικονομικός φορέας « - του -», αν και από την Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνεται ότι η Τεχνική του Έκθεση έχει ελλείψεις ως προς το φυσικό περιβάλλον και δεν παραθέτει γεωλογικούς χάρτες, βαθμολογήθηκε με βαθμό 83, δηλαδή 7 μονάδες περισσότερο από την προσφεύγουσα. Το συγκεκριμένο ζήτημα θεωρείται πολύ σημαντικό, καθώς σχετίζεται άμεσα με το κριτήριο Κ1, αφού αναφέρεται στον βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικείμενου, αλλά και στο βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού. Συγκεκριμένα, η αναφορά στο φυσικό περιβάλλον από τον οικονομικό φορέα « ... - - του -» είναι σύντομη και ελλιπής ως προς τις Προστατευόμενες περιοχές που θα έπρεπε να αναφερθούν δηλαδή τα τρία Καταφύγια(.....), καθώς αυτά αποτελούν περιοχές απολύτου προστασίας και θα επηρεάσουν σημαντικά την εκπόνηση και τις προτάσεις της υπό ανάθεση μελέτης. Μάλιστα σύμφωνα με το ν.4447/2016 περί Χωροταξικού Σχεδιασμού δίνεται έμφαση στον ρόλο των μελετών των Τοπικών Χωρικών Σχεδίων, προκειμένου να προάγουν την βιώσιμη ανάπτυξη, η οποία αναφέρεται ότι συνθέτει κοινωνικούς, οικονομικούς και περιβαλλοντικούς στόχους με σκοπό μεταξύ άλλων την προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, της βιοποικιλότητας, του τοπίου και την αειφόρο χρήση των φυσικών πόρων. Επομένως το Φυσικό Περιβάλλον, η προστασία και η ανάδειξή του διαδραματίζει πρωταρχικό ρόλο στον σύγχρονο χωρικό σχεδιασμό. Όλα τα ανωτέρω δεν τα έλαβε υπόψη του με την Τεχνική Έκθεση το οικονομικός φορέας « - - του -» και παρόλα αυτά βαθμολογήθηκε παραπάνω από την προσφεύγουσα, η οποία έχει εντοπίσει και τονίσει όλα τα ιδιαίτερα ζητήματα που σχετίζονται με το φυσικό περιβάλλον και τις, καθώς και περιοχές με φυσικό κάλλος (σελ. 21-22, 51 της Τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας). Επίσης, στην Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας (σελ.37-40) γίνεται εκτενής αναφορά σε δεδομένα δικτύων υποδομών και διαχείρισης απορριμμάτων, ελλείψεων σε

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αυτούς τους τομείς και τρόπους αντιμετώπισης κατά την εκπόνηση της επίμαχης μελέτης, που, κατά την προσφεύγουσα, είναι σημαντικότεροι τομείς για την συνολική βιώσιμη ανάπτυξη του Δήμου Ορεστιάδας. Ωστόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω στοιχεία, προκειμένου να τα αξιολογήσει θετικά. Αντιθέτως, ενώ για τον οικονομικό φορέα «.....,,,» αναφέρεται στην προσβαλλόμενη ότι η τεχνική του έκθεση παρουσιάζει ελλείψεις σε δεδομένα υποδομών, παρά ταύτα έλαβε το βαθμό 90 αντί του 76 που έλαβε η προσφεύγουσα. Περαιτέρω δε, υπάρχει αναλυτική περιγραφή του αστικού ιστού της, της έδρας του ομώνυμου δήμου, βαρύνουσας σημασίας οικισμό για το Τοπικό Χωρικό Σχέδιο και φωτογραφική τεκμηρίωση, η οποία σχολιάζεται αναδεικνύοντας σοβαρά κυκλοφοριακά θέματα που υπάρχουν. Στη συνέχεια σχολιάζονται εκτενώς οι χρήσεις γης εντός και εκτός οικισμών, γίνεται ο εντοπισμός σημαντικών χρήσεων γης και οικονομικών δραστηριοτήτων που συναντώνται στην πόλη της, τα κυκλοφοριακά προβλήματα που απαντώνται στην πόλη και στον Δήμο. Επίσης, αναλύονται προβλήματα που δημιουργούν στους κατοίκους οι ισχύοντες όροι δόμησης της, Τέλος παρατίθεται λεπτομερής καταγραφή και ανάλυση των κοινόχρηστων - κοινωφελών χώρων, που επίσης συνοδεύονται από φωτογραφική τεκμηρίωση. Όλα τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, καταδεικνύουν την ενδελεχή έρευνα την οποία τούτη εκπόνησε για την συλλογή αξιόπιστων στοιχείων και καταδεικνύουν τη βαθιά γνώση που αποκόμισε για την περιοχή μελέτης καταγράφοντας τα σημαντικά θέματα, στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της επίμαχης μελέτης. Ωστόσο τα θετικά στοιχεία αυτά της Τεχνικής της Έκθεσης δεν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά, αντιθέτως κατατάχθηκε στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 με τη δεύτερη χαμηλότερη βαθμολογία. **III.** Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας: Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 86 παρ.11 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 17 του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α', 45, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας - ΚΔΔ), από το συνδυασμό των οποίων συνάγεται ότι: α) στη διακήρυξη ή στο νόμο δεν θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή, κλπ.) συνοδευόμενοι με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς, αποτελούν κατά βάση επαρκή αιτιολογία (ΕΑ ΣΤΕ 862/2007), β) η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΕΑ ΣΤΕ 71/2009), γ) η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να συντάσσει σε κάθε περίπτωση Πίνακες Ειδικής Αιτιολόγησης της βαθμολογίας, οι οποίοι να τεκμηριώνουν περαιτέρω τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και να αναδεικνύουν επαρκέστερα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματά τους (ΕΣ Πράξη VI Τμ. 168/2008) και δ) η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πραγματοποιείται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο νόμο και την οικεία Διακήρυξη κριτήρια και υποκριτήρια. Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για την επιλογή του διαγωνιζομένου στον οποίον θα ανατεθεί η εκπόνηση μελέτης χωρεί, πλην άλλων, αξιολόγηση, κατ' εκτίμηση των τεθέντων κριτηρίων, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η οποία βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών και πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα προμνησθέντα νόμιμα κριτήρια (βλ. μεταξύ άλλων ΣΤΕ Ε.Α. 541/2009). Έχει άλλωστε κριθεί ότι η ειδική αυτή κρίση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την απλή βαθμολόγηση των προσφορών, αφού χωρίς την αναφορά των συγκεκριμένων στοιχείων κατά τα οποία κάθε προσφορά υπερτερεί ή υπολείπεται των υπολοίπων, καθίσταται ανέφικτη όχι μόνο η επί της ουσίας υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, αλλά και αυτός ακόμη ο δικαστικός έλεγχος της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού (βλ. ΕΣ Πράξεις Τμ VI, 253/2007, 224/2006). Για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης λαμβάνει χώρα λεκτική συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο νόμο και στη διακήρυξη. Τα κριτήρια πρέπει να διατυπώνονται κατά τέτοιο τρόπο ώστε, αφενός να επιτρέπεται στους

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ενδιαφερομένους, οι οποίοι είναι καλώς πληροφορημένοι και επιμελείς, να τα κατανοούν πλήρως και να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, και, αφετέρου, να παρέχεται επαρκής εγγύηση περί της εφαρμογής τους από την αναθέτουσα αρχή κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο ως προς όλους τους προσφέροντες. Εξάλλου, η απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση με βάση τα κριτήρια του νόμου και της διακήρυξης πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο Πρακτικό, των συγκεκριμένων στοιχείων και των κατ' ιδίαν χαρακτηριστικών των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και λήφθηκαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας και της νομιμότητας της βαθμολογίας που λαμβάνουν οι ως άνω προσφορές. Έτσι, με την απλή παράθεση της βαθμολόγησης για όλους τους διαγωνιζόμενους δεν καθίσταται σαφές ποια στοιχεία ελήφθησαν υπόψη κατά την βαθμολόγηση των κριτηρίων και με ποια βαρύτητα, ώστε να καταλήξει η Επιτροπή του Διαγωνισμού στην δεδομένη αριθμητική βαθμολόγησή τους. Το παραπάνω έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, διότι χωρίς την απαιτούμενη αξιολόγηση από την Επιτροπή, δεν παρέχονται εγγυήσεις στους διαγωνιζόμενους ότι οι προσφορές τους κρίθηκαν αντικειμενικά και δίκαια, και δεν καθίσταται δυνατή η επαλήθευση της ορθής και αντικειμενικής αξιολόγησης τους. Επίσης, με τον παραπάνω τρόπο καθίσταται ανέφικτη όχι μόνο η επί της ουσίας υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, αλλά και αυτός ακόμη ο δικαστικός έλεγχος της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Επιπλέον, για λόγους αντικειμενικότητας πρέπει να υπάρχει λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Επίσης, μολονότι δεν είναι αναγκαίο, σε περίπτωση που επιλεγεί να χρησιμοποιούνται κατά τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί, όπως «άριστη», «πολύ καλή», «ανεπαρκής» κλπ., θα πρέπει καταρχήν να υπακούουν σε κάποιους γενικούς κανόνες, ούτως ώστε να μην παρουσιάζεται το φαινόμενο ο ίδιος λεκτικός ισχυρισμός να συνοδεύεται από ουσιωδώς διαφορετική βαθμολογία. Επισημαίνεται ότι η αποσαφήνιση και η τήρηση των ανωτέρω, θα πρέπει να προκύπτει σαφώς από το πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Εννοείται ότι οι

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

χρησιμοποιούμενοι χαρακτηρισμοί θα πρέπει να εξειδικεύονται περαιτέρω με περιγραφικούς όρους, ώστε εν τέλει να προκύπτει η ακριβής, εντός των τιθεμένων πλαισίων, βαθμολογία. Στην προκειμένη περίπτωση, η αιτιολογία αξιολόγησης-βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών της προσφεύγουσας, καθώς και των συνυποψηφίων που έλαβαν μεγαλύτερη από την προσφεύγουσα σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς έχει ως εξής:

α) Ως προς την προσφεύγουσα: *«Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης χωρίς ωστόσο παρουσίαση όλων των οικισμών, υπάρχουν πολύ λίγα στοιχεία όσον αφορά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο χωρικού σχεδιασμού εθνικού και τοπικού επιπέδου, γίνεται εν μέρει άστοχος σχολιασμός του ισχύοντος Περιφερειακού Πλαισίου, επισημαίνονται αρκετά προβλήματα.»*. β) Ως προς τον οικονομικό φορέα «»: *«Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης- Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης αν και με σχετικά περιορισμένη αναφορά στο γεωλογικό αντικείμενο, με αστοχίες και ελλείψεις ως προς το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (π.χ. με επισημάνσεις που δεν αφορούν στην περιοχή μελέτης), επισημαίνονται προβλήματα κυρίως διαχειριστικής φύσεως»*. γ) Ως προς την ένωση οικονομικών φορέων «.....,,,»: *«Πάρα πολύ καλός ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης.- Άριστος βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης αν και με κάποιες ελλείψεις σε δεδομένα υποδομών, με αξιόλογη αναφορά στη διάρθρωση του οικιστικού δικτύου και παράθεση*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αρκετών επιμέρους ζητημάτων επί του γεωλογικού αντικειμένου και συναφών χαρτών, παρουσιάζεται αναλυτικά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (υπερκείμενος, παράλληλος, υποκείμενος σχεδιασμός), επισημαίνεται πληθώρα προβλημάτων.».

δ) Ως προς την ένωση οικονομικών φορέων « - -»: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. - πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται αρκετά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης με παρουσίαση αξιολογών χαρτών και πινάκων, με ελλιπή ωστόσο αναφορά στους οικισμούς πλην Ορεστιάδας, με κάποιες ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ ισχύοντα ΓΠΣ) και με σχετικά περιορισμένη αναφορά σε προβλήματα.».

ε) Ως προς την ένωση οικονομικών φορέων « - -»: «Πάρα πολύ καλός ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης.- Πάρα πολύ καλός ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται αρκετά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης αν και με κάποιες ελλείψεις όσον αφορά στο φυσικό περιβάλλον (π.χ χωρίς αναφορά στα) και χωρίς παρουσία χαρτών για το γεωλογικό αντικείμενο, με πολύ καλή αναφορά στο θεσμικό πλαίσιο και με επισήμανση αρκετών προβλημάτων.».

Κατά την προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της ανωτέρω αιτιολογίας του Πρακτικού Ι, για το κριτήριο Κ1, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές του κάθε οικονομικού φορέα, χωρίς να αιτιολογεί και να τεκμηριώνει, ως όφειλε (ΕΑ ΣτΕ 862/2007), περαιτέρω την κρίση της και χωρίς να προβάλλει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των Τεχνικών Προσφορών τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας. Από το Πρακτικό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογία της κάθε τεχνικής προσφοράς. Το Πρακτικό, λοιπόν, εμφανίζεται να περιλαμβάνει

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

μόνο συμπεράσματα, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία που κατά τη λογική τα στηρίζουν. Από το προσβαλλόμενο Πρακτικό λείπει, λοιπόν, η απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων, κατά προφανή παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων (βλ. ΣτΕ Ε.Α. 541/2009). Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη πράξη και ιδίως η περιεχόμενη σε αυτή βαθμολόγηση στερείται της απαιτούμενης σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, καθόσον από την λεκτική διατύπωση που συνοδεύει τη βαθμολόγηση καθενός εκ των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων δεν συνάγεται η συγκριτική θεώρηση και η ποιοτική διαβάθμισή τους. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα κατά την αξιολόγηση της στο κριτήριο Κ1, βαθμολογήθηκε με 76 και κατά δε την Αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικείμενου της μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης αξιολογήθηκε λεκτικά ως προς τα θετικά στοιχεία ως πολύ καλός. Πλην όμως, η ίδια ακριβώς αξιολόγηση χωρίς την παραμικρή διαφοροποίηση αποδόθηκε και στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, «.....,,», ο οποίος αξιολογήθηκε σχετικά ως πολύ καλός για την πληρότητα και την ορθότητα του σχολιασμού, ωστόσο, έλαβε βαθμολογία 81 αντί 76 που έλαβε η προσφεύγουσα. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, κατά τον σύντομο σχολιασμό των στοιχείων του φακέλου κάθε διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, αναφέρεται ότι τόσο η προσφεύγουσα που καταλαμβάνει την τέταρτη θέση στην βαθμολογική κατάταξη του κριτηρίου Κ1 όσο και ο ένωση οικονομικών φορέων «.....,,,» , που καταλαμβάνει την πρώτη θέση στην βαθμολογική κατάταξη του κριτηρίου Κ1, όπως και ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «.....,,» που καταλαμβάνει την δεύτερη θέση στην βαθμολογική κατάταξη του κριτηρίου Κ1, αναφέρεται στην προσβαλλόμενη ότι παρέθεσαν πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης. Ενώ δηλαδή γίνεται ίδιος λεκτικός σχολιασμός για τα στοιχεία του αντικείμενου της μελέτης και για τους τρεις διαγωνιζόμενους, η βαθμολόγηση τους είναι διαφορετική και μάλιστα με μεγάλο εύρος χωρίς αυτό να αιτιολογείται. Από την άλλη, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «.....,,», που καταλαμβάνει

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

την τρίτη θέση στην βαθμολογική κατάταξη του κριτηρίου Κ1, και η βαθμολογία του υπερβαίνει τη βαθμολογία της προσφεύγουσας κατά πέντε ολόκληρους βαθμούς, παρέθεσε αρκετά (και όχι πολλά, όπως η προσφεύγουσα) στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης, παρά ταύτα και αυτός έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα χωρίς να αιτιολογείται. Επίσης, σε όλους τους υποψηφίους διαπιστώθηκαν στις τεχνικές τους εκθέσεις κάποιες ελλείψεις, χωρίς περαιτέρω αξιολογική κρίση ή διευκρίνιση της σπουδαιότητας έκαστης των κατά περίπτωση ελλείψεων, μολαταύτα παρόλο που για την προσφεύγουσα δεν γίνεται αναφορά σε ελλείψεις, η βαθμολογία της απέχει δεκατέσσερις βαθμούς από την βαθμολογία του πρώτου στην κατάταξη και επτά βαθμούς από την βαθμολογία του δεύτερου και πέντε βαθμούς από τον τρίτο υποψήφιο στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας. Ειδικά δε η αποτυχία της Επιτροπής Διαγωνισμού να αιτιολογήσει επαρκώς την κρίση της σχετικά με τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των Τεχνικών Προσφορών, που έλαβε υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας, καθώς εκ πρώτης θεώρησης οι βαθμολογίες δεν συγκλίνουν με τα αναφερόμενα στην Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού, και η επιλογή της να θέσει διαφορετική βαθμολογία στους διαγωνιζόμενους, ενώ οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται μεταξύ των οικονομικών φορέων, αποτελούν, κατά την προσφεύγουσα, ισχυρές ενδείξεις παραβίασης των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας και καταλείπουν εύλογα περιθώρια αμφιβολίας, αν τηρήθηκε το ίσο μέτρο κρίσης κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ./4-3-2020 έγγραφο απόψεών του προς την ΑΕΠΠ και προς απόρριψη της σχετικής προσφυγής προβάλλει τα εξής : Ι. Η συγκρότηση των Επιτροπών διενέργειας διαγωνιστικών διαδικασιών πραγματοποιείται κατόπιν δημόσιας κλήρωσης μεταξύ τεχνικών υπαλλήλων συγκεκριμένων κλάδων εκπαίδευσης που είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών κ.λ.π. Το εν λόγω Μητρώο τηρείται στη Γενική Γραμματεία του Υπουργείουκαι

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

..... και η εγγραφή γίνεται με πρόταση της αναθέτουσας αρχής ή της Ανεξάρτητης Αρχής ή της Βουλής των Ελλήνων. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της Υ.Α. ΔΝΣ/61034/φν 466/4-12-2017 (754Ε465ΧΘΞ-ΧΧ5): Στο Μητρώο εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ και ΤΕ όπως αυτοί καθορίζονται στην «ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΟΝΤΟΛΟΓΙΟΥ» (π.δ. 50/2001 (Α'39), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα π.δ/τα 347/2003 (Α 315'), 44/2005 (Α 63'), 116/2006 (1 15) και 146/2007 (Α'185, καθώς και με τους Ν. 4115/2013(Α'24) και 4148/2013 (Α'99)», ή αντιστοίχων για τις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν ισχύει αυτή, και ειδικότερα: Α. Υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ Μηχανικών, ΠΕ Πληροφορικής, ΠΕ Περιβάλλοντος (μόνο οι με πτυχίο ή δίπλωμα Μηχανικών Περιβάλλοντος, Χημικών Μηχανικών) και ΠΕ Γεωτεχνικών, Β. Υπάλληλοι των κλάδων ΤΕ Μηχανικών και ΤΕ Πληροφορικής. Βάσει του άρθρου 7 του ΠΔ 50/2001 (ΦΕΚ 29/Α/2001), στον κλάδο των ΠΕ Γεωτεχνικών περιλαμβάνεται και η ειδικότητα Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος, συνεπώς είναι νόμιμη η συμμετοχή υπαλλήλου της ειδικότητας αυτής στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Επιπλέον, από τις προδιαγραφές των μελετών Τοπικών Χωρικών Σχεδίων (ΥΑ 27016/2017 - ΦΕΚ 1975/Β/2017), αλλά και των Στρατηγικών Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΚΥΑ ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/οικ. 107017/2006 - ΦΕΚ 1225/Β/2006), οι οποίες εκπονούνται ως υποστηρικτικές των πρώτων προκύπτει πως στις μελέτες αυτές περιλαμβάνονται εκτενείς αναφορές στο φυσικό περιβάλλον, όπως η περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασής του και η αξιολόγηση και αντιμετώπιση των επιπτώσεων επί αυτού από την εφαρμογή της μελέτης Τοπικού Χωρικού Σχεδίου (ΤΧΣ). Επίσης οι μελέτες Τοπικών Χωρικών Σχεδίων περιλαμβάνουν Χωροταξική Οργάνωση των δραστηριοτήτων και Προστασία του Φυσικού Περιβάλλοντος τις οποίες ένας υπάλληλος με ειδικότητα ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος σαφώς και έχει την εμπειρία και τα τυπικά προσόντα για να τις αξιολογήσει. II. Αναφορικά με το δεύτερο μέρος της προσφυγής, ως προς το κριτήριο 1, ο ισχυρισμός ότι «...γίνεται απλή παράθεση της βαθμολόγησης των διαγωνιζόμενων...» δεν ισχύει, καθώς το Πρακτικό I αναφέρει σαφώς, εκτός από τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, και αδυναμίες / ελλείψεις ή θετικά στοιχεία για την Τεχνική Προσφορά σε κάθε επιμέρους κριτήριο και για κάθε συμμετέχοντα στο Διαγωνισμό. Ο ισχυρισμός περί πληρότητας των ζητούμενων του Κριτηρίου 1

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

δεν ισχύει καθώς άλλες προσφορές έχουν λάβει χαρακτηρισμούς «Πάρα πολύ καλός» ή και «Άριστος» όσον αφορά στο βαθμό κατανόησης και το βαθμό πληρότητας, ενώ στο κριτήριο αυτό η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων έχει λάβει το χαρακτηρισμό «Πολύ καλός». Εξάλλου αναφέρεται στην ίδια την προσφυγή ότι δεν παρουσιάστηκαν/εξετάστηκαν (και όχι απλώς αναφέρθηκαν) όλοι οι οικισμοί, αλλά μόνο κάποιοι εξ αυτών, όπως ακριβώς αναγράφεται και στο Πρακτικό Ι. Η αξιολόγηση της πληρότητας εκτίμησης αντικειμένου της προς εκπόνηση παρουσίασης και η πληρότητα του αντικειμένου της μελέτης θα πρέπει να περιλαμβάνει πέραν της πόλης της Ορεστιάδας και τους Οικισμούς όλης της έκτασης της μελέτης, διαφορετικά θεωρείται ελλιπής. Οι διαφορές στη βαθμολογία που αναφέρονται στην προσφυγή δεν προέρχονται αποκλειστικά από τις μεμονωμένες αναφορές που παρατίθενται εντός αυτής, αλλά από την αξιολόγηση κάθε Τεχνικής Έκθεσης αυτόνομα αλλά και συγκριτικά με τις υπόλοιπες. **III.** Αναφορικά με το Τρίτο Μέρος της προσφυγής, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται είναι κατά την αναθέτουσα αρχή αβάσιμοι, καθώς στο Πρακτικό δε γίνεται απλή παράθεση της βαθμολογίας αλλά παρατίθεται και λεκτικός χαρακτηρισμός για κάθε κριτήριο, ο οποίος, εκτός από τους όρους «Άριστος», «Πάρα πολύ καλός» κλπ., περιλαμβάνει και τα κυριότερα στοιχεία που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματα κάθε Τεχνικής Έκθεσης, γεγονός που καθιστά φυσιολογική την ύπαρξη διαφορών μικρού εύρους (κάτω των 10 μονάδων) μεταξύ δύο Τεχνικών Προσφορών. Σημειώνεται δε και πάλι ότι η βαθμολόγηση των προσφορών έγινε συνολικά και συγκριτικά και όχι μόνο βάσει των μεμονωμένων χαρακτηρισμών που αναφέρονται στο κείμενο της προσφυγής.

13. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «.....,» με την από 6-3-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 26-2-2020 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 216/2020, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει συγκεντρώσει την υψηλότερη βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτό τα ακόλουθα: **I.** Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

νομιμότητα της συγκρότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα ένωση, επικαλούμενη τις παρ. 8 περ. η και παρ. 9 του άρθρου 221 του ν.4412/2016, τα άρθρα 2 & 3 της ΔΝΣ/61034/ΦΝ/466/4-12-2017 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και το άρθρο 7 του πδ 50/2001, προβάλλει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο «τα μέλη της επιτροπής θα πρέπει να είναι Υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ Μηχανικών[ΠΕ Μηχανικών, ΠΕ Πληροφορικής, ΠΕ Περιβάλλοντος (μόνο οι με πτυχίο ή δίπλωμα Μηχανικών Περιβάλλοντος, Χημικών Μηχανικών) και ΠΕ Γεωτεχνικών]. Εξάλλου δεν υπάρχει καμία αναφορά στον νόμο ότι μπορούν να κληρώνονται σε Επιτροπές Διαγωνισμού για τις μελέτες αυτές και υπάλληλοι ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος» είναι προδήλως αβάσιμος, καθόσον η προσφεύγουσα ουδόλως λαμβάνει υπόψη τις διατάξεις του Π.Δ. 50/2001, στις διατάξεις του οποίου παραπέμπει η ως άνω Υπουργική Απόφαση για τον καθορισμό των κατηγοριών των υπαλλήλων που εγγράφονται στο Μη.Μ.Ε.Δ. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα τυπικά προσόντα του μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι «άσχετα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης» είναι αβάσιμος, καθόσον η φύση της υπό ανάθεση μελέτης συνάδει απολύτως (μεταξύ άλλων ειδικοτήτων) και με την εντασσόμενη στον Κλάδο ΠΕ Γεωτεχνικών ειδικότητα Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος. Συγκεκριμένα, πέραν του ότι η κατοχή ειδικότητας ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος αποτελεί (σύμφωνα με όσα προελέχθησαν) τυπικό προσόν που δικαιολογεί την εγγραφή στο Μη.Μ.Ε.Δ. και το διορισμό σε Επιτροπές Διαγωνισμού, η εν λόγω ειδικότητα είναι συναφής με το αντικείμενο της υπό ανάθεση μελέτης, ιδίως εν όψει της σύνταξης των κεφαλαίων της μελέτης που αφορούν την ανάλυση του φυσικού περιβάλλοντος της μελέτης, ήτοι ζητήματος που συνδέεται στενά με το γνωστικό και επιστημονικό αντικείμενο της ειδικότητας δασολογίας και φυσικού περιβάλλοντος. Η συνάφεια που παρουσιάζει η εν λόγω ειδικότητα με την εκπόνηση Τοπικών Χωρικών Σχεδίων, προκύπτει ευχερώς από τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν.4447/2016 (Τοπικά Χωρικά Σχέδια) και του άρθρου 10 του πδ 344/2000 (ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΔΑΣΟΛΟΓΩΝ). Εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει εναργώς η συνάφεια της ειδικότητας του γεωτεχνικού και,

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ειδικότερα, του δασολόγου με την υπό ανάθεση μελέτη, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας (η οποία ουδέν αναφέρει σχετικά με την φύση και το αντικείμενο των ΤΧΣ ούτε σχετικά με τα καθήκοντα των δασολόγων) πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Προς επίρρωση η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι σε αρκετές διακηρύξεις παλαιότερων διαγωνισμών ΓΠΣ\ΣΧΟΟΑΠ (τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα ΤΧΣ) προβλεπόταν στα πλαίσια της κάλυψης της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας που έπρεπε να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να συμμετάσχει στους εν λόγω διαγωνισμούς, η συμμετοχή δασολόγων στην ομάδα μελέτης. Και τούτο διότι κρινόταν ως απαραίτητη η συμβολή δασολόγων στη σύνταξη συγκεκριμένων κεφαλαίων (π.χ. Κεφάλαιο Α3.4α, στο οποίο αναλύεται το φυσικό περιβάλλον της περιοχής μελέτης κλπ) των ΓΠΣ ή, αντίστοιχα των σημερινών ΤΧΣ. Τέλος, απολύτως αδιάφορη και αλυσιτελής είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας της υπ' αριθμ.129/2020 απόφασης του 6ου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον αυτή αφορά περίπτωση μελέτης κτιριακού έργου και όχι Τοπικού Χωρικού Σχεδίου, ήτοι αναφέρεται σε διαγωνιστική διαδικασία που αφορά μελετητικό αντικείμενο, το οποίο αφ' ενός είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό του επίμαχου διαγωνισμού και αφ' ετέρου σχετίζεται με την ανέγερση κτιριακών εγκαταστάσεων και όχι με ζητήματα φυσικού περιβάλλοντος και δασών (τα οποία συνεχονται απαραίτητως με την σύνταξη των ΤΧΣ, όπως προκύπτει από τις προεκτεθείσες διατάξεις). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, απορριπτέος ως αβάσιμος ο 1ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής. II. Επί του δεύτερου λόγου, που αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και στην επικληθείσα από αυτήν πλάνη περί τα πράγματα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, με τους οποίους να αποδίδεται στην Επιτροπή Διαγωνισμού η παραβίαση συγκεκριμένων γενικών αρχών ούτε η εσφαλμένη εκτίμηση πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών, η οποία να οφείλεται σε πλάνη περί τα πράγματα. Αντίθετα, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα περιορίζεται στην παράθεση υποκειμενικών αξιολογικών κρίσεων σχετικά με τη δήθεν υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της έναντι των τεχνικών προσφορών των υπολοίπων υποψηφίων και αμφισβητώντας απαραδέκτως την τεχνική κρίση

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθόσον αναφέρεται αορίστως στην υψηλότερη βαθμολογία που θα όφειλε να λάβει ανά κριτήριο η προσφορά της, χωρίς να εντοπίζει συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, τα οποία ενδεχομένως παρέλειψε να λάβει υπόψη η Επιτροπή Διαγωνισμού ή εκτίμησε εσφαλμένα το περιεχόμενό τους. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο της προσφυγής με στοιχείο 10.1 η προσφεύγουσα αναφέρεται ειδικώς στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της επί του κριτηρίου Κ.1 της διακήρυξης. Κατά την παρεμβαίνουσα, στο τμήμα 10.1.1 της προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει εντελώς αόριστα και χωρίς να προβάλλει κανέναν ουσιώδη ισχυρισμό ότι μόνο επειδή ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης και ο βαθμός ορθότητας και πληρότητας του σχολιασμού κρίθηκαν ως πολύ καλοί, έπρεπε να λάβει μεγαλύτερο βαθμό στο κριτήριο Κ1, χωρίς να προβάλλει κανένα επιπλέον επιχείρημα σε σχέση με τις τεχνικές προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, στο τμήμα 10.1.2 της προσφυγής η προσφεύγουσα παραπονείται για το γεγονός ότι αξιολογήθηκε αρνητικά η μη παρουσίαση όλων των οικισμών με την τεχνική της έκθεση, πλην όμως στη συνέχεια (σελ. 16 και 17 προσφυγής) ομολογεί ότι πράγματι δεν προέβη σε παρουσίαση όλων των οικισμών, επιχειρώντας απλώς να δικαιολογήσει την εν λόγω ελλιπή παρουσίαση μέσω τεχνικής φύσεως επιχειρήματα και προβάλλοντας την όλως υποκειμενική κρίση ότι η εν λόγω ελλιπής παρουσίαση δεν έπρεπε να αξιολογηθεί αρνητικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού, χωρίς όμως ο ισχυρισμός αυτός να βρίσκει οποιοδήποτε πραγματικό ή νομικό έρεισμα. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, στο τμήμα 10.1.3 της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται μη εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, προβάλλοντας ότι και η ένωση «.....,,» προέβη σε ελλιπή παρουσίαση των οικισμών. Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός αυτός όμως είναι αβάσιμος, καθόσον από την προσβαλλόμενη πράξη, αλλά και από τους ίδιους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη διαπίστωση αξιολογήθηκε αρνητικά και για την ανωτέρω ένωση (η οποία μάλιστα παραπονείται για το γεγονός αυτό με την από 24-2-2020 προδικαστική προσφυγή που έχει ασκήσει ενώπιον της ΑΕΠΠ) και, επομένως, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης, ενώ οι

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας καταλήγουν και πάλι στην αστήρικτη προσωπική της εκτίμηση ότι η προσφορά της έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία έναντι της ως άνω ένωσης οικονομικών φορέων. Επιπλέον, η προσφεύγουσα απομονώνει τεχνηέντως συγκεκριμένα τμήματα της αιτιολόγησης που συνοδεύει το Πρακτικό Ι και ισχυρίζεται αβασίμως ότι η όμοια λεκτική αιτιολόγηση οδήγησε σε διαφορετική βαθμολογία μεταξύ των διαγωνιζομένων, ισχυρισμός που καταρρίπτεται από το ίδιο το περιεχόμενο του Πρακτικού, καθόσον σε καμία περίπτωση δεν έχει τεθεί ακριβώς όμοια λεκτική αιτιολόγηση μεταξύ των διαγωνιζομένων, ώστε να τίθεται ζήτημα μη εφαρμογής του ίσου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι η βαθμολογία που λαμβάνει έκαστος εκ των διαγωνιζομένων ανά κριτήριο (και ειδικώς επί του κριτηρίου Κ1 στο οποίο εστιάζονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας) προκύπτει κατόπιν της συνολικής αξιολόγησης της προσφοράς με βάση όλες τις αξιολογούμενες παραμέτρους του κριτηρίου και η απόκλιση μεταξύ των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιος ενώσεις οικονομικών φορέων αποτυπώνεται μέσω της συνολικής αποτίμησης και περιγραφής των πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων έκαστης προσφοράς. Περαιτέρω, στο τμήμα 10.1.4 της προσφυγής η προσφεύγουσα επικεντρώνεται στην αρνητική αξιολογική κρίση της Επιτροπής σχετικά με την επάρκεια των περιεχομένων στην προσφορά της στοιχείων που αφορούν το θεσμικό πλαίσιο χωρικού σχεδιασμού εθνικού και τοπικού επιπέδου, πλην όμως προβάλλει αποκλειστικά τεχνικής φύσεως ισχυρισμούς που πλήττουν την κρίση της Επιτροπής, ενώ, επιπλέον, τυγχάνουν και αόριστοι και ουδόλως αναφέρονται σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς, αλλά άγουν απαραδέκτως σε υποκατάσταση της αξιολογικής κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού (π.χ. «*η Σύμπραξη μας δεν έμεινε σε μια απλή αναφορά του θεσμικού πλαισίου χωρικού σχεδιασμού αλλά εντόπισε τα ιδιαίτερα ζητήματα που προέκυψαν από την εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου*»). Κατά την παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας δεν υφίστανται αναφορές στο Γενικό και Ειδικό Πλαίσια Χωροταξικού Σχεδιασμού, σε αντίθεση με την τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας, στην οποία εκτίθενται σχετικώς τα εξής: «*Υφιστάμενος σχεδιασμός περιοχής μελέτης, Το Τοπικό Χωρικό Σχέδιο, όπως ήδη αναφέρθηκε, αποτελεί τον κοινό τόπο μεταξύ του χωροταξικού (στρατηγικού) και του πολεοδομικού (ρυθμιστικού) σχεδιασμού,*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

καθώς βρίσκονται στην κατώτερη βαθμίδα του πρώτου και στην ανώτερη του δεύτερου. Ήδη σήμερα υφίσταται πλήθος μελετών, πλαισίων, προγραμμάτων και λοιπών στοιχείων σχεδιασμού που αφορούν την περιοχή μελέτης και θα επηρεάσουν - άμεσα ή έμμεσα- τις επιλογές κατά την εκπόνηση του ΤΧΣ. Ως εκ τούτου και προκειμένου να είναι καλύτερη η επισκόπηση του υφιστάμενου σχεδιασμού, ακολουθεί η κατά βαθμίδα διάκριση των στοιχείων του (υπερκείμενος-παράλληλος-υποκείμενος). Τα στοιχεία αυτά θα συνεκτιμηθούν κατά τη σύνταξη του ΤΧΣ, προκειμένου να επιτευχθεί η συνέχεια μεταξύ των υπερκείμενων και των υποκείμενων σχεδιασμών και να εξασφαλισθεί η συνέπεια μεταξύ των παράλληλων.

2.1 Υπερκείμενος σχεδιασμός Πρόκειται για χωροταξικές μελέτες ή μελέτες χωροταξικού-προγραμματικού χαρακτήρα, οι οποίες παρέχουν γενικές κατευθύνσεις προς το ΤΧΣ. Λόγω της θέσης και σημασίας του Δήμου και της ομώνυμης πόλης στο οικιστικό δίκτυο της Περιφέρειας, αλλά και της εθνικά ευαίσθητης ευρύτερης περιοχής, οι αναφορές στην περιοχή μελέτης είναι αρκετά πυκνές και ενίοτε γίνονται συγκεκριμένες. Γενικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Το ΓΠΧΣΑΑ (ΦΕΚ 128Α/3-7-2008) περιέχει γενικές κατευθύνσεις για την χωροταξική οργάνωση και την ανάπτυξη της Χώρας, δίνοντας ιδιαίτερη σημασία στην ευρύτερη περιοχή της Ορεστιάδας με έμφαση (ενδεικτικά): α) στη σκοπιμότητα δημιουργίας ενός νέου πανευρωπαϊκού άξονα / διαδρομή κατά μήκος των ακτών του - -,,, , β) στην παρουσία διεθνούς πύλης προς τα, το, ως τμήμα του βόρειου άξονα ανάπτυξης της ηπειρωτικής χώρας κατά μήκος της, γ) στην νέα χάραξη του κάθετου οδικού άξονα της - - (προς - Πανευρωπαϊκός Διάδρομος ΙΧ), δ) στη χωρική οργάνωση της παραμεθόριας περιοχής κατά μήκος των συνόρων της χώρας με τη και την με τις εξής κατευθύνσεις: • Την ενίσχυση των αναπτυξιακών ευκαιριών και της πολιτιστικής ταυτότητας, η αντιμετώπιση της δημογραφικής αποψίλωσης και η εξασφάλιση μεγαλύτερης επικοινωνίας και συνοχής με την υπόλοιπη χώρα. • Την ενθάρρυνση της διασυνοριακής συνεργασίας σε πολλούς τομείς, όπως: (α) η διαχείριση κοινών υδατικών πόρων (λιμνών και ποταμών), (β) η προώθηση διασυνοριακών δράσεων για την προστασία του περιβάλλοντος και (γ) η ανάπτυξη επιχειρηματικών συνεργασιών. • Την

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

κατασκευή των αναγκαίων συγκοινωνιακών υποδομών. • Την αναβάθμιση των μεθοριακών σταθμών και διασυνοριακών υπηρεσιών για την άνετη διακίνηση των ταξιδιωτών και τη διευκόλυνση του διεθνούς εμπορίου. Στη συνέχεια παρατίθενται χάρτες του ΓΠΧΣΑΑ, όπου μεταξύ άλλων εικονίζονται άμεσες αναφορές στην περιοχή μελέτης, όπως η ένταξη της με χερσαίο άξονα ανάπτυξης (και μάλιστα διασυνοριακό - σχέδιο 5) και η λειτουργική εξάρτηση της από την (σχέδιο 6). Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τη Βιομηχανία Το ΕΠΧΣΑΑΒ (ΦΕΚ 151ΑΑΠ/13-4-2009) εστιάζει στη δημιουργία νέων ισχυρών σημείων στο βόρειο μέτωπο της χώρας με την ένταξη ελεύθερων ζωνών σε μεγάλους συνοριακούς οργανωμένους υποδοχείς. Τέτοια κατάλληλη περιοχή προς διερεύνηση είναι η περιοχή τουτης με τη δημιουργία της Διασυνοριακής Ελεύθερης Βιομηχανικής Ζώνης Οικονομικών Συναλλαγών (ΔΕΒΖΟΣ). Οι υφιστάμενες εστίες μεταποίησης στην περιοχή της ήδη εμφανίζουν τάσεις δικτύωσης-διεύρυνσης που πρέπει να ενισχυθούν περαιτέρω, με την ενεργοποίηση της ΔΕΒΖΟΣ που μπορεί να λειτουργήσει ως πόλος ενός ευρύτερου άξονα ανάπτυξης (.....-ΔΕΒΖΟΣ-), σε συνδυασμό και με την αξιοποίηση της ως μία ζώνη βιομηχανικής ανάπτυξης στο σύνολο του νοτίου τμήματος του νομού. Επίσης αναφέρεται ότι πρέπει να ενισχυθεί, και με μέτρα χωρικού σχεδιασμού, το του οποίου η λειτουργία ήταν σε εκκρεμότητα με μικρή παρουσία μονάδων και αδιαμόρφωτες εκτάσεις. Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό Το ΕΠΧΣΑΑΤ (ΦΕΚ 1138Β/11-6-2009) και η τροποποίηση του (ΦΕΚ 3155Β/12- 12-2013) δε βρίσκονται πλέον σε ισχύ λόγω της κατάργησής τους από ΣτΕ το 2015 για μη τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας κατά την έγκριση (αρχικά ακυρώθηκε το "νέο" ΕΠΧΣΑΑΤ/2013 με την υπ' αριθμ. 3632/2105 απόφασή της ολομέλειας του ΣτΕ και στη συνέχεια διευκρινίστηκε ότι δεν ισχύει ούτε το αρχικό ΕΠΧΣΑΑΤ/2009). Από το 2018 έχει εκκινήσει η μελέτη για την σύνταξη του Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου (ΕΧΠ) για τον Τουρισμό (υπό τη νέα ορολογία του Ν.4447/2016), με χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης το 2020. Σύμφωνα με το καταργηθέν ΕΠΧΣΑΑΤ γίνεται αναφορά στην τουριστική σημασία της περιοχής του δικτύου Natura 2000 και προτείνεται η ένταξη των παράρτιων περιοχών στην υποκατηγορία Β2 ("Περιοχές με περιθώρια ανάπτυξης ήπιων

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

και εναλλακτικών μορφών τουρισμού"). Επίσης προτείνεται ως τοπίο ιδιαίτερου φυσικού κάλλους το παραποτάμιο Δάσος Για τους σταθμούς / πύλες εισόδου της περιοχής μελέτης αναφέρεται στην απαίτηση για συμπλήρωση και αναβάθμιση των υποδομών και υπηρεσιών τους. Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις ΑΠΕ Στο ΕΠΧΣΑΑ για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΦΕΚ 2464B/3-12-2008) δε γίνονται συγκεκριμένες αναφορές για την περιοχή μελέτης, αλλά και γενικότερα την ευρύτερη περιοχή του Βορείου Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Υδατοκαλλιέργειες Στο ΕΠΧΣΑΑ για τις Υδατοκαλλιέργειες (ΦΕΚ 2505B/4-11-2011) δε γίνονται συγκεκριμένες αναφορές για την περιοχή μελέτης και την ευρύτερη περιοχή του Βορείου Οι υδατοκαλλιέργειες χωροθετούνται κατά μήκος του θαλάσσιου μετώπου στις λίμνες και στους υγρότοπους και κατά μήκος των ποταμών. Οι εγκαταστάσεις χερσαίες και θαλάσσιες χαρακτηρίζονται σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 2742/99 ως Περιοχές Οργανωμένης Ανάπτυξης Υδατοκαλλιεργειών (ΠΟΑΥ) και η γενική χωροθέτησή τους στον εθνικό χώρο γίνεται με κατευθύνσεις από το Υπουργείο Γεωργίας. Στη Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για το ΕΠΣΧΑΑ των Υδατοκαλλιεργειών ορίζεται ως γενική ζώνη χωροθέτησης ΠΟΑΥ οι ποταμοί και Ειδικό Πλαίσιο Χωροτ. Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τα Καταστήματα Κράτησης Το ΕΠΧΣΑΑ Καταστημάτων Κράτησης (ΦΕΚ 1575B/28-11-2001) ήταν το πρώτο "τομεακό" Χωροταξικό που εγκρίθηκε προβλέποντας για την Περιφέρεια και την ανάγκη δημιουργίας ενός νέου Γενικού Καταστήματος Κράτησης σε θέση που θα προσδιορίζονταν μελλοντικά (βάσει του οικείου χρονοδιαγράμματος οι διαδικασίες εξεύρεσης του γηπέδου τοποθετούνταν στο έτος 2002 και η κατασκευή του Καταστήματος δύο χρόνια αργότερα). Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις Ορυκτές Πρώτες Ύλες (μη ολοκληρωμένο) Σύμφωνα με πρόσφατα δημοσιεύματα έχει ήδη ανακηρυχθεί το ανάδοχο μελετητικό σχήμα για την εκπόνηση του ΕΧΠ για τις Ορυκτές Πρώτες Ύλες (ΟΠΥ), με χρονοδιάγραμμα 18 μηνών. Είναι η πρώτη φορά που θα εκπονηθεί ανάλογο Χωροταξικό σχέδιο και στόχος του θα είναι να διαμορφώσει ένα πρότυπο χωρικής οργάνωσης του κλάδου, το οποίο θα προωθεί και θα ενισχύει την ανταγωνιστικότητα και τον εμπλουτισμό στρατηγικής σημασίας πόρων, θα

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

εναρμονίζεται με τον εθνικό στρατηγικό σχεδιασμό για την αξιοποίηση του ορυκτού πλούτου, θα αναδεικνύει τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της χώρας και θα προσφέρει ασφάλεια δικαίου (που αποτελεί προϋπόθεση για την προσέλκυση επενδύσεων), σε συνάρτηση με τις υφιστάμενες χρήσεις γης και στη βάση της βιώσιμης ανάπτυξης και της διατήρησης και προστασίας της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς. Υπό αυτό το πρίσμα, η περιοχή μελέτης αναμένεται να αποκτήσει σημαντικά οφέλη από τον καθορισμό των περιοχών εκμετάλλευσης ΟΠΥ και των περιβαλλοντικών και λοιπών χωρικών ρυθμίσεων που θα απορρέουν από την αξιοποίηση των περιοχών αυτών, καθώς διαθέτει εντοπισμένα εκμεταλλεύσιμα κοιτάσματα (ιδίως στη δυτική ημιορεινή ζώνη, δυτικά των οικισμών - - - βλέπε και ενότητα 4). Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο Περιφέρειας (ΠΧΠ-) Το προσφάτως εγκεκριμένο ΠΧΠ-(ΦΕΚ 248 ΑΑΠ / 25-10-2018 προσαρμοσμένο στην ορολογία που εισήγαγε ο Ν.4447/2016) αναθεωρεί και αντικαθιστά το προγενέστερο ΠΠΧΣΑΑ-ΠΑΜΘ (2003) στοχεύοντας στην ενίσχυση της θέσης και του ρόλου της Περιφέρειας στον εθνικό και διεθνή χώρο, στην ανάσχεση της ύφεσης και την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής, στη συγκρότηση βιώσιμων αναπτυξιακών ενοτήτων και την ισόρροπη κατανομή παραγωγικών δραστηριοτήτων για την ενίσχυση της εδαφικής ενδοπεριφερειακής συνοχής, την ορθολογική διαχείριση των πόρων προωθώντας την ανακύκλωση και την επανάχρηση, την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής και τον περιορισμό των περιβαλλοντικών επιπτώσεων των τομέων ενέργειας και μεταφορών, την προστασία και την συνδυασμένη ανάδειξη-αξιοποίηση του πλούσιου φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος. Η Περιφέρεια εντάσσεται στα ευρύτερα διεθνή δίκτυα μεταφορών, ως πύλη του βορειοανατολικού άξονα προσανατολισμού της χώρας, αλλά και ως διέξοδος των χωρών της ΝΑ Ευρώπης προς τη Μεσόγειο. Σε αυτό το πλαίσιο ο άξονας - αποτελεί το βασικό στοιχείο διασύνδεσης της Περιφέρειας με το δίκτυο των διεθνών μεταφορικών αξόνων υποστηρίζοντας καθοριστικά την ως σημαντικό διαμετακομιστικό κόμβο. Έτσι η ανάπτυξη του διαμετακομιστικού εμπορίου γίνεται με την ενίσχυση των εμπορευματικών υποδομών στον άξονα - Οι βασικοί αναπτυξιακοί άξονες στην Περιφέρεια ταυτίζονται σε μεγάλο βαθμό με τους μεταφορικούς άξονες που αποκτούν ιδιαίτερη αναπτυξιακή δυναμική σε

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

συνδυασμό με το μεταφορικό τους ρόλο και τη διασύνδεση συγκεκριμένων αναπτυξιακών πόλων και πυλών. Η περιοχή μελέτης βρίσκεται στο τμήμα του δευτερεύοντα αναπτυξιακού άξονα - Ο αναπτυξιακός άξονας, κατά μήκος του οδικού και σιδηροδρομικού δικτύου, διαθέτει σημαντική δυναμική ως διασυνοριακός άξονας σε συνδυασμό με το λιμάνι της Μπορεί να λειτουργήσει ως διάδρομος εμπορευματικής διασύνδεσης των χωρών της Βαλκανικής και της Μαύρης Θάλασσας με τη Μεσόγειο. Ορίζεται ως δευτερεύων εθνικός αναπτυξιακός άξονας με ισχυρό διεθνή προσανατολισμό και προβλέπεται η κατά προτεραιότητα ενίσχυσή του ώστε να λειτουργήσει ως συστατικό στοιχείο ενίσχυσης της εξωστρέφειας της Περιφέρειας. Ειδικότερα, η Ορεστιάδα προορίζεται να αναλάβει διασυνοριακό ρόλο, τόσο μέσω του άξονα -, όσο και μέσω της διασύνδεσης της με τον σημαντικό πόλο της Η θέση της επί διευρωπαϊκού μεταφορικού και αναπτυξιακού άξονα αυξάνει τις προοπτικές βελτίωσης των συνθηκών για ανάπτυξη δραστηριοτήτων του δευτερογενή και του τριτογενή τομέα. Επιπλέον στους βασικούς αναπτυξιακούς άξονες συγκροτούνται άξονες οικοανάπτυξης ως τόξα συνδυασμένης ανάδειξης της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς κατά μήκος των σημαντικών υδατικών πόρων της Περιφέρειας. Η περιοχή μελέτης βρίσκεται στο βόρειο τμήμα του οικολογικού - πολιτιστικού τόξου του ποταμού το οποίο ακολουθεί τον ρου του ποταμού έως τις εκβολές εντάσσοντας το δίκτυο αξιόλογων οικισμών και μνημείων, το οδικό και σιδηροδρομικό δίκτυο και την ολοκλήρωση των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας με σαφή περιβαλλοντικό χαρακτήρα. Στους πόλους ανάπτυξης της Περιφέρειας η ομώνυμη έδρα του Δήμου χαρακτηρίζεται ως πρωτεύων περιφερειακός πόλος (οικιστικό κέντρο 5ου επιπέδου) που συγκροτεί μαζί με το λειτουργικό-αναπτυξιακό δίπολο. Η αναλαμβάνει ρόλο κέντρου δραστηριοτήτων του πρωτογενή τομέα του Βόρειου, ενώ μοιράζεται διάφορες κοινωνικές και διοικητικές υποδομές με το Ο ρόλος της εξειδικεύεται μέσω των λειτουργιών που αναλαμβάνει και την καθιστά: • Αστικό πυκνωτή για την υποστήριξη του πρωτογενή και του δευτερογενή τομέα στην ευρύτερη αναπτυξιακή ενότητα. • Κέντρο ακαδημαϊκής εκπαίδευσης: Ενισχύεται ο ρόλος και η δυναμική των τμημάτων μέσω και της διασύνδεσης με το περιφερειακό παραγωγικό σύστημα. • Κέντρο διασυνοριακής

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

συνεργασίας: Ενδυνάμωση υπηρεσιών και διασυνοριακών συνεργασιών. Το δίπολο - αναλαμβάνει σημαντικό διασυνοριακό ρόλο, με στόχο την άρση της υφιστάμενης συνολικής αναπτυξιακής αδυναμίας της ευρύτερης ενότητας του Βορείου, μέσω της πολύπλευρης διασύνδεσης της (παραγωγικής, πολιτιστικής, μεταφορικής) με την (και, μέσω αυτής, με τον διευρωπαϊκό μεταφορικό και αναπτυξιακό άξονα Orient/East Med) καθώς και με τη, με δυνατότητες διακρατικής συνεργασίας και συνεργειών. Οι λοιπές έδρες των ΔΕ της περιοχής μελέτης (.....,,) εντάσσονται στους οικισμούς 7ου επιπέδου με βασικές δομές κοινωνικής υποδομής. Συνολικά η περιοχή του βορείου Έβρου ως βιώσιμη αναπτυξιακή ενότητα διαθέτει ιδιαίτερα γεωγραφικά και αναπτυξιακά χαρακτηριστικά (περιφερειακότητα / σχετική απομόνωση, μείωση του πληθυσμού). Αποτελεί ενότητα ανάπτυξης κτηνοτροφίας, που περιλαμβάνει περιοχές έντονης γεωργικής ανάπτυξης και μεταποιητικής δραστηριότητας. Η συνοριακότητα της Περιφέρειας με εκτεταμένα χερσαία σύνορα χαρακτηρίζεται από εισόδους και πύλες. Στην περιοχή μελέτης εισοδοί χαρακτηρίζονται οι μεθοριακοί σταθμοί στα ελληνοβουλγαρικά σύνορα του και του και ο μεθοριακός σταθμός των Καστανένων στα ελληνοτουρκικά σύνορα. Στις ευρύτερες χωρικές ενότητες με ομοιογενή χαρακτηριστικά, η περιοχή κατά μήκος του π. και της ευρείας περιοχής του βόρειου εντάσσεται στις χωρικές ενότητες γεωργικής ανάπτυξης. Οι ενότητες αυτές συγκεντρώνουν μια ευρεία βάση παραγωγικού δυναμικού γύρω από το οποίο οργανώνονται τα δίκτυα αλληλοσυμπλήρωσης των δραστηριοτήτων του αγροτοδιατροφικού συμπλέγματος. Προωθείται η διαφύλαξη της παραγωγικής γεωργικής γης ως φυσικού πόρου μείζονος αναπτυξιακής σημασίας, η παραγωγική αναδιάρθρωση με την προώθηση της πολυκαλλιέργειας και η εισαγωγή προσαρμοσμένων περιβαλλοντικά μεθόδων διαχείρισης με τη χρήση ειδικών μεθόδων άρδευσης. Εντός των ενοτήτων αυτών προωθείται κατά προτεραιότητα και η αναζήτηση περιοχών που θα χαρακτηριστούν ως Γεωργική Γη Υψηλής Παραγωγικότητας (ΓΓΥΠ). Παράλληλα, η περιοχή του βορείου εντάσσεται και στις χωρικές ενότητες μεταποιητικής δραστηριότητας. Αναπτύσσονται κατά μήκος βασικών οδικών αξόνων, με σημαντικές κατά τόπους πυκνώσεις γύρω από τα μεγάλα αστικά κέντρα, είτε

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

σε θεσμοθετημένους υποδοχείς είτε σε άτυπες βιομηχανικές συγκεντρώσεις. Έχουν κατά βάση αξονικό χαρακτήρα. Προωθείται η ενίσχυση και κατά τόπους εξυγίανση των συγκεντρώσεων (με χρήση των εργαλείων του Ν. 3982/2011 για την αναβάθμιση των ήδη υφιστάμενων υποδοχέων και την ένταξη των άτυπων συγκεντρώσεων σε οργανωμένους υποδοχείς) και η διασύνδεση των δραστηριοτήτων με άλλους τομείς, στους οποίους η Περιφέρεια κατέχει -ή μπορεί να αποκτήσει- συγκριτικό πλεονέκτημα: με τον πρωτογενή τομέα (αγροτοβιομηχανικές μονάδες) και τον κλάδο της εξόρυξης μαρμάρου, με στόχο την ενίσχυση της καθετοποίησης της παραγωγής, καθώς και με τον ερευνητικό τομέα (και ιδίως το) με στόχο την προώθηση της καινοτομίας. Ως προς τις σημειακές δραστηριότητες ανάπτυξης εξορυκτικής δραστηριότητας στην περιοχή μελέτης εντοπίζονται βιομηχανικά ορυκτά όπως ο ζεόλιθος, οι οποίες υποστηρίζονται με την προϋπόθεση περιβαλλοντικά συμβατών όρων. Στον υποκείμενο σχεδιασμό πρέπει να θεσπιστούν συγκεκριμένοι χωρικοί περιορισμοί που θα εξειδικεύουν τις κατευθύνσεις της μεταλλευτικής πολιτικής λαμβάνοντας υπόψη τις λοιπές χρήσεις, το τοπίο και το περιβάλλον, ενώ σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η συνολική επίπτωση στην αναπτυξιακή φυσιογνωμία της περιοχής. Ως προς τους φυσικούς και πολιτιστικούς πόρους η περιοχή Natura 2000 Παραποτάμιο Δάσος Βορείου και εντάσσεται στους φυσικούς πόρους ευρωπαϊκής σημασίας και η πεδιάδα Ορεστιάδας στις ζώνες Τοπίου. Για τη διαχείριση των υδατικών πόρων είναι αναγκαία η περιβαλλοντική προστασία και η αξιοποίηση- διαχείριση του π.παράλληλα με την αντιμετώπιση των προβλημάτων υπεράντλησης και υφαλμύρισης των υπόγειων υδάτων στις αγροτικές περιοχές. Επιπλέον τονίζεται το ζήτημα διαχείρισης της διασυνοριακής ρύπανσης του π. Στα δίκτυα χωρικών ενοτήτων συνδυασμένης ανάδειξης των φυσικών και πολιτιστικών πόρων συγκροτείται και ενισχύεται το Οικολογικό - Πολιτιστικό Τόξο Ποταμού που αναπτύσσεται με ενοποιητικό στοιχείο τον ποταμό από την περιοχή του στις εκβολές του Τα κυριότερα στοιχεία είναι: α) Η περιοχή του ποταμού, η κοιλάδα του το Δάσος - - καθώς και ο υγρότοπος των εκβολών του Το Τόξο δύναται να έχει διασυνοριακό χαρακτήρα και συνέχεια με συνδέσεις προς την περιοχή της

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

..... Ως κύρια παρέμβαση αναβαθμίζεται ο άξονας....., ώστε να δημιουργηθεί μία αξιόπιστη οικοτουριστική διαδρομή για την ανάδειξη των περιοχών και Μεγάλου και των παραδοσιακών οικισμών και Περαιτέρω ώθηση προκύπτει από την αναβάθμιση του αναπτυξιακού άξονα - Ενεργοποιούνται οι προβλέψεις του υφιστάμενου πλαισίου προστασίας για τη λειτουργία οικοτουριστικών υποδομών, τις επισκέψεις και ξεναγήσεις κατά μήκος ειδικών μονοπατιών, τη συντήρηση και τον εκσυγχρονισμό των υφισταμένων οικοτουριστικών υποδομών και την ανέγερση τουριστικών κατοικιών σε συγκεκριμένες ζώνες. Στη χωρική διάρθρωση των βασικών δικτύων μεταφορικής υποδομής προωθείται κατά προτεραιότητα η ολοκλήρωση των έργων που αφορούν στην ενίσχυση του Βορειοανατολικού άξονα ανάπτυξης της Περιφέρειας (..... -) και ειδικότερα για το οδικό δίκτυο προβλέπεται η ολοκλήρωση του κάθετου άξονα,, (μέρος του εκτεταμένου διευρωπαϊκού δικτύου). Επισημαίνεται πως οι μεθοριακοί σταθμοί και αποτελούν απολήξεις του πρωτεύοντος περιφερειακού οδικού δικτύου και προωθείται η αναβάθμισή τους. Στο σιδηροδρομικό δίκτυο χαρακτηρίζεται ως υψηλής προτεραιότητας η αναβάθμιση και ηλεκτροκίνηση της σιδηροδρομικής γραμμής - Ως προς την αντιπλημμυρική προστασία επισημαίνεται πως οι παράχθιες περιοχές του ποταμού αποτελούν Ζώνες Δυνητικά Υψηλού Κινδύνου Πλημμύρας και προωθείται ως ιδιαίτερα κρίσιμο έργο η αντιπλημμυρική προστασία των ποταμών και με βάση τη μελέτη του συνολικού αντιπλημμυρικού - αποστραγγιστικού συστήματος, μέσω ολοκληρωμένης, διακρατικής θεώρησης της υδραυλικής λειτουργίας του συστήματος των ποταμών, τάφρων, αναχωμάτων και αντλιοστασίων, καθώς και του συνολικού συστήματος διαχείρισης υδάτων από την Ελλάδα, και Παρότι η ανάπτυξη υδατοκαλλιεργειών προωθείται κατά κύριο λόγο στις χωρικές ενότητες παράκτιας οικοανάπτυξης, ενισχύεται η δραστηριότητα και στην υδατοκαλλιέργεια γλυκών υδάτων και εξετάζεται η δυνατότητα οργάνωσης μικρών ΠΟΑΥ στους ποταμούς του βορείου με ενθάρρυνση της χρήσης της γεωθερμίας για κάποιους τύπους υδατοκαλλιέργειες και των δυνατοτήτων εναλλακτικού τουρισμού

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

συμπεριλαμβανομένου και του αλιευτικού, στις περιοχές των εσωτερικών υδάτων, χωρίς διατάραξη της παραγωγικής ικανότητας τους. Για τις χωρικές ενότητες μεταποιητικής δραστηριότητας δεν προσδιορίζονται άλλοι οργανωμένοι υποδοχείς πέραν του Διερευνάται ωστόσο η σκοπιμότητα δημιουργίας νέου υποδοχέα μεταποίησης γεωργικών προϊόντων στην αναπτυξιακή ενότητα-....., με στόχο την ενίσχυση της αγροκτηνοτροφικής δραστηριότητας. Αποφεύγεται η διάσπαρτη ανάπτυξη δραστηριοτήτων εκατέρωθεν της εθνικής οδού-..... ενόψει της επιδιωκόμενης αναβάθμισης του αναπτυξιακού άξονα του Όσον αφορά μονάδες χαμηλής όχλησης στην περιοχή της αναπτυξιακής ενότητας-....., εξετάζεται η χωροθέτησή τους εκτός οργανωμένων υποδοχέων, εφόσον παράγουν σημαντικό αναπτυξιακό αποτέλεσμα στην ευρύτερη περιοχή. Στο εμπόριο εξετάζεται η οργάνωση Επιχειρηματικών/Εμπορευματικών Πάρκων Εφοδιαστικής Εθνικής Εμβέλειας (ΕΠΕΕΕ) (Ν.4302/2014) στην περιοχή του ενώ αποτρέπεται η ανάπτυξη τέτοιων δραστηριοτήτων κατά μήκος του άξονα σύνδεσης-..... Η περιοχή του Βορείου (Δήμοικαι) ορίζεται ως Περιοχή Ειδικών Χωρικών Παρεμβάσεων (ΠΕΧΠ) για την οποία αναφέρεται πως οι αναπτυξιακές δυνατότητές της σχετίζονται κυρίως με την ανάπτυξη του γεωργοκτηνοτροφικού πλέγματος, με την αξιοποίηση φυσικών και πολιτισμικών πόρων για την προσέλκυση εναλλακτικού τουρισμού, αλλά και με την ενίσχυση της διασυνοριακής συνεργασίας. Για τη χωρική οργάνωση και ανάπτυξη επιμέρους περιοχών, μπορούν να καταρτιστούν Ειδικά Χωρικά Σχέδια (ΕΧΣ). Επιπλέον των ανωτέρω προβλέπονται: • Η αξιοποίηση και ενίσχυση του για τη μεταποίηση τοπικών αγροτικών προϊόντων, εξετάζοντας και την προοπτική ανάπτυξης ζώνης καινοτομίας. • Η υλοποίηση του θεσμοθετημένου • Η οργάνωση ενός εκτεταμένου και εκτατικού κτηνοτροφικού πάρκου, πιθανά με χαρακτηρισμό ως ΠΟΑΠΔ, με δυνατότητες καθετοποίησης της παραγωγής στην περιοχή μεταξύ και • Σχέδια διαχείρισης κτηνοτροφίας. • Δράσεις συνολικής ανάπτυξης του εναλλακτικού τουρισμού και ανάδειξης των οικισμών και του πολιτιστικού τουρισμού στα πλαίσια της συγκρότησης του Τόξου Ποταμού • Ενίσχυση της διασυνοριακής συνεργασίας, τόσο προς βορρά όσο

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

κυρίως προς τα ανατολικά, μέσω κοινών δράσεων πολιτιστικού και εναλλακτικού τουρισμού. Τέλος επισημαίνεται η δυνατότητα κατάρτισης Σχεδίου Ολοκληρωμένων Αστικών Παρεμβάσεων (ΣΟΑΠ) για την πόλη της». Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, στο τμήμα 10.1.5 της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αρνητική αξιολογική κρίση της Επιτροπής σχετικά με την «αστοχία στο σχολιασμό του ισχύοντος Περιφερειακού Πλαισίου» στηρίζεται σε στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς που είναι όμοια και στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (καθώς και της ένωσης οικονομικών φορέων,, του-), παραθέτοντας μάλιστα σχετικά τμήματα των τεχνικών εκθέσεων της ίδιας και των άλλων δύο ενώσεων. Ωστόσο, η εν λόγω αναφορά είναι απολύτως άστοχη, κατά την παρεμβαίνουσα, καθόσον η εν λόγω αρνητική κρίση της Επιτροπής οφείλεται στο γεγονός ότι στην Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας αναφέρεται ανακριβώς ότι το παλαιό Περιφερειακό Πλαίσιο παραμένει σε ισχύ και το νέο τελεί υπό έγκριση (κατά το χρόνο υποβολής της Τεχνικής Προσφοράς, ήτοι τον Μάρτιο του 2019), τη στιγμή που η θεσμοθέτηση του νέου Πλαισίου έχει ήδη συντελεστεί από τον Οκτώβριο του 2018. Επομένως, το ως άνω δυσμενές σχόλιο της Επιτροπής για την προσφορά της προσφεύγουσας επί του κριτηρίου Κ1 ουδόλως σχετίζεται με τα τμήματα των τεχνικών εκθέσεων που η ίδια απομονώνει και εκθέτει στην προσφυγή της, προβάλλονται δε αλυσιτελώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την όποια ομοιότητα μεταξύ των συγκεκριμένων εδαφίων εκ των τεχνικών εκθέσεων που υπέβαλαν οι ως άνω ενώσεις οικονομικών φορέων. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, με τους υπόλοιπους ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στα τμήματα 10.1.5 έως 10.1.9 της προσφυγής της, εκτίθενται γενικόλογες αξιολογικές κρίσεις υπέρ της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία αντί να πλήττει συγκεκριμένες διαπιστώσεις της Επιτροπής προβαίνει απαραδέκτως και αλυσιτελώς σε υποδείξεις σχετικά με τα στοιχεία της προσφοράς της που, κατά την άποψη της, θα όφειλε να αξιολογήσει θετικά η Επιτροπή Διαγωνισμού και τα οποία κατά την υποκειμενική αλλά και όλως αστήρικτη κρίση της θα έπρεπε να έχουν ως συνέπεια την επαύξηση της βαθμολογίας της στο κριτήριο Κ1 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και ως απαράδεκτοι όλοι οι ισχυρισμοί που

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

διαλαμβάνονται στον 2ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής. **III.** Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, που αφορά στην έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ανταποδεικνύεται από την αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχει τεθεί επί του Πρακτικού Ι, αλλά και από τους ίδιους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οποία με τον 2ο λόγο της προσφυγής της παραπονείται (έστω και αορίστως κατά την παρεμβαίνουσα) κατά συγκεκριμένων αξιολογικών κρίσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού, με βάση τις οποίες προσδόθηκε πλεονέκτημα σε τεχνικές προσφορές συγκεκριμένων διαγωνιζομένων έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. ανταποδεικνύεται από την αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχει τεθεί επί του Πρακτικού Ι, αλλά και από τους ίδιους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οποία με τον 2ο λόγο της προσφυγής της παραπονείται (έστω και αορίστως όπως προεκτέθηκε) κατά συγκεκριμένων αξιολογικών κρίσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού, με βάση τις οποίες προσδόθηκε πλεονέκτημα σε τεχνικές προσφορές συγκεκριμένων διαγωνιζομένων έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά την παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση, όπως ευχερώς αποδεικνύεται από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ορεστιάδας, η Επιτροπή αιτιολόγησε με σύννομη και πλήρη αιτιολογία την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών κάνοντας χρήση λεκτικών χαρακτηρισμών (καλός-πολύ καλός-πάρα πολύ καλός- άριστος), οι οποίοι αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο εύρος βαθμολογίας (όπως ρητώς αναγράφεται στο Πρακτικό Ι) και οι οποίοι χρησιμοποιούνται για να προσδιορίσουν την ποιοτική απόκλιση μεταξύ των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ανά έκαστο κριτήριο αξιολόγησης, με συγκεκριμένη αναφορά στις επιμέρους παραμέτρους που αξιολογούνται με βάση τα υπό της Διακήρυξης προβλεπόμενα κριτήρια (οι οποίες, ως προς το κριτήριο Κ1, τη βαθμολόγηση επί του οποίου αφορούν οι 2ος και 3ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, είναι ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

εκπόνηση της μελέτης). Εν συνεχεία και αφού έχει προσδιοριστεί με την χρήση των ως άνω κλιμακωτών χαρακτηρισμών η ποιότητα της κάθε τεχνικής προσφοράς επί εκάστης εκ των ανωτέρω παραμέτρων του κριτηρίου Κ1, παρατίθενται για κάθε διαγωνιζόμενο συγκεκριμένα σχόλια και αναφορές σε πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς του, με την οποία αιτιολογείται ο χαρακτηρισμός που δόθηκε σε έκαστο των διαγωνιζομένων, από το σύνολο δε των ως άνω λεκτικών διατυπώσεων αιτιολογείται πλήρως και νομίμως η δοθείσα βαθμολογία επί εκάστου κριτηρίου. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι *«από το Πρακτικό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογίας της κάθε τεχνικής προσφοράς»*. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος κατά την παρεμβαίνουσα και πρέπει να απορριφθεί διότι (όπως ομολογεί η ίδια η προσφεύγουσα με τον 2ο λόγο της προσφυγής) η Επιτροπή Διαγωνισμού κάνει αξιολογικής φύσεως αναφορές επί συγκεκριμένων πλεονεκτημάτων ή μειονεκτημάτων των προσφορών των υποψηφίων, οι οποίες αναφορές ερείδονται στο περιεχόμενο των υπό αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, χωρίς να χρειάζεται να αναφέρεται με πανηγυρικό τρόπο ότι οι τεχνικές κρίσεις της Επιτροπής βασίζονται, π.χ. επί του κριτηρίου Κ1, στο περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης, καθώς το ζήτημα αυτό ορίζεται σαφώς στις διατάξεις της Διακήρυξης και δεν αποτελεί μέρος της αιτιολογίας του Πρακτικού και της επικυρωτικής αυτού πράξης της αναθέτουσας αρχής. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από το Πρακτικό Ι του διαγωνισμού ελλείπει η συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, χωρίς να προβάλλει κανέναν ισχυρισμό που να στηρίζει την εν λόγω αιτίαση, την στιγμή μάλιστα που όλες οι προσφορές αξιολογούνται επί των αυτών παραμέτρων και με απολύτως ομοιογενή τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης, ώστε να καθίσταται αδιαμφισβήτητη η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα εντελώς αβασίμως ισχυρίζεται ότι προσφορές που η αξιολόγηση τους δήθεν συνοδεύεται από την ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση έλαβαν την ίδια βαθμολογία και συγκεκριμένα επάγεται (σελ. 27 προσφυγής) ότι *«Ενώ δηλαδή γίνεται ίδιος λεκτικός σχολιασμός για τα στοιχεία του*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αντικειμένου της μελέτης και για τους τρεις διαγωνιζόμενους η βαθμολόγηση τους είναι διαφορετική και μάλιστα με μεγάλο εύρος χωρίς αυτό να αιτιολογείται», αναφερόμενη στην λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας επί του κριτηρίου K1 που έλαβαν αφενός η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και αφετέρου οι τεχνικές προσφορές της παρεμβαίνουσας και της ένωσης οικονομικών φορέων «.....,, του -». Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός, κατά την παρεμβαίνουσα, ανταποδεικνύεται ευχερώς από το περιεχόμενο του Πρακτικού Ι, ενώ πρόδηλη καθίσταται και η παραπλανητική συλλογιστική της προσφεύγουσας, η οποία απομονώνει συγκεκριμένα σχόλια της Επιτροπής επί των τεχνικών προσφορών των ως άνω υποψηφίων, τα οποία ενδεχομένως ταυτίζονται ή ομοιάζουν, παραλείποντας όμως τεχνηέντως να αναφέρει τα σημεία του εν λόγω σχολιασμού έκαστης εκ των εν λόγω προσφορών, τα οποία διαφέρουν ουσιωδώς για κάθε διαγωνιζόμενη ένωση οικονομικών φορέων και εκ των οποίων δικαιολογείται πλήρως η βαθμολογική διαφορά μεταξύ των διαγωνιζομένων. Κατά την παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, η λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας εκάστου εκ των διαγωνιζομένων συμπράξεων διαφέρει ανά διαγωνιζόμενο, καθώς κάθε επιμέρους βαθμολόγηση συνοδεύεται αρχικώς από την γενική αξιολογική κρίση (καλός-πολύ καλός-πέρα πολύ καλός-άριστος) επί των επιμέρους παραμέτρων του κριτηρίου K1 και, εν συνεχεία, παρατίθεται περαιτέρω ευμενής ή δυσμενής σχολιασμός συγκεκριμένων στοιχείων εκάστης προσφοράς, ώστε να αιτιολογούνται πλήρως οι αποκλίσεις στην βαθμολόγηση. Προς σαφέστερη κατάδειξη της αβασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ενδεικτικά ότι η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής (σελ. 27): «η ένωσή μας κατά την αξιολόγηση της στο κριτήριο K1, βαθμολογήθηκε με 76 και κατά δε την Αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης αξιολογήθηκε λεκτικά ως προς τα θετικά στοιχεία ως πολύ καλός. Πλην όμως, η ίδια ακριβώς αξιολόγηση χωρίς την παραμικρή διαφοροποίηση αποδόθηκε και στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, «.....,,», ο

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

οποίος αξιολογήθηκε σχετικά ως πολύ καλός για την πληρότητα και την ορθότητα του σχολιασμού. Ωστόσο, έλαβε βαθμολογία 81 αντί 76 που έλαβε η δική μας Σύμπραξη.» Ο εν λόγω ισχυρισμός, ο οποίος αφορά την αξιολόγηση μόνο επί της μιας εκ των δυο επιμέρους παραμέτρων του κριτηρίου Κ3, καταρρίπτεται πλήρως από το περιεχόμενο του Πρακτικού, στο οποίο εκτίθενται οι κάτωθι λεκτικοί χαρακτηρισμοί : - Για την προσφεύγουσα: «Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης χωρίς ωστόσο παρουσίαση όλων των οικισμών, υπάρχουν πολύ λίγα στοιχεία όσον αφορά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο χωρικού σχεδιασμού εθνικού και τοπικού επιπέδου, γίνεται εν μέρει άστοχος σχολιασμός του ισχύοντος Περιφερειακού Πλαισίου, επισημαίνονται αρκετά προβλήματα.» - Για την ένωση «.....,,» : «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται αρκετά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης με παρουσίαση αξιόλογων χαρτών και πινάκων, με ελλιπή ωστόσο αναφορά στους οικισμούς πλην Ορεστιάδας, με κάποιες ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα ΓΠΣ) και με σχετικά περιορισμένη αναφορά σε προβλήματα». Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι ουδόλως ταυτίζονται μεταξύ τους οι ως άνω λεκτικοί χαρακτηρισμοί με τους οποίους αιτιολογήθηκε η βαθμολογία που έλαβε έκαστη εκ των ανωτέρω ενώσεων επί του κριτηρίου Κ1, καθόσον ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίθηκε ως πολύ καλός για την προσφεύγουσα και ως πάρα πολύ καλός για την ένωση «.....,,», ο δε βαθμός που έλαβε έκαστη ένωση αφορά ενιαίως το κριτήριο Κ1 και όχι μόνο την 2η παράμετρο αυτού, όπως εσφαλμένα φαίνεται να υπολαμβάνει η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Επιπροσθέτως, επισημαίνεται από την παρεμβαίνουσα ότι οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που τυποποιημένα χρησιμοποιεί η Επιτροπή Διαγωνισμού αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο εύρος βαθμολογίας και η Επιτροπή βαθμολόγησε τηρώντας στο έπακρο την ως άνω προδιατυπωθείσα βαθμολογική κλίμακα, χωρίς σε καμία περίπτωση να αποδώσει βαθμολογική διαφορά που να μην ανταποκρίνεται στην συγκεκριμένη αντιστοίχιση λεκτικού χαρακτηρισμού και εύρους βαθμολογίας, η δε συγκριτική υπεροχή κάθε υποψήφιας ένωσης οικονομικών φορέων έναντι της άλλης αιτιολογείται περαιτέρω με τα επιπλέον αξιολογικά σχόλια της Επιτροπής επί των τεχνικών προσφορών, ενώ η προσφεύγουσα δεν προβάλλει με την προσφυγή της καμία αντίρρηση ως προς την ως άνω τυποποίηση των λεκτικών χαρακτηρισμών και την αντιστοίχιση τους με συγκεκριμένο εύρος βαθμολογίας, όπως αυτή προδιατυπώνεται στην σελίδα 4 της προσβαλλόμενης πράξης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσβαλλόμενη πράξη φέρει σύννομη, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

14. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «» με την από 9-3-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως (δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία της 7-2-2020 ήταν μη εργάσιμη ημέρα, Σάββατο και ως εκ τούτου παρεκτάθηκε έως την επομένη εργάσιμη της 9-3-2020, ημέρα Δευτέρα) κατόπιν της από 26-2-2020 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 216/2020, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει συγκεντρώσει τη δεύτερη υψηλότερη βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτό τα ακόλουθα: Κατά την παρεμβαίνουσα, αυτή θα έπρεπε να καταταγεί πρώτη στην βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, διότι οι εταιρίες που προηγούνται στην κατάταξη έχουν υποβάλει μη νόμιμη προσφορά, σύμφωνα και με την συνεξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 προδικαστική προσφυγή που έχει ασκήσει η συγκεκριμένη ένωση οικονομικών φορέων «», σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα ένωση έπρεπε να βαθμολογηθεί χαμηλότερα από την παρεμβαίνουσα για

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

τους λόγους που αναφέρονται στη δική της προδικαστική προσφυγή. Συγκεκριμένα κατά τη παρεμβαίνουσα αμφότερες οι ενώσεις οικονομικών φορέων «» και «» πρέπει να απορριφθούν προεχόντως λόγω του ότι η προφορά τους δεν ανταποκρινόταν στις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης [Κλίμακα Σχεδίασης Χαρτών και Χρονοδιάγραμμα μελέτης]. Κατά την παρεμβαίνουσα, σε σχέση με τις ως άνω συμπράξεις η προσφορά της (παρεμβαίνουσας) ήταν αρτιότερη και πληρέστερη και σύμφωνη με όλα τα τιθέμενα εκ του νόμου και της προκήρυξης κριτήρια, όπως αναλύονται στη συνεξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020). I. Ως προς τον 1ο λόγο της Προσφυγής (ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ): Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι τα μέλη της επιτροπής μπορούν να είναι υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ Μηχανικών, Πληροφορικής, Περιβάλλοντος (μόνο οι με πτυχίο ή δίπλωμα Μηχανικών Περιβάλλοντος, Χημικών Μηχανικών) και Γεωτεχνικών, αποκρύπτεται όμως ότι στην κατηγορία των ΠΕ Γεωτεχνικών, σύμφωνα με το Π.Δ. 50/2001 (ΦΕΚ 39Α'), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα Π.Δ/τα 347/2003 (315Α'), 44/2005 (63Α'), 116/2006 (115Α') και 146/2007 (185Α'), καθώς και με τους Ν. 4115/2013 (24Α') και 4148/2013 (99Α') και ισχύει σήμερα και ειδικότερα στο άρθρο 7 αυτού αναφέρεται : «Κλάδος ΠΕ Γεωτεχνικών (Περιλαμβάνονται οι ειδικότητες: α) Γεωπονίας, β) Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος γ) Κτηνιατρικής, δ) Γεωλογίας και ε) Ιχθυολογίας)». Από τα θεσμικά κείμενα που η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι διέπουν την σύνταξη των μελετών ΤΧΣ, το αντικείμενό τους αφορά το σύνολο της εδαφικής έκτασης περιοχών Δήμων ή Δημοτικών ενοτήτων (εντός και εκτός σχεδίου περιοχών) με ιδιαίτερη έμφαση στην προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, και είναι απολύτως εντός του γνωστικού αντικείμενου και της εμπειρίας ενός επιστήμονα με ειδικότητα «Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος» που αποτελεί ειδικότητα Γεωτεχνικών. Γι' αυτό ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα να απορριφθεί. II & III. Ως προς τον 2ο και 3ο λόγο της προσφυγής της προσφεύγουσας (ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΜΑΣ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΛΟΙΠΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΩΜΕΝΟΥΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ Ν.4412/2016 ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΣΧΕΔΟΝ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΔΗΜΟΣΙΩΝ /ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ - ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ και ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ) και ειδικότερα ως προς τα αναφερόμενα στις παρ. 10.1.3 και 10.1.4. όπου αμφισβητείται η πληρότητα της Τεχνικής της Έκθεσης, η εδώ παρεμβαίνουσα επικαλείται τα αναφερθέντα από αυτήν στις παρ.3.3.1.(α).1, 3.3.1.(α).2, 3.3.1.(β) της συνεξεταζόμενης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 προδικαστικής προσφυγής της (βλ. σκέψη 25 της παρούσας). Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα συγχέει τα κριτήρια και υποκριτήρια της αξιολόγησης του Κριτηρίου Κ1 υποστηρίζοντας ότι στο Πρακτικό εμφανίζεται η η παρεμβαίνουσα να βαθμολογείται με βαθμολογίας 81, ενώ ο λεκτικός προσδιορισμός ήταν «πολύ καλός». Στην πραγματικότητα η αξιολόγηση του Κριτηρίου στηρίζεται στα εξής υποκριτήρια: • ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, στο οποίο η σύμπραξη «» αξιολογήθηκε ως «Πάρα πολύ καλή» ενώ η σύμπραξη « και» ως «πολύ καλή», • ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, στο οποίο η σύμπραξη «» αξιολογήθηκε ως «Πολύ καλή» και η σύμπραξη « και» ως «πολύ καλή». Άρα, κατά την παρεμβαίνουσα, στο συγκεκριμένο θέμα δεν εντοπίζεται ταυτόσημη λεκτική αξιολόγηση με διαφοροποίηση της βαθμολογίας. Επιπλέον δε ο σχολιασμός που συνοδεύει την αξιολόγηση ανά κριτήριο, επηρεάζει την βαθμολογία. Το θέμα λοιπόν δεν είναι αν παραβιάζονται κανόνες που τίθενται από την ισχύουσα νομοθεσία, αλλά κατά πόσο η Ε.Δ. στηρίχθηκε κατά την αξιολόγηση στα πραγματικά δεδομένα των Τεχνικών Προσφορών, θέμα που αναλύει στην υποβληθείσα προσφυγή της. Για αυτό, κατά την παρεμβαίνουσα, ο δεύτερος και τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση στις 19-3-2020 κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα το οποίο κατά ένα μέρος αφορούσε στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και κατά το υπόλοιπο μέρος του αφορούσε αφενός σε αντίκρουση των δύο ανωτέρω παρεμβάσεων των ενώσεων οικονομικών φορέων «» και «» και

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αφετέρου σε αντίκρουση της με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 συνεξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της ένωσης «». Κατά το δεύτερο αυτό μέρος, ήτοι αυτό που αφορά σε αντίκρουση των δύο παρεμβάσεων των ενώσεων οικονομικών φορέων «» και «» και σε αντίκρουση της με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 συνεξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της ένωσης «», το Υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη διότι, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, τα Υπομνήματα υποβάλλονται μόνον επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Κατά το πρώτο, όμως, μέρος του νομίμως και εμπροθέσμως υποβλήθηκε το εν λόγω Υπόμνημα όσον αφορά στις απόψεις που διατύπωσε η αναθέτουσα αρχή. Με το Υπόμνημα αυτό η προσφεύγουσα προβάλλει επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής τα εξής: I. Κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της περιορίζεται σε απλή αναφορά της νομοθεσίας η οποία εφαρμόζεται για τη κλήρωση και τη συγκρότηση των Επιτροπών διενέργειας των οικείων διαγωνιστικών διαδικασιών χωρίς όμως να λάβει καθόλου υπόψη της την παρατιθέμενη στην προσφυγή της ad hoc νομολογία, η οποία ερμηνεύει, την αναφερόμενη από την αναθέτουσα αρχή, ισχύουσα νομοθεσία. Η κυρία μελέτη ενός ΤΧΣ έχει ως αντικείμενο τον χωρικό σχεδιασμό, την στρατηγική χωρική ανάπτυξη και οργάνωση, την κατηγοριοποίηση των χρήσεων γης, τους όρους δόμησης και τη γενική πολεοδομική οργάνωση ενός ή περισσότερων ΟΤΑ. Σε συνδυασμό, λοιπόν, με την νομολογία συνάγεται το συμπέρασμα ότι όλα τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία καλείται να αξιολογήσει τεχνικές προσφορές σε διαγωνισμό για την ανάθεση μελέτης ΤΧΣ, πρέπει να διαθέτουν τόσο τυπικά όσο και ουσιαστικά προσόντα, τα οποία ανταποκρίνονται στο ως άνω κύριο αντικείμενο της μελέτης. Αυτό σημαίνει ότι το κάθε μέλος της Επιτροπής, άρα και το μέλος με προσόντα ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος πρέπει να μπορεί να κρίνει και να αξιολογήσει επί θεμάτων χωρικού σχεδιασμού, στρατηγικής ανάπτυξης και οργάνωσης, όρους δόμησης και γενικής πολεοδομικής οργάνωσης. Όμως, όπως είναι προφανές ένας υπάλληλος με ειδικότητα ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού περιβάλλοντος δεν διαθέτει και δεν θα μπορούσε να διαθέτει τη γνώση και την εμπειρία για να αξιολογήσει το αντικείμενο της κύριας μελέτης ενός ΤΧΣ. Ο ισχυρισμός δε της αναθέτουσας αρχής ότι

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

παράλληλα με την κύρια μελέτη του τοπικού χωρικού σχεδιασμού εκπονείται και η Στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων ως υποστηρικτική μελέτη, και ότι, επομένως, το μέλος της Επιτροπής με την ειδικότητα Δασολόγου διαθέτει την γνώση και την εμπειρία να αξιολογεί τις τεχνικές προσφορές είναι αβάσιμος. Καταρχήν η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) αποτελεί απλώς υποστηρικτική μελέτη της κύριας μελέτης του Τοπικού Χωρικού Σχεδίου (ΤΧΣ) και ως εκ τούτου καταλαμβάνει ένα πολύ μικρό μέρος του συνόλου της μελέτης. Το αντικείμενο της ΣΜΠΕ, επομένως, αφενός είναι δευτερεύον σε σχέση με αυτό της κύριας μελέτης ΤΧΣ και αφετέρου σχετίζεται άμεσα με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις που προέρχονται από τις χωρικές ρυθμίσεις του υπό εκπόνηση Τ.Χ.Σ. ενώ δεν φαίνεται να έχουν άμεση σχέση με το φυσικό περιβάλλον αυτό καθ' αυτό (π.χ. σε σχέση με δάση). Αυτό σημαίνει ότι δεν επαρκούν οι γνώσεις και η εμπειρία σχετικά με το φυσικό περιβάλλον αλλά απαιτούνται συνδυαστικά γνώσεις χωροταξίας /πολεοδομίας. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι επειδή στη μελέτη ΤΧΣ περιλαμβάνονται εκτενείς αναφορές στο φυσικό περιβάλλον, μπορεί να είναι μέλος της Επιτροπής διαγωνισμού και δασολόγος, δεν ευσταθεί. Ακόμη, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η μελέτη ΤΧΣ περιλαμβάνει τη Χωροταξική Οργάνωση των δραστηριοτήτων και Προστασία του Φυσικού Περιβάλλοντος την οποία ένας υπάλληλος με ειδικότητα ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος έχει την εμπειρία και τα τυπικά προσόντα για να την αξιολογήσει. Ωστόσο σύμφωνα με τις Τεχνικές προδιαγραφές μελετών τοπικών ρυμοτομικών σχεδίων του Ν. 4447/2016 (Υ.Α. 27016/2017, ΦΕΚ Β'2017) προκύπτει ότι η Χωροταξική Οργάνωση των δραστηριοτήτων και Προστασία του Φυσικού Περιβάλλοντος αποτελεί το Α3 υποκεφάλαιο της κύριας μελέτης ΤΧΣ, από το οποίο μόνο ελάχιστες ενότητες (Α3.4α Προστασία Φυσικού Περιβάλλοντος, Α3.4α.1 Εθνικό Σύστημα Προστατευόμενων περιοχών ν. 3937/2011, Α.3.4α.2 Δάση και Δασικές Εκτάσεις, Α.3.4α.3 Γεωργική Γη, Α.3.4α.4 Αιγιαλός, παραλία, παράκτια, παραποτάμια, παραλίμνια ζώνη και Α.3.4α.5 Άλλες περιοχές προστασίας φυσικών πόρων ή τοπίου), σχετίζονται με το φυσικό περιβάλλον ενώ όλο το υπόλοιπο υποκεφάλαιο Α3 αφορά την χωροταξική οργάνωση. Επομένως, ο ισχυρισμός ότι η ύπαρξη του ως άνω κεφαλαίου δικαιολογεί την συμμετοχή στην Επιτροπή του διαγωνισμού ενός υπαλλήλου με ειδικότητα

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

στη Δασολογίας είναι αβάσιμος, καθώς εκτός του ότι πρόκειται είναι ένα μικρό τμήμα της κύριας μελέτης, τα σχετικά περιβαλλοντικά ζητήματα εντοπίζονται σε μόλις πέντε (5) υποενότητες του υποκεφαλαίου Α3 από σύνολο τριάντα επτά (37) ενοτήτων. Αλλά, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι μία μελέτη ΤΧΣ περιλαμβάνει εκτός των άλλων και εκτενείς αναφορές στο φυσικό περιβάλλον, αρμόδια ειδικότητα η οποία έχει σχέση με το αντικείμενο θα ήταν αυτή του Περιβαλλοντολόγου και όχι του Δασολόγου. Για τον λόγο αυτό άλλωστε σύμφωνα με το άρθρο 22.2.1 της Διακήρυξης του επίμαχου Διαγωνισμού για την εκπόνηση της μελέτης απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει εμπειρία εκτός από τις κατηγορίες μελετών (1) Χωροταξικές και ρυθμιστικές μελέτες Γ τάξης, (2) Πολεοδομικές και ρυμοτομικές μελέτες Γ τάξης και (20) Γεωλογικές μελέτες, Γ τάξης και στην κατηγορία μελέτης (27) Περιβαλλοντικές μελέτες, στην οποία συμμετέχουν όσοι διαθέτουν πτυχίου Περιβαλλοντολόγου και όχι Δασολόγου, όπου εκτός του πτυχίου για την εγγραφή στην κατηγορία 27 θα πρέπει να πληρούνται και επιπλέον προϋποθέσεις (μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών, έτη εμπειρίας σε αντίστοιχες μελέτες, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κλπ). Από τα ανωτέρω συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι το ένα από τα μέλη της Επιτροπή του Διαγωνισμού, ο κ., ο οποίος είναι υπάλληλος ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος, διαθέτει εμπειρία και τυπικά προσόντα (πτυχίο) άσχετα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης η οποία αφορά εκπόνηση ΤΧΣ που απαιτεί γνώσεις πολεοδομίας και χωροταξίας καθώς αυτό είναι το αντικείμενο της κύριας μελέτης. Το γεγονός δε ότι στην υπό ανάθεση μελέτη συμπεριλαμβάνονται και κάποια μεμονωμένα κεφάλαια που αναφέρονται στο φυσικό περιβάλλον δεν σημαίνει ότι ο υπάλληλος με την εν λόγω ειδικότητα διαθέτει την εμπειρία να εκφέρει ουσιαστικά τις απαραίτητες αξιολογικές κρίσεις επί των τεχνικών προσφορών στα πολεοδομικά και χωροταξικά αντικείμενα παρά μόνο κατ' επίφαση, κάτι που έχει κριθεί νομολογιακά ως μη νόμιμο. Προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών σημειώνεται από την προσφεύγουσα ότι από την επισκόπηση των αξιολογικών κρίσεων για το Κριτήριο Κ1 που παρατίθενται στην προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει ότι η μοναδική αναφορά που γίνεται στο φυσικό περιβάλλον αφορά την ένωση οικονομικών φορέων «» με το εξής περιεχόμενο: «*Συγκεκριμένα, παρατίθενται*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης, αν και με κάποιες ελλείψεις όσον αφορά στο φυσικό περιβάλλον (πχ. χωρίς αναφορά στα ΚΑΖ).». Όλες οι υπόλοιπες αναφορές αφορούν θεματικές που άπτονται στον χωρικό/πολεοδομικό σχεδιασμό, ενώ ουδείς άλλος σχολιασμός υπάρχει για το φυσικό περιβάλλον. Παρά ταύτα το μέλος της Επιτροπής με την ειδικότητα του Δασολόγου αξιολόγησε το σύνολο των τεχνικών προσφορών, που ως επί το πλείστον αφορούσαν σε αντικείμενο άσχετο με το φυσικό περιβάλλον (από το σύνολο 60-70 σελίδων των τεχνικών εκθέσεων όλων των υποψηφίων οικονομικών φορέων μόνο 1-2 σελίδες αφορούν την ΣΠΜΕ) χωρίς να διαθέτει τα προσόντα και την εμπειρία να το πράξει με αποτέλεσμα η οποιαδήποτε εκφορά αξιολογικών κρίσεων από το εν λόγω μέλος της Επιτροπής, είτε είναι θετική είτε είναι αρνητική επί ορισμένης προσφοράς να έχει ως επακόλουθο την λανθασμένη τεχνική αξιολόγηση των προσφορών που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζομένους και ενδεχομένως επηρεάζει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, δίνοντας λανθασμένη βαθμολογία επί των κριτηρίων που αξιολογούνται. Επομένως η συγκρότηση της Επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού πρέπει να κριθεί ως μη νόμιμη λόγω συμμετοχής σε αυτή μέλους το οποίο δεν διαθέτει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα σχετικά με την υπό ανάθεση μελέτη προκειμένου να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. II. Η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί πώς, ενώ η Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας πληροί τα ζητούμενα του Κριτηρίου Κ1, παρά ταύτα βαθμολογήθηκε με την δεύτερη χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο αυτό. Το γεγονός δε ότι χρησιμοποιεί την ίδια πρόταση για κάθε υποψήφιο οικονομικό φορέα και απλά διαφοροποιεί τον λεκτικό χαρακτηρισμό σε «πολύ καλός», «πάρα πολύ καλός» ή «Άριστος» δεν καθιστά σαφές πώς κατέληξε η Επιτροπή του Διαγωνισμού στην δεδομένη αριθμητική βαθμολόγησή του καθενός. Για παράδειγμα το εύρος βαθμολογίας για τον λεκτικό χαρακτηρισμό ως «πολύ καλό» είναι από 71-80 μονάδες, ενώ ένα «πάρα πολύ καλό» είναι από 81-90 μονάδες. Ωστόσο από την προσβαλλόμενη πράξη δεν αιτιολογείται για πιο λόγο η προσφεύγουσα της οποίας η Τεχνική έκθεση χαρακτηρίστηκε ως «πολύ καλή» δεν έλαβε το μέγιστο βαθμό των 80 μονάδων ή τεχνική έκθεση συνυποψηφίου που έλαβε τον χαρακτηρισμό ως «πάρα πολύ καλή» δεν έλαβε τον ελάχιστο βαθμό των 81 μονάδων, αλλά τον μέγιστο των 90 μονάδων. Εξάλλου, κατά την

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της ότι στην υπό κρίση προσφυγή αναφέρονται οι σελίδες της Τεχνικής της Έκθεσης στην οποία γίνεται η παρουσίαση όλων των οικισμών της περιοχής μελέτης. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι «*Συγκεκριμένα όλοι οι οικισμοί αναφέρονται στην παράγραφο της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας του Δήμου στις σελ. 17, 18 και 42 της Τεχνικής μας έκθεσης, ενώ, περιγράφονται και στην οικιστική δομή - πολεοδομική οργάνωση στις σελ. 27-36 της Τεχνικής μας έκθεσης.*» (βλ. σελ.16 της υπό κρίση προσφυγής). Πέραν των παραπάνω σελίδων όπου γίνεται παρουσίαση των οικισμών, όπως παρέθεσε στην υπό κρίση προσφυγή (βλ. σελ. 16 αυτής) στην Τεχνική της Έκθεσης, συμπεριέλαβε κατά την παρουσίαση των επιμέρους θεμάτων - ζητημάτων και προβλημάτων των οικισμών, επιπρόσθετες πληροφορίες για τους σημαντικότερους οικισμούς από όλες τις εξεταζόμενες δημοτικές ενότητες, ώστε να παρουσιάζεται στην Τεχνική Έκθεση μια πλήρης εικόνα της περιοχής μελέτης, των οικισμών και των προβλημάτων που σημειώνονται από μία πρώτη αυτοψία. Όλα τα παραπάνω, συνοδεύονταν από φωτογραφίες και επεξηγήσεις, που προέκυψαν από την αυτοψία στην περιοχή, σχολιάζοντας αν υπάρχουν δυνατότητες να βρεθούν τρόποι αντιμετώπισης των παραπάνω προβλημάτων κατά την εκπόνηση της επίμαχης μελέτης. Προς αντίκρουση του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής και προς επίρρωση των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρουσίασε αναλυτικά όλους του οικισμούς της περιοχής μελέτης, αλλά δεν έλαβε θετικής αξιολόγησης από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, και γι' αυτό παρέθεσε με το Υπόμνημά της στοιχεία από την Τεχνική της Προσφορά. Μετά ταύτα, κατά την προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν έγινε παρουσίαση όλων των οικισμών της περιοχής μελέτης είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί ειδικότερα ως ερειδόμενος σε πλάνη περί τα πράγματα διότι όχι μόνο συμπεριέλαβε η προσφεύγουσα παρουσίαση όλων των οικισμών, αλλά παρουσίασε και επιπρόσθετα στοιχεία για τους πιο αντιπροσωπευτικούς από αυτούς, κάτι που δεν αξιολογήθηκε καθόλου από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ότι Τεχνική Έκθεση της ένωσης «.....» όσον αφορά την πληρότητα εκτίμησης του αντικειμένου της προς εκπόνηση παρουσίαση και η πληρότητα του αντικειμένου της

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

μελέτης έχει χαρακτηριστεί ως «πάρα πολύ καλή». Ωστόσο η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε ότι υπάρχει ελλιπής αναφορά στους οικισμούς πλην της Ορεστιάδας. Επιπλέον, από την επισκόπηση της Τεχνικής Έκθεσης του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα διαπιστώνεται ότι ουσιαστικά δεν υπάρχει πουθενά αναφορά ή σχολιασμός άλλων οικισμών εκτός της Ορεστιάδας, η οποία γίνεται σε μία παράγραφο, ενώ παραθέτει έναν πίνακα οικισμών χωρίς περαιτέρω σχολιασμό και εξαγωγή συμπερασμάτων ή προτεινόμενων λύσεων, όπως παραθέτει από την τεχνική έκθεσή της. Δηλαδή η παρουσίαση των υπόλοιπων οικισμών της μελέτης δεν είναι απλά ελλιπής, αλλά ανύπαρκτη. Παρά ταύτα η ένωση «» έλαβε βαθμό 81 αντί 76 που έλαβε η προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι η Τεχνική έκθεση της τελευταίας ήταν, κατ' αυτήν, πλήρης σε ότι αφορά το ίδιο ζητούμενο. Ωστόσο τόσο με την προσβαλλόμενη πράξη όσο και με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολογεί για ποιο λόγο βαθμολόγησε θετικά και μάλιστα με 5 μονάδες διαφορά την Τεχνική Έκθεση της συνυποψήφιας ένωσης όταν υπήρχαν σε αυτήν όχι μόνο ελλείψεις, αλλά και παραλείψεις αναφοράς σε όλους τους οικισμούς της περιοχής μελέτης πλην της Ορεστιάδας και απλά εμμένει στην αρχική της άποψη ότι απλά η τεχνική έκθεση της ένωσης «» είναι «ελλιπής». Τέλος, κατά την προσφεύγουσα, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί καν αν αξιολόγησε ή πώς αξιολόγησε τα αναφερόμενα σημεία της Τεχνικής της Έκθεσης καθιστώντας γι' ακόμη έναν λόγο την προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας. Επιπλέον με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η κάθε τεχνική προσφορά αξιολογήθηκε «αυτόνομα» και «συγκριτικά με τις υπόλοιπες». Αυτό σημαίνει ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού έλαβε υπόψη της και αξιολόγησε και άλλα στοιχεία των τεχνικών προσφορών, τα οποία παρότι δεν συμπεριλαμβάνονται ως αιτιολογία στην προσβαλλόμενη πράξη, βάρυναν ως κριτήρια για την βαθμολόγηση της κάθε τεχνικής προσφοράς. Εκτός των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ακολούθησε και συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, η οποία επίσης δεν συμπεριλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Δεν γνωρίζει δηλαδή ποια στοιχεία έλαβε υπόψη της ή όχι η Επιτροπή του διαγωνισμού και σε ποια σημεία υπερείχε ή όχι η τεχνική της έκθεση σε σχέση με αυτές των συνυποψηφίων της για να λάβει τη

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

σταθμισμένη βαθμολόγηση της αφού καμία τέτοια αναφορά δεν γίνεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά την προσφεύγουσα, καθώς, καθ' ομολογία της αναθέτουσας αρχής, αξιολογήθηκαν κριτήρια που έχουν βαρύτητα στη βαθμολόγηση κάθε τεχνικής έκθεσης, τα οποία όμως δεν ήταν γνωστά στους υποψηφίους και επίσης βασίστηκε σε συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών, η οποία δεν αιτιολογήθηκε ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα προμνησθέντα νόμιμα κριτήρια.

III. Κατά την προσφεύγουσα, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δεν απαντάει κανέναν από τους σχετικούς ισχυρισμούς της, παρά μόνο προβάλλεται εντελώς αόριστα και αβάσιμα ο ισχυρισμός ότιν πέραν από τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, προβάλλονται τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα κάθε τεχνικής έκθεσης, χωρίς και πάλι να εξειδικεύεται ποια είναι τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα αυτά και πώς έπαιξαν ρόλο στην σταθμισμένη βαθμολόγηση που δίνεται σε κάθε τεχνική προσφορά, καθιστώντας έτσι για ακόμη μία φορά αναιτιολόγητη την προσβαλλόμενη πράξη. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να εξειδικεύει ποια είναι τα πλεονεκτήματα ή τα μειονεκτήματα που αξιολογήθηκαν σε κάθε τεχνική προσφορά, καταλήγει στο αβάσιμο συμπέρασμα ότι η ύπαρξη πλεονεκτημάτων ή μειονεκτημάτων, τα οποία δεν αναφέρονται, δημιουργούν καταρχήν μία φυσιολογική διαφορά. Που και πάλι όμως για να μπορέσει χαρακτηριστεί η διαφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ως φυσιολογική, θα πρέπει να παρέχονται όλα τα επιμέρους στοιχεία που οδήγησαν σε αυτό το συμπέρασμα. Εκτός αυτού, η αναθέτουσα αρχή προχωράει περαιτέρω χαρακτηρίζοντας εντελώς αόριστα την διαφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ως «μικρού εύρους (κάτω των 10 μονάδων)». Ωστόσο δεν αιτιολογείται για ποιον λόγο μία διαφορά βαθμολογίας 10 μονάδων χαρακτηρίζεται μικρού εύρους, δεν αναφέρονται δηλαδή τα αξιολογικά εκείνα στοιχεία που καθορίζουν ότι η διαφορά των 10 μονάδων είναι μικρή. Απεναντίας μία διαφορά περίπου 10 μονάδων στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όχι μόνο δεν είναι έχει μικρό εύρος, αλλά είναι αρκετά μεγάλη επηρεάζοντας το τελικό αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 21.1.1 της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, το Κριτήριο Κ1 έχει το μεγαλύτερο συντελεστή

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

βαρύτητας, ο οποίος στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 45\%$, έναντι ποσοστού 25% του κριτηρίου Κ2 και ποσοστού 30% του Κριτηρίου Κ3. Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 21.2 της Διακήρυξης ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολόγησης της Τεχνικής προσφοράς ορίζεται σε $UTP = 70\%$ έναντι 30% της οικονομικής προσφοράς. Επομένως η διαφορά των 7 περίπου μονάδων που υπάρχει μεταξύ της πρώτης υποψήφιας «» με σταθμισμένη συνολική βαθμολογία 88,40 και της προσφεύγουσας, η οποία κατατάχθηκε στην δεύτερη θέση και έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία 81,90, είναι καθοριστική για το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και δύσκολα μπορεί να ανατραπεί με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, καθώς δεν μπορεί να ανατραπεί ούτε και με την πιο χαμηλή οικονομική προσφορά. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού δηλαδή με την βαθμολογία της έχει ήδη προδιαγράψει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού καταργώντας έτσι εκ πλαγίου το κριτήριο ανάθεσης, το οποίο είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, καθώς η οικονομική προσφορά δεν θα παίξει κανένα ρόλο. Συμπερασματικά, κατά την προσφεύγουσα, όλες οι αιτιάσεις εις βάρος της που περιλαμβάνονται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στη νομιμότητα της συγκρότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, διατυπώνονται τα εξής: Τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια αποτελούν μέρος του Ρυθμιστικού χωρικού Σχεδιασμού της παρ. γ) του άρθρου 1 του ν.4447/2016, με τον οποίο καθορίζονται οι κανόνες για τη χρήση, τη δόμηση και την εν γένει εκμετάλλευση του εδάφους στον αστικό χώρο και την ύπαιθρο. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ίδιου νόμου «1. Τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια αποτελούν σύνολα κειμένων, χαρτών και διαγραμμάτων με τα οποία καθορίζονται το πρότυπο χωρικής οργάνωσης και ανάπτυξης, οι χρήσεις γης, οι όροι και περιορισμοί δόμησης, καθώς και κάθε άλλο μέτρο, όρος ή περιορισμός που απαιτείται για την ολοκληρωμένη χωρική ανάπτυξη και οργάνωση της περιοχής ενός πρωτοβάθμιου ΟΤΑ. 2. Τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια καλύπτουν την έκταση μιας ή περισσότερων Δημοτικών Ενοτήτων ενός Δήμου. Μπορεί επίσης να καλύπτουν την έκταση δύο ή περισσότερων Δημοτικών Ενοτήτων που βρίσκονται σε όμορους Δήμους, έπειτα από

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

σχετικές αποφάσεις των οικείων Δημοτικών Συμβουλίων. Τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια εναρμονίζονται με τις κατευθύνσεις των Περιφερειακών και των Ειδικών Χωροταξικών Πλαισίων και περιέχουν τις αναγκαίες ρυθμίσεις για την επίτευξη των σκοπών τους. 3. Με τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια καθορίζονται για κάθε δημοτική ενότητα οι ακόλουθες κατηγορίες περιοχών: α) Οικιστικές Περιοχές: β) Περιοχές παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων: γ) Περιοχές Προστασίας: αα) Ως περιοχές προστασίας νοούνται οι περιοχές μελέτης των Τοπικών Χωρικών Σχεδίων, οι οποίες διαθέτουν ιδιαίτερος αξιόλογα φυσικά ή πολιτιστικά στοιχεία που χρήζουν προστασίας, προβολής και ανάδειξης. Οι περιοχές αυτές οριοθετούνται και καθορίζονται για αυτές περιορισμοί ή και απαγορεύσεις στις χρήσεις γης και στη δόμηση, καθώς και στην εν γένει άσκηση δραστηριοτήτων και λειτουργιών, για λόγους προστασίας του φυσικού ή πολιτιστικού περιβάλλοντος και τοπίου, ββ) Στις περιοχές αυτές εντάσσονται και εκτάσεις που υπάγονται σε ειδικά νομικά καθεστώτα προστασίας, όπως είναι ιδίως χώροι αρχαιολογικού ή ιστορικού ενδιαφέροντος, δάση και δασικές εκτάσεις, αιγιαλός και παραλία, ποταμοί-λίμνες-ρέματα, καθώς και οι περιοχές υπαγόμενες στο εθνικό σύστημα προστατευόμενων περιοχών του Ν-3937/11 (ΦΕΚ-60/Α/11), οι οποίες διέπονται, όσον αφορά τις χρήσεις γης και τους όρους δόμησης, από τα ειδικά καθεστώτα προστασίας τους. Στην κατηγορία αυτή συμπεριλαμβάνονται και οι περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί, κατ' εξουσιοδότηση του Αρθ-56 του Ν-2637/98 (ΦΕΚ-200/Α/98), ως αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας. δ) Περιοχές ελέγχου χρήσεων γης: Ως περιοχές ελέγχου χρήσεων γης νοούνται οι μη πολεοδομημένες και προς πολεοδόμηση (εκτός σχεδίου και εκτός ορίων οικισμών) περιοχές του οικείου Δήμου, ιδίως πέριξ των οικιστικών περιοχών ή των περιοχών παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, στις οποίες καθορίζονται ειδικοί περιορισμοί στις χρήσεις γης και στους όρους δόμησης με σκοπό την ορθολογική κατανομή και συσχέτιση των χρήσεων γης, ώστε να αποφεύγονται πιθανές μεταξύ τους συγκρούσεις και ανεξέλεγκτη κατανάλωση φυσικών πόρων. 4. Μετά την έγκριση των Τοπικών Χωρικών Σχεδίων, κάθε οικιστική, παραγωγική ή άλλη ανάπτυξη επιτρέπεται μόνον εφόσον είναι συμβατή με τις χρήσεις γης και τους λοιπούς όρους και περιορισμούς που καθορίζονται με αυτά.». Επίσης σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές της; με αρ.

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

27016/2017 Υπουργικής Απόφασης με τίτλο "Τεχνικές Προδιαγραφές μελετών Τοπικών Χωρικών Σχεδίων (Τ.Χ.Σ) του ν. 4447/2016 (ΦΕΚ 1975B/2017) και ειδικότερα στο Μέρος II (σελ 19962) αναφέρεται: «Μέρος II. ΜΕΛΕΤΗ ΤΧΣ - ΔΟΜΗ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΧΣ Η εκπόνηση των ΤΧΣ αποτελεί σύνθετο έργο που περιλαμβάνει αφενός, διαδικασίες κατάρτισης και έγκρισης των απαραίτητων μελετών και αφετέρου, συμμετοχικές διαδικασίες γνωμοδοτήσεων και κοινωνικής διαβούλευσης επί του περιεχομένου του ΤΧΣ που εξασφαλίζουν το δημοκρατικό προγραμματισμό στο τοπικό επίπεδο των Πρωτοβάθμιων ΟΤΑ και τον οριζόντιο συντονισμό της διοίκησης. Κεντρικό πυρήνα αυτών των διαδικασιών αποτελούν οι απαραίτητες μελετητικές εργασίες που εξειδικεύονται ως εξής: Κύρια Μελέτη του ΤΧΣ που αφορά τον χωρικό σχεδιασμό και προσδιορίζει μέσω κατευθύνσεων και μέτρων την στρατηγική χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης στο σύνολο της εδαφικής περιοχής ενός ή περισσότερων ΟΤΑ και καθορίζει, με βάση τη στρατηγική αυτή, κατηγορίες περιοχών χρήσεων γης και όρων και περιορισμών δόμησης στις δημοτικές ενότητες, τα μεγέθη ανάπτυξης και τη γενική πολεοδομική οργάνωση των οικιστικών υποδοχέων που τον (τους) αποτελούν και είτε σχεδιάζονται εξ' αρχής είτε αναθεωρούνται. Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων των προτεινόμενων από την κύρια μελέτη χωρικών ρυθμίσεων του ΤΧΣ. Ειδική Μελέτη Εκτίμησης Γεωλογικών Κινδύνων και Γεωλογικής Καταλληλότητας Οικιστικών Περιοχών ως υποστηρικτική της Κύριας Μελέτης του ΤΧΣ. Η μελέτη αφορά στις περιοχές του ΟΤΑ που δεν καλύπτονται από μελέτες της προηγούμενης περιόδου σχεδιασμού μέσω ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ του Ν-2508/97 και τις νέες προς πολεοδόμηση περιοχές μέσω του ΤΧΣ. Μελέτη Οριοθέτησης των Υδατορεμάτων των νέων προς πολεοδόμηση οικιστικών περιοχών μέσω του ΤΧΣ ως υποστηρικτική της Κύριας Μελέτης του ΤΧΣ.». Ειδικότερα για την κύρια Μελέτη ΤΧΣ αναφέρεται: «Η Κύρια Μελέτη διαρθρώνεται σε τρεις φάσεις ως εξής: Α' Διάγνωση δυνατοτήτων και προβλημάτων χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης. Β' Συνθετική αξιολόγηση των χωρικών, γεωλογικών και περιβαλλοντικών δεδομένων και διατύπωση εναλλακτικών σεναρίων χωρικής ανάπτυξης. Γ' Πρόταση χωρικής οργάνωσης, χρήσεων γης και δόμησης». Από τις ανωτέρω διατάξεις, οι οποίες που διέπουν τη σύνταξη των μελετών ΤΧΣ, καθίσταται προφανές ότι το αντικείμενό τους αφορά το

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

σύνολο της εδαφικής έκτασης περιοχών Δήμων ή Δημοτικών ενοτήτων (εντός και εκτός σχεδίου περιοχών) με ιδιαίτερη έμφαση στην προστασία του φυσικού περιβάλλοντος.

17. Επειδή, κατά το άρθρο 221 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης. 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων. 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους,

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται. 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω. 5. Στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, ως γνωμοδοτικά όργανα μπορεί να ορίζονται και οργανωτικές μονάδες ενταγμένες στη διοικητική δομή της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης. 6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. Τα συλλογικά όργανα είναι δυνατόν να συνεδριάζουν και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (τηλεδιάσκεψη), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Α` 45). Ειδικά στις περιπτώσεις που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, η αποσφράγιση και μονογραφή των φακέλων γίνεται από το μέλος ή τα μέλη που βρίσκονται στην έδρα της αναθέτουσας αρχής, στην οποία έχουν κατατεθεί οι προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής, κατά τη διάρκεια της τηλεδιάσκεψης. 7. Στη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων του παρόντος άρθρου μετέχει υποχρεωτικά ένα μέλος του Μη.Π.Υ.Δη.Συ. του άρθρου 344. 8. 9. Ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των ανωτέρω στις παραγράφους 1 έως 7, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών του παρόντος Βιβλίου η αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της. Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ένας εξ αυτών

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του. β) Κατ' εξαίρεση η Επιτροπή Διαγωνισμού μπορεί να συγκροτείται από πέντε μέλη, αν κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η προς ανάθεση σύμβαση είναι πολύπλοκη και απαιτεί εξειδικευμένη εμπειρία. Τέσσερα από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι, με τους αναπληρωτές τους εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η` της προηγούμενης παραγράφου και με εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εκ των οποίων ένας ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του. γ) Ένα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού με τον αναπληρωτή του υποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής. Ο εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. προκύπτει από δημόσια κλήρωση που διενεργείται στο Τ.Ε.Ε. με βάση κατάλογο που συντάσσεται κατόπιν σχετικής πρόσκλησης ανά κατηγορία κύριας μελέτης κατ' έτος. Αν το Τ.Ε.Ε. δεν ανταποκριθεί μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή πρόσωπο μέλος του Τ.Ε.Ε. δ) Σε περιπτώσεις ανάθεσης συμβάσεων με ιδιαίτερα σύνθετο, πολύπλοκο και εξειδικευμένο αντικείμενο, μπορεί με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων να καθορίζονται πρόσθετα προσόντα που πρέπει να πληρούν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά παρέκκλιση των όσων ορίζονται στις περιπτώσεις α` και β`. ε) Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στην περίπτωση η` της παραγράφου 8. 10. Πριν από τις κληρώσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 8 και 9 προηγείται η δημοσιοποίηση των στοιχείων της σύμβασης, στην ιστοσελίδα του κυρίου του έργου και του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η κλήρωση διενεργείται υποχρεωτικά με βάση το ηλεκτρονικό σύστημα κληρώσεων της παραγράφου 6 του άρθρου 118 του παρόντος, μεταξύ των τεχνικών υπαλλήλων του μητρώου της περίπτωσης η` της παραγράφου 8 του παρόντος σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας με βάση την έδρα της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα της παραγράφου 8 ή 9 του παρόντος κατά περίπτωση. Άρνηση εκτέλεσης των καθηκόντων συνιστά πειθαρχικό αδίκημα του υπαλλήλου και διώκεται κατά τις οικείες διατάξεις. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α` 226). 11.....».

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

18. Επειδή, κατ' εξουσιοδότηση της παρ.8 περ. η του άρθρου 221 του ν.4412/2016 έχει εκδοθεί η με αρ. ΔΝΣ/61034/ΦΝ/466/4-12-2017 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (Β' 4841/29.12.2017) με τίτλο «Κατάρτιση, τήρηση και λειτουργία του Μητρώου μελών επιτροπών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) της παρ. 8.(η) του άρθρου 221 του ν. 4412/2016», η οποία στο άρθρο 2 ορίζει ότι: «1. Καταρτίζεται και τηρείται, στη Γενική Γραμματεία Υποδομών (ΓΤΥ) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών και παροχής Τεχνικών και λοιπών συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.), στο εξής «Μητρώο», όπου εγγράφονται οι τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών, των Ανεξαρτήτων Αρχών και της Βουλής των Ελλήνων, οι οποίες αναθέτουν ή/και εκτελούν συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (...)» και στο άρθρο 3 ότι: «1. Στο Μητρώο εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ και ΤΕ όπως αυτοί καθορίζονται στην «ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΟΝΤΟΛΟΓΙΟΥ» (π.δ. 50/2001 (Α' 39), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα π.δ. 347/2003 (Α' 315), 44/2005 (Α' 63), 116/2006 (115) και 146/2007 (Α'185, καθώς και με τους ν. 4115/2013 (Α5 24) και 4148/2013 (Α' 99)», ή αντιστοιχών για τις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν ισχύει αυτή, και ειδικότερα: « Α. Υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ Μηχανικών, ΠΕ Πληροφορικής, ΠΕ Περιβάλλοντος (μόνο οι με πτυχίο ή δίπλωμα Μηχανικών Περιβάλλοντος, Χημικών Μηχανικών) και ΠΕ Γεωτεχνικών, (...) 3. Η εγγραφή στο Μητρώο γίνεται με ευθύνη και πρόταση της Αναθέτουσας Αρχής, ή της Ανεξάρτητης Αρχής, ή της Βουλής των Ελλήνων, η οποία αναθέτει/εκτελεί συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών. 4. Κάθε υπάλληλος που διαθέτει τα προσόντα θα συμπεριλαμβάνεται σε πρόταση της αντίστοιχης Αναθέτουσας Αρχής, Ανεξάρτητης Αρχής ή της Βουλής των Ελλήνων, στην οποία υπηρετεί, προς ένταξη στο Μητρώο (...)». Συνακόλουθα, στην κατηγορία των ΠΕ Γεωτεχνικών, σύμφωνα με το Π.Δ. 50/2001 (ΦΕΚ 39Α'), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα Π.Δ/τα 347/2003 (315Α'), 44/2005 (63Α'), 116/2006 (115Α') και 146/2007 (185Α'), καθώς και με τους ν.

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

4115/2013 (24Α') και 4148/2013 (99Α') και ισχύει σήμερα και ειδικότερα στο άρθρο 7 αυτού αναφέρεται : «*Κλάδος ΠΕ Γεωτεχνικών (Περιλαμβάνονται οι ειδικότητες: α) Γεωπονίας, β) Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος γ) Κτηνιατρικής, δ) Γεωλογίας και ε) Ιχθυολογίας*)».

19. Επειδή, από το συνδυασμό όλων των προαναφερθεισών διατάξεων προκύπτει ότι το γνωστικό αντικείμενο και η εμπειρία ενός επιστήμονα Δασολόγου και Φυσικού Περιβάλλοντος, που αποτελεί ειδικότητα Γεωτεχνικών, αφενός είναι σχετική για την αξιολόγηση των μελετών ΤΧΣ, ως εκτέθηκε και ανωτέρω (βλ. σκ. 16 της παρούσας) και αφετέρου προβλέπεται για την αξιολόγηση τέτοιων μελετών κατά το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο (βλ. σκ. 17 & 18 της παρούσας). Κατ' ακολουθία αυτών, το μέλος της Επιτροπής του εν προκειμένω Διαγωνισμού, ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος, υπάλληλος δασαρχείου, διαθέτει και την εμπειρία και τα τυπικά προσόντα που σχετίζονται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Τούτο διότι, πέραν του ότι η κατοχή ειδικότητας ΠΕ Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος αποτελεί, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, τυπικό προσόν που δικαιολογεί την εγγραφή στο Μη.Μ.Ε.Δ. και τον ορισμό του στην Επιτροπή Διαγωνισμού, η εν λόγω ειδικότητα είναι συναφής με το αντικείμενο της υπό ανάθεση μελέτης, ιδίως ενόψει της σύνταξης των κεφαλαίων της μελέτης που αφορούν στην ανάλυση του φυσικού περιβάλλοντος της μελέτης, ήτοι ζητήματος που συνδέεται στενά με το γνωστικό και επιστημονικό αντικείμενο της ειδικότητας δασολογίας και φυσικού περιβάλλοντος, σύμφωνα και με τις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 7 του Ν.4447/2016 (βλ. σκ. 16 της παρούσας). Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτοί ως βάσιμοι οι σχετικοί λόγοι αμφοτέρων των παρεμβαινόντων.

20. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και στην επικαλούμενη από αυτήν πλάνη περί τα πράγμα της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγησή της, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μελετών και συναφών υπηρεσιών, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύσαν καθεστώς του ν. 3316/2005 (βλ. ΕΣ VI Τμ. 525/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067/2013, 255/2012, 472, 473/2011 κ.ά., ΣτΕ 4343/2015, 2321/2009, ΕΑ ΣτΕ 477, 373/2013, 213/2011, 419, 94/2010,

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

232/2008, 862/2007 κ.ά) και ήδη υπό το καθεστώς του ν.4412/2016 (ΔΕΑ 212/2018) ότι για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης λαμβάνει χώρα λεκτική συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο νόμο και στη διακήρυξη. Τα κριτήρια πρέπει να διατυπώνονται κατά τέτοιο τρόπο ώστε, αφενός να επιτρέπεται στους ενδιαφερομένους, οι οποίοι είναι καλώς πληροφορημένοι και επιμελείς, να τα κατανοούν πλήρως και να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να παρέχεται επαρκής εγγύηση περί της εφαρμογής τους από την αναθέτουσα αρχή κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο ως προς όλους τους προσφέροντες. Εξάλλου, η απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση με βάση τα κριτήρια του νόμου και της διακήρυξης πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό, των συγκεκριμένων στοιχείων και των κατ' ιδίαν χαρακτηριστικών των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και λήφθηκαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας και της νομιμότητας της βαθμολογίας που λαμβάνουν οι ως άνω προσφορές. Περαιτέρω, στο άρθρο 86 παρ. 2, 4 και 9 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β` και γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ` και ε` της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` της παραγράφου 2 του άρθρου 94. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.».

Επίσης, στο άρθρο 94 παρ.2 και 3 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέσν συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει ιδίως: α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών. τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο με κατάλληλη προσαρμογή. 3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των αναφερομένων στην παρ. 2, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση-λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να εξειδικεύονται οι απαιτήσεις των υποβλητέων στοιχείων με τις τεχνικές εκθέσεις».

21. Επειδή, κατά τον όρο 21 της διακήρυξης, που αφορά στο Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς, ορίζεται ότι: «21.1. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η "πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά" βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.». Κατά δε τον όρο 21.1.1. της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «Κριτήριο Κ1 Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης άρθρου 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα: ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Το κριτήριο Κ1 θα βαθμολογηθεί με βαθμό ΒΚ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 45\%$. Κριτήριο Κ2 Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανόμενων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το κριτήριο K2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό BK2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K.2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 25\%$. Κριτήριο K3 Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 20 της παρούσας, και συγκεκριμένα: η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Το κριτήριο K3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό BK3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 30\%$ ». Επιπρόσθετα στον όρο 20.3 της διακήρυξης, που αφορά στο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά" περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. στ) Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθοςσελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης], το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες.».

22. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα στο Κριτήριο 1 βαθμολογήθηκε με 76 μονάδες και κατετάγη 4^η στη σειρά βαθμολογίας σε

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αυτό το κριτήριο, με την αιτιολογία «Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης χωρίς ωστόσο παρουσίαση όλων των οικισμών, υπάρχουν πολύ λίγα στοιχεία όσον αφορά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο χωρικού σχεδιασμού εθνικού και τοπικού επιπέδου, γίνεται εν μέρει άστοχος σχολιασμός του ισχύοντος Περιφερειακού Πλαισίου, επισημαίνονται αρκετά προβλήματα.». Στο Κριτήριο αυτό άλλες συμμετέχουσες έχουν λάβει χαρακτηρισμούς 'Πάρα πολύ καλός' ή και 'Άριστος'. Η κατά τα παραπάνω διατυπωθείσα αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής κρίνεται πλήρης, σαφής και ορισμένη. Η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, με τους οποίους να αποδίδεται στην Επιτροπή Διαγωνισμού η παραβίαση συγκεκριμένων γενικών αρχών ούτε η εσφαλμένη εκτίμηση πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών, η οποία να οφείλεται σε πλάνη περί τα πράγματα. Η προσφεύγουσα αναφέρει αόριστα και χωρίς να προβάλλει κανέναν ουσιώδη ισχυρισμό ότι μόνο επειδή ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης και ο βαθμός ορθότητας και πληρότητας του σχολιασμού κρίθηκαν ως πολύ καλοί, έπρεπε να λάβει μεγαλύτερο βαθμό στο κριτήριο K1, χωρίς να προβάλλει επιπλέον επιχειρήματα σε σχέση με τις τεχνικές προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, όσον αφορά στο γεγονός ότι αξιολογήθηκε αρνητικά η μη παρουσίαση όλων των οικισμών με την τεχνική της έκθεση, πλην όμως, όπως και η ίδια συνομολογεί πράγματι δεν προέβη σε παρουσίαση όλων των οικισμών. Επίσης, η προσφεύγουσα επικαλείται μη εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, προβάλλοντας ότι και η ένωση «» προέβη σε ελλιπή παρουσίαση των οικισμών. Ο ισχυρισμός αυτός όμως είναι αβάσιμος, καθόσον από την προσβαλλόμενη πράξη, αλλά και από τους ίδιους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη διαπίστωση αξιολογήθηκε αρνητικά και για την ανωτέρω ένωση, η οποία μάλιστα παραπονείται για το γεγονός αυτό με την από 24-2-2020 συνεξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή που έχει ασκήσει ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. σχετικά

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

κατωτέρω σκέψεις 36 και 37), και, επομένως, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης, ενώ οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας καταλήγουν στη χωρίς τεκμηρίωση εκτίμηση ότι η προσφορά της έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία έναντι της ως άνω ένωσης οικονομικών φορέων. Η προσφεύγουσα απομονώνοντας συγκεκριμένα τμήματα της αιτιολόγησης που συνοδεύει το Πρακτικό 1 ισχυρίζεται αβασίμως ότι η όμοια λεκτική αιτιολόγηση οδήγησε σε διαφορετική βαθμολογία μεταξύ των διαγωνιζομένων, ισχυρισμός που καταρρίπτεται από το ίδιο το περιεχόμενο του Πρακτικού, καθόσον δεν προκύπτει ότι έχει τεθεί ακριβώς όμοια λεκτική αιτιολόγηση μεταξύ των διαγωνιζομένων, ώστε να τίθεται ζήτημα μη εφαρμογής του ίσου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι η βαθμολογία που λαμβάνει έκαστος εκ των διαγωνιζομένων ανά κριτήριο προκύπτει κατόπιν της συνολικής αξιολόγησης της προσφοράς με βάση όλες τις αξιολογούμενες παραμέτρους του κριτηρίου και η απόκλιση μεταξύ των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι ενώσεις οικονομικών φορέων αποτυπώνεται μέσω της συνολικής αποτίμησης και περιγραφής των πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων εκάστης προσφοράς. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η αρνητική αξιολογική κρίση της Επιτροπής σχετικά με την «*αστοχία στο σχολιασμό του ισχύοντος Περιφερειακού Πλαισίου*» στηρίζεται σε στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς που είναι όμοια και στην τεχνική προσφορά της ένωσης «» και της ένωσης οικονομικών φορέων « του, παραθέτοντας μάλιστα σχετικά τμήματα των τεχνικών εκθέσεων της ίδιας και των άλλων δύο ενώσεων, δεν τεκμηριώνεται. Τούτο διότι η εν λόγω αρνητική κρίση της Επιτροπής οφείλεται στο γεγονός ότι στην Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας αναφέρεται ανακριβώς ότι το παλαιό Περιφερειακό Πλαίσιο παραμένει σε ισχύ και το νέο τελεί υπό έγκριση (κατά το χρόνο υποβολής της Τεχνικής Προσφοράς, ήτοι το Μάρτιο 2019), μολονότι η θεσμοθέτηση του νέου Πλαισίου είχε ήδη συντελεστεί από τον Οκτώβριο 2018. Επομένως, το σχετικό αρνητικό σχόλιο της Επιτροπής για την προσφορά της προσφεύγουσας επί του κριτηρίου Κ1 ουδόλως σχετίζεται με τα τμήματα των τεχνικών εκθέσεων που η ίδια απομονώνει και εκθέτει στην προσφυγή της και προβάλλονται αλυσιστελώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την όποια ομοιότητα μεταξύ των συγκεκριμένων εδαφίων εκ των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

εκθέσεων που υπέβαλαν οι ως άνω ενώσεις οικονομικών φορέων. Κατά τα λοιπά οι διαφορές στη βαθμολογία που αναφέρονται από την προσφεύγουσα (παρ. 10.1.4 έως και 10.1.9 της προσφυγής της) δεν προέρχονται από τις μεμονωμένες αναφορές που παρατίθενται, αλλά από την αξιολόγηση κάθε Τεχνικής Έκθεσης αυτόνομα και συγκριτικά με τις υπόλοιπες, όπως βάσιμα επικαλείται και η αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν αυτών απορριπτέοι ως αβάσιμοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όσον αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς επί του Κριτηρίου 1 και κατ' ακολουθία ο δεύτερος λόγος προσφυγής της, ενώ αντίθετα δεκτοί ως βάσιμοι κρίνονται οι σχετικοί ισχυρισμοί αμφοτέρων των παρεμβαινόντων.

23. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης και δη ότι δεν διαλαμβάνει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των προσφορών, τα οποία ελήφθησαν υπόψη κατά τη διαμόρφωση της βαθμολογίας, διατυπώνονται τα εξής: Από την αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχει τεθεί επί του Πρακτικού 1, αλλά και από τους ίδιους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οποία με τον προαναλυθέντα και απορριφθέντα 2ο λόγο της προσφυγής της παραπονέθηκε κατά συγκεκριμένων αξιολογικών κρίσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού, με βάση τις οποίες προσδόθηκε πλεονέκτημα σε τεχνικές προσφορές συγκεκριμένων διαγωνιζομένων έναντι της δικής της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι αξιολογήθηκαν συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα εκάστης προσφοράς. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολόγησε με σύννομη και πλήρη αιτιολογία την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών κάνοντας χρήση λεκτικών χαρακτηρισμών, ήτοι καλός - πολύ καλός - πάρα πολύ καλός - άριστος, οι οποίοι αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο εύρος βαθμολογίας, όπως ρητώς αναγράφεται στο Πρακτικό 1, και οι οποίοι χρησιμοποιούνται για να προσδιορίσουν την ποιοτική απόκλιση μεταξύ των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ανά έκαστο κριτήριο αξιολόγησης, με συγκεκριμένη αναφορά στις επιμέρους παραμέτρους που αξιολογούνται με βάση τα υπό της διακήρυξης προβλεπόμενα κριτήρια, οι οποίες, ως προς το κριτήριο Κ1, είναι ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Εν συνεχεία και αφού προσδιορίστηκε με τη χρήση των ως άνω κλιμακωτών χαρακτηρισμών η ποιότητα της κάθε τεχνικής προσφοράς επί εκάστης εκ των ανωτέρω παραμέτρων του κριτηρίου Κ1, παρατέθηκαν για κάθε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό συγκεκριμένα σχόλια και αναφορές σε πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς του, με τα οποία αιτιολογείται ο χαρακτηρισμός που δόθηκε σε έκαστο των διαγωνιζομένων, από το σύνολο δε των ως άνω λεκτικών διατυπώσεων αιτιολογείται πλήρως και νομίμως η δοθείσα βαθμολογία επί εκάστου κριτηρίου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«από το Πρακτικό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογίας της κάθε τεχνικής προσφοράς»* είναι αβάσιμος διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε αξιολογικής φύσεως αναφορές επί συγκεκριμένων πλεονεκτημάτων ή μειονεκτημάτων των προσφορών των υποψηφίων, οι οποίες αναφορές ερείδονται στο περιεχόμενο των υπό αξιολόγηση τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, από το Πρακτικό 1 προκύπτει ότι οι προσφορές αξιολογήθηκαν επί των αυτών παραμέτρων και με απολύτως ομοιογενή τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης, ώστε να καθίσταται δεδομένη η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών. Η προσφεύγουσα διατύπωσε τον ισχυρισμό ότι *«η ένωσή μας κατά την αξιολόγηση της στο κριτήριο Κ1, βαθμολογήθηκε με 76 και κατά δε την Αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης αξιολογήθηκε λεκτικά ως προς τα θετικά στοιχεία ως πολύ καλός. Πλην όμως, η ίδια ακριβώς αξιολόγηση χωρίς την παραμικρή διαφοροποίηση αποδόθηκε και στον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, «», ο οποίος αξιολογήθηκε σχετικά ως πολύ καλός για την πληρότητα και την ορθότητα του σχολιασμού. Ωστόσο, έλαβε βαθμολογία 81 αντί 76 που έλαβε η δική μας Σύμπραξη.»* Ο εν λόγω ισχυρισμός, ο οποίος αφορά την αξιολόγηση μόνο επί της μιας εκ των δυο επιμέρους παραμέτρων του κριτηρίου Κ3, δεν βρίσκει έρεισμα στο Πρακτικό 1, στο οποίο εκτίθενται οι κάτωθι λεκτικοί

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

χαρακτηρισμοί : Για την προσφεύγουσα: «Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης χωρίς ωστόσο παρουσίαση όλων των οικισμών, υπάρχουν πολύ λίγα στοιχεία όσον αφορά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο χωρικού σχεδιασμού εθνικού και τοπικού επιπέδου, γίνεται εν μέρει άστοχος σχολιασμός του ισχύοντος Περιφερειακού Πλαισίου, επισημαίνονται αρκετά προβλήματα.» και για την ένωση «» : «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται αρκετά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης με παρουσίαση αξιόλογων χαρτών και πινάκων, με ελλιπή ωστόσο αναφορά στους οικισμούς πλην, με κάποιες ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα ΓΠΣ) και με σχετικά περιορισμένη αναφορά σε προβλήματα». Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ουδόλως ταυτίζονται μεταξύ τους οι ως άνω λεκτικοί χαρακτηρισμοί με τους οποίους αιτιολογήθηκε η βαθμολογία που έλαβε έκαστη εκ των ανωτέρω ενώσεων επί του κριτηρίου Κ1, καθόσον ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίθηκε ως πολύ καλός για την προσφεύγουσα και ως πάρα πολύ καλός για την ένωση «», ο δε βαθμός που έλαβε έκαστη ένωση αφορά ενιαίως το κριτήριο Κ1 και όχι μόνο την 2η παράμετρο αυτού. Οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που τυποποιημένα χρησιμοποιεί η Επιτροπή Διαγωνισμού αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο εύρος βαθμολογίας και η Επιτροπή βαθμολόγησε εφαρμόζοντας την ως άνω προδιατυπωθείσα βαθμολογική κλίμακα, χωρίς να αποδώσει βαθμολογική διαφορά που να μην ανταποκρίνεται στην συγκεκριμένη αντιστοίχιση λεκτικού χαρακτηρισμού και εύρους βαθμολογίας, η δε συγκριτική υπεροχή κάθε υποψήφιας ένωσης οικονομικών φορέων έναντι της άλλης αιτιολογήθηκε περαιτέρω με τα

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

επιπλέον αξιολογικά σχόλια της Επιτροπής επί των τεχνικών προσφορών. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο τρίτος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτοί ως βάσιμοι οι σχετικοί λόγοι αμφοτέρων των παρεμβαινόντων.

24. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 16 έως και 23 της παρούσας, η εξεταζόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 216/2020 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και αντίθετα δεκτές ως βάσιμες οι από 6-3-2020 και 9-3-2020 δύο παρεμβάσεις των ενώσεων οικονομικών φορέων «» και «» αντίστοιχα κατά το σκέλος εκάστης των παρεμβάσεων που επιδιώκουν τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης όσον αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγησή τους. Τέλος, επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ένωσης «» ότι η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «» και η παρεμβαίνουσα «» πρέπει να απορριφθούν προεχόντως λόγω του ότι η προφορά τους δεν ανταποκρινόταν στις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης και δη στην Κλίμακα Σχεδίασης Χαρτών και Χρονοδιάγραμμα μελέτης, ισχυρισμός ο οποίος αποτελεί τον πρώτο και το δεύτερο λόγο της συνεξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ/232/2020 απαντάται διεξοδικά κατωτέρω στις σκέψεις 28, 29 και 30, ως και 31, 32, 33 34 και 35 αντίστοιχα της παρούσας στο πλαίσιο εξέτασης εκείνης της προδικαστικής προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020).

25. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «» βάλλουσα κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των ενώσεων οικονομικών φορέων «» και «» και βαθμολογήθηκαν, καθώς και κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της δικής της τεχνικής προσφοράς, υποστηρίζει τα ακόλουθα: I. Απαράδεκτες οι προσφορές των ενώσεων οικονομικών φορέων «.....» και «», λόγω μη συμμόρφωσης των τεχνικών προσφορών τους με τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στην Κλίμακα των Χαρτών – Κριτήριο K2: Η προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

κατ' επίκληση του σημείου 8.5 του τεύχους της Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, των όρων 21.1.2. και 20.3 περ. β και γ της διακήρυξης της παρ. 2 του Τεύχους Προεκτιμώμενων Αμοιβών που αφορά στην Προεκτίμηση Αμοιβής της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας, ισχυρίζεται ότι στα τεύχη δημοπράτησης του διαγωνισμού ζητείται συγκεκριμένη κλίμακα χαρτών 1:25.000, όπως οι σχετικές προδιαγραφές εξειδικεύτηκαν από την αναθέτουσα αρχή. Κανένας εκ των διαγωνιζομένων δεν προσέβαλε τη διακήρυξη και τα τεύχη του διαγωνισμού. Η απαιτούμενη κλίμακα των χαρτών είναι 1:25.000. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αγνόησε τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την ίδια την αναθέτουσα αρχή και τη δεσμεύουν έως την ολοκλήρωση του διαγωνισμού και προχώρησε σε αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας με αρνητικό σχόλιο ως προς αυτό το δεδομένο, παρά το γεγονός ότι η προσφορά της ήταν η μοναδική από τις λοιπές προσφορές που συμμορφώθηκε με σαφή δέσμευση ως προς την κλίμακα των παραδοτέων, με τις τιθέμενες αυτές προδιαγραφές της προκήρυξης. Μετά από εξέταση των Τεχνικών Προσφορών και των λοιπών συμμετεχόντων η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι οι αμφότερες οι ενώσεις «» και «» δεν συμμορφώθηκαν με τις απαιτήσεις της προκήρυξης ως προς την ζητούμενη κλίμακα των χαρτών 1:25.000, ενώ οι έτερες δύο ενώσεις παραπέμποντας στις ισχύουσες προδιαγραφές αναφέρουν εναλλακτικά τις κλίμακες «1:50.000 ή 1: 25.000), δεδομένα που μάλλον διέφυγαν της προσοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού και ειδικότερα: Στην προσφορά της σύμπραξης «» στο τεύχος Έκθεσης Μεθοδολογίας, σελ 12 Α' φάση της μελέτης αναφέρεται : «*Δημιουργία των χαρτών της μελέτης (χάρτες A3 και A4 όπως συγκεκριμένα προβλέπονται στην απόφ.2017 ενώ όλους τους υπόλοιπους κατά την κρίση μας) με χρήση σχεδιαστικών προγραμμάτων CAD ή GIS, καθώς και δημιουργία θεματικών χαρτών απεικόνισης σε μορφή Arcview*» και στην σελίδα 13 Γ' φάση : «*Δημιουργία τελικών χαρτών, κειμένων και πινάκων της τελικής πρότασης της μελέτης*». Επιπλέον στην σελ. 66 του Τεύχους της Τεχνικής έκθεσης της ίδιας σύμπραξης «» αμφισβητείται η νομιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής για την επιλογή της κλίμακας 1:25.0000, όπου αναφέρεται κατά λέξη: «*Στη Συγγραφή Υποχρεώσεων – άρθρο 8, αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι οι κλίμακες των*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

"χωροταξικών χαρτών" (Α.3 και Π.2) θα είναι 1:25.000. Τούτο έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το γράμμα και το πνεύμα των προδιαγραφών, που ορίζουν ότι η κατά κανόνα κλίμακα αυτών των χαρτών είναι 1:50.000. Τούτο προκύπτει τόσο από το λεκτικό όπου αναφέρει (π.χ.) "Χάρτης Α3: Κλίμακα 1: 50.000 ή 1: 25.000 για μικρής έκτασης ΟΤΑ ως Παράρτημα", όσο και από το ίδιο το Παράρτημα όπου δεν αναφέρεται καν η κλίμακα 1:25.000 (βλέπε π.χ. σελ. 19970 του ΦΕΚ). Είναι δε πέραν πάσης αμφισβήτησης ότι ΟΤΑ με 955 τ.χλμ. (εκ των μεγαλύτερων της Π-ΑΜΘ) δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί "μικρής κλίμακας". Σημειώνεται ότι η εν λόγω απαίτηση (η οποία δε φαίνεται να επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του φορέα ανάθεσης), όχι μόνο αύξησε χωρίς λόγο το κόστος της Γεωλογικής Μελέτης (καθώς οι χάρτες της Α' φάσης ακολουθούν τις κλίμακες του ΤΧΣ και κατά την προεκτίμηση η κλίμακα αποτελεί παράμετρο υπολογισμού του κόστους), αλλά θα παράξει σχέδια που λόγω μεγέθους και διάσπασης σε πινακίδες δε θα είναι εύχρηστα και εύληπτα». Στην προσφορά της σύμπραξης «» δεν φαίνεται να απασχόλησε το θέμα της κλίμακας σχεδίασης, με αποτέλεσμα στο Τεύχος Έκθεσης Μεθοδολογίας να αναφέρεται στην σελ 6 παρ. Εργασία 2.1.3. Εργασίες διαμόρφωσης χαρτών ανάλυσης: «Με βάση τα ενημερωμένα υπόβαθρα και τα στοιχεία που έχουν συλλεχθεί κατά τις εργασίες 2.1.1. και 2.1.2., καταρτίζονται οι χάρτες ανάλυσης για την περιοχή μελέτης, οι οποίοι θα είναι κλίμακας 1:50.000 για το σύνολο της εδαφικής επικράτειας του Δήμου και 1:5.000 για τους οικιστικούς υποδοχείς, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των Τ.Χ.Σ. (ΦΕΚ Β' 1975/2017)», στην σελ. 7 παρ. Εργασία 2.1.4. Εργασίες εκπόνησης τεύχους ανάλυσης – διάγνωσης: «Αποτελέσματα: Χάρτες ανάλυσης Ο.Τ.Α. σε κλίμακα 1: 50.000, χάρτες ανάλυσης οικισμών σε κλίμακα 1:5.000 και τεύχος ανάλυσης – διάγνωσης» και στην σελ 10 παρ. Εργασία 2.3.4. Εργασίες διαμόρφωσης τελικής πρότασης: «Αποτελέσματα: Χάρτες πρότασης – χωρικής οργάνωσης Ο.Τ.Α. σε κλίμακα 1:50.000, χάρτες πρότασης – χωρικής οργάνωσης οικιστικών υποδοχέων σε κλίμακα 1:5.000 και συνοδευτική τεχνική έκθεση.». Οι λοιπές συμμετέχουσες ενώσεις προσφέρουν για τη σχεδίαση των χαρτών Χωροταξικού περιεχομένου (χάρτες Α3 και Π2) εναλλακτικά Κλίμακα 1:25.000 ή 1:50.000. Είναι επομένως σαφές ότι οι διαγωνιζόμενοι «» και «» δεν συμμορφώθηκαν με τους όρους του Διαγωνισμού, έπρεπε να αποκλεισθούν

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ή τουλάχιστον να αξιολογηθούν αρνητικά, λαμβάνοντας υπόψη ότι η κλίμακα σχεδίασης αποτελεί τεχνική προδιαγραφή και ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, αφού, μεταξύ άλλων, επηρεάζει και την οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων. Επισημαίνεται ότι η διαφορά της κλίμακας σχεδίασης από 1:25.000 σε 1:50.000, τετραπλασιάζει τον αριθμό των παραδοτέων χαρτών σε αναλογική μορφή. Εντούτοις, η Επιτροπή σκανδαλωδώς όχι μόνο αγνόησε επιδεικτικά τις τιθέμενες προδιαγραφές αλλά, αντίθετα, κατά την προσφεύγουσα, τη βαθμολόγησε χαμηλότερα, ενώ είναι η μόνη σύμπραξη που συμμορφώνεται με τους όρους του διαγωνισμού. Δεδομένου μάλιστα ότι κατά την συμβασιοποίηση της μελέτης η «Τεχνική Προσφορά του αναδόχου» υπερισχύει της «Συγγραφής Υποχρεώσεων», όπως προβλέπεται στο άρθρο 9 της διακήρυξης, η εν λόγω παράλειψη της Επιτροπής Διαγωνισμού καταστρατηγεί τους όρους της διακήρυξης και ευνοεί εκείνους τους συμμετέχοντες που δεν επιθυμούν να δεσμευτούν στις απαιτήσεις της Δ/νουσας Υπηρεσίας που προκήρυξε τον διαγωνισμό και να κατοχυρώσουν την πλημμελή προσφορά τους, ως συμβατικό τεύχος. Επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, κατά την προσφεύγουσα, να αποκλείσει τις συμπράξεις «» και «» από τον διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να εντοπίσει τη μη συμμόρφωση των προσφορών των εν λόγω συμπράξεων με τους όρους των τευχών δημοπράτησης, να κρίνει ότι αυτή είναι επουσιώδης με πλήρη και ορθή αιτιολογία και να αξιολογήσει αρνητικά τη μη συμμόρφωσή τους αυτή. Σε καμία περίπτωση δε θα ήταν δυνατό, λογικό και νόμιμο να βαθμολογηθεί η προσφεύγουσα χαμηλότερα για τον λόγο αυτόν - τουναντίον έπρεπε η Επιτροπή να την βαθμολογήσει υψηλότερα από όλους τους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, για τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη πράξη ως προς την επικύρωση του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, πρέπει να ακυρωθεί ως προς τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου Κ2, να απορριφθούν οι προσφορές των συμπράξεων «» και «», οι οποίες, μη δεσμευόμενες από τα ζητούμενα της προκήρυξης, διαμόρφωσαν ανάλογα και την οικονομική τους προσφορά ή έστω να αξιολογηθεί αρνητικά η μη συμμόρφωσή τους με τις προδιαγραφές των χαρτών (τις οποίες προφανώς δεν έλαβαν υπόψιν ούτε κατά την οικονομική

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

τους προσφορά) και να βαθμολογηθεί θετικά η προσφεύγουσα, η οποία είναι η μοναδική που δεσμεύεται στην προσφορά της έναντι της αναθέτουσας αρχής για την κλίμακα των χαρτών 1:25.000, ως αυτή υποστηρίζει, και ψηλότερα από όλους τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους. II. Εσφαλμένη και πλημμελής αιτιολογία αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα (Κ2) – Παράβαση της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού. Η προσφεύγουσα κατ' επίκληση του άρθρου 18 του ν.4412/2016, του όρου 12.3 της διακήρυξης, του άρθρου 184 του ν.4412/2016, της Κατευθυντήριας Οδηγίας 16 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και της υπ' αρ. 27016/2017 Υπουργικής Απόφασης με τίτλο "Τεχνικές Προδιαγραφές μελετών Τοπικών Χωρικών Σχεδίων (Τ.Χ.Σ) του ν. 4447/2016 (ΦΕΚ 1975B/2017) (σελ 19964) που ορίζει «Το δεύτερο (Γ2) στάδιο αφορά την προσαρμογή της Κύριας Μελέτης του ΤΧΣ στην εντολή του εργοδότη / Φορέα εκπόνησης μετά τη γνωμοδότηση του ΚΕΣΥΠΟΘΑ και τη διαβίβαση στο Δήμο (εάν είναι αυτός ο επισπεύδων φορέας του ΤΧΣ) των σχετικών κατευθύνσεων από το ΥΠΕΝ και ακολουθείται από τις προβλεπόμενες από τη Διοικητική Νομοθεσία διαδικασίες έγκρισης/ οριστικής παραλαβής της μελέτης. Μετά την ολοκλήρωση της Γ΄ Φάσης της Κύριας Μελέτης ακολουθούνται οι διαδικασίες έκδοσης του π.δ. έγκρισης του ΤΧΣ.» συνάγεται ότι: (i) Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο συνολικός χρόνος περαίωσης του αντικειμένου της σύμβασης αποτελείται από δύο διακριτά τμήματα του συνολικού χρόνου: (α) τον καθαρά μελετητικό χρόνο – που ορίζεται εν προκειμένω σε 18 μήνες και (β) τον χρόνο στον οποίο δε συμπεριλαμβάνονται ενέργειες του αναδόχου, που άπτονται των εγκρίσεων, ελέγχων, καθυστερήσεων κ.λπ. – εν προκειμένω 18 μήνες. Ως συνολικός χρόνος περαίωσης (συνολική προθεσμία) νοείται το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την έκδοση της απόφασης έγκρισης του συνόλου των μελετών, στην συγκεκριμένη προκήρυξη 36 μήνες. Εκ των ανωτέρω ανακύπτει ότι ο μελετητής μπορεί να δεσμευθεί για τον (α) χρόνο, ενώ δεν ελέγχει τον (β) χρόνο ο οποίος κυμαίνεται ανάλογα με το δυναμικό και την ετοιμότητα της Δ/νουσας Υπηρεσίας και την ανταπόκριση των λοιπών εμπλεκόμενων δημόσιων φορέων. (ii) Συνακόλουθα, ο χρόνος εγκρίσεων που απαιτείται στα ενδιάμεσα στάδια άπτεται της εκτίμησης κάθε μελετητή με βάση το αντικείμενο, την εμπειρία του και τη συνήθη ροή των διαδικασιών. Η εκτίμηση αυτή είναι χρήσιμη για τη σύνταξη του συνολικού

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

χρονοδιαγράμματος αλλά δεν παίζει κανένα αντικειμενικό ρόλο, εφόσον δεν ανήκει στη σφαίρα επιρροής του μελετητή. (iii) Ως χρόνος περαίωσης του αντικειμένου σύμφωνα με τα Τεύχη της Διακήρυξης και την ισχύουσα νομοθεσία (ΦΕΚ1975B/2017) ορίζεται ο χρόνος από την υπογραφή της σύμβασης ως την έγκριση του τελευταίου σταδίου της μελέτης, δηλαδή της φάσης Γ2. Ως έγκριση δε του τελευταίου σταδίου, οπότε συντελείται και η οριστική παραλαβή, νοείται η έγκριση από την Δ/νουσα Υπηρεσία των παραδοτέων της Γ2 φάσης της μελέτης, χωρίς να περιλαμβάνεται το χρονικό διάστημα που απαιτείται για τις διαδικασίες έκδοσης του ΠΔ έγκρισης του ΤΧΣ. Τέλος, στο Κριτήριο ανάθεσης και αξιολόγησης της προσφοράς με αριθμό Κ2 αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης μελέτης βάσει της πρότασης μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος. Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με το Κ2 Κριτήριο, κατά το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε την 3η θέση αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα επισημαίνεται : *«[...] Πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, [...] με πολύ καλή αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες αλλά περιορισμένη στις ενέργειες του συντονιστή, γίνεται καλή τεκμηρίωση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος το οποίο θα υλοποιηθεί από ομάδα μελέτης με αρκετά μέλη, υπάρχει λανθασμένη εκτίμηση του ενδεικτικού χρόνου εγκρίσεων (12 μήνες) μεταξύ Γ1 και Γ2 φάσης»*. Η προσφεύγουσα υπέβαλλε το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης, λαμβάνοντας υπόψη ότι στα Τεύχη και στους όρους της διακήρυξης όπως εγκρίθηκαν με τις υπ'αρ. 66/11-42018 και 228/17-12-2018 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και έλαβαν την σύμφωνη γνώμη της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. Περιφέρειας με το υπ'αρ./22-01-2019 έγγραφό της, ορίζεται ως *«συνολική προθεσμία για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης οι 36 μήνες»* και *«καθαρή προθεσμία για την περαίωση του μελετητικού αντικειμένου 18 μήνες και δεν προσμετρούνται οι χρόνοι των καθυστερήσεων πέραν της ευθύνης του αναδόχου, δηλαδή οι χρόνοι ελέγχου εγκρίσεων κλπ»*.

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Εν προκειμένω, με το εν λόγω πρακτικό κρίθηκε ότι έχουμε προβεί σε «λανθασμένη εκτίμηση του ενδεικτικού χρόνου εγκρίσεων (12 μήνες) μεταξύ Γ1 και Γ2 φάσης», δηλαδή αξιολογήθηκε αρνητικά η εκτίμηση της προσφεύγουσας για τον απαιτούμενο χρόνο των εγκρίσεων που δεν αφορά τον καθαρά μελετητικό χρόνο, αλλά τον χρόνο που θα χρειαστούν οι Υπηρεσίες και λοιποί εμπλεκόμενοι φορείς για την έγκριση του Γ1 σταδίου και τη χορήγηση κατευθύνσεων προς τους μελετητές για την σύνταξη της Γ2 φάσης της μελέτης. Η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι, κατά την προσφεύγουσα, ακατανόητη και η αιτιολογία της πλημμελής και εσφαλμένη. Πώς είναι δυνατόν και για ποιο λόγο να θεωρηθεί ως λανθασμένη η εκτίμηση του ενδεικτικού χρόνου εγκρίσεων, όταν πρόκειται για χρόνο που δεν άπτεται του καθαρά μελετητικού χρόνου που εξαρτάται από τον μελετητή, αλλά έχει να κάνει με την εκτίμηση του χρόνου που θα χρειαστούν οι υπηρεσίες για τις εγκρίσεις. Σε κάθε περίπτωση δε, η εκτίμηση του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος είναι ορθή, αντίθετα με εκτιμήσεις λοιπών συμμετεχόντων «» και «». Με βάση τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, (i) ο συνολικός χρόνος περαίωσης του αντικείμενου της σύμβασης ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης σε 36 μήνες, ο οποίος ξεκινάει από την υπογραφή της σύμβασης και τελειώνει με την οριστική παραλαβή/ έγκριση από την αρμόδια υπηρεσία. Δεν είναι δυνατόν να συντημηθεί, με παρέμβαση του αναδόχου στον χρόνο εγκρίσεων κ.λπ. Ο μόνος χρόνος που είναι δυνατόν να αλλάξει στην προσφορά κάποιου συμμετέχοντα είναι ο καθαρά μελετητικός χρόνος [εφόσον κάποιος θεωρεί ότι μπορεί να ολοκληρώσει το μελετητικό αντικείμενο νωρίτερα και δεσμευτεί σε αυτό με το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα και όχι με λοιπούς σχολιασμούς] και μόνο έτσι πιθανόν να επηρεαστεί το αποτέλεσμα. Η προσφεύγουσα, όπως δηλώνει, παραμένει συνεπής στη δέσμευσή της ως προς τον καθαρά μελετητικό χρόνο των 18 μηνών και συμμορφώνεται απόλυτα με το λεκτικό της διακήρυξης και των σχετικών τευχών για τους 36 μήνες συμβατική υποχρέωση. (ii) Συνακόλουθα, κατόπιν της μεγάλης εμπειρίας της σε παρόμοιου είδους μελέτες και διαδικασίες, εκτιμά ότι είναι δυνατή η συμπίεση του χρόνου μεταξύ των Α'-Β' φάσεων και Β'- Γ1 φάσεων της μελέτης, δεδομένου ότι εμπλεκόμενος φορέας είναι μόνο ο Δήμος, που είναι και η αναθέτουσα αρχή και άρα μπορεί να ελέγξει τους χρόνους της, εφόσον το

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

επιθυμεί ή επιβάλλεται από το θεσμικό πλαίσιο. Ο χρόνος όμως για τις διαδικασίες μεταξύ των φάσεων Γ1 έως Γ2, όπου εμπλέκονται πολλοί φορείς και προβλέπονται πολλά επίπεδα εγκρίσεων και διαβουλεύσεων, δεν μπορεί να εκτιμηθεί με ακρίβεια, παρά μόνο με βάση τη συνήθη έως σήμερα πρακτική, αλλά και τον ελάχιστο χρόνο που είναι θεσμοθετημένος για κάθε είδους διαβούλευση/έγκριση. Ενδεικτικά, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στο εν λόγω χρονικό διάστημα εγκρίσεων μεταξύ της Γ1 και Γ2 φάσης της μελέτης περιλαμβάνονται διαδικασίες, όπως (α) καταρχήν έλεγχος από την Διευθύνουσα Υπηρεσία των μελετών που θα έχουν υποβληθεί στο στάδιο Γ1, (β) στη συνέχεια η έγκριση των συνοδευτικών μελετών (π.χ. γεωλογικών μελετών και πιθανώς και οριοθέτησης ρεμάτων) από λοιπές Υπηρεσίες εκτός Δήμου, (γ) η διαβούλευση επί της Μελέτης ΣΜΠΕ, (δ) η εισήγηση της ΔΙΠΑ (αρμόδια Διεύθυνση Περιβάλλοντος ΥΠΕΝ για την έγκριση της ΣΜΠΕ), (ε) η διαβούλευση της Μελέτης ΤΧΣ που περιλαμβάνει εκτός των άλλων δημοσιοποίηση και ανάρτηση της μελέτης για συλλογή ενστάσεων των πολιτών, (στ) η γνωμοδότηση επί των ενστάσεων των πολιτών, (ζ) η έκδοση απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου περί γνωμοδότησης επί των ενστάσεων, (η) η διαβίβαση του πλήρους φακέλου των μελετών και της διαβούλευσης στη Διεύθυνση Πολεοδομικών Εφαρμογών του ΥΠΕΝ [η οποία θα έχει στην διάθεσή της διάστημα 60 ημερών για την εισήγησή της στο Κεντρικό Συμβούλιο (ΚΕ.ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ.) για έγκριση της Μελέτης], (θ) η έκδοση της Απόφασης του ΚΕ.ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ., (ι) η επιστροφή του Φακέλου στον Δήμο για να δώσει οδηγίες στους μελετητές για σύνταξη του Γ2 σταδίου. Και όλα αυτά μη συμπεριλαμβανομένου του χρόνου που θα απαιτηθεί για την επανάληψη της διαδικασίας δημοσιοποίησης της μελέτης (ανάρτηση) στο βαθμό που προκύψουν αλλαγές σε αυτήν, με βάση την απόφαση του ΚΕ.ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή αξιολόγησε την προσφεύγουσα, ως τούτη ισχυρίζεται, με τρόπο μη κατανοητό, χωρίς να αιτιολογήσει την αξιολόγησή της ή να είναι εφικτή η εξαγωγή σχετικού συμπεράσματος από το λεκτικό του Πρακτικού. Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση της Επιτροπής αντίκειται στο άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Η προσβαλλόμενη απόφαση αντίκειται στον υγιή ανταγωνισμό και την αρχή της ισότητας, καθώς με τη χαμηλή βαθμολογία που της αποδίδεται, παρά το γεγονός ότι η προσφορά της πληροί άριστα το κριτήριο ως προς το χρονοδιάγραμμα, για λόγους που δεν

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

βασίζονται σε πλήρη και επαρκή αιτιολογία και είναι εσφαλμένοι, της στερεί τη δυνατότητα να αναλάβει τη σύμβαση, παρά το γεγονός ότι έχει όλα τα απαραίτητα προσόντα και εχέγγυα προς τούτο. Επισημαίνει δε η προσφεύγουσα ότι σε ενδιάμεσο χρόνο (ήτοι από την έναρξη της διαδικασίας σύνταξης και έγκρισης των Τευχών δημοπράτησης και υποβολής Φακέλου για χρηματοδότηση στο Ε.Π. Ανατολικής , τον 3ο του 2018) έως και την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού 15-2-2019, δημοσιεύθηκε το ΠΔ 90/2018 (ΦΕΚ162Α/3-9-2018) το οποίο δεν αναφέρεται στο άρθρο 11 της Προκήρυξης περί Εφαρμοστέας Νομοθεσίας, ούτε με οποιονδήποτε τρόπο γίνεται αναφορά σε αυτό σε οποιοδήποτε τεύχος της διακήρυξης. Στο εν λόγω ΠΔ90/2018, περί «Αρμόδιων διοικητικών οργάνων, διαδικασίες και προθεσμίες έγκρισης, αναθεώρησης και τροποποίησης των πλαισίων και σχεδίων του συστήματος χωρικού σχεδιασμού του ν. 4447/2016 (Α' 241), καθώς και ειδικότερο περιεχόμενο αυτών» και ειδικότερα στο άρθρο 5 αυτού ορίζεται ως συνολικός χρόνος από την υπογραφή της σύμβασης, έως και την οριστική παραλαβή των μελετών ΤΧΣ χρόνος 24 μηνών (χωρίς να διαχωρίζεται ο μελετητικός χρόνος από τον χρόνο των εγκρίσεων) και 12 μήνες από την οριστική έγκριση της μελέτης έως και την έκδοση του Π.Δ. έγκρισης του ΤΧΣ. Με αφορμή το εν λόγω ΠΔ90/2018, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό «» και «» μειώνουν στα υποβαλλόμενα χρονοδιαγράμματά τους τον συμβατικό χρόνο της μελέτης από 36 μήνες που ορίζεται στα Τεύχη του Διαγωνισμού σε 24 μήνες, εις βάρος κυρίως των χρόνων εγκρίσεων των υπηρεσιών και λοιπών φορέων, καταλήγοντας η μεν σύμπραξη «» να προτείνει χρόνο μεταξύ Γ1 και Γ2 φάσης, 3 μήνες, η δε σύμπραξη «» 1 μήνα. Και οι δύο προτάσεις, εντούτοις, είναι ανέφικτες, δεδομένου ότι οι προτεινόμενοι χρόνοι των εγκρίσεων είναι μικρότεροι από τους ελάχιστους θεσμοθετημένους χρόνους που έχουν στην διάθεσή τους οι υπηρεσίες για να ολοκληρώσουν τις διαδικασίες διαβούλευσης και εγκρίσεων. Εντούτοις, παρά την αδυναμία εκτέλεσης του χρονοδιαγράμματος, οι ανωτέρω συμπράξεις αξιολογήθηκαν θετικά. Δηλαδή η Επιτροπή Διαγωνισμού όχι μόνο δεν κατέγραψε, αλλά ούτε αξιολόγησε αρνητικά τις εν λόγω άτοπες εκτιμήσεις για τον χρόνο των εγκρίσεων των συμπράξεων «» και «», επιβράβευσε τους δύο αυτούς συμμετέχοντες με σχόλια

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αξιολόγησης στο κριτήριο του Χρονοδιαγράμματος για την μεν σύμπραξη «» ως εξής: «...γίνεται άριστη τεκμηρίωση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος το οποίο θα υλοποιηθεί από πολυμελή ομάδα μελέτης και αναφέρεται αξιόπιστη πρόταση για μείωση του χρόνου εκπόνησης με ορθή κατανομή του διαθέσιμου χρόνου για τις διαδικασίες έγκρισης μεταξύ των φάσεων της μελέτης» και την σύμπραξη «» ως εξής: «.....γίνεται πολύ καλή τεκμηρίωση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος το οποίο θα υλοποιηθεί από πολυμελή ομάδα μελέτης». Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη πράξη ως προς το τμήμα της επικύρωσης του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, πρέπει να ακυρωθεί ως προς τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, να αναβαθμολογηθούν: η προσφορά της προσφεύγουσας, επαρκώς, πλήρως και ορθώς αιτιολογημένα, ψηλότερα εξ όλων των υπολοίπων και οι προσφορές των συμπράξεων «» και «», οι οποίες, μη δεσμευόμενες στα ζητούμενα της προκήρυξης για το χρονοδιάγραμμα, διαμόρφωσαν ανάλογα και την οικονομική τους προσφορά ή έστω να αξιολογηθεί αρνητικά η μη συμμόρφωσή τους με τους όρους της διακήρυξης αναφορικά με το χρόνο περαίωσης του συνολικού αντικείμενου της σύμβασης. **III.** Εσφαλμένη και πλημμελής αιτιολογία αναφορικά με τους οικισμούς και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (Κ1)-Παράβαση ενωσιακών αρχών. Η προσφεύγουσα, η οποία αναφορικά με το Κ1 Κριτήριο έλαβε την 3η θέση με βαθμολογία 81 με το σχόλιο «*Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται αρκετά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης με παρουσίαση αξιόλογων χαρτών και πινάκων, με ελλιπή ωστόσο αναφορά στους οικισμούς πλην Ορεστιάδας, με κάποιες ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα ΓΠΣ) και με σχετικά περιορισμένη αναφορά σε προβλήματα.*», κατ' επίκληση του όρου 21.1.3 του τεύχους της διακήρυξης για το Κριτήριο ανάθεσης και αξιολόγησης της προσφοράς με αριθμό Κ1 και του όρου 20.3. περίπτωση δ και ε της ίδια διακήρυξης προβάλλει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού της

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

προσάπτει δύο ζητήματα (α) ελλιπή αναφορά στους οικισμούς πλην της Ορεστιάδας και (β) κάποιες ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα ΓΠΣ). Η απόφαση της Επιτροπής δεν στηρίζεται στα στοιχεία της προσφοράς της, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και διαλαμβάνει λανθασμένη αιτιολογία, καθώς: 3.3.1 (α) όσον αφορά στην ελλιπή αναφορά στους οικισμούς: 3.3.1.(α).1 Στην τεχνική έκθεσή της, η προσφεύγουσα προβαίνει σε μία πλήρη, λεπτομερή και συγκριτική παρουσίαση των οικισμών: παρουσιάζονται συγκεντρωτικά και σε εποπτικούς πίνακες και χάρτες τα χαρακτηριστικά του συνόλου των οικισμών (κοινωνικοοικονομικά, δημογραφικά, πολεοδομικό καθεστώς, χωρητικότητα κλπ) και το αναπτυξιακό προφίλ τους ανάλογα με την θέση τους στο χώρο και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους ανά Δημοτική Ενότητα (σελ 6-15 της Τεχνικής της Έκθεσης) ώστε να σκιαγραφηθεί το προφίλ και τα προβλήματα των οικισμών, που, εν συνεχεία, θα ληφθούν υπόψη κατά την σύνταξη της μελέτης, απόλυτα στο πνεύμα του περιεχομένου των Τεχνικών Εκθέσεων όπως προδιαγράφεται στην παρ. 2 του άρθρου 94 του Ν.4412. Δεν αναλώθηκε η προσφεύγουσα σε περιγραφικές παρουσιάσεις του κάθε οικισμού τουριστικού χαρακτήρα, που δεν συμβάλλουν στην κατανόηση του μελετητικού αντικειμένου, δεδομένου ότι εν προκειμένω δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης η απόδειξη της γνώσης των τοπικών συνθηκών και προφανώς δεν πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Εξάλλου, η πολλή καλή γνώση των συνθηκών και των χαρακτηριστικών των επιμέρους οικισμών, που αποκόμισαν μέλη της ομάδας μελέτης (συμπεριλαμβανομένης της συντονίστριας) από την συμμετοχή ως βασικών στελεχών, στην εκπόνηση της μελέτης «Μορφολογικών Κανόνων Δόμησης και Αρχιτεκτονικής στις περιοχές εντός και εκτός των οικισμών μέχρι 2.000 κατοίκων της Περιφερειακής Ενότητας της Περιφέρειας &» (όπως αναλυτικά αναφέρεται στην παρουσίαση των βασικών στελεχών της προσφοράς της) της επιτρέπει, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, να μπορεί να αξιολογεί τους οικισμούς συνοψίζοντας ομοιότητες και διαφοροποιήσεις και να καταλήγει σε συμπεράσματα και κατηγοριοποιήσεις, χρήσιμα εργαλεία για την σύνταξη της Τεχνικής Έκθεσης και την εκπόνηση της μελέτης. Από τους πίνακες που επισυνάπτονται στην τεχνική της έκθεση είναι εμφανής, κατά την προσφεύγουσα, αυτή η συνδυαστική/συνθετική εργασία που έγινε

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

από αυτήν προκειμένου να είναι δυνατή η αξιολόγηση των προβλημάτων στην εκπόνηση των μελετών που είναι το αντικείμενο της Τεχνικής Έκθεσης. Ταυτόχρονα, σεβόμενοι τη διάταξη περί του εύλογου μεγέθους που πρέπει να έχει η τεχνική έκθεση, εκπόνησε μία ευσύνοπτη και πλήρη τεχνική έκθεση 40 σελίδων, με όλα τα απαραίτητα στοιχεία αντί της μακροσκελούς ασύνδετης παράθεσης δεδομένων για κάθε ένα οικισμό ξεχωριστά, που δεν βοηθά στην απόδειξη του βαθμού κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης που είναι και το ζητούμενο στο εν λόγω κριτήριο αξιολόγησης. Αντίθετα, η σύμπραξη «.....» προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή του συνόλου των οικισμών του Δήμου (43) παραθέτοντας ορισμένα στοιχεία βιβλιογραφικής έρευνας, ως μια προσπάθεια για την απόδειξη της γνώσης της περιοχής, παράγοντας που δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης των συμπράξεων του παρόντος διαγωνισμού. Η αναλυτική περιγραφή των οικισμών είναι αντικείμενο της μελέτης ΤΧΣ και όχι της Τεχνικής Έκθεσης στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Όσον αφορά στις ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα ΓΠΣ), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η σχετική αρνητική κρίση της ΕΔ είναι εσφαλμένη και μη νόμιμη, καθώς για το σύνολο των οικισμών συντάχθηκε συγκεντρωτικός πίνακας (σελ 13 και 14 Τεχνικής έκθεσής της) με το θεσμικό πλαίσιο δόμησης καθενός εξ αυτών (οριοθέτηση, διανομή, ρυμοτομικό σχέδιο) και εκτίμηση της χωρητικότητας και λοιπών θεσμικών προβλημάτων. Όσον αφορά σε «ελλείψεις στα ισχύοντα ΓΠΣ» Ορεστιάδας και Βύσσας γίνεται αναφορά σε σχετικά ΦΕΚ, ώστε να αποδείξει η προσφεύγουσα ότι έχει λάβει γνώση των προβλημάτων των θεσμοθετημένων ρυθμίσεων όπως ισχύουν σήμερα και περιγράφεται η διαδικασία αναθεώρησής τους, αν απαιτηθεί. Περαιτέρω, κρίνεται ως μειονέκτημα το γεγονός ότι δεν αντέγραψε στην Τεχνική Έκθεσή της ισχύοντες όρους, όπως αυτοί καταγράφονται στα σχετικά ΦΕΚ, στα οποία ούτως ή άλλως παραπέμπει, όπως διαπιστώνεται στις Τεχνικές Εκθέσεις λοιπών συμμετεχόντων. Με βάση τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού με εσφαλμένη και πλημμελή αιτιολογία, αντίθετη στο υποκριτήριο Κ1 που τίθεται στο σημείο 21.1.3 του τεύχους της διακήρυξης, έκρινε την προσφορά της και την προσφορά της σύμπραξης «.....» όσον αφορά την τεχνική έκθεση. Η ΕΔ αξιολόγησε την

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

έκταση των περιγραφικών στοιχείων που παρατίθεντο από τους λοιπούς συμμετέχοντες – κυρίως δε την Τεχνική Έκθεση της σύμπραξης «» που βαθμολογήθηκε με 90 – και μάλιστα αξιολόγησε θετικά το παραπάνω στοιχείο. Εντούτοις, το στοιχείο αυτό δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης. Επομένως, για τους λόγους αυτούς, η προσβαλλόμενη πράξη ως προς το τμήμα της επικύρωσης του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, να ακυρωθεί ως προς τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου [Κ1] και να διαταχθεί η αναβαθμολόγηση των προσφορών, ήτοι της προσφοράς της προσφεύγουσας, επαρκώς, πλήρως και ορθώς αιτιολογημένα, ψηλότερα εξ όλων των υπολοίπων και η προσφορά της σύμπραξης «», η κρίση επί της οποίας βασίστηκε αφενός σε μη νόμιμη αιτιολογία και αφετέρου και σε δεδομένα που δεν αποτελούν στοιχείο κριτήριο αξιολόγησης. **IV.** Εσφαλμένη, πλημμελής, μη νόμιμη αιτιολογία αναφορικά με την Ομάδα Μελέτης (Κ3)-Παράβαση ενωσιακών αρχών. Η προσφεύγουσα, η οποία αναφορικά με το Κ3 Κριτήριο έλαβε την 3η θέση με βαθμολογία 83 με το σχόλιο *«Πάρα πολύ καλή ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης. Πάρα πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Συγκεκριμένα, η ποιότητα του προσωπικού κρίνεται ως υψηλή, υπάρχει μεγάλη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων και πάρα πολύ καλή επάρκεια του προτεινόμενου προσωπικού (16 μέλη), υπάρχει υψηλός βαθμός συνοχής με προηγούμενες συνεργασίες σε όλες τις κατηγορίες των επιμέρους μελετών.»*, κατ' επίκληση του 21.1.3 του τεύχους της διακήρυξης για το Κριτήριο Κ3, του όρου 20.3. περίπτωση δ και ε της διακήρυξης, του τεύχους Προεκτιμώμενων Αμοιβών της Διακήρυξης σελ. 6, Επιμερισμός Προεκτιμώμενων Αμοιβών, προβάλλει ότι η ομάδα μελέτης της σύμπραξης «» βαθμολογήθηκε με 88

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

βαθμούς με την αιτιολογία: «*Πάρα πολύ καλή ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης. Πάρα πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Πάρα πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Συγκεκριμένα, η ποιότητα του προσωπικού κρίνεται ως υψηλή, υπάρχει μεγάλη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων και υψηλή επάρκεια του προτεινόμενου προσωπικού (25 μέλη), υπάρχει υψηλός βαθμός συνοχής με προηγούμενες συνεργασίες σε όλες τις κατηγορίες των επιμέρους μελετών*». Κατόπιν των ανωτέρω, γίνεται σαφές, κατά την προσφεύγουσα, ότι η μόνη διαφοροποίηση στην αιτιολογία, η οποία αντιστοιχεί σε 5 βαθμούς διαφορά, είναι η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, η οποία κρίνεται ως «πολύ καλή» για την προσφεύγουσα και «πάρα πολύ καλή» για την σύμπραξη «». Η αιτιολογία και η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι πλημμελείς, εσφαλμένες και μη νόμιμες, βασιζόμενες, προφανώς, αποκλειστικά στο ποσοτικό κριτήριο της πληθώρας των συνεργατών. Επιπλέον, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει πάρα πολύ θετικά την ομάδα μελέτης της σύμπραξης «» αναφέροντας ότι «*η ποιότητα του προσωπικού κρίνεται ως υψηλή*». Εντούτοις, στην προσφορά της σύμπραξης, δεν δίνεται καμία πληροφορία για τα μέλη της ομάδας μελέτης (εκτός του τίτλου σπουδών), πλην των συμπραττόντων, ούτε η αναθέτουσα αρχή ζήτησε επιπλέον στοιχεία που θα αποδείκνυαν την επάρκεια της ομάδας μελέτης σε ανθρώπινο δυναμικό και την εμπειρία στο μελετητικό αντικείμενο, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η επάρκεια της ομάδας μελέτης τους και με ποια κριτήρια έγινε η κατανομή καθηκόντων της σύμπραξης «». Ειδικότερα, το μελετητικό αντικείμενο της κύριας μελέτης του ΤΣΧ περιλαμβάνει 2 επιμέρους μελετητικά αντικείμενα, το Χωροταξικό και το Πολεοδομικό και ανάλογα διαχωρίζεται ο προϋπολογισμός των 379.648,50 Ευρώ σε 2 κατηγορίες μελετητικών πτυχίων: α) Κατηγορίας

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

1 (Χωροταξικών και Ρυθμιστικών Μελετών), με συμμετοχή στον προϋπολογισμό της μελέτης ΤΧΣ 60% και β) Κατηγορίας 2 (Πολεοδομικών και Ρυμοτομικών Μελετών) με συμμετοχή στον προϋπολογισμό του ΤΧΣ = 40%, όπως ορίζεται στην σελίδα 6 του Τεύχους Προεκτίμησης Αμοιβών. Η ως άνω απαίτηση των τευχών του διαγωνισμού περί διαχωρισμού του προϋπολογισμού του μελετητικού αντικειμένου, που στηρίζεται στην εκτίμηση του αντικειμένου με βάση τον συντελεστή αστικότητας της περιοχής και τις υπάρχουσες μελέτες, επιβάλλει ομάδες μελέτης με εξειδικευμένους στο εκάστοτε αντικείμενο συνεργάτες (χωροταξικό/ πολεοδομικό) τουλάχιστον κατά την παραπάνω αναλογία (60%-40%), ώστε να είναι δυνατή η ανταπόκριση διαγωνιζόμενων στις προδιαγραφές της σύμβασης. Στην προσφορά της σύμπραξης «, η οποία έλαβε τη δεύτερη μεγαλύτερη βαθμολογία, οι συμπράττοντες για την κύρια μελέτη ΤΧΣ είναι η μελετήτρια για την κατηγορία 1 (Χωροταξικές και ρυθμιστικές Μελέτες) με ποσοστό 100% και η εταιρία «» για την κατηγορία 2 (Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές μελέτες) με ποσοστό 100% αντίστοιχα. Οι λοιποί συμπράττοντες καλύπτουν τις γεωλογικές και περιβαλλοντικές μελέτες. Ειδικότερα, σύμφωνα με το υποβληθέν Οργανόγραμμα η ομάδα μελέτης Χωροταξικού και Πολεοδομικού αντικειμένου αποτελείται από 19 μέλη 5 επιστημονικών ειδικοτήτων. Επίσης, όπως φαίνεται στον Πίνακα της παρ. 20.3.δ.1 "ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ" της Τεχνικής Προσφοράς της σύμπραξης, και από τις επισυναπτόμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις της παρ. 20.3.δ, δύο μέλη είναι συνεργάτες της συμπράττουσας μελετήτριας, η οποία συμμετέχει με ποσοστό 100% στο μελετητικό αντικείμενο της κατηγορίας 1 – Χωροταξικών Μελετών και τα 15 μέλη αποτελούν συνεργάτες ή εταίρους της «, η οποία συμμετέχει στην σύμπραξη με 100% στο μελετητικό αντικείμενο της κατηγορίας 2 – Πολεοδομικών μελετών. Δηλαδή η Ομάδα μελέτης του Χωροταξικού αντικειμένου, αποτελείται από 3 μέλη, ήτοι την συμπράττουσα μελετήτρια και 2 συνεργάτες της (ο ένας εκ των οποίων ο διπλωματούχος ΑΕΙ Περιβαλλοντολόγος, σύμφωνα με το Οργανόγραμμα που επισυνάπτεται, θα απασχοληθεί μόνο στην Μελέτη ΣΜΠΕ), ήτοι 2 μέλη συνολικά, για την εκπόνηση του χωροταξικού περιεχομένου και κρίνεται παντελώς ανεπαρκής για την εκπόνηση του

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

χωροταξικού αντικειμένου της σύμβασης – που αποτελεί το 60% του συνολικού αντικειμένου της κύριας μελέτης ΤΧΣ. Σύμφωνα με το Οργανόγραμμα όμως της μελέτης και την Έκθεση Καθηκόντων, εργασίες καθαρά χωροταξικού περιεχομένου εκπονούνται από συνεργάτες της εταιρείας «», που όπως ήδη αναφέρθηκε συμμετέχει στην σύμπραξη με αρμοδιότητα το πολεοδομικό αντικείμενο της Μελέτη ΤΧΣ. Για τα μέλη αυτά, η εν λόγω μελετήτρια της κατηγορίας 1, ουδεμία σχέση συνεργασίας αποδεικνύει, ούτε δεσμεύεται για την αποζημίωση της εργασίας τους, όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 20.3.δ_Υ.Δ_ - ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ, στην οποία αναφέρονται μόνο οι δυο συνεργάτες της. Δεν υπάρχει δηλαδή στα σχετικά έγγραφα της διαγωνιζόμενης σύμπραξης καμία σχετική αναφορά ή υπεύθυνη δήλωση για την απασχόληση των συνεργατών της εταιρείας «», οι οποίοι φαίνεται να εκπονούν τμήματα της μελέτης καθαρά χωροταξικού αντικειμένου και όχι της εταιρείας τους ή άμεσου συνεργάτη τους. Επιπλέον, πέραν του τυπικού, όπου διαπιστώνεται μετακύλιση χωροταξικού αντικειμένου αρμοδιότητας της στην εταιρεία «» δεν αποτυπώνονται πουθενά στα Τεύχη της προσφοράς της σύμπραξης «» οι εξειδικεύσεις και η εμπειρία των εν λόγω στελεχών που θα εκπονήσουν χωροταξικό αντικείμενο, ώστε να μπορεί η Επιτροπή Διαγωνισμού να κρίνει αν έχουν τα προσόντα και την ανάλογη εμπειρία ως στελεχών ομάδας μελέτης από αντίστοιχες μελέτες, για την ανταπόκριση στα καθήκοντα που τους ανατίθενται, παρά το γεγονός ότι απαιτείται εκ της διακήρυξης. Ενδεικτικά, όπως προκύπτει από την Έκθεση καθηκόντων της προσφοράς της σύμπραξης «», Αγρονόμοι Τοπογράφοι συνεργάτες της εταιρείας (συμπράττων της κατηγορίας πολεοδομικών μελετών), εμφανίζονται να συντάσσουν χάρτες και κείμενα χωροταξικού αντικειμένου, χωρίς να καταγράφεται πουθενά η σχέση τους με την μελετήτρια του χωροταξικού αντικειμένου και χωρίς δέσμευση της μελετήτριας για αποζημίωση της εργασίας τους: (χαρακτηριστικό απόσπασμα από την σελ 3 της Έκθεσης Καθηκόντων: «3. Χωροταξική οργάνωση-Χρήσεις γης-Προστασία περιβάλλοντος για ολόκληρη την περιοχή : Ο και η, θα ασχοληθούν με την χωροταξική οργάνωση, τις χρήσεις γης και την προστασία περιβάλλοντος της υπό μελέτη

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

περιοχής» όταν και τα δύο αυτά στελέχη αποτελούν συνεργάτες της και σε κανένα σημείο της προσφοράς δεν αποδεικνύεται η εμπειρία τους για ανάλογη εργασία, αλλά και η σχέση συνεργασίας τους με την μελετήτρια του χωροταξικού περιεχομένου. Κάποια περιορισμένα συμπεράσματα για την εμπειρία των εν λόγω στελεχών, μπορούν να συναχθούν μόνο από τον Πίνακα της παρ. 20.3.ε «Στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης», στον οποίο ορισμένοι από αυτούς εμφανίζονται να συμμετέχουν σε υπό εκπόνηση μελέτες ΓΠΣ όπου συμπράττων μελετητής είναι και η με την ιδιότητα του μελετητή της κατηγορίας 2 (δηλαδή Πολεοδομικές μελέτες και πάλι και όχι Χωροταξικές). Εντούτοις, κατά την προσφεύγουσα, στην απόφαση και κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν διαφαίνεται κανένας προβληματισμός αναφορικά για όλα τα ανωτέρω, αλλά και την αποτελεσματικότητα της ομάδας της σύμπραξης «», στοιχείο που όφειλε να αξιολογηθεί στα πλαίσια του Κριτηρίου Κ3. Σύμφωνα με την παράγραφο 21.1.3 στο Κριτήριο Κ3, αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 20 της διακήρυξης, όπου (δ) είναι το οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ' (δηλαδή της μεθοδολογίας και του χρονοδιαγράμματος) και (ε) είναι τα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Με βάση τα παραπάνω εκτεθέντα είναι άξιο απορίας, κατά την προσφεύγουσα, με ποια δεδομένα η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε την εν λόγω σύμπραξη ως «*πέρα πολύ καλή*» και αποτελεσματική, βαθμολογώντας την με ένα από τους υψηλότερους βαθμούς (88) στο κριτήριο Κ3, μεταξύ του συνόλου των συμμετεχόντων, με σχόλια : «*Συγκεκριμένα, η ποιότητα του προσωπικού κρίνεται ως υψηλή, υπάρχει μεγάλη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων και υψηλή επάρκεια του προτεινόμενου προσωπικού (25 μέλη),*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

υπάρχει υψηλός βαθμός συνοχής με προηγούμενες συνεργασίες σε όλες τις κατηγορίες των επιμέρους μελετών». Κατά την προσφεύγουσα, η αιτιολογία της Επιτροπής, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι πλημμελής και μη νόμιμη. Δεν υπάρχουν στο φάκελο προσφοράς της τα στοιχεία και τα δεδομένα που απαιτούνται, ώστε να είναι σε θέση η Επιτροπή Διαγωνισμού να κρίνει την επάρκεια και την αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης. Σε αντίθεση με όλα τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η δική της ομάδα για το χωροταξικό και πολεοδομικό αντικείμενο του ΤΧΣ οργανώνεται με βάση τα προσόντα και την εμπειρία των στελεχών από παρόμοιες μελέτες χωροταξικού ή πολεοδομικού περιεχομένου, όπως οι εξειδικεύσεις και η εμπειρία τους παρουσιάζονται στο μέρος της προσφοράς με τίτλο «Παρουσίαση των βασικών στελεχών της Ομάδας Μελέτης του άρθρου 20.3.δ της προκήρυξης». Περιλαμβάνει 11 επιστήμονες ΑΕΙ, έξι επιστημονικών ειδικοτήτων, συμπεριλαμβανομένων έξι (6) Μηχανικών Χωροταξίας -Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης, καθ' ύλην αρμόδιους για τη σύνταξη ανάλογων μελετών. Η Ομάδα μελέτης συντονίζεται από την μελετήτρια, η οποία είναι κοινή τόσο για την κατηγορία 1 των χωροταξικών μελετών όσο και στην κατηγορία 2 των πολεοδομικών μελετών. Η μελετήτρια πλαισιώνεται από 10 ακόμα στελέχη, μόνιμους κυρίως συνεργάτες που έχουν λάβει μέρος σε συναφείς μελέτες τόσο χωροταξικού όσο και πολεοδομικού αντικειμένου αλλά και λοιπούς επιστήμονες, με τους οποίους έχει δοκιμασθεί η συνεργασία σε επιμέρους μελέτες μεταξύ των μελών τη ομάδα μελέτης, οι οποίοι διαθέτουν ιδιαίτερες γνώσεις σε εξειδικευμένα αντικείμενα όπως είναι τα δίκτυα υποδομής, το προγραμματικό πλαίσιο κλπ, ώστε να εξασφαλίζεται η αρτιότητα της μελέτης. Το σύνολο των στελεχών έχουν δεσμευθεί να συνεργαστούν με την μελετήτρια ανά μελετητικό αντικείμενο, για την εκπόνηση της μελέτης με υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας, που περιλαμβάνουν και την δέσμευση της μελετήτριας για την αμοιβή τους. Στην κατανομή των αρμοδιοτήτων γίνεται σαφής διαχωρισμός των καθηκόντων ανάλογα με την εμπειρία του κάθε στελέχους, οριζόντια για το σύνολο της μελέτης έως την ολοκλήρωσή της (Α', Β', και Γ φάση), έτσι ώστε να μην δημιουργούνται κενά στην συνέχεια τη μελέτης και με επιπλέον στόχο την επιστημονική αναβάθμισή των στελεχών. Έτσι, η ομάδα χωροταξικού αντικείμενου στελεχώνεται από 5 επιστήμονες, η

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ομάδα πολεοδομικού αντικειμένου από 4 επιστήμονες, ενώ 3 εξειδικευμένοι επιστήμονες θα υποστηρίζουν και τις δύο ομάδες σε θέματα μεταφορικών υποδομών, λοιπών δικτύων και αντιπλημμυρικής προστασίας. Η συμπράττουσα μελετήτρια με μεγάλη εμπειρία σε ανάλογες μελέτες και συντονισμό μελετών διεπιστημονικού χαρακτήρα, συντονίζει τις δύο ομάδες χωροταξικού και πολεοδομικού αντικειμένου και παράλληλα συμμετέχει στην εκπόνηση επί μέρους ενοτήτων εργασιών. Από τα παραπάνω συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις συμπράξεις μόνο με βάση τον αριθμό των μελών, αγνοώντας λοιπά χαρακτηριστικά των προσφορών και δεν εντόπισε ούτε αξιολόγησε τις σημαντικές ελλείψεις και αδυναμίες της σύμπραξης «» που δεν αποδεικνύουν την αποτελεσματικότητα της εν λόγω ομάδας μελέτης και θα πρέπει να τύχουν επαναξιολόγησης από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ./4-3-2020 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ, προς απόρριψη της ανωτέρω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει τα εξής: **I.** Στο άρθρο 8 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης, που αφορά Γενικά καθήκοντα, Ευθύνες, υποχρεώσεις του Αναδόχου και συγκεκριμένα το άρθρο 8.5 αναγράφεται ότι οι κλίμακες των υποχρεωτικά υποβαλλόμενων χαρτών θα είναι: Χάρτης Α3:1:25.000, Χάρτης Α4:1:5.000, Χάρτης Π2:1:25.000, Χάρτης Π4:1:5.000. **II.** Για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Τεύχους Τεχνικών δεδομένων, η συνολική προθεσμία για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης ορίζεται σε 36 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Η συνολική καθαρή προθεσμία για την περαίωση της σύμβασης είναι 18 μήνες από την υπογραφή της. Στον καθαρό χρόνο ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης δεν προσμετρούνται οι χρόνοι των καθυστερήσεων πέραν της ευθύνης του αναδόχου δηλαδή, οι χρόνοι ελέγχων, εγκρίσεων, αναρτήσεων κ.λ.π. Επίσης εκτός από τη συνολική προθεσμία των 18 μηνών, ορίζονται και τμηματικές προθεσμίες, όπως αναγράφονται στο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ του άρθρου 7 του Τεύχους Τεχνικών δεδομένων. **III.** Η παρουσίαση δεδομένων για τους οικισμούς, τα οποία είναι κατά βάση θεσμικού χαρακτήρα, όπως και οι ελλείψεις στην παρουσίαση των δύο ισχυόντων ΓΠΣ, και με σχετικά περιορισμένη αναφορά σε προβλήματα, στην

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων, αξιολογήθηκε με την παρουσίαση και τα σχόλια που παρατίθενται για κάθε οικισμό και για τα δύο ισχύοντα ΓΠΣ σε σύγκριση με τις Τεχνικές εκθέσεις άλλων οικονομικών φορέων. **IV.** Σύμφωνα με την παρ. 21.1.3. της διακήρυξης βάσει του κριτηρίου 3 αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα βάσει των στοιχείων δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 20 της εν λόγω διακήρυξης. Αξιολογείται η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος. Ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Κρίνεται ότι η εν λόγω αξιολόγηση αφορά και για τις τρεις επιμέρους μελέτες (κύρια μελέτη ΤΧΣ, Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Ειδική Μελέτη Εκτίμησης Γεωλογικών Κινδύνων και Γεωλογικής Καταλληλότητας Οικιστικών Περιοχών) και όχι μόνο αυτήν για την κύρια μελέτη ΤΧΣ.

27. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «» με την από 6-3-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 26-2-2020 κοινοποίησης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει συγκεντρώσει την υψηλότερη βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, επικαλείται προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθό μέρος την αφορά και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος αυτό τα ακόλουθα: **I.** Με το σχόλιο της παρεμβαίνουσας στο κεφάλαιο 7 της Τεχνικής της Έκθεσης, επί του οποίου η προσφεύγουσα ερείδει τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν εναρμονίζονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης με τις ισχύουσες προδιαγραφές, σε καμία περίπτωση όμως δεν δηλώνεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν θα συμμορφωθεί στις απαιτήσεις της διακήρυξης για σύνταξη χαρτών κλίμακας 1:25000. Ωστόσο, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παρερμηνεύοντας και αποδίδοντας

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

στρεβλό νόημα στο ανωτέρω εδάφιο της έκθεσης μεθοδολογίας της, καταλήγει στο απολύτως αυθαίρετο συμπέρασμα ότι η παρεμβαίνουσα δεν θα εφαρμόσει τη ρητή απαίτηση των τευχών του διαγωνισμού και ότι, κατά συνέπεια, πρέπει να αποκλειστεί λόγω απαραδέκτου της τεχνικής προσφοράς της. Ωστόσο, είναι απολύτως σαφές ότι η αναφορά αυτή γίνεται εντός της συγκεκριμένης παραγράφου 2: *«Εντοπισμός των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα»*, με μοναδικό στόχο να δώσει την εικόνα στην Επιτροπή Διαγωνισμού ότι η παρεμβαίνουσα εντόπισε ακόμη και τούτη την, κατά την άποψή της, αποκλίνουσα από τις νόμιμες τεχνικές προδιαγραφές επιλογή της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου τούτο να ληφθεί υπόψη θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού (ως αναφορά προβλήματος του φακέλου) και έτσι να επιτευχθεί η ακόμη πιο θετική αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της. Κατά την παρεμβαίνουσα, σε καμία περίπτωση η αναφορά αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί, με βάση την κοινή λογική και αντίληψη, ότι ενσωματώνει άρνηση της να σεβαστεί της επιλογή της αναθέτουσας για την συγκεκριμένη κλίμακα χαρτών και να συμμορφωθεί στις τεχνικές απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. Άλλωστε, κατά την παρεμβαίνουσα, η συγκεκριμένη αναφορά της απλώς απαντά στο πρώτο μόνο μέρος της εν λόγω παραγράφου και συγκεκριμένα στο τμήμα : *«Εντοπισμός των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου»* και με αυτήν δεν προτείνεται καμία λύση προκειμένου να καλύψει το δεύτερο μέρος αυτής (*«και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα»*), σεβόμενη πλήρως την επιλογή της αναθέτουσας αρχής, αλλά σχολιάζοντας απλώς ως πρόβλημα του φακέλου ότι η επιλογή αυτή αφενός θα κοστίζει οικονομικά στην αναθέτουσα αρχή και αφετέρου θα έχει ως συνέπεια την παραγωγή μη χρηστικών χαρτών, ήτοι θα λειτουργήσει δυσμενώς για την ίδια την αναθέτουσα αρχή και όχι για την παρεμβαίνουσα. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ξεκινώντας από την απολύτως εσφαλμένη και στρεβλή τούτη ερμηνεία αναλώνεται στη συνέχεια σε περαιτέρω αναλύσεις, υποθετικούς συλλογισμούς και άστοχα συμπεράσματα, στα οποία καταλήγει λόγω της λανθασμένης και στρεβλής αφετηρίας του ισχυρισμού της. **II.** Στο άρθρο 5 του Π.Δ. 90/2018 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Άρθρο 5 Τοπικά Χωρικά Σχέδια - 1. Η διαδικασία και οι προθεσμίες που ορίζονται και πρέπει να τηρούνται: α) για την εκπόνηση*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

των μελετών που κατά τη νομοθεσία είναι τυχόν αναγκαίες για την έγκριση, αναθεώρηση και τροποποίηση των τοπικών χωρικών σχεδίων και β) για την ίδια την έγκριση, αναθεώρηση και τροποποίησή τους, είναι οι εξής: α. Η έγκριση, αναθεώρηση ή τροποποίηση των τοπικών χωρικών σχεδίων πραγματοποιείται το αργότερο εντός τριάντα έξι (36) μηνών, προθεσμία η οποία αρχίζει από την επομένη της υπογραφής της σχετικής σύμβασης μεταξύ του οικείου Δήμου ή οποιουδήποτε άλλου τυχόν αρμοδίου φορέα και του αναδόχου. Οι πρώτοι είκοσι τέσσερις (24) μήνες αφορούν στο χρόνο από την υπογραφή της προαναφερόμενης σύμβασης μέχρι την παραλαβή και έγκριση της μελέτης και οι υπόλοιποι δώδεκα (12) μήνες το χρόνο από την παραλαβή και έγκριση της μελέτης μέχρι την επίσημη έγκριση των τοπικών χωρικών σχεδίων. Το σύνολο των απαιτούμενων μελετών, που είναι η κύρια μελέτη του περιφερειακού χωροταξικού πλαισίου και η στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων αποτελούν, για λόγους ενότητας αντικείμενο ενιαίας ανάθεσης.». Από την ως άνω νομοθετική πρόβλεψη προκύπτει ότι ο προβλεπόμενος χρόνος της σύνταξης, έγκρισης, παραλαβής της μελέτης, καθώς και ο ακόλουθος χρόνος ολοκλήρωσης της διαδικασίας θεσμοθέτησης του ΤΧΣ ανέρχεται σε 36 μήνες (στους οποίους περιλαμβάνεται ο οριζόμενος από την Διακήρυξη καθαρός χρόνος 18 μηνών για την περαίωση των μελετητικών εργασιών άνευ των ενδιάμεσων εγκρίσεων), εκ των 36 δε μηνών οι τελευταίοι 12 μήνες αφορούν το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί από την παραλαβή και έγκριση της μελέτης μέχρι την επίσημη έγκριση των τοπικών χωρικών σχεδίων (έκδοση του σχετικού ΠΔ). Εξ αυτού συνάγεται ότι από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης (έναρξη προθεσμίας για την περαίωση του αντικείμενου της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 12.3 της Διακήρυξης) μέχρι την έγκριση και παραλαβή της μελέτης δύναται να μεσολαβήσει κατ' ανώτατο όριο χρονικό διάστημα 24 μηνών. Όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της χρονοδιάγραμμα και όπως δεν αμφισβητεί η ίδια, η προσφεύγουσα πρότεινε χρονοδιάγραμμα που κατά πλήρη παράβλεψη της ως άνω σαφούς νομοθετικής πρόβλεψης, εξετίμησε εσφαλμένα (ήτοι υπολογίζοντας πολύ μεγαλύτερο χρόνο) σε 12 μήνες το χρονικό διάστημα που θα χρειαστεί για τις ενδιάμεσες εγκρίσεις μεταξύ του Γ1 και Γ2 σταδίου, γεγονός που ορθώς αξιολογήθηκε αρνητικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού και επέδρασε αναλόγως στην βαθμολογία της επί του

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

κριτηρίου Κ2 της Διακήρυξης. Σε αμφισβήτηση της παραπάνω απολύτως εύλογης παραδοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού η προσφεύγουσα προβαίνει σε όλως αστήρικτους συλλογισμούς, οι οποίοι, πέραν του ότι παραβλέπουν τις ήδη ισχύουσες κατά την έναρξη της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης διατάξεις του Π.Δ. 90/2018, κατατείνουν στο αδιανόητο συμπέρασμα ότι η υποβολή χρονοδιαγράμματος με δυσανάλογα μεγάλο χρονικό διάστημα έγκρισης μεταξύ Γ1 και Γ2 σταδίου όχι μόνο δεν είναι επιβλαβής ως προς την εμπρόθεσμη και ταχεία ολοκλήρωση της μελέτης, αλλά επιπλέον έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά, καθόσον θα αφαιρούσε υπερβολική πίεση από τις αρμόδιες Υπηρεσίες. Επιπλέον, ενώ υφίσταται συγκεκριμένη δέσμευση για την Διοίκηση, ώστε να προβεί εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος στην ολοκλήρωση της έγκρισης του ΤΧΣ κατά τα προειρηθέντα και ενώ ο νόμος προβλέπει την μεσολάβηση 12 μηνών από την παραλαβή και έγκριση της μελέτης μέχρι την επίσημη έγκριση των τοπικών χωρικών σχεδίων, η προσφεύγουσα επικαλείται αορίστως την παρελθούσα πρακτική παρομοίων εγκριτικών διαδικασιών, χωρίς όμως οι ισχυρισμοί της να ευρίσκουν κανένα νομοθετικό ή πραγματικό έρεισμα. Κατά την παρεμβαίνουσα, στρέφοντας δε τον εν λόγω ισχυρισμό σε βάρος της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, η οποία σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης πρότεινε τον συνολικό χρόνο των 24 μηνών που έχει τεθεί από το ΠΔ 90/2018 για την ολοκλήρωση του μελετητικού αντικείμενου μετά των ενδιάμεσων -ανά φάση- χρόνων, έπρεπε τάχα να αξιολογηθεί αρνητικά διότι πρότεινε ως ενδιάμεσο χρόνο μεταξύ του Γ1 και Γ2 σταδίου της μελέτης χρονικό διάστημα 4 μηνών, προβάλλοντας ότι αυτό το χρονικό διάστημα δεν επαρκεί για τους τους «ελάχιστους θεσμοθετημένους χρόνους που έχουν στην διάθεση τους οι υπηρεσίες», χωρίς όμως να αναφέρει ποιοι ακριβώς χρόνοι είναι αυτοί και με ποιες νομοθετικές ή κανονιστικές διατάξεις έχουν «θεσμοθετηθεί». Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε χρονοδιάγραμμα, η δομή του οποίου, κατ' αυτήν, ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης και η τεκμηρίωση του οποίου ορθώς αξιολογήθηκε ως άριστη από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ο 2ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. **III.** Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι παρέλειψε να παρουσιάσει το σύνολο των οικισμών πλην

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Ορεστιάδας, αλλά απλώς επιχειρεί να δικαιολογήσει την εν λόγω επιλογή της να παρουσιάσει μέρος μόνο των οικισμών, προβάλλοντας αόριστες και υποκειμενικές κρίσεις, οι οποίες πλήττουν την κρίση της Επιτροπής επί των τεχνικών ζητημάτων της σύμβασης και άγουν απαραδέκτως σε υποκατάσταση της αξιολογικής κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ισχυριζόμενη δε ότι *«Η αναλυτική περιγραφή των οικισμών είναι αντικείμενο της μελέτης ΤΧΣ και όχι της Τεχνικής Έκθεσης στα πλαίσια του Διαγωνισμού»*, η προσφεύγουσα επάγεται ότι η Επιτροπή κακώς έλαβε υπόψη της, ως στοιχείο προσδιοριστικό της κατανόησης του αντικειμένου της μελέτης, την επαρκή παρουσίαση των οικισμών της προς μελέτη περιοχής, παραβλέποντας όμως έτσι τις διατάξεις του άρθρου 21.1.1 της Διακήρυξης, καθόσον η καταγραφή και παρουσίαση των οικισμών συνδέεται κατά λογική αναγκαιότητα με την επαρκή κατανόηση και εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραπονεείται για το γεγονός ότι η Επιτροπή διαπίστωσε *«ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα Γ.Π.Σ.)»*. Ωστόσο, δεν προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, με τους οποίους να αντικρούεται η συγκεκριμένη παραδοχή της Επιτροπής και, συγκεκριμένα, δεν εκθέτει αναλυτικά τα τμήματα της τεχνικής έκθεσης της, με τα οποία να γίνεται ενδεχομένως επαρκής παρουσίαση του θεσμικού πλαισίου, παρά μόνο αναφέρει ότι στην τεχνική της έκθεση *«γίνεται αναφορά σε σχετικά Φ Ε Κ ώστε να αποδείξουμε ότι έχουμε λάβει γνώση των προβλημάτων των θεσμοθετημένων ρυθμίσεων όπως ισχύουν σήμερα και περιγράφεται η διαδικασία αναθεώρησής τους, αν απαιτηθεί»*. Ωστόσο, η απλή αναφορά αριθμών ΦΕΚ δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επαρκής παρουσίαση του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου. Δοθέντος δε ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι συγκριτική, ευλόγως θεωρήθηκε ως μειονέκτημα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας η ως άνω ελλιπής παρουσίαση, καθόσον στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας γίνεται πολύ αναλυτικότερη παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου.

IV. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα έχοντας επιχειρηματολογήσει σχετικά με την αρμοδιότητα εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης ανά μελετητικό πτυχίο, ήτοι επί ζητήματος που άπτεται της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των μελών της παρεμβαίνουσας, η οποία ουδόλως αμφισβητείται με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ισχυρίζεται ότι μέλη της ομάδας μελέτης που συνεργάζονται με την μετέχουν στην ομάδα μελέτης για την εκτέλεση μελετητικού αντικειμένου που εμπίπτει στην «αρμοδιότητα» της (ήτοι του χωροταξικού αντικειμένου), εξ αυτού του λόγου δε θεωρεί ότι «μετακυλίεται» χωροταξικό αντικείμενο από την στην Ο ισχυρισμός αυτός, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι νομικά ανακριβής αλλά και λογικά παράδοξος. Όπως καθίσταται προφανές από τα έγγραφα της σύμβασης, αλλά και τις οικείες προδιαγραφές (ΥΑ 27016/6-6-2017, ΦΕΚ1975Β/2017), το υπό ανάθεση αντικείμενο αποτελεί μία ενιαία διαδικασία σχεδιασμού του φυσικού χώρου, η οποία διακρίνεται στην κύρια μελέτη και στις υποστηρικτικές αυτής και εκτελείται από τους συμπράττοντες οικονομικούς φορείς που μετέχουν στην διαδικασία ανάθεσης, οι οποίοι έχουν την απαιτούμενη προς τούτο τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και φέρουν την νομική και επιστημονική ευθύνη για την αρτιότητα της μελέτης. Επιπροσθέτως, ειδικώς η κύρια μελέτη του Τοπικού Χωρικού Σχεδίου - ΤΧΣ (όπως και η προγενέστερη ανάλογη του ΓΠΣ\ΣΧΟΟΑΠ) αποτελεί μία ενιαία μελέτη χωρικής οργάνωσης, η οποία συντάσσεται από μελετητές που κατέχουν μελετητικά πτυχία στις κατηγορίες 01 (χωροταξικές μελέτες) και 02 (πολεοδομικές μελέτες), τα οποία στους σχετικούς διαγωνισμούς πλέον καλούνται μόνο σωρευτικά. Ειδικότερα, στην υπό ανάθεση μελέτη δεν υφίσταται σαφής και απόλυτη διάκριση και διαχωρισμός του φυσικού αντικειμένου, αφού όσα προωθούνται για τον εξωαστικό χώρο έχουν επιπτώσεις στα ίδια τα οικιστικά κέντρα και, αντίστροφα, η οργάνωση και ο ρόλος των οικισμών ανακλούν επιπτώσεις στον περιβάλλοντα χώρο τους. Κατά συνέπεια, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν μπορεί να υπάρξει απόλυτη διάκριση και διαχωρισμός των αντίστοιχων μελετητικών επεξεργασιών ούτε, κατ' επέκταση, των δύο μελετητικών πτυχίων της μίας και ενιαίας - όπως αναφέρθηκε - μελέτης, αλλά και σε κάθε περίπτωση, δεν προβλέπεται τέτοιος διαχωρισμός από τα έγγραφα της σύμβασης ή την σχετική νομοθεσία. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, έκαστη διαγωνιζόμενη μελετητική σύμπραξη, εφόσον κριθεί ότι πληροί τα νόμιμα κριτήρια επιλογής, προτείνει με την τεχνική προσφορά της την ομάδα μελέτης που θα εργαστεί για την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της οποίας αξιολογούνται ως επιμέρους στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, με

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

βάση τα κριτήρια ανάθεσης που ορίζονται στο άρθρο 89 του Ν.4412/2016 και στο άρθρο 21 της διακήρυξης. Από καμία νομοθετική ή κανονιστική διάταξη δεν προκύπτει η υποχρέωση κατανομής διακριτού μελετητικού αντικειμένου σε συνεργάτες/προσωπικό συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και, ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί «μετακύλισης» μελετητικού αντικειμένου μεταξύ των συμπραττόντων δεν κατατείνει, κατά την παρεμβαίνουσα, σε κανένα λογικό συμπέρασμα. Τα παραπάνω οδηγούν αναμφισβήτητα στο συμπέρασμα ότι ο τρόπος κατανομής των επιμέρους εργασιών της ενιαίας τούτης μελέτης μεταξύ των μελών του προσωπικού του αναδόχου αποτελεί αποκλειστική επιλογή του διαγωνιζόμενου σχήματος και σε καμία περίπτωση, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν βρίσκουν εφαρμογή όσα εντελώς αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως αλυσιτελής, κατά την παρεμβαίνουσα, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αποδίδει συγκεκριμένη τεχνική ή επιστημονική ανεπάρκεια στα μέλη της ομάδας μελέτης με βάση τις ειδικότητες τους και τα δηλωθέντα καθήκοντα τους, παρά μόνον επικαλείται αβασίμως ως ελάττωμα της ομάδας μελέτης το γεγονός ότι έχουν δηλωθεί σε εργασίες χωροταξικού αντικειμένου συνεργάτες της, παραβλέποντας έτσι την ενότητα τόσο του μελετητικού αντικειμένου όσο και της ένωσης οικονομικών φορέων ως υποψηφίου αναδόχου της σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οι εν λόγω συνεργάτες της που θα απασχοληθούν σε χωροταξικές εργασίες δεν αποδεικνύουν συνεργασία με την, χωρίς να επικαλείται οποιαδήποτε διάταξη του νόμου και της διακήρυξης από την οποία να προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Ο ισχυρισμός αυτός είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, προδήλως αβάσιμος, καθόσον, όπως ομολογείται από την ίδια την προσφεύγουσα, οι εν λόγω συνεργάτες δεν είναι πρόσωπα μη σχετιζόμενα με αυτήν, αλλά αποτελούν συνεργάτες της μετέχουσας στην ένωση εταιρίας «». Επομένως, η επαγγελματική σχέση των εν λόγω μελών της ομάδας μελέτης με την παρεμβαίνουσα ένωση είναι δεδομένη και είναι απολύτως εύλογη η συμμετοχή τους στην ομάδα μελέτης που προτείνεται με την τεχνική προσφορά της. Κατά την παρεμβαίνουσα, προδήλως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι όφειλε η παρεμβαίνουσα να δηλώσει με την τεχνική προσφορά της από ποιον μετέχοντα στην ένωση οικονομικό φορέα θα αποζημιωθούν για την εργασία

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

τους στην ομάδα μελέτης τα συγκεκριμένα μέλη της ομάδας μελέτης, καθώς από καμία διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση, ούτε επικαλείται άλλωστε οποιαδήποτε σχετική διάταξη η προσφεύγουσα. Οι δε υπεύθυνες δηλώσεις προηγούμενης συνεργασίας που προσκομίζονται από κάθε μέλος της ένωσης ως στόχο έχουν αφενός να αποδείξουν την ύπαρξη ή όχι προηγούμενης συνεργασίας και άρα συνοχής, με το συγκεκριμένο μέλος και αφετέρου να δηλωθεί η διάθεση των συνυπογραφόντων την δήλωση να παρέχουν τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τον υποβαλλόμενο πίνακα προτεινόμενου προσωπικού και με σκοπό την εκτέλεση της σύμβασης συνολικά. Αυτό προκύπτει και από το ίδιο το κείμενο των εν λόγω υπευθύνων δηλώσεων, όπου -πέραν της δήλωσης προηγούμενης συνεργασίας- δηλώνεται μόνο ότι οι εν λόγω συνεργάτες (που συνυπογράφουν τη δήλωση) θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού (πίνακας 20.3.δ.1) με σκοπό την εκτέλεση της σύμβασης, ως στελέχη του επιστημονικού προσωπικού, ενώ από πουθενά δεν προκύπτει δέσμευση περί υποβολής δήλωσης ως προς το πώς θα αποζημιωθούν για την απασχόλησή τους και από ποιον οικονομικό φορέα. Κατά την παρεμβαίνουσα, δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα επάρκειας της ομάδας μελέτης που δήλωσε η παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι ο τυπικά ελάχιστος αριθμός επιστημόνων που καλούνται από την προκήρυξη να σχηματίσουν ομάδα μελέτης είναι τέσσερις (4) (ισάριθμες καλούμενες τάξεις πτυχίων, αριθμός που θα μπορούσε να είναι και μικρότερος, με δεδομένο ότι δεν απαγορεύεται το ίδιο πρόσωπο να καλύπτει π.χ. δύο θέσεις (όπως στην περίπτωση της προσφεύγουσας όπου η καλύπτει ταυτόχρονα και το χωροταξικό και το πολεοδομικό πτυχίο και αντικείμενο). Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ζητάει επιπλέον ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό (πέραν των καλούμενων πτυχίων), οποιαδήποτε κρίση περί ανεπάρκειας της ομάδας μελέτης είναι αυθαίρετη και αβάσιμη, κατά την παρεμβαίνουσα. Η προσφεύγουσα, έχοντας προβεί στους ως άνω αστήρικτους αλλά και άνευ λογικού συμπεράσματος συλλογισμούς, κατά την παρεμβαίνουσα, προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με την υποτιθέμενη υπερτέρηση της προσφοράς της στο κριτήριο Κ3, εκφέροντας υποκειμενικές κρίσεις, οι οποίες είναι απαράδεκτες τόσο ως αόριστες όσο και ως πλήττουσες την τεχνική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αφού

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

έλαβε υπόψη της τα στοιχεία που προσκομίστηκαν από τους διαγωνιζόμενους για το κριτήριο Κ3, προέβη σε συνθετική και συνδυαστική αξιολόγηση όλων των επιμέρους παραμέτρων που συνθέτουν το εν λόγω κριτήριο και κατέληξε στην αποδοθείσα βαθμολογία τεκμηριώνοντας επαρκώς και αιτιολογώντας νομίμως τις βαθμολογίες με συγκεκριμένες ειδικές αναφορές.

28. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στη συμμόρφωση των συμμετεχουσών ενώσεων «» και «» με τις τεχνικές προδιαγραφές στην κλίμακα των χαρτών (κριτήριο Κ2), διατυπώνονται τα ακόλουθα: Όπως αναφέρθηκε και στη σκέψη 21 της παρούσας, κατά τον όρο 21.1.1. της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «Κριτήριο Κ1 Κριτήριο Κ2 Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανόμενων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το κριτήριο Κ2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό ΒΚ2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ.2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 25\%$». Επίσης, στον όρο 8.5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων με τίτλο 'Κυριότητα Σχεδίων Εγγράφων και χαρακτηριστικά αυτών', μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «.....Τα παραδοτέα της μελέτης θα είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές. Οι κλίμακες των υποχρεωτικά υποβαλλόμενων χαρτών θα είναι: 1. Χάρτης Α3 : 1:25.000 2. Χάρτης Α4: 1:5.000 3. Χάρτης Π2 : 1:25.000 4. Χάρτης Π4 : 1:5000». Περαιτέρω, στη σελ 7, παρ.2 του Τεύχους

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Προεκτιμώμενων Αμοιβών, που αφορά στην Προεκτίμηση Αμοιβής της Μελέτης Γεωλογικής Καταλληλότητας, γίνεται ρητή αναφορά στην κλίμακα των χαρτών 1:25.000, παράγοντας που έχει αποτελέσει δεδομένο για την σύνταξη του προϋπολογισμού της αμοιβής της συγκεκριμένης μελέτης. Προϋπολογίζεται, δηλαδή, η αμοιβή των Γεωλογικών Χαρτών με συντελεστή $k_1=2350$ που αντιστοιχεί, σύμφωνα με το άρθρο ΓΛΕ.1 της απόφαση με αρ. ΔΝΣγ /32129/ΦΝ 466 (ΦΕΚ 2519B/2017) σε γεωλογική χαρτογράφηση σε κλίμακα 1:25.000 αντί του αντίστοιχου $k_1 = 1850$ που αντιστοιχεί σε γεωλογική χαρτογράφηση κλίμακας 1:50.000 που θα διαμόρφωνε μικρότερο προϋπολογισμό της Γεωλογικής Μελέτης. Όμως, σύμφωνα με τις προδιαγραφές που τίθενται με την Υπουργική Απόφαση 27016/2017 (ΥΑ 27016 ΦΕΚ Β 1975 2017) με τίτλο 'Τεχνικές προδιαγραφές μελετών Τοπικών Χωρικών Σχεδίων (Τ.Χ.Σ) του ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α 241)' (ΦΕΚ 1975B/2017) σχετικά με την κλίμακα των προτεινόμενων χαρτών προβλέπεται ότι «*Επίπεδο αναφοράς: Περιοχή ΟΤΑ / Δημοτικής Ενότητας που σχεδιάζεται εξ αρχής ή αναθεωρείται μέσω του ΤΧΣ σε ότι αφορά τα Κεφάλαια Α3.1, Α3.2, Α3.3, Α3.4, Α3.5, Α3.6. Επίπεδο αναφοράς: Περιοχή του ΟΤΑ με ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ ν. 2508/1997 εγκεκριμένα την τελευταία 5ετία σε ότι αφορά το Κεφάλαιο Α3.7 και περιμετρική ζώνη όμορων ΟΤΑ. Χάρτης Α3: Κλίμακα 1: 50.000 ή 1: 25.000 για μικρής έκτασης ΟΤΑ ως Παράρτημα*», η δε ενδεδειγμένη κλίμακα χαρτών για το μέγεθος του Δήμου ορίζεται σε 1:50.000.

29. Επειδή, η ένωση «» στην κατατεθείσα τεχνική της έκθεση στο κεφάλαιό της με τίτλο 'Εισαγωγή' αναφέρει ότι «*Η παρούσα αποτελεί τη ζητούμενη από την αναλυτική διακήρυξη Τεχνική Έκθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό για τη μελέτη με τίτλο "Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (ΤΧΣ) Δήμου", η οποία σύμφωνα με την παράγραφο 20.3.α της διακήρυξης στηρίζεται στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, χωρίς όμως να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.*». Επίσης, στην ίδια Τεχνική Έκθεση και δη στο κεφάλαιο με τίτλο '7. Ικανοποίηση του άρθρου 8 της Απόφασης Υπ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/06 (ΦΕΚ-1611/Β/2-11-06) και του άρθρου Β της Εγκυκλίου Δ17γ/01/17/ΦΝ439/1/22-1-07' στο σημείο '2.

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Εντοπισμός των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα.' ειδικότερα η συγκεκριμένη συμμετέχουσα αναγράφει «Η συνολική εικόνα του φακέλου του έργου είναι τυπικά άρτια. Ειδικότερα, όμως: Στη Συγγραφή Υποχρεώσεων – άρθρο 8, αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι οι κλίμακες των "χωροταξικών χαρτών" (Α.3 και Π.2) θα είναι 1:25.000. Τούτο έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το γράμμα και το πνεύμα των προδιαγραφών, που ορίζουν ότι η κατά κανόνα κλίμακα αυτών των χαρτών είναι 1:50.000. Τούτο προκύπτει τόσο από το λεκτικό όπου αναφέρει (π.χ.) "Χάρτης Α3: Κλίμακα 1: 50.000 ή 1: 25.000 για μικρής έκτασης ΟΤΑ ως Παράρτημα", όσο και από το ίδιο το Παράρτημα όπου δεν αναφέρεται καν η κλίμακα 1:25.000 (βλέπε π.χ. σελ. 19970 του ΦΕΚ). Είναι δε πέραν πάσης αμφισβήτησης ότι ΟΤΑ με 955 τ.χλμ. (εκ των μεγαλύτερων της Π-ΑΜΘ) δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί "μικρής κλίμακας". Σημειώνεται ότι η εν λόγω απαίτηση (η οποία δε φαίνεται να επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του φορέα ανάθεσης), όχι μόνο αύξησε χωρίς λόγο το κόστος της Γεωλογικής Μελέτης (καθώς οι χάρτες της Α' φάσης ακολουθούν τις κλίμακες του ΤΧΣ και κατά την προεκτίμηση η κλίμακα αποτελεί παράμετρο υπολογισμού του κόστους), αλλά θα παράξει σχέδια που λόγω μεγέθους και διάσπασης σε πινακίδες δε θα είναι εύχρηστα και εύληπτα.». Επίσης, η ίδια ένωση στο κατατεθέν Τεύχος Έκθεσης Μεθοδολογίας, σελ. 12, Α' φάση της μελέτης αναφέρει «Δημιουργία των χαρτών της μελέτης (χάρτες Α3 και Α4 όπως συγκεκριμένα προβλέπονται στην απόφ. 27016/2017 ενώ όλους τους υπόλοιπους κατά την κρίση μας) με χρήση σχεδιαστικών προγραμμάτων CAD ή GIS, καθώς και δημιουργία θεματικών χαρτών απεικόνισης σε μορφή Arcview.....». Επιπλέον στη σελ. 13 Γ φάση του ίδιου Τεύχους αναγράφει «Δημιουργία τελικών χαρτών, κειμένων και πινάκων της τελικής προτάσης της μελέτης», ενώ στην τελευταία παράγραφο αυτής τη Τεχνικής Έκθεσης και προ της θέσης της υπογραφής του συντάξαντος αναγράφει ειδικά «Τέλος, το άρθρο Β' της Εγκ-Δ17γ/01/17/ΦΝ439/1/22-1-07 ορίζει ότι η Τεχνική Έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του φακέλου του έργου και ότι η επισήμανση τυχόν σοβαρών προβλημάτων (ελλείψεις, εσφαλμένα δεδομένα κοκ) θα πρέπει να συνοδεύεται από τεκμηρίωση. Οι απαιτήσεις του θεωρείται ότι έχουν ήδη καλυφθεί στην παρούσα.». Από τα ως άνω εντοπισθέντα, διαφαίνεται ότι η ένωση οικονομικών φορέων «

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

.....» στην υποβληθείσα Τεχνική της Έκθεσης επεσήμανε τη μη εναρμόνιση των απαιτήσεων της διακήρυξης με τις ισχύουσες προδιαγραφές, χωρίς όμως να διαφαίνεται δήλωσή της ότι δεν θα συμμορφωθεί στις απαιτήσεις της διακήρυξης για σύνταξη χαρτών κλίμακας καθό τρόπο ορίζεται σε αυτήν. Η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αναφορά της παρεμβαίνουσας, που εμπεριέχεται στο κεφάλαιο με τίτλο '7. Ικανοποίηση του άρθρου 8 της Απόφασης Υπ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/06 (ΦΕΚ-1611/Β/2-11-06) και του άρθρου Β της Εγκυκλίου Δ17γ/01/17/ΦΝ439/1/22-1-07' της τεχνικής της έκθεσης γίνεται, όπως, άλλωστε, συνάγεται και από τον τίτλο αυτής ('2. Εντοπισμός των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα') προκειμένου να καταδείξει στην αναθέτουσα αρχή την αποκλίνουσα από τις νόμιμες τεχνικές προδιαγραφές επιλογή της (αναθέτουσας αρχής), προκειμένου τούτο να ληφθεί υπόψη θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού (ως αναφορά προβλήματος του φακέλου), όπως επιτάσσεται και από το άρθρο Β' της Εγκυκλίου Δ17γ/01/17/ΦΝ439/1/22-1-07, το οποίο με ρητή αναφορά διέλαβε η παρεμβαίνουσα στην τελευταία παράγραφο της υποβληθείσας Τεχνικής της Έκθεσης, και με αυτόν τον τρόπο να επιτευχθεί γι' αυτήν βέλτιστη αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της. Από κανένα στοιχείο δεν τεκμηριώνεται άρνηση της παρεμβαίνουσας για τη συγκεκριμένη κλίμακα χαρτών κατά τις απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής όσον αφορά στη συμμετέχουσα ένωση οικονομικών φορέων «.....» κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

30. Επειδή, όσον αφορά στην ένωση οικονομικών φορέων «.....», με βάση τις ισχύουσες προδιαγραφές που τίθενται με την προαναφερθείσα (βλ σκ. 28 της παρούσας) Υπουργική Απόφαση 27016/2017 (ΥΑ 27016 ΦΕΚ Β 1975 2017) με τίτλο 'Τεχνικές προδιαγραφές μελετών Τοπικών Χωρικών Σχεδίων (Τ.Χ.Σ) του ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α 241)' (ΦΕΚ 1975Β/2017) σχετικά με την κλίμακα των προτεινόμενων χαρτών και η οποία προβλέπει ότι «*Επίπεδο αναφοράς: Περιοχή ΟΤΑ / Δημοτικής Ενότητας που σχεδιάζεται εξ αρχής ή αναθεωρείται μέσω του ΤΧΣ σε ότι αφορά τα Κεφάλαια Α3.1, Α3.2, Α3.3, Α3.4, Α3.5, Α3.6. Επίπεδο αναφοράς:*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

Περιοχή του ΟΤΑ με ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ ν. 2508/1997 εγκεκριμένα την τελευταία 5ετία σε ότι αφορά το Κεφάλαιο Α3.7 και περιμετρική ζώνη όμορων ΟΤΑ. Χάρτης Α3: Κλίμακα 1: 50.000 ή 1: 25.000 για μικρής έκτασης ΟΤΑ ως Παράρτημα» πρότεινε στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στην Έκθεση Μεθοδολογίας ότι θα συνταχθεί χάρτης κλίμακας 1:50.000 εναρμονιζόμενη με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές των Τ.Χ.Σ. και ότι (σελ. 9 της τεχνικής της έκθεσης) «Η εν λόγω εργασία, εκτός από το κείμενο, περιλαμβάνει στα παραδοτέα της αναλυτικούς χάρτες τόσο της εδαφικής επικράτειας του Δήμου σε κλίμακα 1:50.000, όσο και των οικιστικών υποδοχέων σε κλίμακα 1:5.000.». Με τον τρόπο όμως αυτό, η εν λόγω ένωση «.....», κατ' εφαρμογή της τυπικότητας των όρων που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, παραβίασε τους τεθέντες σχετικούς όρους της διακήρυξης και δη τον όρο 8.5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων με τίτλο 'Κυριότητα Σχεδίων Εγγράφων και χαρακτηριστικά αυτών', όπου, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «.....Τα παραδοτέα της μελέτης θα είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές. Οι κλίμακες των υποχρεωτικά υποβαλλόμενων χαρτών θα είναι: 1. Χάρτης Α3 : 1:25.000 2. Χάρτης Α4: 1:5.000 3. Χάρτης Π2 : 1:25.000 4. Χάρτης Π4 : 1:5000», όρος ο οποίος δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, που διενεργεί το διαγωνισμό (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ) όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε προσβλλόμενη απόφαση πάσχει εξ αυτού του λόγου ακυρότητας. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής όσον αφορά στη συμμετέχουσα ένωση οικονομικών φορέων «.....» κρίνεται δεκτός ως βάσιμος και η σχετική προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ανωτέρω ένωσης «.....», μολονότι η προσφορά της αφίστατο του προαναφερθέντος ουσιώδους όρου 8.5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης.

31. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της εξεταζόμενης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα, το οποίο αποτελεί στοιχείο αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2, διατυπώνονται τα εξής: Κατά το άρθρο 184 του ν. 4412/2016, που αναφέρεται στις προθεσμίες και στο χρονοδιάγραμμα, προβλέπονται τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

«1. Στα έγγραφα της σύμβασης για την ανάθεση μελέτης και στη σύμβαση που συνάπτεται, ορίζεται συνολική προθεσμία για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης και επιπλέον, εφόσον απαιτείται, ορίζονται τμηματικές προθεσμίες για την ολοκλήρωση συγκεκριμένων τμημάτων ή και σταδίων μελετών της σύμβασης. Ως συνολική προθεσμία νοείται το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης, ή από μεταγενέστερο χρονικό διάστημα εφόσον τούτο ορίζεται στη σύμβαση, μέχρι την έκδοση της απόφασης έγκρισης του συνόλου των μελετών και συνίσταται στα εξής επί μέρους χρονικά διαστήματα: α) Τον καθαρό χρόνο μέσα στον οποίο ολοκληρώνεται το σύνολο του αμιγώς μελετητικού αντικειμένου της σύμβασης, στο οποίο περιλαμβάνονται και κάθε είδους υποστηρικτικές μελέτες. Στον καθαρό χρόνο δεν συνυπολογίζονται οι καθυστερήσεις για τις οποίες δεν ευθύνεται ο ανάδοχος. β) Τον επιπρόσθετο χρόνο που περιλαμβάνει τις καθυστερήσεις για τις οποίες δεν ευθύνεται ο ανάδοχος και αφορά ιδίως τις κάθε είδους ερευνητικές εργασίες και εργαστηριακούς ελέγχους που εκτελούνται από άλλο μελετητή, τις διαδικασίες ελέγχου και εγκρίσεως τμημάτων ή του συνόλου της μελέτης, μαζί με τις υποστηρικτικές μελέτες και τις απαραίτητες συναινέσεις και εγκρίσεις άλλων Υπηρεσιών. 2. Η αναθέτουσα Αρχή ορίζει στα έγγραφα της σύμβασης για την ανάθεση μελέτης ιδιαιτέρως τη συνολική προθεσμία και τον καθαρό χρόνο εκπόνησης της μελέτης. Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στη σύμβαση, ο ανάδοχος υποβάλλει, εντός δέκα πέντε (15) ημερών από την υπογραφή της, χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης, γραμμικό κατ' ελάχιστον, αναλόγως με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Το χρονοδιάγραμμα αποτυπώνει την πρόταση του αναδόχου για τη χρονική ανάπτυξη των σταδίων όλων των επί μέρους μελετών, τις χρονικές τους αλληλουχίες και επαλληλίες και τον προσφορότερο, κατά την κρίση του, χρονικό επιμερισμό του επιπρόσθετου χρόνου για τη διαμόρφωση της βέλτιστης δυνατής κρίσιμης διαδρομής και εγκρίνεται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες. Με το χρονοδιάγραμμα ο ανάδοχος δεσμεύεται όσον αφορά: α) τους καθαρούς χρόνους σύνταξης των μελετών για κάθε στάδιο και κατηγορία μελέτης και β) τα ακριβή σημεία έναρξης κάθε μελετητικής δράσης, έτσι ώστε να τηρηθεί η συνολική προθεσμία. Αν μετατίθεται το χρονικό σημείο έναρξης της μελετητικής δράσης σταδίου ή κατηγορίας μελέτης, χωρίς ευθύνη του αναδόχου, ο ανάδοχος δικαιούται

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αντίστοιχη παράταση προθεσμίας, ύστερα από επικαιροποίηση και έγκριση του τροποποιημένου χρονοδιαγράμματος. Η έναρξη κάθε σταδίου ή κατηγορία μελέτης γίνεται με εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Αν ο ανάδοχος υποχρεωθεί να επανυποβάλει προς έγκριση μελέτη, επειδή η υπηρεσία έκρινε ότι η υποβληθείσα χρειάζεται συμπληρώσεις και διορθώσεις, ο χρόνος καθυστέρησης δεν δικαιολογεί παράταση της προθεσμίας. Αν η Διευθύνουσα Υπηρεσία ζητήσει την επανυποβολή μελέτης ή σταδίου αυτής λόγω αλλαγών ή διορθώσεων, που δεν είχαν προηγουμένως ζητηθεί, τότε με το ίδιο έγγραφο ορίζεται και εύλογη προθεσμία για την επανυποβολή της μελέτης ή σταδίου αυτής. Στην περίπτωση αυτή η αρχική προθεσμία παρατείνεται για χρόνο ίσο με την προθεσμία που ορίζεται. Αν ο ανάδοχος διαφωνεί, δικαιούται να υποβάλει ένσταση κατά της εντολής της υπηρεσίας.

3. Οι προθεσμίες μπορούν να παρατείνονται με απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, ύστερα από αίτηση του αναδόχου που υποβάλλεται τουλάχιστον δέκα πέντε (15) ημέρες πριν από τη λήξη τους ή και με πρωτοβουλία της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, εφόσον οι καθυστερήσεις περί την εκτέλεση της σύμβασης δεν οφείλονται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου. Αν η καθυστέρηση αφορά σε υπέρβαση και του καθαρού χρόνου απαιτείται πέραν της αίτησης ή συναίνεσης του αναδόχου και γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. Ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεχίσει τις εργασίες της σύμβασης και μετά τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου, όπως αυτός έχει διαμορφωθεί από τις εν τω μεταξύ χορηγηθείσες παρατάσεις, που χορηγήθηκαν ύστερα από αίτησή του ή συναίνεση του και για όσο διαρκεί η οριακή προθεσμία της σύμβασης. Ως οριακή προθεσμία νοείται το χρονικό διάστημα που ανέρχεται σε ένα τρίτο (1/3) της συνολικής προθεσμίας και πάντως όχι μικρότερο των τριών (3) μηνών, κατά τη διάρκεια του οποίου χορηγούνται παρατάσεις και χωρίς αίτηση του αναδόχου. Για τον υπολογισμό της οριακής προθεσμίας, στη συνολική προθεσμία, υπολογίζονται και οι παρατάσεις που χορηγήθηκαν μετά από αίτηση ή συναίνεση του αναδόχου χωρίς να οφείλονται σε αποκλειστική υπαιτιότητά του.

4. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και σε περίπτωση τροποποίησης της αρχικής σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 186.

5. Στις συμβάσεις παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι προθεσμίες εκτέλεσης και όλα τα σχετικά ζητήματα ρυθμίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης.».

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

32. Επειδή, κατά το άρθρο 5 του πδ 90/2018, μεταξύ άλλων, ορίζεται *«Άρθρο 5 Τοπικά Χωρικά Σχέδια - 1. Η διαδικασία και οι προθεσμίες που ορίζονται και πρέπει να τηρούνται: α) για την εκπόνηση των μελετών που κατά τη νομοθεσία είναι τυχόν αναγκαίες για την έγκριση, αναθεώρηση και τροποποίηση των τοπικών χωρικών σχεδίων και β) για την ίδια την έγκριση, αναθεώρηση και τροποποίησή τους, είναι οι εξής: α. Η έγκριση, αναθεώρηση ή τροποποίηση των τοπικών χωρικών σχεδίων πραγματοποιείται το αργότερο εντός τριάντα έξι (36) μηνών, προθεσμία η οποία αρχίζει από την επομένη της υπογραφής της σχετικής σύμβασης μεταξύ του οικείου Δήμου ή οποιουδήποτε άλλου τυχόν αρμοδίου φορέα και του αναδόχου. Οι πρώτοι είκοσι τέσσερις (24) μήνες αφορούν στο χρόνο από την υπογραφή της προαναφερόμενης σύμβασης μέχρι την παραλαβή και έγκριση της μελέτης και οι υπόλοιποι δώδεκα (12) μήνες το χρόνο από την παραλαβή και έγκριση της μελέτης μέχρι την επίσημη έγκριση των τοπικών χωρικών σχεδίων. Το σύνολο των απαιτούμενων μελετών, που είναι η κύρια μελέτη του περιφερειακού χωροταξικού πλαισίου και η στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων αποτελούν, για λόγους ενότητας αντικείμενο ενιαίας ανάθεσης.»*.

33. Επειδή, κατά τον όρο 7 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων της διακήρυξης, με τίτλο 'Χρονοδιάγραμμα εκπόνησης Μελέτης', η συνολική προθεσμία για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης ορίζεται σε 36 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Η συνολική καθαρή προθεσμία για την περαίωση της σύμβασης είναι 18 μήνες από την υπογραφή της, ενώ ορίζονται και οι τμηματικές προθεσμίες. Κατά δε το αναφερόμενο στο άρθρο αυτό 'Πρόγραμμα Εκπόνησης Μελετών' στον καθαρό χρόνο ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης δεν προσμετρούνται οι χρόνοι των καθυστερήσεων πέραν της ευθύνης του αναδόχου, δηλαδή οι χρόνοι ελέγχων, εγκρίσεων, αναρτήσεων κ.λπ.

34. Κατά τον όρο 21.1.2. της διακήρυξης, που αφορά στο Κριτήριο Κ2, ορίζεται ότι *«Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα: •ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. •ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της*

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

μελέτης, περιλαμβανόμενων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και •η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το κριτήριο K2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό BK2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K.2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 25\%$.». Κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού: α) η προσφεύγουσα ένωση «» έλαβε βαθμολογία 80 και κατετάγη τρίτη σε αυτό το κριτήριο με το σχόλιο «Πάρα πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας - Πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -Πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική περιγραφή των δραστηριοτήτων και των διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, με εσφαλμένη ωστόσο αναφορά της καταρχήν απαιτούμενης κλίμακας των χαρτών (1:25.000 αντί του ορθού 1:50.000), με πολύ καλή αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες αλλά περιορισμένη στις ενέργειες του συντονιστή, γίνεται καλή τεκμηρίωση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος το οποίο θα υλοποιηθεί από ομάδα μελέτης με αρκετά μέλη, υπάρχει λανθασμένη εκτίμηση του ενδεικτικού χρόνου εγκρίσεων (12 μήνες) μεταξύ Γ1 και Γ2 φάσης.». β) Κατά την αξιολόγηση του ίδιου κριτηρίου (K2) η παρεμβαίνουσα ένωση «» έλαβε βαθμολογία 86 και κατετάγη πρώτη σε αυτό το κριτήριο με το σχόλιο «Πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας - Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

παραγωγή της μελέτης περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή - Άριστη τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, γίνεται αρκετά καλή περιγραφή των δραστηριοτήτων και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης με πάρα πολύ καλή αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες και τις ενέργειες του συντονιστή, γίνεται άριστη τεκμηρίωση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος το οποίο θα υλοποιηθεί από πολυμελή ομάδα μελέτης και αναφέρεται αξιόπιστη πρόταση για μείωση του χρόνου εκπόνησης με ορθή κατανομή του διαθέσιμου χρόνου για τις διαδικασίες έγκρισης μεταξύ των φάσεων της μελέτης.».

γ) Κατά την αξιολόγηση του ίδιου κριτηρίου (Κ2) η ένωση «» έλαβε βαθμολογία 84 και κατετάγη δεύτερη σε αυτό το κριτήριο με το σχόλιο *«Πάρα πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας - Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή - Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική περιγραφή των δραστηριοτήτων και των διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, με πάρα πολύ καλή αναφορά στις εσωτερικές διαδικασίες και τις ενέργειες του συντονιστή, γίνεται πολύ καλή τεκμηρίωση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος το οποίο θα υλοποιηθεί από πολυμελή ομάδα μελέτης».*

35. Επειδή, εν προκειμένω από το συνδυασμό των διατάξεων και των όρων που παρατέθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 31, 32 και 33 της παρούσας, προκύπτει ότι ο προβλεπόμενος χρόνος της σύνταξης, έγκρισης, παραλαβής της μελέτης, καθώς και ο ακόλουθος χρόνος ολοκλήρωσης της διαδικασίας θεσμοθέτησης του ΤΧΣ ανέρχεται σε 36 μήνες, στους οποίους περιλαμβάνεται ο οριζόμενος από τη διακήρυξη καθαρός

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

χρόνος 18 μηνών για την περαίωση των μελετητικών εργασιών άνευ των ενδιάμεσων εγκρίσεων, εκ των 36 δε μηνών οι τελευταίοι 12 μήνες αφορούν το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί από την παραλαβή και έγκριση της μελέτης μέχρι την επίσημη έγκριση των τοπικών χωρικών σχεδίων (έκδοση του σχετικού ΠΔ). Εξ αυτών συνάγεται ότι από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, η οποία αποτελεί την έναρξη προθεσμίας για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 12.3 της διακήρυξης, μέχρι την έγκριση και παραλαβή της μελέτης δύναται να μεσολαβήσει κατ' ανώτατο όριο χρονικό διάστημα 24 μηνών. Όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της προσφεύγουσας χρονοδιάγραμμα, τούτη πρότεινε χρονοδιάγραμμα που, κατά παράβλεψη της ως άνω σαφούς νομοθετικής πρόβλεψης του πδ 90/2018, εκτίμησε εσφαλμένα (υπολογίζοντας πολύ μεγαλύτερο χρόνο) σε 12 μήνες το χρονικό διάστημα που θα χρειαστεί για τις ενδιάμεσες εγκρίσεις μεταξύ του Γ1 και Γ2 σταδίου, γεγονός που ορθώς αξιολογήθηκε αρνητικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού και επέδρασε αναλόγως στη βαθμολογία της επί του κριτηρίου Κ2 της διακήρυξης. Αντίθετα αμφότερες οι ενώσεις των συμμετεχουσών ενώσεων «» και «» υπέβαλαν χρονοδιαγράμματα η δομή των οποίων ανταποκρίνεται στις ανωτέρω απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ορθώς αξιολογηθέντων κατά τούτο από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος της παρεμβαίνουσας «».

36. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση επί του κριτηρίου Κ1 σχετικά με τους οικισμούς, διατυπώνονται τα εξής: Όπως αναφέρθηκε και στην ανωτέρω σκέψη 21 της παρούσας, στον όρο 21 της διακήρυξης, που αφορά στο Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς, ορίζεται ότι: «21.1. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η "πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά" βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

τους.». Κατά δε τον όρο 21.1.1. της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «Κριτήριο Κ1 Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης άρθρου 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα: ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Το κριτήριο Κ1 θα βαθμολογηθεί με βαθμό ΒΚ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 45\%$».

37. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στο Κριτήριο 1 βαθμολογήθηκε με 81 μονάδες και κατετάγη 3^η στη σειρά βαθμολογίας σε αυτό το κριτήριο, με την αιτιολογία «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται αρκετά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης με παρουσίαση αξιόλογων χαρτών και πινάκων, με ελλιπή ωστόσο αναφορά στους οικισμούς πλην Ορεστιάδας, με κάποιες ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα ΓΠΣ) και με σχετικά περιορισμένη αναφορά σε προβλήματα.», η δε ένωση «» στο ίδιο κριτήριο βαθμολογήθηκε με 90 βαθμούς και κατετάγη 1^η στη σειρά βαθμολογίας σε αυτό το κριτήριο με την αιτιολογία «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης - Άριστος βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα, παρατίθενται πολλά στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης αν και με κάποιες ελλείψεις σε δεδομένα υποδομών, με αξιόλογη αναφορά στη διάρθρωση του οικιστικού δικτύου και παράθεση αρκετών επιμέρους

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

ζητημάτων επί του γεωλογικού αντικειμένου και συναφών χαρτών, παρουσιάζεται αναλυτικά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (υπερκείμενος, παράλληλος, υποκείμενος σχεδιασμός), επισημαίνεται πληθώρα προβλημάτων.». Η παραπάνω διατυπωθείσα με την προσβαλλόμενη αιτιολογία όσον αφορά αμφότερες αυτές τις συμμετέχουσες ενώσεις κρίνεται πλήρης, σαφής και ορισμένη. Καταρχάς η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι παρέλειψε να παρουσιάσει το σύνολο των οικισμών πλην Ορεστιάδας. Η προσφεύγουσα επικαλούμενη ότι «*Η αναλυτική περιγραφή των οικισμών είναι αντικείμενο της μελέτης ΤΧΣ και όχι της Τεχνικής Έκθεσης στα πλαίσια του Διαγωνισμού*» παραβλέπει τις διατάξεις του άρθρου 21.1.1. της διακήρυξης, καθόσον η καταγραφή και παρουσίαση των οικισμών συνδέεται κατά λογική αναγκαιότητα με την επαρκή κατανόηση και εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα η Επιτροπή διαπίστωσε «*ελλείψεις στην παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου (π.χ. ισχύοντα Γ.Π.Σ.)*», η προσφεύγουσα, ως έχουσα το σχετικό βάρος απόδειξης, δεν εκθέτει αναλυτικά τα τμήματα της τεχνικής έκθεσης της, με τα οποία να γίνεται ενδεχομένως επαρκής παρουσίαση του θεσμικού πλαισίου, παρά μόνον αναφέρει ότι στην τεχνική της έκθεση «*γίνεται αναφορά σε σχετικά ΦΕΚ ώστε να αποδείξουμε ότι έχουμε λάβει γνώση των προβλημάτων των θεσμοθετημένων ρυθμίσεων όπως ισχύουν σήμερα και περιγράφεται η διαδικασία αναθεώρησής τους, αν απαιτηθεί*». Ωστόσο, η απλή αναφορά αριθμών ΦΕΚ δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επαρκής παρουσίαση του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου. Δοθέντος δε ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι συγκριτική, ευλόγως θεωρήθηκε ως μειονέκτημα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας η ως άνω ελλιπής παρουσίαση, καθόσον στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας γίνεται πολύ αναλυτικότερη παρουσίαση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος της παρεμβαίνουσας «

38. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της ένωσης» επί του κριτηρίου Κ3 εκάστης προτεινόμενης ομάδας έργου, διατυπώνονται τα εξής: Όπως

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

αναφέρθηκε και στην ανωτέρω σκέψη 21 της παρούσας, στον όρο 21.1.1. της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «.....Κριτήριο Κ3 Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 20 της παρούσας, και συγκεκριμένα: η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Το κριτήριο Κ3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό ΒΚ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 30\%$ ». Επιπρόσθετα στον όρο 20.3 της διακήρυξης, που αφορά στο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά" περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.....».

39. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα στο Κριτήριο 3 βαθμολογήθηκε με 83 μονάδες και κατετάγη 3^η στη σειρά βαθμολογίας σε αυτό το κριτήριο, με την αιτιολογία «Πάρα πολύ καλή ποιότητα του

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης - Πάρα πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας - Πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος - Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Συγκεκριμένα, η ποιότητα του προσωπικού κρίνεται ως υψηλή, υπάρχει μεγάλη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων και πάρα πολύ καλή επάρκεια του προτεινόμενου προσωπικού (16 μέλη), υπάρχει υψηλός βαθμός συνοχής με προηγούμενες συνεργασίες σε όλες τις κατηγορίες των επιμέρους μελετών.», ενώ η ένωση «» βαθμολογήθηκε με 88 μονάδες και κατετάγη 2^η στη σειρά βαθμολογίας σε αυτό το κριτήριο, με την αιτιολογία «Πάρα πολύ καλή ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης - Πάρα πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας - Πάρα πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος - Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Συγκεκριμένα, η ποιότητα του προσωπικού κρίνεται ως υψηλή, υπάρχει μεγάλη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων και υψηλή επάρκεια του προτεινόμενου προσωπικού (25 μέλη), υπάρχει υψηλός βαθμός συνοχής με προηγούμενες συνεργασίες σε όλες τις κατηγορίες των επιμέρους μελετών.». Η παραπάνω διατυπωθείσα με την προσβαλλόμενη αιτιολογία όσον αφορά αμφότερες αυτές τις συμμετέχουσες ενώσεις κρίνεται πλήρης, σαφής και ορισμένη. Καταρχάς από τον εκτεθέντα λόγο προσφυγής δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των μελών της παρεμβαίνουσας. Αυτό που επικαλείται είναι η προσφεύγουσα είναι ότι τα

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

μέλη της ομάδας μελέτης που συνεργάζονται με την «» μετέχουν στην ομάδα μελέτης για την εκτέλεση μελετητικού αντικειμένου που εμπίπτει στην «αρμοδιότητα» της (ήτοι του χωροταξικού αντικειμένου), εξ αυτού του λόγου δε θεωρεί ότι «μετακυλίεται» χωροταξικό αντικείμενο από την στην «». Ο ισχυρισμός αυτός είναι νομικά αβάσιμος. Με βάση τα έγγραφα της σύμβασης, αλλά και τις οικείες προδιαγραφές (ΥΑ 27016/6-6-2017, ΦΕΚ1975B/2017), το υπό ανάθεση αντικείμενο αποτελεί μία ενιαία διαδικασία σχεδιασμού του φυσικού χώρου, η οποία διακρίνεται στην κύρια μελέτη και στις υποστηρικτικές αυτής και εκτελείται από τους συμπράττοντες οικονομικούς φορείς που μετέχουν στην διαδικασία ανάθεσης, οι οποίοι έχουν την απαιτούμενη προς τούτο τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και φέρουν την νομική και επιστημονική ευθύνη για την αρτιότητα της μελέτης. Επιπροσθέτως, ειδικά η κύρια μελέτη του Τοπικού Χωρικού Σχεδίου - ΤΧΣ αποτελεί μία ενιαία μελέτη χωρικής οργάνωσης, η οποία συντάσσεται από μελετητές που κατέχουν μελετητικά πτυχία στις κατηγορίες 01 (χωροταξικές μελέτες) και 02 (πολεοδομικές μελέτες), τα οποία στους σχετικούς διαγωνισμούς πλέον καλούνται μόνο σωρευτικά. Ειδικότερα, στην υπό ανάθεση μελέτη δεν υφίσταται σαφής και απόλυτη διάκριση και διαχωρισμός του φυσικού αντικειμένου, αφού όσα προωθούνται για τον εξωαστικό χώρο έχουν επιπτώσεις στα ίδια τα οικιστικά κέντρα και, αντίστροφα, η οργάνωση και ο ρόλος των οικισμών ανακλούν επιπτώσεις στον περιβάλλοντα χώρο τους. Κατά συνέπεια δεν μπορεί να υπάρξει απόλυτη διάκριση και διαχωρισμός των αντίστοιχων μελετητικών επεξεργασιών ούτε, κατ' επέκταση, των δύο μελετητικών πτυχίων της μίας και ενιαίας - όπως αναφέρθηκε - μελέτης, αλλά και σε κάθε περίπτωση δεν προβλέπεται τέτοιος διαχωρισμός από τα έγγραφα της σύμβασης ή την σχετική νομοθεσία. Εξάλλου, έκαστη διαγωνιζόμενη μελετητική σύμπραξη, εφόσον κριθεί ότι πληροί τα νόμιμα κριτήρια επιλογής, προτείνει με την τεχνική προσφορά της την ομάδα μελέτης που θα εργαστεί για την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της οποίας αξιολογούνται ως επιμέρους στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, με βάση τα κριτήρια ανάθεσης που ορίζονται στο άρθρο 89 του ν.4412/2016 και στο άρθρο 21 της διακήρυξης. Από καμία νομοθετική ή κανονιστική διάταξη δεν προκύπτει η υποχρέωση κατανομής διακριτού μελετητικού αντικειμένου σε

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

συνεργάτες/προσωπικό συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και, ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί «μετακύλισης» μελετητικού αντικειμένου μεταξύ των συμπραττούντων δεν ασκεί επιρροή. Συνεπώς ο τρόπος κατανομής των επιμέρους εργασιών της ενιαίας τούτης μελέτης μεταξύ των μελών του προσωπικού του αναδόχου αποτελεί αποκλειστική επιλογή του διαγωνιζόμενου σχήματος. Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως αλυσιτελής, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αποδίδει συγκεκριμένη τεχνική ή επιστημονική ανεπάρκεια στα μέλη της ομάδας μελέτης με βάση τις ειδικότητες τους και τα δηλωθέντα καθήκοντα τους, παρά μόνον επικαλείται, αβασίμως κατά τα ανωτέρω, ως ελάττωμα της ομάδας μελέτης το γεγονός ότι έχουν δηλωθεί σε εργασίες χωροταξικού αντικειμένου συνεργάτες της «», παραβλέποντας έτσι την ενότητα τόσο του μελετητικού αντικειμένου όσο και της ένωσης οικονομικών φορέων ως υποψηφίου αναδόχου της σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οι εν λόγω συνεργάτες της «» που θα απασχοληθούν σε χωροταξικές εργασίες δεν αποδεικνύουν συνεργασία με την, χωρίς όμως να υφίσταται, αλλ' ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται, οποιαδήποτε διάταξη του νόμου και της διακήρυξης από την οποία να προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Όπως ομολογείται από την ίδια την προσφεύγουσα, οι εν λόγω συνεργάτες δεν είναι πρόσωπα μη σχετιζόμενα με αυτήν, αλλά αποτελούν συνεργάτες της μετέχουσας στην ένωση εταιρίας «». Επομένως, η επαγγελματική σχέση των εν λόγω μελών της ομάδας μελέτης με την παρεμβαίνουσα ένωση είναι δεδομένη και είναι απολύτως εύλογη η συμμετοχή τους στην ομάδα μελέτης που προτείνεται με την τεχνική προσφορά της. Επίσης, από καμία διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση της παρεμβαίνουσας να δηλώσει με την τεχνική προσφορά της από ποιον μετέχοντα στην ένωση οικονομικό φορέα θα αποζημιωθούν για την εργασία τους στην ομάδα μελέτης τα συγκεκριμένα μέλη της ομάδας μελέτης. Οι δε υπεύθυνες δηλώσεις προηγούμενης συνεργασίας που προσκομίζονται από κάθε μέλος της ένωσης ως στόχο έχουν αφενός να αποδείξουν την ύπαρξη ή όχι προηγούμενης συνεργασίας και άρα συνοχής με το συγκεκριμένο μέλος και αφετέρου να δηλωθεί η διάθεση των συνυπογραφόντων τη δήλωση να παρέχουν τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τον υποβαλλόμενο πίνακα

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

προτεινόμενου προσωπικού και με σκοπό την εκτέλεση της σύμβασης συνολικά. Αυτό προκύπτει και από το ίδιο το κείμενο των εν λόγω υπευθύνων δηλώσεων, όπου -πέραν της δήλωσης προηγούμενης συνεργασίας- δηλώνεται μόνο ότι οι εν λόγω συνεργάτες (που συνυπογράφουν τη δήλωση) θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού (πίνακας 20.3.δ.1) με σκοπό την εκτέλεση της σύμβασης, ως στελέχη του επιστημονικού προσωπικού, ενώ από πουθενά δεν προκύπτει δέσμευση περί υποβολής δήλωσης ως προς το πώς θα αποζημιωθούν για την απασχόλησή τους και από ποιον οικονομικό φορέα. Περαιτέρω, ο τυπικά ελάχιστος αριθμός επιστημόνων που καλούνται από την προκήρυξη να σχηματίσουν ομάδα μελέτης είναι 4 ισάριθμες καλούμενες τάξεις πτυχίων, αριθμός που θα μπορούσε να είναι και μικρότερος, με δεδομένο ότι δεν απαγορεύεται το ίδιο πρόσωπο να καλύπτει π.χ. δύο θέσεις, όπως στην περίπτωση της προσφεύγουσας όπου η καλύπτει ταυτόχρονα και το χωροταξικό και το πολεοδομικό πτυχίο και αντικείμενο. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος της παρεμβαίνουσας «».

40. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 28 έως και 39 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 κρίνεται εν μέρει δεκτή ως βάσιμη, η ασκηθείσα παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «» δεκτή ως βάσιμη, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος με το οποίο έκανε δεκτή και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ανωτέρω ένωσης «», μολοντί η προσφορά της αφίστατο του προαναφερθέντος ουσιώδους όρου 8.5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, όπως αναλυτικά αναπτύχθηκε στη σκέψη 30 της παρούσας.

41. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις 24 και 40 της παρούσας πρέπει: α) να καταπέσει το με κωδικό παράβολο ποσού 3.175,46€ της πρώτης προσφεύγουσας ένωσης, β) να επιστραφεί το με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 2.183,00€, στη, η οποία συμμετέχει στη δεύτερη προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «» και γ) να επιστραφεί το με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020

993,00€, στον συμμετέχοντα στην ίδια αυτή ένωση οικονομικών φορέων
.....

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 216/2020 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων « -».

- Δέχεται την από 6-3-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «.....,,,».

- Δέχεται την από 9-3-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «.....,,».

- Δέχεται εν μέρει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 232/2020 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «.....,,».

- Δέχεται την από 6-3-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «.....,,».

- Ακυρώνει τη με αρ. 28/12-2-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής «» κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ένωσης « -», κατά τα αναλυθέντα στη σκέψη 30 της παρούσας.

- Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό παραβόλου, ποσού 3.175,46€.

- Ορίζει την επιστροφή του με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 2.183,00€, στη, καθώς και την επιστροφή του με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 993,00€, στον

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 27-3-2020 και εκδόθηκε στις 14-4-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ

Αριθμός απόφασης: 435, 436/2020