

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το από 25-5-2018 έγγραφο με τίτλο
«Ένσταση/Προδικαστική Προσφυγή» που καταχωρήθηκε με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 499/31-
5-2018 του προσφεύγοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΜΩΛΟΥ ΑΓΙΟΥ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με το ως άνω έγγραφο ο ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της
Διακήρυξης 12219/5-10-2017 για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ
ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΜΩΛΟΥ ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΑΙ ΤΑ
ΝΟΜΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΑ με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ 575.451,29 ευρώ αξία (CPV:
09134100-8, 09132100-4, 09135100-5, 09211100-2, 09211400-5, 24951000-5)
που απεστάλη για δημοσίευση 4-10-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με
συστημικό α/α 58228 την 17-5-2018 και στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ
17PROC002046607 την 5-10-2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας άνω των ορίων, που διακηρύχθηκε ως ανάθεση προμήθειας αγαθών με προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' άρ. 32 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016 μετά από προηγούμενη οικεία σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, με δημοσίευση στο ΕΣΗΔΗΣ την 17-5-2018, κατά επαναπροκήρυξη προηγούμενης διαδικασίας εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας ομοίως άνω των ορίων (575.451,29 ευρώ) που είχε διακηρυχθεί με την υπ' αριθμ. πρωτ/λου 12219/5-10-2017 διακήρυξη ανοιχτού διαγωνισμού μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, που είχε δημοσιευτεί στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-10-2017 και είχε αποσταλεί στην ΕΕΕΕ την 4-10-2017 προς δημοσίευση, πλην όμως κατέστη άγονος για τα εν προκειμένω δημοπρατούμενα τμήματα 1, 3 και 4. Επομένως, υπάγεται αυτή όσο και η προκείμενη διαδικασία βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της νυν Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής τόσο της διακήρυξης της αρχικής σύμβασης (τα Τμήματα 1,3 και 4 της οποίας νυν επαναδημοπρατούνται) προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, αλλά και του χρόνου δημοσίευσης της παρούσας επαναδημοπράτησης, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

2. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής δεν κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο για την άσκηση και το καταρχήν παραδεκτό της προσφυγής παράβολο, άνευ του οποίου ουδεμία εξέταση δύναται να χωρεί. Τούτο, αφού αυτό δεν επισυνάφθηκε κατ' άρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 επί της προσφυγής (εξάλλου δεν υπεβλήθη καν αυτή στο οικείο προδιατυπωμένο έντυπο που περιέχει σημείο για την αναφορά του παραβόλου) ούτε τα στοιχεία τέτοιου τυχόν παραβόλου ή έστω η εν γένει καταβολή του μνημονεύεται στο τιτλοφορούμενο ως «Ένσταση/Προδικαστική Προσφυγή» έγγραφο, η δε αρμόδια

υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. ενημερώνει ότι δεν εντόπισε παράβολο προς δέσμευση, ενώ και κατόπιν ελέγχου εκ του Κλιμακίου στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού όπου κατετέθη η Προσφυγή, ουδέν παράβολο προκύπτει. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων οφείλει ο ίδιος να τηρεί τις διαδικαστικές προϋποθέσεις για την κατά νόμο παραδεκτή άσκηση της προσφυγής του και φέρει ο ίδιος το βάρος απόδειξης συνδρομής τους. Συνεπώς, η προσφυγή ασκήθηκε απαραδέκτως (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 6/2018), ασχέτως δε ότι επιπλέον δεν ασκήθηκε στο προδιατυπωμένο κατ'άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 προδιατυπωμένο έντυπο και απευθύνθηκε στην αναθέτουσα και δη την Επιτροπή Διαγωνισμού, ενώ δεν αναφέρεται καν χρόνος γνώσης της προσβαλλομένης εκ μέρους του προσφεύγοντος με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να προκύψει ούτε το εμπρόθεσμο αυτής. Εξάλλου, δεν είναι καν σαφές από το σύνολο του περιεχομένου του ως άνω εγγράφου, δεδομένου ότι ο συντάκτης του το προσδιόρισε κατά τα ως άνω ως «Ένσταση/Προδικαστική Προσφυγή» απευθυνόμενη προς την αναθέτουσα και μάλιστα της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, δηλαδή το γνωμοδοτικό μάλιστα όργανο της αναθέτουσας και δη άνευ καν παραβόλου, ότι αυτό συνιστά έστω και καταρχήν Προδικαστική Προσφυγή κατά την έννοια των άρ. 346 και 360 επ. Ν. 4412/2016 (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 175/2018).

3. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

4. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, δεν προκύπτει καταβολή παραβόλου για την άσκηση της Προσφυγής, ώστε αυτό να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ