

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17-3-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 334/18-3-
2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «», νομίμως
εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση της με αρ. 14/2020 Απόφασης Διευθύνοντος Συμβούλου του
αναθέτοντος, καθ' ο μέρος δι' αυτής απεκλείσθη ο ίδιος και αναδείχθηκε
προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης
δημόσιας σύμβασης για « ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ
ΕΡΓΩΝ ΑΝΑΔΑΣΩΣΗΣ ΚΑΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗΣ ΩΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ
«ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΔΑΣΩΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΗΓΗΣΗΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗΣ
ΑΝΑΔΑΣΩΤΕΑΣ ΕΚΤΑΣΗΣ 25.620,36 Τ.Μ. ΣΤΗ ΘΕΣΗ «»,
....., - , , ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ
ΑΣΠΗΕ ΣΤΗ ΘΕΣΗΙ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 5,4 MW», που
προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη εκτιμώμενης άνευ

ΦΠΑ αξίας 88.073,34 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 29-11-2019 και με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ ΕΡΓΩΝ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 17-3-2020 εμβάσματος της

2. Επειδή, ο προσφεύγων δια της από 17-3-2020 προσφυγής του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 9-3-2020, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης έργου, εμπίπτουσας συνεπεία της εκτιμώμενης αξίας της και του χρόνου δημοσίευσης της στο ΚΗΜΔΗΣ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, ο προσφεύγων και πρώτος μειοδότης δια της προσβαλλομένης απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε έως και την 30-1-2020 σε σφραγισμένο φάκελο και έντυπη μορφή τα στοιχεία που υπέβαλε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με την προσφορά του, κατά παράβαση του όρου 23.10 της διακήρυξης, ο δε αναθέτων ανέδειξε τον παρεμβαίνοντα και δεύτερο μετά τον προσφεύγοντα μειοδότη, ως προσωρινό ανάδοχο. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εγγυητική συμμετοχής του, οι δηλώσεις του της προσφοράς του, η οικονομική προσφορά του, η υπεύθυνη δήλωση κύκλου εργασιών του και ο πίνακας εμπειρίας και συστάσεων υπεβλήθησαν στο ΕΣΗΔΗΣ με ψηφιακή υπογραφή και δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει τα έγγραφα αυτά σε φυσική μορφή, ενώ οι βεβαιώσεις

καλής εκτέλεσης και τα πιστοποιητικά εμπειρίας του είναι αντίγραφα εκ δημοσίων εγγράφων, τα δε φορολογικά έντυπα Ε3 και οι περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ αυτού είναι έγγραφα που είχαν υποβληθεί ενώπιον της φορολογικής αρχής ηλεκτρονικά και εκτυπώθηκαν απευθείας εκ της οικείας διαδικτυακής αρχής και άρα για κανένα εκ των ως άνω εγγράφων δεν υπήρχε υποχρέωση φυσικής υποβολής τους. Ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι άνευ εννόμου συμφέροντος ασκείται η προσφυγή διότι ο προσφεύγων στρέφεται μόνο κατά της ανάδειξης του ιδίου ως προσωρινού αναδόχου, ο ισχυρισμός αυτός όμως είναι απορριπτέος και τούτο διότι αφενός εκ του συνόλου του δικογράφου με σαφήνεια προκύπτει ότι ο προσφεύγων προβάλλει το παράνομο του δικού του αποκλεισμού και δη ως την αιτία για την οποία αιτείται την ακύρωση ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ρητά δε στη σελ. 11 της προσφυγής του αναφέρει ότι το έννομο συμφέρον του ερείδεται στην επιδίωξη του να κριθεί νόμιμη η δική του προσφορά, αφετέρου η προσβαλλομένη δεν αναφέρει αυτοτελώς και ρητά τον αποκλεισμό του στα κεφάλαια της, αλλά αυτός προκύπτει εκ της αναδείξεως του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου συνεπεία ακριβώς του αποκλεισμού του προσφεύγοντος κατά το δι' αυτής επικυρωθέν πρακτικό του οργάνου αξιολόγησης. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 26-3-2020 παρέμβαση κατόπιν της από 17-3-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ενώ με τις από 27-3-2020 Απόψεις του και ο αναθέτων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, προς αντίκρουση των οποίων ο προσφεύγων υποβάλλει το από 3-4-2020 Υπόμνημά του. Επομένως, τόσο η προσφυγή, όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τους όρους 23.9-23.10 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«23.9. Οι Διαγωνιζόμενοι/προσφέροντες υποβάλλουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους στη διαδικασία ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου pdf. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής αίτησης συμμετοχής, η*

όποια αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. 23.10. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον Διαγωνιζόμενο/συμμετέχοντα στον Αναθέτοντα Φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Κατά τα ανωτέρω, πέραν της ηλεκτρονικής υποβολής τους, σειρά στοιχείων της προσφοράς έπρεπε να υποβληθούν στην ταχθείσα προθεσμία σωρευτικά και σε φυσική έντυπη μορφή ενώπιον του αναθέτοντος. Σε αυτά καταρχάς ρητά ορίζεται και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής κατ' ονομαστική ανωτέρω μνεία που αναφέρει ενδεικτικά μεταξύ περισσοτέρων έγγραφα που πρέπει να υποβληθούν σε έντυπη μορφή, εντός των οποίων και την ως άνω εγγυητική. Επιπλέον, όμως δεν απαιτείται να υποβληθούν σε φυσική μορφή τα έγγραφα που φέρουν ψηφιακή υπογραφή, χωρίς ο όρος 23.10 να παραπέμπει στον όρο 23.9 της διακήρυξης που αναφέρεται στην ψηφιακή υπογραφή εγγράφων που συντάσσονται από τον ίδιο τον προσφέροντα και άρα, η ως άνω πρόβλεψη περί μη υποβολής σε φυσική μορφή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων δεν αναφέρεται ειδικώς στα ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον ίδιο τον προσφέροντα έγγραφα της προσφοράς, αλλά σε εν γένει ψηφιακώς υπογεγραμμένα έγγραφα. Περαιτέρω, δια της παραπομπής στον Ν. 4250/2014 προκύπτει ότι δεν απαιτείται η έντυπη υποβολή δημοσίων εγγράφων και των ανεπικύρωτων ακόμη αντιγράφων τους, αρκεί δε για αυτά η ηλεκτρονική υποβολή, ενώ ως δημόσια έγγραφα ορίζονται προφανώς όσα εκδίδονται από δημόσιες υπηρεσίες, ως και ιδιωτικά έγγραφα φυλασσόμενα από δημόσιες υπηρεσίες και υποβαλλόμενα ως εξερχόμενα δια τγού πρωτοκόλλου των τελευταίων (άρ. 5 Ν. 2690/1999). Δηλώσεις που

υποβάλλει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ενώπιον δημοσίων αρχών, όπως οι φορολογικές, συνιστούν μεν ως υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αλλά όταν εκτυπώνονται εκ του οικείου ηλεκτρονικού τόπου της φορολογικής αρχής (taxisnet), συνιστούν αφενός ιδιωτικό έγγραφο εξερχόμενο από το τηρούμενο πρωτόκολλο της δημόσιας αρχής και άρα, δημόσιο έγγραφο, αφετέρου πρωτότυπο έγγραφο, ως πρωτογενείς εκτυπώσεις ηλεκτρονικού εγγράφου (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 175-176/2020). Ομοίως, και όσον αφορά ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκτυπώνονται απευθείας από το διαδίκτυο, αυτά συνιστούν πρωτότυπα και άρα, η ηλεκτρονική υποβολή τους ως πρωτοτύπων αρκεί, χωρίς να απαιτείται και η φυσική υποβολή τους, αφού ο Ν. 4250/2014 κατά το άρ. 1 παρ. 2 αυτού αναφέρει ως προς την αποδοχή ιδιωτικών εγγράφων, ότι γίνονται αποδεκτά τα πρωτότυπα ως και τα επικυρωμένα αντίγραφα αυτών και τα αντίγραφα των επικυρωμένων εγγράφων. Επομένως, δια της παραπομπής στον Ν. 4250/2014 προκύπτει ότι εφόσον δια της προσφοράς υπεβλήθη το πρωτότυπο ιδιωτικό έγγραφο, προφανώς δεν απαιτείται να υποβληθεί και σε έντυπη μορφή, πολλώ δε μάλλον όταν πρόκειται για ηλεκτρονικό έγγραφο, η έντυπη μορφή του οποίου δεν συνιστά παρά εκτύπωση του ήδη υποβληθέντος ηλεκτρονικά. Εξάλλου, στην περίπτωση ψηφιακώς υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού εγγράφου, ο έλεγχος της γνησιότητας, του χρόνου έκδοσης και της εγκυρότητάς του ελέγχεται αυτομάτως δια του ηλεκτρονικού εγγράφου, ενώ αντίστροφα δια της εκτύπωσης αυτού είναι αδύνατον να ελεγχθεί οτιδήποτε. Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος καταρχάς δεν απαιτείτο να υποβληθούν όλα τα έγγραφα της προσφοράς και σε φυσική μορφή, παρά μόνο όσα γίνονται αποδεκτά σε πρωτότυπη μορφή κατά τον Ν. 4250/2014. Άρα, απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων, ήδη πρωτοτύπως υποβληθέντα ιδιωτικά έγγραφα, μεταξύ των οποίων και τα εξ αρχής ηλεκτρονικά έγγραφα, ψηφιακά υπογεγραμμένα υποβληθέντα ήδη μέσω ΕΣΗΔΗΣ έγγραφα και υποβληθέντα μέσω ΕΣΗΔΗΣ επικυρωμένα ιδιωτικά έγγραφα ή αντίγραφα αυτών, δεν απαιτείτο να υποβληθούν και σε φυσική μορφή. Επιπλέον, όσον αφορά ειδικώς την εγγυητική συμμετοχής, ναι μεν ο ως άνω όρος 23.10, επεξηγώντας τον καταρχήν ορισμό ως υποβαλλόμενων και σε φυσική μορφή των κατά τον Ν. 4250/2014 αποδεκτών ως πρωτοτύπων εγγράφων, αναφέρει και την εγγυητική

επιστολή, αμέσως όμως μετά αναφέρει ως μη υποβαλλόμενα σε φυσική μορφή, τα ψηφιακώς υπογεγραμμένα έγγραφα, ενώ εξάλλου κατά τον Ν. 4250/2014 στον οποίο η ίδια η διακήρυξη παραπέμπει τα πρωτότυπα ιδιωτικά έγγραφα είναι σε κάθε περίπτωση αποδεκτά. Άρα, αφενός επειδή η αναφορά στην εγγυητική συνιστά επεξήγηση της καταρχήν παραπομπής στον Ν. 4250/2014, εκ του οποίου όμως προκύπτει ότι η πρωτότυπη υποβολή ηλεκτρονικού εγγράφου δια του ΕΣΗΔΗΣ είναι όλως επαρκής και αποδεκτή, αφετέρου επειδή ο ίδιος όρος αναφέρει τα ψηφιακά υπογεγραμμένα έγγραφα ως μη υποβαλλόμενα σε φυσική μορφή και άρα, σε κάθε περίπτωση όσον αφορά ψηφιακώς υπογεγραμμένη εγγυητική επιστολή που υπεβλήθη ως ενεργό ηλεκτρονικά έγγραφο μετά ενεργής ψηφιακής υπογραφής δια της προσφοράς (και όχι ως απλή σάρωση εκτύπωσης του με ανενεργή υπογραφή δεν υφίσταται υποχρέωση σωρευτικής υποβολής και της έντυπης εκτύπωσης του, ενώ σε κάθε περίπτωση αν υποτίθετο τέτοια υποχρέωση, προκύπτει μείζων ασάφεια και αντίφαση της διακήρυξης περί τούτου, ακριβώς λόγω της παραπομπής στον Ν. 4250/2014 περί αποδοχής πρωτότυπων ιδιωτικών εγγράφων, αλλά και της ρητής αναφοράς περί μη υποβολής σε έντυπη μορφή ψηφιακώς υπογεγραμμένων εγγράφων, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να στηριχθεί σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εξάλλου, η διακήρυξη δια των ως άνω προέβλεψε για τη συνήθη περίπτωση έγγραφης και φυσικά υπογεγραμμένης εγγυητικής επιστολής, η οποία ως ιδιωτικό έγγραφο που υποβάλλεται ως σάρωση στο ΕΣΗΔΗΣ δεν αρκεί και απαιτείται να συνοδεύεται με το πρωτότυπο φυσικό έγγραφο εκ του οποίου η σάρωση. Στην περίπτωση όμως του προσφεύγοντα υπεβλήθη (με αρ. Γ.1.1 κατά την αρίθμηση του επικυρωθέντος δια της προσβαλλομένης πρακτικού επιτροπής διαγωνισμού) η με αρ. απευθείας εκδοθείσα ως ηλεκτρονικό έγγραφο και ψηφιακά υπογεγραμμένη εγγυητική του ΤΜΕΔΕ, εκδοθείσα δια ηλεκτρονικής υπηρεσίας και άρα, πρωτοτύπως υπεβλήθη με την προσφορά του προσφεύγοντος δια του ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς επομένως να απαιτείται και η φυσική υποβολή της. Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για τα με αρ. Γ.2.1, Γ.2.2, Γ.2.3, Γ.2.5, Γ.2.6, Γ.2.7, Γ.2.8 έγγραφα της ηλεκτρονικής δια του ΕΣΗΔΗΣ προσφοράς του προσφεύγοντος (κατά την αρίθμηση του επικυρωθέντος δια της προσβαλλομένης οικείου πρακτικού), καθώς όλα συνιστούν μεταφορτωμένα

ηλεκτρονικά έγγραφα υποβληθεισών ηλεκτρονικά οικείων δηλώσεων της φορολογικής νομοθεσίας ενώπιον της διαδικτυακής εφαρμογής της φορολογικής αρχής και άρα, συνιστούν πρωτότυπα ηλεκτρονικά έγγραφα, περί των οποίων κατά τα ανωτέρω δεν υφίσταται υποχρέωση υποβολής τους και σε φυσική μορφή. Περαιτέρω, ομοίως δεν απαιτείτο φυσική υποβολή για τα υποβληθέντα ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον ίδιο τον προσφέροντα έγγραφα δηλώσεων αυτού ενώπιον του αναθέτοντος και δη της δήλωσης νομιμοποίησης-εκπροσώπησης-απόφασης συμμετοχής (Γ.1.2), δήλωσης κύκλου εργασιών (Γ.2.4), δήλωσης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού (Γ.1.3), δήλωσης αποδοχής όρων διακήρυξης και ισχύος προσφοράς (Γ.1.4) και πίνακα εμπειρίας και συστάσεων τεύχους 5 (Γ.3.3). Προδήλως, δεν απαιτείτο και φυσική υποβολή της ψηφιακά υπογεγραμμένης προσφοράς του προσφεύγοντος, που κατά τους όρους 23.1-23.2, 23.4.β και 23.9 υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται ηλεκτρονικά από τον προσφέροντα και άρα, συμφώνως με τη διακήρυξη υπεβλήθη μόνο ηλεκτρονικά η υπ' αρ. Γ.1.5 οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος, όπως και ο υποφάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής (Γ.4.1) και το έντυπο οικονομικής προσφοράς (Γ.4.2). Περαιτέρω, ουδεμία υποχρέωση φυσικής υποβολής υπήρχε για τα αντίγραφα δημοσίων και διοικητικών εγγράφων που υπεβλήθησαν δια του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα και με τον Ν. 4250/2014 και άρα, δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση για τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (Γ.3.1, Γ.3.2) εκ της Διεύθυνσης Δασών Λασιθίου, όπως και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας αναδασώσεων των αρμοδίων υπηρεσιών (Γ.3.4, Γ.3.5, Γ.3.6, Γ.3.7 και Γ.3.8). Επομένως, συννόμως ο προσφεύγων δεν υπέβαλε σε έντυπη μορφή κανένα εκ των 23 στοιχείων της προσφοράς του που αναφέρονται στο επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό και άρα, μη νομίμως απεκλείσθη κατά την αιτιολογία της προσβαλλομένης.

4. Επειδή, δια των Απόψεων του ο αναθέτων συννόμως κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προσθέτει νέα βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος συνιστάμενη στην ακόλουθη αιτιολογία *«Σύμφωνα, με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη για την απόδειξη της Τεχνικής Επάρκειας και Επαγγελματικής Ικανότητας του Διαγωνιζομένου Άρθρο 20.1.1 και συγκεκριμένα για το απαιτούμενο προσόν οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να προσκομίσουν*

Μελετητικό Πτυχίο Τάξεως Β΄ Νο 25 ή Νο 24 κατά το άρθρο 16. Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής επάρκειας της Διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε ως όφειλε το εν λόγω απαιτούμενο κατά την διακήρυξη πτυχίο, όπως προκύπτει και ανωτέρω από το σύνολο των εγγράφων και δικαιολογητικών που υποβλήθησαν από την προσφεύγουσα. Επιπροσθέτως αναφέρουμε ενώπιόν Σας ότι στο πλαίσιο διευκρίνισης που δόθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα στις 07.01.2020, ήτοι κατά το χρονικό διάστημα που μεσολαβούσε από την δημοσίευση της Διακήρυξης μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, διευκρινίστηκε ότι: «για την εκτέλεση του εν λόγω έργου είναι αποδεκτό και το αναφερθέν κατά το άρθρο 16 παράγραφος 1, Μελετητικό πτυχίο Τάξεως Β΄, Νο 25 ή Νο 24 και το Εργοληπτικό πτυχίο Πρασίνου, τάξεως Α2. Ο κάτοχος ενός εκ των προηγούμενων Μελετητικών ή Εργοληπτικών Πτυχίων πρέπει να κατέχει πτυχίο Δασονομίας ή Γεωπονίας ή Δασολογίας.» Συνεπώς η προσφεύγουσα γνώριζε πέραν πάσης αμφιβολίας την ρητή υποχρέωση της Διακήρυξης περί προσκόμισης του εν λόγω πτυχίου.». Κατά τη με αρ. πρωτ./9-1-2020 δημοσιευθείσα αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή διευκρίνιση του, 18 ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ο αναθέτων όρισε ότι «Βάσει του Τεύχους 1 της υπ' αριθμ. Διακήρυξης, όπως αναφέρεται στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄- Κριτήρια Επιλογής - Άρθρο 16 - Απαιτήσεις για την Τεχνική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια του Διαγωνιζόμενου, παράγραφος 16.1. Απαιτήσεις για την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Διαγωνιζόμενου: α) Ο Διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση Επιχείρησης η ίδια ή σε περίπτωση Σύμπραξης Προσώπων ένα τουλάχιστο μέλος της, πρέπει να είναι κάτοχος Μελετητικού Πτυχίου Τάξεως Β΄ Νο 25 .Μελέτες φυτοτεχνικής διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου και έργων πρασίνου. ή Νο 24.Μελέτες Δασικές (διαχείρισης δασών και ορεινών βοσκοτόπων, δασοτεχνική διευθέτησης ορεινών λεκανών χειμάρρων, αναδάσωσης, δασικών οδών και δασικών μεταφορικών εγκαταστάσεων). Κατόπιν του σχετικού αιτήματος διευκρινίσεως σας, σας γνωστοποιούμε ότι για την εκτέλεση του εν λόγω έργου είναι αποδεκτό και το αναφερθέν κατά το άρθρο 16 παράγραφος 1, Μελετητικό πτυχίο Τάξεως Β΄, Νο 25 ή Νο 24 και το Εργοληπτικό πτυχίο Πρασίνου, τάξεως Α2. Ο κάτοχος ενός εκ των

προηγούμενων Μελετητικών ή Εργοληπτικών Πτυχίων πρέπει να κατέχει πτυχίο Δασονομίας ή Γεωπονίας ή Δασολογίας.». Κατά τον δε όρο 20.1 προβλέφθηκε ότι «*20.1. Για την απόδειξη της Τεχνικής τους Επάρκειας οι Διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν: 20.1.1. Τους Πίνακες του Υποδείματος 8 του Τεύχους Τ5, καθώς και σχετικές βεβαιώσεις ή/και συστατικές επιστολές καλής εκτέλεσης και πιστοποιητικά που απαιτούνται για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της πλήρωσης των απαιτήσεων του άρθρου 16 της παρούσας.*» και άρα, απαιτήθηκαν να υποβληθούν με την προσφορά του τα έγγραφα απόδειξης των απαιτήσεων του άρ. 16 που διευκρινίσθηκε ως ανωτέρω, ήτοι έπρεπε να υποβληθούν τα ανωτέρω εργοληπτικά και ακαδημαϊκά πτυχία. Και τούτο διότι ρητά ο όρος 23.4.α ανέφερε «*Τα δικαιολογητικά του άρθρου 20.1 της διακήρυξης για την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής και καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας*», ως αντικείμενο υποβολής ήδη με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, ήτοι δια της προσφοράς, το άρ. 20.1 στο οποίο παρέπεμψε το άρ. 23.4.α, περαιτέρω παρέπεμψε στο άρ. 16 που ορίζει τα εξής «*16.1. Απαιτήσεις για την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Διαγωνιζόμενου α) Ο Διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση Επιχείρησης η ίδια ή σε περίπτωση Σύμπραξης Προσώπων ένα τουλάχιστο μέλος της, πρέπει να είναι κάτοχος Μελετητικού Πτυχίου Τάξεως Β΄ Νο 25 «Μελέτες φυτοτεχνικής διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου και έργων πρασίνου» ή Νο 24 «Μελέτες Δασικές (διαχείρισης δασών και ορεινών βοσκοτόπων, δασοτεχνική διευθέτησης ορεινών λεκανών χειμάρρων, αναδασώσεων, δασικών οδών και δασικών μεταφορικών εγκαταστάσεων)*» και διευκρινίσθηκε ως ανωτέρω παραδεκτώς συμπληρώνοντας το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Ο δε προσφεύγων δια του υπομνήματος απλώς προβάλλει ότι δεν είναι παραδεκτή η προσθήκη νέας βάσης αποκλεισμού του δια της συμπληρωματικής αιτιολογίας του αναθέτοντος, πλην όμως αβασίμως. Τούτο διότι ο αναθέτων έχει κάθε ευχέρεια δια των Απόψεων του να προσθέσει συμπληρωματική αιτιολογία στην προσβαλλομένη απόφαση του και προς στήριξη του αποφασιστικού της σκέλους και δια αυτής της συμπληρωματικής του αιτιολογίας, όπως προβάλλει οιοδήποτε νέο έρεισμα αποκλεισμού της προσφοράς του προς στήριξη της προσβαλλομένης απόφασης περί απόρριψης αυτού και τούτο προς επιτάχυνση και οικονομία της διαδικασίας περάτωσης

των διαφορών εκ του προσυμβατικού σταδίου στο πλαίσιο μιας ενιαίας εξέτασης, δια της αποφυγής των επανειλημμένων επαναφορών στο ίδιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4605/2019, ως προς το άρ. 43 παρ. 42 αυτού που τροποποίησε το άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «*Με την παράγραφο 42 προβλέπεται διαδικασία αντίκρουσης των ισχυρισμών εκ μέρους των ενδιαφερομένων, πριν την εκδίκαση της υπόθεσης από την Α.Ε.Π.Π., διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό ότι η διαδικασία ενώπιόν της γίνεται κατ' αντιμωλία. Παράλληλα, προβλέπεται η δυνατότητα των Αναθετουσών Αρχών να αποστείλουν συμπληρωματική αιτιολογία επί προδικαστικής προσφυγής, καθώς το χρονικό διάστημα των δέκα (10) ημερών από την άσκηση της προσφυγής είναι πολύ σύντομο για την έκθεση των απόψεων εκ μέρους τους, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι συνήθως πρέπει να συνέλθουν συλλογικά όργανα για να τις αποτυπώσουν. Η παράθεση συμπληρωματικής αιτιολογίας είναι επιβεβλημένη, καθώς θα διαδραματίσει σημαντικό ρόλο στην επιτάχυνση των διαδικασιών, αφού θα μειωθεί ο ακύρωση πράξεων των Αναθετουσών Αρχών ως πλημμελώς αιτιολογημένων και να επαναλαμβάνονται στάδια διαδικασίας, με μόνο αντικείμενο την συμπλήρωση της αιτιολογίας.»), με μόνο όρο την κοινοποίηση της συμπληρωματικής αυτής αιτιολογίας 10 ημέρες προ εξέτασης της προσφυγής προς παροχή δυνατότητας αντίκρουσης έως και 5 ημέρες προ της εξέτασης αυτής κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 («*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. ... Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»), όπως έλαβε εν προκειμένω χώρα δια της από 27-3-2020 κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της παραπάνω συμπληρωματικής αιτιολογίας, 17 ημέρες προ εξέτασης της προσφυγής, ενώ και ο ίδιος υπέβαλε εν τέλει υπόμνημα την 3-4-2020, ήτοι 10**

ημέρες προ εξέτασης προσφυγής, ασχέτως ότι δεν αντικρούει την ουσία της παραπάνω συμπληρωματικής αιτιολογίας, του δικαιώματος αντιμωλίας του πάντως ικανοποιηθέντος. Περαιτέρω, εν προκειμένω προκύπτει ότι όντως ο προσφεύγων που ουδόλως αντικρούει επί της ουσίας την ως άνω βάση αποκλεισμού του, ουδόλως υπέβαλε κανένα εκ των ως άνω εργοληπτικών/μελετητικών ούτε ακαδημαϊκών πτυχίων που με σαφήνεια έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά και άρα, η προσφορά του όντως κατά την ως άνω βάση ήταν αποκλειστέα. Επομένως, σε κάθε περίπτωση και κατ' αποδοχή της παραδεκτώς προστεθείσας συμπληρωματικής αιτιολογίας αποκλεισμού του, νομίμως προκύπτει ότι απεκλείσθη ο προσφεύγων.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Πρόσφυγη.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-4-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ