

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Κουρή Σταυρούλα – Εισηγήτρια και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-4-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 395/2-5-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....».

Του παρεμβαίνοντος υπέρ της απόρριψης της ως άνω προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 15/2018 απόφασης του Δ.Σ. ...., με σκοπό να γίνει δεκτή της προσφορά του και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ..... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 1.925,00 €, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του δια του από 2-4-2018 εμβάσματος του προσφεύγοντος μέσω της τράπεζας .....

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. .... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου για την “.....”, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 384.615,39 €, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με CPV ....., και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 12-3-2018 25-4-2018. Η σύμβαση συγχρηματοδοτείται από το ..... Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 9-2-2018, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 12-2-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ 14-2-2018 με

## Αριθμός Απόφασης: 430/2018

α/α ..... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα εταιρία «.....». Με την προσβαλλόμενη με αρ. 15/4-4-2018 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 16-3-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και προκρίθηκε για τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού και δη για το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μόνον η έτερη συμμετέχουσα εταιρία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού με την ιδιότητά του ως εταιρία δραστηριοποιούμενη στην εμπορία και εγκατάσταση ψηφιακών στεφανιογράφων, συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενο προς ανάθεση σε αυτόν της συγκεκριμένης σύμβασης, δεδομένου ότι κατάθεσε προσφορά για την ανάθεση της εν προκειμένω προμήθειας, ενώ αυτονόητα θίγεται από την πληττόμενη απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η δική του προσφορά και έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας .....

4. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων επικαλείται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφασή της ότι : **α)** η τεχνική του προσφορά δεν συμμορφώνεται με την προδιαγραφή 2.2 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, που αφορά την θερμοχωρητικότητα ανόδου της λυχνίας, εκφρασμένη σε MHU, αφού δεν εκτίμησε ορθά τα κατατεθέντα Φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνικό Φυλλάδιο Prospectus 2, ως και την από 12-3-2018 Υπεύθυνη Δήλωση των στελεχών του προσφεύγοντος, με βάση τα οποία αιτιολογείται πλήρως ο λόγος για τον οποίο η μετατροπή των Joules σε Heat Unit δεν αποδίδει πάντα το ίδιο αριθμητικό μέγεθος, καθώς ο παράγοντας της εν λόγω μετατροπής είναι μεταβλητός και προσδιορίζεται από τον εκάστοτε τύπο της γεννήτριας του μηχανήματος (εν προκειμένω η προσφερόμενη είναι η πλέον σύγχρονη γεννήτρια, κατά τα προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα), **β)** ο προσφεύγων στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης απαντά παραπλανητικά αναφορικά με την προδιαγραφή 4.9, που αφορά στη δυνατότητα κλίσης της εξεταστικής τράπεζας (προαιρετική αν διατίθεται να αναφερθεί η γωνία), αναφέροντας ως απάντηση την περιστροφή 120 μοιρών και όχι την κλίση της τράπεζας. Τούτο διότι η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης είναι προαιρετική και εξ αυτού του λόγου η μη εκπλήρωσή της δεν αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού του προσφεύγοντος, **γ)** η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας ..... είναι αποδεκτή, μολονότι, ενώ

## Αριθμός Απόφασης: 430/2018

ο όρος 2.2.5 της διακήρυξης ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας υποχρεούται επί ποινή απόρριψης να διαθέτει, μεταξύ άλλων, ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ποσό 700.000€, εντούτοις η εταιρία ..... στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ που κατέθεσε προσδιορίζει το ασφαλισμένο ποσό όχι σε ευρώ, αλλά σε δολάρια ΗΠΑ, καθιστώντας με αυτόν τον τρόπο την προσφορά της υπό αίρεση και ανεπίδεκτη εκτίμησης, αφού το ύψος της ασφαλιστικής κάλυψης εξαρτάται από την εκάστοτε ισοτιμία ευρώ και δολαρίου ΗΠΑ, **δ)** η εταιρία ..... πληροί την τεχνική προδιαγραφή που προβλέπεται στην ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης υπό τον τίτλο «5. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ» σχετικά με τη δυνατότητα περιστροφής ανιχνευτή, μολονότι τούτη, κατά τον προσφεύγοντα, συνομολογεί με βάση το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι το προσφερόμενο προϊόν της δεν παρέχει δυνατότητα περιστροφής του ανιχνευτή, απαίτηση, **ε)** η εταιρία ..... πληροί την τεχνική προδιαγραφή που περιγράφεται υπό τον τίτλο «ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ» στη διακήρυξη, μολονότι το προσφερόμενο μηχάνημά της δεν διαθέτει πλήρως αυτοματοποιημένη γεννήτρια, σύμφωνα με τα κατατεθέντα εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνικό Φυλλάδιο 1, **στ)** η εταιρία ..... πληροί την τεχνική προδιαγραφή που απαιτεί cine καταγραφή και υψηλό τονισμό αντίθεσης, μολονότι ούτε στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 ούτε στη σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή της περιλαμβάνεται αυτή η απαίτηση, αλλά μόνον αναφορά στην άσχετη, κατά τη δήλωση του προσφεύγοντος, τεχνική ψηφιακή αφαιρετικής αγγειογραφίας DSA, που αφορά στα περιφερειακά αγγεία και όχι στα στεφανιαία αγγεία, **ζ)** η εταιρία η εταιρία ..... πληροί την τεχνική προδιαγραφή που απαιτεί για το υπολογιστικό ψηφιακό σύστημα ψηφιακή ακτινοσκόπηση υψηλής διακριτικότητας, μολονότι ούτε στα κατατεθέντα Φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνικό Φυλλάδιο 1 γίνεται αναφορά για ψηφιακή ακτινοσκόπηση υψηλής διακριτικής ικανότητας, αλλά μόνον αναφορά στην ταχύτητα λήψης εικόνων κατά την ακτινοσκόπηση και **η)** η εταιρία η εταιρία ..... πληροί την τεχνική προδιαγραφή που απαιτεί για το υπολογιστικό ψηφιακό σύστημα την εφαρμογή φίλτρων (motion correction κλπ), μολονότι – με βάση τα κατατεθέντα Φύλλο Συμμόρφωσης, Τεχνικό Φυλλάδιο 1 και Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας ..... - ούτε το πρόγραμμα Automatic Pixel Shift προορίζεται για χρήση στην καρδιά, αλλά στον εγκέφαλο, τη λεκάνη και τα άνω/κάτω άκρα, ούτε το πρόγραμμα Smart Fluoro αποτελεί καν φίλτρο, αφού αφορά στο ρυθμό ακτινοσκόπησης, ούτε το πρόγραμμα Innova Dynamic Range συνιστά φίλτρο για διόρθωση κινήσεων.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ.17/7-5-2018 απόσπασμα Πρακτικού του ΔΣ της διατύπωσε τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ επί των λόγων της ασκηθείσας

## Αριθμός Απόφασης: 430/2018

προδικαστικής προσφυγής, προβάλλουσα ειδικότερα ότι ο συντελεστής μετατροπής Joule σε HeatingUnits (HU), για τις σύγχρονες γεννήτριες είναι 1,35, συνεπώς η θερμοχωρητικότητα της προσφερόμενης από τον προσφεύγοντα λυχνίας είναι  $2.500.000 \times 1.35 = 3.375.000 \text{ HU} = 3,375 \text{ MHU}$ , επιχείρημα που επιβεβαιώνεται και από το τεχνικό εγχειρίδιο του κατασκευαστή. Επίσης προβάλλει ότι όταν σε ένα τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ένα χαρακτηριστικό του μηχανήματος εκφρασμένο σε δύο διαφορετικές μονάδες επί του προκειμένου  $2.500.000 \text{ J}$  ( $3.375.000 \text{ HU}$ ), είναι αδιανόητο να κυκλώνεται η μία από τις δύο εκφράσεις του ίδιου μεγέθους ως αληθή, πόσο μάλλον όταν πρόκειται για τεχνικό χαρακτηριστικό μεγάλης σημασίας, καθώς και ότι κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς η επιτροπή του διαγωνισμού έλεγξε, πέρα από το φύλλο συμμόρφωσης, όπου ο κάθε προσφέρων μπορεί να αναφέρει ή να αποκρύψει οτιδήποτε είναι προς το συμφέρον του, και την τεκμηρίωση αυτών που αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης με κύρια πηγή τεκμηρίωσης το prospectus του κατασκευαστή και όχι μία απλή δήλωση του τοπικού εκπροσώπου της εταιρίας. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι κατέγραψε πως, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι η τράπεζα έχει δυνατότητα κλίσης (tilt) αυτό δεν τεκμηριώνεται, συνεπώς δεν ισχύει. Επίσης, ότι σαφώς αναφέρεται στο πρακτικό ότι το χαρακτηριστικό αυτό είναι προαιρετικό και προφανώς δεν αποτελεί λόγο απόρριψης, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι δεν έπρεπε να το καταγράψει. Εξάλλου επί των προβαλλόμενων λόγων απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας ....., η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαγορεύεται να δίνεται σε USD η ασφαλιστική κάλυψη, το αμερικανικό δολάριο είναι το καθιερωμένο νόμισμα στο διεθνές εμπόριο και το ποσό κάλυψης είναι 30 φορές μεγαλύτερο από την απαίτηση και ως εκ τούτου ορθά η επιτροπή δέχθηκε ως επαρκή την προσφορά της ..... Σχετικά με τη δυνατότητα περιφοράς του ανιχνευτή του προσφερόμενου προϊόντος της εταιρίας ....., η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι το νόημα της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής είναι να υπάρχει η δυνατότητα περιστροφής σε ανιχνευτές που δεν είναι τετράγωνοι αλλά ορθογώνιοι, ώστε, όταν ο χρήστης θέλει να κάνει χρήση της μεγάλης πλευράς του ορθογωνίου προκειμένου να ακτινοβολήσει μία μεγαλύτερη περιοχή (μεγάλο FOV) είτε κατά μήκος είτε κατά πλάτος, τότε αναγκάζεται να περιστρέψει τον ανιχνευτή στην επιθυμητή θέση. Αυτό δεν ισχύει στους τετράγωνους ψηφιακούς, δηλαδή παρουσιάζεται το πλεονέκτημα της άμεσης χρήσης ενός ανιχνευτή σε όλες τις ενδεχόμενες θέσεις δίχως περιορισμούς και δίχως την ανάγκη περιστροφής, ως μειονέκτημα. Επίσης ότι στην όποια περίπτωση θελήσει ο χειριστής να περιστρέψει τις ανακτημένες εικόνες αυτό είναι δυνατό να πραγματοποιηθεί στους σταθμούς επεξεργασίας και λήψης ανά πάσα στιγμή και προς

## Αριθμός Απόφασης: 430/2018

όλες τις κατευθύνσεις. Ως εκ τούτου, κατά την αναθέτουσα, το προσφερόμενο σύστημα της ..... καλύπτει πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Σχετικά δε με την απαίτηση της διακήρυξης για « πλήρως αυτοματοποιημένη με αυτόματη ρύθμιση των παραμέτρων έκθεσης kV, mA» & « Κατάλληλη για παλμική ακτινοσκόπηση, cine καταγραφή, υψηλό τονισμό αντίθεσης, κλπ», κατά την αναθέτουσα, η προσφορά της εταιρίας ..... τεκμηριώνεται από τα επισυναπτόμενα φυλλάδια και το εγχειρίδιο λειτουργίας, διαθέτει AEC (AutomaticExposureControl) όπως υποδηλώνεται και από τη μετάφραση και διαθέτει αυτόματο σύστημα ρύθμισης των παραμέτρων έκθεσης, το οποίο τεκμηριώνεται από όλο το κείμενο της παραγράφου του DynamicExposureoptimazitionsystemAutoEx χωρίς επιλεκτική μετάφραση. Η γεννήτρια της ..... είναι πλήρως αυτοματοποιημένη, καθώς μπορεί να ελέγχει αυτόματα τις παραμέτρους έκθεσης, την επιλογή φίλτρων, τη ρύθμιση της αντίθεσης προς σήμα καλύπτοντας έτσι και την υπό παράγραφο όπου απαιτείται υψηλός τονισμός αντίθεσης. Σχετικά με τη cine καταγραφή, το προσφερόμενο σύστημα μέσω του Fluorostore, έχει την δυνατότητα καταγραφής των cine εικόνων από την ακτινοσκοπική λήψη. Επιπλέον ως cine καταγραφή νοείται και η δυνατότητα dynamicrecord – καταγραφής. Επιπρόσθετα επί της τεχνικής προσφοράς της ..... σχετικά με τη προδιαγραφή 6.9 της διακήρυξης, η αναθέτουσα προβάλλει ότι η εν λόγω προδιαγραφή ζητεί «να διαθέτει ψηφιακή ακτινοσκόπηση υψηλής διακριτικότητας» και δεν απαιτεί να εκφραστεί σε κάποια συγκεκριμένη μονάδα μέτρησης η ψηφιακή ακτινοσκόπηση, ώστε να είναι απορριπτέα η απάντηση της ..... επειδή αναφέρει fps. Άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα στη συγκεκριμένη προδιαγραφή απάντα ως εξής (σελ.60 φύλλο συμμόρφωσης): «*Το συγκρότημα στεφανιογραφίας ArtisOne περιλαμβάνει highcontrastfluoroscopyγια εξετάσεις ακτινοσκόπησης υψηλής διακριτικότητας*» δίχως να αναφέρει κάποια συγκεκριμένη μονάδα μέτρησης. Επί της προδιαγραφής 6.6. *Έφαρμογή φίλτρων (motioncorrectionKA.π) (να περιγράφει αναλυτικά)*, η απάντηση της ..... καλύπτει, κατά την αναθέτουσα, την απαίτηση, διαθέτοντας διάφορα φίλτρα όπως AutomaticPixelShift, DynamicRangeκαι SmartFluoro, τα οποία παρέχουν τη δυνατότητα διόρθωσης λόγω κίνησης. Η προδιαγραφή δεν καθορίζει σε ποιες εξετάσεις μπορούν να εφαρμοστούν οι παραπάνω εφαρμογές, άλλωστε μια τεχνική (όπως είναι το AutomaticPixelShift) μπορεί να είναι η ενδεδειγμένη για κάποιες ειδικές εξετάσεις, ενώ παράλληλα δίνεται και άλλη τεχνική, όπως είναι το Smartfluoro, το οποίο παρέχει διόρθωση λόγω κίνησης σε όλη τη γκάμα των εξετάσεων συμπεριλαμβανομένου και των καρδιολογικών (εγχειρίδιο λειτουργίας σελ. 183). Για τους ανωτέρω λόγους η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ορθά απέκλεισε την προσφεύγουσα

## **Αριθμός Απόφασης: 430/2018**

εταιρία και ορθά δέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως καλύπτουσα πλήρως τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές.

6. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 9-5-2018 παρέμβασή της υπέρ του κύρους της πληττόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής προβάλλει ότι η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή είναι καταρχάς απαράδεκτη ως εκπροθέσμως ασκηθείσα, καθόσον η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 19-4-2018, όπως εμφανίζεται στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά και η ίδια συνομολογεί στην κρινόμενη προσφυγή της, η δε σχετική προσφυγή υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 2-5-2018. Επίσης η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι όλοι οι προβληθέντες λόγοι της προσφυγής είναι αβάσιμοι και αναπόδεικτοι, η δε προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, αντίθετα με τη δική της προσφορά.

7. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 365 επόμε. ν. 4412/2016 και αρ. 12 επόμε. του πδ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει της οικείας 500/2018 Πράξης του Προέδρου του, στην εξέταση της άνω προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 4 του πδ 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ορίζεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ ν. 4412/2016).».

9. Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 8 του ίδιου ως άνω πδ (39/2017) προβλέπεται ότι: «Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.».

## **Αριθμός Απόφασης: 430/2018**

10. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 19-4-2018, όπως αποδεικνύεται από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά και η ίδια συνομολογεί στην κρινόμενη προσφυγή της. Ως εκ τούτου η καταληκτική 10ήμερη προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ήταν η 29-4-2018. Δεδομένου όμως ότι η 29<sup>η</sup>/4/2018 ήταν εξαιρετέα ημέρα (Κυριακή), η προθεσμία άσκησης της σχετικής προσφυγής έληγε την επομένη εργάσιμη, ήτοι την 30/4/2018. Ωστόσο η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε την 2-5-2018, όπως αποδεικνύεται από την πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εκπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 4 του πδ 39/2017 και για το λόγο αυτό η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, δεκτού καθισταμένου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....».

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν.4412/20160).

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-5-2018 και εκδόθηκε την 31-5-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**