

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
490/29-5-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 14.5.2018 Απόφασης 71/11.5.2018
Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας δια του οποίου επικυρώθηκαν τα
Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος εκρίθη ως αποδεκτή
η προσφορά του οικονομικού φορέα “.....”, η προσφορά του
οικονομικού φορέα «.....» και η προσφορά του οικονομικού φορέα
«.....», στο πλαίσιο της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης
Σύμβασης Ανω των Ορίων για την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών
σωμάτων, λαμπτήρων και λοιπών αναλώσιμων για την ενεργειακή αναβάθμιση
του δικτύου οδοφωτισμού και του φωτισμού περιβάλλοντος χώρου του
.....», με αριθ. διακήρυξης, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας

149.450 ευρώ (CPV:) που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 16-2-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/ατην 16-2-2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 747,25 ευρώ), που πληρώθηκε μέσω εμβάσματος της της 24-5-2018.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 24-5-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 14-5-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου και έγκρισης τόσο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών όσο και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου κατ' έγκριση των οικείων αντιστοίχων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων υπέβαλε οικονομική προσφορά που κρίθηκε ως αποδεκτή, πλην όμως κατετάγη τέταρτη μετά από τις ομοίως κριθείσες ως αποδεκτές προσφορές του ως άνω πρώτου έτερου οικονομικού φορέα «.....», που κατετάγη πρώτη και κατά συνέπεια αυτός ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος, του ως άνω δεύτερου έτερου οικονομικού φορέα «.....» που κατετάγη πρώτη, και του ως άνω τρίτου έτερου οικονομικού φορέα «.....» που κατετάγη τρίτη, ενώ ο προσφεύγων αντίθετα επικαλείται ότι η προσφορά και των τριών ως άνω, ήταν μη νόμιμη. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου, ο προσφεύγων αιτιάζεται με τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του, ότι μη νομίμως η αναθέτουσα ζήτησε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις από τον έτερο αυτόν οικονομικό φορέα με το

οικείο από 19-4-2018 αίτημά της προς αυτόν, ως προς την κατασκευάστρια εταιρεία και τα ισχύοντα τεχνικά φυλλάδια αυτής, επί των λαμπτήρων LED ισχύος $\leq 45W$ και $\leq 15W$, υπέβαλε δε αυτός σε συμμόρφωση με το αίτημα αυτό το πρώτον δύο νέα έγγραφα που δεν είχε εξ αρχής υποβάλει καίτοι αυτό απαιτείτο κατά το άρ. 2.4.3.2, Πίνακας 4-5 Τεχνικής Περιγραφής και Όροι Συμμετοχής παρ. 6 της διακήρυξης. Με αυτά αναφέρθηκαν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προς αξιολόγηση λαμπτήρων και περαιτέρω, αναφέρθηκε για πρώτη φορά η προδιαγραφή της 3ετούς εγγύησης αυτών, καίτοι η υποβολή τους απαιτείτο ήδη εξ αρχής με την υποβολή της προσφοράς, ενώ τούτο δεν ήταν και νόμιμο αντικείμενο επιτρεπτής συμπλήρωσης δια διευκρινίσεων. Με τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ούτως ή άλλως ο ως άνω έτερος οικονομικός φορέας δεν πληροί την δια του Πίνακα 3, σημ. 16, σελ. 37 της διακήρυξης, απαίτηση για προσκόμιση τετραετούς εγγύησης κατασκευαστή. Συνεπώς και για κάθε έναν από τους ως άνω ισχυρισμούς, η προσφορά του του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου ήταν αποκλειστέα. Σημειώνεται πάντως, ότι ακριβώς οι ως άνω ισχυρισμοί προβλήθηκαν κατά της αποδοχής του πρώτου ως άνω διαγωνιζομένου και νυν προσωρινού αναδόχου και από τον ως άνω δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο, σε αυτοτελή προσφυγή που ο τελευταίος άσκησε κατά της ίδιας προσβαλλομένης, και η οποία απερρίφθη εν όλω με την Απόφαση ΑΕΠΠ 414/2018. Περαιτέρω, με τον τρίτο ειδικότερο ισχυρισμό του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης τα φωτιστικά σώματα ανεστραμμένου κώνου, απαιτείτο τετραετής εγγύηση κατασκευαστή, ως και αυτά να φέρουν σήμανση CE. Όμως, ο ως άνω πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος δήλωσε ως κατασκευαστή, κατά τον προσφεύγοντα την εταιρεία, η οποία όμως δεν είναι κατασκευαστής του ως άνω προϊόντος, όπως προκύπτει από το έγγραφο εγγύησης που παρείχε, όπου αναφέρει ότι τα προϊόντα αυτά “είαν από γνωστούς οίκους κατασκευής ηλεκτρολογικού υλικού”. Ούτως, κατά τον προσφεύγοντα τόσο η εγγύηση όσο και το προσκομισθέν πιστοποιητικό CE δεν προέρχονται από τον μη κατονομαζόμενο πάντως, κατασκευαστή. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου

έτερου διαγωνιζομένου. Ο λόγος αυτός συγκροτείται αποκλειστικά επί όσων ακριβώς αναφέρθηκαν και με τον τρίτο ως άνω ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, δεδομένου ότι ο ως άνω δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε προσφορά με το ίδιο ακριβώς προϊόν για το ζητούμενο είδος φωτιστικού ανεστραμμένου κώνου, το οποίο προσέφερε και ο πρώτος ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος και δη του ιδίου κατά τα ανωτέρω κατασκευαστή. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής του τρίτου έτερου διαγωνιζομένου. Ειδικότερα, αιτιάται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 19/4/2018 αίτημα παροχής διευκρινίσεων επί της διακήρυξης με αρ....., ζήτησε εγγράφως την παροχή διευκρινίσεων στα κατωτέρω υπό α) και β) σημεία της προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας "....." προκειμένου να προβεί στην ορθή και αξιοκρατική αξιολόγησή της, και ειδικότερα ζήτησε να δοθεί διευκρίνηση για: 1) Για το φωτιστικό σώμα τύπου βραχίονα : δήλωση συμμόρφωσης CE για το πρότυπο EN61000-3-3 (το συγκεκριμένο πρότυπο αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές του εν λόγω φωτιστικού σώματος), 2) Για τους λαμπτήρες τύπου LED ισχύος $\leq 15W$: ποιά είναι η κατασκευάστρια εταιρεία καθώς δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας αυτής. Σε συμμόρφωση με το προαναφερθέν αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής η εταιρεία «.....» υπέβαλε έξι (6) νέα έγγραφα, τα οποία δεν είχαν υποβληθεί κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς της, μολονότι η διακήρυξη προβλέπει ρητά την υποβολή των εν λόγω δικαιολογητικών κατά το χρόνο κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και όχι μεταγενέστερα (βλ. άρ. 2.4.3.2, Διακήρυξης, Πίνακας 4 και 5 Τεχνικής Περιγραφής και Όροι Συμμετοχής, παρ. 6). Η δε εταιρεία «.....» στις 26.04.18 ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ το ακόλουθο μήνυμα: «Σε συνέχεια της αίτησής σας περί παροχής διευκρινίσεων, επισυνάπτω: 1. για το φωτιστικό σώμα τύπου βραχίονα - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά EMC (όπου περιλαμβάνεται το πρότυπο EN61000-3-3) - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά LVD - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά RoHS 2. για τους λαμπτήρες τύπου LED ισχύος $\leq 15W$, των οποίων κατασκευάστρια εταιρία

είναι η εταιρία - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά EMC - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά LVD - τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας (προς αποφυγή παρεξηγήσεων, στην προσφορά έχω καταθέσει το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο που χρησιμοποιεί η προμηθεύτρια εταιρία).»". Κατά τον δε προσφεύγοντα, όλα τα ως άνω αρχεία pdf της εταιρείας «.....» είναι νέα έγγραφα που κατά παράβαση της διακήρυξης, αντικαθιστούν και συμπληρώνουν ελλείψεις των κατατεθέντων ληγμένων πιστοποιητικών συμμόρφωσης CE ενώ ταυτόχρονα αντικαθίσταται το τεχνικό φυλλάδιο και ο κατασκευαστής του λαμπτήρα τύπου LED ισχύος $\leq 15W$ από την εταιρεία στην εταιρεία Συγκεκριμένα ,δια πλαγίου τρόπου, ήτοι μέσω της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία "....." αποπειράθηκε να καλύψει α) την επί ποινή αποκλεισμού έλλειψη υποβολής έγκυρων πιστοποιητικών –δηλώσεων συμμόρφωσης για το φωτιστικό σώμα τύπου βραχίονα και για τον λαμπτήρα LED ισχύος $\leq 15W$ με την υποβολή νέων δηλώσεων συμμόρφωσης CE καθώς και της "εγγύησης κατασκευαστή" και β) ,την επί ποινή αποκλεισμού υποκατάσταση κατασκευαστή του λαμπτήρα LED ισχύος $\leq 15W$ με την υποβολή εκ νέου τεχνικού φυλλαδίου για τον ίδιο λαμπτήρα από άλλο κατασκευαστή, ενώ μάλιστα στο παραπάνω μήνυμα του ο οικονομικός φορέας «.....» αναφέρει ρητά την εταιρεία ως προμηθεύτρια εταιρεία πλέον του λαμπτήρα, τα οποία αφενός έπρεπε να είχαν κατατεθεί κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών και όχι μεταγενέστερα, αφετέρου δεν αποτελούν αντικείμενο διευκρίνισης από την αναθέτουσα αρχή, ενώ η εκ των υστέρων υποβολή από τον οικονομικό φορέα «.....» των ως άνω συμπληρωματικών – νέων εγγράφων και δικαιολογητικών συνιστά ανεπίτρεπτη και μη νόμιμη εκ των υστέρων μεταβολή της υποβληθείσας προσφοράς του.

3. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης προμήθειας, κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία υπάγεται, βάσει της κατά

τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 14-5-2018 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 24-5-2018), ενώ νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού μετείχε στη διαδικασία με προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή, πλην η οικονομική προσφορά του κατετάγη τέταρτης κατά σειρά κατόπιν αυτών των τριών ως άνω έτερων διαγωνιζομένων, και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό τους, αφού κατ' αποτέλεσμα αυτού θα καταστεί ο ίδιος πρώτος μειοδότης και συνεπώς προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 414/2018), ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ.

Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί

να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

5. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»^[ΣΕΠ] ορίζεται ότι “2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:... δ) υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνουν ότι: αποδέχονται πλήρως τους όρους της παρούσης διακήρυξης (αναφέρονται ο αριθμός της διακήρυξης, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών & ο τίτλος της σύμβασης), παρέχουν εργοστασιακή εγγύηση καλής λειτουργίας των φωτιστικών σωμάτων για χρονικό διάστημα τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών και των λαμπτήρων για χρονικό διάστημα τουλάχιστον τριών (3) ετών, παρέχουν αξιόπιστη υποστήριξη της καλής λειτουργίας τους για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ίσο με τον χρόνο της εγγύησης, στην περιοχή της Πάτρας.”. Κατά τον δε όρο 2.4.3.2 “Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Μέρος Α΄ “Τεχνική Περιγραφή -Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως

άνω Παράρτημα. Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων φωτιστικών & των λαμπτήρων. Τα ανωτέρω χαρακτηριστικά θα τεκμηριώνονται από τα τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας (prospectus) του κατασκευαστή τα οποία και θα κατατεθούν με την τεχνική προσφορά. Είναι επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Τεχνική Προσφοράς στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)”. Στο Παράρτημα Ι, Κεφ. 6 Όροι Συμμετοχής σελ. 42 προβλέπεται ότι “Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να προσκομίσουν Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986, στην οποία να δηλώνεται ότι: αποδέχονται πλήρως τους όρους της παρούσης Διακήρυξης, παρέχουν εργοστασιακή εγγύηση καλής λειτουργίας των φωτιστικών σωμάτων για χρονικό διάστημα τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών και των λαμπτήρων για χρονικό διάστημα τουλάχιστον τριών (3) ετών, παρέχουν αξιόπιστη υποστήριξη της καλής λειτουργίας τους για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ίσο με τον χρόνο της εγγύησης, στην περιοχή της Πάτρας. Στις τεχνικές προσφορές των υποψήφιων προμηθευτών θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και τα ακόλουθα: Αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων φωτιστικών & των λαμπτήρων. Τα ανωτέρω χαρακτηριστικά θα τεκμηριώνονται από τα τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας (prospectus) του κατασκευαστή τα οποία και θα κατατεθούν με την τεχνική προσφορά.”. Κατά τον δε όρο 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίζεται ότι “Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα πιστοποιητικά (π.χ. CE, ISO, εγγύηση κατασκευαστή κλπ) τα οποία αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας και τα οποία έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα.”, ενώ κατά τον όρο 2.2.6.2 παρ. Β3 «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5

οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν όλα τα πιστοποιητικά (π.χ. CE, ISO, εγγύηση κατασκευαστή κλπ) τα οποία αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας.”.

6. Επειδή, κατά τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι αφενός η εγγύηση καλής λειτουργίας των φωτιστικών σωμάτων και των λαμπτήρων, 4 και 3 ετών αντίστοιχα, ήτοι η εγγύηση κατασκευαστή συνιστά κριτήριο επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την πλήρωση του οποίου αρκεί η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης με το οικείο περιεχόμενο του ίδιου του προσφέροντος (εκτός των άλλων που πρέπει αυτή να περιέχει). Εξάλλου, το γεγονός ότι ο οικείος όρος αναφέρεται και στο Παράρτημα Ι δεν σημαίνει ότι τρέπεται αυτόν σε τεχνική προδιαγραφή, δεδομένης και της σαφούς διατύπωσης του άρ. 2.2.5 της διακήρυξης, καθώς εξάλλου το ίδιο Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι αναφέρει και τον όρο συμμετοχής στον διαγωνισμό περί εγγραφής στο αντίστοιχο επιμελητήριο του τόπου της έδρας των μετεχόντων, ήτοι το κριτήριο καταλληλότητας ως προς την άσκηση επαγγέλματος του όρου 2.2.4 της διακήρυξης. Περαιτέρω, ως μέρος της τεχνικής προσφοράς υποβάλλονται τα τεχνικά φυλλάδια που πρέπει να αναφέρουν αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων. Σημειωτέον, ότι στα τεχνικά χαρακτηριστικά ανά επιμέρους προϊόν σύμφωνα με το Παράρτημα Ι συμπεριλαμβάνεται και καταρχήν η ως άνω εγγύηση κατασκευαστή, η οποία κατά τα ανωτέρω ορίστηκε όμως ως κριτήριο επιλογής και δη απαίτηση πληρούμενη δια υπευθύνου δηλώσεως του προσφέροντος, κατά το στάδιο υποβολής προσφορών. Όμως, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ως απαιτούμενο προς προσκόμιση στοιχείο με την ίδια την προσφορά η ίδια η εγγύηση κατασκευαστή. Εξάλλου, το παραπάνω Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι ζητούσε μεν τεχνικό εγχειρίδιο λειτουργίας του κατασκευαστή, τούτο όμως δεν σημαίνει ότι εφόσον το φυλλάδιο/εγχειρίδιο με τα κατασκευαστικά στοιχεία ως προκύπτουν για το συγκεκριμένο προϊόν από τον κατασκευαστή, κυκλοφορεί από τυχόν έμπορο, εισαγωγέα, προμηθευτή ή διακινητή, δεν συνιστά τέτοιο ζητούμενο τεχνικό φυλλάδιο (πρβλ. και σκ. 11). Περαιτέρω, δεδομένου ότι κατά τα ως άνω το ζήτημα της εγγύησης ρητά περιλαμβάνεται στα κριτήρια επιλογής και δη

καλύπτεται η απαίτηση πληρώσεώς του στο στάδιο της υποβολής προσφοράς με την ως άνω υπεύθυνη δήλωση (αλλά συντρεχόντως κατά τον όρο 2.2.6.1 και με την υποβολή του ΕΕΕΣ που μεταξύ άλλων αποδεικνύει προκαταρκτικώς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και του όρου 2.2.5 άρα και της εγγύησης κατασκευαστή), η αναφορά στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές και δη ξανά, της εγγύησης, δεν δύναται να ερμηνευθεί ούτε ως απαραίτητο στοιχείο των προσκομιζομένων τεχνικών φυλλαδίων ούτε ως ένα από τα αναλυτικά χαρακτηριστικά που αυτά πρέπει να αναφέρουν, αφού ακριβώς η συνδρομή της οικείας προϋπόθεσης συντρέχει κατά τον έτερο όρο της διακήρυξης και δη με σαφή αναφορά επί της εγγύησης κατασκευαστή με την υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, ενώ μάλιστα ο ίδιος παραπάνω όρος 2.4.3.2 και το Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ουδόλως αναφέρονται στην ως άνω εγγύηση ως απαραίτητο στοιχείο των τεχνικών φυλλαδίων, αλλά αντίστροφα αυτή αναφέρεται ειδικώς από τον όρο 2.2.6 και το ίδιο το Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι ως αντικείμενο υπευθύνου δηλώσεως. Τούτο δε επιπλέον του ότι δεν είναι δυνατόν το ίδιο ζήτημα να συνιστά κριτήριο επιλογής και στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, ήτοι αντικείμενο που αφορά δύο διακριτά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη κατ' απαγορευμένη μεταξύ τους επικάλυψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 120, 231/2017 και 413/2018). Εξάλλου, η ίδια η εγγύηση κατασκευαστή προσκομίζεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.6.2 παρ. Β.3 της διακήρυξης και κατ' αποτέλεσμα δεν μπορεί συγχρόνως να ζητείται και ως στοιχείο των τεχνικών φυλλαδίων και ως προσκομιζόμενη με την προσφορά, ενώ μάλιστα κατά την υποβολή της προσφοράς για την πλήρωση του όρου περί υπάρξεως της οι προσφέροντες και υποβάλλουν ΕΕΕΣ και ειδική υπεύθυνη δήλωση περί αυτής. Περαιτέρω, κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης κατά το στάδιο υποβολής προσφορών ήταν απολύτως επαρκές ο ίδιος ο προσφέρων να δηλώνει ότι τα προσφερόμενα από αυτόν προϊόντα καλύπτονται με την αντιστοίχου διάρκειας εγγύηση κατασκευαστή. Άρα, κατά την υποβολή των προσφορών το μόνο περί της εγγυήσεως κατασκευαστή απαιτούμενο ήταν η ως άνω υπεύθυνη δήλωση και η οικεία συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, τίποτε δε περαιτέρω και συγκεκριμένα ούτε η προσκόμιση της ίδιας της εγγύησης του

κατασκευαστή, ήτοι εγγράφου συνταγμένου από τον ίδιο τον κατασκευαστή περί της εγγυήσεως αυτής ούτε αναφορά στα ανά προϊόν τεχνικά φυλλάδια της εγγυήσεως απαιτείτο και συνεπώς δεν δύναται οιαδήποτε σχετική έλλειψη ή μη προσκόμιση να συνιστά λόγο αποκλεισμού προσφοράς, άλλως θα πρόκειτο για δημιουργική και διασταλτική των υποχρεώσεων των μετεχόντων ερμηνεία της διακήρυξης, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Εξάλλου, η γενικόλογη αναφορά του όρου 2.4.3.2 και του Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι σε «αναλυτικά χαρακτηριστικά», ακόμη και αν υποτίθετο ότι υπονοεί ότι πρέπει η εγγύηση κατασκευαστή (επί τη βάση ότι στο Παράρτημα εκτός του Κεφ. 6 αναφέρεται και στα Κεφάλαια 1, 2, 3), να συμπεριληφθεί στα τεχνικά φυλλάδια και πάλι η ως άνω υποτιθέμενη και εμμέσως συναγόμενη απαίτηση, θα τίθετο με τέτοια ασάφεια και δη αντίφαση ως προς τα ειδικώς και σαφώς ζητούμενα περί εγγύησης κατασκευαστή (ήτοι ΕΕΕΣ, υπεύθυνη δήλωση και εν τέλει προσκόμισή της με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης), ώστε να μην είναι δυνατόν να συναχθεί εξ αυτής λόγος αποκλεισμού προσφοράς. Αντιστοίχως δε με την εγγύηση και οι σημάνσεις CE και μεν αναφέρθηκαν στις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές κάθε είδους, πλην όμως ρητά θεσπίσθηκαν από τους όρους 2.2.5 και 2.2.9.2 παρ. Β3 ως κριτήριο επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, που προσκομίζεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά ρητή ειδική μνεία των ως άνω όρων της διακήρυξης, οι οποίοι μάλιστα παραπέμπουν στο Παράρτημα Ι. Ούτως, και δια της σαφούς απαίτησης προσκόμισής τους ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε συνδυασμό με την ως άνω παραπομπή, καθίσταται προφανές, ότι καίτοι αναφέρονται στο παραπάνω Παράρτημα, δεν συγκροτούν κάποια τυχόν τεχνική προδιαγραφή που πρέπει να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, βάσει του Κεφ. 6 του ως άνω Παραρτήματος, που ορίζει ότι το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών –στις οποίες δεν ανήκει το CE κατά τα ανωτέρω-, αποδεικνύονται αποκλειστικώς από τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια λειτουργίας, ακόμη και αν θεωρείτο αυτό ως προδιαγραφή, ουδόλως απαιτείτο η προσκόμισή του. Όμως, εν προκειμένω, βάσει των ως άνω ρητών όρων 2.2.9.2 παρ. Β3 της διακήρυξης, κατά τους οποίους η σήμανση CE θεσπίζεται ως κριτήριο επιλογής παρά το ότι

επαναλαμβάνεται η αναφορά της στο Παράρτημα Ι, στο οποίο παραπέμπουν οι ως άνω περί κριτηρίων επιλογής όροι (και επομένως συνάγεται ότι το στοιχείο αυτό υπάγεται στα κριτήρια επιλογής, όπως και η εγγύηση, κατ' εξαίρεση των λοιπών αναφερομένων στο Παράρτημα), προκύπτει ότι η σήμανση αυτή δεν συνιστά μέρος της τεχνικής προσφοράς, αλλά των κριτηρίων επιλογής, άρα αποδεικνύεται προκαταρκτικώς δια του ΕΕΕΣ και οριστικά δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνεπώς, ουδόλως χρήζει και δη επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρεται και στα τεχνικά φυλλάδια.

7. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 414/2018), ο πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος κατά της προσφοράς του οποίου βάλλει με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων έχει υποβάλει με την από 23-3-2018 νομίμως υπογεγραμμένη δήλωσή του στο σύνολό τους ο,τι όριζε ο παραπάνω όρος του Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης μεταξύ των οποίων την εργοστασιακή εγγύηση καλής λειτουργίας φωτιστικών σωμάτων για τουλάχιστον 4 έτη και λαμπτήρων για τουλάχιστον 3 έτη. Και ναι μεν δεν υπέβαλε αυτή καθαυτή την εγγύηση κατασκευαστή πέραν της ως άνω υπευθύνου δηλώσεώς του, πλην όμως κατά την αμέσως παραπάνω σκέψη, ουδόλως η απαιτείτο για την πλήρωση του οικείου όρου η προσκόμιση της εγγύησης αυτής. Συνεπώς, ουδεμία έννομη σημασία έχει αν προσκόμισε τυχόν τεχνικό φυλλάδιο με αναφορά στην εγγύηση του κατασκευαστή με τις διευκρινίσεις που υπέβαλε σε συμμόρφωση με το αίτημα της αναθέτουσας, αφού ελλείψει οικείας απαίτησης η μη προσκόμιση εξαρχής φυλλαδίου με αναφορά στην εγγύηση δεν ήταν δυνατόν να συνιστά έλλειψη και δη ουσιώδη, ώστε να μην μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο παραδεκτού αιτήματος διευκρινίσεων από την αναθέτουσα. Αβασίμως δε προβάλλεται ότι για πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις του ο έτερος διαγωνιζόμενος επικλήθηκε κάλυψη της απαίτησης της εγγύησης και δη πλήρωσε τους οικείους όρους περί τριετούς και τετραετούς αντιστοίχως εγγυήσεως, αφού ήδη με την προσφορά του είχε υποβάλει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη για την πλήρωση του ως άνω όρου, υπεύθυνη δήλωσή του και το ΕΕΕΣ του, χωρίς να αμφισβητείται ειδικότερα αυτό από τον προσφεύγοντα.

Εξάλλου, ο λόγος για τον οποίο ζητήθηκαν οι προκείμενες διευκρινίσεις είναι όλως άσχετος με το προβαλλόμενο από τον προσφεύγοντα ζήτημα του όρου περί εγγύσεως και ουδόλως η προσφυγή βάλλει κατά του αληθούς αντικειμένου συμπληρώσεως, ήτοι της προσκόμισης των κατασκευαστικών τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστή, αλλά κατά του ζητήματος της εγγύησης, που δεν αποτέλεσε τον λόγο της ζητηθείσας συμπλήρωσης. Εξάλλου, ουδόλως η γενικόλογη αναφορά του όρου 2.4.6 στους εν γένει λόγους απόρριψης προσφορών της διαδικασίας, συνεπάγεται ότι δήθεν η μη απαιτούμενη, συμπερίληψη της εγγύησης κατασκευαστή στα τεχνικά φυλλάδια τίθεται ως όρος επί ποινή αποκλεισμού, δεδομένου του ότι ουδόλως και δη με επαρκή σαφήνεια προκύπτει ότι απαιτείτο τούτο, ενώ αντίθετα υπήρχαν, βλ. και αμέσως προηγούμενες σκέψεις 5-6, σαφείς όροι περί τρόπου απόδειξης της οικείας απαίτησης εγγύησης, ήτοι ΕΕΕΣ και υπεύθυνη δήλωση με την προσφορά και η ίδια η εγγύηση με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ανεπιτρέπτου συμπλήρωσης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 ελλείψεων επί δικαιολογητικών συμμετοχής προϋποθέτουν ότι τα οικεία έγγραφα και αναφορές σε αυτά ζητούνταν και δη μετά σαφηνείας ως ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης, πράγμα που ουδόλως προκύπτει εν προκειμένω, σύμφωνα με την παρούσα σκέψη ως και τις ανωτέρω σκ. 6-7. Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω, ο πρώτος και ο δεύτερος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής ερείδονται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, αφού προϋποθέτουν απαίτηση που ουδόλως θεσπιζόταν και δη ως ουσιώδης τουλάχιστον όσον αφορά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς, ενώ κατά τα λοιπά ήτοι περί του ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος δεν είχε προσκομίσει τα απαιτούμενα για την εγγύηση, προβάλλονται και αβασίμως.

9. Επειδή, περαιτέρω, η προκείμενη προμήθεια αφορούσε έξι κατηγορίες προϊόντων και συγκεκριμένα φωτιστικά σώματα βραχίονα LED ισχύος $\leq 15W$, φωτιστικά σώματα κορυφής τύπου ανεστραμμένου κώνου, λαμπτήρες LED ισχύος $\leq 45W$, φωτιστικά σώματα κορυφής σφαιρικά και λαμπτήρες LED ισχύος $\leq 15W$, ως και νέα ακροκιβώτια και θυρίδες προστασίας τους. Εκ των έξι αυτών

προϊόντων, η απαίτηση της εγγύησης κατασκευαστή είχε τεθεί για τα ως άνω πρώτα πέντε. Για την πλήρωση των ως άνω ζητούμενων ειδών, ο έτερος διαγωνιζόμενος προσέφερε τα αντίστοιχα προϊόντα, εκ των οποίων για τον λαμπτήρα ισχύος έως 45W το προϊόν το τεχνικό φυλλάδιο του οποίου προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά και αναφέρει εγγύηση κατασκευαστή 3 ετών, για τον λαμπτήρα με ισχύ έως 15W το προϊόν το τεχνικό φυλλάδιο του οποίου προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά και αναφέρει εγγύηση κατασκευαστή 3 ετών, για το φωτιστικό βραχίονα το προϊόν το τεχνικό φυλλάδιο του οποίου προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά και αναφέρει εγγύηση κατασκευαστή 5 ετών. Τα αντίστοιχα ακριβώς δηλώθηκαν εξάλλου περί των ανά προϊόν εγγυήσεων κατασκευαστή και στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε ο έτερος διαγωνιζόμενος. Επομένως, ασχέτως και επιπλέον των αναφερθέντων στις σκ. 7-8, καίτοι η απαίτηση περί εγγύησης κατασκευαστή αρκούσε να δηλώνεται ως πληρουμένη στην υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, εν προκειμένω και όσον αφορά τα τρία ως άνω προϊόντα στα οποία αναφέρεται η προσφυγή, το στοιχείο της ως άνω εγγύησης αναφέρθηκε και στα προσκομισθέντα με την προσφορά τεχνικά φυλλάδια και όχι το πρώτον με τις διευκρινίσεις. Άρα, είναι απορριπτέοι και για αυτόν τον λόγο, επιπλέον των αναφερθέντων στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, τόσο ο πρώτος όσο και ο δεύτερος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής, ήτοι και ως αβάσιμοι.

10. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ως και τον ταυτόσημου περιεχομένου δεύτερο λόγο αυτής, που αφορούν το ίδιο ζήτημα επί του ίδιου κατασκευαστή του ίδιου προϊόντος που προσφέρουν ο πρώτος και δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος, προκύπτουν τα ακόλουθα. Αφενός, η ίδια η δήλωση συμμόρφωσης CE για τα επίμαχα είδη αναφέρει ρητά ως κατασκευαστή την εταιρία Αφετέρου, ουδόλως προκύπτει από το αναφερθέν στην προσφυγή κείμενο της εγγύησης του τελευταίου (*«Τα προς προμήθεια φωτιστικά θα είναι μεγάλης αντοχής και άριστης ποιότητας, κατασκευασμένα σύμφωνα με τους Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς, τις*

Εθνικές και Ευρωπαϊκές Προδιαγραφές και Πρότυπα, κατάλληλα για ασφαλή χρήση, φέρουν σήμανση CE και είναι από γνωστούς οίκους κατασκευής ηλεκτρολογικού υλικού πιστοποιημένους κατά ISO 9001 - 14001.”), ότι αυτός δήθεν συνομολογεί ότι δεν είναι ο κατασκευαστής. Το μόνο που προκύπτει είναι ότι τα επιμέρους υλικά που αυτός χρησιμοποίησε για να τα κατασκευάσει προέρχονται από γνωστούς οίκους κατασκευής, ενώ εξάλλου από τον δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο προσκομίστηκαν και πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και 14001:2004 του ως άνω κατασκευαστή με αντικείμενο εκτός των άλλων και την παραγωγή φωτιστικών για φωτισμό δρόμων, κήπων, αστικής διακόσμησης, προβολέων, βιομηχανικού φωτισμού και φωτιστικών φθορισμού. Από τον συνδυασμό των ως άνω, μαζί με ότι η ίδια η ως άνω εγγύηση συνιστά έγγραφο που ουδόλως απαιτείτο να προσκομιστεί κατά το παρόν στάδιο, αλλά και του ότι τόσο αυτή, η οποία στο στάδιο της προσφοράς καλύπτεται με την οικεία δήλωση στο ΕΕΕΣ και την υπεύθυνη δήλωση με το αντίστοιχο περιεχόμενο από τον ίδιο τον προσφέροντα, όσο και εκείνη περί CE, που στο στάδιο της προσφοράς καλύπτεται με το ΕΕΕΣ, αποδεικνύονται περί της συνδρομής τους δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκύπτει πως από κανένα στοιχείο δεν συντρέχει παράβαση των ως άνω δύο προσφορών και δη λόγω του ότι ο φερόμενος ως κατασκευαστής τυχόν προκύπτει ότι δεν ήταν ο αληθής κατασκευαστής ή ότι τα εκ περισσού προσκομισθέντα CE και εγγυήσεις δεν ήταν ακριβή ή αληθή. Εξάλλου, ουδέν έτερο, συγκεκριμένο και προς απόδειξη των ως άνω προβαλλομένων εξ αυτού, ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής, άρα και ο πρώτος λόγος στο σύνολό του, ως και ο δεύτερος λόγος αυτής.

11. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα. Πρώτον, σύμφωνα και με την παραπάνω σκ. 6 ουδόλως απαιτείτο η προσκόμιση με την προσφορά της δήλωσης συμμόρφωσης CE, η οποία και αν ακόμη προσκομιζόταν, τούτο λάμβανε εκ περισσού χώρα. Συνεπώς, δια της προσκομίσεως των οικείων δηλώσεων, ουδόλως ο τρίτος έτερος διαγωνιζόμενος κάλυψε υποχρέωση που όφειλε να τηρήσει ήδη με την υποβολή της προσφοράς

του, αλλά η αναθέτουσα, η οποία ουδόλως εμποδίζεται να ζητά από τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση και διαμόρφωση της κρίσης της, περισσότερα στοιχεία από τα απαιτούμενα για την υποβολή της προσφοράς της, ζήτησε επιπλέον των απαιτούμενων, τα στοιχεία αυτά από τον τρίτο έτερο διαγωνιζόμενο, χωρίς τούτο όμως να καθιστά την αρχική προσφορά του ελλιπή. Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης και δη απαίτησης που εξαρχής δεν υφίστατο τουλάχιστον κατά το στάδιο υποβολής προσφορών. Περαιτέρω, ο τρίτος διαγωνιζόμενος υπέβαλε όσον αφορά τον λαμπτήρα ισχύος $\leq 15W$ για βάση E27, προσφορά με προϊόν (.....) του οποίου προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο με την ένδειξη άνω αριστερά «.....», ενώ υπέβαλε πιστοποιήσεις ποιότητας ISO 14001:2008 και 9000:2004 που εκδόθηκαν στο όνομα της εταιρίας «.....», ως και δήλωση συμμόρφωσης CE. Με τις διευκρινίσεις που υπέβαλε σε συμμόρφωση με το αίτημα της αναθέτουσας προσκόμισε ακριβώς το ίδιο φυλλάδιο με ακριβώς τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά και φωτογραφία προϊόντος, με ένδειξη «.....», διευκρίνισε δε ότι ο κατασκευαστής ήταν ο τελευταίος ενώ η, το όνομα της οποίας έφερε το φυλλάδιο που υπέβαλε με την προσφορά του ήταν ο προμηθευτής από τον οποίο προφανώς θα τα αγόραζε για να προμηθεύσει περαιτέρω την αναθέτουσα. Από τις προσκομισθείσες δηλώσεις CE με αναφορά στον κατασκευαστή ως “.....” και πιστοποιητικά ISO που ήδη είχαν προσκομισθεί με την προσφορά προέκυπτε πάντως εξαρχής ότι ο κατασκευαστής ήταν η «.....», ουδεμία δε υποκατάσταση κατασκευαστή ή μεταβολή της προσφοράς έλαβε χώρα, σε αντίθεση με ο,τι επικαλείται ο προσφεύγων, το δε προϊόν είναι απaráλλακτο και ίδιο, το μόνο που διαφέρει δε είναι η ένδειξη εκδότη του φυλλαδίου, το οποίο όμως σε κάθε περίπτωση έφερε τα κατασκευαστικά στοιχεία. Η δε αναθέτουσα με τις ως άνω διευκρινίσεις της ζήτησε να επιβεβαιωθεί ακριβώς ότι το ήδη προσκομισθέν φυλλάδιο εμπεριείχε τα κατασκευαστικά στοιχεία και να άρει την οικεία ασάφεια που είχε προκύψει από το γεγονός ότι ενώ με την προσφορά δηλωνόταν και προέκυπτε, ως αποτέλεσμα των CE και των ISO, η «.....», όπως και όντως ήταν, το

φυλλάδιο έφερε την επωνυμία του ως άνω προμηθευτή «.....». Εξάλλου, κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων αναφέρει, ιδίως στην περίπτωση ασάφειας εγγράφου της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω πρόκειται για ήσσονος σημασίας και αιρόμενη από τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 423/2018), η αρμοδιότητα της αναθέτουσας προς ζήτηση διευκρινίσεων για την άρση της είναι δεσμία και υποχρεωτική, πριν προχωρήσει σε τυχόν αποκλεισμό. Δεδομένου δε ότι ναι μεν το φυλλάδιο που προσκόμισε ο τρίτος έφερε την επωνυμία του διακινητή-προμηθευτή του προϊόντος, όπως εξάλλου είθισται συχνά (αφού τα φυλλάδια συχνά διακινούνται από τους εμπόρους που προμηθεύονται τα προϊόντα από τους κατασκευαστές), πλην όμως εν τέλει προέκυψε ότι αυτό ήταν ακριβώς το φυλλάδιο του κατασκευαστή (αφού περιέχει ακριβώς τα ίδια στοιχεία με μόνη διαφορά την επωνυμία), ουδεμία απόκλιση εν τέλει προέκυψε από τα οριζόμενα στη διακήρυξη (και η οποία θα προέκυπτε προφανώς, αν το δεύτερο τεχνικό φυλλάδιο αφορούσε άλλο κωδικό προϊόντος ή άλλα χαρακτηριστικά). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος ειδικότερος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προσφυγής, ως και ο τρίτος λόγος αυτής στο σύνολό του.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

11. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε την 31-5-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ